

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Саморегулируемые организации арбитражных управляющих

Студент

А.С. Орлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность работы: центральное место в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан и юридических лиц отводится фигуре арбитражного управляющего. С принятием Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве обязательного требования, предъявляемого к арбитражным управляющим появилось обязательное членство в саморегулируемой организации. Появление института саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО АУ) позволило добиться увеличения качества деятельности арбитражных управляющих. Кроме того, необходимо отметить что СРО АУ входят в число участников дел о несостоятельности (банкротстве) без участия которых рассмотрение дел такого рода арбитражными судами невозможно.

Цель работы: исследование правового положения СРО АУ.

Задачи исследования: ознакомиться с основными нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность СРО АУ; раскрыть основные права и обязанности, возложенные на СРО АУ; изучить перечень требований, которые предъявляются к арбитражным управляющим, а также познакомиться с их правами и обязанностями; рассмотреть актуальные проблемы правового регулирования деятельности СРО АУ и пути их решения.

Объект работы: совокупность общественных отношений, которые складываются в результате принятия СРО АУ участия в процедурах банкротства.

Предмет работы: нормы гражданского законодательства, определяющие правовой статус СРО АУ, роль СРО АУ в процедурах банкротства, а также материалы правоприменительной и судебной практики применения указанных норм.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, историко-правовой, метод обобщения и иные научные методы познания.

Всего использовано 35 источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.....	7
1.1 Понятие саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.....	7
1.2 Права и обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.....	12
Глава 2 Арбитражный управляющий как член саморегулируемой организации арбитражных управляющих.....	26
2.1 Арбитражный управляющий: понятие, права и обязанности.....	26
2.2 Процедура выбора арбитражного управляющего: общие требования к кандидату, процедура его утверждения.....	37
2.3 Актуальные проблемы правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и пути их решения	42
Заключение.....	49
Список используемой литературы и используемых источников.....	52

Введение

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что после отмены лицензирования деятельности арбитражных управляющих, являющихся основными участниками дел о несостоятельности (банкротстве) в качестве одного из основных требований, предъявляемых к кандидатуре арбитражного управляющего стало наличие членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО АУ). Кроме того, СРО АУ безусловно входит в число участников дел о несостоятельности (банкротстве) без участия которых рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражными судами просто невозможно.

Ранее Федеральным законом от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве обязательного требования, предъявляемого к кандидатуре арбитражного управляющего было наличие лицензии. Выдачу таких лицензий осуществлял государственный орган РФ по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению.

На смену закону о несостоятельности (банкротстве) 1998 года пришел Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Главной новеллой вышеназванного закона можно считать введение нового субъекта в сфере несостоятельности (банкротства) - СРО АУ.

С принятием Закона о банкротстве лицензирование деятельности арбитражных управляющих было отменено. Вместе с тем в качестве обязательного требования, предъявляемого к арбитражным управляющим появилось требование о наличии членства в саморегулируемой организации. На основании изложенного можно сделать вывод о том, что функции лицензирующего органа постепенно перешли к СРО АУ.

Среди главных целей ради которых создаются СРО АУ можно назвать осуществление представления и защиты прав и законных интересов своих членов, организацию и проведение стажировок граждан в качестве

помощников арбитражных управляющих, осуществление контроля за деятельностью своих членов, организацию повышения их квалификации, рассмотрение жалоб на их действия, а также ведение реестра арбитражных управляющих, являющихся ее членами.

В своей деятельности такие организации руководствуются нормативно-правовыми актами к числу которых можно отнести уже вышеупомянутый нами Закон о банкротстве, а также Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) и иные нормативно-правовые акты.

Можно заметить, что оба закона являются относительно новыми и при наличии многочисленной практики их применения все же остаются моменты которые считаются недостаточно исследованными и характеризуются отсутствием единообразной практики их применения.

Все вышеизложенное обуславливает актуальность и подтверждает практическую значимость выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы выступает совокупность общественных отношений которые складываются в результате принятия СРО АУ участия в процедурах банкротства.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы гражданского законодательства определяющие правовой статус СРО АУ, роль СРО АУ в процедурах банкротства, а также материалы правоприменительной и судебной практики применения указанных норм.

Цель выпускной квалификационной работы - исследование правового положения СРО АУ.

Чтобы достичь поставленной в данной работе цели нам необходимо решить сформулированные ниже задачи:

- исследовать основные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность СРО АУ;

- рассмотреть основные права и обязанности, возложенные на СРО АУ;
- изучить перечень требований, которые предъявляются к арбитражным управляющим являющимся членами СРО АУ, а также рассмотреть их права и обязанности;
- исследовать актуальных проблемы правового регулирования деятельности СРО АУ и пути их решения.

Нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы составляют Закон о банкротстве, Закон о СРО, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, а также постановления Правительства Российской Федерации, приказы Минэкономразвития России, материалы юридической практики.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, сравнительно-правовой, метод обобщения и иные научные методы познания.

Выпускная квалификационная работа имеет структуру, соответствующую поставленной цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

1.1 Понятие саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Правовая основа саморегулирования в РФ заложена Законом о СРО. Определение понятия саморегулирования содержится в пункте 1 статьи 2 упомянутого закона. Согласно действующим нормам данной статьи под саморегулированием понимают самостоятельную и инициативную деятельность которую осуществляют субъекты предпринимательской либо иной другой профессиональной деятельности.

В современном мире саморегулирование выражается в разработке и установлении стандартов и правил деятельности, а кроме того в осуществлении контроля за соблюдением ее членами требований указанных стандартов и правил [3].

В качестве обязательного условия необходимого для осуществления саморегулирования согласно пункту 2 статьи 2 Закона о СРО можно считать объединение субъектов предпринимательской либо иной другой профессиональной деятельности в саморегулируемые организации.

Определение понятия саморегулируемой организации сформулировано в пункте 1 статьи 3 Закона о СРО в соответствии с которым под саморегулируемой организацией понимают некоммерческую организацию созданную в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Если проанализировать положения Закона о СРО, то можно заметить, что для получения некоммерческой организации статуса саморегулируемой организации ей необходимо удовлетворять актуальным требованиям, содержащимся в данном законе. К перечню таких требований помимо тех что уже были отмечены нами ранее можно также отнести требования,

предъявляемые к минимальному количеству членов саморегулируемой организации, а также обязательное наличие правил и стандартов осуществления предпринимательской либо иной профессиональной деятельности являющихся обязательными для соблюдения и исполнения всеми членами саморегулируемой организации. Заключительным условием является предоставление каждому члену саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности перед потребителями произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 Закона о СРО [35].

В сфере антикризисного управления саморегулирование проявляется следующим образом:

- неперенным условием осуществления деятельности арбитражного управляющего выступает наличие членства в СРО АУ (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве);
- соответствие СРО АУ предъявляемым Законом о банкротстве и Законом о СРО требованиям к количеству ее членов, компенсационному фонду и так далее (статья 21 Закона о банкротстве);
- обязательное страхование ответственности арбитражных управляющих и создание за счет взносов компенсационного фонда СРО АУ (пункт 3 статьи 20 Закона о банкротстве);
- возмещение СРО АУ убытков, причиненных ее членами за счет средств компенсационного фонда в субсидиарном порядке (пункт 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве).

В связи с изложенным применительно к сфере арбитражного управления статус саморегулируемой организации определяется нормами Закона о СРО и Закона о банкротстве.

Так положения статьи 21 Закона о банкротстве определяют общие аспекты статуса СРО АУ; статья 21.1 Закона о банкротстве посвящена построению структуры управления такой организацией; статьи 22 и 22.1

Закона о банкротстве содержат перечни основных прав и обязанностей СРО АУ, а кроме того порядок выполнения некоторых из них; положения статей 22.2 и 23.1 Закона о банкротстве устанавливают порядок ведения реестра СРО АУ, а также осуществление и организацию контроля над их деятельностью.

Главной особенностью саморегулируемых организаций в РФ является обязательное внесение сведений о такой организации не только в Единый государственный реестр юридических лиц, но и в специальный реестр саморегулируемых организаций в соответствии с отраслью деятельности. Ведение такого реестра применительно к СРО АУ возложено на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

Согласно Закону о банкротстве под СРО АУ понимается некоммерческая организация, созданная гражданами РФ, основанная на членстве сведения о которой включаются в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – Единый реестр СРО АУ) [34].

Обязательным и неперенным условием для включения сведений о некоммерческой организации в Единый реестр СРО АУ является выполнение ею следующих условий [34]:

- минимум сто членов СРО АУ должны соответствовать условиям членства, утвержденным этой саморегулируемой организацией;
- участие членов СРО АУ в совокупности минимум в ста процедурах банкротства (включая процедуры которые на дату включения в Единый реестр СРО АУ не завершены). Не принимаются во внимание процедуры, применяемые в делах о банкротстве отсутствующих должников;
- наличие у СРО АУ компенсационного фонда, формируемого в соответствии со статьей 25.1 Закона о банкротстве;
- наличие в СРО АУ стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих. Данные стандарты и

правила разрабатываются согласно требованиям Закона о банкротстве и считаются обязательными для соблюдения и исполнения всеми членами СРО АУ;

- наличие органов управления и специализированных органов СРО АУ функции и компетенция которых непременно должны соответствовать требованиям, содержащимся в статье 21.1 Закона банкротстве.

Проанализировав положения Закона о СРО и Закона о банкротстве можно отметить что главной целью СРО АУ является регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих для которых участие в саморегулируемой организации как нами было отмечено во введении данной работы является обязательным и неременным условием осуществления ими их профессиональной деятельности [3].

В настоящее время преимущественной организационно-правовой формой, выбираемой для создания СРО АУ является ассоциация (союз). Однако стоит отметить что до внесения в 2014 году изменений в ГК РФ наиболее предпочтительной конструкцией выбиралась такая организационно-правовая форма как некоммерческое партнерство. СРО АУ в форме некоммерческого партнерства осуществляют свою деятельность и в настоящее время.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на СРО АУ обязанностей некоммерческая организация имеющая данный статус может его лишиться.

Кроме того, в соответствии с законодательством РФ о некоммерческих организациях СРО АУ может быть ликвидирована [4]. Как и для любого юридического лица для ликвидации СРО АУ формируют ликвидационную комиссию. Отличительным признаком будет является наличие в составе членов ликвидационной комиссии СРО АУ представителя национального объединения СРО АУ. Если решением ликвидационной комиссии СРО АУ ликвидирована, то некоммерческая организация, имеющая данный статус

утратит его с момента исключения сведений об этой некоммерческой организации из Единого реестра СРО АУ.

Как и любое другое юридическое лицо, согласно пункту 4 статьи 21 Закона о банкротстве СРО АУ возможно реорганизовать либо путем слияния двух или более СРО АУ, либо путем присоединения.

СРО АУ, как и любая иная некоммерческая организация имеет свои собственные органы управления, имеет свою организационно-правовую структуру, устав, а кроме того права и обязанности.

Однако кроме органов управления юридического лица СРО АУ имеет также специализированные органы управления.

Согласно положениям статьи 15 Закона о СРО, а также статьи 21.1 Закона о банкротстве к органам управления СРО АУ относят общее собрание; постоянно действующий коллегиальный орган (далее - коллегиальный орган управления); исполнительный орган [15].

Вместе с тем наличие перечисленных нами органов управления свойственно для всех саморегулируемых организаций. Особенностью СРО АУ является наличие специализированных органов, перечисленных в пункте 9 статьи 21.1 Закона о банкротстве. В качестве таких органов Закон о банкротстве называет следующие органы [11]:

- орган по выбор кандидатуры арбитражного управляющего которая впоследствии будет предложена для утверждения арбитражному суду;
- орган по рассмотрению дел о применении мер дисциплинарной ответственности к членам СРО АУ;
- орган по контролю за соблюдением членами СРО АУ положений Закона о банкротстве, а также федеральных законов и иных нормативных правовых актов, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Саморегулируемые организации – это некоммерческие организации, основанные на членстве и объединяющие субъектов предпринимательской или иной деятельности, созданные в целях, предусмотренных Законом о СРО и другими федеральными законами.

Саморегулируемые организации могут создаваться в форме ассоциаций (союзов). Ранее была предпочтительна организационно-правовая форма некоммерческого партнерства.

Нормативно-правовую основу регулирования деятельности СРО АУ составляют Закон о СРО и Закон о банкротстве.

Появление СРО АУ связано с отменой лицензирования деятельности арбитражных управляющих. Обязательным требованием для получения гражданином РФ статуса арбитражного управляющего стало наличие членства в СРО АУ.

СРО АУ приобретает права и может принимать на себя обязанности с момента внесения записи о ней в Единый реестр СРО АУ.

СРО АУ имеет как общие черты характерные для всех саморегулируемых организаций, так и специфические характеристики. В качестве специфических черт СРО АУ можно упомянуть обязательное членство арбитражных управляющих, наличие специфических органов в составе СРО АУ которые не характерны для других саморегулируемых организаций.

1.2 Права и обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

Прежде чем рассмотреть права и обязанности СРО АУ необходимо понять какими функциями она наделена, а также проанализировать их поскольку именно функции определяют состав ее прав и обязанностей. Закон о банкротстве не содержит как такового перечня функций, однако перечень

функций саморегулируемых организаций можно встретить в пункте 1 статьи 6 Закона о СРО.

В качестве основных функций, выполняемых саморегулируемыми организациями можно выделить следующие [2]:

- определение условий членства в саморегулируемой организации;
- применение к своим членам мер дисциплинарного воздействия;
- анализ деятельности своих членов по информации которая представляется ими в форме отчетов;
- представление интересов своих членов в их отношениях с органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, а также органами местного самоуправления;
- проведение обучения и аттестации своих членов или сертификации произведенных ими товаров (работ, услуг);
- реализация принципа информационной открытости деятельности своих членов, а также опубликование информации о такой деятельности;
- организация контроля за предпринимательской или иной другой профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований стандартов и правил саморегулируемой организации, а также условий членства в этой саморегулируемой организации;
- рассмотрение жалоб на действия (бездействие) своих членов, а также дел о нарушении ими требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в этой саморегулируемой организации;
- ведение реестра членов саморегулируемой организации.

В силу того, что пунктом 2 статьи 6 Закона о СРО установлено право саморегулируемой организации осуществлять также и иные предусмотренные федеральными законами и уставом некоммерческой организации функции можно прийти к выводу что перечисленный нами

выше перечень функций саморегулируемых организаций нельзя назвать исчерпывающим.

Названные функции саморегулируемых организаций можно считать общими и характерными в том числе и для СРО АУ.

Далее перейдем к исследованию перечня прав, которыми наделена СРО АУ, а также возложенных на нее обязанностей. Перечни основных прав и обязанностей СРО АУ установлены соответственно пунктами 1 и 2 статьи 22 Закона о банкротстве. Проанализировав положения пункта 1 статьи 22 Закона о банкротстве нами установлено что к числу прав СРО АУ относятся нижеперечисленные.

Во-первых, ранее уже озвученное нами при рассмотрении функций саморегулируемых организаций право на представление интересов членов СРО АУ в их отношениях с органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, а также с органами местного самоуправления [21].

Во-вторых, право СРО АУ от своего имени обжаловать в установленном законодательством РФ порядке актов, решений и/или действий (бездействие) органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, нарушающих права и законные интересы как самой СРО АУ, так и ее члена (членов) либо создающих риск совершения такого нарушения [34].

Данное право нашло свое отражение в Законе о банкротстве в силу части 1 статьи 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод. В соответствии с частью 2 статьи 46 Конституции РФ решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд [6].

В-третьих, право СРО АУ на принятие участия в обсуждении проектов федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, а также

проектов законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, государственных программ. Данное право реализуется СРО АУ применительно к кругу вопросов, касающихся арбитражного управления. Помимо этого, СРО АУ также вправе направить в органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления заключения об итогах проведенных ею независимых экспертиз проектов вышеназванных нормативных правовых актов [35].

В-четвертых, право на вынесение на обсуждение органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления предложений по вопросам формирования и реализации государственной политики, по вопросам формирования и реализации органами местного самоуправления политики в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления [4]. Реализуется данное право путем участия в национальном объединении саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [20].

В-пятых, право направлять в органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления запросы на предоставление необходимой для осуществления СРО АУ возложенных на нее функций информации и право на получение запрошенной информации. Данным правом СРО АУ наделена в соответствии с частью 4 статьи 29 Конституции РФ согласно которой каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом [4].

Помимо уже рассмотренных нами прав СРО АУ также наделена правом на предъявление исков о защите прав и законных интересов арбитражных управляющих являющихся ее членами в том числе о взыскании ущерба, причиненного арбитражному управляющему органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, а также иными лицами [15].

Также СРО АУ наделена Законом о банкротстве правом заявлять в арбитражный суд ходатайства об отстранении или освобождении от участия в деле о несостоятельности (банкротстве) ее членов при наступлении случаев, установленных Законом о банкротстве. В качестве оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения им возложенных на него обязанностей в делах о несостоятельности (банкротстве) могут быть либо его исключение из числа членов СРО АУ (поскольку наличие членства в СРО АУ является неременным условием для осуществления деятельности арбитражного управляющего), либо применение к нему административного наказания в виде дисквалификации [34].

Наказание в виде дисквалификации арбитражного управляющего предусмотрено частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вопрос о применении к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации в настоящее время стоит крайне остро. Это связано с тем что повторное совершение даже малейшего нарушения законодательства о банкротстве (например, несвоевременное опубликование сведений в Едином федеральном реестре сведения о банкротстве (далее - ЕФРСБ)) может привести к дисквалификации арбитражного управляющего.

Далее назовем право СРО АУ на обжалование судебных актов об утверждении, отстранении или освобождении арбитражных управляющих являющихся ее членами, а кроме того судебных актов которые затрагивают права, обязанности или законные интересы арбитражных управляющих или права, обязанности или законные интересы СРО АУ при проведении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) [34].

И наконец, право на реализацию иных установленных Законом о банкротстве прав.

Таким образом можно прийти к выводу о том, что перечень прав, которыми наделена СРО АУ является открытым так как Закон о банкротстве не исключает право СРО АУ иметь и иные права, содержащиеся в Законе о банкротстве.

В качестве иного права которым наделена СРО АУ можно назвать, например, указанное в пункте 1 статьи 26.1 Закона о банкротстве право на создание объединений СРО АУ, а также право быть их членами.

Помимо имеющихся у СРО АУ прав Законом о банкротстве на нее также возложены обязанности. Согласно пункту 2 статьи 22 Закона о банкротстве к числу обязанностей СРО АУ относят нижеперечисленные.

Обязанность по разработке и установлению условий членства арбитражных управляющих в СРО АУ. Для приобретения членства в СРО АУ необходимо соблюдение определенных условий, содержащихся в пункте 2 статьи 20 Закона о банкротстве. Более подробно они будут рассмотрены нами во второй главе выпускной квалификационной работы. Здесь же обратим свое внимание на то что утверждение условий членства, а также порядка приема в члены СРО АУ и порядка прекращения в ней членства относится к исключительной компетенции общего собрания ее членов [34].

Обязанность по разработке и установлению СРО АУ обязательных для соблюдения и исполнения ее членами стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих. Утверждение стандартов и правил профессиональной деятельности, а также внесение в них изменений и корректировок в соответствии с пунктом 7 статьи 21.1 Закона о банкротстве относится к исключительной компетенции коллегиального органа управления СРО АУ [34].

На СРО АУ также возложена обязанность по контролю за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Закона о банкротстве, а также других федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил их профессиональной деятельности [21]. В силу пункта 9 статьи 21.1

Закона о банкротстве для реализации данной обязанности в СРО АУ предусмотрено создание специализированного органа по осуществлению контроля за соблюдением членами СРО АУ требований федеральных законов, других нормативных правовых актов РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил их профессиональной деятельности. Контроль СРО АУ за деятельностью своих членов осуществляется путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Также в число обязанностей СРО АУ входит обязанность по рассмотрению поданных физическими либо юридическими лицами жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих являющихся ее членами. Рассмотрением жалоб на действия (бездействие) членов СРО АУ занимается орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО АУ мер дисциплинарного характера. Согласно пункту 12 статьи 21.1 Закона о банкротстве орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО АУ мер дисциплинарного воздействия обязан пригласить на свое заседание арбитражного управляющего в отношении которого возбуждено дело о применении мер дисциплинарного воздействия, а также лиц, направивших жалобу на его действия. После рассмотрения жалобы специализированным органом СРО АУ возможно вынесение решения о применении в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного воздействия (пункт 13 статьи 21.1 Закона о банкротстве). Данное решение в течение двух рабочих дней согласно пункту 6 статьи 10 Закона о СРО направляется лицу, направившему жалобу [9].

Непосредственно связанной с предыдущей обязанностью можно назвать обязанность СРО АУ по применению в отношении арбитражных управляющих мер дисциплинарного характера. В том числе возможно применение такой меры как исключение арбитражного управляющего из членов СРО АУ. Данные меры регламентируются Законом о банкротстве, а также внутренними документами СРО АУ [3]. В качестве мер дисциплинарного характера к арбитражному управляющему может быть

применено вынесение предписания согласно которому он должен будет исправить выявленные нарушения в определенные в предписании сроки. Арбитражному управляющему может быть вынесено предупреждение с оповещением об этом публично. Также на него может быть наложен штраф или даже вынесена рекомендация об исключении его из членов СРО АУ или иные меры.

Если арбитражный управляющий был исключен из числа членов СРО АУ, то у СРО АУ возникает обязанность по подаче в арбитражный суд ходатайства об отстранении данного арбитражного управляющего от участия в делах о несостоятельности (банкротстве). Данная обязанность подлежит исполнению СРО АУ не позднее дня следующего за днем исключения арбитражного управляющего. Данная обязанность также возникает у СРО АУ, когда арбитражным управляющим были нарушены условия членства в СРО АУ, требования Закона о банкротстве, а также иных федеральных законов, других нормативных правовых актов РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности. Или в случае применения в отношении арбитражного управляющего наказания в виде дисквалификации [5].

Далее назовем обязанность СРО АУ по проведению анализа деятельности арбитражных управляющих по представленной ими в СРО АУ информации в форме отчетов [34].

Соблюдение СРО АУ данной обязанности позволяет контролировать деятельность своих членов что в конечном итоге положительно сказывается на качестве деятельности арбитражных управляющих при ведении ими процедур банкротства.

СРО АУ также обязана в течение пяти лет хранить отчеты арбитражных управляющих, а также иные документы которые утверждены решением общего собрания членов СРО АУ. Выполнение и соблюдение данной обязанности позволяет СРО АУ осуществлять постоянный и систематический контроль за надлежащим исполнением арбитражными

управляющими возложенных на них функций что также положительно отражается на качестве их деятельности [4].

Далее назовем обязанность СРО АУ по организации и проведению стажировки гражданина РФ в качестве помощника арбитражного управляющего. В силу пункта 3 статьи 20.1 Закона о банкротстве организация и проведение стажировки гражданина РФ в качестве помощника арбитражного управляющего возложено именно на СРО АУ. Проведение стажировки регламентируется федеральным стандартом деятельности СРО АУ «Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего», утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 декабря 2012 года № 799.

На основании данного стандарта СРО АУ разрабатывают свои собственные положения о проведении стажировки граждан в качестве помощников арбитражных управляющих. Если проанализировать план проведения стажировки предлагаемый названным федеральным стандартом можно заметить, что в нем не предусмотрен раздел по анализу правоприменительной практики по наиболее спорным вопросам возникающим при ведении процедур банкротства.

Также план проведения стажировки стоит дополнить разделом о раскрытии информации о процедурах банкротства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

После появления в 2011 году ЕФРСБ у арбитражных управляющих возникла обязанность по включению на данном ресурсе обязательных для размещения сведений, предусмотренных Законом о банкротстве (например, о введении процедуры банкротства, о проведении собрания кредиторов, о проведении и о результатах торгов, об оспаривании сделок должника и т.д.).

Ввиду того что начинающие арбитражные управляющие не уделяют должного внимания данному вопросу они сталкиваются с тем что не соблюдают предусмотренные законодательством о банкротстве сроки

размещения обязательных к опубликованию сведений. Все это приводит к тому что они привлекаются к административной ответственности.

Как показывает практика большинство поводов для составления в отношении арбитражного управляющего протокола об административном правонарушении связано именно с нарушением сроков опубликования сведений в ЕФРСБ.

Также согласно Закону о банкротстве СРО АУ обязана осуществлять включение в реестр членов СРО АУ обязательных сведений, а также вести такой реестр с соблюдением требований Закона о банкротстве, Закона о СРО, в соответствии с перечнем обязательных сведений включаемых СРО АУ в реестр арбитражных управляющих, а также в соответствии с порядком ведения СРО АУ данного реестра утвержденным в форме федерального стандарта. Согласно пункту 10 статьи 26.1 Закона о банкротстве перечень обязательных сведений, включаемых СРО АУ в реестр арбитражных управляющих и порядок ведения такого реестра определяются национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [34].

На СРО АУ также возложена обязанность по обеспечению формирования компенсационного фонда для финансового обеспечения ответственности по возмещению убытков, причиненных членами СРО АУ в рамках реализации ими обязанностей арбитражного управляющего. Требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда СРО АУ, а также порядку организации выплат из него регулируются статьей 25.1 Закона о банкротстве. Согласно пункту 2 статьи 25.1 Закона о банкротстве формирование компенсационного фонда СРО АУ производится за счет членских взносов, перечисляемых исключительно в денежной форме в размере не менее чем двести тысяч рублей с каждого ее члена. Минимальный размер компенсационного фонда, установленный Законом о банкротстве должен составлять в настоящее время не менее пятидесяти миллионов рублей [20].

Важным элементом в деятельности СРО АУ также выступает добросовестное и своевременное исполнение обязанности по повышению уровня профессиональной подготовки своих членов. Так федеральным стандартом деятельности СРО АУ «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих» утвержденным приказом Министерства экономического развития РФ от 26 декабря 2013 года № 786 предусмотрено ежегодное обязательное повышение квалификации арбитражных управляющих. В соответствии с данным стандартом СРО АУ разрабатывает и утверждает для своих членов программу повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих минимальной продолжительностью 24 академических часа.

Однако на практике данный процесс как правило проходит в виде заочного обучения по программам которые слабо связаны с практикой деятельности арбитражного управляющего. Поскольку данная сфера является весьма специфичной и узконаправленной большинство программ предусматривает изучение в основном теоретических аспектов, а не практических вопросов. СРО АУ при разработке программ повышения квалификации арбитражных управляющих должно больше внимания уделять именно практическим вопросам, анализу изменений законодательства о банкротстве, разбору спорных практических ситуаций.

На СРО АУ возложена обязанность предоставлять в делах о несостоятельности (банкротстве) документы, содержащие информацию об исполнении арбитражным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, а также документы, имеющие отношение к делу об административном правонарушении. Предоставление СРО АУ соответствующих документов осуществляется по запросам судей или органа по контролю (надзору) при возбуждении им дела об административном правонарушении в том числе при административном расследовании в отношении члена СРО АУ [34].

Обязанность СРО АУ по заключению договоров установленных Законом о банкротстве с управляющей компанией которая имеет лицензию на ведение деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами (далее - управляющая компания), а кроме того со специализированным депозитарием имеющим лицензию на ведение депозитарной деятельности, на ведение деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов (далее - специализированный депозитарий) в срок не позднее чем в течение девяноста дней с даты включения сведений о некоммерческой организации в Единый реестр СРО АУ [34].

Целью привлечения СРО АУ управляющей компании является размещение средств компенсационного фонда СРО АУ для их сохранения и увеличения.

Привлечение СРО АУ специализированного депозитария обусловлено необходимостью организации и осуществления контроля за соблюдением управляющей компанией ограничений размещения и инвестирования средств компенсационного фонда СРО АУ, а также соблюдения правил их размещения и требований к их инвестированию.

Непременным условием для заключения СРО АУ договоров с управляющей компанией и специализированным депозитарием является проведение конкурса. Порядок проведения конкурса регламентируется внутренними документами СРО АУ [5].

Далее назовем обязанность СРО АУ в срок не позднее чем в течение четырнадцати рабочих дней с даты, когда СРО АУ перестала соответствовать требованиям, перечисленным в пункте 2 статьи 21 Закона о банкротстве представлять в орган по контролю (надзору) информацию о наличии такого несоответствия [21]. Содержание данных требований было раскрыто нами в первом параграфе данной главы.

Кроме того, на СРО АУ Законом о банкротстве возложена обязанность проводить аккредитацию лиц, которых арбитражные управляющие привлекают для обеспечения исполнения, возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве.

Далее следует обязанность СРО АУ по обеспечению доступа к включенным в реестр ее членом сведениям заинтересованным в их получении лицам в порядке определенном регулирующим органом.

Наконец, в число обязанностей СРО АУ входит обязанность по разработке и установлению обязательного для выполнения СРО АУ порядка проведения процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего.

Заключительной является обязанность СРО АУ по разработке и установлению обязательного для выполнения СРО АУ порядка определения компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего включая критерии определения в зависимости от особенностей дела о банкротстве конкретного должника и процедуры применяемой в деле о его банкротстве.

Как можно заметить перечень обязанностей СРО АУ в отличие от их прав является закрытым и вполне определенным. Проанализировав перечни прав и обязанностей СРО АУ можно прийти к выводу что СРО АУ обладает достаточно обширными полномочиями и имеет многочисленные обязанности. Таким образом СРО АУ выступает необходимым и социально значимым институтом дел о несостоятельности (банкротстве).

От того насколько добросовестно и своевременно СРО АУ будет выполнять в полном объеме возложенные на нее действующим законодательством РФ обязанности напрямую будет зависеть профессионализм, квалификация и качество ведения арбитражными управляющими процедур банкротства. В конечном итоге это положительно отразится на оптимизации сроков ведения процедур банкротства, а также размере удовлетворенных в установленном порядке требований кредиторов.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы о высокой общественной значимости и необходимости существования и дальнейшего развития института СРО АУ.

Также стоит отметить, что по итогам проведенного исследования действующего законодательства о банкротстве регулирующего деятельность СРО АУ были выявлены следующие негативные моменты.

Во-первых, отсутствие в программах проведения стажировки граждан РФ в качестве помощников арбитражных управляющих раздела посвященного практическим вопросам связанным с данной деятельностью.

Во-вторых, ежегодное повышение квалификации арбитражных управляющих носит скорее формальный характер, а не возможность получения арбитражными управляющими новых знаний и повышения ими практических навыков.

В-третьих, применение к арбитражным управляющим административного наказания в виде дисквалификации даже за малейшие нарушения законодательства о банкротства.

Глава 2 Арбитражный управляющий как член саморегулируемой организации арбитражных управляющих

2.1 Арбитражный управляющий: понятие, права и обязанности

В первой главе выпускной квалификационной работы нами было исследовано понятие и правовой статус СРО АУ, рассмотрены возложенные на нее обязанности, а также выявлены некоторые проблемы в действующем законодательстве. Однако для более полного и всестороннего исследования такого института процедур банкротства как СРО АУ необходимо обратить внимание на понятие, права и обязанности арбитражных управляющих являющихся членами СРО АУ. В связи с этим вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена исследованию правового статуса арбитражного управляющего.

Определение арбитражного управляющего дано в статье 2 Закона о банкротстве согласно которому арбитражным управляющим является прежде всего гражданин РФ который состоит в СРО АУ.

Как и у любого другого участника дел о несостоятельности (банкротстве) у арбитражного управляющего имеются свои права и обязанности, установленные Законом о банкротстве.

Перечень прав и обязанностей арбитражных управляющих нашел свое отражение в статье 20.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем в зависимости от процедуры банкротства на которую назначается арбитражный управляющий перечень его прав и возложенных на него обязанностей может дополняться иными правами и обязанностями, перечисленными в статьях 66, 67, 83, 99, 129, 213.9 Закона о банкротстве.

Общими правами арбитражного управляющего которыми он обладает независимо от процедуры на которую он назначен можно назвать следующие.

Право арбитражного управляющего созывать собрание и/или комитет кредиторов должника для решения вопросов, отнесенных к их исключительной компетенции.

Здесь необходимо обратить внимание на то что порядок организации и проведения собраний и комитетов кредиторов регламентирован общими правилами организации, подготовки и проведения арбитражными управляющими собраний и заседаний комитета кредиторов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года № 56. Нарушение данного порядка арбитражным управляющим недопустимо и в случае его нарушения будет являться основанием для привлечения его к административной ответственности.

Право арбитражного управляющего на обращение в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях предусмотренных Законом о банкротстве [34]. У арбитражного управляющего часто возникают случаи, когда появляется необходимость для реализации названного права. Как правило это происходит в случаях, когда между арбитражным управляющим и кредиторами или между ним и должником возникают различного рода разногласия.

В качестве примера можно привести определение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2018 по делу № А55-377/2018 которым было удовлетворено ходатайство финансового управляющего об истребовании документов у должника.

Далее рассмотрим наиболее часто встречающиеся случаи разногласий в делах о несостоятельности (банкротстве).

Решение разногласий об оплате труда лиц, которые были привлечены арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей [34]. Так постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 по делу № А55-21347/2015 частично удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании обоснованным привлечение арбитражным управляющим специалистов.

Финансовый управляющий на основании абзаца 3 пункта 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о привлечении иных лиц для обеспечения исполнения обязанностей, возложенных на него.

Арбитражный управляющий согласно пункту 2 статьи 71 Закона о банкротстве также вправе принимать участие и заявлять возражения в заседаниях арбитражного суда по установлению требований кредиторов и уполномоченных органов.

В силу пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может обратиться с ходатайством об увеличении лимита расходов на оплату услуг лиц, которые были им привлечены. Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.11.2018 по делу № А55-6826/2017 было удовлетворено заявление конкурсного управляющего об увеличении лимитов расходов по оплате привлеченных специалистов.

Временный управляющий согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от его должности [4]. Определением Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2018 по делу № А55-27273/2017 было удовлетворено ходатайство временного управляющего об отстранении руководителя должника.

Внешнему и конкурсному управляющему статья 61.9 Закона о банкротстве предоставляет право на подачу заявления о признании сделок и действий должника - юридического лица недействительными [34]. Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.04.2019 по делу № А55-2524/2015 было удовлетворено заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника.

Финансовый управляющий также вправе подавать в суд заявления о признании недействительными сделок по основаниям установленным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве [34].

Далее рассмотрим право арбитражного управляющего на получение вознаграждения. Данное право раскрыто в статье 20.6 Закона о банкротстве согласно которой у арбитражного управляющего есть право на вознаграждение, а также на возмещение расходов, которые он понес при реализации своих полномочий.

Как следует из пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение арбитражного управляющего можно представить в виде трех компонентов:

- фиксированной суммы,
- дополнительного вознаграждения,
- суммы процентов.

Право арбитражного управляющего привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника [34]. На практике очень часто встречаются случаи, когда арбитражный управляющий обращается за оказанием оценочных услуг, услуг по организации и проведению торгов по продаже имущества должника, услуг по охране имущества должника, а также услуг аудиторов или иных услуг. Арбитражному управляющему предоставлено право привлекать и иных лиц с целью обеспечения возложенных на него обязанностей за счет средств должника.

Финансовый управляющий имеет право привлекать иных лиц, но лишь только на основании определения арбитражного суда. Данное правило сформулировано в пункте 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Вместе с тем согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен осуществлять свои полномочия лично.

Таким образом с одной стороны у арбитражного управляющего есть право на привлечение лиц необходимых для обеспечения выполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, с другой стороны Закон о банкротстве говорит что осуществлять свои полномочия арбитражный управляющий должен лично.

В связи с изложенным необходимо разграничить ситуации в которых арбитражный управляющий должен действовать лично и ситуации, когда он может делегировать свои полномочия иным лицам.

Так для участия в судебных заседаниях арбитражному управляющему совершенно не обязательно присутствовать лично. Для этих целей у него есть помощники. Или чтобы исполнить обязанность по направлению уведомлений о собрании кредиторов арбитражному управляющему не обязательно самому идти на почту.

Однако для проведения оценки сложного по своему характеру оборудования арбитражный управляющий может просто не обладать соответствующими знаниями. В этом случае ему необходимо будет привлечь для проведения оценки оценочную компанию, аккредитованную СРО АУ.

Если привлекаемые арбитражным управляющим профессиональные участники рынка ценных бумаг, аудиторы, оценщики, организаторы торгов и операторы электронной площадки не будут аккредитованы в СРО АУ членом которой он является, то это будет нарушение арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве.

Вместе с тем выполнение такой обязанности как проведение собрания или заседания комитета кредиторов арбитражный управляющий не может перепоручить своему помощнику.

Также отметим что передавать свои исключительные полномочия третьим лицам арбитражному управляющему запрещено. К числу таких полномочий можно отнести принятие решений об утверждении и подписании заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, а также решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших у должника по трудовому договору, принятие решений о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов и так далее [34].

Далее назовем право арбитражного управляющего запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах входящих в состав органов

управления должника, о контролирующих должника лицах, о принадлежащем ему имуществе, о контрагентах и об обязательствах должника у физических или юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления [34].

После назначения арбитражного управляющего в процедуру банкротства ему необходимо оценить финансовое состояние должника. Оценка финансового состояния должника необходима для определения возможности введения процедуры банкротства, так как осуществление процедур банкротства требует определенных финансовых затрат (например, выплата вознаграждения арбитражному управляющему, оплата обязательных публикаций, почтовые расходы, оплата услуг привлеченных специалистов, а также иные выплаты). Если у должника недостаточно средств для ведения процедуры банкротства, то решением арбитражного суда по ходатайству арбитражного управляющего процедура банкротства прекращается.

Если по результатам проведенного анализа финансового состояния должника есть надежда на восстановление его платежеспособности, то будет логично ходатайствовать перед арбитражным судом о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления или внешнего управления при банкротстве юридического лица или процедуры реструктуризации долгов в случае банкротства гражданина.

Если восстановление платежеспособности должника невозможно, но у него есть имущество, продав которое он сможет рассчитаться хотя бы по некоторым долгам, то целесообразно применять процедуру конкурсного производства или реализации имущества гражданина в зависимости от того является ли должник юридическим или физическим лицом.

На основании изложенного можно прийти к выводу что данное право является очень важным и от успеха его реализации арбитражным управляющим фактически будет зависеть дальнейший ход дела о банкротстве.

Для получения информации об имуществе должника, о его счетах, совершенных им сделках и тому подобном арбитражный управляющий направляет запросы физическим, юридическим лицам, а также государственным органам и органам местного самоуправления, органам управления государственными внебюджетными фондами.

Данному праву арбитражного управляющего корреспондирует обязанность физических, юридических лиц, а также государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления представлять запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы [35].

Арбитражный управляющий наделен правом на подачу в суд или арбитражный суд заявления об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в делах о несостоятельности (банкротстве) [34]. Согласно положениям абзаца 8 пункта 1 статьи 20.3, абзаца 2 пункта 4 статьи 65, абзаца 2 пункта 5 статьи 83, абзаца 2 пункта 1 статьи 97, абзаца 2 пункта 1 статьи 144, пункта 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве право арбитражного управляющего на досрочное освобождение с процедуры банкротства возможно в любой процедуре.

Пункт 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 22 мая 2012 года № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указывает что заявление конкурсного управляющего является безусловным основанием для его освобождения. При подаче арбитражным управляющим в арбитражный суд такого заявления не имеют значения причины, которые побудили его к принятию такого решения.

После рассмотрения основных прав арбитражного управляющего можно перейти к анализу основных обязанностей которые на него возложены. Ранее было отмечено что общими для арбитражных

управляющих являются обязанности, перечисленные в пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве. Кроме них при проведении различных процедур банкротства этот перечень может дополняться иными обязанностями. Однако в данной работе остановим свое внимание только на общих обязанностях которые арбитражный управляющий должен выполнять независимо от категории должника и вида введенной процедуры банкротства.

Открывает список обязанность арбитражного управляющего по принятию мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Данная обязанность также содержится в абзаце 1 пункта 1 статьи 67, абзаце 2 пункта 2 статьи 99, абзацах 2, 3, 5, 7 пункта 2 статьи 129, абзаце 2 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве [21].

Одной из главных задач арбитражного управляющего можно назвать поиск и возврат имущества должника. А после того как имущество будет найдено и возвращено арбитражный управляющий должен обеспечить его сохранность.

При проведении процедур наблюдения и финансового оздоровления арбитражный управляющий дает согласие на совершение сделок должником. Так он осуществляет контроль за сохранением имущества должника. Перечень совершаемых только с согласия временного и административного управляющего сделок указан в пункте 2 статьи 64, а также в пункте 4 статьи 82 Закона о банкротстве.

Временный управляющий имеет право на обращение в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества. Он может обратиться с ходатайством о запрете совершать без получения его согласия сделок, которые не предусмотрены пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве [34].

Далее следует обязанность по проведению анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности [34].

Проведение анализа финансового состояния должника и результатов его хозяйственной и инвестиционной деятельности осуществляется арбитражным управляющим в соответствии с правилами проведения финансового анализа утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367.

Закон о банкротстве также возлагает на арбитражного управляющего обязанность по ведению реестра требований кредиторов.

Арбитражный управляющий может вести реестр кредиторов как лично, так и поручить эту обязанность привлеченному реестродержателю. Обязательным является привлечение реестродержателя только в случае, когда у должника более пятисот конкурсных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Данное исключение сформулировано в абзаце 3 пункта 2 статьи 16 Закона о банкротстве.

Принятие решения о необходимости привлечения реестродержателя и о его выборе осуществляется собранием кредиторов должника, а до его проведения такое решение временный управляющий принимает самостоятельно. В целях минимизации затрат арбитражный управляющий обычно сам ведет реестр требований кредиторов.

Согласно абзацу 5 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве в процедурах банкротства граждан данная обязанность возлагается именно на финансового управляющего.

Процесс ведения реестра требований кредиторов осуществляется в соответствии с общими правилами ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 9 июля 2004 года № 345.

Реестр требований кредиторов ведется на бумажном и на электронном носителе. В последнее время очень распространено использование арбитражными управляющими соответствующего программного обеспечения упрощающего данную процедуру.

Реестр требований кредиторов включает в себя три раздела. Записи обязательно вносятся в реестр строго в хронологическом порядке. Основанием для включения требования в реестр требований кредиторов служит соответствующее определение арбитражного суда [10].

Далее рассмотрим обязанность арбитражного управляющего по предоставлению лицам, требующим проведения собрания кредиторов сведений из реестра требований кредиторов должника [34].

Пунктом 9 статьи 16 Закона о банкротстве на арбитражного управляющего возложена обязанность по предоставлению по требованию кредиторов или их уполномоченных представителей в течение пяти рабочих дней выписки из реестра требований кредиторов должника о размере, составе и очередности удовлетворения.

Требования данного пункта предусматривают что расходы, возникшие в связи с подготовкой и направлением данной выписки и копии реестра ложатся на кредитора [34].

Следующая обязанность арбитражного управляющего заключается в направлении в правоохранительные органы информации о признаках совершенного административного правонарушения или преступления [34].

В случае выявления арбитражным управляющим при реализации своих полномочий признаков административного правонарушения он должен сообщить об этом органам, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях. Если он выявил признаки преступления он также обязан сообщить о совершенном преступлении.

Также на арбитражного управляющего возложена обязанность по предоставлению информации собранию кредиторов о сделках и действиях третьих лиц которые влекут или могут повлечь их ответственность [34].

Арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы [34].

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен действовать добросовестно, разумно, в интересах должника, кредиторов и общества.

В арбитражной практике часто встречаются случаи, когда арбитражным управляющим были произведены необоснованные расходы денежных средств должника которые впоследствии привели к уменьшению конкурсной массы. При возникновении таких случаев лица участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве) могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании данных расходов необоснованными. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 по делу № А55-16343/2015 определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2016 по заявлению Федеральной налоговой службы России о признании расходов необоснованными по делу № А55-16343/2013 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба арбитражного управляющего - без удовлетворения.

Далее назовем обязанность арбитражного управляющего по проведению проверки признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

Выполнение арбитражным управляющим данной обязанности позволяет пресечь злоупотребление должником своим правом на признание себя банкротом [10].

Проверка признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника осуществляется в соответствии с временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 [4].

Согласно данным правилам проверка проводится за период не менее двух лет предшествующих возбуждению дела о банкротстве должника.

После проведения такой проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника.

Согласно пункту 15 временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства заключение арбитражного управляющего представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также в органы, уполномоченные составлять протоколы об административных нарушениях [4].

В связи с изложенным можно сделать вывод что арбитражный управляющий наделен достаточно большим объемом прав, которые регламентируются разными главами Закона о банкротстве. Кроме прав действующим законодательством на него возложено исполнение большого количества обязанностей. Данное обстоятельство непреложно свидетельствует о его высокой общественной значимости в делах о несостоятельности (банкротстве). От квалификации и практических навыков арбитражного управляющего зависит не только результат процедуры банкротства, но и формирование правоприменительной практики по данной категории дел.

Для повышения качества деятельности арбитражного управляющего СРО АУ необходимо грамотно проводить стажировку граждан РФ в качестве помощников арбитражных управляющих, регулярно повышать квалификацию своих членов, способствовать их саморазвитию.

2.2 Процедура выбора арбитражного управляющего: общие требования к кандидату, процедура его утверждения

В первом разделе данной главы было рассмотрено определение понятия арбитражного управляющего. Из его содержания можно выделить два основных требования, предъявляемых к арбитражным управляющим. К ним относятся наличие гражданства РФ, а также наличие членства в СРО АУ.

Перечень требований, предъявляемых к арбитражному управляющему для приобретения им членства в СРО АУ содержится в пункте 2 статьи 20 Закона о банкротстве [34].

В качестве первого требования можно отметить обязательное наличие у кандидата высшего образования (преимущественным является наличие высшего юридического или экономического образования).

Вторым требованием является наличие у кандидата определенного стажа работы на руководящих должностях. Он должен составлять минимум один год. Также кандидат должен пройти минимум два года стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего. При этом СРО АУ может устанавливать более продолжительные сроки прохождения стажировки.

Третье требование заключается в сдаче кандидатом теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих.

Следующее требование предусматривает отсутствие у кандидата наказания в виде дисквалификации за административное правонарушение либо лишение права на занятие определенной должности или права на занятие определенной деятельностью.

Далее назовем требование об отсутствии у кандидата судимости за совершение им умышленного преступления.

Завершает данный перечень требование об отсутствии у кандидата в течение трех лет предшествующих дате подачи в СРО АУ заявления о вступлении в ее члены факта его исключения из членов этой же или иной другой СРО АУ за совершение им нарушения Закона о банкротстве, иных федеральных законов, других нормативных правовых актов РФ, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Помимо уже рассмотренных нами требований пунктом 3 статьи 20 Закона о банкротстве также предусмотрено дополнительное требование о наличии у члена СРО АУ договора обязательного страхования ответственности.

В силу пункта 1 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховая организация с которой арбитражный управляющий заключает договор обязательного страхования ответственности в обязательном порядке должна быть аккредитована в СРО АУ членом которой он является [34].

Согласно пункту 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве срок такого договора должен быть не меньше года, а размер страховой суммы должен составлять минимум десять миллионов рублей в год.

Из материалов судебной практики следует что принимая к производству заявление о признании должника банкротом арбитражный суд всегда запрашивает у СРО АУ документы, подтверждающие соответствие представленной кандидатуры арбитражного управляющего требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве. Только после получения подтверждающих документов из СРО АУ арбитражный суд утверждает кандидатуру представленного арбитражного управляющего в процедуру банкротства.

Перечень требований, предъявляемых СРО АУ к своим членам является открытым. Об этом свидетельствует положение пункта 4 статьи 20 Закона о банкротстве согласно которому СРО АУ вправе предъявлять и дополнительные требования к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

В качестве дополнительных требований СРО АУ может устанавливать определенное количество процедур, проведенных кандидатом в качестве арбитражного управляющего в делах о несостоятельности (банкротстве) или наличие у кандидата определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики и тому подобное.

После того как нами были исследованы требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего рассмотрим порядок проведения процедуры его утверждения в делах о несостоятельности (банкротстве).

Процедура утверждения арбитражного управляющего регламентирована положениями статьи 45 Закона о банкротстве.

Утверждение кандидатуры арбитражного управляющего является исключительной компетенцией арбитражного суда. Выбор кандидатуры для утверждения в качестве арбитражного управляющего должника законодатель предоставил заявителям, собранию кредиторов или же СРО АУ в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, а также иным лицам, являющимся участниками дела о банкротстве.

Здесь возможны два варианта. В первом случае представляется кандидатура определенного арбитражного управляющего. Во втором случае выбирается СРО АУ из числа членов которой суду предстоит утвердить арбитражного управляющего для ведения процедуры банкротства.

Проанализируем первый случай. Если в заявлении о признании должника банкротом или в протоколе собрания кредиторов указана кандидатура конкретного арбитражного управляющего, то СРО АУ в которой состоит выбранный арбитражный управляющий в течение 9 дней предоставляет в арбитражный суд информацию о соответствии данного арбитражного управляющего требованиям установленным статьей 20 Закона о банкротстве [34]. За предоставление недостоверных сведений СРО АУ несет ответственность. После этого арбитражный суд утверждает его кандидатуру в качестве арбитражного управляющего должника.

Если СРО АУ не предоставит соответствующую информацию в течение 14 дней с момента получения соответствующего определения арбитражного суда, то суд откладывает рассмотрение вопроса по утверждению арбитражного управляющего на 30 дней [4].

Заявителю согласно пункту 7 статьи 45 Закона о банкротстве предоставлено право в течение данного срока выбрать кандидатуру арбитражного управляющего из иной СРО АУ. В случае если и СРО АУ не предоставит суду соответствующую информацию и от заявителя не поступит вышеназванное ходатайство, то арбитражным судом будут рассматриваться

ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве. Причем если одновременно будет подано несколько ходатайств от разных лиц первым суд будет учитывать ходатайство которое поступило в арбитражный суд раньше остальных.

Теперь более подробно рассмотрим второй случай, то есть когда кандидатура арбитражного управляющего в заявлении или протоколе собрания кредиторов не обозначена, но выбрана СРО АУ из которой должен быть назначен арбитражный управляющий. В данном случае кандидатуру арбитражного управляющего представляет СРО АУ.

На этапе подачи заявления о признании должника банкротом допускается замена кандидатуры арбитражного управляющего или СРО АУ. Однако это возможно только до момента направления в заявленную СРО АУ определения арбитражного суда либо протокола собрания кредиторов.

После отстранения арбитражного управляющего или его освобождения от исполнения возложенных на него обязанностей выбор арбитражного управляющего или другой СРО АУ осуществляется собранием кредиторов в течение 10 дней с даты его освобождения или отстранения [34]. Если выбора не произошло, то СРО АУ членом которой является отстраненный или освобожденный арбитражный управляющий представляет суду новую кандидатуру в течение 14 дней с даты получения определения арбитражного суда.

В случае непредставления кандидатуры арбитражного управляющего суду на протяжении 3 месяцев с даты когда арбитражный управляющий должен был быть утвержден арбитражный суд прекращает производство по делу.

В связи с изложенным можно прийти к выводу что СРО АУ при назначении и утверждении арбитражного управляющего в процедуре банкротства играет очень важную и значимую роль. Ее можно считать одним из главных участников дела о несостоятельности (банкротстве).

Для получения статуса арбитражного управляющего кандидатам необходимо соответствовать определенным требованиям предъявляемым как Законом о банкротстве так и СРО АУ. Устанавливая дополнительные требования для кандидатов в арбитражные управляющие СРО АУ тем самым стимулирует заинтересованных граждан РФ к повышению уровня и качества их образования и квалификации. В свою очередь получение высокого статуса арбитражного управляющего накладывает на гражданина высокую степень социальной ответственности.

В соответствии с действующим законодательством предусмотрена обязательная процедура утверждения арбитражного управляющего решением арбитражного суда. Данное решение может быть вынесено по итогам рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом. В свою очередь СРО АУ играет ключевую роль при утверждении арбитражного управляющего представляя в суд документы, подтверждающие соответствие арбитражного управляющего предъявляемым к нему требованиям.

2.3 Актуальные проблемы правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и пути их решения

После того как были исследованы основные требования, предъявляемые к СРО АУ, а также рассмотрены и проанализированы их основные права и обязанности необходимо отметить актуальные проблемы с которыми СРО АУ сталкивается в своей работе.

В качестве первой проблемы можно назвать увеличение размера компенсационного фонда СРО АУ и выплат из него в случае причинения членом СРО АУ убытков должнику кредиторам или иным лицам в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей арбитражного управляющего.

В Законе о банкротстве (в редакции 2014 года) положения статьи 25.1 обязывали арбитражных управляющих перечислять в компенсационный фонд СРО АУ не менее чем пятьдесят тысяч рублей с каждого ее члена. Требования к минимальному размеру компенсационного фонда Законом о банкротстве (в редакции 2014 года) не предъявлялись. При этом размер компенсационной выплаты согласно пункту 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве (в редакции 2014 года) не мог быть более двадцати пяти процентов размера компенсационного фонда СРО АУ.

Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» были внесены изменения в пункты 2 и 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве согласно которым минимальный размер компенсационного фонда стал составлять минимум двадцать миллионов рублей, а размер компенсационной выплаты не мог превышать пяти миллионов рублей.

Впоследствии Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» также были увеличены размеры членских взносов арбитражных управляющих, размер компенсационного фонда, а также размер компенсационной выплаты.

С 1 января 2019 года вступили в силу поправки в Закон о банкротстве в соответствии с которыми минимальный размер членских взносов в СРО АУ был увеличен с пятидесяти тысяч рублей до двухсот тысяч рублей, минимальный размер компенсационного фонда СРО АУ вырос с двадцати миллионов рублей до пятидесяти миллионов рублей, а размер компенсационной выплаты увеличился с пяти миллионов рублей до пятидесяти процентов компенсационного фонда (то есть до двадцати пяти миллионов рублей).

Таким образом прослеживается устойчивая тенденция к увеличению размеров членских взносов арбитражных управляющих, размера компенсационного фонда СРО АУ и выплат из него.

Принимая во внимание размер возможного возмещения убытков за счет средств компенсационного фонда СРО АУ, а также сложившуюся судебную практику можно прийти к выводу что компенсационный фонд может быть израсходован по итогам всего двух выплат. В результате это приведет либо к возложению на членов СРО АУ обязанности по пополнению компенсационного фонда до минимально установленного Законом о банкротстве размера, либо к лишению СРО АУ ее статуса.

Проблема в данном случае также заключается в том, что СРО АУ вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов исключительно путем проведения проверок. А в качестве наказания за совершение арбитражным управляющим нарушения законодательства о банкротстве СРО АУ может применять лишь меры дисциплинарного взыскания. Таким образом СРО АУ практически лишена возможности минимизировать риск взыскания с нее убытков из средств компенсационного фонда.

В качестве решения названной проблемы предлагается изменить модель саморегулирования в данной области. Суть состоит в том, что для проведения процедуры банкротства арбитражным судом утверждается в качестве управляющего СРО АУ, которая затем закрепляет по каждой процедуре конкретного арбитражного управляющего [30].

Используя такой способ построения системы саморегулирования СРО АУ будет самостоятельно отвечать за ведение процедуры банкротства. При этом у нее будут расширены полномочия по контролю за действиями назначенных ей арбитражных управляющих. Как следствие вопрос ответственности средствами компенсационного фонда СРО АУ будет находится в прямой причинно-следственной связи с действиями (бездействием) самой СРО АУ назначенной в качестве управляющего в процедуре банкротства.

Кроме того, для решения названной проблемы возможно внести изменения в пункт 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве в части уменьшения размера компенсации, выплачиваемой из средств компенсационного фонда СРО АУ.

Следующей проблемой в деятельности СРО АУ можно назвать сохранение минимально необходимого количества своих членов, установленного пунктом 2 статьи 21 Закона о банкротстве.

В первой главе выпускной квалификационной работы нами были проанализированы основные требования, предъявляемые к СРО АУ. В качестве одного из них было названо наличие в СРО АУ минимум ста членов, соответствующих условиям членства, утвержденным этой саморегулируемой организацией.

Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 14.13 КоАП РФ дополнена частью 3.1 предусматривающей наказание в виде дисквалификации арбитражного управляющего на срок от шести месяцев до трех лет за повторное нарушение части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определение понятия повторного правонарушения можно найти в статье 4.3 КоАП РФ согласно которой повторным признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Согласно положению статьи 4.6 КоАП РФ срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию составляет один год со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания.

Поскольку положения части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не содержат альтернативного наказания любое совершение арбитражным управляющим нарушения законодательства о банкротстве в течение одного года с даты вступления в силу решения арбитражного суда о привлечении арбитражного

управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ автоматически приводит к его дисквалификации.

Такое положение вещей приводит к тому что арбитражных управляющих дисквалифицируют даже за совершение незначительных нарушений. В связи с этим количество дисквалифицированных арбитражных управляющих с каждым годом увеличивается.

Согласно пункту 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 20 Закона о банкротства применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации лишает его права быть членом СРО АУ.

Таким образом арбитражный управляющий лишен на время дисквалификации права заниматься своей профессиональной деятельностью. Для возвращения к своей работе арбитражному управляющему придется снова заплатить вступительный взнос в СРО АУ, а также новый взнос в компенсационный фонд.

После вступления решения арбитражного суда о применении в отношении арбитражного управляющего наказания в виде дисквалификации в законную силу СРО АУ должна будет исключить этого арбитражного управляющего за нарушение Закона о банкротстве. Это в свою очередь приводит к тому что арбитражный управляющий не будет иметь возможности вступить в СРО АУ в течение трех лет. То есть автоматически период дисквалификации увеличивается до трех лет.

Также отметим что согласно пункту 2 статьи 20.1 Закона о банкротстве лица, к которым применено административное наказание в виде дисквалификации на срок один год и более для осуществления полномочий арбитражного управляющего после истечения срока дисквалификации

обязаны повторно сдать теоретический экзамен по единой программе подготовки арбитражных управляющих.

Таким образом дисквалификация на любой срок приводит к отстранению арбитражного управляющего со всех процедур банкротства, его исключению из СРО АУ, повторному прохождению им обучения и сдаче экзамена, а также к повторной оплате вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд СРО АУ в размере двухсот тысяч рублей.

В итоге СРО АУ сталкивается с проблемой сохранения минимального количества своих членов.

В качестве решения названной проблемы можно предложить внесение в пункт 2 статьи 20 Закона о банкротстве изменения, в соответствии с которым при назначении арбитражным судом в отношении арбитражного управляющего наказания в виде дисквалификации он будет лишен только возможности заниматься данной деятельностью на этот период без исключения арбитражного управляющего из числа членов СРО АУ.

Ранее нами было отмечено что размер компенсационного фонда СРО АУ в соответствии с Законом о банкротстве должен составлять минимум пятьдесят миллионов рублей, а минимальное количество членов СРО АУ соответствующих условиям членства, утвержденным данной саморегулируемой организацией составляет сто человек.

Так соблюдение названных условий приводит либо к увеличению размера минимального членского взноса до пятисот тысяч рублей, либо к увеличению численности членов СРО АУ до тысячи человек.

Вместе с тем не каждый человек согласится заплатить пятьсот тысяч рублей в качестве взноса в компенсационный фонд СРО АУ, а увеличение количества членов СРО АУ приводит к уменьшению уровня контроля со стороны СРО АУ за деятельностью своих членов.

В связи с изложенным в качестве следующей проблемы с которой сталкивается СРО АУ в своей деятельности можно назвать необходимость в

увеличении количества своих членов что неизбежно приводит к снижению уровня контроля за их деятельностью.

Согласно пункту 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет десять миллионов рублей в год.

В силу пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве выплата из компенсационного фонда СРО АУ осуществляется при недостаточности средств, которые были получены по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

В связи с изложенным в качестве решения данной проблемы можно предложить увеличение размера страхования ответственности арбитражного управляющего вместо повышения минимального размера компенсационного фонда.

Из вышеизложенного следует что в деятельности СРО АУ возникают различного рода проблемы. В качестве основных проблем можно назвать законодательное увеличение размера компенсационного фонда СРО АУ и выплат из него в случае причинения членом СРО АУ убытков должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей арбитражного управляющего. В качестве другой проблемы, с которой СРО АУ сталкивается в своей работе можно назвать сохранение минимально необходимого количества своих членов, установленного пунктом 2 статьи 21 Закона о банкротстве.

Для решения названных проблем необходимо внести изменения в Закон о банкротстве. В частности, в пункте 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве в части уменьшения размера компенсации, выплачиваемой из средств компенсационного фонда СРО АУ. В пункте 2 статьи 20 Закона о банкротстве необходимо предусмотреть, что при назначении арбитражным судом в отношении арбитражного управляющего наказания в виде дисквалификации он будет лишен только возможности заниматься данной

деятельностью на этот период без исключения арбитражного управляющего из числа членов СРО АУ.

Заключение

В данной работе были раскрыты актуальные аспекты деятельности СРО АУ, дано определение СРО АУ, перечислены предъявляемые к ней требования, проанализированы ее права и обязанности, исследованы основные нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность СРО АУ. Также были проанализированы требования, предъявляемые к гражданам для вступления в члены СРО АУ с целью получения статуса арбитражного управляющего, а также права и обязанности арбитражных управляющих, рассмотрен порядок утверждения арбитражного управляющего в процедуре банкротства и роль СРО АУ в данном процессе. Кроме того, были исследованы актуальные проблемы правового регулирования деятельности СРО АУ и пути их решения.

По итогам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Саморегулируемые организации – это некоммерческие организации, основанные на членстве и объединяющие субъектов предпринимательской

или иной деятельности, созданные в целях, предусмотренных Законом о СРО и другими федеральными законами.

Согласно Закону о банкротстве под СРО АУ понимается некоммерческая организация, созданная гражданами РФ, основанная на членстве сведения о которой включаются в Единый реестр СРО АУ.

Появление СРО АУ обусловлено отменой лицензирования деятельности арбитражных управляющих.

В число основных нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность СРО АУ входят исследованные в данной выпускной квалификационной работе Закон о СРО, а также Закон о банкротстве. Данные законы являются относительно новыми в связи с чем практика их применения в настоящее время находится в стадии формирования.

СРО АУ обладает достаточно обширными полномочиями и имеет многочисленные обязанности что свидетельствует о том, что СРО АУ выступает необходимым и социально значимым институтом дел о несостоятельности (банкротстве). От того насколько добросовестно и своевременно СРО АУ будет выполнять в полном объеме возложенные на нее действующим законодательством РФ обязанности будет зависеть профессионализм, квалификация и соответственно качество ведения арбитражными управляющими процедур банкротства. В итоге это положительно отразится на оптимизации сроков ведения процедур банкротства и размере удовлетворенных в установленном порядке требований кредиторов.

Для получения статуса арбитражного управляющего кандидатам необходимо соответствовать определенным требованиям предъявляемым как Законом о банкротстве, так и СРО АУ.

Арбитражный управляющий наделен достаточно большим объемом прав, которые регламентируются разными главами Закона о банкротстве. Кроме прав действующим законодательством на него возложено исполнение большого количества обязанностей. Это свидетельствует о его высокой

общественной значимости в делах о несостоятельности (банкротстве). От квалификации и практических навыков арбитражного управляющего зависит не только результат процедуры банкротства, но и формирование правоприменительной практики по данной категории дел.

В соответствии с действующим законодательством предусмотрена обязательная процедура утверждения арбитражного управляющего решением арбитражного суда. Данное решение может быть вынесено по итогам рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом. В свою очередь СРО АУ играет ключевую роль при утверждении арбитражного управляющего представляя в суд документы, подтверждающие соответствие арбитражного управляющего предъявляемым к нему требованиям.

Таким образом, СРО АУ выступает необходимым и значимым институтом дел о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, по итогам проведенного исследования действующего законодательства о банкротстве, регулирующего деятельность СРО АУ были выявлены следующие проблемы в деятельности СРО АУ.

В качестве основных проблем можно назвать законодательное увеличение размера компенсационного фонда СРО АУ и выплат из него в случае причинения членом СРО АУ убытков должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей арбитражного управляющего. В качестве другой проблемы, с которой СРО АУ сталкивается в своей работе можно назвать сохранение минимально необходимого количества своих членов, установленного пунктом 2 статьи 21 Закона о банкротстве.

Для решения названных проблем необходимо внести изменения в Закон о банкротстве. В частности, в пункте 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве в части уменьшения размера компенсации, выплачиваемой из средств компенсационного фонда СРО АУ. В пункте 2 статьи 20 Закона о банкротстве необходимо предусмотреть, что при назначении арбитражным

судом в отношении арбитражного управляющего наказания в виде дисквалификации он будет лишен только возможности заниматься данной деятельностью на этот период без исключения арбитражного управляющего из числа членов СРО АУ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акаева Н.О. Осуществление контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих на региональном уровне // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 5. С. 146-151.
2. Алгазина А.Ф. Функции саморегулируемых организаций: содержание и проблемы реализации // Правоприменение. 2017. № 4. С. 75-86.
3. Алексанян А.Ф. Саморегулирование в сфере арбитражного управления // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2018. Т. 160, кн. 2. С. 424–433.
4. Ваганова А.С. Все о банкротстве: сборник нормативных правовых и судебных актов. М.: Проспект, 2017. 720 с.
5. Волкова М.А. Правосубъектность саморегулируемых организаций // Актуальные проблемы российского законодательства. 2015. № 10. С. 4-13.
6. Воскресенская Е.В. Субъекты саморегулирования: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 17-23.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Егорова М.А. Концепция совершенствования механизмов саморегулирования. М.: Юстицинформ, 2017. 179 с.
9. Енькова Е.Е. Роль стандартов и правил в деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 10. С. 120-126.
10. Иванова С.П., Земляков Д. Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. 200 с.
11. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / Е. Алешина, И. Баранов, Ч. Басхаев и др.; отв. ред. С.А. Карелина. – М.: Юстицинформ, 2017. 476 с.
12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
14. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Консультант плюс: справочно-правовая система.
15. Мазуров В.В. Место и роль саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в процессе несостоятельности // Ответственный редактор. 2016. С. 08-12.
16. Определение Арбитражного суда Самарской области от 31.07.2018 по делу № А55-27273/2017// Картотека дел арбитражного суда.
17. Определение Арбитражного суда Самарской области от 20.11.2018 по делу № А55-6826/2017// Картотека дел арбитражного суда.

18. Определение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2018 по делу № А55-377/2018 // Картотека дел арбитражного суда.

19. Определение Арбитражного суда Самарской области от 05.04.2019 по делу № А55-2524/2015// Картотека дел арбитражного суда.

20. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2018. 432 с.

21. Попондопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). – М.: Проспект, 2014. 776 с.

22. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2016 по делу № А55-16343/2015// Картотека дел арбитражного суда.

23. Постановление Правительства РФ «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 06.02.2004 № 56 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27.12.2004 № 855 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 № 367 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверок профессиональной деятельности членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной

деятельности» от 03.07.2015 № 432 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего» от 18.12.2012 № 799 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих» от 26.12.2013 № 786 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Приказ Минэкономразвития России «О порядке ведения единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» от 08.07.2010 № 284 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Ряховская А.Н. Совершенствование института саморегулирования и деятельности саморегулируемых организаций // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2017. № 1. С.10-17.

31. Улитин И.Н. О некоторых проблемных вопросах, связанных с арбитражным управляющим в процедуре банкротства // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 1. С. 74-77.

32. Усов Д.С. Саморегулирование предпринимательской деятельности // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки. 2016. С. 203-205.

33. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

34. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 №315-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.