

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ Гражданское право и процесс _____
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Институт судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе»

Студент

Колясникова О.В.

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

Сергеев А. В.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Институт судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе».

Выпускная квалификационная работа включает: 49 страниц; введение; 2 главы; заключение; список литературы и источников (57 наименований).

В выпускной квалификационной работе предпринята попытка дать понятие института судебных расходов. В введении раскрыта актуальность выбранной темы, описывается цель, предмет, задачи.

В первой главе рассмотрен исторический процесс становления института судебных расходов, сформулирована дефиниция понятия института судебных расходов, рассмотрены функции, которые призван выполнять институт судебных расходов, проанализированы его межотраслевые корни, позиции авторов-цивилистов и авторов-процессуалистов касательно природы института судебных расходов.

Вторая глава посвящена изучению сущности института судебных расходов и проанализировано российское и зарубежное законодательство относительно судебных расходов. В частности, раскрыто содержание сущности изучаемого института, его признаки, рассмотрены формализм арбитражного процесса по отношению к гражданскому. Проведен сравнительный анализ норм англо-саксонской и романо-германской системы регулируемые исследуемый институт.

В заключении обобщается проделанная работа формулируются выводы по выявленным пробелам в действующем законодательстве.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика института судебных расходов	
1.1 Понятие института судебных расходов	8
1.2 Место и значение института судебных расходов в гражданском судопроизводстве.....	16
Глава 2 Правовое регулирование института судебных расходов.	
2.1 Сущность института судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе.....	24
2.2 Сравнительный анализ института судебных расходов в российском и зарубежном законодательстве.....	33
Заключение.....	41
Список используемой литературы и используемых источников.....	43

Введение

Актуальность исследования. Институт судебных расходов, ввиду неоднозначности позиций судов общей юрисдикции и арбитражных судов, пробелов в законодательстве, является коллизионным, отсутствие единообразия образует проблемы при реализации права на защиту.

В частности, коллизионным является вопрос о природе судебных расходов. Процессуальная составляющая отражена в арбитражном процессуальном и гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Но есть и материальная составляющая данного вопроса, а именно, заявление требования в качестве самостоятельного иска, как убытка.

Неоднозначна позиция судов по размерам взыскания расходов на оплату услуг представителей. Разумность и соразмерность определяется судами субъективно, по аналогичным спорам может быть взыскано как 500 рублей, так и 80 000 рублей нередко суды вообще отказываются взыскивать данные расходы.

Есть, конечно, объективные основания для снижения расходов услуг представителя, так суды оценивают качество оказанных услуг, хотя действующим законодательством не предусмотрены критерии качества. Как отмечено в постановлении арбитражного суда Северо-Западного округа качество услуг, оказанных обществу, может оцениваться только им как стороной по договору, и при отсутствии между сторонами договора соответствующего судебного спора не может приниматься во внимание судами при разрешении иных дел [33]. 33

Взыскание судебных расходов с ответчика, по требованиям удовлетворенным в добровольном порядке после принятия иска к производству является дискуссионным. Так, существенная часть споров рассматриваемых судами не требует досудебного урегулирования спора, и

ответчик узнает о требованиях, предъявляемых к нему, только получив материалы дела вместе с определением суда о принятии иска к производству и назначением судебного заседания. Часть судей, в резолютивной части решения удовлетворяет требования и, одновременно производит зачет удовлетворенных требований и взыскивает судебные расходы. Другая часть судей отказывает в удовлетворении требований, при этом, за истцом сохраняется право на компенсацию судебных издержек. Хотя данное право закреплено законодателем, добросовестность ответчика невозможно определить без досудебного порядка, и суд обязан взыскать судебные расходы несмотря на то, что вины ответчика в возникновении спора могло и не быть.

В действующем законодательстве имеется пробел в взыскании судебных расходов в приказном производстве. Ни гражданский процессуальный кодекс, ни арбитражный процессуальный кодекс не регулируют данный вопрос.

При наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований, суд обязан отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, иное бы повлекло нарушение основного принципа процесса – состязательности. Однако суды общей юрисдикции основываясь на том, что судебные расходы несут сопутствующий, а не основной тип требования, выносят приказы, в которых сумма судебных расходов может превышать сумму основного долга в разы.

Несмотря на то, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации был упразднен и все полномочия переданы Верховному Суду Российской Федерации возможность формирования единой практики по применению норм, регулирующих взыскание и распределение судебных расходов, а также устранения имеющихся противоречий и пробелов на сегодняшний день не реализована.

Единообразии арбитражного и гражданского процесса в вопросе сроков предъявления заявления о взыскании судебных расходов после вынесения решения по существу появилось после внесения в процессуальные кодексы изменений осенью 2018 года. До этого времени арбитражный процессуальный кодекс предусматривал шестимесячный срок предъявления такого заявления. А суды общей юрисдикции до 2018 года, принимая и рассматривая такие заявления руководствовались аналогией закона по общему сроку исковой давности – три года [9 ст. 196]. На данный момент согласно арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации [3 П. 2 ст. 112], и гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [46 п.34] срок предъявления заявления о распределении судебных расходов составляет три месяца. 9346

Таким образом, судебные расходы, на сегодняшний момент, являются наиболее пробельным, но весьма актуальным институтом процессуального права.

Отсутствие четких формулировок, расхождение положений, регулирующих процессуальные и материальные нормы взыскания и распределения судебных расходов.

Целью исследования является изучение института судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе, анализ действующего законодательства, судебной практики, выявление пробелов и тенденций, цели и значение института судебных расходов в Российской Федерации и зарубежный опыт, обозначение понятия судебных расходов и выделение пробельных мест.

Для реализации цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать историческое становление института судебных расходов

2. Определить функции института судебных расходов

3. Исследовать подходы различных авторов к правовой природе института судебных расходов

4. Изучить судебную практику по взысканию, распределению судебных расходов

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты Российской Федерации и зарубежных стран, регулирующих вопросы несения, возмещения и распределения судебных расходов и практика применения в рамках гражданского и арбитражного процессов.

Эмпирическую базу исследования составили Налоговый кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и комментарии к ним, Федеральные законы Российской Федерации постановления и определения высших судов Российской Федерации, разъясняющих применение норм права, решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов, которые составляют правоприменительную практику, ратифицированные Российской Федерацией нормативные акты международного права, нормативно-правовые акты исполнительных органов власти.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых процессуалистов и цивилистов Кузнецова С.А., Вафина М.Х., Столярова А.Г., Рожковой М.А., Пепеляева С.Г., Ильина А.В., Титова Ю.П., Завидова Б.Д.

Глава 1 Общая характеристика института судебных расходов

1.1 Понятие института судебных расходов

История института судебных расходов берет свое начало в Русской правде. Статья 41 Русской правды устанавливает размеры оплаты казенной пошлины при штрафе в 3 гривны для мечников за десятину – 15 кун, а князю – 3 гривны, при штрафе в 12 гривен, тот кто привел виновного получает 70 кун с виновного, а в десятину платить 2 гривны, князю – 10 гривен [43 с.8]. 43

В следующем изложении Русской правды содержатся такие виды судебных издержек как «судебная пошлина платимая, выигравшим иск «за помощь суду» [43 с.186] и сметная гривна – «пошлина отроку на суде от оправданного» [43 с. 186]. 4343

Для рассмотрения развития рассматриваемого института полагаю необходимым проанализировать Псковскую и Новгородскую грамоты.

В Псковской грамоте имеется разделение расходов на расходы, сопряженные со следованием должностных лиц, обеспечивающих деятельность суда, к месту совершения процессуальных операций и на расходы для оплаты деятельности должностных лиц.

Например, великокняжеский писарь обязан взыскивать с истца пошлину согласно таксе, указанной в статье 50 [5 с.76]. 5

Имелись и основания для освобождения от уплаты пошлины, так статьей 52 Псковской судной грамоты предусматривалось, что в случае, если суд не выносил решения о возмещении ущерба потерпевшему или его семье, то и пошлина в казну не вносилась [1 с. 72]. 1

Кроме того, писарь, согласно статье 82 за написание правой грамоты по земельному спору имеет право взыскать 5 денег; написание повестки о явке в суд — одну деньгу, за приложение печати — одну деньгу; по одной

деньге взыскивается за составление обвинительного приговора вследствие неявки ответчика в судебный процесс и грамоты приставу [5 с.76]. 5

Определена оплата в размере три деньги с каждого рубля от суммы иска в пользу соответствующего судьи, норма закреплена в статье 8 [22 22с.307].

В грамоте оговорены сроки оплаты пошлины, который составлял один месяц, а в случае неоплаты устанавливалось принуждение [22 22с.307].

Судебниками 1497, 1450 годов установлены порядок и размеры взыскания различных пошлин. Например, за организацию судебного поединка, так называемого поля, вводились пошлины в зависимости от социального статуса потерпевшего и виновного статьи с 4 по 7 Судебника 1497 года [39 39с. 67]. При покупке лошадей, необходимо было заплатить пятенную пошлину, которая была введена судебником 1550 года в статьях с 94 по 96 [39 39с. 168. 169]. Судебниками различалась подведомственность споров, соответственно, размеры и процедура взыскания были непосредственно взаимосвязаны с существом дела. Вводом судебных пошлин, обеспечивалось отправление правосудия.

Институт тяжёлых затрат имелся в Соборном уложении 1649. Данному институту была посвящена глава под номером XVIII, именуемая «О печатных пошлинах».

С развитием общества и государства, развивался и институт судебных расходов. Уже в 1864 году был принят Устав гражданского судопроизводства 1864 года к которому имелся раздел, определяющий судебные расходы. Устав по сути своей являлся первым кодифицированным законом о гражданском процессе. Уставом устанавливалась пошлина при «вызове через публикацию». Глава 14 Устава полностью посвящена судебным издержкам [41]. 41

Постановлением ВЦИК и СНК, Постановлением СТО, Постановлением СНК СССР от 14 августа 1923 года был принят

Гражданский процессуальный кодекс, согласно которому судебные пошлины и сборы с бумаг по делам, производящимся в судах, регулировались статьями с 34 по 38. Пошлины распределялись и исчислялись по бюджетам СССР и союзных республик [38]. 38

Единая государственная пошлина была установлена Постановлением ЦИК СССР № 58 в 1933 году.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года к судебным расходам относил государственную пошлину и расходы, связанные с рассмотрением дела, к коим относились суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам, затраты, связанные с производством осмотра на месте, расходы по розыску ответчика, расходы, сопряженные с исполнением процессуального документа [35]. Все иные расходы, которые были понесены выигравшей стороной, не относились к судебным расходам вообще и к издержкам в частности. В советский период процессуальное право расходы по оплате услуг представителя не входили в состав судебных расходов, а считались убытками. 35

Институт судебных расходов предусмотрен в российском законодательстве непосредственно как компенсация издержек при отправлении судопроизводства участникам судебных процессов.

Институт судебных расходов выполняет ряд функций.

Основной функцией является компенсационная, которая обеспечивает возмещение расходов на отправление судопроизводства сторонам процесса, в зависимости от исхода судебного процесса.

Второстепенной функцией считается дисциплинарная, которая регулирует количество явно безосновательных требований и активизирует участников гражданского оборота добросовестно, согласно обычаям делового оборота исполнять обязанности.

Следующую функцию можно охарактеризовать обеспечительной, ибо она позволяет выполнять осуществление правосудия с помощью

привлечения специалистов, экспертов, назначать судебные экспертизы, привлечения свидетелей.

Кроме того, институт судебных расходов, может и должен выступать в качестве санкционной функции, в целях исключения злоупотребления сторонами своими процессуальными правами.

Институт судебных расходов имеет межотраслевые корни. Правовое понятие института судебных расходов отражено в главе 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данные главы имеют отсылочные положения на главу 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, которая в свою очередь регламентирует размер и порядок уплаты госпошлины, а также ее отсрочки, рассрочки, доплаты, возврата, зачета, предоставления льгот по ее уплате.

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде в порядке статей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом процессуальные кодексы не содержат исчерпывающий перечень судебных издержек. Так судебными издержками могут быть признаны расходы на досудебное урегулирование. Например, заключение эксперта, исследование обстоятельств событий, переводы с иностранных языков на русский и наоборот, апостиль, протокол осмотра интернет-страницы, мессенджера или e-mail переписки, почтовые расходы и так далее, в общем и целом, документы и материалы формирующие допустимые и достоверные доказательства для определения предмета иска, его цены.

Особняком в институте судебных расходов стоит вопрос о взыскании расходов на оплату услуг представителя. Это наиболее дискуссионная область поскольку, если государственную пошлину или, как вариант, расходы на услуги связи, суд взыскивает в полном объеме, то

представительские расходы, как правило снижаются в разумных пределах, который определяется судом исходя из принципа справедливости, сложности дела, фактически оказанной правовой помощи. Разумные пределы при этом, остаются на усмотрение суда.

Помимо перечисленных нюансов при решении вопроса о взыскании расходов на оказание юридической помощи, судам приходится сталкиваться с не корректно составленными договорами на оказание таких услуг. Так, часто в договорах не определен предмет договора, в частности, нет четкого оформления вопроса, который должен быть решен, часто не прописана цена договора, а имеется отсылка на так называемый «гонорар успеха», к договору не прикладывается акт фактически оказанных услуг, а иногда не имеется документа подтверждающие оплату услуг представителя.

Кроме прочего, данный вид судебных издержек, отличается еще и тем, что они могут быть взысканы как в рамках процессуального права, так и в рамках статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и определением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 г. № 22-О [24]. 24

Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2017 г. № 33-КГ17-2 [26] вызвало массовые прения среди практикующих юристов, о возможности взыскания судебных расходов на представителя в качестве убытка, при подаче самостоятельного иска. 26

По поводу возможности возмещения судебных расходов высказывался Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 21 января 2019 года № 6-П:

«В случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее

статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 25 февраля 2010 года N 317-О-О, от 25 ноября 2010 года N 1560-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1150-О-О и др.).»

В своей диссертационной работе «Судебные расходы по гражданским делам» [8 8с.19] Вафин полагает, что все затраты, понесенные в связи с участием в рассмотрении дела, составляют убытки для сторон.

По мнению кандидата юридических наук А.Г. Столярова изложенному в диссертации «Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности » [42] 2004 года, нормы процессуального законодательства о распределении судебных расходов представляют собой частный случай применения к участникам гражданского процесса предусмотренного гражданским законодательством правила о возмещении убытков стороне, право которой нарушено. 42

Доктор юридических наук М.А. Рожкова полагает, что издержки могут считаться убытками, при отсутствии нормы в процессуальном праве [12 12с.432].

Процессуалист Пепеляев С.Г. считает, что для института регулирования взыскания судебных расходов необходима отдельная нормативно-правовая база [29 29с. 106-112].

Немалая часть цивилистов, придерживаются позиции процессуальной природы судебных расходов и не допустимости взыскания их в качестве убытка.

Так, Ильин А.В. в своих рассуждениях, позиционирует право на возмещение понесенных по делу расходов как процессуальное [16]. 16

Кузнецов С.А. полагает, что судебные расходы не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права и возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством [27]. 27

Не маловажным в институте судебных расходов остается вопрос государственной пошлины. С одной стороны, государственная пошлина предполагает обеспечение деятельности судебных органов, с другой стороны призвана исключить проблемы сутяжничества. В отличие от иных судебных расходов, размер которых можно определить только по окончании судебного разбирательства, государственная пошлина фиксирована ее размеры предусмотрены главой 25.3 Налогового Кодекса Российской Федерации и, как правило, оплачивается до подачи искового заявления в суд.

Различают три вида государственной пошлины: пропорциональная, простая и смешенная. Пропорциональная государственная пошлина привязана непосредственно к цене иска. Простая государственная пошлина уплачивается по спорам неимущественного характера и спорам, не подлежащим оценке, например при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными [21 подп. 2 п. 1 ст. 333.21]. 21

Смешанная пошлина включает в себя фиксированную сумму и процент от суммы иска превышающий какой-либо предел, так при цене иска от 20 001 рублей до 100 000 рублей, государственная пошлина составит 800 рублей плюс 3% суммы, превышающей 20 000 рублей [21 21абз. 3 п. 1 ч. 1 ст. 333.19].

От оплаты государственной пошлины освобождены физические лица, обращающиеся за защитой своих прав в рамках закона о защите прав потребителя, инвалиды I и II группы, государственные органы, прокуроры и иные органы осуществляющие защиту государственных или общественных интересов, заявители по защите прав ребенка, авторы результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности,

исключительное право на который принадлежит другому лицу, общественные организации инвалидов, но с некоторыми ограничениями, если сумма иска превышает 1 000 000 рублей, то расчет государственной пошлины осуществляется от суммы превышающей 1 000 000 рублей.

Непосредственно судом может быть предоставлена отсрочка или рассрочка оплаты государственной пошлины или ее уменьшение. Такая возможность предоставлена действующим законодательством заявителям с тяжелым имущественным положением. Имущественное положение заявителя должно подтверждаться документально. В практике часто определить цену иска точно не представляется возможным, поэтому процессуальным законодательством предусмотрена процедура доплаты и возврата излишне уплаченной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина единственное составляющее института судебных расходов, которая направлена на компенсацию затрат государственного бюджета на осуществление правосудия, все остальные издержки несут стороны процесса и распределяются в соответствии с конечным результатом рассмотрения.

Анализ работ различных авторов, гражданского процессуального и арбитражного процессуального кодексов, гражданского кодекса, а также актуальной судебной практики позволяет сделать вывод о том, что институт судебных расходов понятие обобщающее нормы как материального так и процессуального права, который призван восстановить первоначальное положение стороны, понесшей расходы, при нарушении ее права, по поводу и в связи с рассмотрением дел судами .

1.2 Место и значение института судебных расходов в гражданском судопроизводстве

Чтобы понять место института судебных расходов, я думаю, что необходимо исследовать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 г., а также Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № ВАС-12787/2011 по делу № А07-24078/2009.

Пленум Верховного суда Российской Федерации, определил понятие судебных расходов, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Издержки, понесенные в рамках судебного процесса – это денежные затраты, распределяемые в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В Постановлении Пленума, непосредственно, разъяснено какие расходы не компенсируются в качестве процессуальных, а какие не допустимо взимать в этом качестве. Наконец разрешена коллизия о взыскании расходов на нотариальную доверенность, теперь если доверенность выдана для участия в определенном процессе по поводу конкретного предмета эти убытки можно возместить в качестве судебных.

В порядке защиты процессуальных прав участников судебного процесса, Верховный Суд в Пленуме обозначил, взыскивать досудебные расходы, понесенные в рамках обязательного претензионного порядка, ибо в отсутствие такого право на предъявления искового заявления в суд не может быть реализовано.

Возможность совместного взимания судебных расходов с нескольких лиц не предусмотрена процессуальным законодательством, пункт пятый исследуемого Постановления Пленума восполнил пробел, и установил, что если лица, не в пользу которых принят процессуальный документ, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные расходы

компенсируется участниками солидарно в порядке части 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 323 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дополнительно Постановлением Пленума разрешается вопрос о праве на взыскание судебных расходов в пользу третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований. Пунктами два и шесть Постановления Пленума судебные расходы, понесенные в рамках рассмотрения непосредственного дела, третьих лиц не заявляющих самостоятельные требования, были отнесены к процессуальным, тогда как ранее Конституционный суд Российской Федерации указывал о возможности взыскания данных расходов в рамках статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть, признал их убытками по сути [25]. 25

Отечественное процессуальное законодательство прямо не предусматривает ни возможности взыскания судебных расходов в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, по делу, ни взимания с последних судебных расходов в пользу непосредственных участников.

Суды взыскивают судебные расходы с участников в порядке части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы присуждаются стороне, в пользу которой принято решение суда, или лицу, участвующему в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Судебные расходы могут быть присуждены как истцу, так и ответчику, так как исковые требования заявляются одним к другому, в зависимости от того, в чью пользу вынесено решение или взысканы пропорционально удовлетворённым требованиям с той и другой стороны.

Непосредственно, каждый из процессуальных кодексов относит к субъектам распределения судебных расходов только ответчика и истца, что,

ни коим образом, не должно делать доступность правосудия для других субъектов гражданского и арбитражного судопроизводства не возможной или затруднительной. Взыскание судебных расходов участникам и/или третьим лицам является одним из инструментов обеспечения такого рода возможности.

Постановлением Пленума разъяснено право компенсировать судебные расходы, понесенные при обжаловании процессуальных документов, лицам, которые не участвовали в деле, но о правах и обязанностях которых судом вынесен процессуальный документ, и лицам, чьи права, свободы и законные интересы нарушены принятым процессуальным документом. Это относится и к лицам, не участвовавшим и не привлеченным к участию в судебном процессе, но имеющим право на оспаривание процессуальных документов судов первой инстанции в силу их воздействия на права и обязанности указанных лиц. Не являясь непосредственными участниками процесса, эти лица, вправе как претендовать на компенсацию понесенных в рамках судебного процесса затрат, так и нести обязанность по компенсации иным участникам процесса их затрат в рамках рассматриваемого дела.

Те, кто не участвовал в судебном разбирательстве, имеют право на возмещение понесенных судебных расходов, если жалоба, поданная по их инициативе на процессуальный документ первой инстанции, будет признана судом высшей инстанции удовлетворенной и обоснованной. Таким образом, как правило, судебные расходы должны быть взыматься в равных долях, в пользу лица, не участвующего в судебном процессе, с участников судебного процесса. Впрочем, в пункте пятом исследуемого Постановления Пленума, разъяснено, что судебный орган может отклониться от указанного правила и взыскать судебные расходы за счет определенного участника судебного процесса.

Если оспариваемый процессуальный документ засилен судом высшей инстанции, а жалоба оставлена без удовлетворения и рассмотрения с лиц, не

участвовавших в судебном процессе и не привлеченных к участию в нем, судебные расходы должны быть взысканы в пользу лиц, принявших участие в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2012 № ВАС-12787/2011 по делу № А07-24078/2009 [34] сформирован данный взгляд на судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят процессуальный документ, могут быть возмещены судом в разумных пределах с участника процесса, который обратился с заявлением об оспаривании процессуального документа в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Статус лица, участвующего в деле, лицо, подавшее апелляцию, приобретает с момента принятия апелляции такого лица, к производству. 34

Субъекты, имеющие право добиваться компенсации понесенных затрат непосредственно с лица, не участвовавшего в деле и оспаривающего процессуальный документ суда первой инстанции, остаются в области полемики. С одной стороны, таким правом обладают все лица, принявшие участие в проверке законности и обоснованности принятого процессуального документа. С другой стороны, таким правом обладает только лицо, в пользу которого принят процессуальный документ. Первый подход, с учетом принципа инстанционного распределения судебных расходов, является более аргументированным и отвечающим целям и задачам гражданского и арбитражного судопроизводства.

Не представляется абсолютным, исследование вопроса о взыскании судебных расходов при переходе прав и обязанностей по исполнению. Согласно действующего законодательства основанием для перехода процессуальных прав и обязанностей является переход прав и обязанностей в непосредственно материальном правоотношении, если спор перешел в судебное русло. В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд производит замену

стороны ее правопреемником в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом суда правоотношении. Сходное по смыслу правило установлено в части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальные кодексы в качестве примера основания для процессуального правопреемства приводят реорганизацию юридического лица или государственного органа, смерть гражданина, уступку требования.

Исследуемое Постановление Пленума в абзаце 1 пункта 9 дословно трактует статью 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основанием для перехода процессуального права на возмещение судебных расходов является переход права, защищаемого непосредственно в суде, по итогам в силу прямого указания закона или соглашения. Однако Постановлением Пленума отмечено, что в любом случае при переходе права, защищаемого в суде, право на возмещение судебных расходов никогда не будет неразрывно связано с личностью участника процесса, и, следовательно, вместе с переходом материального права будет переходить и непосредственно процессуальное право на возмещение судебных расходов. Кроме прочего, представляется разумным распространить данное исследуемым Постановлением Пленума толкование и на те случаи, когда законодательство не допускает перехода защищаемого в суде материального права. Я считаю, что право на возмещение судебных расходов никогда не характеризуется неразрывной связью с лицом, вовлеченным в процесс. Судебные расходы по общим гражданским основаниям истец несет даже в случае защиты личных неимущественных прав, не допускающих правопреемства.

Изучаемое Постановление Пленума в абзаце втором пункта девятого разрешает ряд вопросов касательно процессуального соглашения об уступке права на возмещение судебных расходов.

Начнем с того, что такое соглашение также может быть заключено при отсутствии передачи права в спорном или установленном судебным актом правоотношении. Другими словами, передача процессуальных прав может иметь место и в отсутствие передачи прав материальных. В частности, судебным решением суд может обязать ответчика совершить непосредственно в пользу истца определенные действия и выплатить денежную сумму в счет компенсации судебных расходов. На основании заключаемого с третьим лицом договора, Истец вправе уступить взысканную ему с ответчика денежную сумму по компенсации судебных расходов.

Требование будет иметь процессуальную природу, поскольку право истца на возмещение судебных расходов и корреспондирующая ему обязанность ответчика, предоставленные процессуальным законодательством, не могут регулироваться нормами материального права.

Использование термина «уступка» и ссылок на положение главы 24 Гражданского Кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве не означает, что обязательство по возмещению судебных расходов является предметом регулирования гражданского законодательства, а свидетельствует лишь о применении аналогии закона.

Кроме того, процессуальный договор об уступке права на возмещение судебных расходов может быть заключен и до момента трансформации объективной возможности компенсации расходов в конкретное субъективное право участника судебного процесса, которая происходит при вынесении соответствующего процессуального документа.

Эти положения составляют сложившуюся судебную практику.

Постановление Пленума в абзаце 3 пункта 9 указывает на то, что приобретателем права на компенсацию судебных расходов может быть как лицо, участвовавшее в деле, так и любое иное лицо, которое не являвшееся участником судебного процесса. Не до конца исследованным вопросом

является, какой именно процессуальный статус получает приобретатель права на возмещение судебных расходов. По всей вероятности, он не получает процессуального статуса того лица, у которого он приобрел право на возмещение судебных расходов.

Так, в случае удовлетворения иска передача истцом процессуального права на возмещение судебных расходов может иметь место и без передачи материального права, которое защищалось в судебном порядке.

А в случае отказа истцу в удовлетворении иска и присуждения судебных расходов в пользу ответчика последующая уступка им права на возмещение судебных расходов не присваивает приобретателю прав по уступке процессуальным статусом ответчика.

Полагаю, что с точки зрения классификации субъектов гражданского и арбитражного процесса лиц, непосредственно получивших право на возмещение судебных расходов, следует относить к самостоятельной группе лиц, участвующих в деле, с особым процессуальным статусом, необходимым и достаточным для реализации и защиты права на получение судебных расходов.

Уступка права на компенсацию судебных расходов может быть произведена как частично, так и полностью. В виду того, что действующее законодательство устанавливает денежную форму возмещения судебных расходов, оно не исключает и возможность частичной передачи право на возмещение судебных расходов.

Полагаю, что значение судебных расходов можно выразить следующими тезисами:

- безусловная необходимость оплаты судебных расходов при подаче требований в суд служит процессуальным средством, сдерживающим фактором при предъявлении необоснованных требований, недобросовестное осуществление процессуальных прав участников процесса третьих лиц, лиц не привлеченных к участию в процессе, но на чьи права и обязанности

может повлиять судебный акт, что является действенной правовой мерой борьбы с не обоснованным заявлением требований согласно статьям 98, 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

- институт судебных расходов представляет собой дополнительную юридическую санкцию для должника, ненадлежащим образом исполнявшего либо вообще не исполнявшего свои обязанности. Суды, процессуальным документом, взыскивают с должников как основную задолженность и санкции, так и судебные расходы по делу в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

Институт судебных расходов компенсирует непосредственные траты государства, а также экономические потери в связи с осуществлением правосудия.

Полагаю, что очень точное определение значению института судебных расходов дал Е.В. Васьковский: «Победа выигравшей дело стороны была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценою уплаты судебных издержек. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден. Возвращение судебных издержек противной стороной той, в пользу которой решено дело, составляет справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере в большей части случаев, средством к предотвращению неосновательных и неправых исков» [7 7с. 368].

Глава 2 Правовое регулирование института судебных расходов

2.1 Сущность института судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе

Как было рассмотрено в первой главе, институт судебных расходов имеет функциональную направленность.

Как указывалось выше, совокупность регулирующих норм, служит фактором сдерживания неосновательных обращений в судебные органы, помогает стимулировать заинтересованные стороны в разрешении спорных вопросов в досудебном порядке, добросовестно исполнять принятые на себя обязательства в соответствии с нормативно-правовыми актами.

Институт судебных расходов, направлен в том числе, на обеспечение надлежащего процессуального поведения сторон спора.

Законодательная база института судебных расходов, должна способствовать работе механизмов компенсации расходов, связанных с рассмотрением дела, содействовать восстановлению нарушенного права и первоначального имущественного положения стороны, чье право было нарушено.

Тем не менее, рассматривать сущность института судебных расходов исключительно в рамках процессуального права неправильно, так как она включает в себя и элементы материального права.

Концепция системы взаимосвязанных правовых норм по вопросу судебных расходов – междисциплинарный, интегрированным правовым институтом, который регулирует как частные, так и общественные отношения в целях защиты нарушенных прав, обеспечение исполнения обязательств, предотвращения злоупотребления правами и поощрения сторон к выполнению своих обязанностей добросовестно.

Полагаю, что для формирования единого применения института судебных расходов, необходимо рассмотрение его во рамках как процессуального, так и материального права.

Я считаю, что нормы процессуального законодательства должны быть разработаны таким образом, чтобы судопроизводство было законным, разумным и доступным. Данные тезисы особенно четко прослеживаются в институте судебных расходов.

Процессуальное законодательство относит судебные расходы на участника судебного процесса, не в пользу которого вынесен процессуальный документ.

Возложение бремени судебных расходов непосредственно на сторону, злоупотребляющую своими правами и/или не выполняющую тех или иных процессуальных обязанностей, определяет принцип состязательности сторон, стимулирует стороны к соблюдению норм процессуального права.

Доступность судебной защиты прав и интересов – это сущность правового института, которая так же заключается в возможности и необходимости для лиц, обращающихся в судебный орган, нести груз расходов по поводу судебного процесса.

Условием реализации права на судебную защиту является оплата государственной пошлины при подаче требования о защите нарушенного права.

Исследуя научную и нормативно-правовую литературу по налоговому праву и гражданскому процессу сущность поединститута пошлины состоит в двух функциях.

Судебная пошлина, выполняет фискальную функцию, которая состоит в покрытии материальных затрат, возникающих непосредственно в результате деятельности судов всех инстанций.

Регулятивная функция, позволяет воздействовать на истца и ответчика с помощью правовых инструментов с целью определения правил поведения в судебном процессе.

Судебная пошлина предотвращает неосновательную подачу исков, предупреждает правонарушения в сфере материального и процессуального права, оказывает дисциплинирующее воздействие на участников судебного процесса, стимулирует истца и ответчика к мирному урегулированию спора.

Регрессивная шкала судебной пошлины и возможность законного предоставления различных льгот лицам, обязанным ее оплачивать, в определенном законом случаях, возможность зачета, отсрочки, рассрочки и возврата государственной пошлины является гарантией доступности правосудия.

Возможность присуждения судебных расходов правой стороне в споре по правилам Арбитражного Процессуального Кодекса российской Федерации и Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации не пересекается с общими основаниями ответственности за причинение вреда в порядке статьи 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, например при наличии вины причинителя вреда.

Ни в коем случае нельзя позиционировать судебные расходы ответчика как вред, нанесенный ему истцом. Истец не совершал противоправных действий, обратившись в суд за защитой полагая, что его право нарушено, хотя бы истец и заблуждался относительно наличия у него такого права либо факта его нарушения непосредственно данным ответчиком. Полагаю, если применять нормы Гражданского Кодекса Российской Федерации, ответчику следовало бы отказать в возмещении его судебных расходов в связи с отсутствием оснований для такой компенсации за счет истца, исковое заявление которого отклонено.

Когда основания для взыскания судебных затрат, как убытков отсутствуют, нормы процессуального законодательства предполагают присуждение судебных расходов.

Злободневным становится вопрос поиска и формулирования неких общих принципов возмещения судебных расходов, отличающихся от оснований, согласно которым убытками могут считаться расходы, прямо не прописанные в процессуальных кодексах.

Процессуальные кодексы от 2002 года говорят о разумных пределах возмещения судебных расходов применительно к оплате услуг представителя в судебном процессе. При этом, есть основания полагать, что принцип разумности пределов компенсации, теперь относится ко всем судебным расходам без исключения, как гражданском, так и в арбитражном процессе.

Частью 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, при доказанности чрезмерности, по заявлению лица, которое участвует в деле и на которое возлагается возмещение судебных расходов, суд вправе уменьшить размер компенсации.

Хотя, данная норма содержится в статье под заголовком «Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами» и, следовательно, может быть истолкована как относящаяся только к тем случаям, когда судебные расходы возлагаются на лицо, злоупотребляющее правом или не выполняющее свои процессуальные обязанности в порядке части 2 и части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Полагаю, что норма части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена в рамках главы 9 не к месту, согласно своему дословному значению она определяет общее правило для всех случаев взыскания судебных расходов с лиц, участвующих в судебном процессе.

Положения части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непосредственно выступает как определяющая частный случай уменьшения судом размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя до разумных пределов в случае, если суд пришел к выводу что истребуемые суммы являются чрезмерными.

Положения части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позволяют сделать важный вывод о действии в арбитражном процессе общей для всех судебных расходов доказательственной презумпции, согласно которой истребуемые судебные расходы являются разумными, поскольку иное не доказано лицом, на которое они возлагаются, данная норма имеет общий характер по отношению ко всем судебным расходам.

Доказательственная презумпция отражена в норме пункта 3 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, что предполагает добросовестность и обоснованность действий участников гражданских правоотношений.

Статья 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по мнению В.С. Анохина, не оставляет места ни для вмешательства государственных органов в гражданско-правовые отношения между доверителем и представителем по поводу размера оплаты услуг судебного представителя, ни для судебной усмотрения в этом вопросе [2 с.60]. Согласно суждению цитируемого автора, правоприменителям надлежит строго руководствоваться действующим законодательством и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации о полном возмещении имущественных затрат за счет виновной стороны на представительство интересов участника процесса, чье право нарушено.

Тема разумных пределов отражена Г.Л. Осокиной, которая предлагает следующую интерпретацию критериев для определения разумных пределов: «В гражданском праве под разумной ценой и разумными расходами

предлагается понимать такие цены и расходы, которые готов заплатить или понести разумный человек. Разумный человек - человек, обладающий нормальным, средним уровнем интеллекта, знаний и жизненного опыта. Думается, что такого рода рекомендации в соответствующей их интерпретации вполне можно использовать в гражданском судопроизводстве при определении разумных пределов взыскания. В любом случае разумные пределы взыскания должны адекватно отражать ценность подлежащего защите блага, сложность дела, размер понесенных управомоченной стороной убытков, а также имущественное положение обязанной и управомоченной стороной» [28 28с. 323-324]

Принципом соразмерности предлагает руководствоваться В.В. Самолин непосредственно в своих трудах. По его мнению, размер услуг представителя должен быть соразмерен заявленным имущественным требованиям.

Критерий соразмерности в своей трактовке предлагает О.А. Рузакова: «Предположительно расходы на оплату услуг представителей не должны превышать размер исковых требований по спорам имущественного характера» [18 18с. 200].

Принцип соразмерности более предпочтителен, по мнению В.В. Самолина, поскольку доказывание может представлять сложность в требованиях с небольшим ущербом, и в требованиях не подлежащих оценке. В качестве примера, автор приводит судебную практику: одним из судов г. Екатеринбурга было рассмотрено гражданское дело, по которому истец обжаловал правильность взимания с него 10000 руб. за нахождение его автомобиля на платной стоянке. Иск был удовлетворен, кроме 10000 руб. были взысканы и расходы на представителя в размере 50000 руб. Кассационная инстанция изменила решение суда, снизив сумму, подлежащую взысканию в счет оплаты услуг представителя, до 15000 руб. В определении было указано: «Взыскав с ответчика в пользу истца в порядке

статьей 91 Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР возмещение расходов по оплате помощи представителя в размере 50000 рублей, суд не учел, что названные расходы должны присуждаться в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств. Поскольку требования истца удовлетворены лишь частично, судебная коллегия с учетом конкретных обстоятельств дела считает необходимым снизить размер возмещения расходов по оплате помощи представителя до 15000 рублей» [2 2с.61].

Определяя разумность пределов понесенных участником судебного процесса судебных расходов, С.М. Амосов указывает, что суд не должен соотносить их с размером вознаграждения, так как стороны свободны в определении размера вознаграждения по договору согласно положениям статьи 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определенным в договоре на оказание юридической помощи, и проверять этот договор.

Однако, как полагает автор, из положений договора суду необходимо определить объем услуг, оказанных по ведению судебного процесса, соотношение цены за оказание аналогичных услуг. Автор считает, что при определении соразмерности, суд не должен учитывать, что участник судебного процесса выбрал в качестве своего доверенного лица адвоката, имеющего репутацию в сфере оказания правовых услуг и высокий рейтинг. При вынесении решения о соразмерности надлежит исходить из понесенных по ведению дела фактических затрат. Цена требования и характер спора не могут и не должны влиять на определение подлежащих взысканию судебных расходов.

Размер расходов на оплату услуг представителя должен определяться в каждом конкретном случае с учетом рыночной стоимости юридических услуг в соответствующем регионе, затраченного времени, количества судебных заседаний в рамках одного процесса, квалификации представителя и сложности дела [2 2с.68].

Существенно упростило бы работу судов, если бы вышеупомянутые принципы возмещения судебных расходов, которых придерживается ЕСПЧ были бы непосредственно зафиксированы в Арбитражном и Гражданском процессуальных кодексах, для всех участников процесса и лиц не участвующих в деле, права и обязанности которых могут быть задеты. Полагаю, что закрепление в процессуальном законодательстве возможности взыскания будущих расходов, которые стороне предстоит понести в связи с рассмотрением дела в суде после завершения дела, решило бы ряд вопросов о взыскании таких расходов в порядке процессуального права, а не инициацией индивидуальных требований.

Взыматься на общих основаниях могли бы будущие расходы, но при условии, причинно-следственной связи между обстоятельствами, вызвавшие необходимость несения в будущем соответствующих расходов и периодом рассмотрения дела.

Согласно фабуле нормы закрепленной статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканию подлежат лишь уже понесенные расходы. Инициация процессов по поводу понесенных расходов после окончания судебного производства, но состоящих в причинно-следственной связи с ним увеличивает количество дел в суде, что влечет искусственное разделение одного судебного процесса на несколько и, как следствие, увеличение нагрузки на судебные составы.

Размеры и порядок выплаты денежных сумм, причитающихся переводчикам, свидетелям, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При разрешении вопроса об оплате услуг переводчика, а также о выплате денежных сумм, причитающихся свидетелям, суды руководствуются Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с

рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Положением о возмещении процессуальных издержек установлен порядок взимания таковых свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам командировочных расходов в связи с явкой в судебное заседание, расходов на проживание, суточных.

В частности, в Положении о возмещении процессуальных издержек приведены перечень документов, подтверждение командировочных расходов, понесенных в связи с посещением суда (проездной железнодорожный билет, электронный проездной документ, электронный авиабилет и багажная квитанция и др.), максимальная сумма возмещаемых командировочных расходов (например, железнодорожным транспортом - в купейном вагоне скорого фирменного поезда), критерии возмещения при отсутствии документов, подтверждающих стоимость проезда (при наличии железнодорожного сообщения - в плацкартном вагоне пассажирского поезда; при наличии только воздушного сообщения - в салоне экономического класса; только водного сообщения - в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий; только автомобильного сообщения - в автобусах общего типа).

Также в Положении о возмещении процессуальных издержек указан размер возмещаемых расходов на проживание, понесенных в связи с участием в судебном заседании: в размере 50% стоимости места за сутки. В то же время стоимость аренды жилых помещений и дополнительные расходы (суточные) не оплачивается, если участники процесса имеют возможность ежедневно возвращаться к месту жительства.

Таким образом, сущность института судебных расходов можно описать как материальный характер и денежные выражения.

2.2 Сравнительный анализ института судебных расходов в российском и зарубежном законодательстве

Институт судебных расходов во многих зарубежных государствах остается различным и неоднородным, а его правовое регулирование разрозненным. Де-факто, при целостном и детальном изучении правового регулирования института судебных расходов в зарубежных странах, можно заметить, что во многих государствах система гражданского судопроизводства в вопросе судебных расходов не обеспечивает достаточную доступность, европейские исследования подтверждают данный факт [52 52с. 5].

В то же время внимание, уделяемое этому институту в современных мировых системах гражданского правосудия, можно проследить в связи с тем фактом, что в последние десятилетия большое внимание уделялось реформированию судебных издержек в ряде юрисдикций.

Реформированию судебных расходов подверглись законодательные акты в таких государствах, как: Нидерланды, которые реформировали его в 1992 году, Англия и Уэльс провели преобразования в 1999 году, в последствии произошла реформа предложенная Лордом Джексоном в 2010 году [54], Бельгия преобразовала под исследуемый институт долю нормативно-правовых актов в 2007 году, Португалия реорганизовала правовое регулирование института в 2008 году, Швейцария подвергла изменениям действующее законодательство в 2011 году, Франция внесла корректировки в регулирующие акты в 2015 году. Кроме всего прочего, Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы в 2006-2008 годах было начато широкомасштабное исследование по развитию институтов гражданского правосудия в странах Европы, отдельная часть которого посвящена институту судебных расходов [51]. В следствии чего, есть все основания полагать, что в период всеобщего размышления о роли,

которую отдельные институты гражданского судопроизводства, в том числе судебные расходы, могут играть для обеспечения правосудия, такое реформирование будет только развиваться. 5451

Полагаю, что роль института судебных расходов в реализации задач судопроизводства, заключатся в закреплении статьей 46 Конституции Российской Федерации конституционного право каждого на судебную защиту, которое не может считаться обеспеченным, если правосудие остается неосуществимым.

Многоаспектной видится проблема обеспечения правосудия, на это процессуалисты неоднократно обращали внимание, имеет юридические, финансовые, организационные и процедурные аспекты [37 37с. 672].

Практически, доступность правосудия и пути его достижения можно назвать краеугольным камнем и смыслом существования всей процессуальной науки, где некоторыми авторами в качестве самостоятельного принципа выделяется доступность правосудия.

Доступность правосудия определяется, прежде всего, наличием ряда условий, в числе которых разумные судебные расходы с правом менее обеспеченного слоя населения, быть освобожденным от них, такое мнение выразила М.С. Шакарян [49 49с.72].

«Финансовый барьер на пути к судебной защите, - указывает Э.М. Мурадян, - разъединяет общество... и судебную власть, что противоречит интересу и человека, и государства» [40 40с. 650].

С одной стороны, доступность правосудия, напрямую связана с возможностью для участников судебного процесса, обращающихся в суд, выдержать бремя связанных с этим судебных расходов. Вместе с тем, правосудие, непосредственно основанное на принципах гражданского процесса и обеспечивающее эффективную правовую защиту при справедливом судебном разбирательстве в разумный срок, в условиях современных реалий объективно не может быть дешевым [37 37с. 673].

Вокруг института судебных расходов существуют две исторически полярные точки зрения, в контексте доступности правосудия.

В соответствии с одной из них, отправление правосудия должно осуществляться на принципе бесплатности. Бордо в своей работе «Философия гражданского процесса» писал: «Первым долгом правительств является оказывать, давать правосудие, а не продавать его».

Обстоятельно доказал вред обложения гражданского процесса пошлинами английский философ И. Бентам: «Первый коренной порок налогов на процессы заключается в том, что они падают на индивидуума в тот именно момент, когда более всего вероятно, что он не в состоянии их уплатить. Все налоги должны падать на изобилие или уже, во всяком случае, на благосостояние; сущность же тех налогов, о которых мы здесь говорим, заключается в том, что они падают на бедствие...» [4 4с. 3].

Иная точка зрения стоит на том, что любая деятельность должна быть оплачиваема. Непосредственная работа суда, осуществляемая бесплатно, может привести к отрицательным результатам. К.П. Победоносцев отмечал: «Если и теперь являются многие ябеднические процессы, которые ведутся на удачу и риск, то при безвозмездности правосудия им и конца бы не было» [30 30с. 31].

В свою очередь Е.В. Васьковский подчеркивал: «Победа выигравшей дело стороны была бы неполной, если бы её приходилось покупать ценою уплаты судебных издержек. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден. Возвращение судебных издержек противной стороной той, в пользу которой решено дело, делает справедливое вознаграждение за понесенные по производству дела расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере, в большей части случаев, средством к предотвращению неосновательных исков. Оттого закон выставляет в виде общего правила положение, что тяжущийся, против которого поставлено

решение, обязан возместить противнику все судебные издержки» [6 бс. 459-460].

Данную точку зрения поддерживает И.Е. Энгельман: «Государство содержит за свой счет, то есть за счет податей, пошлин и сборов, платимых всеми гражданами, судебные места, назначенные для охранения гражданского строя вообще и гражданских прав отдельных лиц в частности... Справедливость таких пошлин и сборов следует из того, что без них вся сумма, необходимая для содержания судебных мест и лиц, пала бы равным образом как на тех, которые пользуются содействием этих мест и лиц, так и на тех, которые обходятся без этого содействия» [50 50с. 359].

Непосредственную логику и справедливость позиций можно проследить у сторонников обеих точек зрения на «бесплатность правосудия». Сама по себе идея необходимости бесплатного правосудия никем из ученых и философов не подвергается критике. Главные противоречия касаются именно того, насколько современные общество и государство готовы к такому, шагу. Правосудие является благом всего общества, некоторыми государствами уже предпринимаются попытки продвижения и развития в соответствующем направлении. В первую очередь, речь идет о развитых государствах с отлаженной правовой системой и развитой экономикой. В таких государствах как Франция, а в недалеком времени и в Германии, уже ведется постепенное реформирование по уменьшению или устранению барьерного эффекта, создаваемого судебными пошлинами.

Это, вероятно, влияние философской мысли 18-19 веков. что справедливость не должна быть продана.

Думается, что на текущий момент отечественное судопроизводство не может позволить себе осуществление правосудия непосредственно на безвозмездной основе. В то же самое время, отечественному судебному производству, уже известны различные варианты упрощения доступа к

судебной защите за счет института судебных расходов, в частности, путем отмены судебных пошлин для определенных категорий дел, и делам с небольшой суммой исковых требований.

Полагаю, это цель, которая будет достигнута в будущем. Опыт зарубежных стран и собственный исторический опыт покажет, насколько новое – это хорошо забытое старое.

Как показало исследование в главе первой настоящей работы, развитие института судебных расходов в течение всего исторического периода было неразрывно связано с развитием судебной власти и судопроизводства в целом. В результате этого, во многих странах данный институт приобрёл свою специфику, связанную с пониманием сущности судебных расходов и задач, которые они призваны выполнять. В этой связи представляется возможным сделать следующие выводы:

На сегодняшний момент, судопроизводство в Российской Федерации – одно из самых доступных в мире.

По характеру правового регулирования российскую модель института судебных расходов можно отнести непосредственно к романо-германской семье процессуального права, что характеризуется кодифицированным регулированием норм. Для англо-саксонской правовой семьи свойственно регулирование института судебных расходов отдельными законами, подзаконными актами и правилами, которые не имеют единого институционального регулирования. Особенностью Российской Федерации является регулирование судебных расходов сразу несколькими кодексами: Налоговым кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Данное положение является следствием того, что институт судебных расходов носит непосредственно двойственный характер материальный и процессуальный.

Как отмечалось в первой главе, настоящего исследования институт судебных расходов призван выполнять ряд очень важных функций: компенсационная, социальная, обеспечительная, превентивная и санкционная. Положение таково, что во многом данные функции вступают в противоречие между собой. С одной стороны, судебные расходы призваны в определенной степени компенсировать затраты на отправление правосудия, обеспечить производство отдельных процессуальных действий и возместить финансовые потери на защиту права в суде участникам процесса. С другой стороны, судебные расходы являются своего рода барьером от сутяжничества, препятствуя лицам к заявлению заведомо необоснованных требований и жалоб, а в отдельных случаях, и наказывая за злоупотребление процессуальными правами. В то же время, институт судебных расходов выполняет такую важную задачу, как обеспечение широкому кругу лиц возможности обратиться за судебной защитой, путем представления многочисленных льгот при несении бремени судебных расходов. С учетом всех задач, выполняемых институтом судебных расходов, перед государством при разработке правовых норм стоит весьма важная и сложная задача по поиску того необходимого баланса, который позволял бы институту максимально эффективно выполнять каждую из перечисленных выше функций.

Нормативно правовая база Российской Федерации, непосредственно относясь к романо-германской системе права, в вопросах правового регулирования тех или иных институтов делает упор на кодифицированное законодательство. В особенности это касается норм о гражданском судопроизводстве. Соответственно, судебная пошлина, являясь институтом как материального, так и процессуального права, регулируется сразу несколькими кодексами.

Отечественный опыт правового регулирования судебной пошлины можно признать уникальным даже среди стран романо-германской правовой

семьи, где субинститут судебной пошлины не является комплексно урегулированным.

Вопросы судебной пошлины в Германии отражены: Гражданским процессуальным кодексом Германии (*Zivilprozessordnung – ZPO*); Актом о государственной (судебной) пошлине (*Gerichtskostengesetz – GKG*); Актом о судебных расходах (*Kostenordnung – KostO*).

Размеры и порядок судебной пошлины в Италии отражены Президентским декретом от 30.05.2002 года №1 15.

Судебная пошлина в Нидерландах установлена Министерскими актами регулирования тарифов по гражданским делам (*Ministeriële regeling tarieven in Burgerlijke Zaken*) [55]. 55

Во Франции вопросы, регулирующие судебной закреплены [56] несколькими нормативно-правовыми актами: Гражданский процессуальный кодекс Франции; Коммерческий кодекс Франции; Акт №77-1468 от 30.12.1977 года; Декрет №2007-812 от 10.05.2007года. 56

Анализ нормативно-правовых актов зарубежных стран, позволяет сделать вывод о том, что вопросы уплаты судебной пошлины даже в странах романо-германской системы права далеко не всегда имеют институциональное регулирование, что может говорить о сложности определения размера уплаты пошлины ввиду многочисленных нормативно-правовых актов.

Непросто разрешить проблему «прозрачности» регулирования порядка определения размера и уплаты судебной пошлины в Англии, где несмотря на то, что базовые правила несения судебных расходов содержатся в Правилах гражданского судопроизводства, более конкретное регулирование содержится в многочисленных подзаконных актах и поправках к ним, как например [57]: 57

- Приказ о расходах по гражданскому судопроизводству от 2004 года, а также отдельные поправки к нему от 2006 года;

- Приказ о расходах по гражданскому судопроизводству № 2 от 2007 года, а также отдельные поправки к нему от 2009 и 2013 годов.

Непосредственно в Российской Федерации законодательство о судебной пошлине урегулировано более комплексно, существует точка зрения, согласно которой оно так же небезупречно. К примеру, в пункте 7.1 Концепции Единого гражданского процессуального кодекса РФ отмечается следующее: «...представляется нецелесообразным регулировать вопросы уплаты государственной пошлины, льгот, возврата излишне уплаченных сумм процессуальным законодательством, поскольку соответствующие вопросы в настоящее время регулируются законодательством о налогах и сборах. Что касается государственной пошлины, то в Кодексе следует оставить нормы о ней лишь в главе, посвященной подаче искового заявления, заявления в суд, а также в части, касающейся увеличения исковых требований (с указанием на непринятие судом увеличения размера исковых требований без предварительной доплаты суммы пошлины). В главе о судебных расходах следует упомянуть сумму уплаченной истцом государственной пошлины лишь в числе судебных расходов, возмещаемых стороне, выигравшей спор, или взыскиваемых в доход федерального бюджета...» [20]. 20

Заслуживает внимания, что непосредственно зарубежному законодательству не известно деление судебных расходов на две большие составляющие присущие отечественному законодательству.

В большинстве перечисленных выше стран отдельной составляющей судебных расходов являются расходы на судебного представителя, которые регулируются самостоятельными нормативно-правовыми актами. В ряде стран, как например, в Бельгии, Швеции и Чехии [55] отдельным элементом судебных расходов являются расходы на вызов эксперта, свидетелей и других. 55

Заключение

Обобщая вышеизложенное, институт судебных расходов развивался поступательно, совершенствовался и преобразовывался. Если в дореволюционной России институт судебных расходов рассматривался исключительно как способ обогащения казны, то в более поздние периоды он преобразовался в компенсационный, социальный и обеспечительный институт.

Имея романо-германские корни, институт судебных расходов в Российской Федерации, кодифицирован и рассматривается как в рамках процессуального, так и материального права. Нормы, регулирующие взыскание, распределение, размеров (касательно государственной пошлины) отражены в Гражданском процессуальном кодексе РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Налоговом кодексе РФ и от части в Гражданском кодексе РФ.

Результаты исследования данной темы помогли выявить пробелы в законодательстве, в частности, суд не должен по своему усмотрению решать соразмерность судебных расходов, то есть законодатель отдал на субъективное отправление правосудия в данном вопросе, доказывание чрезмерности требований о взыскании судебных расходов сводится к тому, что сторона делает отсылку на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Применение указанного постановления судом часто применяется как единственное безапелляционное обоснование соразмерности и разумности.

Тогда как, я полагаю, суд должен изложить в мотивированной части решения почему он считает взыскиваемую сумму обоснованной, какие цены обычно взимаются за аналогичные услуги, количество составленных

процессуальных документов, отсылки на расчет, который позволил бы проверить заявленную к возмещению сумму.

Часто суды субъективно принимают решение о правильности расчета государственной пошлины, так, согласно части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за иски неимущественного характера взимается пошлина в размере 300 рублей с физических лиц и 3000 с юридических лиц, если иск предъявлен к нескольким ответчикам, суды полагают возможным оставлять исковые заявления без движений на основании не оплаты государственной пошлины по количеству ответчиков, а не по количеству заявленных требований.

Считаю, что выводы судов об оплате государственной пошлины по искам неимущественного характера не должны быть привязаны к количеству ответчиков, поскольку из указанной нормы не следует обратного.

Одной из основных целей настоящего исследования, показать, что институт судебных расходов решает очень важную задачу – обеспечение экономической составляющей доступного правосудия, как элемента права на справедливое судебное разбирательство.

Полагаю, что законодательное закрепление исследуемого института, поможет избежать коллизий, разночтений в судебной практике. Обобщение множества нормативных и процессуальных актов в читабельные статьи процессуальных кодексов позволит участникам судебного процесса иметь четкое понимание того, объем расходов, в каком размере он их понесет, как они будут компенсироваться в случае удовлетворения исковых требований, в случае частичного удовлетворения или в случае отказа в удовлетворении.

Институт судебных расходов является инструментом за счет которого возможно стимулирование досудебного или альтернативного способа разрешения споров.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV - XV вв. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1980
2. Арбитражная практика. 2003. № 9
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019)
4. Бентам И. Сочинения. Санкт-Петербург. В типографии Правительствующего Сената. 1860
5. Василев, Иван Иванович (1836-1901). Псковская судная грамота (1397-1467): Подлинная и в пер. на совр. язык с примеч. по установлению переводного текста / Сост. И. И. Василев и Н. В. Кирпичников. - Псков: Изд. Псков. Археолог. о-ва (Тип. Губ. Правления), 1896. – VII.
6. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1914
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003.
8. Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019).
11. Гражданский процесс: Учебник.: Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1999г.
12. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017.

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 ред. от 01.07.2014 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: СПС Консультант Плюс.
14. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»: СПС Консультант Плюс.
15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»: СПС Консультант Плюс.
16. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ: Ильин А.В.: "Закон", 2013, № 1.
17. К вопросу о допустимости квалификации судебных расходов в качестве убытков: Ильин А.В.: «Вестник гражданского права», 2011г., № 6.
18. Комментарий к ГПК РФ / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2003.
19. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))
20. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

- законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».
21. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) .
 22. Новгородская Судная грамота: Российское законодательство X - XX вв. М., 1984г. Т. I.: <http://www.law.edu.ru>
 23. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: СПС Консультант Плюс.
 24. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» «Экономика и жизнь», №16, 2002г.: СПС Консультант Плюс.
 25. Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г. № 317-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. N 1150-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
 26. Определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2017 г. № 33-КГ17-2 // СПС «КонсультантПлюс».
 27. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): Монография": Кузнецов С.А.: « Инфотропик Медиа», 2015г.
 28. Осокина Г.Л. Гражданский процесс: Общая часть. Томск., 2003.
 29. Пепеляев С.Г. О правовой природе института судебных расходов // Закон. 2013. № 11.

30. Победоносцев К. П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. СПб, 1860.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: СПС Консультант Плюс.
32. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»): СПС Консультант Плюс.
33. Постановление от 20 июля 2015 года дело № а56-17106/2014 Арбитражный суд Северо-Западного округа: СПС Консультант Плюс.
34. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 N 12787/11 по делу N А07-24078/2009//СПС Консультант Плюс
35. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: выпуск 15.:

под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой: «Статут», 2011г. СПС
Консультант Плюс.

36. Приказ ФАС России от 20.04.2017 № 541/17 «Об утверждении тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую ФГУП «Почта России» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.05.2017 № 46777).
37. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессах: основные проблемы. СПб., 2005.
38. Публичные финансы и финансовое право: Сборник научных трудов к 10-летию кафедры финансового права Высшей школы экономики» под ред. А.Н. Козырина: «НИУ ВШЭ», 2012г.
39. Российское законодательство X - XX веков: тексты и комментарии. В 9 т. Т. 2 https://vk.com/wall-23433303_3977
40. Судебная власть // Под ред. И.Л. Петрухина. М. 2003.
41. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая.//Консультант плюс
42. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004г. Защита гражданских прав: избранные аспекты: сборник статей / Ю.Н. Алферова, Ю.В. Байгушева, Ю.В. Виниченко и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017г.
43. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России//Учебное пособие. М. 2010 г.
44. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

45. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013).
46. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации »
47. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013)
48. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018)
49. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М. 2001.
50. Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства / Соч. И.[Е]. Энгельмана, засл. проф. - 2-е изд., испр. и доп. - Юрьев : тип. К. Маттисена. 1904
51. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), European Judicial Systems: Edition 2006 (data 2004) and European Judicial Systems: Edition 2008 (2006 data)—Efficiency and Quality of Justice, (Strasbourg, Council of Europe, 2006 and 2008), ссылка: www.coe.int/T/dgh/cooperation/cepej/default_en.asp
52. The Costs and Funding of Civil Litigation. A Comparative Perspective. Edited by Christopher Hodges, Stefan

53. Vogenauer and Magdalena Tulibacka. Oxford and Portland, Oregon. 2010
54. Lord Justice Jackson, Review of Civil Litigation Costs, Final Report, Jan 2010
55. <http://www.advocatenorde.nl/nova/novvade.nsf/c70ce544d407054ec12569f1004485c2/ea7fd1829a2df0f7c1256b0900455871?OpenDocument&mp;Click>
56. https://e-justice.europa.eu/content_costs_of_proceedings-37-en.do
57. www.opsi.gov.uk/si/si2007/20072176.htm онлайн-портал архива законодательства Великобритании.