

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно- педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и методики преподавания»

(наименование кафедры)

44.03.02 «Психолого- педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Профиль «Психология и педагогика начального образования»

(направленность (профиль) специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Формирование самооценки младших школьников в условиях
безотметочной системы»

Студент

Л.П. Коларькова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Т.В. Емельянова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

АННОТАЦИЯ

Название бакалаврской работы: «Формирование самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы»

Цель исследования: разработать комплекс заданий и способ оценивания успешности детей на уроках окружающего мира, направленные на формирование адекватной самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы и экспериментально проверить его эффективность.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические труды и практический опыт ученых и педагогов по использованию разнообразных систем оценивания, которые способствуют формированию самооценки у младших школьников, а также теоретические основы метода оценивания для формирования самооценки младшего школьника.

2. Разработать диагностический инструментарий и провести исследование уровней сформированности самооценки учащихся начальной школы в первом классе.

3. Спроектировать и апробировать уроки по окружающему миру с внедрением комплекса заданий и способа оценивания успешности детей в начальной школе для формирования самооценки.

4. Проанализировать результаты и выявить эффективность комплекса заданий и способа оценивания успешности детей в начальной школе для формирования адекватной самооценки учеников начальных классов.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы (теоретического и практического характера), выводы по главам, заключение, список используемой литературы, приложение. Общий объем работы составляет 72 страница без приложения.

Методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы, сравнение, обобщение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), методы математической обработки и систематизации данных исследования.

Оглавление

Введение.....	4
Глава I Теоретические основы формирования самооценки младших школьников.....	9
1.1 Формирование самооценки младших школьников как психолого-педагогическая проблема.....	9
1.2 Подходы к оцениванию как средство формирования самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы.....	18
Глава II Опытнo- экспериментальная работа по формированию самооценки младших школьников на уроках окружающего мира.....	22
2.1 Диагностическое исследование начального уровня сформированности самооценки младших школьников.....	22
2.2 Разработка и реализация в образовательном процессе комплекса заданий и способа оценивания успешности детей для формирования самооценки младших школьников.....	37
2.3 Контрольный этап эксперимента по формированию самооценки младших школьников на уроках окружающего мира в условиях безотметочной системы.....	50
Заключение.....	62
Список используемой литературы.....	65
Приложение А Результаты констатирующего этапа эксперимента в контрольной группе.....	71
Приложение Б Результаты констатирующего этапа эксперимента в экспериментальной группе.....	72
Приложение В Оценочный лист «Методика определения самооценки».....	73
Приложение Г Оценочный лист по методике В.Г. Щура «Лесенка».....	74
Приложение Д Оценочный лист по методике исследования характера самооценки «Проба Де Греефе».....	75

Введение

Младший школьный возраст – это период, когда ребёнок познаёт себя, потребности окружающего мира человеческих отношений и мотивы. Поэтому в этот сензитивный период особенно важно заложить основы для уверенности ребёнка в себе.

В психолого-педагогических работах вопрос самооценки изучается достаточно широко; наиболее полное развитие его практических и теоретических аспектов отражено в работах русских психологов (Л.С. Выготский; Б.Г. Ананьев; Л.И. Божович) [2,3,13].

В настоящее время всё очевиднее становится влияние самооценки младшего школьника на его мировоззрение, межличностные отношения. Достичь успешного обучения и уверенности в себе ребёнку мешает неадекватная самооценка (завышенная или заниженная).

И.Ю. Троицкая использовала модификацию диагностической методики Дембо – Рубинштейна в своём исследовании уровня формирования самооценки у учащихся начальной школы. Количественный анализ результатов исследования выявил возрастную динамику формирования самооценки у младших школьников. Первоклассники показывали неадекватную (завышенную) самооценку, их показатели варьировались в диапазоне около 10 баллов, а это более чем 75% случаев. Во втором классе в 60-65% случаев. В третьем и четвёртом классах уже появлялась заметная стабилизация самооценки в направлении более оптимальной или другими словами - адекватной. Но заметной разницы, которая была выявлена между уровнем сформированности самооценки в первом и втором классах, уже не наблюдалось [54].

Критерием эффективного взаимодействия учителя и ученика является формирование адекватной самооценки у младшего школьника. Потому что основное влияние на формирование самооценки оказывают такие факторы как:

- осознание ребёнком сущности своей учебной деятельности, а также её процесса и результата;

- отношение окружающих.

В младшем школьном возрасте дети путают эти факторы, принимая оценку своей учебной деятельности за оценку своей личности. Можно сказать, что каждый низкая оценка уменьшает значимость собственной ценности. И наоборот, ученик с высокими оценками чувствует себя способным, «хорошим» учеником, и поэтому у него формируется позитивное представление о себе. Такая проблема побудила Ш.А. Амонашвили разработать успешный эксперимент по безотметочному обучению, который существует под его руководством уже многие годы. Сутью этого эксперимента является отсутствие отметок в начальной школе. Так как Ш.А.Амонашвили считает, что отметка, искусственно вводимая преподавателем в учебно-познавательную деятельность ребёнка для того чтобы стимулировать к учебной деятельности, в реальности несёт неуверенность и страх и потому приводит в тупик [2].

В федеральном государственном общеобразовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) дано Положение о безотметочном обучении в 1-х классах. Настоящее Положение регулирует контроль и оценку результатов обучения в 1 классе четырёхлетней начальной школы [57].

Целью данного Положения является создание благоприятных условий для адаптации ребёнка в условиях ФГОС НОО к школе, обеспечивающих его дальнейшее благополучное обучение и воспитание, совершенствование способов оценивания учебных достижений в начальной школе.

А ведь младший школьный возраст включает в себя осязаемое влияние оценки на процесс социализации учащихся и формирование индивидуальных качеств характера, которые важны для предстоящего жизненного пути.

Таким образом, для создания в классе психологически комфортной среды, мотивации ребёнка к успешной учебной деятельности и

формирования адекватной самооценки, не следует ученику ставить вообще никакие отметки. Но нужно подготовить его к получению этих самых отметок в дальнейшем.

В школе часто мы можем услышать разные вопросы от учеников о поставленной им оценке (в основном отрицательной). Дети не всегда могут понять, за что учитель поставил ту или иную отметку. Ребёнок не может объяснить родителям и самому себе, почему учитель оценил работу именно такой отметкой. Следовательно, мы можем предположить, что и работа над ошибками для него является трудной задачей.

Таким образом, пока у нас есть возможность в первом классе научить ребёнка оценивать себя самого, нужно её использовать. Встаёт вопрос, каким образом, ведь методического материала, который помогает сформировать адекватную самооценку младшего школьника в условиях безотметочной системы, очень мало. Так многие педагоги выходят из положения, вводя в систему оценивания школьника какие-нибудь знаки (смайлики, солнышки и т.д.). Но ученики очень быстро понимают значение этих знаков, и получается, что мы возвращаемся к тем же самым отметкам.

Любая символика, значки, которые заменяют отметки, вызывают у младших школьников определённую реакцию. Дети радуются, если получают знак своей успешности, и расстраиваются, если знак неуспеха. А из этого следует, что любой знак может создавать у ребёнка такую же психологическую ситуацию, что и отметка.

Вследствие этого нами были выделены противоречия:

- между необходимостью оценивания младших школьников в образовательном процессе и существующей безотметочной системой в первом классе;

- между необходимостью усовершенствования оценочной системы в первом классе и недостаточной разработанностью методического материала системы оценивания.

Проблема: каковы методы и способы формирования адекватной самооценки у учеников младшего школьного возраста в условиях безотметочной системы?

Цель исследования: разработать комплекс заданий и способ оценивания успешности детей на уроках окружающего мира, направленные на формирование адекватной самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы и экспериментально проверить его эффективность.

Объект исследования: процесс обучения младших школьников на уроках окружающего мира.

Предмет исследования: процесс формирования самооценки учеников младшего школьного возраста на уроках окружающего мира.

Гипотеза исследования - процесс формирования самооценки младших школьников будет эффективным, если:

1. Создать условия, способствующие формированию адекватной самооценки младших школьников.
2. Применить комплекс заданий и способ оценивания успешности детей, направленные на формирование адекватной самооценки младших школьников.
3. Использовать способ оценивания успешности детей, стимулирующий учеников к постоянной рефлексии своей учебной деятельности.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические труды и практический опыт педагогов и учёных по использованию разнообразных систем оценивания, которые способствуют формированию самооценки у младших школьников, а также теоретические основы метода оценивания для формирования самооценки младшего школьника.
2. Разработать диагностический инструментарий и провести исследование уровней сформированности самооценки учащихся начальной школы в первом классе.

3. Спроектировать и апробировать уроки по окружающему миру с внедрением комплекса заданий и способа оценивания успешности детей в начальной школе для формирования самооценки.
4. Проанализировать результаты и выявить эффективность комплекса заданий и способа оценивания успешности детей в начальной школе для формирования адекватной самооценки учеников начальных классов.

Методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы, сравнение, обобщение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), методы математической обработки и систематизации данных исследования.

База исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти «Школа №59 имени Г.К.Жукова». 1 «А» класс в составе 25 человек – экспериментальная группа. 1 «Б» класс в составе 25 учеников – контрольная группа.

Практическая значимость: полученные результаты исследования, а также комплекс заданий и способ оценивания успешности детей могут быть использованы в общеобразовательном процессе учителями начальных классов с целью формирования адекватной самооценки в младшем школьном возрасте.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы (теоретического и практического характера), выводы по главам, заключение, список используемой литературы, приложение. Общий объем работы составляет 70 страниц без приложений.

Глава I Теоретические основы формирования самооценки младших школьников

1.1 Формирование самооценки младших школьников как психолого-педагогическая проблема

«Самооценка – отношение человека к своим способностям, возможностям, личностным качествам и внешнему облику» - такое определение самооценки мы можем увидеть в трудах доктора психологических наук А.И. Липкиной [37].

По мнению Л.С. Выгодского, самооценка является элементом рефлексии, как течение самооценивания и как устойчивое структурное образование. Следует отметить, что также она значится как одно из свойств личности. «Самооценка- это обобщённое, т.е. устойчивое, и вместе с тем разграниченное отношение ребёнка к самому себе» - говорил Лев Семёнович Выгодский. То есть самооценка может объединять опыт деятельности ребёнка и с её помощью ребёнок может контактировать с другими людьми. Это одно из важных качеств личности, позволяющее контролировать собственную деятельность, выстраивая содержательное поведение, согласованное с социальными нормами [20].

В своих трудах Хухлаева О.В. рассматривает самооценку с трёх разных сторон: во-первых, сравнение образа «реального Я» с образом «идеального Я»; во-вторых, связь социального влияния на человека; в-третьих, зависимость от ситуации (достижения, успехи, результаты). Но по мнению автора, не следует забывать, что уровень развития самооценки напрямую зависит от реалистичного представления человека о себе и своём «идеальном Я» и чем меньше разбег между существующим представлением, тем выше становится самооценка младшего школьника [61].

Л.И.Божович писала в своих трудах, что для формирования самосознания детей, перед оценкой, которую даёт общество, существует две

задачи. Первая задача – это соответствие поведения ребёнка с требованиями окружающих. Вторая – это оценка социума, она помогает раскрыть какое-либо качество, где впоследствии, ребёнок сам сможет изучить это качество и уже самостоятельно произвести оценку [13].

Наблюдая за поведением и деятельностью окружающих, ребёнок открывает для себя новые знания и опыт. Сравнение себя с окружающими людьми является одним из показателей самооценки. Сравнивая себя с другими людьми во время своей деятельности и, обнаруживая похожие с собой качества личности, ребёнок понимает и анализирует собственные поступки. Во многих психологических исследованиях можно найти подтверждение данному факту.

Например, Яковлева М.В. говорит, что самооценка может иметь неустойчивый характер. Анализируя её исследования, мы пришли к выводу, что самооценка может меняться в зависимости от условий. По её мнению, понятие самооценка трактуется как процесс осознания индивида своей деятельности [66].

А вот Лисина М.И. считает саму самооценку механизмом переработки знаний о себе самом. Она выдаёт «образ самого себя» как более широкий по отношению к понятию «самооценки» [38].

Б.Г.Ананьев же считает, что самооценка существует как один из разнообразных элементов самосознания. Он придерживается предположения о том, что достаточно тяжёлый диалектический процесс познания самого себя – это и есть процедура самооценивания. Другими словами, это процесс, происходящий в реальном времени и ведущий к пониманию сущности собственного «Я» как целостности, которая находится под воздействием окружающих и социума. А самосознание относится к критериям единого субъекта, предназначенного для построения взаимоотношений с другими людьми и для реализации деятельности. Самооценка помогает отразить реальную ситуацию, потому что основывается на собственном мнении о себе. Дети с высокой самооценкой имеют положительный образ Я-концепции. А

дети с низкой самооценкой обычно уже имеют отрицательное представление о себе [3].

Кулагина И.Ю. выводит понятие самооценки, как отношение личности к самому себе, формирующееся не сразу и постепенно приобретающее постоянный характер. Уровень самооценки влияет на убеждение личности в своей значимости [31].

Эльконин Д.Б. использует следующие понятие: «самооценка – является некой степенью формирования самоуважения и чувством личной значимости. А также положительного отношения ко всему тому, что помещается в сферу «Я» личности». Основываясь на такой трактовке, заниженная самооценка понимается как неприятие себя, излишняя критичность своей деятельности [65].

В трудах Ананьева Б.Г., мы обнаружили, выделение основных факторов, которые влияют на формирование самооценки у младших школьников. Во-первых, к этим факторам относится учебная деятельность, потому что во время учебной деятельности ученику не обойтись без умения ставить цели, а также управлять своим поведением. А для того чтобы управлять своим поведением, требуются знания о себе. Это и входит в основу самооценки младших школьников.

Во-вторых, Б.Г.Ананьев относит к этим факторам оценочный фактор учебно-познавательной деятельности. Это как внутренняя мотивация к учебно-познавательной деятельности ученика.

Следующий фактор это оценка одноклассников. Имеется в виду умение сверстников справедливо оценивать учебную деятельность своих одноклассников.

Далее следует собственный жизненный опыт детей. Б.Г. Ананьев считает, что самооценка выступает как результат пережитых ребёнком своих успехов или провалов.

И последний фактор, который, по мнению Бориса Герасимовича, формирует самооценку младшего школьника, это стиль воспитания в семье и

мнение родителей. На основании этого фактора, дети, которые имеют завышенную самооценку, часто имеют роль кумира в семье, и не испытывают критики в свой адрес. А дети с заниженной самооценкой, как правило, растут в обстановке, где родители не проявляют эмоционального участия в их жизни. Такие дети растут в двух крайностях, либо во вседозволенности, так как родителям на них все равно, либо под жёстким тоталитарным контролем, при этом постоянно выслушивая негативную критику в свой адрес [3].

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования включает в себя требования к результатам учащихся и определяет планируемые результаты УУД. Общество ждёт на выходе из школы человека, который способен самостоятельно обучаться и искать знания, самостоятельно действовать и принимать решения, неся за них ответственность. На основании этого, подготовить учеников к самостоятельно жизни, становится основополагающей задачей школы [57].

Если рассмотреть труды отечественных исследователей, то они акцентируют своё внимание на самооценке, как на важном звене становления личности. В их работах самооценка рассматривается в совокупности с механизмами формирования личности ребёнка и имеет две позиции: во-первых, со стороны самооценки и самосознания, во-вторых, со стороны связи самооценки и личности.

Также мы обратились к зарубежным психологам, которые работали над проблемой формирования самооценки. Р.Бернс говорит, что самооценка – это весьма сложный психологический процесс, особая форма сознания, характеризующееся направлением на самого себя. Когда происходит процесс самооценивания, личность выступает как с познающей стороны, так и с познаваемой. И что важно заметить, Р.Бернс, утверждает, что самый значительный скачок самооценки происходит именно в младшем школьном возрасте [10].

Если же обратиться к опытам К.Роджерс, то мы видим, что он представляет самооценку как личностное образование, где показателем самооценки становится отношение младшего школьника к себе во время взаимодействия с другими учениками его возраста [46].

Педагоги- психологи, которые занимаются изучением самооценки, утверждают, что дети обращают особое внимание на свои интеллектуальные возможности, которые оцениваются со стороны окружающих. Для того чтобы ребёнок был уверен в себе и не испытывал школьной дезадаптации, нужно создать у ребёнка положительное представление о себе. Ученики, которые ставят перед собой не посильные задачи, как правило, имеют неадекватную самооценку, обычно заниженную. Они имеют повышенную тревожность, страхи, а также им трудно адаптироваться в новой обстановке, они не коммуникабельны и им трудно даётся обучение [63].

По мнению В.А. Сухомлинского, самооценка – это оценивание индивидом своих возможностей и личностных качеств, а также поиск своего места среди окружающего общества. Также мы сделали акцент на том, что самооценка несёт важную составляющую в регуляции поведения человека во всей дальнейшей жизни [53].

Современная психология называет самооценку – «Сверх Я». «Самооценка – это идеализированный образ собственного «Я», это как маяк, на который направлен ракурс психического развития [61].

Таким образом, можно прийти к выводу, что самооценка младшего школьника показывает его активность в повседневной деятельности, интеллектуальные возможности и самоуверенность. То есть в таком возрасте самооценка является представлением ученика о своих сильных и слабых сторонах личности.

Но чтобы сформировать у младшего школьника адекватную самооценку нужно знать разные особенности проблемы формирования самооценки. Начнём с самого начала, когда ребёнок начинает учиться в школе, то перед ним появляется новый авторитет, это учитель. Учитель

всегда должен объективно относиться к вопросам оценки и контроля. Иногда классный руководитель выступает в роли образца для подражания. В этом возрасте у ребёнка происходит переход от игровой деятельности к учебной, что как правило, требует от него постоянного самоанализа и рефлексии.

У младших школьников происходит освоение учебной деятельности, развитие психических функций, появление самоконтроля, а также уже наблюдается соотношение деятельности с внутренним планом. И получается, что учебная деятельность является одним из важных факторов формирования самооценки у младшего школьника. Поэтому учителю важно придавать особое значение психологическим особенностям младших школьников, оказывающим воздействие на учебную деятельность. Завышенная самооценка младших школьников встречается в педагогической практике очень часто и считается одной из психологических особенностей этого возраста. А также сюда можно отнести принятие безусловного авторитета учителя и его оценки [59].

И.Ю. Кулагина определяет возраст от 6 – 11 лет как самый сензитивный период формирования самооценки у ребёнка. Также она утверждает, что становление самооценки происходит в ходе взаимодействия младшего школьника с окружающими его людьми [31].

Проблемой формирования самооценки младших школьников занимались наши отечественные психологи и педагоги. К ним относятся Троицкая И.Ю. По её мнению, адекватная самооценка является оптимальной для индивида. Младшие школьники с оптимальной самооценкой являются активными и общительными детьми. За ними наблюдается желание в участии коллективной деятельности, они не часто конфликтуют, и проявляют собственную значимость, как следствие, проявляя мотивацию к поиску новых знаний [54].

Когда ребёнок начинает учиться в школе, то в семье у него появляется новая роль, среди сверстников своё место, и у него происходят перемены восприятия окружающих его людей, а затем и самого себя. Изменение

восприятия затрагивает нравственную сферу, связанную с возникновением у ребёнка собственных требований к себе. Также постепенно появляются новые критерии оценивания себя и своих сверстников. Чаще всего в младшем школьном возрасте ребёнок старается отобразить в самооценке образ «идеального Я», а не «реального Я». И поэтому его самооценка может формироваться не правильно [56].

Проанализировав статью С.В. Царёвой, мы обратили внимание на то, что ученик производит оценку своих сверстников, не только по взаимодействию на переменах, общению и дружбе, но и по учебным достижениям. Например, если одноклассник учится хорошо, значит он умный и наоборот.

Также одной из особенностей самооценки в младшем школьном возрасте является потребность индивида в высокой самооценке. Зная эту потребность, многие взрослые начинают манипулировать детьми. Что крайне опасно и неправильно, так как ребёнок ещё не понимает всей ситуации и не может сделать выбор осознанно, а лишь хочет оправдать надежды взрослого.

Личность не сможет правильно развиваться, если не осознает важную роль самооценки в жизни людей. Учитель, недооценивающий своих учеников закладывает в них ложное мнение о их возможностях, и вызывает в них ненависть к окружающим. И хоть дети могут это скрыть, так как от них требуют соблюдения дисциплины и терпимости, но в дальнейшем может произойти необратимый процесс, когда вся ненависть вырвется наружу [62].

В исследовательских работах В.С Мухиной, мы встречаем два вида самооценки: адекватная и неадекватная. К неадекватной самооценке относится завышенная самооценка и заниженная [44].

Если рассматривать самооценку по степени устойчивости, то Б.Г. Ананьев подразделяет её на высокую, адекватную и низкую. В самом начале учебной деятельности ученики стараются достигнуть самых высоких результатов, соответствующих его убеждениям [3].

Обратившись к опыту Е.М.Меркурьевой, мы увидели, что она указывает на то, что ученикам с завышенной самооценкой свойственно переоценивать свои усилия и приукрашивать свои достигнутые результаты. Также они не терпят критики в свой адрес, а споре никогда не уступят [41].

Роль оценок в жизни младших школьников изучал К.Р.Сидоров. Он пишет об учениках с заниженным уровнем самооценки, как о ранимых и даже плаксивых детях. Они боятся совершать ошибки, оказаться в проигрыше, из-за этого они часто остаются в стороне от коллектива. Такие дети тяжело переживают свои неудачи и близко к сердцу воспринимают критику. Ребёнок неуверен в себе, а значит и нормально развиваться он не может, следовательно, личностный рост тоже отсутствует. В ребёнке уже находится настрой на неудачи и проигрыш. Ученики младшего школьного возраста, относящиеся к группе с заниженной самооценкой, нуждаются в похвале со стороны окружающих и очень зависят от мнения со стороны [49].

Анализируя работы Бориса Герасимовича Ананьева [3], мы выразили несколько характеристик, которые включает в себя самооценка:

- устойчивость/неустойчивость
- адекватность /неадекватность

В своем исследовании мы будем оценивать адекватность самооценки.

Основываясь на мнение А.В. Захаровой [26] и других психологов, мы пришли к выводу, что самооценка включает в себя следующие критерии:

- когнитивный (знания человека о критериях оценивания)
- эмоциональный (мнение о самом себе)
- уровень притязаний (желаемый уровень; цель, которую индивид ставит перед собой)

В ходе оценивания самого себя эти критерии действуют в неразрывном единстве.

Как мы уже описывали ранее, знание о себе ребёнок получает в процессе взаимодействия с социумом.

Возвращаясь к требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, мы можем увидеть, что там говорится об умении контролировать, планировать и оценивать учебную деятельность в соответствии с назначенными задачами и условиями её реализации. А так как оценка собственной деятельности имеет тесную связь с сущностью самооценки, то в своём исследовании мы будем анализировать оценку деятельности учащимися [57].

Нельзя просто ждать, когда осознание ребёнком самого себя и своей деятельности возьмёт и появится из неоткуда. Для этого перед родителями и учителями стоит трудная, но реальная задача – научить ребёнка видеть себя со стороны, научить планировать свою деятельность и распоряжаться своими желаниями, учитывая потребности окружающих.

В заключении можно сделать вывод, что самооценка не даётся людям с рождения, она формируется в процессе жизнедеятельности человека. Зависит от взаимоотношений с окружающими и собственной деятельности младшего школьника. Развитие рефлексии оказывает важное воздействие на формирование самооценки у младших школьников. Самосовершенствование – это новообразование, которое появляется у детей младшего школьного возраста и выражает важнейшее условие мотивации ребёнка к самоизменениям. Поэтому так важно не упустить эту возможность и начать формирование адекватной самооценки ещё в начальной школе.

Таким образом, анализируя данную главу, мы пришли к выводу, что адекватно сформированная самооценка является важной частью становления личности ребёнка. Её формирование начинается с процесса взаимодействия с другими людьми. Постепенно в процессе всей жизнедеятельности человека она приобретает критерии и содержание. Самым благоприятным периодом для формирования самооценки является младший школьный возраст. А одним из способов формирования самооценки в образовательном процессе является система оценивания в школе. Что мы и рассмотрим в следующем параграфе.

1.2 Подходы к оцениванию как средство формирования самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы.

Проблема самооценки младшего школьника напрямую связана с проблемой безотметочной системы обучения.

Для начала дадим определение понятиям «оценка» и «отметка», для этого обратимся к толковому словарю русского языка С.И. Ожегова.

По определению С.И. Ожегова, «оценка» - мнение о ценности, уровне или значении кого-нибудь или чего-нибудь. А «отметка» - принятая в учебной системе оценка знаний, поведения учащихся [45].

Хотя образование в России ведётся таким образом, что понятия «оценка» и «отметка» могут подменять друг друга, то есть, например, под оценкой часто понимается отметка.

В учебном процессе оценка воспринимается как важный инструмент, которым учитель должен научиться поощрять, или наказывать. Но конечно, здесь должен присутствовать педагогический такт и огромное умение, чтобы пользоваться этим инструментом правильно и эффективно.

В России школы используют пятибалльную оценочную систему обучения. Её задачей является установление степени усвоения учениками учебной программы и образовательного стандарта.

Многие годы вокруг балльной системы ведутся споры и разногласия. У такой формы оценивания есть сторонники, которые считают её удобной и позволяющей быстро оценить успехи любого ученика, а также отслеживать успешность определённых учеников. Но также у пятибалльной системы есть ярые противники. Они считают, что оценка осложняет процесс учебной деятельности младших школьников. Когда ребёнок начинает проследивать зависимость своего положения среди одноклассников от оценки, то он превращает её в знак, определяющий его место в жизни. Следовательно, отрицательные оценки наносят вред психике ребёнка и создают комплексы

неполноценности, а положительные отметки несут в себе повод для высокомерия и зазнайства [48].

Обращаясь к советской педагогике, мы обратили внимание, что в 1918 году Народный комиссариат просвещения уже издавал постановление, сущностью которого являлась отмена отметок. Речь шла о запрете балльной системы не только в начальной школе, но и во всех классах без исключения. Учеников переводили в следующий класс по отзыву педагогического совета.

Далее, в 1920 годы в советских школах ученикам давались развёрнутые характеристики, которые включали достижения учеников в учебной, общественной и творческой деятельности. Но как показывала практика, учителя всё также, утаивая, выставляли оценки, чтобы с их помощью управлять учебным процессом.

Поэтому в 1935 году приняли совместное постановление Совета народных комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) о возвращении пятибалльной системы оценивания.

Много известных педагогов говорят в своих трудах о важности и необходимости оценки знаний учащихся. Это заставляет всех равнодушных осуществлять поиск более совершенной модели оценочной системы.

Например, в Донецке, в одной из школ под руководством В.Ф. Шаталова проводился педагогический эксперимент, который заключался в системе оценивания в виде листов открытого учёта знаний. Сутью этой системы являлось оценивание, где ученикам за каждый раздел выставляли оценки сначала карандашом. То есть «двойка» или «тройка» показывали, какой учебный материал усвоен недостаточно хорошо. И ученику давалась возможность ещё раз ответить учителю материал, для повышения своего балла по данному разделу [64].

В современное время мы можем быть свидетелями успешного опыта группы педагогов- психологов под руководством Ш.А. Амонашвили, которые уже много лет реализуют «Эксперимент по безотметочному

обучению». Ш.А. Амонашвили придерживается следующей позиции: «Отметка, которая была искусственно введена учителем в учебно-познавательную деятельность ребёнка с целью её стимулирования вносит в неё страх и неуверенность, а потому становится в ней тромбом» [2].

Поэтому на данный момент первоклассникам вообще не ставятся никакие отметки. Но многим педагогам трудно без них контролировать учебный процесс и поэтому они просто заменяют отметки на различные значки, смайлики и т.д. Но в реальности, это те же отметки, преподнесённые в иной форме. Если в оценивание учебной деятельности ученика первого класса внедряется какой-либо знак, то ребёнок сразу же понимает его значение. То есть он воспринимает оценку, которую ему поставил учитель не как оценку его деятельности, а как оценку его личности. Такую реакцию, вызывает отношение взрослых. Ведь придя домой, зачастую, первым делом ребёнок слышит вопрос об оценках, которые он принёс домой. Отрицательные оценки вызывают реакцию разочарования, травмирующее психологический настрой ребёнка по отношению к учёбе [52].

Для того чтобы мотивировать первоклассника к успешной учебной деятельности и создать психологически комфортную образовательную среду для него, нужно полностью отказаться от выставления отметок ребёнку. Но очень важно подготовить его к получению этих самых отметок в дальнейшем обучении.

Часто дети даже не понимают, за что поставлена та или иная оценка. Как следствие, не могут самостоятельно найти ошибки в своей работе и исправить их.

Поэтому пока в начальной школе существует возможность научить ученика самого оценивать себя и свою учебную работу, нужно её использовать. Но перед нами встает вопрос, каким образом это сделать в условиях безотметочной системы, соблюдая при этом все психологические особенности младших школьников.

Выводы по первой главе

Изучив теоретический материал по проблеме формирования самооценки у младших школьников, мы пришли к тому, что самооценка – это оценка ребёнком самого себя, а если быть точнее, то своей деятельности и своих потенциальных возможностей. Уровень сформированной самооценки определяет меру требовательности к себе, отношение к критике со стороны окружающих и взаимоотношение с другими людьми. Перед родителями и педагогами встаёт задача научить ребёнка ставить перед собой цели, и организовывать свою учебную деятельность, при этом правильно управляя своими желаниями. Возраст младшего школьника является наиболее благоприятным для формирования адекватной самооценки, так как самооценка, которая есть у ребёнка на данный момент, ещё не совсем устойчива, часто зависит от ситуации и соответственно может поддаваться изменениям.

Также опираясь на изученную психолого-педагогическую литературу, мы сделали вывод, что формируя адекватную самооценку у младшего школьника, учитель должен постоянно проводить рефлексию для каждого ребёнка. Чтобы они научились справедливо оценивать свою работу.

Рассмотрев методические разработки отечественных педагогов по формированию адекватной самооценки с помощью разнообразных систем оценивания, мы пришли к выводу, что система оценивания, которая существует на данный момент, требует доработки.

Многие педагоги находятся в поиске усовершенствованной системы оценивания, которая будет помогать формировать адекватную самооценку у младших школьников. Для учителей первых классов проблемой становится безотметочная система. Поэтому перед нами встал вопрос о разработке комплекса заданий и способа оценивания успешности детей в первом классе для формирования адекватной самооценки в условиях безотметочной системы.

Глава II. Опытнo экспериментальная работа по формированию самооценки младших школьников на уроках окружающего мира

2.1 Диагностическое исследование начального уровня сформированности самооценки младших школьников

Экспериментальное исследование было произведено нами на базе Муниципального Бюджетного Общеобразовательного учреждения школы № 59, эмпирическую выборку составили ученики 1 «А» и 1 «Б» классов. Экспериментальная группа в составе 25 учеников из 1 «Б» класса и контрольная группа в количестве 25 учеников из 1 «А» класса .

Мы проводили эксперимент в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Целью констатирующего этапа было выявление первоначального уровня сформированности самооценки у младших школьников в условиях безотметочной системы. Для этого мы использовали четыре методики исследования самооценки:

1. Методики исследования самооценки С.Я. Рубинштейна и Т.В. Дембо «Методика определения самооценки».
2. Методика исследования самооценки В.Г. Щур «Лесенка».
3. Методика выявления оценочной позиции А.И. Липкиной «Три оценки».
4. Методика исследования характера самооценки Де Греефе «Проба Де Греефе».

В результате диагностик по данным методикам мы выявили общие характеристики уровней сформированности самооценки и отобразили их в Таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика уровней сформированности самооценки у младших школьников.

Уровень		Показатели
Неадекватный уровень самооценки	Завышенный уровень самооценки	Дети, которые относятся к этой группе часто переоценивают свои возможности и результаты своей учебной деятельности. Они могут выбирать задания, которые им не по силам. А после неуспеха будут продолжать настаивать на своём или тут же переключатся на более лёгкое задание, имея мотив престижности.
	Заниженный уровень самооценки	Такие дети выбирают задания самые лёгкие. Они имеют страх ошибаться и потерять свою якобы успешную позицию. Иметь положительные результаты в учебной деятельности таким детям припятствует неуверенность в себе и излишняя самокритичность. Так как они настроены только на неудачи.
Адекватный уровень самооценки		Дети, имеющие адекватную самооценку, с интересом ищут ошибки в своих работах, выбирают задания, в соответствии своим возможностям. Если задание выполнено успешно, то они выбирают такое же или более трудное. А если задание выполнено неудачно, то они проводят самопроверку или берут задание менее трудное.

Также мы смогли выделить три критерия самооценки личности:

1. Эмоциональный критерий. методика «Лесенка»; методика «Дембо- Рубинштейна».
2. Когнитивный критерий: методика «Проба Де Греефе»; методика «Три оценки».
3. Уровень притязаний: методика: «Дембо- Рубинштейна».

Первая методика исследования уровня самооценки- это методика Дембо- Рубинштейна.

Целью методики является определение уровня притязаний и уровня самооценки личности.

Задача методики: выявление уровня эмоционального критерия и уровня притязаний младшего школьника.

Форма проведения была групповой.

Инструкция: нужно отметить черточкой «-» на вертикальной линии каждой шкалы уровень, на котором ученик определяет своё качество или свойство личности, а «+» отметить тот уровень, которым хотел бы оказаться ученик.

Методика основывается на шкалировании испытуемыми личностных качеств (характер, здоровье, ум, способность, красота, уверенность в себе и авторитетность у одноклассников).

Ребёнку выдаём листок, на котором уже изображены все 7 шкал, высотой в 10 см., с указанием верхней и нижней точек. При этом верхняя и нижняя точки отмечаются заметными чертами. Время, отводимое для заполнения 1 шкалы вместе с чтением инструкции, 5-7 минут. Обработка результатов проводится по шести шкалам, так как первая шкала «здоровье», является тренировочной и поэтому не учитывается. В соответствии с тем, на какой высоте ученик поставил себе отметку, мы получаем ответ в виде количественной характеристики (5 сантиметров = 5 баллов). Затем мы складываем результаты и подсчитываем среднее арифметическое по каждому пункту и таким образом определяем уровень развития самооценки младшего школьника. Уровень личностных притязаний мы находим в расстоянии от «-» до «+».

Обработка результатов: Адекватной самооценкой мы считаем 44 -75 баллов. Завышенной самооценкой является разбег от 76- 100 баллов. Заниженную самооценку мы можем увидеть у учеников, которые набрали менее 44 баллов.

Что касается уровня притязаний, то если ученик набрал от 74 до 88 баллов, то уровень адекватный. К неадекватному уровню можно отнести

завышенный (89-100 баллов) и заниженный (ниже 60 баллов). Также к неадекватному уровню притязаний мы отнесли тех учеников, которые поставили «+» ниже чем «-». Так как это означает, что у ребёнка нет стремлений к чему-либо, он не хочет развиваться.

Результаты, полученные вследствие констатирующего эксперимента по этой методике, в двух классах мы представили в Таблице 2, на Рисунке 1 и в Таблице 3, на Рисунке 2.

Таблица 2 – Результаты исследования сформированности самооценки по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

Группа \ Уровень	Неадекватная самооценка		Адекватная самооценка
	Завышенная	Заниженная	
Экспериментальная (1Б)	16 человек (64%)	4 человека (16%)	5 человек (20%)
Контрольная (1А)	4 человека (16%)	1 человек (4%)	20 человек (80%)

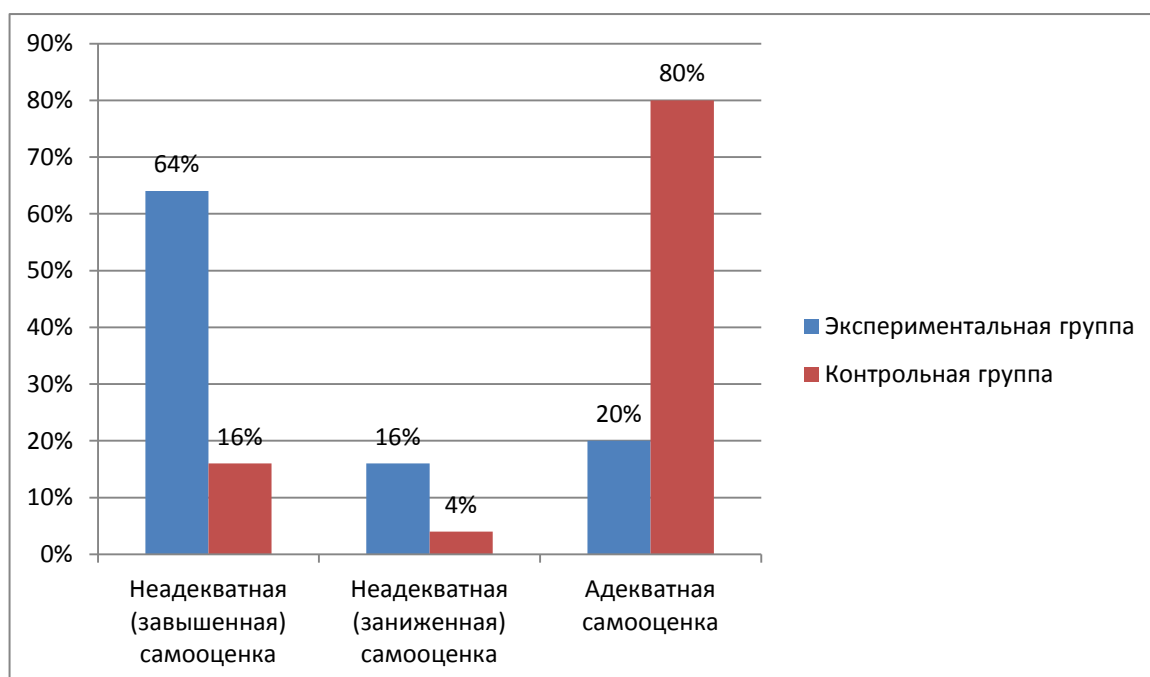


Рисунок 1 – Результаты исследования сформированности самооценки по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

По методике С.Я. Рубинштейна и Т.В. Дембо «Методика определения самооценки» анализ сформированности самооценки показал, что 5 учеников (20%) в 1 «Б» класса экспериментальной группы и 20 учеников (80%) контрольной группы имеют адекватный уровень самооценки. По указанным в методике пунктам они оценивают себя реалистично. Например Вероника К. расположила «-» в большинстве шкал в середине или чуть выше, но «+» при этом всегда находился на 1-3 см выше от знака «-». Это показывает справедливое оценивания, по отношению к себе. Вероника не считает себя плохой, но и слишком хорошей себя не показывает. Видно, что она хочет быть лучше, чем считает себя на данный момент. Уровень личностных притязаний и эмоционального отношения к себе ученица оценивает верно.

В экспериментальной группе 16 детей (64%) имеют завышенную самооценку, а в контрольной группе 4 человека (16%). У младших школьников этой группы наблюдается проблемы в формировании личностных качеств. Ребёнку трудно адекватно оценить свою учебную деятельность. Например, Наташа П. считает, что у неё плохой характер (по шкале «характер» отметка «-» находится чуть ниже середины), однако по шкале «ум», «способности», «уверенность в себе» её баллы очень высоки, а именно от 100 до 85. Детям с такой завышенной самооценкой трудно найти верных друзей. Они более циничны в выборе друзей. Они очень критичны по отношению к другим, однако в свой адрес критику не воспринимают. У таких учеников может быть хорошая успеваемость по учебным предметам, поэтому они самоуверенны и имеют признание со стороны окружающих.

У 4 учеников (16%) экспериментальной группы и у 1 ученика (4%) контрольной группы наблюдается заниженная самооценка. Формирование личного благополучия у таких учеников является проблемным вопросом. Эти школьники отмечали отметку «-» значительно ниже середины или прямо на середине шкалы, но знак «+», при этом стоял намного выше. Ученики отличаются плохой успеваемостью и малоактивны на уроках.

Таблица 3 – Результаты исследования сформированности уровня личностных притязаний по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень притязаний	Адекватный уровень притязаний
Экспериментальная (1Б)	11 человек (60%)	14 человек (40%)
Контрольная (1А)	5 человека (20%)	20 человек (80%)

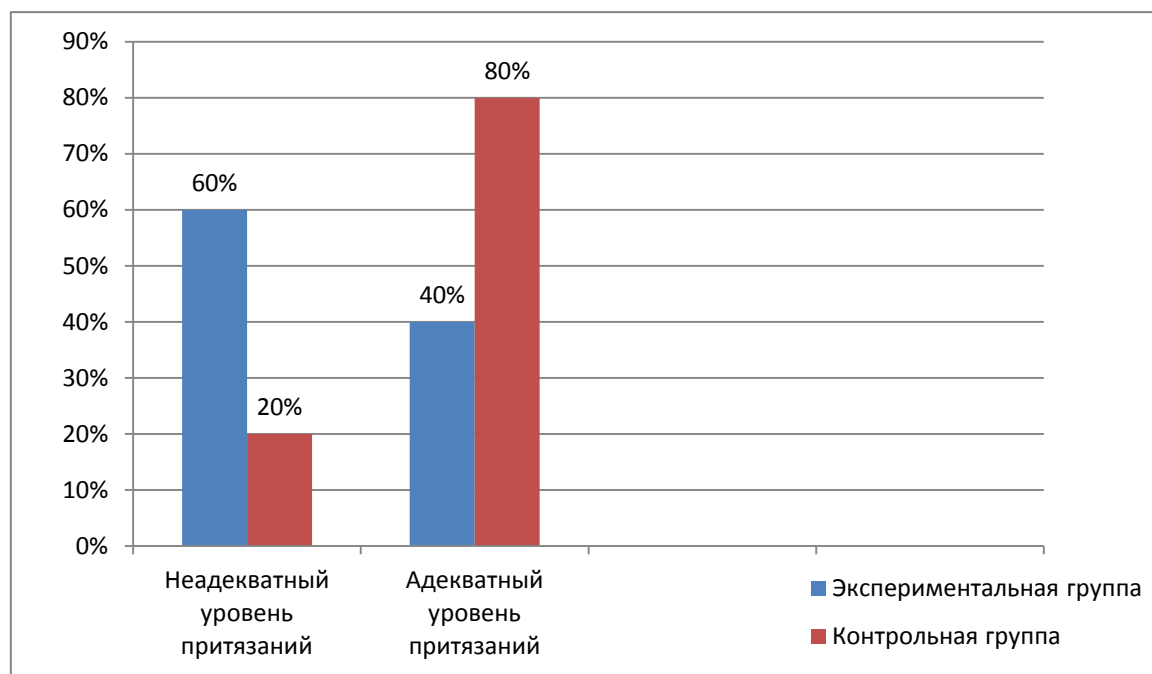


Рисунок 2 – Результаты исследования сформированности уровня личностных притязаний по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

Неадекватный уровень личностных притязаний был выявлен у 11 учеников (60%) экспериментальной группы и у 5 человек (20%) контрольной группы. Это объясняется тем, что младшие школьники хотят быть гораздо лучше, чем показывает реальная ситуация. Ученики этой группы ставят перед собой непосильные задачи. Они остро реагируют на критику и помощь. Например, Паша К. оценил себя адекватно по всем шкалам, но

отметку «+» поставил для себя в самом верху шкалы, что по данным методики можно считать как завышенный уровень притязаний. Их отличительная черта высокомерие, неподкреплённое действием или поступками. Бывает, что такие ученики приукрашивают свои истории. Они часто примеряют на себя идеальный образ, которого не существует на самом деле.

Адекватный уровень личностных притязаний мы увидели у 14 человек (40%) из экспериментальной группы и у 20 человек из контрольной группы (80%). Ученики этой группы хотят быть лучше на оптимальном уровне, что считается нормой, ведь любой адекватный человек старается самосовершенствоваться и не стоять на месте. Дети проявляют активность на уроке, свободно выражают своё мнение и также дружелюбны. Критику воспринимают спокойно.

Далее мы провели методику исследования самооценки «Лесенка» В.Г. Щур.

Целью данной методики являлось исследование самооценки младшего школьника.

Основной задачей методики являлось выявление уровня эмоционального критерия.

Форма проведения: групповая.

Инструкция: мы раздали ученикам листок с нарисованной лестницей из 7 ступенек и попросили нарисовать человечка соответствующего цвета на той ступеньке, на которую он поставил бы себя самого.

Значимость данной методики проявляется в выявлении системы представлений ученика о том, как он себя оценивает. Мы использовали набор цветов, где красным человечком обозначал себя сам ребёнок; синим человечком, по мнению папы или мамы (как тебя видит папа или мама); зелёным - по мнению сверстников (как тебя видят одноклассники). Весь самоанализ проводил сам ученик.

Обработка результатов проводилась следующим образом:

Ступенька 6-7 обозначали завышенную самооценку. Для первоклассников высокая самооценка является возрастной особенностью, над которой мы работали во время исследования.

Ступенька 4-5 обозначала адекватную самооценку. У школьника было сформировано положительное отношение к себе, и он мог адекватно оценить себя и свою деятельность.

Ступенька ниже 4 показывала низкую самооценку, где ученик ставил себя на нижние ступеньки и не мог объяснить свой выбор или ссылался на мнение взрослого. Также если ребёнок поставил себя на нижнюю ступеньку, это могло говорить о том, что он, либо не хочет выполнять задание, либо не понял его. Обычно такие дети являются тревожными и неуверенными в себе.

Результаты проведённого исследования сформированности самооценки по методике В.Г. Щур, мы представили в Таблице 4 и на Рисунке 3.

Таблица 4 – результаты исследования сформированности самооценки по методике «Лесенка» В.Г. Щур

Группа \ Уровень	Неадекватная самооценка		Адекватная самооценка
	Завышенная	Заниженная	
Экспериментальная (1Б)	14 человек (56%)	4 человека (16%)	7 человек (28%)
Контрольная (1А)	4 человека (16 %)	1 человек (4 %)	20 человек (80%)

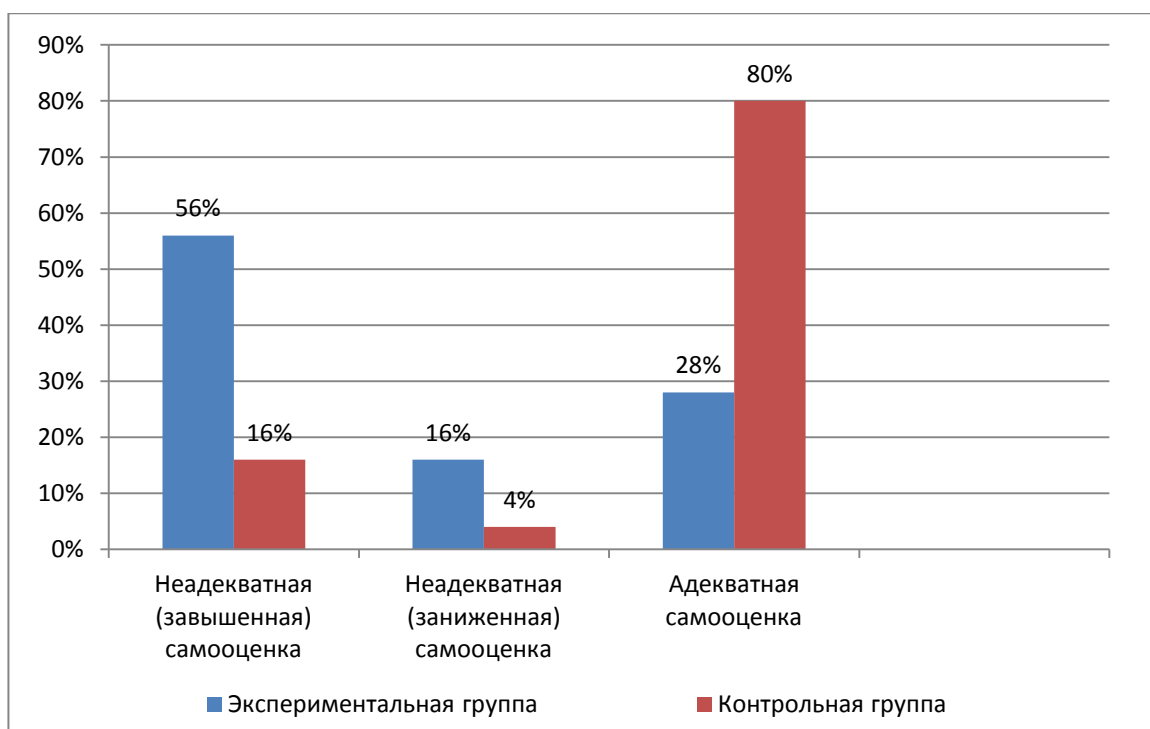


Рисунок 3 – Результаты исследования сформированности самооценки по методике В.Г. Щур «Лесенка»

По методике В.Г. Щур «Лесенка» анализ сформированности самооценки показал, что 7 учеников (28%) в 1 «Б» класса экспериментальной группы и 20 учеников (80%) контрольной группы имеют адекватный уровень самооценки. У этих детей мы увидели позитивное отношение к себе, они знают, за что их можно похвалить, а где им стоит поработать над собой. У таких детей много друзей и с ними легко найти контакт. Они общительны и готовы помочь нуждающемуся.

В экспериментальной группе 14 детей (56%) имеют завышенную самооценку, а в контрольной группе 4 человека (16%). Ученики данной группы не умеют оценивать свои качества правильно, вследствие этого имеют проблемы в формировании личностных характеристик. Они переоценивают свои достижения и часто ведут себя надменно.

У 4 учеников (16%) экспериментальной группы и у 1 ученика (4%) контрольной группы наблюдается заниженная самооценка. На уроках дети

этой группы отвечают неуверенно, испытывают повышенную тревожность. Иногда такие дети нуждаются в дополнительной помощи со стороны учителя, например, в виде ситуаций успеха. Они хотели бы видеть признания от окружающих, но не хотят работать над этим.

Затем мы проводили медику Липкиной А.И. «Три оценки».

Целью этой методики являлось выявление складывающейся у младшего школьника оценочной позиции.

Задача методики включала в себя выявление уровня когнитивного критерия самооценки, ученика младшего школьного возраста.

Форма проведения: групповая.

Инструкция: мы предложили ученикам индивидуально выполнить одинаковое задание на карточках по пройденному материалу. После выполнения задания, ученики увидели на обратной стороне карточки уже поставленную оценку «5». Но мы попросили учеников, чтобы они сами оценили себя по ранее озвученным критериям, которое содержало задание, и поставили себе такую отметку, на которую они выполнили задание, по их мнению.

Значимость данной методики проявляется в развитии рефлексии у младших школьников, способности справедливо оценивать свою работу. Чтобы ученики понимали, почему снижается оценка. И могли сделать работу над ошибками.

Обработка и анализ результатов мы проводили следующим образом: работа учеников проверялась с правильным примером выполнения задания, и если ученик присваивал себе оценку «5» не заслуженно (работа содержит ошибки), то ему ставилось 0 баллов. Также если ученик справился с заданием на «отлично», но по каким-то причинам занизил себе отметку, то ему также присваивалось 0 баллов. И наконец, если работа соответствовала отметке, поставленной самому себе, то ученик получал 1 балл. Обработав, результаты диагностики, мы отобрали их в Таблице 5 и на Рисунке 4.

Таблица 5 – Результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике Липкиной А.И. «Три оценки»

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень притязаний	Адекватный уровень притязаний
Экспериментальная (1Б)	9 человек (36%)	16 человек (64%)
Контрольная (1А)	5 человек (20%)	20 человек (80%)

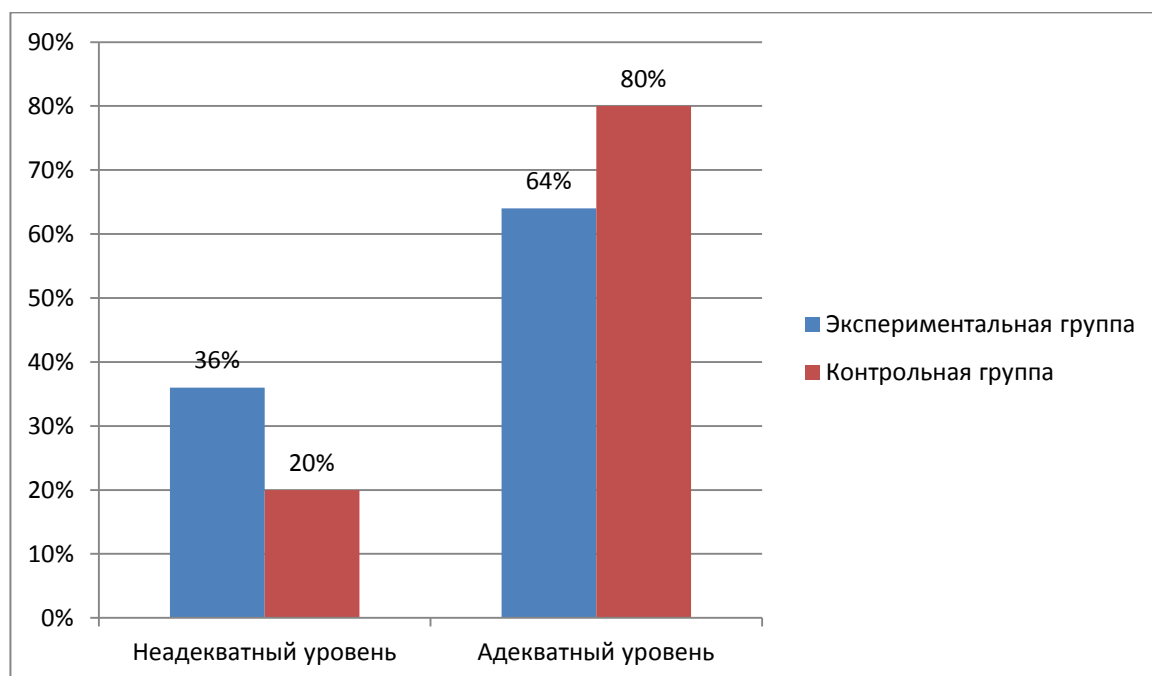


Рисунок 4 – Результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике Липкиной А.И. «Три оценки»

Методика выявляет адекватный и неадекватный уровни самооценки. Проанализировав таблицу, мы можем увидеть, что неадекватный уровень личностных притязаний был выявлен у 9 учеников (36%) экспериментальной группы и у 5 человек (20%) контрольной группы. То есть эти ученики ставят себе оценку не осознано. Они либо завышали себе оценку, либо занижали. По работам некоторых учеников можно было понять, что, по их мнению,

оценку выше «3» они не заслуживают, хотя поправки в работе были не значительные. Ученики даже не имели представления о правильной оценке самого себя и своей учебной деятельности.

Адекватный уровень личностных притязаний мы увидели у 16 человек (64%) из экспериментальной группы и у 20 человек из контрольной группы (80%). Они сумели правильно оценить свою работу и поставить себе заслуженную отметку. Они самокритично отнеслись к себе и поэтому результаты их работы мы отнесли к адекватному уровню когнитивного критерия.

В заключении мы использовали методику для выявления самооценки учеников младшего школьного возраста «Проба Де Греефе».

Целью выбранной нами методики являлось определение характера самооценки.

Задача методики включала в себя выявление уровня когнитивного критерия самооценки, учеников младшего школьного возраста.

Форма проведения: групповая.

Инструкция: мы предложили ученикам листок, на котором изображены три круга. Первый круг под названием «учитель»- обозначает значимость преподавателя, второй круг обозначает значимость самого ученика и называется «я» и третий круг обозначает значимость одноклассника и называется «твой сверстник». После ознакомления, мы попросили учеников провести вниз от каждого круга стрелку. Длина стрелки зависела от следующих характеристик: самый умный - самая длинная стрелка; средняя стрелка для того, кто ни считается самым умным, но и не глупый; самая короткая для того, кто, по мнению ученика, самый не умный.

Методика помогает выявить уровень знаний ребёнка о том, кого можно определить в группу умных, а кого в группу не совсем умных. Совершенно очевидно, что самым умным должен являться учитель, а кому досталась средняя или короткая стрелка уже не так влияет на результат, так как это

взято за норму. Обычно первоклассники показывают явное желание переоценить себя.

Обработка результатов происходила таким образом, что ученик, который от круга «учитель» проводил самую длинную стрелку, получал 1 балл. Обработав результаты, мы отобрали их в Таблице 6 и на Рисунке 5.

Таблица 6 – Результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике «Проба Де Греефа»

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень	Адекватный уровень
Экспериментальная (1Б)	12 человек (48%)	13 человек (52%)
Контрольная (1А)	5 человек (20%)	20 человек (80%)

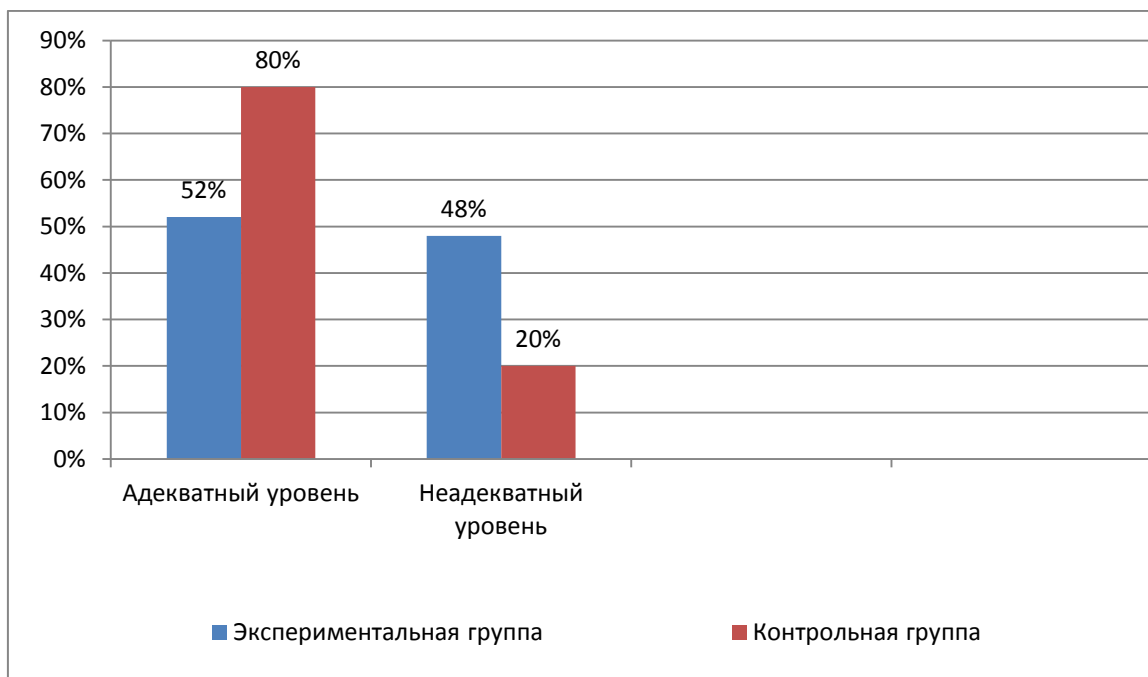


Рисунок 5 – Результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике «Проба Де Греефа»

По методике исследования характера самооценки Де Греефе «Проба Де Греефе» диагностика показала, что в экспериментальной группе 1 «Б» класса адекватный уровень у 13 человек (52%), а неадекватный у 12 человек (48%); в контрольной группе 1 «А» адекватный уровень у 20 человек (80%) и неадекватный уровень у 5 человек (20%).

Так как уровни заниженной и завышенной самооценки нельзя сопоставить с уровнем когнитивного критерия и уровнем притязаний, так как они выделяют именно адекватный и неадекватный уровни, именно поэтому мы относим как заниженную, так и завышенную самооценку к неадекватному уровню сформированности данного качества личности. Вследствие этого были получены следующие результаты, которые мы представили в Таблице 7 и на Рисунке 6.

Таблица 7 – Итоговые результаты констатирующего этапа эксперимента

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень	Адекватный уровень
Экспериментальная (1Б)	14 человек (56%)	11 человек (44%)
Контрольная (1А)	5 человек (20%)	20 человек (80%)

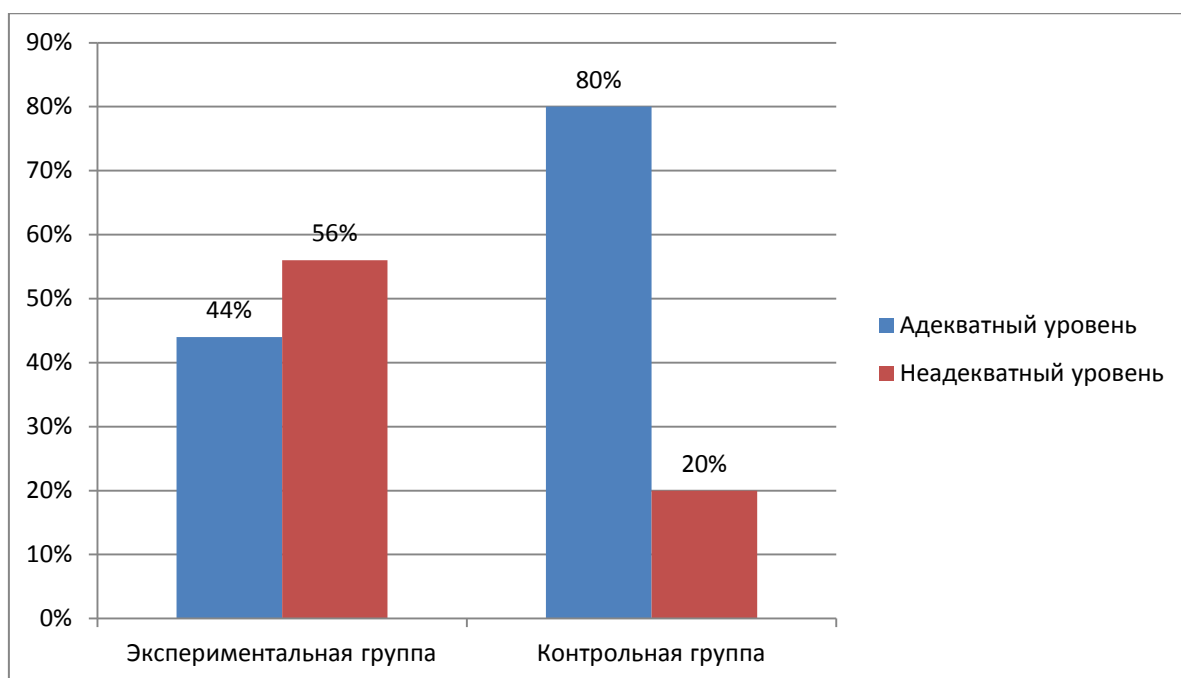


Рисунок 6 – Итоговые результаты констатирующего этапа эксперимента

В заключении мы установили, что у 11 учеников (44%) экспериментальной группы и у 20 учеников (80%) контрольной группы сформирован адекватный уровень самооценки. А у 14 человек (56%) экспериментальной группы и у 5 человек (20%) контрольной группы сформирован неадекватный уровень самооценки.

Ученики, с адекватной самооценкой проявляют активность на уроках. Они не критичны в сторону одноклассников, а напротив, стараются поддержать.

А ученики, которые показали неадекватно сформированную самооценку, часто критичны к другим. Выбирают более лёгкие задачи, если в прошлые разы допускали ошибки. Или, напротив, эти дети необщительные, молчаливые, замкнутые. Успеваемость у этих учеников слабая, в некоторых случаях средняя. Они имеют страх ошибиться перед всем классом, поэтому во фронтальной работе почти не участвуют.

Далее следовала реализация комплекса заданий и способа оценивания успешности.

2.2 Разработка и реализация в образовательном процессе комплекса заданий и способа оценивания успешности детей для формирования самооценки младших школьников

Узнав уровень сформированности самооценки первоклассников, и определив контрольную и экспериментальную группу, мы перешли к формирующему этапу эксперимента.

Нашей целью была разработка и реализация комплекса заданий и способа оценивания успешности детей для формирования адекватной самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы.

Формирующий эксперимент мы провели в 1 «Б» классе Муниципального Общеобразовательного Учреждения школы №59. В данном классе используется учебник по окружающему миру для 1 класса (программа «Школа России», автор А.А. Плешаков).

Педагогические условия, которые мы учитывали для формирования самооценки у младших школьников:

1. Формирование самооценки в условиях безотметочной системы осуществляется путём взаимодействия детей и преподавателя.
2. Реализация в содержание образования, заданий, в основе которых лежит способ оценивания успешности детей, стимулирующий учеников к постоянной рефлексии своей учебной деятельности и ее результатов.
3. Учитывать стиль педагогического общения. Он должен быть демократичным и основанным только на принципе уважения к ученику.

Чтобы достичь поставленную цель, мы постарались построить формирующий эксперимент на данных принципах:

1. Каждый ребёнок должен быть вовлечён в активную деятельность.
2. Учитываются возрастные и индивидуальные особенности учащихся.

3. Целостность и единство отношений между всеми субъектами процесса взаимодействия.

4. Целенаправленное формирование критериев самооценки: эмоционального, когнитивного и уровня притязаний.

При разработке комплекса заданий и способа оценивания успешности, направленного на формирование самооценки младших школьников, мы учли особенности возраста младших школьников, которые описали в теоретической части исследования.

Нами был использован нестандартный метод оценивания, который включал в себя сначала самоанализ ученика, затем анализ работы ученика производился преподавателем. А далее ребенок сравнивал свой анализ с анализом учителя и проводил рефлексию.

Ребенок оценивал себя, опираясь на критерии, которые зависели от задания. По каждому критерию ученик рисовал столбик из 5 клеток и закрашивал зеленым карандашом/ручкой столько клеток, насколько он себя оценил.

Затем ту же операцию проводил преподаватель, рисуя рядом со столбиками ученика свои столбцы и закрашивая красной ручкой, так же опираясь на заранее предоставленные критерии.

Далее следовала рефлексия. Учащиеся сравнивали столбцы оценивания учителя и свои, при этом наглядно наблюдая разницу/ совпадение анализов своей работы. Делали выводы, задавали вопросы.

Формы работы на уроках: индивидуальная, фронтальная. Разработанная нами нестандартная форма оценивания была внедрена в уроки по окружающему миру и соответствовала учебной программе «Школа России» и плану учителя. На каждом уроке формировались все критерии самооценки.

Первый урок. Тема: «Как помочь птицам?»

Цель: знакомство с понятием самооценки и внедрение способа оценивания успешности детей для формирования оптимальной самооценки.

Ход проведения: после работы по теме урока, мы перешли к практической части, выполнению заданий;

1 задание - соединить линиями рисунки птиц с их названиями.

2 задание - сможете ли вы узнать птиц по их контуру? Раскрасьте птиц, изображённых в задании 2. Если вы видели каких-то птиц возле своего дома, то закрасьте кружок рядом с их изображением.

Задание оценивается по трём критериям:

1. Правильность выполнения.
2. Без исправлений (аккуратно).
3. Выполнено полностью.

После выполнения задания, мы попросили учеников оценить качество своей работы по вышеперечисленным критериям. Критерии оценивания мы написали на доске и обозначили порядковым номером. Каждый критерий ученик должен был обозначить у себя в тетради порядковым номером и столбиком в 5 клеточек. Затем закрасить зеленым карандашом/ ручкой столько клеточек, насколько выполнена работа. Дети с воодушевлением восприняли просьбу сделать самоанализ. Несколько учеников затруднялись оценить свою работу, но после повторного объяснения критериев, они справились с заданием. Далее ученики сдали свои тетради нам на проверку.

Проверка проводилась сразу, в середине урока, пока дети смотрели видео материал по теме урока. Мы проверили практическую работу учеников по тем же критериям, и рядом со столбиками оценивания детей, нарисовали свои столбики к каждому критерию. Далее оценили работу учеников, закрасив красной ручкой столько клеточек, насколько они справились с задачей. И раздали тетради ученикам.

Ученики могли наглядно увидеть, совпадает ли их анализ работы с анализом преподавателя, есть ли расхождения в оценке, зависил или занизил школьник свою оценку, адекватно или неадекватно оценил себя.

Далее следовала рефлексия, которая повлекла за собой вывод, над какими умениями нужно еще поработать. Для этого нам пришлось задать несколько вопросов: «справились ли вы с заданием?»; «над чем вам еще нужно поработать?»; «что для вас было трудным в задании?»

В целом, введение такого способа оценивания вызвало положительные эмоции у учеников.

Второй урок. Тема: «Откуда берутся шоколад, изюм и мёд?»

Цель: формировать самооценку младших школьников путем введенного способа оценивания успешности.

Ход проведения: мы заранее попросили детей записать дома в рабочую тетрадь небольшое сообщение по изучаемой теме и презентовать его в классе, учитывая критерии:

1. Оригинальность материала (интересные факты по теме).
2. Творческий подход к презентации перед классом.
3. Грамотное построение текста и речи при выступлении.

После выступления каждый ученик оценивал успешность своей работы по предъявленным критериям, обозначая их порядковым номером и столбиком из 5 клеток. И так же как в первый день эксперимента закрашивал шкалу зеленым карандашом, анализируя свою представленную работу. Затем учитель в рабочих тетрадях рядом со столбиками ученика, рисовал свои столбики оценивания в соответствии с критериями, и закрашивал красной ручкой настолько, насколько ученик справился с заданием.

Далее раздавал тетради ученикам, и они могли наглядно увидеть свои достижения или пробелы. А также соотнести шкалы оценивания учителя и свои, тем самым уже начиная погружаться глубже в размышления над своими способностями в учебной деятельности.

Такой способ оценивания на этот раз уже не вызывал трудностей и ученики быстро смогли оценить себя и провести рефлексию при сравнении шкал оценивания, опережая нашу помощь в виде дополнительных вопросов.

Урок третий. Тема: «Откуда берётся и куда девается мусор?»

Цель: научить младших школьников адекватно оценивать свою работу, опираясь на введённый способ оценивания успешности.

Ход проведения: практическая работа по новой теме содержала следующие задания:

Задание 1

Мы показываем детям бытовой мусор, и они распределяют его на группы, записывая в свои карточки:

«бумажные предметы мусора»	«пластиковые предметы мусора»	«стеклянные предметы мусора»	«металлические предметы мусора».

Задание 2

Мы предложили ученикам распределять вещи, записанные в левой колонке по скорости их разложения в природе, проводя стрелки от названий вещей к группе скорости разложения.

Вещи	Скорость их разложения
Бумага	Быстро разложатся с почвой
Бутылка стеклянная	
Банка из под консервов	Разложатся не быстро
Шкурка от колбасы	
Картонная коробка	Разлагаются очень долго или не разлагаются вообще
Полиэтиленовый пакетик	
Кожура от мандарина	
Пластиковая бутылка	

Задание оценивалось по трём критериям:

4. Правильность выполнения.
5. Скорость выполнения.
6. Выполнено полностью.

Мы попросили учеников оценить свою работу, таким же образом, как и на предыдущих уроках.

Затем мы произвели проверку выполненных заданий. И так же закрасили свои шкалы оценивания.

После раздачи карточек обратно ученикам, они сверили шкалы оценивания. У четверых учеников возникли вопросы, связанные с расхождением своего оценивания и оценивания учителя, по критерию правильности выполнения задания 1 и задания 2. Для этого мы фронтально провели еще раз проверку задания 1 и задания 2 вместе. Таким образом, мы все вместе разрешили вопросы, которые появились у ребят во время рефлексии.

Урок четвёртый. Тема: «Когда наступит лето?»

Цель: научить младших школьников анализировать свою работу при помощи внедренного способа оценивания успешности.

Ход проведения: практическая работа содержит два задания по теме урока.

Задание 1 - чтобы лучше запомнить последовательность месяцев и времён года, нужно составить ленту времени.

Дети вырезают из Приложения рабочей тетради картинки с изображениями времён года и наклеивают их в рабочей тетради (с. 9, № 1).

Задание 2 - воспользовавшись календариком, пронумеровать названия месяцев в правильной последовательности (тетрадь, с. 10 № 4).

Данные задания оцениваются по следующим критериям:

1. Выполнено правильно.
2. Выполнено полностью.
3. Выполнено аккуратно.
4. Скорость выполнения.

Ученики, выполнив все задания, сначала сами оценивают свою работу в тетради. По каждому критерию рисуют свой столбик из пяти клеточек и закрашивают зеленым карандашом/ ручкой, то количество клеточек, на которое они выполнили работу по их мнению.

Затем отдают тетрадь нам на проверку. Напротив каждого критерия мы рисуем свои столбики высотой в пять клеток, и закрашиваем красной ручкой. Количество закрашенных нами клеток зависит от качества работы.

После раздачи проверенных тетрадей, ученики делают сравнение своей оценки и оценки преподавателя. Далее идет обсуждение выполненной работы. У каждого ребёнка получилось выразить свою точку зрения по отношению к самооценке.

Урок пятый. Тема: «Где живут белые медведи?»

Цель: формировать адекватный уровень личностных притязаний у детей.

Ход проведения: Мы раздали детям карточки с дифференцированными заданиями повышающейся (восходящей) трудности.

Одним учащимся предлагается задание из учебника (базовое задание), а другим – более сложное задание.

1-ой группе детей предлагаем базовое задание:

1. Объясни, каких животных называют дикими, а каких – домашними.
2. Расскажи, для чего люди строят заповедники.

2-ой группе такое задание: приведи примеры диких животных Арктики (3-5 животных)

3-ей группе детей задание данного вида:

1. Покажите на карте, где находится Арктика?
2. Что вы можете рассказать о животных Арктики?

На обратной стороне карточек написаны критерии оценивания, после того как мы объяснили каждый критерий, ученики сначала оценили свой ответ сами, нарисовав напротив каждого критерия столбик из 5 клеток и закрасив зеленым карандашом/ручкой столько, насколько они оценили свой ответ.

Затем рядом со столбиками оценивания учеников, учитель рисует свои столбики и красной ручкой оценивает ответы учеников по собственному мнению и раздает карточки обратно.

Задания оцениваются по следующим критериям:

1. Вопрос раскрыт полностью (не требует дополнительных вопросов).
2. Грамотное построение речи при ответе.
3. Выбранный уровень трудности.

После раздачи карточек обратно ученикам, мы провели с ними рефлексию, дети оценивали свои ответы, сравнивали шкалы оценивания и проговаривали, над чем нужно еще поработать.

Урок шестой. Тема: «Где живут слоны?»

Цель: сформировать у детей способность правильно оценивать собственную учебную деятельность.

Ход проведения: во время работы по теме урока, ученики выполняют два задания в рабочей тетради:

— В задании 1 (с. 13) укажите стрелками, где живут изображённые животные;

— Какая территория изображена на рисунке в задании 2? Найдите в этих зарослях спрятавшихся животных. Напишите их.

Задания оцениваются по следующим критериям:

1. Правильность выполнения.
2. Скорость выполнения.
3. Задание выполнено полностью.

После выполнения заданий в рабочей тетради, ученики оценивают свою работу по критериям, приведенным выше, и сдают тетради преподавателю. Преподаватель также оценивает работу учеников при помощи предложенного нами способа оценивания успешности детей и раздает тетради обратно ученикам.

Далее следует рефлексия. Ученики сравнивают оценку учителя и свою, говорят в каком критерии у них всё получилось выполнить «на отлично», а в каком следует проявить больше внимания или поработать над скоростью выполнения задания (уметь быстро сосредоточиться на задании и не отвлекаться).

Урок седьмой. Тема: «Где зимуют птицы?»

Цель: Выявить причины завышенных/ заниженных оценок, которые ученик ставит сам себе.

Ход проведения: мы предложили ученикам выполнить два задания по теме урока:

Задание 1

— Рассмотрите рисунок на странице 16 учебника. Синие фишки положите на рисунки с зимующими птицами, красные — на рисунки с перелётными птицами. Проверьте и оцените работы в соответствии с критериями, которые мы написали у вас в тетради:

1. Правильность выполнения.
2. Скорость выполнения.
3. Задание выполнено полностью.

Задание 2

— Соедините линиями рисунки птиц с их названиями (тетрадь, с. 14 № 1). Проверьте себя по атласу-определителю. Определите, какие из птиц перелётные. Закрасьте кружочки около их изображений. Проверьте и оцените свою работу по тем же критериям.

Дети оценивали успешность своей работы по заданным критериям, нарисовав напротив каждого критерия столбик из 5 клеточек и закрасив зеленой ручкой такое количество клеточек, на которое они себя оценили.

Затем мы произвели проверку рабочих тетрадей и рядом со столбиками учеников нарисовали свои столбики с закрашенными клеточками красной ручкой, чтобы при сравнении оценок дети не запутались.

После раздачи рабочих тетрадей мы провели самоанализ нашей учебной деятельности, сравнили оценки преподавателя и самого ученика. А также выявили причины не совпадения нашего оценивания и оценок, которые поставил себе ученик.

Урок восьмой. Тема: «Когда жили динозавры?»

Цель: формировать умение анализировать собственную самооценку и оценку со стороны.

Ход проведения: мы заранее попросили учеников принести фигурки динозавров, у кого они есть дома. Затем включили фрагмент мультфильма «Динозаврик Динк». А после просмотра обратили внимание детей, на принесенные фигурки динозавров.

Задание: Рассмотрите фигурки динозавров, которые вы принесли на урок. Есть ли среди них похожие на тех динозавров, о которых мы говорили.

Сейчас вам надо будет по точкам нарисовать динозавров. И творчески оформить. И подписать название динозавра.

Учитель раздаёт контурные рисунки динозавров, взятые из рабочих тетрадей.

Далее ученики выполняют задание и оценивают его уже по стандартной схеме.

В этот раз критериями оценивания выступали:

1. Аккуратность выполнения задания.
2. Скорость выполнения задания.
3. Творческий подход к выполнению задания.

После самооценки, работу оценивает учитель по нашему введенному способу оценивания успешности детей и отдаёт рабочую тетрадь ученикам для анализа и сравнения.

Урок девятый. Тема: «Когда появилась одежда?»

Цель: формировать у младших школьников знания о адекватной самооценки.

Ход проведения: дети выполняют задание в рабочей тетради.

— Назовите героев, изображённых в тетради. Чего им не хватает? Подберите им подходящие головные уборы. Для этого из Приложения вырежьте головные уборы и приклейте к ребятам на рисунке.

Работа оценивается по заданным критериям:

1. Аккуратность выполнения задания.
2. Скорость выполнения задания.
3. Задание выполнено правильно.

После выполнения задания происходит оценка собственных результатов. Прямо в рабочей тетради напротив каждого критерия ученики рисуют столбик из 5 клеток и закрашивают то количество клеточек, на которое, по их мнению, они оценивают свою работу.

После работу проверяет учитель и оценивает тем же образом, только закрашивая столбики красной ручкой. И отдает рабочие тетради обратно ученикам для проведения рефлексии.

Проговариваем вместе с учениками, есть ли расхождения в оценках учителя и собственной. Хвалим тех учеников, у кого самооценка совпадает с оценкой учителя.

Ученикам, которые оценивают свою работу слишком критично, хотя самом деле, работа соответствует заданным требованиям - объясняем, что работа выполнена качественно, а это значит, что не стоит стесняться оценивать свою работу по достоинству.

Ученикам, которые завышают себе оценки, опять же объяснять, что над некоторыми проблемными моментами стоит ещё поработать, проявить внимательность. Обратить внимание ученика на расхождение оценки преподавателя и собственную, чтобы ребенок мог визуальнo увидеть, в каких позициях он себя переоценивает.

Урок десятый. Тема: «Когда изобрели велосипед?»

Цель: формировать у детей адекватную реакцию на замечания и критику в адрес их учебной деятельности.

Ход проведения: мы раздали ученикам карточки с заданием.

- Заполни таблицу, рассмотри устройство велосипеда и впиши в таблицу его части, соответствующие характеристике.

	<i>устройство для управления движением в заданном направлении.</i>
	<i>фонарь для освещения дороги.</i>
	<i>резиновая оболочка (покрышка) с резиновой камерой, наполненной сжатым воздухом. Укрепляется на ободке колеса, чтобы улучшить движение.</i>
	<i>металлический стержень, служащий для соединения ступицы колеса с ободом.</i>
	<i>ножной рычаг в велосипеде.</i>
	<i>несущая часть велосипеда.</i>
	<i>наружная часть колеса в виде круга, опирающаяся на спицы и обтягиваемая сверху шиной.</i>

После заполнения карточки, ученики переворачивали ее и оценивали свою работу по введенному способу оценивания, который включал в себя следующие критерии:

1. Карточка заполнена полностью.
2. Карточка заполнена верно.
3. Задание выполнено быстро.

Далее последовало оценивание учителем и рефлексия.

Мы проговаривали вместе с учениками, есть ли расхождения в оценках учителя и собственной. Похвалили тех учеников, у кого оценка, которой они оценили себя сами, совпадает с оценкой учителя.

Ученикам, которые оценивают свою работу слишком критично, хотя на самом деле, работа соответствует заданным требованиям - объясняли, что работа выполнена качественно, а это значит, что не стоит стесняться оценивать свою работу по достоинству.

Ученикам, которые завышают себе оценки, опять же объясняли, что над некоторыми проблемными моментами стоит ещё поработать, проявить

внимательность. Обращали внимание ученика на расхождение оценки преподавателя и собственную, чтобы ребенок мог визуально увидеть, в каких позициях он себя переоценивает.

Для того чтобы проверить насколько эффективной был разработанный и реализованный нами комплекс заданий со способом оценивания успешности детей, мы провели контрольный этап эксперимента.

В нём мы снова продиагностировали учеников контрольной и экспериментальной групп по тем же методикам, которые мы использовали на констатирующем этапе эксперимента.

Результаты контрольного этапа эксперимента мы описали в следующем параграфе.

2.3 Контрольный этап эксперимента по формированию самооценки младших школьников на уроках окружающего мира в условиях безотметочной системы

Целью контрольного этапа эксперимента было выявление итогового уровня сформированности самооценки в экспериментальной и контрольной группах, при условиях безотметочной системы. Эксперимент проводился среди учащихся 1 «А» класса, он был контрольной группой и 1 «Б» класса, который стал экспериментальной группой, так как в ней показатели были ниже. Количество каждой группы осталось в такое же – 25 учеников.

Методики также использовались те же что и на констатирующем этапе эксперимента. А именно:

- С.Я. Рубинштейн - Т.В.Дембо «Методика определения самооценки».
- Методика исследования самооценки «Лесенка» В.Г.Щур.
- Методика выявления оценочной позиции «Три оценки» А.И. Липкина.
- Методика исследования характера самооценки «Проба Де Греефе».

Первая методика показывала сразу два критерия самооценки уровень эмоционального критерия и уровень личностных притязаний. Первоклассники показывали наглядно на шкалах уровень, на котором они находятся в данный момент и уровень, на котором хотели бы оказаться. Результаты представлены в Таблице 8 и на Рисунке 7.

Таблица 8 – Итоговые результаты исследования сформированности самооценки по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

Группа \ Уровень	Неадекватная самооценка		Адекватная самооценка
	Завышенная	Заниженная	
Экспериментальная (1Б)	5 человек (20%)	3 человека (12%)	17 человек (68%)
Контрольная (1А)	3 человека (12%)	2 человека (8%)	20 человек (80%)

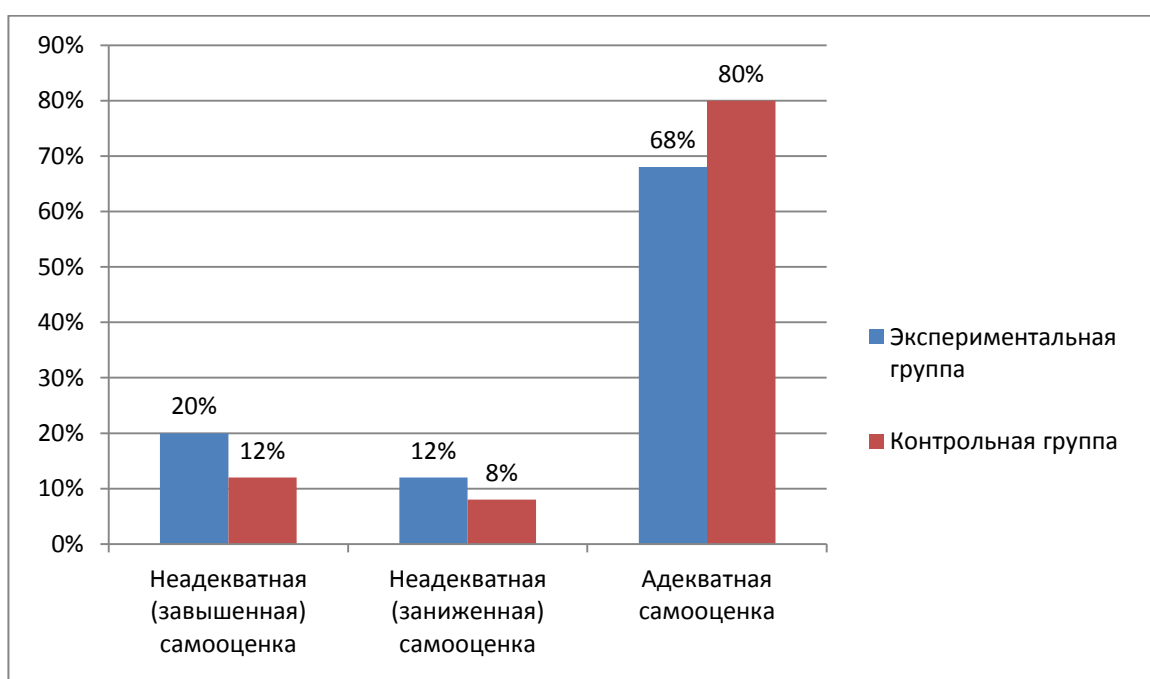


Рисунок 7 – Итоговые результаты исследования сформированности самооценки по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо

По анализу результатов мы можем увидеть, что 5 учеников (20%) из экспериментальной группы 1 «Б» класса и 3 ученика из контрольной группы 1 «А» класса всё также имеют завышенную самооценку. Но, несмотря на это, результат в экспериментальной группе улучшился на 44 % (11 человек). Ученики смогли научиться справедливо оценивать себя и свою учебную деятельность. Заниженная самооценка в экспериментальной группе изменилась только на 4% (1 ученик). Мы предполагаем, что заниженная

самооценка у 3 учеников экспериментальной группы довольно устойчивая и десяти уроков с нашими разработками и способом оценивания успешности, которые направлены на формирование самооценки для них недостаточно.

Адекватный уровень самооценки в экспериментальной группе выявлен у 17 учеников (68%), это означает, что результат улучшился на 48% (12 учеников). Мы можем сделать вывод, что у этих ребят изменилось представление о себе, и сформировалась оптимальная самооценка. В контрольной группе ничего не изменилось.

После этого мы сделали анализ результатов уровня личностных притязаний по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо и представили их в Таблице 9 и на Рисунке 8.

Таблица 9 – Итоговые результаты исследования сформированности уровня личностных притязаний по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо.

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень притязаний	Адекватный уровень притязаний
Экспериментальная (1Б)	10 человек (40%)	15 человек (60%)
Контрольная (1А)	3 человека (12%)	22 человека (88%)

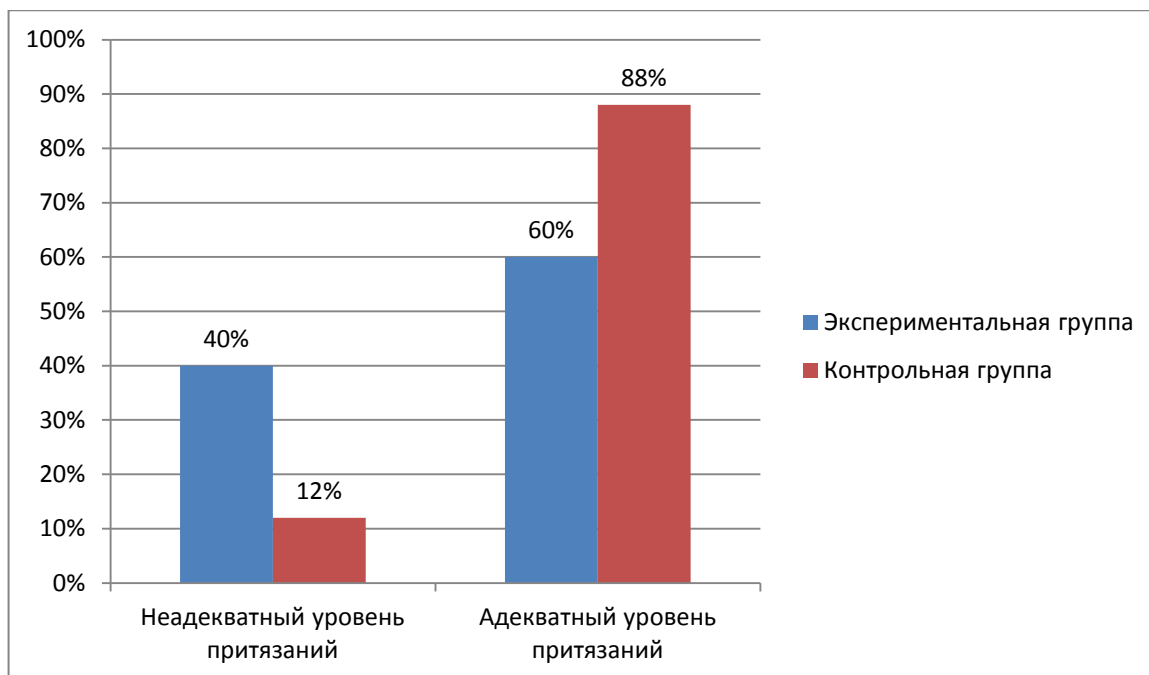


Рисунок 8 – Итоговые результаты исследования сформированности уровня личностных притязаний по методике С.Я. Рубинштейн и Т.В. Дембо.

По итоговому результату данной методики, мы видим, что в экспериментальной группе количество учеников с неадекватным уровнем личностных притязаний уменьшилось на 4%(1 ученик). На диагностических шкалах этот ученик отметил уровень своих притязаний чуть выше, в отличие от предыдущей диагностики по данной методике на констатирующем этапе. Также мы заметили, что этот ученик Давид Е. на уроках формирующего этапа, при выборе дифференцированных заданий по степени сложности стал выбирать более сложные задания.

В контрольной группе адекватный уровень притязаний выявлен у 88% (22 ученика). Неадекватный уровень личностных притязаний выявлен 12% (3 ученика).

Для выявления уровня эмоционального критерия самооценки на контрольном этапе мы проводили методику «Лесенка» В.Г. Щур. Методику мы проводили в групповой форме. Снова предложили ученикам нарисовать себя на заранее нарисованной лесенке, содержащей 7 ступенек. Итоговый результат мы представили в Таблице 10 и на Рисунке 9.

Таблица 10 – Итоговые результаты исследования сформированности самооценки по методике «Лесенка» В.Г. Щур

Группа \ Уровень	Неадекватная самооценка		Адекватная самооценка
	Завышенная	Заниженная	
Экспериментальная (1Б)	7 человек (28%)	2 человека (8%)	16 человек (64%)
Контрольная (1А)	2 человека (8%)	2 человека (8%)	21 человек (84%)

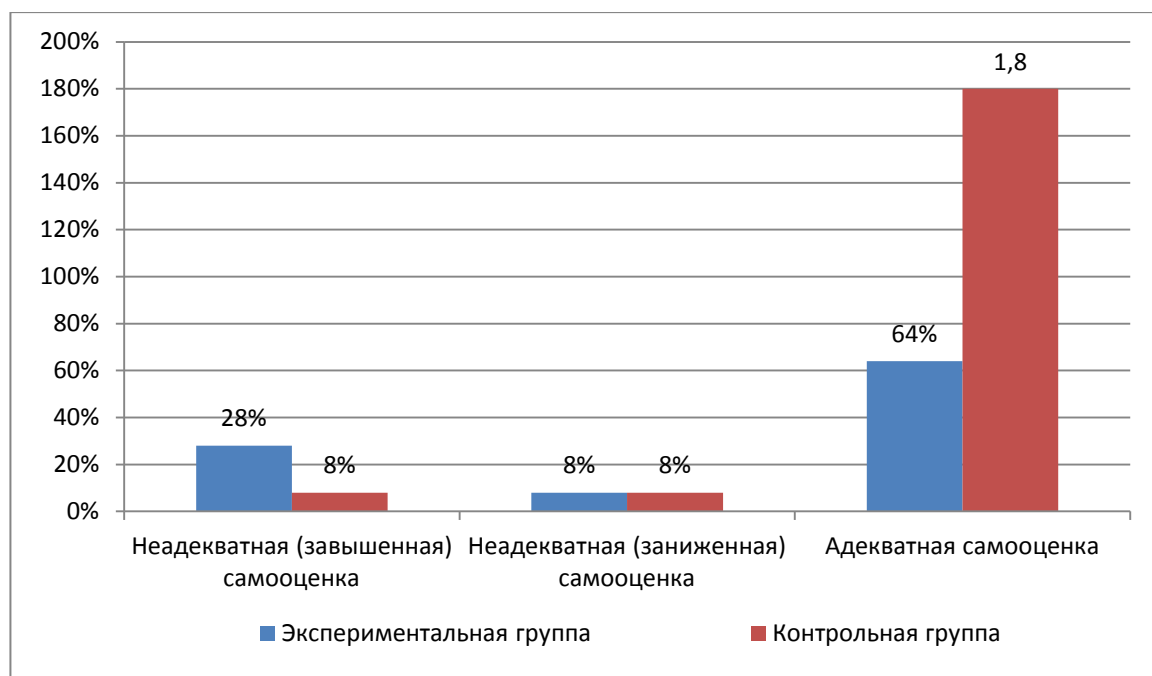


Рисунок 9 – Итоговые результаты исследования сформированности самооценки по методике «Лесенка» В.Г. Щур

В экспериментальной группе первоклассников с завышенной самооценкой на констатирующем этапе было 14 человек (56%), а после проведения формирующего эксперимента стало вполнину меньше. Результат улучшился на 28% (7 учеников). 7 учеников всё также расположили своих человечков на самой верхней ступеньке, что говорит об отсутствии понимания как правильно себя оценивать. Конечно, человек

может быть лучшим, в каком-то одном или нескольких качествах, но не во всём, а эти ученики считают себя таковыми.

Адекватный уровень самооценки по данной диагностике на констатирующем этапе был выявлен у 7 учеников (28%), а на контрольном этапе эксперимента количество учеников увеличилось на 9 (36%). Такая положительная динамика подтверждается тем, что ученики слали активнее работать на уроках, а также перестали бояться совершить ошибку и публично быть униженными. На критику они стали реагировать намного мягче, чем прежде.

Заниженную самооценку на констатирующем этапе мы выявили у 4 учеников (16%) экспериментальной группы, а на контрольном этапе по данной диагностике было выявлено 2 учеников (8%). Видна хоть и маленькая, но положительная динамика. Марина В. и Настя Д. нарисовали своих человечков на нижних ступеньках лесенки, что, по мнению В.Г.Щур, обозначает заниженную самооценку. Мы предполагаем, что такая заниженная самооценка у школьниц является устойчивой и десяти уроков с реализацией комплекса заданий и способа оценивания успешности им не достаточно. Можно предположить, что родители этих девочек слишком критичны по отношению к их успехам.

В такой же последовательности, как и на констатирующем этапе, мы провели методику «Три оценки» А.И. Липкиной. С помощью этой методики мы выявили уровень когнитивного критерия. Ученики вновь выполняли задание на карточках, затем мы оценивали их работу, а потом ученики сами ставили себе оценку. На контрольном этапе эксперимента мы получили результаты, которые представлены в Таблице 11 и на Рисунке 10.

Таблица 11 – Итоговые результаты исследования сформированности когнитивного критерия самооценки по методике «Три оценки» А.И. Липкиной

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень	Адекватный уровень
Экспериментальная (1Б)	8 человек (32%)	17 человек (68%)
Контрольная (1А)	5 человек (20%)	20 человек (80%)

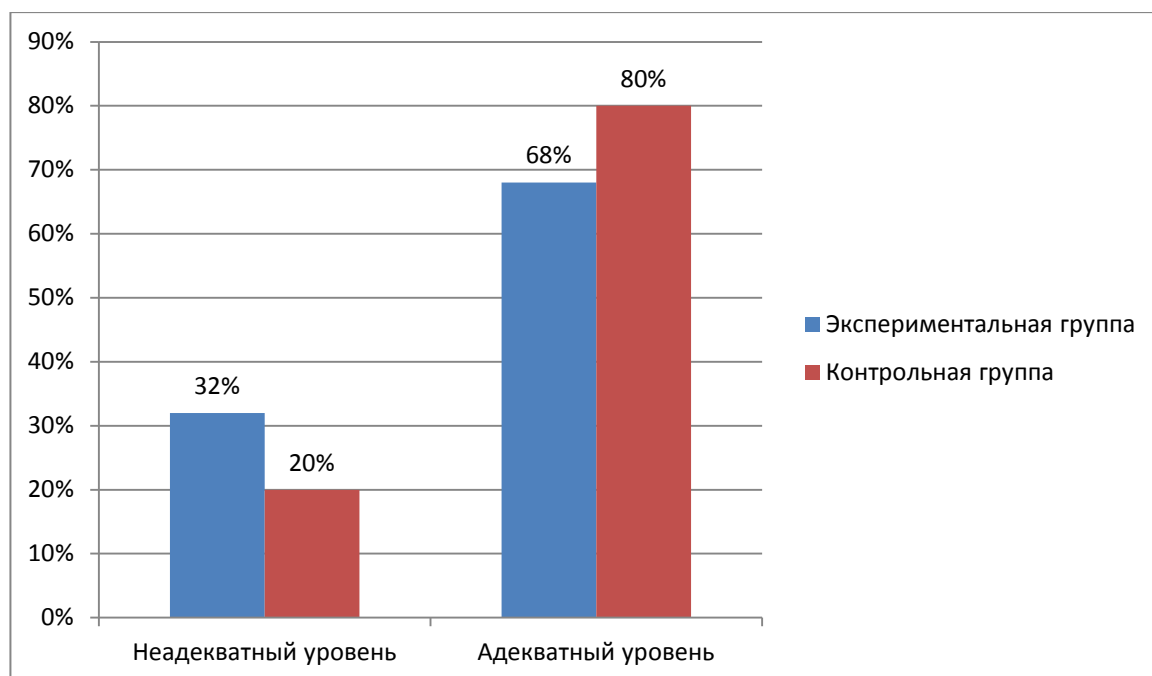


Рисунок 10 – Итоговые результаты исследования сформированности когнитивного критерия самооценки по методике «Три оценки» А.И. Липкиной

В контрольной группе 1 «А» класса результаты остались такими же, как и на констатирующем этапе эксперимента. А в экспериментальной группе один ученик, у которого на констатирующем этапе мы выявили завышенную самооценку по данной методике, в этот раз получил 1 балл. Ученик справедливо оценил свою работу, учитывая все ошибки, и поставил

соответствующую оценку. Это говорит нам о том, что за время формирующего эксперимента у этого ребёнка сформировалось правильное представление об оценивании своей учебной деятельности.

И заключительной была методика по выявлению самооценки «Проба Де Греефе». Задача данной методики заключалась в выявлении уровня когнитивного критерия самооценки младшего школьника. Мы также попросили учеников уже по знакомой схеме провести стрелки разной длины от кругов обозначающих их учителя, самого себя и одноклассника. Самая длинная стрелка предназначалась самому умному, стрелка средней длины для того кто не считается ни глупым, ни умным, а короткая стрелка для того кто глупее всех. Очевидно, что в данном случае самая длинная стрелка должна принадлежать учителю, а для кого предназначалась короткая или средняя уже не важно. Таким образом, мы выявляли норму. Проанализировав итоговые результаты, мы представили их в Таблице 12 и на Рисунке 11.

Таблица 12 – Итоговые результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике «Проба Де Греефе»

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень	Адекватный уровень
Экспериментальная (1Б)	10 человек (40%)	15 человек (60%)
Контрольная (1А)	3 человека (12%)	22 человека (88%)

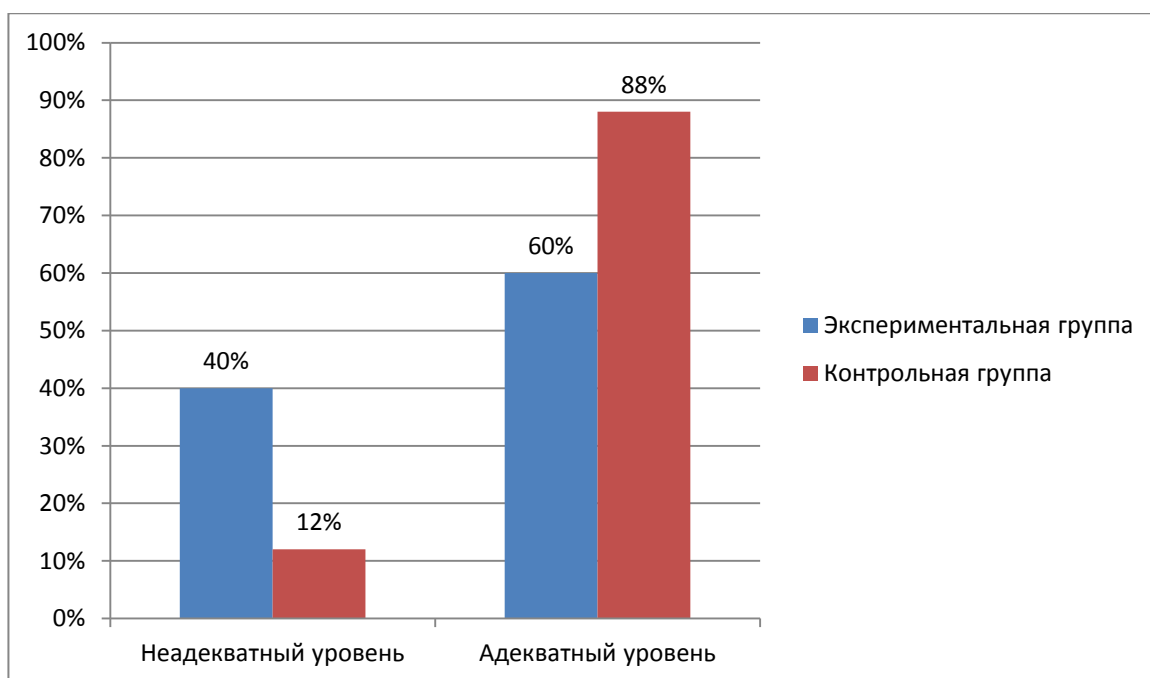


Рисунок 11 – Итоговые результаты исследования сформированности когнитивного критерия по методике «Проба Де Греефе»

Во время констатирующего этапа эксперимента мы выявили у 13 учеников (52%) адекватный уровень когнитивного критерия самооценки, а после проведения комплекса заданий и способа оценивания успешности, направленного на формирование адекватной самооценки в условиях безотметочной системы – у 15 учеников (60%). Процент учеников с адекватной самооценкой вырос на 8% (2 ученика). Мы считаем, что такая положительная динамика обусловлена эффективным усвоением знаний во время формирующего эксперимента, где ученики видели свою неуспеваемость по шкалам оценивания и старались в следующий раз работать лучше.

Определив завышенную самооценку и заниженную самооценку как неадекватный уровень сформированности данного качества, мы сравнивали только адекватный и неадекватный уровни. В итоге получились следующие результаты, которые мы представили в Таблице 13 и на Рисунке 12.

Таблица 13 – Итоговые результаты контрольного этапа эксперимента

Группа \ Уровень	Неадекватный уровень	Адекватный уровень
Экспериментальная (1Б)	9 человек (36%)	16 человек (64%)
Контрольная (1А)	4 человека (16%)	21 человек (84%)

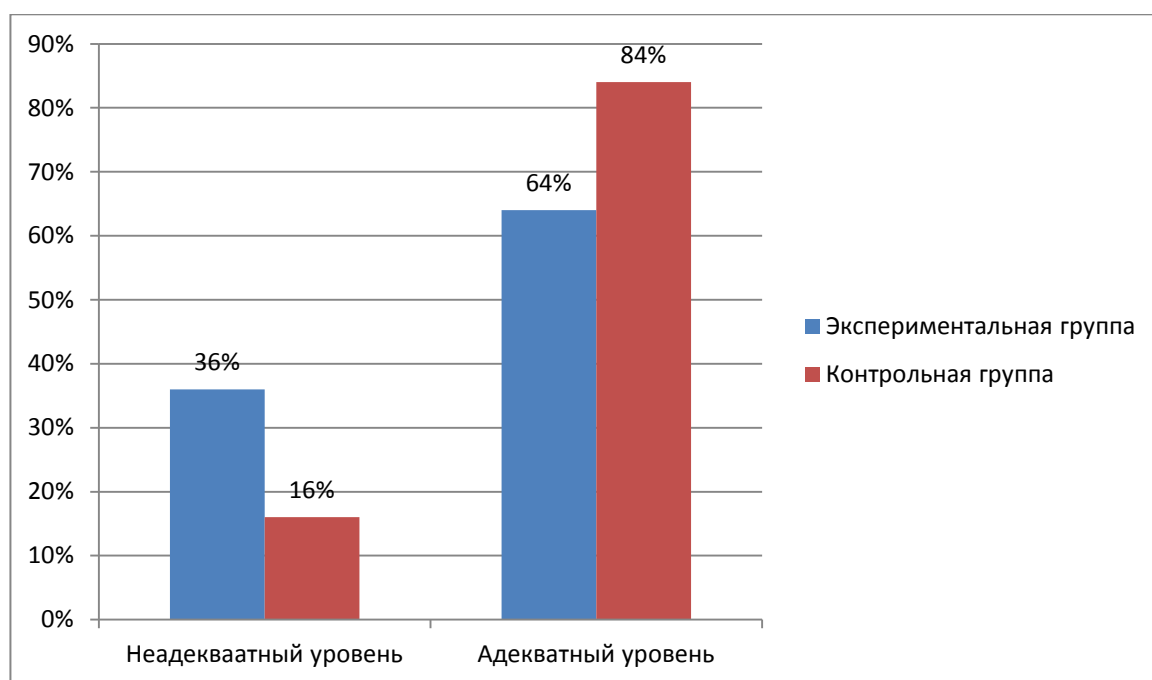


Рисунок 12 – Итоговые результаты контрольного этапа эксперимента

Основываясь на полученных данных, мы можем видеть, что у 16 человек (64%) из экспериментальной группы 1 «Б» класса адекватный уровень самооценки. Неадекватный уровень самооценки выявлен у 9 учеников (36%). То есть по сравнению с констатирующим этапом эксперимента итоговый результат в экспериментальной группе увеличился на 20% (5 учеников). Эти дети научились справедливо оценивать себя и свою учебную деятельность, стали более критичны к себе. Научились самостоятельно видеть свои недочеты и работать над проблемными критериями своей характеристики. Например, Лёша М., видя, что часто

имеет не полностью закрашенный столбик оценивания по критерию «скорость выполнения задания» после 4 урока формирующего этапа эксперимента, стал стараться сдавать задание быстрее и не отвлекаться на посторонние вещи.

Общую динамику результатов нашего исследования мы отразили в Таблице 14 и на Рисунке 13.

Таблица 14 – Динамика сформированности самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы

Уровень Этап Группа	Неадекватный уровень		Адекватный уровень	
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Констатирующий этап	Контрольный этап
Экспериментальная (1Б)	14 человек (56%)	9 человек (36%)	11 человек (44%)	16 человек (64%)
Контрольная (1А)	5 человек (20%)	4 человека (16%)	20 человек (80%)	21 человек (84%)



Рисунок 13 – Динамика сформированности самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы

Вывод по второй главе

Исследование, которое мы проводили, строилось из констатирующего, формирующего и контрольного этапов педагогического эксперимента.

Констатирующий этап включал в себя изучение методической литературы, подбора диагностических методик для выявления уровня сформированности критериев самооценки у младших школьников, которые мы выделили ранее. Мы провели диагностику в двух группах, где ученики были одного возраста. После проведённой нами диагностики, основываясь на результатах, мы определили, одну группу как экспериментальную и другую как контрольную.

Используемые методики: «Методика определения самооценки» Дембо-Рубинштейна; Методика исследования самооценки «Лесенка» В.Г.Щур; Методика выявления оценочной позиции «Три оценки» А.И.Липкина; Методика исследования характера самооценки «Проба Де Греефе».

На формирующем этапе мы разрабатывали и реализовывали на уроках окружающего мира комплекс заданий и способ оценивания успешности для формирования самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы в экспериментальной группе. Наш план проведения уроков соответствовал плану учителя и учебной программе «Школа России».

Контрольный этап включал в себя повторную диагностику, как в экспериментальной группе, так и в контрольной. Затем проводился анализ, обобщение результатов и выводилась общая динамика изменений в обеих группах.

Положительная динамика сформированного адекватного уровня самооценки в экспериментальной группе показывает эффективность разработанного комплекса заданий и способа оценивания успешности, который мы реализовали на уроках окружающего мира. Также итоговый результат показывает, что ученики научились справедливо оценивать себя и свою учебную деятельность. Также развилась способность к рефлексии.

Заключение

Наше исследование мы реализовывали на основании решения обозначенных нами задач. Для решения первой задачи мы изучали психологическую литературу по проблеме исследования, а также опыт советских и зарубежных учёных и педагогов. Мы рассматривали сущность самооценки и влияние семьи, школы и одноклассников на самооценку ребёнка младшего школьного возраста, затем мы выделили критерии и показатели самооценки младшего школьника. Выяснив, что самооценка выступает одним из важнейших условий становления личности, мы пришли к выводу, что формирование адекватной самооценки, начиная с младшего школьного возраста, помогает ребёнку создать определённое устойчивое отношение к себе и своей деятельности, что в последующем благотворно скажется на его жизненном пути.

Далее перед нами стояла задача определить и реализовать условия, при которых формирование адекватной самооценки младших школьников в условиях безотметочной системы на уроках окружающего мира будет эффективным. Мы определили следующие условия:

во-первых, формирование самооценки в условиях безотметочной системы осуществляется путём взаимодействия преподавателя и детей;

во-вторых, реализуемые задания, в основе которых лежит способ оценивания успешности детей, должен стимулировать учеников к постоянной рефлексии своей учебной деятельности и её результатов;

в-третьих, обязательно учитывать стиль педагогического общения, он должен быть только демократичным и основываться на принципе уважения к ученику.

После этого мы перешли к следующей задаче, а именно проведению эксперимента по формированию адекватной самооценки у младших школьников. Опытное- экспериментальное исследование мы проводили на

базе Муниципального Бюджетного Общеобразовательного учреждения школы №59, среди учеников 1 «А» и 1 «Б» классов в составе 25 человек в каждом. Диагностика проводилась по четырём методикам для выявления уровня сформированности самооценки: методика определения самооценки Дембо- Рубинштейн; методика исследования самооценки «Лесенка» В.Г.Щур; методика выявления оценочной позиции «Три оценки» А.И.Липкиной и методика исследования характера самооценки «Проба Де Греефе».

В результате констатирующего этапа эксперимента, мы выявили, что в контрольной группе 1 «А» класса преобладает адекватный уровень самооценки. А вот в экспериментальной группе 1 «Б» класса уровень самооценки неадекватный, так как у многих учеников во время диагностики установлена завышенная или реже заниженная самооценка, что не является нормой.

В ходе формирующего этапа эксперимента мы разработали комплекс заданий и способ оценивания успешности, а потом реализовывали его на протяжении десяти уроков окружающего мира, для повышения уровня сформированной самооценки у младших школьников в условиях безотметочной системы.

На контрольном этапе мы решали последнюю задачу - проанализировать и обобщить полученные результаты. Мы провели повторную диагностику уровня сформированности самооценки среди контрольной группы и экспериментальной, а затем обработали результаты и выявили общую динамику по сравнению с результатами констатирующего эксперимента.

Динамика показала, что результаты улучшились на 20% (5 учеников), это говорит об эффективности разработанного нами комплекса заданий и способа оценивания успешности. Данная методическая разработка

положительно повлияла на закрепление адекватной самооценки у учеников младшего школьного возраста и помогла научиться справедливо, оценивать себя и свою деятельность.

В заключении можно сделать вывод о том, что выдвинутая нами гипотеза, о том, что формирование адекватной самооценки младшего школьника в условиях безотметочной системы будет успешным, если будут созданы условия и реализован методический комплекс заданий и способ оценивания успешности детей на уроках окружающего мира, который будет стимулировать учеников к постоянной рефлексии своей учебной деятельности, доказана.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г.С. Введение в практическую психологию: Учеб. пособие для студентов-психологов, а также будущих учителей, врачей, юристов, социологов, социальных работников. М.: Издательский центр Академия, 2009. 144 с.
2. Амонашвили Ш.А. Размышления о Гуманной Педагогике. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2001. 464 с.
3. Ананьев Б.Г. Проблемы возрастной психологии. М.: ДиректМедиа Паблишинг, 2016. 134 с.
4. Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки: Избранные психологические труды. М.: Просвещение, 2015. 244 с.
5. Андреева Г.М. Социальная психология познания: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Аспект Пресс, 2015. 288 с.
6. Андреева М. Н. Учитель, не навреди! М.: Харвест, 2015. 223 с.
7. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирования личности. М.: Мысль, 2017. 155 с.
8. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М.: Смысл, 2016. 523 с.
9. Бабанский Ю.К. Оптимизация учебно-воспитательного процесса в учебной деятельности. М.: Просвещение, 2016. 150 с.
10. Бернс Р. Развитие Я - концепции и воспитания. М.: Прогресс, 2006. –200 с.
11. Бернс Р. Самооценка и взаимоотношения в семье. Развитие Я- концепции и воспитания. М.: Прогресс, 2015. 422 с.
12. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 2009. 400 с.

- 13.Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе. Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды. М.: Воронеж, 2015. 244 с.
- 14.Бордовская Н.В.Педагогика. Учебник для вузов. М.: СПб: Питер, 2000. 304 с.
- 15.Бороздина Л.В. Что такое самооценка? // Психологический журнал. 2010. №4. С. 99 – 100 .
- 16.Бороздина Л.В., Динамика самооценки // Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. 2015. № 1. С.23–27.
- 17.Братусь Б.С. Соотношение структуры самооценки и целевой регуляции деятельности в норме и при аномалии развития // Вопросы психологии. 2015. № 4. С. 146–154.
- 18.Виноградова Н. Ф. Основа организации процесса у младшего школьника универсальных учебных действий // Научно-методический журнал. Начальное образование. 2016. № 3. С. 14–17.
- 19.Волков Б.С. Практические вопросы детской психологии. М.: СПб. : Питер, 2015. 208 с.
- 20.Выготский Л. С. Вопросы детской психологии. М.: Союз, 2016. 224 с.
- 21.Гербарт И.Ф. Главнейшие педагогические сочинения. М.: Просвещение, 2006. 14 с.
- 22.Джеймс У. Психология самосознания. М.: Педагогика, 2016. 368 с.
- 23.Дубровина И.В Психология. М.: Академия, 2017. 464 с.
- 24.Дубровина И.В. Возрастная педагогическая психология. М.: Просвещение, 2015. 368 с.
- 25.Егоров И.В. Развитие «Я-концепции» у детей младшего школьного возраста // Начальная школа. 2017. № 3 С. 17.

26. Захарова А.В. Психология формирования самооценки. М.: Минск, 2015. 100 с.
27. Зинченко В.П. Психологический словарь. М.: Астрель, 2016. 316 с.
28. Квин В. Прикладная психология. М.: Питер, 2016. 93 с.
29. Когут К.Я. Развитие самооценки в младшем школьном возрасте // Уникальные исследования XXI века. 2015. №11 С. 32–34
30. Коломинский Я.Л. Психология детского коллектива. М.: Минск, 2004. 96 с.
31. Кулагина И. Ю. Психология развития и возрастная психология: учеб. пособие для вузов. М.: Академический проект, 2015. 420 с.
32. Кулагина И.Ю. Возрастная психология: Избранные психологические труды; учеб. пособие. Изд. 4–е М.: УРАО, 2015. 176 с.
33. Головей Л.А. Практикум по возрастной психологии: Учеб. Пособие. М.: СПб, 2008. 21 с.
34. Ларина А. Б. Самооценка человека: сущность, структура, механизмы. Проблемы педагогики средней и высшей школы: сб. науч. тр. молодых учёных. М.: Калининград; РГУ им. Канта, 2017. 51–57 с.
35. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл; Академия, 2016. 352 с.
36. Липкина А.И. Критичность и самооценка в учебной деятельности. М.: Наука, 2008. 280 с.
37. Липкина А.И. Самооценка школьника. М.: Знание, 2016. 64 с.
38. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М.: Институт практической психологии, 2015. 384 с.
39. Маклаков А.Г. Общая психология. М.: СПб.: Питер, 2018. 592 с.

40. Матюхина М.В. Возрастная и педагогическая психология: Учеб. пособие для студентов пед. ин – тов. М.: Просвещение, 2016. 256 с.
41. Меркурьева И. М. Самооценка младших школьников// Начальное образование. 2015. № 4. С. 9-13.
42. Мид Д. Интернализированные другие и самость / Д. Мид; пер с англ. В.И.Добренский // Американская социологическая мысль. 2006. № 6. С. 16-22.
43. Молчанова О.Н. Самооценка: Теоретические проблемы и эмпирические исследования. М.: Наука, 2010. 392 с.
44. Мухина В.С. Шестилетний ребёнок в школе: Кн. Для учителя. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Просвещение, 1990. 175 с.
45. Ожегов С.И., Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений; Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Азбуковник, 1997. 944 с.
46. Роджерс К. Становление человека. Взгляд на психотерапию. М.: Эксмо-Пресс, 2017. 437 с.
47. Самохвалова В.И. Возрастные и индивидуальные различия запоминания разных видов материала. М.: Просвещение, 2007. 340с.
48. Сергеева Е.В. Становление действий самоконтроля и самооценки у младших школьников // Журн. нач. шк. плюс До и После. 2006. №6. С. 50-51.
49. Сидоров К.Р. Самооценка в психологии// Мир психологии. 2016. №2. С. 22-24.
50. Славина Л.С. Особенности самооценки. М.: Высшее образование, 2015. 100 с.

- 51.Суворова М.А. Адекватная самооценка //Электронный журнал URL: <http://www.psychologos.ru> (дата обращения: 17.02.20)
- 52.Сухаревская Е. Ю. Проектирование урока с позиции деятельностного подхода // Научно-методический журнал. Начальное образование. 2017. №3. С. 17-19.
- 53.Сухомлинский В.А. Антология гуманной педагогик. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1997. 224 с.
- 54.Троицкая И. Ю. Специфика самооценки в младшем школьном возрасте// Молодой ученый. 2017. №6. С. 207–209.
- 55.Троицкая И.Ю. Влияние отметки на учебную мотивацию младших школьников // Молодой учёный. 2014. №13. С. 177.
- 56.Фатуллаева А.Т. Факторы, влияющие на развитие самооценки в младшем школьном возрасте// Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2016. №9. С.59–65.
57. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]: М-во образования и науки Рос. Федерации. URL: <https://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/> (дата обращения: 12.02.20)
- 58.Феннел М. Как повысить самооценку? М.: АСТ, 2015. 142, 146 с.
- 59.Фомина Л.Ю. Что влияет на формирование самооценки младших школьников// Начальная школа. 2017. № 10. С. 99.
- 60.Фридман Л.И. Психологический справочник. М.: Просвещение, 2017. 161 с.
- 61.Хухлаева, О. В. Психология развития и возрастная психология: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Люберцы: Юрайт, 2016. 367 с. (Высшая школа).

- 62.Царева С. В. К вопросу о самооценке детей младшего школьного возраста // Молодой ученый. 2017. №2. С. 10–13., С. 21–22.
- 63.Цукерман Г. А. Развитие учебной самостоятельности. М.: «Академия», 2007. 215 с.
64. Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается. М.: Педагогика,1989. 336 с.
- 65.Эльконин Д.Б. Психология обучения младшего школьника. М.: 2015. 150 с.
- 66.Яковлева М. В. Психолого-педагогическая коррекция самооценки младших школьников // Актуальные проблемы формирования и развития инновационной культуры её носителя. 2015. №1. С.151–155.

Приложение А

Результаты констатирующего этапа эксперимента в контрольной группе.

Таблица 15 – Список контрольной группы с указанием уровня самооценки на констатирующем этапе эксперимента

Адекватный уровень самооценки	Неадекватный уровень самооценки
Вера З.	Александр Б.
Вячеслав Д.	Екатерина Е.
Галина Ю.	Вероник Л.
Даниил Г.	Иван Д.
Диана Л.	Ефим Ч.
Елена О.	
Елизавета П.	
Игорь А.	
Илья К.	
Инна Ф.	
Кристина В.	
Марина Ч.	
Матвей Р.	
Милана Т.	
Мирослава Л.	
Михаил Р.	
Пётр П.	
Тимофей Н.	
Элина С.	
Юрий Ц.	

Приложение Б

Результаты констатирующего этапа эксперимента в экспериментальной группе.

Таблица 16 – Список экспериментальной группы с указанием уровня самооценки на констатирующем этапе

Адекватный самооценки	уровень	Неадекватный самооценки	уровень
Александр Г.		Анатолий К.	
Александр Ш.		Марина В.	
Алла И.		Светослав Т.	
Анна С.		Павел К.	
Диана Г.		Оксана Р.	
Евгения З.		Майя Т.	
Игорь Л.		Лилианна Д.	
Мирослав Д.		Настя Д.	
Олег Т.		Иван С.	
Полина К.		Давид Е.	
Ульяна Ч.		Наташа П.	
		Алексей М.	
		Софья П.	
		Тимофей С.	

Приложение В

оценочный лист «Методика определения самооценки»

Имя, фамилия _____		Возраст _____		Класс _____		Дата _____	
<u>здоровый</u>	<u>хороший характер</u>	<u>умный</u>	<u>способный</u>	<u>авторитетен у сверстников</u>	<u>красивый</u>	<u>уверенный в себе</u>	
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
<u>больной</u>	<u>плохой характер</u>	<u>глупый</u>	<u>неспособный</u>	<u>презирается сверстниками</u>	<u>некрасивый</u>	<u>не уверенный в себе</u>	

Рисунок 14 – Методика исследования самооценки С. Я. Рубинштейна и Т. В. Дембо

Приложение Г

Оценочный лист по методике В.Г.Щура «Лесенка»

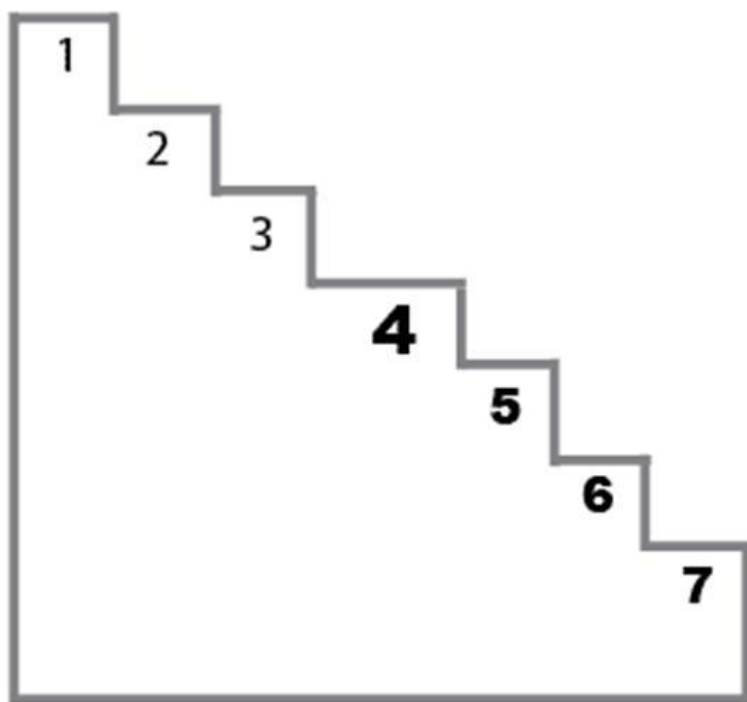


Рисунок 15 – Методика исследования самооценки В. Г. Щур «Лесенка»

Приложение Д

Оценочный лист по методике исследования характера самооценки

«Проба Де Греефе»

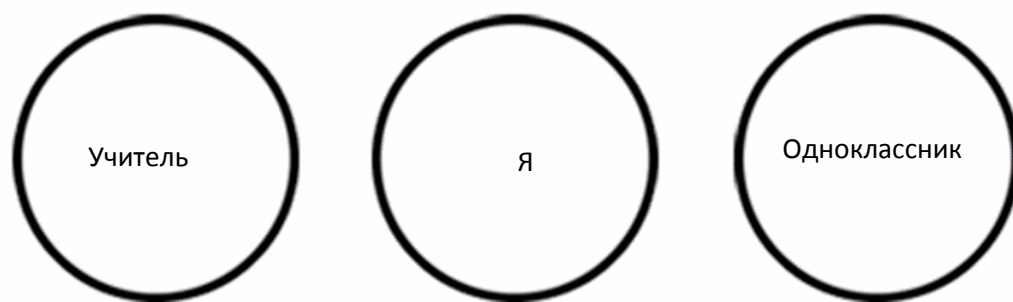


Рисунок 16 – Методика исследования характера самооценки Де Греефе
«Проба Де Греефе»