

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Суд присяжных: история, современное состояние, проблемы реализации»

Студент

Н.Р. Цахаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей.....	7
1.1 История возникновения и развития суда с участием присяжных заседателей в России.....	7
1.2 Становление института присяжных в зарубежных странах	12
Глава 2 Современная модель Российского суда с участием присяжных заседателей	31
2.1 Общие условия судебного разбирательства суда присяжных	31
2.1 Вопросы формирования суда с участием присяжных заседателей	35
Глава 3 Реализация суда с участием присяжных заседателей.....	45
3.1 Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.....	45
3.2 Формирование вопросов для присяжных заседателей.....	54
3.3 Особенности вынесения вердикта присяжными заседателями	58
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Суд присяжных представляет собой форму судопроизводства, при которой рассмотрение дела осуществляется непрофессиональными судьями, простыми гражданами, которые приведены к присяге. Такие выборные судьи существовали и в Древней Греции, и в Риме. Но в более сформировавшемся виде суд присяжных возник в 1215 году, когда английский король Иоанн Безземельный подписал Великую Хартию Вольностей. Из Великобритании суд присяжных распространился по всему миру.

В России суд присяжных ввели в 1864 году - это одна из великих реформ Александра II наряду с отменой крепостного права и введением земства. Но этот суд сразу не заработал по всей стране - только в крупных городах: Петербурге, Москве, Варшаве, Киеве, Одессе. Однако на то, чтобы запустить его по всей России, ушло больше тридцати лет. На сегодняшний день в России суд присяжных функционирует на основании Федерального закона №188 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В связи с изменениями, которые были внесены в 2016 году в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный Закон РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», все вопросы, затрагивающие институт суда присяжных заседателей, приобрели большое значение.

Первое, на что необходимо обратить внимание, это врожденные недостатки суда присяжных, регламентированного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК РФ). Так, при установлении порядка работы суда присяжных в УПК РФ законодатель механически приравнял сферу его деятельности к подсудности судов республик, краев, областей и т.д., ориентируясь при этом как на опыт предшествовавшей деятельности суда присяжных в девяти регионах, так и

на организационно-финансовые условия. Концепция судебной реформы в РСФСР (Постановление Верховного Суда РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР»), согласно которой первоначально предусматривалось введение суда присяжных в России, исходила из того, что по примеру США присяжные будут участвовать в работе судов, начиная с городского (районного) уровня. Но при принятии Закона РФ от 16 июля 1993 г., учитывая экспериментальный характер новеллы и скудные материальные ресурсы, было решено ограничиться привлечением присяжных только в областные суды.

В Российской Федерации идет активное развитие и внедрение суда присяжных заседателей в осуществление судопроизводства в стране. Но как показала практика, законодательство о суде присяжных заседателей нуждается в дальнейшем усовершенствовании. Это, прежде всего, относится к требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, порядка составления их списков, совершенствования процесса судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. На сегодняшний день в России суд присяжных функционирует на основании 188 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные заседатели должны ориентироваться на определенные моральные устои, общественную совесть, оценку достоверности доказательств, а это невозможно без правильной правовой регламентации суда присяжных.

Проблемам процедуры формирования, оптимизации структуры, статуса присяжных заседателей, статуса суда присяжных заседателей и другим, уделялось и уделяется большое внимание, о чем свидетельствуют результаты исследований, опубликованные в трудах: Афанасьева А. К., Владыкина, Т.А., Дудко Н.А., Насонова С.А.

Объектом исследования является суд присяжных заседателей, в его историческом и современном развитии.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права России и зарубежных стран, которые регулируют судопроизводство с участием народных представителей, в том числе присяжных заседателей, правоприменительная и правозащитная практика, труды авторов в указанной области.

Методологическую основу работы составили общетеоретические и частные методы научных исследований: системный, логический, анализа и синтеза литературы и статусных документов.

Целью настоящего исследования является полный анализ основных этапов и проблем становления и перспектив развития суда присяжных, возможность гражданам осуществлять свои конституционные права с помощью одного из основных элементов судебной власти - суда присяжных.

Цель данной работы – раскрыть содержание судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, проследить развитие института суда присяжных и так называемое «возрождение» в настоящее время.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть историю становления и развития суда присяжных в России как процессуального института;
- ознакомиться с правовой основой суда присяжных в России;
- выявить особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах;
- определить общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- обосновать законность вердикта и решений суда присяжных;

– решить проблемы совершенствования суда присяжных в России.

Теоретической основой диссертации послужили труды по правоохранительной деятельности, теории и истории государства и права, конституционному праву, истории правоохранительных органов, а также по проблемам деятельности и формирования судебных органов и правоохранительных органов.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке путей совершенствования структуры и деятельности института суда присяжных в Российской Федерации, направленных на более полное осуществление гражданами свои конституционных прав и свобод.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей

1.1 История возникновения и развития суда с участием присяжных заседателей в России

Коллегия присяжных заседателей рассматривала дела о преступлениях и проступках, которые влекли за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния и дела, которые предусматривали наказание с лишением всех или некоторых особенных прав и преимуществ. Процедура судебного разбирательства с участием суда присяжных заседателей сводилась к следующему. Судебным заседанием руководил председатель коронных судей. По окончании судебного разбирательства председатель коллегии делал заключение и ставил два вопроса перед присяжными: имело ли место событие, подающее повод для обвинения сидящего на скамье подсудимого? виновен или не виновен подсудимый в совершении преступления?

Если коллегия признавала подсудимого виновным, то рассматривался вопрос о снисхождении подсудимого. Назначение меры наказания входило в компетенцию судьи и двух членов суда. Заметим, что присяжные заседатели выносили вердикт в совещательной комнате. Принятие решения осуществлялось по большинству голосов. В случае если присяжные выносили оправдательный вердикт, то подсудимый освобождался от наказания.

Первое упоминание о суде присяжных возникло еще на рубеже IX в., когда в Русской Правде было указано на то, что лицо, совершившее преступление, но отрицающее это, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности. Аналогичный обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.). В Новгородской судной

грамоте (1471 г.) упоминается о «суде одрин» как о прототипе современного суда присяжных заседателей, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку и по одному приставу с каждой стороны (от обвиняемого и потерпевшего) [21, с.18].

В последующем на государственном уровне предложение о введении суда присяжных заседателей вносилось при Екатерине II в начале 1767 г., однако отсутствие экономической и политической готовности государства, сохранение крепостничества не позволило реализовать эту идею. Лишь при Александре I в 1809 г. определенные элементы суда присяжных заседателей были введены в коронные суды, присутствуя в форме сословных заседателей, избирающихся на несколько лет в судебные палаты, но они не оказывали серьезного влияния на систему правосудия в целом.

Суд присяжных дал стране плеяду блистательных адвокатов - Стасова Дмитрия Васильевича, Карабчевского Николая Платоновича, Федора Никифоровича Плевако, и знаменитого государственного обвинителя – Анатолия Федоровича Кони. Их речи перепечатывали газеты, обсуждало общество - это было важное культурное явление. Протоколы судов того времени показывают, что подданные Российской империи в конце девятнадцатого века массово ходили в суд смотреть на процессы.

Однако благодаря этому взлету сразу стали видны недостатки суда присяжных. Дело в том, что в составе коллегии присяжных заседателей преобладало крестьянское сословие, и когда на скамье подсудимых оказывался представитель крестьянского населения, то присяжные были склонны к вынесению оправдательного вердикта. В связи с тем, что боялись сами оказаться на месте подсудимого и отправиться на каторгу. Поэтому вместо того, что отвечать на сформулированные председателем вопросы о виновности или невиновности подсудимого, присяжные отвечают на вопрос, надо ли наказывать подсудимого. А поскольку сказать, что подсудимый виновен, но не заслуживает наказания, присяжные не имеют права, они просто лгут: невиновен.

Началось с того, что в 1878 году присяжные выпустили на свободу Веру Засулич, которая тяжело ранила петербургского градоначальника Федора Трепова. На покушение она пошла, узнав, что Трепов в нарушение закона приказал выпороть заключенного. Как писал А.Ф. Кони: «Поступок Засулич произвел большое впечатление в обществе. Большинство, не любившее Трепова и обвинявшее его в подкупности, в насилиях над городским самоуправлением посредством высочайших повелений, возлагавших на город неожиданные тяготы, радовалось постигнутому его несчастью» [36, с.64]. Общество было на стороне обвиняемой, и присяжные приняли сторону общества.

По мнению Р.В. Филиппова, «учреждение суда присяжных привело к более качественному рассмотрению уголовных дел, повысило уровень предварительного расследования и снизило действовавший обвинительный уклон в практической деятельности суда...Вердикты присяжных порой вынуждали правительство пересматривать устаревшие или неоправданно жестокие законы... Таким образом, суд присяжных явился средством развития правосознания общества, формирования качественно нового правосудия» [89, с.465].

Судебное следствие и его порядок строился по английскому образцу, когда после исследования присяжными заседателями вопросов факта к исполнению обязанностей приступали коронные судьи, разрешающие правовые вопросы о виде и размере наказания. В суде присяжные заседатели могли участвовать в исследовании доказательств путем постановки вопросов допрашиваемым участникам процесса и просить разъяснений по непонятным им обстоятельствам в судебном следствии.

Итак, континентальная система права проявилась в правомочиях сторон процесса исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность» [21, с.105-106]. Так, по требованию прокурора оглашались справки

о прежней судимости подсудимого или его обвинении в иных преступлениях. В то же время подсудимый и его защитник были вправе давать объяснения, излагая свои версии исследуемых обстоятельств, доводя до присяжных заседателей положительные сведения о подсудимом.

Таким образом, в состав коллегии присяжных заседателей в девятнадцатом веке входили, в основном, представители из крестьянского сословия. Это были малограмотные, не знакомые с нормами законодательства люди. Но также это были люди ответственные, честные и сострадательные. Возможно, что некоторые вынесенные ими вердикты не были объективными с точки зрения профессиональных юристов, но они были справедливыми, по мнению большинства населения Российской Империи.

Несмотря на организационные трудности, правовые недоработки, к концу XX в. модель суда присяжных заседателей была окончательно сформирована и стала действовать не в 23 губерниях, как это было вначале его становления, а на территории всей страны. Присяжными заседателями в год рассматривалось до 20 тыс. дел, что составило от общего числа, разбиравшихся окружными судами.

Судебная практика выработала определенный перечень преступлений, которые чаще всего рассматривались судом присяжных заседателей. Это, как правило, были преступления против собственности частных лиц (70–80 % от всех ему подсудных дел). При этом первое место занимали кражи (60 %), разбой и грабежи (6–12 %). На втором месте были преступления против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, на третьем – служебные преступления. Вторым блоком выступали преступления против порядка управления и общественного благоустройства, и благочиния, а также против имущества и доходов казны. Третий блок – уголовные дела о преступлениях против прав семейственных. Даже такое ограниченное число уголовных дел, рассматриваемых присяжными заседателями, вызывало критику у органов уголовного преследования по причине низкой репрессивности, колеблющейся на уровне 12–20%. Более половины подсудимых освобождались с

«оставлением в подозрении», остальные – «за недостаточностью улик». Причиной этому явилось низкое качество и волокита в расследовании, формальность оценки судом виновности подсудимого.

После большевистской революции в СССР был принят Декрет о суде № 1 от 22 ноября 1917 года, который упразднил все дореволюционные судебные органы, созданные судебной реформой 1864 года. Он ликвидировал институт суда присяжных заседателей и частной адвокатуры. Взамен их Декрет ввел так называемый народный суд. Теперь судья разбирает дело с участием двух народных заседателей.

Так в результате оказываемого давления левых эсеров на лидеров большевистской партии, ВЦИК был вынужден принять новый Декрет о суде № 2 от 15 февраля 1918, который расширил подсудность местных судов. Для рассмотрения дел была создана новая инстанция – окружные народные суды. Теперь решение дел по существу «происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда».

В соответствии со ст. 29 Декрета о суде № 2 у народных заседателей есть право отвода во все время процесса назначенного для этого дела председателя. Кроме того, «народные заседатели решают вопрос не только о факте преступления, но и о мере наказания, причем у них есть право уменьшить положенное в законе наказание по своему убеждению вплоть условного или полного освобождения обвиняемого от всякого наказания».

Таким образом, Декрет о суде № 2 ввел правила судопроизводства, приближенные к дореволюционным.

Итак, в постсоветский период отечественной истории институт суда присяжных был возрожден Законом РФ от 16.07.1993 №5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Последний этап истории суда присяжных заседателей начался со введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ, т.е. с 1 июля 2002 года.

1.2 Становление института присяжных в зарубежных странах

Считается, что суд присяжных появился во Франции в 829г. н.э. во времена правления Людовика Благочестивого. После завоевания Британских островов норманнами под предводительством Вильгельма I в 1066 г. этот уголовно-процессуальный институт был распространён на территорию Англии. И подобно тому, как норманны, по расхожему высказыванию, стали даже большими англичанами, чем бриты, институт присяжных заседателей ассоциируется у современного человека больше с Великобританией, а не с континентом Европы, на котором он был рожден. В дальнейшем, когда в континентальных европейских государствах наступил период Средневековья с его инквизиционным процессом, Англия сохранила суд присяжных.

История такого государства как Англия огромна, многообразна и насыщена. Специфические порядки, особое построение правовой системы, сложное судебное устройство, а также многое другое делает эту страну уникальной, в том числе и в плане теоретического исследования. По мнению английского историка Дж.М. Тревельяна модель суда с участием присяжных заседателей зародилась в англосаксонский период существования Англии, во времена оккупации страны викингами [76, с. 45-46].

В годы своего правления король Англии Этельред Неразумный издал свод законов, в котором имелось упоминание о двенадцати знатных людях, которые должны были без предвзятости заниматься расследованием преступлений. Такие «присяжные» имели существенное отличие от присяжных в современном смысле, которое состояло в том, что расследовать преступления, собирать необходимую для дела информацию им приходилось самостоятельно, а не получать её через суд или какие-либо иные органы.

В 1215 году на четвёртом Латеранском соборе был провозглашён запрет, адресованный духовенству, относительно проведения ими ордалий в судебных процессах [109, с. 45-50]. Собственно говоря, это впоследствии привело к удалению ордалий из практики судопроизводства. Кроме того, в июне 1215 года королём Англии Иоанном Безземельным была принята Великая хартия вольностей, положение статьи 39 которой закрепляло следующее: «ни один свободный человек не будет задержан или приговорён к заключению..., за исключением случаев, когда такое решение было законно вынесено его земляками или согласно праву его земли». В это же время полномочия «присяжных» были существенно расширены и именно им предназначалось решить главный вопрос процесса – виновно или же не виновно обвиняемое лицо.

Постепенное развитие и появление новых правовых институтов, например, таких как институт свидетельских показаний в начале XV века, некоторым образом изменили существующий порядок функционирования суда присяжных, в частности, последние теперь не могли рассуждать о доказательствах по рассматриваемому делу до вынесения вердикта [3, с. 51]. Данный период некоторые исследователи предлагают считать моментом формирования суда присяжных в прямом смысле этого слова.

Для рассмотрения дела в суде формировалось, так называемое, «малое жюри», состоящее из двенадцати землевладельцев определённой местности, которых предварительно отбирал шериф графства. Участвовало в рассмотрении дела такое жюри совместно с профессиональной судьёй. Также, значимая роль отводилась «большому жюри», состоящему из двадцати четырёх членов. Поставленная перед ним задача была несколько специфична и заключалась в следующем: решить вопрос о предании подозреваемых суду королевских судей с участием присяжных или мирового судьи. Однако, с течением времени, данная функция перешла от «большого жюри» непосредственно к мировым судьям. И, в соответствии, с отсутствием

надобности Законом «Об уголовном правосудии» 1948 года [22, с. 24] «большое жюри» было упразднено.

Немаловажным будет отметить, что вынесение «малым жюри» своего вердикта предполагалось самостоятельным и независимым от кого бы то ни было, однако, в действительности на присяжных оказывалось давление со стороны судей и, кроме того, имела практика применения к присяжным различного рода наказаний за вынесение «неудобного» вердикта [113, с. 274]

В английских судах была достаточно распространённой на протяжении длительного времени практика отвода отдельных лиц, а также и целого списка присяжных, хотя в значительно меньшей степени. Целью таких отводов было не повышение качества рассмотрения дела, желание сделать процесс как можно более объективным, а банальная заинтересованность в деле лиц, имеющих положение (шериф, а также лица, принимавшие участие в составлении списка присяжных). Всё это не могло оставаться незамеченным: протесты и возмущения как со стороны рядовых граждан, так и со стороны недовольных судей, привели к принятию в 1988 году Закона «Об уголовном правосудии», который в своих положениях ликвидировал право на немотивированные отводы присяжных [98, с. 598].

Период XVII – XVIII веков для английских судов присяжных можно было бы именовать периодом расцвета, расширением их компетенции. Но после завоевания и укрепления буржуазных свобод отношение к присяжным изменилось [109, с. 280]. Начиная с XIX века, в деятельности английских законодателей отчётливо видна идея сужения компетенции и роли суда присяжных. О чём, в свою очередь, говорят положения закона 1879 года, который предоставлял право обвиняемым обращаться к суду с просьбой рассмотрения их дела в суммарном порядке (в судах магистратов).

Действительно, к рассмотрению дел в таких судах прибегали как можно чаще, и они были гораздо привлекательнее, поскольку суды магистратов были несколько ограничены в назначаемой мере наказания. Законом 1925 года «Об отправлении правосудия» был расширен круг дел, по которым можно было

обращаться в суд магистратов. В 1877 году по предложению Палаты лордов был закреплён критерий, разграничивающий компетенцию коронных судей и присяжных, состоящий в том, что присяжные должны были решать вопросы факта, не вмешиваясь в вопросы права, а последнее, как раз-таки, и должны были рассматривать судьи. При всей логичности и объективности данного положения, действительная практика не была столько непререкаема. Постепенно круг вопросов, подлежащий разрешению присяжными, заметно сокращался, чего нельзя было сказать, напротив, о постоянно расширявшейся компетенции судей. Закон 1933 года «Об отправлении правосудия» вводил ограничения, относительно участия присяжных заседателей в гражданских делах. А также, уже вышеупомянутый закон 1948 года «Об уголовном правосудии» [3, с. 63], упразднивший «большое жюри».

Помимо этого, и в представлениях обычных англичан всё чаще можно было усмотреть некоторые признаки недовольства судом присяжных: ссылались на некомпетентность решений, выносимых присяжными, на отсутствие должного опыта для столь серьёзного разбирательства, а также на внушительность и впечатлительность от красноречия профессионалов, участвующих в процессе. Однако, несмотря на это, подавляющее большинство и юристов, и рядовых граждан всё-таки не готово было отказаться от такого института ни раньше, ни сегодня. Как говорил лорд Кэмден: «Суд присяжных является основой нашей конституционной свободы, отнимите его – и всё здание правосудия обратится в прах».

Говоря о дне сегодняшнем, мы видим, что ситуация, складывающаяся вокруг суда с участием присяжных заседателей в Англии, меняется, тем не менее, он продолжает существовать и функционировать.

На сегодняшний день вопросы, касающиеся суда с участием присяжных в Англии, главным образом, регулируются Законом «О присяжных» 1974 года [23], с соответствующими поправками, изменениями и дополнениями.

Формирование первоначального списка присяжных возлагается на судебного чиновника, который специально назначается лордом-канцлером. В

свою очередь, судебный чиновник, составляет список, в который включаются лица, подпадающие под соответствующие требования Закона. Так, это должны быть лица, состоящие в избирательном реестре, постоянно проживающие на территории Англии и Уэльса, по крайней мере, в течении 5 лет, после того, как им исполнилось 13 лет, возрастные границы которых – не моложе 18 и не старше 75 лет, а также они не должны страдать психическими расстройствами и быть отстранёнными от привлечения к исполнению обязанностей присяжных.

Отметим, что есть возрастные ограничения, немаловажным будет заметить, что на протяжении длительного времени в требованиях, предъявляемых к кандидатам в присяжные, значилась граница в 70 лет. И только несколько лет назад был поднят вопрос о повышении предельного возраста для присяжных до 75 лет.

Министр уголовного правосудия Д. Грин заявил, что: «Наше общество меняется, и очень важно, чтобы система уголовного правосудия двигалась в ногу со временем. Закон, в настоящее время, не учитывает увеличение продолжительности жизни, произошедшее за последние 25 лет. Речь идёт о задействовании знаний и жизненного опыта группы лиц, которые могут предложить значительные выгоды для судебного процесса». Директор коммуникаций Сага (Saga) П. Грин, в поддержку инициативы повышения возраста присяжных, говорил, что благодаря большому жизненному опыту, проницательности, проворности ума, многие пожилые люди были бы ценным дополнением к любому жюри [101, с. 278].

Категории лиц, которые, хотя и обязаны выполнять функции присяжного, но могут быть от этой обязанности освобождены. Так, это лица, которые проходят лечение в больнице или ином аналогичном учреждении, а также освобождённые по другим медицинским причинам; лица, имеющие срочную работу или обязательства, которые, будучи не реализованы вовремя, могут принести убытки или иные негативные последствия для их работы; лица, которые уже были на службе присяжных в течение последних двух лет,

с предоставлением соответствующих доказательств; лица, являющиеся штатными членами военно-морских, военных, военно-воздушных сил Королевы, при условии, если их командир удостоверит, что при отсутствии таких военных может быть нанесён ущерб эффективности службы; лица, заказавшие или уже оплатившие какое-либо мероприятие или праздник и некоторые другие категории лиц.

Далее формируется жюри присяжных, состоящее из 12 человек в Суде Короны и Высоком Суде, путём жребия, чаще всего из 25 – 30 человек, которые были вызваны направленным по почте или лично доставленным письменным документом, и, соответственно, явились в суд. Как уже было сказано выше, Законом «Об уголовном правосудии» 1988 года было исключено право немотивированных отводов присяжных. Закон 1974 года, в свою очередь, не ограничивает в своих положениях количество индивидуальных мотивированных, законных отводов для обеих сторон процесса. После того, как жюри будет сформировано, каждый его член должен принять присягу, держа в руках священную книгу. Кроме того, сформированное жюри путём личного голосования выбирает из своего состава старшину присяжных.

В судебном процессе разбирательство начинается с предоставления права стороне обвинения изложить суть обвинения и представить в общих чертах имеющиеся доказательства, после чего к даче показаний приглашаются свидетели данной стороны. В случае, если суд придёт к выводу, что обвинение доказано не в полном объёме, он может указать на это присяжным и предложить им возможность вынесения оправдательного вердикта. Необходимо уточнить, что до вынесения вердикта присяжные не должны получать никаких сведений о нравственных, личных качествах подсудимого, отрицательных сторон жизни его прошлого, а также информацию о прежних судимостях последнего.

Далее сторонам предоставляется право произнести заключительные речи. После чего суд высказывает напутственное слово присяжным, в котором

он может обратить их внимание на обнаруженную в процессе разбирательства дела недопустимость какого-либо доказательства. Затем присяжные удаляются в совещательную комнату для обсуждения и вынесения вердикта.

По возвращении из совещательной комнаты присяжные не обязаны объяснять причины получившегося решения или раскрывать какую-либо информацию о том, каким образом они пришли к данному выводу.

Если вынесенный присяжными вердикт является обвинительным, то вопрос о мере наказания будет разрешаться уже только судом. Вынесенный же присяжными оправдательный вердикт обжалованию не подлежит.

Таким образом, рассмотрев английскую систему присяжных: её историческую характеристику, а также непосредственное устройство функционирования жюри, следует отметить, что суд с участием присяжных на протяжении всего своего существования в Англии менялся, преображался, занимал главенствующее место в судебной системе, а после, его роль становилась совсем незначительной, но затем и совершенно наоборот, снова становился одной из важнейших структур английского правосудия. Споры о значении и роли английского суда присяжных не утихают и по сегодняшний день. Одни считают, что благодаря рассмотрению уголовных дел в суде обычными гражданами, случайно выбранными из широко массива населения, дело такого же, как и они гражданина будет рассмотрено объективно, что так важно в уголовном судопроизводстве, поскольку на кон ставится жизнь, достоинство, репутация человека.

Считается, что установление фактов – это вопрос здравого смысла и не обязательно обладать какими-то специализированными юридическими знаниями, навыками и специальной подготовкой. Мнение, которое излагают 12 присяжных, гораздо объективнее и лучше, чем мнение одного судьи. Присяжные являются своеобразным барометром законности, справедливости, отражают точку зрения общественности на правосудие.

Незамеченным не остаётся и тот факт, что в преобладающем количестве случаев жюри присяжных выносит оправдательные вердикты, образующиеся

либо из-за их неспособности выполнять свои функции, либо от симпатии к обвиняемому, а порой и из-за того, и из-за другого. Некоторые видят даже определённый недостаток, а именно нарушение демократических принципов, в том, что жюри обсуждает и выносит вердикт в специальной совещательной комнате, сохраняя при этом тайну. Однако об упразднении суда присяжных речи не идёт. Само существование такого инструмента правосудия в большинстве своём не отрицается. Как отмечал лорд Деннинг: «Пусть никто не думает, что народ в какой-либо мере настроен против судебного разбирательства с помощью присяжных. На протяжении слишком долгого времени присяжные были оплотом наших свобод, чтобы кто-нибудь из нас пытался это изменить. Когда человека обвиняют в серьёзном преступлении или, когда в гражданском деле решается вопрос о его чести или неприкосновенности либо преднамеренной лжи одной из сторон, тогда суд присяжных не имеет себе равных» [1, с. 187].

Суд присяжных в США. Суд присяжных — институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, отобранных по методике случайной выборки для конкретного судебного дела и решающих вопросы наличия или отсутствия юридических фактов, и одного профессионального судьи, решающего вопросы права. Соединённые Штаты Америки – это государство, образованное путём объединения тринадцати британских колоний, заявивших о своей независимости. Поэтому представляется довольно-таки понятной и обоснованной рецепция английских правовых обычаев, в том числе одного из результатов такой рецепции – суда присяжных.

Институт суда присяжных оказал огромное влияние на процесс отделения, освобождения и становления США как самостоятельного независимого государства. Английское право и законы не были восприняты колонистами. Необходимость их следованию, использованию и применению постоянно ставилась под сомнения, вызывала у народа недовольство и упрёки в несправедливости таковых.

Одним из ключевых процессов с участием присяжных явилось дело Джона Питера Зенгера [114, с. 46-48] немецкого иммигранта, журналиста, который в своей публикации «TheNewYorkWeeklyJournal» указал на коррумпированность губернатора Уильяма С. Косби. В 1733 году ему было предъявлено обвинение в клевете, под которой понималось распространение оппозиционной по отношению к правительству информации. Дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, которые менее чем за десять минут вынесли вердикт «не виновен». Чуть позднее, в Декларации независимости США, принятой Вторым Континентальным конгрессом 4 июля 1776 года, было отмечено обвинение, относящееся к королю Великобритании Георгу III, «за лишение нас по многим судебным делам возможности пользоваться преимуществами суда присяжных» [112].

После провозглашения независимости Соединённых Штатов Америки от Великобритании началось строительство собственного государства, правовой системы и разработки и издания соответствующих законов. «Отцы-основатели американской Конституции не без основания полагали, что суд присяжных сможет стать последним прибежищем для тех, кто считал себя ущемлённым вследствие незаслуженных притеснений или очевидной несправедливости» [16, с. 24-25]. Отсюда совершенно логичным стало включение в принятую в 1787 году и ныне действующую Конституцию США статьи 3, закрепившей положение, согласно которому: «разбирательство в судах преступлений, за исключением случаев импичмента, производится судом присяжных; и такое разбирательство должно производиться в том штате, где упомянутые преступления совершены; но если преступления совершены за пределами любого из штатов, разбирательство дел в суде производится в том месте или местах, какие Конгресс может посредством принятия закона определить» [112].

Впоследствии, Конституция была дополнена поправками, расширявшими сферу действия данного права, и, в частности, поправка VI утверждает, что «при всех уголовных преследованиях обвиняемый имеет

право на безотлагательное и публичное разбирательство дела беспристрастным судом присяжных того штата и того округа, в котором преступление совершено; причём территория такого округа должна быть определена законом заранее...» [115], а также поправка VII, согласно которой «по всем искам, основанным на общем праве, оспариваемая цена которых превышает 20 долларов, сохраняется право на суд присяжных, и ни один факт, рассмотренный судом присяжных не может быть пересмотрен каким-либо судом США иначе как в соответствии с нормами общего права».

В Америке действует два типа жюри, выполняющих характерные только для них функции, отбор членов в которые происходит по одному принципу. Так, выделяется большое жюри [7, с. 26-27] – группа из 16 – 23 заседателей, представителей различных слоёв общества, которые коллегиально выполняют функцию предания суду. Большое жюри, на практике, может действовать на протяжении долгого периода времени. Как отмечает доктор юридических наук, профессор К.Ф. Гуценко: «В судах с большим объёмом работы большое жюри по существу является постоянным органом предания суду по наиболее важным делам, состав которого периодически обновляется (обычно раз в полгода)» [16, с. 137]. Оно, в целях реализации своей деятельности, имеет право требовать предоставления по делу необходимых дополнительных сведений, доказательств, на основании чего затем формирует обвинительное заключение. Важно указать, что заседания данного органа являются закрытыми от общественности, а также непосредственное обсуждение существенности доказательств происходит вне присутствия судьи, обвинителя, обвиняемого или его защитника. Однако, если имеется необходимость, на заседании могут присутствовать прокурор, свидетель, переводчик и стенограф.

В свою очередь, малое жюри, как раз-таки и представляет собой коллегия присяжных заседателей, созывающуюся однократно для решения вопросов факта в судебном процессе.

Изначально судом составляется общий список граждан – потенциальных претендентов в кандидаты присяжных. Такой список формулируется на основе реестров зарегистрированных избирателей, лиц, имеющих водительские удостоверения, а также, при помощи данных, полученных из телефонных книг или от использования компьютерных систем. После этого специальными служащими (клерками), наделёнными судом соответствующими полномочиями, происходит отбор кандидатов в присяжные, осуществляемый, как правило, в случайном порядке, отвечающих обязательным требованиям. Так, для исполнения функций присяжного может быть выбрано лицо, являющееся гражданином Соединённых Штатов Америки, достигшее возраста 18 лет, проживающее не менее одного года на соответствующей территории, месте, где рассматривается уголовное дело, а также никогда не подвергнутое уголовному наказанию. На основании результатов анкетирования в случайном порядке отбираются кандидаты в присяжные заседатели для участия в рассмотрении конкретного дела в количестве несколько большем, чем требуется для рассмотрения такого дела в судебном заседании.

Следует указать на то, что на начальных порах действия суда с участием присяжных «в роли присяжных могли выступать лишь белые мужчины-землевладельцы, но постепенно социальные и гендерные ограничения стирались» и после Гражданской войны в США в 1868 году была принята XIV поправка к Конституции, которая провозгласила равенство всех граждан вне зависимости от цвета кожи, и за нарушение кем-либо данной установки предусматривала наказание. Ещё позже, в Законе «Об отборе и службе в жюри присяжных» [108] было отмечено положение о запрете дискриминации по признаку расы, цвета кожи, религии, пола, национального происхождения или экономического статуса при отборе кандидатов в присяжные как большого, так и малого жюри.

Заметим, что американское законодательство предусматривает некоторые категории лиц, освобождающихся от исполнения долга

осуществления функций присяжных заседателей. В частности, к таким лицам относятся члены вооружённых сил, находящиеся в действительности на военной службе, сотрудники полицейских и пожарных ведомств, а также государственные служащие, общественные деятели. Сформированный таким образом список направляется в суд, куда также приглашаются и кандидаты в присяжные, путём сообщения, направленного по почте, переданного лично или по телефону.

В суде кандидаты «подвергаются расспросу – обычно проводимому председательствующим – с целью определения способности справедливого суждения в предстоящем деле. В случае, если ответы кандидата указывают на возможность предвзятого решения, судья устраняет его из состава коллегии присяжных. Судьи, обвинитель и защитник опрашивают и отводят всех, кто так или иначе связан с участвующими в деле сторонами, а также всех, кто по тем или иным причинам может оказаться пристрастным» [110]. В ходе данной процедуры, отбираются 6 – 12 присяжных и несколько заместителей, на случай, если кто-либо из присяжных будет не в состоянии исполнять свои обязанности присяжного. До непосредственного судебного процесса жюри путём голосования избирает из своего состава старшину присяжных.

Необходимо также уточнить, что согласно положениям американской Конституции, в ведение федерального правительства переданы только некоторые полномочия, требуемые для осуществления государственной власти, другие же государственные полномочия, не определяемые для таковой передачи, реализуются штатами США. Поэтому и относительно вопросов, касающихся суда с участием присяжных заседателей, штатами могут устанавливаться иные правила. Так, например, согласно Конституции штата Висконсин, жюри присяжных формируется в количестве 12 человек, а штата Вайоминг – в количестве 6 присяжных.

Лицам, исполняющим функции присяжных, выплачивается сумма, равная 40 долларам в день, а также возмещаются понесённые ими затраты на использование транспортных средств или оплата за парковку, средства на

питание и проживание в гостинице, в случае, если разбирательство по делу продлится не один день.

В начале процесса жюри обычно дают присягу. Законодательствами штатов также может быть предусмотрен и закреплён текст такой присяги. Так, например, по законодательству штата Арканзас клятва жюри присяжных звучит следующим образом: «Вы, и каждый из вас, торжественно клянётесь, что будете хорошо и правдиво рассматривать дело штата Арканзас против А.В., и вынесете истинный вердикт». В некоторых судебных инструкциях опять же иногда делаются ссылки на присягу коллегии. В частности, уголовная форма инструкции жюри, разработанная апелляционным судом США по десятому округу, для использования окружными судами. Однако некоторые исследователи, историки и правоведы отмечают, что принесение присяги в суде коллегией присяжных не является некой обязанностью, а выступает скорее, как дань старым традициям [112].

Судебный процесс в американских судах происходит практически точно также, как и в судах Англии. Сторона обвинения сообщает суду и присутствующим суть обвинения, после чего, заслушиваются показания свидетелей, представленных сторонами процесса. Затем, если обвиняемое лицо дало согласие, оно подвергается допросу обвинителем и защитником. Во время процесса судья наблюдает за изложением свидетелями своих показаний, определяя порядок, в котором будут заслушаны такие свидетели. Прокурор и адвокат могут подавать возражения, касаясь относимости свидетельских показаний к делу, для того чтобы последние, в свою очередь, не формировали у жюри предвзятого мнения. После заслушивания сторон, судья должен решить, оставить ли такую информацию на суд присяжных или нет. «Например, после того, как свидетель ответил на вызывающий возражения одной из сторон вопрос, например, дал показания, касающиеся предыдущих судимостей подсудимого (а они не должны оглашаться до вынесения вердикта), судья может распорядиться вычеркнуть этот ответ из протокола и указать присяжным на то, чтобы они не принимали его во внимание. Однако

возникают законные сомнения в том, что присяжные могут на самом деле полностью забыть об этой информации» [8, с. 30-31].

По окончании представления всех показаний стороны обвинения и защиты произносят заключительные речи, которые, как правило, адресуются жюри присяжных. Далее судья даёт присяжным инструкции о необходимых законодательных положениях, касающихся достижения ими окончательного решения. Совещание жюри присяжных должно проводиться тайно, без участия кого бы то ни было, кроме членов самой коллегии. Каждый присяжный должен иметь возможность выразить свою точку зрения, при этом на него не должно оказываться давление. Порядок и форму обсуждения и голосования устанавливает старшина присяжных. В результате обсуждений и голосований присяжные могут вынести либо обвинительный, либо оправдательный вердикт.

Следует подчеркнуть, что решения жюри должны подчиняться принципу единогласия лишь по разбирательствам в федеральных судах, в судах же штатов вердикт присяжных может быть вынесен не единогласно. Решение по существу дела присяжные выносят на основании своего внутреннего убеждения, жизненного опыта, а также в соответствии со сформировавшимся у них по делу мнением. Они не обязаны объяснять кому-либо причины занимаемой ими позиции, и, кроме того, присяжные не подлежат ответственности за вынесенное ими решение. После окончания обсуждений и проведения процедуры голосования жюри присяжных возвращается в зал суда, где оглашается в присутствии сторон итоговое решение коллегии.

Важно акцентировать внимание на возможности проведения уголовных процессов без участия жюри присяжных. Отказ от данного права считается действительным только в случае, когда обвиняемый отказывается от него в письменной форме, сторона обвинения даёт согласие, а суд, также соглашаясь, утверждает такую волю обвиняемого лица [98, с.69]. В этом случае уголовное

дело по существу рассматривается только профессиональными судьями, которые, в свою очередь, решают, как вопросы права, так и вопросы факта.

На сегодняшний день исследователи американского уголовного процесса констатируют явное преобладание так называемых, сделок о признании вины, по сравнению с разбирательством дел судом с участием присяжных. Заключая такую сделку, соглашение с прокурором, обвиняемый соглашается признать себя виновным по конкретному обвинению в обмен на определённые уступки со стороны прокурора (предъявление менее серьёзного обвинения, более мягкий приговор и другое) [13, с. 59]. Основанием этому служит осознание обвиняемыми риска подвергнуться, в случае вынесения присяжными обвинительного вердикта, более суровому наказанию, избранному судьёй.

Таким образом, следует констатировать, что за всю свою длительную историю институт присяжных в США, наследованный от Англии, занял поистине одно из основных, центральных звеньев в американской судебной системе. Неоднократно теоретиками и практиками отмечалась необходимость, значимость и важность этого института. Верховным судом США в постановлении 1968 года по делу Дункан против Луизианы (*Duncan v. Louisiana*) [110] указывалось какое существенное место занимает суд с участием жюри присяжных в процессе. Так, отмечалось, что «составители нашей Конституции, основываясь на истории и имеющемся опыте, осознавали необходимость защиты от необоснованных уголовных обвинений для ограничения от врагов и противников правосудия, слишком рьяно реагирующих на голос высокопоставленного начальства. Создатели Конституции стремились к формированию независимой судебной власти и настаивали на дополнительной защите от произвола. Обеспечивая обвиняемому право на суд присяжных, такими же гражданами, как и он, дали ему неоценимую защиту...» [113].

Исследователи суда с участием присяжных Г. Кальвин и Г. Зейсил, в свою очередь, говорили о том, что: «по крайней мере в одном из четырёх

рассматриваемых в суде случаев мнение профессиональных судей расходится с мнением присяжных по вопросу виновности, что как раз свидетельствует о конструктивной роли суда из народа в рассмотрении наиболее сложных дел, имеющих большой общественный резонанс» [114].

Сегодня увлечение обвиняемых и прокуроров сделками о признании вины всё чаще превалирует над процессами с участием присяжных. Однако такая динамика существует в силу реально складывающейся обстановки: объективно, большой арсенал возможностей по непосредственному проведению расследования дела, работе с доказательствами, а также более высокие шансы прокурора склонить присяжных на свою сторону в процессе отмечаются и самими обвиняемыми, и экспертами, несмотря на предоставленное, так называемое, равенство сил. Кроме того, часто обвиняемому предоставляется государственный адвокат, у которого нет явной цели в противостоянии со стороной обвинения, и который, дабы избежать борьбы в процессе, рассматривает как основной вариант сделку с прокурором.

Однако, несмотря на это, рядовые граждане США, будучи призванными и исполнявшими в процессе обязанности присяжных, имеющие определённый опыт, пересматривают своё скептическое отношение к данному институту и даже призывают других не отклоняться от исполнения своего гражданского долга – участия в качестве присяжного в судебном процессе, и, ставя себя на место обвиняемого лица, преданного суду, склоняются к выбору рассмотрения дела именно с участием жюри присяжных [99, с.35-38].

Перед тем, как мы начнем знакомство с процедурой отбора жюри присяжных в США, стоит перечислить основные требования, которые к ним предъявляются. Так, TheJuryAct (TheUnitedStatesJurySelectionandServiceActof 1968, 28 U.S.C. § 1861) устанавливает, что присяжным заседателем может быть только:

- гражданин США, достигший возраста 18 лет, постоянно проживающий на территории судебного округа в течение последнего года;

- способный читать, писать и говорить по-английски;
- понимать английскую речь на достаточном уровне для того, чтобы заполнить квалификационную форму присяжного;
- не имеющий физических или психических недугов, препятствующих нормальному осуществлению функции отправления правосудия присяжного заседателя;
- не имевший судимости за преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы на срок более одного года или против которого не выдвигалось обвинений в совершении данных преступлений;
- чьи гражданские права в установленном порядке не были восстановлены.

Каждый, кто попадает под указанный перечень требований, является потенциальным присяжным заседателем. При этом итоговый список присяжных формируется путём случайной выборки на основе регистрационных списков избирателей и кандидатов на получение водительских прав. Данный метод позволяет обеспечить максимальную представительность различных слоев американского общества. Дискриминация запрещена: «Ни один гражданин не должен быть исключен из службы в качестве присяжного большого [grandjury] или малого жюри [petitjury] в окружных судах Соединенных Штатов [districtcourts] или в суде международной торговли [theCourtofInternationalTrade] по признакам расы, цвета кожи, религии, пола, национального происхождения или экономического статуса».

Когда список сформирован, всем отобранным кандидатам направляются квалификационная форма присяжного с уведомлением о том, что они были отобраны в качестве присяжных заседателей. Игнорирование повестки может расцениваться как неуважение к суду. После этого лишь в исключительных обстоятельствах возможно отказаться от дальнейшего участия. Для этого

необходимо иметь достаточно уважительную причину и разрешение судьи, ведущего дело.

Не может расцениваться в качестве уважительной причины загруженность на работе, неудобный график или иная занятость (бывают, конечно, исключения). Однако болезнь считается приемлемым основанием для переноса службы в качестве присяжного. Все это сделано для того, чтобы обеспечить явку присяжных в общий день, так в противном случае судебный процесс по делу может затянуться. За несение службы в суде присяжных государство выплачивает материальную компенсацию в размере \$20 за день работы. Кроме этого, работодатель обязан выплачивать заработную плату работнику за период времени, когда последний был привлечен к службе в качестве присяжного.

Суд присяжных во Франции. Уголовное право во Франции существенно отличается от уголовного права в странах СНГ. Хотя бы потому, что Франция - это современная европейская страна, так что уровень развитости права здесь намного выше. Более того, во Франции права человека защищаются не только на словах, но и на деле - и в этом основное отличие от правовой системы большинства других государств, не входящих в Евросоюз.

Уголовная система во Франции построена на принципах римского права, как и в большинстве европейских стран. Это значит, что наряду с правовыми нормами важную роль играет и обычай. Так что выиграть уголовный суд во Франции можно только в том случае, если имеется специальная подготовка, и что ещё важнее - знание всех тех нюансов, которые являются основополагающими для французской судебной системы.

Система уголовного правосудия Франции имеет значительные отличия. Основных судебных уровней три: суд первой инстанции; апелляционный суд; кассационный суд.

Заметим, что самыми большими полномочиями обладает здесь суд присяжных. Ведь полицейский суд не может заниматься серьёзными делами, потому что он имеет полномочия выносить приговоры не более чем на два

месяца ареста для виновного. Исправительный трибунал может выносить обвинения до пяти лет лишения свободы, то есть он занимается делами средней тяжести. Что же касается суда присяжных, то такой суд может выносить любые приговоры. И более того, решение суда присяжных нельзя впоследствии обжаловать. Такой суд является самой важной структурой французского правосудия, и наиболее серьезные дела разбирает именно он.

Апелляционный суд является судом второй ступени, который, по большей части, проверяет правильность принятия решений нижестоящими судами. Существует такой орган, как апелляционный суд присяжных, который может пересмотреть решение по делу, принятое судом присяжных первой ступени. Кассационный суд является высшим органом французского правосудия и, как следует из названия, рассматривает только кассационные жалобы. При рассмотрении такой жалобы решение нижестоящего суда не пересматривается по существу, рассматривается лишь правомерность принятого судьями решения по имеющимся фактам.

Итак, расцвет института присяжных приходится на период буржуазно-демократических революций в Европе и принятие в США Декларации независимости. В зависимости от порядка отправления правосудия различают несколько моделей суда присяжных заседателей.

- Классическая модель. Эта модель предполагает, что коллегия присяжных в количестве двенадцати присяжных выносит вердикт в отсутствие государственного судьи, а последний в дальнейшем дает деянию юридическую квалификацию и определяет размер наказания.
- Французская модель. При использовании этой модели обсуждение вопросов доказанности вины подсудимых в совещательной комнате проводится присяжными заседателями совместно с профессиональными судьями.

В настоящее время суд присяжных функционирует в 30 странах, включая Россию, США, Великобританию, Канаду, Австралию, Новую Зеландию, Испанию и др.

Глава 2 Современная модель Российского суда с участием присяжных заседателей

2.1 Общие условия судебного разбирательства суда присяжных

В Конституции РФ провозглашаются личные права и свободы человека и гражданина, в числе которых право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. 23.06.2016 принят Федеральный закон №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Этот закон вводился поэтапно: с 1 июня 2017г. и с 1 июля 2018г. Федеральный закон №190-ФЗ серьезным образом реформировал институт суда присяжных в России. Внесенные им новеллы следует признать прогрессивными. В новой модели рассматриваемого уголовно-процессуального института:

- численный состав коллегии присяжных на уровне областных, республиканских и приравненных к ним судов уменьшен с 12 до 8 заседателей;
- коллегии присяжных в уменьшенном составе (6 заседателей) введены в практику районных (городских) судов;
- расширена компетенция судов с участием присяжных заседателей (коллегиям присяжных в районных судах подсудны преступления против жизни, за совершение которых не могут быть назначены смертная казнь либо пожизненное лишение свободы).

Организационно-правовые основы функционирования суда присяжных в РФ закреплены в ФЗ «О присяжных заседателях».

Итак, до 1 июля 2018 года коллегия состояла из двенадцати присяжных заседателей. У суда присяжных была узкая компетенция – преступления, по которым предусмотрена смертная казнь либо

пожизненное заключение. Компетенция суда присяжных заседателей значительно расширилась с принятием Федерального закона от 1 июня 2017 года.

Присяжные заседатели формируются методом случайной выборки компьютерной программы. Новый закон существенно расширил перечень уголовных статей, по которым может быть назначена коллегия присяжных заседателей. Для того чтобы уголовное дело было рассмотрено судом присяжных, необходимо ходатайство со стороны подсудимого.

Отметим, что могут быть привлечены присяжные по следующим статьям:

- ст. 105 (ч. 1 и ч. 2) – убийство;
- ст. 111 (ч. 4) – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть;
- ст. 228.1 (ч. 5) – производство и сбыт наркотиков;
- ст. 229.1 (ч. 4) – контрабанда наркотиков;
- ст. 277 – посягательство на жизнь общественного деятеля;
- ст. 295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего расследование или правосудие;
- ст. 317 – посягательство на жизнь сотрудника полиции;
- ст. 357 – геноцид; ст. 126 (ч. 3) – похищение человека;
- ст. 209 – бандитизм; ст. 211 (ч. 1, ч. 2, ч. 3) – угон водного, воздушного, железнодорожного ТС;
- ст. 227 – пиратство;
- ст. 353 – подготовка и ведение войн;
- ст. 354 – призывы к развязыванию войн;
- ст. 355 – производство, сбыт оружия массового поражения;
- ст. 356 – применение запрещенных средств ведения войн;
- ст. 358 – экоцид; ст. 359 (ч.1, ч.2) – наемничество;

– ст. 360 – Нападение на учреждения и лица под международной защитой.

Заметим, что данный список лишь дополнился некоторыми статьями. В частности, убийство и причинение тяжкого вреда здоровью значительно увеличили нагрузку на присяжных заседателей. Данные преступления довольно широко распространены.

Таким образом, теперь коллегии присяжных заседателей подсудны дела, предусмотренные ч. 2 ст. 105 (убийство с квалифицирующими признаками), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование) и другие.

Подвергся изменению и численный состав коллегии присяжных заседателей: в районных и гарнизонных судах коллегия должна состоять всего из шести присяжных, а не двенадцати. При этом для ее формирования необходимо двенадцать кандидатов. В судах городов федерального значения, республиканских, краевых, областных и окружных военных судах число присяжных заседателей сократилось до восьми человек. Для формирования данной коллегии потребуется не менее четырнадцати кандидатов [94, с. 230].

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей производится в общем порядке, но с учетом некоторых особенностей (ст. 324 УПК РФ). Одной из таких особенностей является обязательное проведение предварительного слушания, для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ). Предварительное слушание проводится в порядке, предусмотренном гл. 34 УПК РФ. При этом уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела таким судом.

Как отмечает Л.В. Головкин, «при коллизии интересов закон отдает предпочтение праву обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных как конституционному» [42, с. 991]. Однако, согласно п. 2 ст. 325 УПК РФ судья прежде всего должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении тех лиц, которые отказались от суда с участием присяжных заседателей.

По итогам предварительного слушания судья выносит постановление о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей. В постановлении судья определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, и указывает, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не принимается.

После назначения судебного заседания составляется предварительный список присяжных заседателей, порядок составления которого регламентируется ст. 326 УПК РФ. Для составления предварительного списка осуществляется отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Отбор кандидатов производится по распоряжению председательствующего секретарем судебного заседания или помощником судьи. Для этого они проводят проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела

Данные тех кандидатов в присяжные заседатели, которые прошли отбор для участия в рассмотрении уголовного дела, заносятся в предварительный список. В списке указываются их фамилии, имена, отчества и домашние адреса. Секретарь или помощник судьи, составивший данный список подписывает его. Извещения, с указанием даты и времени

прибытия в суд вручаются выбранным кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства.

Таким образом, коллегия присяжных заседателей - это граждане Российской Федерации, которые имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве судей, но непрофессиональных, поскольку суд присяжных заседателей решает только самые общие вопросы, не вдаваясь в профессиональные, юридические термины. Присяжные не решают профессиональных вопросов, не решают, какое наказание назначить.

В случае, если вердикт будет вынесен коллегией присяжных заседателей, в составе которой имеется лицо, которое не может быть присяжным заседателем в силу запрета, закрепленного ч. 2 и 3 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях», приговор подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

2.1 Вопросы формирования суда с участием присяжных заседателей

Согласно статье 1 федерального закона о присяжных, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей предусмотрено в гражданских и военных федеральных судах общей юрисдикции уровня выше основного звена.

Статья 2 того же закона гласит, что участие в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя является одновременно правом и обязанностью гражданина. В Конституции закреплено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, тем самым законодатель уделяет значительное внимание судебному аппарату, а в частности, суду с участием присяжных заседателей [35]. Часть 2 статьи 47 Конституции РФ регламентирует, что обвиняемый, совершивший преступление, наделен неотъемлемым правом на рассмотрение уголовного дела в отношении него судом с участием присяжных заседателей. При наличии

в уголовном деле нескольких подсудимых привлечение присяжных возможно по ходатайству хотя бы одного из подсудимых.

Т.А. Владыкина в своей статье «Некоторые вопросы разъяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» указывает на такую проблему, как несоблюдение следователем обязанности по разъяснению обвиняемому его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Автор отмечает, что указанную проблему судьи в настоящий момент не берут во внимание, и даже, более, создают «видимость законности» своих действий, не разъясняя права на рассмотрение дела судом с участием присяжных. На наш взгляд, данная проблема и по сей день остается открытой, а её решение требует принятие необходимых мер для объективного рассмотрения уголовных дел.

Производство по уголовным делам, которые рассматриваются судом с участием присяжных заседателей, реализуется согласно положениям главы 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ [79].

К присяжным заседателям устанавливаются и некоторые ограничения, среди которых запрет на тех, кто не может быть присяжными: лица, которые не достигли на момент составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; лица, которые имеют непогашенную или неснятую судимость; лица, которые признаны в судебном порядке недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; лица, которые состоят на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. Данные ограничения распространяются на лиц, которые обвиняются или подозреваются в совершении преступных деяний, лица, которые не владеют языком, на котором ведется судопроизводство, а также лица, которые обладают физическими или психическими отклонениями, которые препятствуют участию в рассмотрении судом уголовного дела.

В случае, если вердикт будет вынесен коллегией присяжных заседателей, в составе которых имеется лицо, которое не может быть присяжным заседателем в силу запрета, закрепленного ч. 2 и 3 ст. ФЗ «О присяжных заседателях», приговор подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

УПК РФ наделяет присяжных заседателей следующими правами, итак они имеют право:

- участвовать в исследовании любого обстоятельства уголовного дела, при этом они могут задавать с помощью председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;
- просить о разъяснении нормы права, а также неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи, а также использовать их в совещательной комнате.

Для того чтобы в процессе судебного заседания сохранялся порядок, для присяжных заседателей устанавливается ряд ограничений. Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- общаться с лицами, которые не входят в состав суда, по поводу рассматриваемого дела;
- высказывать собственное мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- собирать информацию по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по вопросам, поставленным перед ними.

Так, перед формированием коллегии присяжных заседателей председательствующий в соответствии с ч.3 ст. 328 УПК РФ разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на

задаваемые вопросы, а также просит представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками судопроизводства. Далее, при формировании коллегии присяжных председательствующий задает вопрос о том, есть ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, которые являются близкими родственниками или родственниками либо лично знакомы с председательствующим, государственными обвинителями, защитниками и подсудимыми, секретарем судебного заседания, потерпевшими по делу, а также с любым из участников уголовного судопроизводства, в том числе и между собой.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О присяжных заседателях» высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта РФ.

Отмети, что судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей дифференцируется на два этапа [82, с.259]. Каждый этап, в свою очередь, делится на подготовительный этап, судебное следствие, а также прения сторон и последнее слово подсудимого. Данные этапы отличаются тем, что первый этап проходит с участием присяжных заседателей, а второй - без их участия. В ситуации, когда в уголовном деле участвуют два или более обвиняемых, а один из них заявляет ходатайство о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей, но другие лица возражают против этого, при условии, что выделение такого уголовного дела в отношении них невозможно, то дело слушается судом с участием присяжных заседателей.

Таким образом, для каждого присяжного заседателя установлены определенные права, обязанности и требования. Не соответствие данным требованиям, гражданин не может быть допущен до суда и включен в коллегию присяжных заседателей.

Итак, раз в четыре года высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ составляет общий и запасной списки кандидатов в

присяжные заседатели, в которые включаются необходимое число граждан, проживающих на территории субъекта РФ постоянно. Число граждан, которые составляют данный список, должно быть пропорционально числу постоянно проживающих в муниципальном образовании граждан с числом граждан, которые постоянно проживают на территории субъекта Российской Федерации. Такое число определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также составляет не более одной четверти от числа кандидатов в присяжные заседатели.

В ходе составления списков кандидатов в присяжные заседатели число указанных граждан может превышать не более 10 процентов. Одно и то же лицо не допускается до судебного заседания в течение года более одного раза.

Присяжные заседатели по своему заявлению могут освобождаться от исполнения своих обязанностей. В данную категорию попадают: лица, которые старше 60 лет; женщины, которые имеют ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в реализации правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; другие лица, которые имеют уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Согласно статье 333 УПК РФ, если присяжный заседатель не является в суд без уважительной причины, то он, может быть, подвергнут денежному взысканию. Так, согласно Определению Верховного Суда РФ от 26.08.2004 N 1-011/03, на Белецкого, включенного в список присяжных заседателей, было наложено денежное взыскание в размере 2500 рублей за неявку в суд без уважительной причины.

Список кандидатов в присяжные заседатели подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также скрепляется печатью. Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели должны направляться в

суд не позднее, чем за месяц до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели.

Необходимо обратить внимание на крайнюю неудачность формулировки п. 2 ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях», в котором исключение гражданина из списка кандидатов в присяжные заседатели ставится в зависимость от факта подачи им письменного заявления об этом. Буквальное толкование не позволяет обстоятельства, перечисленные в п. 2 ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях», рассматривать как препятствующие исполнению гражданином обязанностей присяжного заседателя, а только как основания для освобождения его от этой обязанности в связи с его волеизъявлением.

Следует согласиться с позицией А.В. Шнитенкова и Д.П. Великого, которые утверждают, что «кандидатом в присяжные заседатели может явиться и лицо, названное в п.2, если оно не обратилось с заявлением о исключении его из списков.

Итак, согласно ч. 1 ст. 10 ФЗ «О присяжных заседателях», граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных в порядке, установленном УПК РФ, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела. Присяжные заседатели, которые вошли в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием простым большинством голосов выбирают старшину, руководящего процессом совещания присяжных заседателей, обращениями к судье, оглашает вопросы, а также записывает ответы на данные вопросы, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и провозглашает его в судебном заседании.

Отметим, что присяжные заседатели, в соответствии с УПК РФ, могут осуществлять свою деятельность один раз в год в течение десяти рабочих дней, но, если дело было не завершено в течение данного времени, то на все время рассмотрения такого дела.

Таким образом, в соответствии со ст. 327 УПК РФ подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания. После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько

участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели. Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 УПК РФ, путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в

присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.

Если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу. Отметим, что присяжным заседателям выплачивается вознаграждение за реализацию их деятельности. Данная выплата должна составлять не менее его среднего заработка по месту основной работы за такой период. Присяжным компенсируются судом командировочные расходы и транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно, согласно порядку и размеру, которые установлены законодательством для судей данного суда [84, с. 211].

При осуществлении своих обязанностей, за присяжным заседателем по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, которые регламентированы трудовым законодательством. Увольнение присяжного или перевод на иную работу по инициативе работодателя в данный период не

допускаются. Время реализации присяжным заседателем своих обязанностей учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что правовое положение присяжных заседателей устанавливается и регулируется в законном порядке, обеспечивая и защищая их законные права и свободы. В то же время, существуют исключения, когда гражданин не может быть включен в список присяжных заседателей. Также следует отметить, что в соответствии со ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях» на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», п.1 (за исключением абз. 3, 4 и 6) аз. 1 п.2 ст. 9, ст. 10, пп. 1, 2, 5, 6, 7 и 8 ст. 16 Закона РФ от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 года №45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

Согласно ч. 2 ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях», лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Глава 3 Реализация суда с участием присяжных заседателей

3.1 Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей

УПК РФ устанавливает определённый приоритет суда с участием присяжных заседателей при допускаемом им выборе обвиняемыми состава суда для рассмотрения конкретного уголовного дела (абз. 1 п. 4.2. Постановления КС РФ от 19.04.2010 №8-П).

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда от 22.11.2005 №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» разъясняется, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть объявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ). Вопрос о назначении судебного заседания может решаться лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно ч. 3 ст. 229 УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течении 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания. По смыслу ч. 5 ст. 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием

присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ (п. 2 ПП ВС РФ).

Итак, первый этап судебного разбирательства – подготовка дела к слушанию. На данном этапе проверяется явка сторон, кандидатов в присяжные заседатели, из которых сформируют коллегию присяжных заседателей и других участников процесса. Формирование коллегии производится в закрытом судебном заседании.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей начинается с объявления судьей судебного заседания открытым.

Секретарь судебного заседания заявляет о явке лиц, участвующих в суде, а также сообщает о причинах неявки некоторых из них. Если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов, то председательствующий судья распоряжается о вызове в суд иных кандидатов в присяжные заседатели. Далее, судья в закрытом судебном заседании приступает к формированию коллегии присяжных заседателей.

Особенное внимание заслуживают ситуации, когда в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей рассматривается уголовное дело, содержащее в себе информации о государственной тайне. Согласно Закону «О государственной тайне», возможность доступа к такой информации может предоставляться лишь лицам, которые получили специальный допуск к государственной тайне.

УПК РФ регламентирует, что, когда в материалах уголовного дела присутствуют сведения, которые составляют государственную или другую охраняемую законом тайну, у присяжных берется подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, который отказался дать данную подписку, должен быть отстранен от участия в деле и заменен запасным присяжным заседателем [81, с. 478]. Изменять состав коллегии присяжных

заседателей возможно только в том случае, когда участие в судебном заседании кого-либо из присяжных недопустимо.

Далее, судья оглашает текст присяги и называет по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых отвечает: "Я клянусь". Таким образом, подготовительная часть судебного разбирательства состоит из нескольких этапов, в завершении которых сформировывается окончательный состав коллегии присяжных заседателей, готовых, в соответствии с законом, приступить непосредственно к судебному разбирательству.

Далее, происходит судебное разбирательство. Судебное следствие является главной частью судебного разбирательства, в которой суд, соблюдая все принципы уголовного процесса, исследует все представленные доказательства с целью установления фактических обстоятельств преступления [83, с. 325]. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей характеризуется рядом процессуальных особенностей.

Согласно ч. 1 ст. 335 УПК РФ, судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. У. Бернэм пишет, что вступительное заявление дает сторонам возможность нарисовать присяжным заседателям общую картину фактов по данному делу и посвятить присяжных в суть своей позиции по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 335 УПК РФ во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. По этому поводу Т.В. Моисеева отмечает, что «доведение до сведения присяжных заседателей перед исследованием доказательств существования, предъявленного подсудимому (подсудимым) обвинения имеет важное значение, так как они знакомятся с обстоятельствами дела, подлежащего их рассмотрению, что способствует пониманию присяжными заседателями значения представляемых доказательств, их взаимосвязи и отношения к предмету доказывания».

Итак, судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с выступлений государственного обвинителя и защитника. Государственный обвинитель объясняет суть обвинения, а также предлагает порядок исследования предъявленных им доказательств. Государственный обвинитель в своем вступительном заявлении поясняет суть предъявленного виновному обвинения. Если суд рассматривает дела нескольких подсудимых, то суть излагается по каждому из дел. Также, по инициативе судьи или ходатайству присяжных сторон, недопустимые доказательства подлежат исключению из уголовного дела.

Когда в судебном процессе ставится вопрос о недопустимости доказательств, он рассматривается без присяжных заседателей. Присяжные заседатели могут присутствовать только при исследовании тех фактических обстоятельств, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями согласно осуществляемым им полномочиям. Присяжные заседатели имеют право задать собственные вопросы допрашиваемым лицам, при этом они должны изложить их в письменном виде и передать через старшину присяжных судье. Судья наделяется правом изменить вопрос или отвести его, если посчитает, что он не имеет отношения к предъявленному обвинению, а также выходит за рамки компетенции коллегии присяжных заседателей.

Итак, сформированная коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате открытым голосованием избирает большинством голосов старшину, который сообщает о своем избрании председательствующему. После избрания старшины присяжные заседатели принимают присягу.

Председательствующий разъясняет права и обязанности присяжным заседателям, которые предусмотрены статьей 333 УПК РФ. Они, в частности, имеют право:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Одновременно с тем присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Итак, особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей посвящена ст. 335 УПК РФ, согласно которой началом судебного следствия являются вступительные заявления государственного обвинителя и защитника. Одна из особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей – обвинительное заключение в судебном заседании не оглашается полностью. Государственный обвинитель во вступительном заявлении излагает лишь существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. В свою очередь, защитник высказывает позицию по предъявленному обвинению, которая

должна быть согласована с подсудимым, а также высказывает мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

В ходе судебного следствия присяжные заседатели вправе через председательствующего задавать вопросы допрашиваемым лицам. Вопросы должны быть изложены в письменном виде и предоставлены старшиной председательствующему. У председательствующего есть право отвода этих вопросов, если они не относятся к предъявленному обвинению. При возникновении вопроса о недопустимости доказательств он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. После того, как судья выслушает мнение сторон, им принимается решение об исключении доказательств, признав их недопустимыми.

В присутствии присяжных заседателей в ходе судебного следствия подлежат исследованию только те фактические обстоятельства рассматриваемого дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в пределах их полномочий. Также с участием присяжных заседателей подлежат исследованию данные о личности подозреваемого только в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать данные, которые способны вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого.

Следующий этап судебного разбирательства – прения сторон. Прения сторон проводятся на общих основаниях, предусмотренных статьей 292 УПК РФ, с некоторыми исключениями. Прения сторон проводятся в пределах вопросов, которые отнесены к компетенции присяжных. Участники прений сторон не вправе в своих речах затрагивать обстоятельства, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия коллегии присяжных заседателей и ссылаться на доказательства, которые были признаны недопустимыми и не исследовались в судебном заседании. Прения сторон начинаются с речи государственного

обвинителя, последние отстаивают свою позицию подсудимый и защитник.

На данном этапе судебного разбирательства, стороны с целью убедить присяжных заседателей в правоте своей позиции, могут прибегнуть к искажению содержания исследованных в судебном заседании доказательств или иных неправомерным образом попытаться убедить коллегии присяжных вынести вердикт в ту или иную пользу. В этом случае, председательствующий должен вовремя прервать выступление и дать разъяснения присяжным, чтобы указанные обстоятельства не принимались во внимание при вынесении вердикта.

После окончания прений сторонам предоставляется право на реплику. В статье 5 УПК РФ под репликой понимается замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников. При этом право последней реплики принадлежит защите. После окончания прений сторон подсудимому предоставляется последнее слово. Во время выступления подсудимого никакие вопросы к нему не разрешаются. Суд не вправе ограничить продолжительность последнего слова.

Итак, судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей имеет свои особенности, не соблюдение которых влечет отмену судебного решения. За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы.

В Обзоре ВС РФ по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2003 году, отмечается следующее. В силу ст. 337 УПК РФ во время произнесения подсудимым последнего слова судья имеет право останавливать его, если он касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу

судебного заседания, в последнем слове Исаков заявил присяжным заседателям, что со стороны работников предварительного расследования на него было оказано давление. Однако в нарушение уголовно-процессуального закона председательствующий не сделал замечания подсудимому, не обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание при вынесении вердикта сказанное подсудимым. Как признала кассационная инстанция, указанные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на содержание ответов на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями.

Отметим, что 23 июня 2016 г. был разработан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», согласно которому с 1 июня 2018 г. обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и шести присяжных заседателей.

Так, данной формой судопроизводства на сегодня охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной – районный уровень судебной системы страны. Среди нововведений следует отметить сокращение число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, статьями 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Заметим то, на что направлены внесенные изменения в УПК РФ и прежде всего на:

- исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии.
- обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки.
- упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.

Также следует отметить, что обеспечение соблюдения требований ч. 3 и 5 ст. 343 УПК РФ о том, что оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей, а если голоса разделились поровну при ответах на другие вопросы, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Процессуалисты считают, что все те изменения, которые вступили в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. В целом мы можем прийти к выводу о том, что внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Так, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено гораздо большее число граждан, что повысит уровень общественного правосознания и поспособствует снижению уровня преступности в стране в целом.

Относительно императивности запрета на доведение до коллегии суда присяжных сведений о личности подсудимого, в процессуальной теории имеется точка зрения, согласно которой присяжным может быть сообщена информация о личности подзащитного в том случае, если это является тактикой стороны защиты либо необходимо для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

3.2 Формирование вопросов для присяжных заседателей

Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам. Нарушение требований статьи 338 УПК РФ влечет за собой отмену обвинительного приговора, но не влечет отмену оправдательного приговора.

Так, отменяя приговор, Верховный Суд РФ указал следующее. Из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что Б. на момент формулирования председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, обвинялся не только в совершении при отягчающихся обстоятельствах похищения и убийства потерпевшей С.Н., но и в сокрытии ее трупа, который по версии обвинения Б. с осужденным С. с целью сокрытия убийства вынесли из автомашины, перенесли в находящуюся рядом канаву, закрыли находящимися рядом множественными обломками древесного-стружечных плит. Б. в судебном заседании вину в убийстве не признал, пояснил, что, когда он вышел из машины, чтобы позвонить по телефону, С. убил потерпевшую, что для него явилось неожиданностью, он осознал непоправимость произошедшего и принял участие в захоронении трупа.

Из сформулированных председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, их вердикта, следует, что в них нашли отражение лишь обстоятельства обвинения в похищении и убийстве.

Следует отметить, что постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей – «важнейшая часть судебного заседания» [61, с. 243-248]. От степени грамотности сформулированных вопросов зависит содержание вердикта присяжными заседателями, который обязателен для председательствующего и сторон. Коллегия присяжных

удаляется из зала судебного заседания на время обсуждения и формирования вопросов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, составляются председательствующим в письменной форме с учетом результатов судебного следствия и прения сторон. После этого судья зачитывает вопросы и передает их сторонам. Стороны могут принять активное участие в обсуждении вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. У них есть право высказать свои замечания, касательно содержания и формулировки вопросов и, в свою очередь, предложить новые.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Далее, председательствующий удаляется в совещательную комнату для окончательного формулирования вопросов с учетом замечаний сторон, которые оформляется в виде отдельного процессуального документа – вопросного листа, который им подписывается. При этом, «длительность этой процедуры ничем не ограничена и зависит от объема и сложности дела, количества подсудимых, характера предъявленных им обвинений и т.п.».

Так, в вопросном листе, представленном на обсуждение присяжным заседателям и провозглашенном судьей, в деянии, имеющем отношение к Н., вопрос №14 поставлен таким образом: «Виновен ли Р., в совершении действий, указанных в 6-ом вопросе?», хотя 6-й вопрос поставлен в отношении действий Ш., направленных против М.

Вопрос 30-й поставлен: «Виновен ли Р. в совершении действий, указанных в 28-м вопросе?», а 28-й вопрос гласит «Заслуживает ли Р.

снисхождения?» Таким образом в вопросном листе присяжными заседателями не даны ответы на один из трех основных вопросов.

Итак, на разрешении коллегии присяжных заседателей отводится три основных вопроса – это: Доказано ли, что деяние имело место? Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый? Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

Не должно быть в формулировке вопросов признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках.

Согласно части 2 статьи 339 УПК РФ, возможна постановка одного вопроса о виновности подсудимого, который представляет собой соединение трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ. При этом основания для соединения вопросов законом не предусмотрены, что вызывает проблемы на практике. Большая часть приговоров суда присяжных заседателей была отменена в связи, с тем, что судья, приняв решение оформить вопросный лист в виде единого вопроса о виновности подсудимого, не смог сформулировать его по закону. Поэтому имеет место быть предложенное дополнение части 2 статьи 339 УПК РФ А.С. Насоновым, а именно: «При отсутствии возражений сторон, в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех вопросов, указанных в части первой настоящей статьи» [48, с. 227].

Помимо формулирования основных вопросов о виновности подсудимого перед коллегией присяжных заседателей могут быть поставлены частные вопросы, затрагивающие такие обстоятельства, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности; степень

осуществления намерения и причины, в силу которых деяние не было доведено до конца. Также может быть поставлен вопрос о снисхождении, если подсудимый был признан виновным.

Далее с напутственным словом председательствующий судья обращается к коллегии присяжных заседателей перед их удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта. Содержание напутственного слова должно соответствовать статье 340 УПК РФ. Если председательствующий при обращении с напутственным словом к коллегии присяжных заседателей нарушил принципы объективности и беспристрастности, то стороны вправе заявить возражения в судебном заседании.

Отметим, что, требуют изменения содержащееся в п. 36 Постановления [65, с. 598] разъяснение о том, что присяжные заседатели в случае возвращения из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов, так как такое возвращение коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения разъяснений от председательствующего может иметь место неоднократно, что повлечет неоправданно длительное время для ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и вынесения ими вердикта.

Так, по уголовному делу № 2-18/2017 совещание присяжных заседателей при вынесении вердикта и ответов на поставленные перед ними в вопросном листе 4 вопроса продолжалось в общей сложности 9 часов в связи с возвращением их из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам и непонятного им содержания ряда исследованных доказательств, а также следовавшим

за этим требованием председательствующего о необходимости выполнения присяжными заседателями положений п. 36 этого Постановления.

Представляется необходимым разрешить в Постановлении вопрос о возможности передачи коллегии присяжных заседателей при их удалении в совещательную комнату текста напутственного слова председательствующего, содержащего всю необходимую им для вынесения вердикта информацию, что позволит сократить количество случаев возвращения коллегии из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего необходимых разъяснений.

Мы согласны с мнением А.И. Насонова, что «цель напутствия - помочь присяжным заседателям вынести вердикт, соответствующий закону и тем фактическим обстоятельствам, которые устанавливались в процессе судебного разбирательства и которые присяжные должны признать доказанными или недоказанными в соответствии со своим внутренним убеждением» [48, с. 243 – 248].

Главная проблема в том, что сложный и в силу этого непонятный для присяжных вопросный лист порождает их непредсказуемые ответы, а также создает условия для манипуляций сознанием и поведением присяжных со стороны представителей профессионального сообщества – судей, прокуроров, адвокатов.

3.3 Особенности вынесения вердикта присяжными заседателями

Следующий этап судебного разбирательства – вынесение и провозглашение вердикта коллегией присяжных заседателей. Как пишет И.В. Ермакова, вердикт – это «вынесенное коллегией присяжных заседателей решение о виновности или невиновности подсудимого,

которое принимается в совещательной комнате только комплектными присяжными заседателями».

Вердиктом (от лат. *vere dictum* – «верно сказанное») именуется решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п. 5 ст. 5 УПК РФ).

Репрессивность отечественного суда присяжных традиционно ниже, чем коронных судов. По статистике, доля оправдательных приговоров в судах присяжных составляет около 21%, тогда как в коронных судах – около 0,5%. Кроме того, на практике присяжные заседатели могут вынести оправдательный вердикт даже в ситуации, когда подсудимый признает вину. В англо-американской доктрине такие вердикты известны как *jury nullification*.

Одним из основных факторов, оказывающих сильнейшее влияние на содержание вердикта коллегии присяжных заседателей, выступает качество предварительного расследования. Как отмечает И.Л. Петрухин [60, с. 8-9], «основное преимущество суда присяжных в том, что он строже подходит к качеству предварительного расследования, минимизирует число невиновно осужденных».

На практике юристы, которыми являются защитники, обвинители и судьи, привыкшие воспринимать действительность в фокусе формулировок законодательных актов, относятся к рассмотрению любого дела менее эмоционально, чем это свойственно обычным людям. Их решения больше основываются на доказательной базе, уликах и результатах опросов фигурантов дела, чем на субъективных суждениях в отношении мотивов, жизненной ситуации и отношении к тому или иному подсудимому. Определение виновности или непричастности становится ежедневной рутинной обязанностью, то решения зачастую становятся шаблонными, не учитывающими субъективную индивидуальность каждого конкретного случая. Чтобы компенсировать этот недостаток принятие решения о виновности индивидов, обвиняемых в деяниях,

причинивших тяжкий вред, может реализовываться в России судом присяжных заседателей.

Итак, вердикт выносится после напутственного слова председательствующего. Кроме коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате не должны присутствовать другие лица.

Старшина руководит совещанием присяжных, ставит перед обсуждением вопросы в той последовательности, в которой они изложены в вопросном листе, проводит голосование и подсчитывает голоса. На обсуждение вопросов присяжным заседателям отводится 3 часа, если в течение этого времени присяжным не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Порядок голосования регулируется ст. 342 УПК РФ, согласно которой голосование проводится открыто. Воздержаться при голосовании присяжные не праве. Голосование присяжных осуществляется по списку. Последним голосует старшина.

В соответствии со статьей 343 УПК РФ, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосуют большинство присяжных, то обвинительный вердикт считается принятым. Если же за отрицательный ответ на любой из поставленных трех основных вопросов проголосуют не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда и не менее трех присяжных районного или гарнизонного военного суда, то считается принятым оправдательный вердикт. На другие вопросы ответы определяется простым большинством голосов присяжных заседателей. В том случае, если голоса разделяются поровну, то принимается тот ответ, который для подсудимого является наиболее благоприятным. Старшина вносит ответы в вопросный лист после каждого из соответствующих вопросов. В том случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, то старшина указывает результат подсчета голосов. После всех внесенных ответов старшина подписывает вопросный лист.

Отметим, что коллегия присяжных заседателей после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами возвращается в зал судебного заседания. Вопросный лист передается старшиной председательствующему для ознакомления с вердиктов на предмет выявления в нем неясностей и противоречий. После ознакомления с вердиктом и не найдя в нем противоречий, председательствующий возвращает вопросный лист старшине для оглашения вердикта. Все лица, находящиеся в зале судебного заседания выслушивают вердикт стоя. Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей.

Мотивация присяжных при вынесении вердикта могла быть различная, вплоть до отрицательного имиджа потерпевших. В целом следует признать, что суд присяжных есть суд, наиболее сильно подверженный постороннему влиянию: средств массовой информации, слухов, актерского мастерства представителей сторон и т.п. Невозможность оградить присяжных заседателей от постороннего влияния нередко приводит к вынесению ими неправосудных вердиктов суда, что вызывает резко негативное отношение большинства населения к суду присяжных заседателей.

Заметим, что для принятия решения о безвинности подсудимого, необходим отрицательный ответ, как минимум по одному из значимых вопросов, поставленных судьей перед присяжными. При этом, если положительным считается решение, принятое однозначным большинством членов, то для отрицательного достаточно половины, с учетом того, что воздерживаться права нет. Статистика свидетельствует о многократном превышении вердиктов о невиновности подсудимых по сравнению с классическим судом. Однако, существует большая вероятность отклонения оправдательного приговора Верховным Судом, признающим его недействительным и необоснованным.

После вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта, который обязателен для председательствующего и влечет за собой

постановление им оправдательного приговора, подсудимый объявляется оправданным и освобождается из-под стражи в зале судебного заседания. Также обязательным для председательствующего является и обвинительный вердикт, но если председательствующий выявит, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, то обвинительный вердикт присяжных не будет препятствовать для постановления оправдательного приговора председательствующим. Кроме того, коллегия присяжных заседателей может быть распущена, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт был вынесен в отношении невиновного лица.

Однако, если коллегия присяжных посчитает подсудимого виновным, но заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает более мягкое наказание, чем то, что предусмотрено за данное преступление в санкции соответствующей статьи (не более 2/3 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания).

Вердикт о виновности выносится присяжными только тогда, когда большинство членов сходятся во мнении, что: рассматриваемое деяние было претворено в жизнь; лицом, воплотившим преступный умысел в действительности, был подсудимый; присутствует вина в действиях исполнителя преступного деяния.

Как утверждает статистика, обвинительные вердикты принимаются указанными субъектами значительно реже, но при этом назначение наказания при вердикте присяжных заседателей обычно существенно строже, чем принято реализовывать.

При оглашении обвинительного вердикта и формулировке рекомендуемого воздаяния, последнее заявление носит чисто информативный характер, так как решение о наказании принимается судом, исходя из практики. Таким образом, после провозглашения вердикта, участие коллеги присяжных заседателей в судебном заседании заканчивается.

Как считает А.В. Иванов: «...1. При вынесении вердикта у присяжных могут возникнуть существенные трудности, вызванные различными

трактовок одним и того же события разными людьми. 2. На вынесение вердикта нередко оказывает воздействие эмоциональное состояние присяжного, которое может быть следствием умело построенной речи обвинителя или защитника. 3. ... сокращение числа присяжных в коллегии нельзя оценивать однозначно» [22, с. 105]. Кроме этого, нередки случаи давления председательствующего на вынесение вердикта присяжными заседателями. Так, из-за отсутствия достаточных доказательств виновности подсудимого, председательствующий неоднократно общался после судебных заседаний с присяжными заседателями о личности подсудимого, что противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства. В результате коллегия вынесла обвинительный вердикт, но сами присяжные сомневаются в справедливости вынесенного вердикта.

Также существуют проблемы, связанные с вынесением присяжными заседателями оправдательных вердиктов, которые не являются объективными. Недавно коллегия вынесла резонансный вердикт. В феврале 2019 года коллегией присяжных заседателей был оправдан подсудимый, который нанес тяжкий вред здоровью, что привело к смерти потерпевшего. Присяжные заседатели дали отрицательный ответ на вопрос о том, было ли совершено деяние, то есть, по мнению присяжных, не было удара подсудимого, который повлек смерть потерпевшего.

При этом сам подсудимый признал, что ударил потерпевшего, и момент удара зафиксировала камера видеонаблюдения. Также допрошенный эксперт подтвердил, что смерть наступила в результате удара. Несмотря на весомые доказательства, представленные в судебном заседании, присяжные оправдали подсудимого и председательствующий вынес оправдательный приговор [63, с. 69].

Таким образом, вынесение и провозглашение вердикта - важный этап судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей.

Вердикт присяжных является обязательным для председательствующего и, следовательно, от него зависит то, каким будет приговор суда.

Суд с участием присяжных заседателей, будучи одной из процессуальных форм осуществления уголовного судопроизводства, не является обязательным условием обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей признано в постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года №3-П особой и необходимой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты, прямо предусмотренной самой Конституцией РФ в ст. 20 (ч. 2) лишь в отношении обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом устанавливается исключительная мера наказания – смертная казнь.

Заключение

На практике одна из основных черт института присяжных заседателей, а именно- непрофессионализм применительно к юридическому труду, ведет к тому, что восприятие материалов уголовного дела профессиональным судьей и присяжным заседателем сильно различаются. Если профессиональный судья оценивает любое доказательство сквозь призму профессионального опыта, то присяжный заседатель при осмыслении информации, воспринимаемой в ходе судебного следствия, опирается только на свой бытовой, житейский опыт.

Закреплённое впервые в законодательной форме народное начало в отправлении правосудия путём учреждения суда присяжных ярко демонстрирует нам опыт зарубежных государств. Первым государством, образовавшим в своей судебной системе такой институт, стала Англия. Именно в Англии были провозглашены основополагающие документы, гарантирующие права личности, а также их целесообразную, необходимую защиту, которые сохраняют своё действие и сегодня.

Создание новой судебной системы и, главное, суда присяжных стало огромным прорывом как, в частности, для возмущённой творившимся произволом общественности, так и для государственной системы в целом. Полуфеодальная Введение суда присяжных благотворно повлияло на повышение значимости и роли законов, подняло авторитет и степень уважения народа к судьям и суду, увеличило доверие населения к правосудию, представлявшемуся по истине справедливым и честным. Серьезная работа, которая была проведена для восстановления и введения в России суда присяжных была в соответствии с Концепцией судебной реформы. Сегодня, суд с участием коллегии присяжных заседателей в России представляет собой одну из форм судебного производства по уголовным делам. Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

Институт присяжных заседателей выступает своеобразным стимулирующим фактором, влияющим на повышение качества, как самого предварительного следствия, так и деятельности сторон обвинения, защиты и суда. Вынесение вердиктов по уголовным делам, где на кон ставится жизнь, достоинство и репутация человека, такими же, как и он, обычными гражданами способствует улучшению имиджа правосудия, осуществлению своих полномочий правоохранительными органами, а также повышает процент доверия населения к таким структурам. Крайне обязательно, чтобы предусмотренные законодательством РФ требования, порядок организации, соответствующая форма реализации многочисленных этапов рассмотрения уголовного дела судом при участии коллегии присяжных строго и чётко соблюдались ответственными лицами и соответствующими органами, для того, чтобы можно было добиться положительного результата всей указанной деятельности, разрешить конкретное уголовное дело по справедливости, не нарушив при этом прав ни одной из сторон уголовного процесса.

К сожалению, действующий на сегодняшний день институт присяжных заседателей имеет множество самых различных проблем и пороков, в частности, это и безынициативность населения к исполнению их гражданского долга, некачественно формирующиеся списки, а как следствие, и коллегия присяжных, возможности оказания влияния на сознание присяжных извне и вынесение решений, не соответствующих их действительной воли, преобладающее число выносимых присяжными оправдательных вердиктов, порой по непонятным причинам, а также и экономические трудности, связанные с существованием таких судов, а именно, дороговизна обслуживания судебного процесса при участии присяжных заседателей, затягивание таких процессов, отсутствие эффективности суда с участием присяжных заседателей, и многие другие трудности.

Всё это, конечно, является результатом безответственного отношения самих граждан, кандидатов в присяжные заседатели, но, при этом, нельзя отрицать, что гораздо более весомый «вклад» вносят попустительство и

нарушения должностных лиц и соответствующих органов, а также участников судебного процесса. Это, в свою очередь, позволяет усмотреть те несовершенства и недостатки, которые сегодня присущи нашему государству и обществу. В связи с этим, необходимо на законодательном уровне рассмотреть вопрос о введении ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей в КоАП РФ, так как неисполнение своих обязанностей влечет затягивание судебного процесса.

Предлагаем за неявку по неуважительной причине в первый раз суду следует выносить предупреждение кандидату, во второй раз накладывать штраф в размере до одного минимального размера оплаты труда, в третий и последующий - гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности (например, через внесение изменений в ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду»).

Так же хочу отметить, что необходимо ужесточить критерии отбора кандидатов в присяжные заседатели, так как при изменении подсудности дел, в котором участвуют присяжные заседатели, необходимы дополнительные навыки и знания, для рассмотрения и вынесения справедливого решения. Список дел, в которых участвуют присяжные заседатели, существенно сокращается, в связи с этим, можно предположить, что сам институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве может быть серьезно реорганизован. Считаю необходимым в этом случае, расширить возможности присяжных заседателей, предоставив им возможность участвовать не только в уголовном, но и в гражданском судопроизводстве. Участникам гражданского судопроизводства необходимо будет совершенствовать способы доказывания, что в будущем способствует повышению уровня правосознания, а также позволит совершенствовать теорию и практику доказывания в гражданском судопроизводстве.

Проведённое нами исследование в историческом развитии позволяет выделить нам шесть этапов развития суда присяжных в России. Четыре из этих

этапов относятся к периоду Российской империи, последние два – к периоду Российской Федерации. Советская Россия, как известно, институт суда присяжных отвергла, введя вместо него народных заседателей.

Началом этого периода является момент одобрения императором Александром II Судебных уставов 1864 г., впервые закрепивших новую для царской России форму уголовного судопроизводства – суд присяжных.

При строительстве института суда присяжных была использована французская модель. Суд складывался из двух элементов: коронного и скамьи присяжных.

Начало второго периода истории суда присяжных ознаменовано принятием закона от 9 мая 1879 г., которым из компетенции присяжных заседателей были временно изъяты некоторые преступления против государственной власти.

В результате за период с 1878 г. по 1889 г. было принято более десяти законов, значительно изменивших модель суда присяжных заседателей. Изменения коснулись в первую очередь подсудности дел.

Третий этап характеризовался относительной стабильностью, что объясняется большим соответствием новой модели суда присяжных условиям и требованиям российской жизни конца XIX в.

Однако некоторые изменения, касающиеся суда присяжных, в российском законодательстве все же происходили. Например, 2 марта 1910 года был принят закон, разрешающий присяжным заседателям знать о мере наказания, грозящей подсудимому.

С началом Первой мировой войны компетенция судов присяжных заседателей несколько сузилась в связи с созданием ряда чрезвычайных и военных судов.

Временные рамки четвертого этапа ограничены двумя русскими революциями 1917 г. В мае 1917 года был создан военный суд присяжных, который действовал в тыловых и фронтовых воинских частях.

В период советской власти суды присяжных созданы не были, народное правительство обеспечивалось посредством использования института народных заседателей. Здесь необходимо оговорится, что суды присяжных несколько пережили момент своего упразднения. На местах продолжали действовать окружные суды, разбирающие дела с участием присяжных заседателей.

В постсоветский период отечественной истории институт суда присяжных был возрожден Законом РФ от 16.07.1993 № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях.

Последний (шестой) этап истории суда присяжных заседателей начался со введением в действие УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ, т.е. с 1 июля 2002 г.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аксаков И.С. История русской адвокатуры (т. 1). – М. : Юристъ, 1997. – 234 с.
2. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. – 2016. - № 5 (24). – С. 32-35.
3. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М. : Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.
4. Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия Южного федерального университета. Технические науки (т. 92). – 2009. – № 3. – С. 190-194.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М.: КНОРУС, 2010. – 688 с.
6. Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 185-187.
7. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М. : Манускрипт, 1992. – 149 с.
8. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных: С атласом. – М. : Журн. "Рус. мысль", 1896. – 624 с.
9. Босов А.Е. Грамматические трудности в постановке вопросов перед присяжными заседателями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 18. – С. 64-67.
10. Валова Е.В., Нагих С.И. Суд присяжных в американской системе правосудия // Успехи в химии и химической технологии (т. 28). – 2014. – № 7. – С. 130-132.

11. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. – М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – 222 с.
12. Галимов Э.Р., Ханмурзина А.И. Расширение полномочий суда присяжных в Российской Федерации // Молодой учёный. – 2016. – № 9. – С. 813-815.
13. Гарипов Р.Ф. «Сделка о признании вины» как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. – 2009. – № 3. – С. 59 – 63.
14. Глобенко О.А. Заметки присяжного [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=19266#0>.
15. Госдума запустила реформу суда присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <https://pravo.ru/review/view/128342/>.
16. Гуценко К.Ф. Судебная система США и её классовая сущность. – М. : Госюриздат, 1961. – 152 с.
17. Декрет о суде №1 [Электронный ресурс] от 22 ноября (5 декабря) 1917 года. – Электрон. дан. – URL: http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_sude1.htm.
18. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учеб. Пособие. – Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2000. – 104 с.
19. Демичев А.А. Теневое право и суд присяжных // Государство и право. – 2004. – № 7. – С. 104-107.
20. Джаншиев Г.А. Открытие суда присяжных и отношение к нему общества [Электронный ресурс] // Всё о праве. – Электрон. дан. — URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc313p0/instrum3064/item3108.html>.
21. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России: монография. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013 – 225 с.
22. Закревский И.П. Суд присяжных и возможная реформа его // Журнал Министерства юстиции. – 1995. – № 12. – С. 24.

23. Закон о присяжных [Электронный ресурс] 1974 года // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/23/contents/enacted>.

24. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. – 2015. – № 23. – С. 34-41.

25. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России. Исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. – М.: Экономика, 2009. – 362 с.

26. Исаев И.А. История государства и права. – М.: Юристъ, 2004. – 797 с.

27. Как работает суд присяжных заседателей в России? [Электронный ресурс] // Народный Советникъ. – Электрон. дан. – URL: http://sovetnik.consultant.ru/prisyazhnye/kak_rabotaet_sud_prisyazhnyh_zasedatel_ej_v_rossii/.

28. Камалова Г.Т. История государства и права. Хрестоматия. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 563 с.

29. Камнев А.С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, во Франции // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 396. – С. 122-128.

30. Каневский Б.С., Босов А.Е. Напутственное слово председательствующего с точки зрения речевых актов // Уголовное право. – М.: АНО «Юридические программы», 2013. – № 2. – С. 97 – 103.

31. Карев Д.С. Советское судоустройство. – М. : Госюриздат, 1951. – 312 с.

32. Карнозова Л.М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. – М. : NotaBene, 2000. – 366 с.

33. Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных. – Витебск: Тип. Губерн. правления, 1871. – 109 с.

34. Ключевский В.О. Исторические портреты. – М.: Правда, 1990. – 624 с.

35. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №31. - Ст. 4398.
36. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Воспоминания о деле Веры Засулич (т. 2). – М.: Юридическая литература, 1966. – 501 с.
37. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Из записок судебного деятеля (т. 1). – М.: Юридическая литература, 1966. – 528 с.
38. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Отв. за вып. : Золотухин Б.А. – М.: Республика, 1992. – 111 с.
39. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. – М. : Республика, 1992. – 107 с.
40. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденция его действия в современной России // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 5: Юриспруденция. – 2013. - № 3 (20). – С. 91-97.
41. Куницын А.П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. –СПб.: Тип. 2 Отд., 1843. – 151 с.
42. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – М. : Статут, 2016. – 1277 с.
43. Мартышкин В.Н. Суд присяжных: перспективы реформирования // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С. 37-41.
44. Масловская Е.В. Суд присяжных в современной России: юридический дискурс и социологический анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – № 4. – С. 244-248.
45. Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 344 с.
46. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 474 с.
47. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. – М. : Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. – 95 с.

48. Насонов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 243-248.

49. Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10 (47). – С. 2297 – 2302.

50. Новиков С.Н. О некоторых положениях нового Постановления Пленума о суде присяжных // Российское правосудие. Научно-практический журнал. – М.: ООО «ИПП «Куна». – 2006. – № 4. – С. 104.

51. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3823>.

52. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II (т. 1). – Белград: Петрополь, 1991. – 672 с.

53. Осетрова И.Н. Особенности судопроизводства в российском и английском суде присяжных в конце XX – начале XXI века // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 137-140.

54. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

55. Палаузов В.Н. Вопрос о миссии присяжных. – Одесса: «Экономическая» тип., 1899. – 315 с.

56. Пашин С. Суд присяжных и судебная власть // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1993. – № 2. – С. 10-13.

57. Пашин С.А. Суд присяжных: Российский вариант // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1993. – № 3 (4). – С. 24-26.

58. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М.: Российская правовая академия МЮРФ, 1995. – 76 с.

59. Первый постсоветский суд присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <http://pravo.ru/process/view/24686/>.

60. Петрухин И.Л. На пороге судебной реформы // Горизонт. – 1989. – № 4. – С. 2-12.

61. Плевако Ф.Н. Избранные речи. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 649 с.

62. Под властью закона. Очерк истории Алтайского краевого суда: люди, события, документы: документально-публицистическое издание / под общ. ред. И.В. Пашкова. – Барнаул: Азбука, 2007. – 342 с.

63. Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англо-саксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 12. – С. 100-106.

64. Постановление Съезда народных депутатов СССР от 9.06.1989 года № 39-1 «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [Электронный ресурс] // История Современной России. – Электрон. дан. – URL: <http://prohistory.ru/ru/documents/371>.

65. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М. : Издательство Юрайт, 2013. – 824 с.

66. Прикладная юридическая психология / под ред. А.М. Столяренко. – М. : Юнити-Дана, 2000. – 639 с.

67. Программа мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и других принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства // Сборник актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 13. Ст. 1054.

68. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям. – СПб.: Право, 1914. – 547 с.
69. Руднев В.И. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. – М.: Юрид. лит. – 1993. – № 16. – С. 1.
70. Румянцев В. Великая и кларендонская ассизы [Электронный ресурс] // ХРОНОС. – Электрон. дан. – URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1100dok/1166assizy.html>.
71. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская Юстиция. – М.: Юрид. мир. – 2008. – № 1. – С. 57-60.
72. Суд присяжных: менять или не менять? [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.garant.ru/article/612249/>.
73. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. – Пг., 1914. – 786 с.
74. Судебные Уставы: Устав уголовного судопроизводства. – СПб., 1866. – 540 с.
75. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. – М. : Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1881. – 639 с.
76. Тревельян Дж. М. Сокращённая история Англии. – М. : Издательство иностранной литературы, 1959. – 608 с.
77. Тропин С.А. Суд присяжных в России – 2 года перемен // Летопись суда присяжных (прецеденты и факты). – Вып. 6-7. – М., 1995. – 92 с.
78. Трофимова О.Ю., Порфирьева А.В. Институт присяжных заседателей: история и современность. – Чебоксары: Чуваш. ун-т, 2006. – 88 с.
79. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
80. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.

81. Уголовный процесс. Учебник / Бобров В.К., Божьев В.П., Бородин С.В., Кобликов А.А., и др.; Под ред.: Божьев В.П. - М.: Спарк, 1998. - 591 с.
82. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 1016 с.
83. Уголовный процесс РФ: Учебник / отв.ред.проф. А.П. Кругликов. – М.: Норма, 2015. – 789 с.
84. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 445 с.
85. Уолкер Р. Английская судебная система. – М.: Юрид. лит., 1980. – 631 с.
86. Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: журнал. – 2009. – № 111. – С. 45-50.
87. Учреждение судебных установлений [Электронный ресурс] от 20 ноября 1864 г.
88. Федеральный закон от 23.06.2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/.
89. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Судоустройство (т. 1, ч.1). – СПб.: Книга по требованию, 2012. – 632 с.
90. Финансовая петля для суда присяжных // Российская юстиция. – М. : Юрид. лит. – 1999. – № 5. С. 57.
91. Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 175 с.

92. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (т. 1). – СПб. : Издательство Альфа, 1996. – 552 с.
93. Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2 (22). – С. 237-243.
94. Хатуаева В.В., Авдеев М.А. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда) // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3 (45). – С. 230-238.
95. Хлебников Н.И. Общество и государство в домонгольский период русской истории. – СПб. : Тип. А.М. Котомина, 1872. – 547 с.
96. Цуркан В.В. Суд с участием присяжных заседателей: особенности рассмотрения, проблемы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 1. – С. 121-125.
97. Чашин А.Н. Суд присяжных в России: учебное пособие. – М. : Дело и Сервис (ДИС), 2013. – 128 с.
98. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовного-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб.: Равена, Альфа, 1995. – 839 с.
99. Ширёв Д.А. К вопросу об институте суда присяжных в США // Вопросы экономики и права. – 2015. – № 5. – С. 35-38.
100. Юшков С.В. История государства и права России (IX – XIX вв.). – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 736 с.
101. Abramson J. We, The Jury. – Cambridge: Harvard University Press, 1994. – 308 с.
102. Bill of Rights [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/bill_of_rights_transcript.html.

103. Constitution of the United States 1787 года [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html.
104. Courd'assises [Электронный ресурс] // Ministère de la Justice. – Электрон. дан. – URL: <http://www.justice.gouv.fr/organisation-de-la-justice-10031/lordrejudiciaire-10033/cour-dassises-12027.html>.
105. Criminal law review. – London, 1973. – С. 174.
106. Criminal Pattern Jury Instruction Committee of the United States Court of Appeals for the Tenth Circuit, "Duty to Follow Instructions", 2011. – 374 с.
107. Cronin V. Napoleon. – Paris: Albin Michel, 1979. – 320 с.
108. Deroulement d'un process devant la courd'assises [Электронный ресурс] // Service-Public.fr. – Электрон. дан. – URL: <https://www.servicepublic.fr/particuliers/vosdroits/F1487>.
109. David H. The History of England. – Oxford, 2004. – 547 с.
110. Duncan v. Louisiana 391 US 145 (1968) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/391/145>.
111. Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.
112. Federal Rules of Criminal Procedure [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>.
113. Garner B. Black's Law Dictionary. – St. Paul: West Group, 1999. – 1810 с.
114. Jleisser M. Juries and Justice. – N.-Y, 1968. – С. 46-48.
115. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. – Cambridge University Press, 1989. – 557 с.