

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальность)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ»

Студент

Ю.А. Тарасова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## **Аннотация**

Тема исследования «Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ».

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также проблем уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается понятие и виды наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов) и прекурсоров, а также раскрываются уголовно-правовые нормы в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Во второй главе рассматриваются проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 4  |
| Глава 1 Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в уголовном праве как основание уголовно-правовой ответственности .....                                | 7  |
| 1.1 Общая характеристика уголовно-правовых норм в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....  | 7  |
| 1.2 Понятие и виды наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов) и прекурсоров .....   | 14 |
| 1.3 Размер наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов). Проблемы исчисления .....  | 18 |
| Глава 2 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами .....                         | 24 |
| 2.1 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, совершаемые без цели сбыта ..... | 24 |
| 2.2 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, совершаемых с целью сбыта .....  | 30 |
| Заключение .....   | 42 |
| Список используемой литературы и используемых источников .....   | 45 |

## Введение

**Актуальность темы исследования.** За последние несколько десятилетий проблему наркотиков в нашей стране можно отнести к одной из самых социально- приоритетных проблем. Число наркоманов растет, и с каждым годом их возраст становится все моложе. В том числе появляются новые виды синтетических препаратов, которые воспроизводят психоактивное действие на организм человека, но не входят в списки ни наркотических, ни психотропных веществ. С количеством желающих получить свою дозу, растет и количество предложений, то есть растет число наркодиллеров. В настоящее время наблюдается увеличение противоправной деятельности устойчивых преступных группировок наркодельцов, которые располагают широкими межрегиональными и международными связями. Они «изобретают» новые источники получения и каналы транспортировки наркотических средств, формируют и развивают сильно конспирированные сети продажи наркотиков.

Преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ являются одними из наиболее опасных уголовно-правовых деяний, причиняющих значительный вред всему мировому обществу. Употребление наркотических средств и психотропных веществ приводит к деградации человека, как правило, толкает его на совершение различных преступных деяний, существенно снижает интеллектуальный потенциал всего социума, посредством мутации значительно изменяет его генофонд. С начала 90-х годов XX века в Российской Федерации отмечается значительный рост преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Согласно официальным данным ООН за последние десять лет количество наркозависимых в Российской Федерации увеличилось в 10 раз.

В настоящее время незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ является острой проблемой мирового масштаба,

ставящей под угрозу и подрывающей нравственное, психическое и физическое здоровье человека, а также дестабилизирующей экономическую и политическую сферы жизни общества.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Существенный вклад в разработку и анализ уголовного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ внесли В.А. Аникин, С.В. Борисов, Э.Р. Галимов, А.А. Герцезон, С.В. Иванцов, Л.А. Исаева, С.М. Кочои, Т.Л. Музычук, Ю.Ю. Тищенко, Г.И. Узембаева, А.В. Федоров, А.Е. Шалагин и другие.

**Объект исследования** – общественные отношения в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

**Предметом исследования** являются нормы уголовного законодательства в Российской Федерации, которые устанавливают ответственность за незаконный оборот вышеуказанных средств и веществ.

**Целью написания выпускной квалификационной работы** является комплексный анализ проблем применения норм, регулирующих отношения в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, выявление проблем квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также разработка рекомендаций по усовершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения данной цели были поставлены такие **задачи** как: обозначить общую характеристику уголовно-правовых норм в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; проанализировать понятие и виды наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов) и прекурсоров; обозначить и охарактеризовать размер наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов), а также проблемы исчисления; определить и охарактеризовать проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их

аналогами, совершаемые без цели сбыта; определить и охарактеризовать проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за преступления в сфере НСПВ (их аналогов), совершаемых с целью сбыта.

**Методология исследования** основана на общенаучных методах исследования действительности, выраженных в сравнительно-правовом методе, сравнительно-правовом, системном, формально-логическом методе, и др.

**Нормативной базой исследования** являлись Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы, Постановления правительства относительно незаконного наркооборота, Указы Президента в данной сфере, а также Постановление Пленума Верховного суда по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами и др.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные автором теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам, возникающим в процессе применения норм Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

**Практическое значение исследования** состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования уголовного законодательства в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и практики его применения.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в уголовном праве как основание уголовно-правовой ответственности**

### **1.1 Общая характеристика уголовно-правовых норм в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов**

Уголовный кодекс относит наиболее опасные преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств в главу преступлений против здоровья населения и общественной нравственности:

Незаконный оборот наркотиков представляет собой совершение противоправных уголовных преступлений и административных правонарушений, имеющих высокую общественную опасность, выражающуюся в негативном воздействии на здоровье граждан, а также подрывающие морально-нравственные общественные ориентиры.

Сегодня эксперты констатируют, что, несмотря на снижающиеся во всем мире показатели преступности, российская преступность в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ набирает обороты. Число таких преступлений не снижается, просто определенный их объем остается в латентном массиве [9].

Вводятся положения и нормативные документы – и имеется ряд документов, принятых Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения Российской Федерации и используемых в судебной практике:

- «Положение о порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ» [27]. Данное положение было необходимо для разграничения легальности и нелегальности вывоза ввоза указанных средств. Для того чтобы заниматься такой деятельностью, то нужно

было иметь сертификат на данную деятельность, лицензию на эту деятельность, разрешение министерств Российской Федерации на ввоз и вывоз наркотических средств. Все это способствовало укреплению норм в наркообороте.

- «Критерии и перечни психотропных веществ, одурманивающих веществ, крупных и особо крупных размеров количеств наркотических средств и психотропных веществ, обнаруживаемых в незаконном хранении или обороте» [15]. В данном документе были перечислены психотропные вещества, четко определены размеры в таблице (крупные и особо крупные обнаруженные в незаконном хранении запрещенных веществ). Все это помогало определить быстро и эффективно определить вину людей, которые незаконно хранили эти препараты.
- «Критерии и список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ» [16]. Критерии утверждены 9 октября 1996 г. (протокол № 51/7-96). К ним относились: «заводские или кустарно изготовленные машины приспособления для таблетирования, ампулирования веществ, полуфабрикаты, пустые ампулы, шприц-тюбики и разных объемов капсулы и др. Так как проблема с наркоторговлей стояло и стоит остро в Российской Федерации, то просто необходимо было взять под контроль те инструменты, с помощью которых можно было изготовить наркотик или другое запрещенное вещество.
- Сводная таблица заключений Постоянного комитета по контролю наркотиков об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, обнаруженных в незаконном хранении или обороте, утвержденная 4 июня 1997 г. (протокол



№ 3/57-97). Там появились примечания относительно того, как определять размер наркотических средств, если они находятся в виде пропитанных бинтов, марлей (нужно провести экстракцию данного вещества и считать в сухом виде). Учитывалась также социальная опасность некоторых видов наркотиков, поэтому для некоторых видов минимальный размер отсутствовал. В данной таблице появились небольшие, крупные и особо крупные размеры, а для сильнодействующих веществ обозначены только крупные размеры и др.

Начало процесса в организации деятельности государственных комиссий на основах государственной антинаркотической политики заложено Указом Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 г. № 1374 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» [25]. Благодаря данному указу появился Государственный антинаркотический комитет и антинаркотические комиссии, находящиеся в субъектах Российской Федерации.

Решением Совета Безопасности Российской Федерации от 8 сентября 2009 г. «О приоритетных направлениях совершенствования государственной политики в области противодействия незаконному обороту наркотиков» выявлено резкое несоответствие современным требованиям работы органов государственной власти, направленное на снижение спроса на наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, сильнодействующие вещества, в кругах молодежи и подростков, формирование среди населения здорового образа жизни.

Президент Российской Федерации утвердил Концепцию общественной безопасности, в которой обозначены задачи противодействия незаконному наркообороту. В рамках данной Концепции Российская Федерация должна соблюдать следующие меры:

- «по предупреждению, выявлению и пресечению террористической и экстремистской деятельности, преступлений, связанных с коррупцией, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, организацией незаконной миграции, торговлей людьми, а также других преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина, материальные и духовные ценности общества, критически важные и (или) потенциально опасные объекты инфраструктуры Российской Федерации;
- противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, профилактика немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ, лечение и реабилитация наркозависимых граждан;
- заболеваниями наркоманией и алкоголизмом, лиц без определённого места жительства), и применение к ним мер профилактического воздействия в целях недопущения с их стороны преступных посягательств, развитие системы профилактического учёта лиц, склонных к совершению преступлений, и контроля за ними, совершенствование механизмов административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы, а также механизмов их социальной адаптации и реабилитации;
- противодействие организованной преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, организацией незаконной миграции, торговлей людьми, незаконным вывозом и ввозом стратегических ресурсов, причинением ущерба материальным и духовным ценностям общества;
- укрепление взаимодействия сил обеспечения общественной безопасности со специальными службами, правоохранительными

органами иностранных государств и международными организациями по вопросам борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, терроризмом, экстремизмом, а также в области противодействия коррупции и транснациональной организованной преступности, включая обмен оперативной и технической информацией, специальными техническими и иными средствами;

- создания системы комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ» [13].

7 мая 2012 г. Президент Российской Федерации подписал указ «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», который содержит ряд мер, направленных против наркомании, а также на снижение смертности из-за наркомании и сопутствующих преступлений:

- «обеспечить дальнейшую работу, направленную на реализацию мероприятий по формированию здорового образа жизни граждан Российской Федерации, включая популяризацию культуры здорового питания, спортивно-оздоровительных программ, профилактику алкоголизма и наркомании, противодействие потреблению табака;
- завершить до 1 января 2016 г. модернизацию наркологической службы Российской Федерации» [28].

При этом в настоящее время, судя по нормам российского законодательства, признаки указанных преступлений, составляющих наиболее опасные звенья наркобизнеса, не позволяют, на наш взгляд, в должной мере эффективно влиять на реальное снижение уровня наркопреступности [21].

За те преступления, что связаны с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, предусмотрена уголовная ответственность главой 25 УК РФ.

Преступления, предусмотренные гл. 25 УК, - это совершенные умышленно и неосторожно деяния, которые причинили вред общественным отношениям, которые в свою очередь обеспечивают безопасность здоровья населения и общественную нравственность, или создают угрозу такого вреда.

Видовой объект – это безопасность здоровья населения и общественная нравственность.

В гл. 25 УК существуют два вида преступлений: против безопасности здоровья населения и против общественной нравственности.

Преступления, предусмотренные статьями 228-239, включенных в гл. 25 УК РФ, создают угрозу не для одного человека, но подрывают основы безопасности жизни большого числа людей. Здоровье населения это непосредственный объект и оно включает в себя физическое и психическое здоровье населения Российской Федерации.

Преступления, направленные на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, нашли свое отражение в ст. 228-233 УК.

Другие составы преступлений в этой сфере содержатся в ст. ст. 234-239 УК. Наиболее опасными для общества в гл. 25 УК, законодатель считает только особо квалифицированные виды незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств и иных предметов, а также контрабанды таких предметов (ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1).

В преступлениях отнесенным к главе 25 УК, конкретизируется непосредственный объект в зависимости от совершенного деяния, либо им становится здоровье населения либо общественная нравственность

С объективной стороны данные преступления производятся путем совершения действия (ст. ст. 228, 228.1).

В качестве предмета преступлений, предусматриваемых ст. 228-228.1 закон называет наркотические средства, психотропные вещества, а также их аналоги.

Если рассматривать субъективную сторону, указанных деяний, то почти все действия связанные с незаконным обращением вышеуказанных веществ осуществляются с умыслом, лицо хочет совершить данные незаконные действия.

Данные действия характеризуются прямым умыслом. Лицо желает совершить данное действие, или все эти действия в совокупности, оно осознает противоправный характер своих действий, но относится к этому без различия, либо желает наступления общественно опасных последствий. Обычно такие преступления сопряжены с получением больших сумм денег, поэтому, к сожалению, многие люди охотно совершают правонарушения в этой сфере.

Субъектом обычно является лицо, которое достигло 14 лет.

Таким образом, исследование вопроса о правовом регулировании наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации показало, что регулирование отношений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ происходит с помощью огромного массива законодательных актов всех уровней, начиная с международных нормативно-правовых актов и заканчивая актами федеральных органов исполнительной власти. Однако, огромное количество законодательных актов различных уровней привело к тому, что современное российское антинаркотическое законодательство не отличается своей эффективностью и системностью. Отсутствует единый подход к толкованию и пониманию многих норм антинаркотического законодательства, существует множество противоречивых и малоэффективных норм. Для решения всех проблем возникает необходимость в принятии комплексных и сбалансированных мер, которые бы позволили урегулировать современное законодательство в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Подобным решением является создание отдельной отрасли антинаркотического законодательства.

## **1.2 Понятие и виды наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов) и прекурсоров**

Понятие наркотических средств, психотропных веществ, представляет собой достаточно сложную группу общественных отношений, урегулированную преимущественно нормами уголовно-правового и административно-правового законодательства, а также иными международными и иными нормативными положениями национального законодательства.

В ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» установлено, что «наркотическими средствами признаются такие вещества, природа которых имеет как растительное (естественное), так и синтетическое происхождение (в результате технологических процессов), а также группа препаратов, лекарственных средств содержащихся в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, которые подлежат надзорной и подконтрольной деятельности на территории Российской Федерации (далее – Перечень), на основании международных и отечественных правовых норм» [26].

В системе международного законодательства, регламентирующих данную группу общественных отношений следует выделить такие нормативно-правовые акты как Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года и Конвенция о психотропных веществах 1971 года.

Под психотропными веществами, согласно вышеуказанному нормативному акту, следует понимать группу веществ, растительного и синтетического происхождения, а также иные препараты и лекарства, которые включены в Перечень указанный выше.

В группу запрещенных к культивированию растений, в настоящее время, законодатель относит необходимые для производства наркотических средств и психотропных веществ. Запрет на их выращивание объясняется

высоким содержанием наркотических средств и элементов, используемых при изготовлении психотропных веществ.

Под прекурсорами следует понимать вещества, которые используются в процессе изготовления, переработки наркосодержащих средств и веществ, использование которых в Российской Федерации запрещено под угрозой уголовного и административного наказания и соответственно включенных в вышеуказанный Перечень.

Так же выделяют группу веществ, которые имеют растительное (естественное) происхождение, однако встречаются и искусственно созданные путем технологического процесса. Такие вещества не входят в вышеуказанный перечень, однако по своему содержанию и последствиям применения являются достаточно схожими с наркотическими средствами и психотропными веществами, поэтому признаются аналогами.

Из вышесказанного следует, что институт оборота наркотических средств является очень важным для общества и требует контроля со стороны государства.

Стоит отметить, что категория здоровье населения как высшая конституционная ценность национального законодательства подлежит достаточно серьезной защите путем правозащитного механизма.

Толкование понятия здоровье с позиций законодательства, можно выявить путем анализа ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в соответствии с которым «здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма» [22].

Соответственно цель такой охраны состоит в действиях по поддержанию должного уровня и дальнейшему укреплению физического и психического здоровья граждан, а также оказание квалифицированной медицинской помощи населению.

Рассматривая категорию здоровье с точки зрения позиций уголовно-правового законодательства, охрана здоровья населения представляет собой общественные отношения, направленные на создание благоприятных условий для обеспечения должного уровня безопасности жизнедеятельности граждан.

Таким образом, категория здоровья является достаточно многогранной и обеспечивается посредством реализации различных охранительных механизмов, которые в своей совокупности образуют стройную систему безопасности здоровья и жизнедеятельности граждан в нашем государстве.

В своих работах В.Э. Гаджиев-оглы указывает, что «наркомания, как следствие незаконного оборота наркотических средств, есть негативное социальное явление в обществе представляет реальную угрозу не только для государства, но и для всего мира в целом» [7].

В качестве основного обстоятельства, способствующего наркотизации населения, является само наличие наркотиков, а именно их доступность в приобретении, возможность изготовления и потребления. В сложившейся ситуации предполагается, что одним из наиболее эффективных решений будет максимальное использование положения закона, связанного с предупреждением, выявлением, пресечением и производстве расследований преступлений, сопряженных с незаконным оборотом наркотиков.

Поскольку данные общественные отношения напрямую связаны с риском для жизни и здоровья общества, а также незаконный оборот наркотических средств является одним из основных факторов накаливания криминальной ситуации в государстве, данные правоотношения регулируются уголовным законодательством Российской Федерации и устанавливают ответственность лиц, за преступления в указанной сфере.

Преступления данного вида образуют группу смежных общественно опасных деяний, общим предметом посягательства для которых являются наркотические средства и психотропные вещества, а родовым объектом - здоровье населения и общественная нравственность.



Общественная опасность рассматриваемых преступлений и правонарушений также заключается и в круге объектов, так они направлены ни на одно конкретное лицо, а осуществляются в отношении неограниченно широкого круга лиц.

Подводя итог исследованию вопроса понятия незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, следует отметить, анализ отечественного законодательства позволил констатировать факт того, что в настоящее время не сформировано единого подхода к толкованию данного понятия.

Соответственно в результате отсутствия единого подхода с точки зрения понятийных категорий создаются сложности со стандартизацией подходов в ответственности лиц, совершающих преступления в рассматриваемой сфере правоотношений, что влечет за собой к неперемennomу возникновению трудностей при взаимодействии правоохранительных органов различных государств и как итог падение эффективности правоохранительной деятельности в рамках международных правоотношений, предоставлению правовой помощи.

Ввиду вышеизложенного, нам представляется необходимым стандартизировать толкование таких понятийных категорий как незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, преступлений, сопутствующих незаконному обороту наркотиков. Также считаем необходимым произвести четкую дифференциацию данных понятий.

При определении непосредственного объекта преступлений в рамках незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, предлагаем считать совокупность общественных отношений, способствующих обеспечению законного, не представляющего опасность для граждан оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов.

Что касается привлечения лиц, которые совершили противоправные действия в указанной сфере правоотношений, то возможно в скором времени некоторые их действия будут квалифицироваться как уголовный проступок.

Напомним, что тема введения термина уголовный проступок уже давно начала обсуждаться между учеными и законодательными деятелями. По имеющейся в настоящее время информации, понятие уголовного проступка будет неким центром между преступлением и правонарушением. На наш взгляд, его введение поспособствует усовершенствованию регулирования правоотношений, освещаемых в данной теме, ведь будут закрыты некоторые пробелы, а также система осуществления наказаний будет соразмерна совершенному противоправному деянию.

Таким образом, понятие незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ очень объемно, многогранно, постоянно развивающееся и дополняющееся. Это обусловлено тем, что технический прогресс не стоит на месте и с появлением новых технологий, инструментов и оборудования появляются и новые противоправные действия в сфере оборота наркотиков, которые в свою очередь требуют безотлагательного, бескомпромиссного реагирования со стороны государства в лице уполномоченных на то органов и ведомств путем нововведений в законодательство Российской Федерации соответствующих статей в уголовное и административное законодательство и контроля их соблюдения гражданами Российской Федерации и иными лицами, находящимися на территории нашего государства.

### **1.3 Размер наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов). Проблемы исчисления**

Существенное значение имеет порядок определения размера наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов. Ранее в УК РФ действовала двухзвенная классификация квалифицированных размеров

наркотических, средств, психотропных веществ и их аналогов, т.е. крупный и особо крупный размер. На данный момент введена в действие трехзвенная классификация квалифицированных размеров, которая включает в себя: значительный размер, крупный размер и особо крупный размер.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации есть примечание относительно размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. В нем говорится, что размер для каждого конкретного вещества определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» [23].

А также хочется отметить, что размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ также соответствуют размерам (значительный, крупный и особо крупный) тех запрещенных средств, чьими аналогами они являются. Это говорится как в самом Уголовном Кодексе РФ, так и в п. 4 Постановлении Пленума Верховного суда.

Основным объектом преступного посягательства в данной статье будет здоровье населения. Это также отмечают и авторы, занимающиеся проблемой незаконного наркооборота в Российской Федерации.

Важное значение имеет определение размера наркотических средств и психотропных веществ. Уголовная ответственность наступает только в том случае, если «преступные действия совершены в значительном размере, крупном размере и особо крупном размере» [18].

Так например, Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края установил, что Чайкин А.С. нашел бумажный сверток с веществом

растительного происхождения и, имея умысел на незаконные приобретение без цели сбыта наркотических средств, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, зная, что в указанном свертке находится наркотическое средство, присвоил сверток себе, таким образом незаконно приобретя наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло), массой 0,52 гр., что является значительным размером, которое стал хранить непосредственно при себе, в правой руке, для личного употребления, без цели сбыта. К незаконному приобретению относится также сбор дикорастущей конопли.

Рассматривая состав преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ, необходимо уделить особое внимание его квалифицированным видам.

Так, с момента вступления в законную силу Федерального закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к квалифицированным видам состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, относится совершение незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в крупном (ч. 2 ст. 228 УК РФ) и в особо крупном размерах (ч. 3 ст. 228 УК РФ).

На смену постановлению Правительства Российской Федерации от 07.02.2006 № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее — постановление Правительства № 76) пришло постановление Правительства от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих

наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Правительства № 1002), установившее значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также определяющее в качестве значительного и крупного размеров те значения, которые ранее относились соответственно к крупному или особо крупному. При этом для особо крупного размера установлены новые значения.

Так, например, крупным размером гашиша до 1 января 2013 года признавался размер более 2 граммов, теперь же этот размер относится к значительному, а крупным размером гашиша признается вес наркотического средства свыше 25 грамма.

До вступления в законную силу постановления Правительства № 1002 указанный размер расценивался как особо крупный. С 1 января 2013 года к особо крупному размеру следует относить незаконные действия с гашишем, совершенные в размере свыше 10 килограммов.

Также изменениям подверглись размеры такого наркотического средства как героин. Так, если ранее крупным размером героина признавался вес наркотика более 0,5 грамма, то после 1 января 2013 года, указанный размер является значительным, а крупным признается вес данного наркотического средства более 2,5 грамма, который до вступления в законную силу постановления Правительства № 1002 расценивался как особо крупный. Теперь же особо размер героина является особо крупным, когда его вес превышает 1 килограмм.

Существенно изменились размеры наркотического средства дезоморфин. До 1 января 2013 года крупным размером дезоморфина признавался размер, превышающий 0,5 грамма, а особо крупным размер свыше 2,5 грамма. После вступления в силу постановления Правительства № 1002 дезоморфин, размером свыше 0,25 грамма, признается крупным, а в

случаях, когда размер указанного наркотика превышает 10 граммов, тогда идет речь об особо крупном размере.

Размеры психотропного вещества амфетамин не остались без внимания законодателя и также подлежали изменению. Так, если ранее «крупным размером амфетамина являлся размер, превышающий 0,2 грамма, теперь он же признается значительным» [4]. Крупным в соответствии с действующим постановлением Правительства является размер указанного психотропного вещества свыше 1 грамма, который до 1 января считался особо крупным. С 1 января 2013 года «особо крупным размером амфетамина признается размер свыше 200 граммов» [23].

Кроме того, постановлением Правительства № 1002 существенно изменен порядок определения размера наркотического или психотропного вещества, содержащегося в жидкости или в растворе.

Так, согласно примечанию к Списку наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее - Список 1) наркотических средств и психотропных веществ, для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в Списке 1, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70...110 градусов Цельсия, чего раньше не требовалось.

Ранее не были выработаны единые подходы к исчислению размера наркотических средств, указанных в Списке 1, если эти средства находились в растворе или содержали растворитель. Установив размеры для наркотических средств, законодатель ни в одном из нормативных документов не определил порядок исчисления количества для наркотических средств, находящихся в различных формах, не содержались разъяснения на этот счет и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14.

В некоторых экспертных учреждениях расчет количества наркотического вещества в растворе осуществлялся только посредством количественного определения содержания активного вещества с учетом всей массы раствора в миллилитрах. Другими экспертами применялся другой подход, когда дополнительно количество наркотического средства, содержащего компонент, внесенный в Список 1 Перечня, рассчитывалось путем перерасчета на сухой остаток.

С 1 января 2013 года все экспертные учреждения обязаны привести практику определения размеров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в соответствие с новыми требованиями.

В связи с изложенным оснований говорить о смягчении уголовного закона и о возможности применения ст. 10 УК РФ, в подобных случаях не имеется.

Подводя итог, следует еще раз отметить, что квалифицировать противоправные действия в сфере незаконного оборота наркотиков как преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, следует с обязательным учетом размера наркотического средства либо психотропного вещества, а также иных объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления, в строгом соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

## **Глава 2 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами**

### **2.1 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, совершаемые без цели сбыта**

Одними из наиболее сложных для квалификации уголовно-правовых деяний являются преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Именно обоснованность привлечения лица к уголовной ответственности, а также назначение соответствующего справедливого наказания зависит от точности применения норм уголовного права на практике.

«Квалификация преступлений состоит в установлении соответствия данного конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом» [8, с. 65], – писал А.А. Герцезон.

Таким образом, рассматривая квалификацию преступления с двух сторон, можно сказать, что с одной стороны квалификация преступления – это особый процесс установления признаков конкретного состава преступления, с другой стороны – результат этого процесса.

Одной из проблем, возникающих при квалификации преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является ситуация, когда лицо осуществляет переработку незаконно приобретенного наркотического средства или психотропного вещества из одного вида в другой в том случае, когда исходные и полученные средства или вещества являются изъятыми из оборота. Возникает вопрос: каким образом квалифицировать данное деяние – по совокупности преступлений или как единичное преступление? «Несмотря на то, что из оборота изымаются два различных вида наркотика, совокупность



преступлений исключается» [15, с. 26], – пишет М.А. Любавина. И с этим ответом нельзя не согласиться, поскольку умысел у лица на переработку может возникнуть до приобретения наркотического средства или вещества, либо в процессе их хранения. Кроме того уголовная ответственность по ст. 228 УК РФ наступает в зависимости от размера изъятых наркотических средств или психотропных веществ, а не от их вида.

Как подтверждение мнения М.А. Любавина можно рассмотреть следующий пример из судебной практики:

Президиум Приморского краевого суда не согласился с квалификацией по совокупности преступлений действий Г., который был осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического веществ каннабиса (марихуаны) весом 187,77 граммов, совершенные в особо крупном размере, и за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического вещества масла каннабиса (гашишного масла) весом в 0,76 граммов в крупном размере. Согласно установленным по делу фактическим обстоятельствам, Г. без цели последующего сбыта собрал верхушечные части дикорастущей конопли и перенес собранное к дому, где спрятал в тайнике. Часть собранной конопли он использовал для получения способом рафинирования гашишного масла. Оставшуюся часть конопли (марихуану) весом 187,77 граммов, что является особо крупным размером, и гашишное масло весом 0,76 граммов, что образует крупный размер, Г. хранил по месту жительства до момента изъятия. Как указано в Постановлении, диспозиция ч. 1 ст. 228 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение нескольких альтернативных видов действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе за незаконные приобретение, хранение, переработку без цели сбыта наркотических средств, независимо от вида этих средств. Размер наркотических средств определяется по наибольшему их количеству [17].

Анализ преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ, проводимый нами в предыдущем параграфе настоящей выпускной

квалификационной работы, показал, что составы данных преступлений являются схожими в объекте и предмете. Подобная схожесть этих составов вызывает некоторые трудности у правоприменителей при квалификации данных деяний.

Разграничение рассматриваемых нами преступлений происходит по объективной стороне и по субъективной стороне преступного деяния, а именно по цели совершения преступления. Так, как мы уже упоминали, преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, совершается без какой-либо цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ, в то время как целью совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ является именно сбыт, о чем законодатель говорит в диспозициях этих статей УК РФ.

Нередко в судебной практике встречаются случаи, когда лицу, у которого были обнаружены и изъяты наркотические средства или психотропные вещества, хранения данных средств или веществ вменяют и их приобретение, хотя факт приобретения ни в приговоре, ни в обвинительном заключении не установлен. Любое противоречащее уголовному законодательству действие лица должно быть подтверждено определенными фактами. На это указал и Верховный Суд РФ, изменяя приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики, по которому обнаружение органами полиции у Полуэктова наркотического средства квалифицировалось не только как хранение, но и как приобретение наркотического средства: по смыслу закона при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), и как следует из материалов уголовного дела, ни органами предварительного следствия, ни судом не установлено событие преступления – время, место и обстоятельства приобретения Полуэктовым наркотических средств. В приговоре лишь указано, что в неустановленное органами предварительного следствия время, у неустановленного следствием лица, при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое вещество – героин массой не менее 1,9 грамма. В

связи с изложенным осуждение Полуэктова за незаконное приобретение героина в крупном размере подлежит исключению [34].

Таким образом, для вменения лицу, совершившему любое незаконное действие с наркотическими средствами или наркотическими веществами, необходимо точно доказать факт совершения этого действия с указанием времени и места.

В судебной практике встречаются сложности с квалификацией изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ. Приведем пример из судебной практики:

Приговором Куйбышевского районного суда Иркутской области от 27 декабря 2012 года по делу № 10–6/2012 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ С.Е. Стрижак, который нелегально приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере. В приговоре суд указал, что Стрижак проезжал на велосипеде по Качугскому тракту и увидел на обочине проезжей части кусты дикорастущей конопли. Достоверно зная, что данное растение является наркотическим средством, умышленно, без цели последующего сбыта, для личного потребления, решил собрать данную коноплю. Осуществляя свои преступные намерения Стрижак собрал соцветия и стеблевые листья конопли, поместил все собранное им в рюкзак, нелегально приобрел наркотическое средство – марихуану в размере 1940,2376 граммов в высушенном виде, что представляет крупный размер [35].

В том случае, если лицо приобрело наркотическое средство или психотропное вещество, как для личного употребления, так и для сбыта, данное деяние образует совокупность преступлений, т.е. ст. 228 УК РФ (точная квалификация устанавливается в зависимости от размера приобретенного вещества или средства) и ч. 1 ст. 30, ст. 228.1 УК РФ, если же такое лицо уже сбыло часть средств или веществ, то здесь также будет совокупность преступлений – ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ.

Так, к примеру, Н. приобрел в марте 2017 года героин массой 150 граммов. 50 граммов он приобрел для личного употребления, а 100 граммов – для дальнейшего сбыта, что было доказано в ходе предварительного расследования. Героин, предназначавшийся для сбыта, лицо сбыть не успело, таким образом, его действия будут квалифицироваться по совокупности преступлений – приобретение, т. е. ч. 2 ст. 228 УК РФ и п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ.

Совокупность преступлений образуется и в том случае, если лицо неоднократно сбывало наркотические средства или психотропные вещества, каждый раз по вновь возникшему умыслу – данный момент также вызывает трудности при квалификации рассматриваемых нами деяний.

Кроме того, существует проблема квалификации преступлений детей, которые употребляют наркотические вещества, но не достигли шестнадцатилетнего возраста, в том числе так же не решен вопрос об отграничении единичного (единого) преступления - от продолжаемого сбыта наркотических средств по совокупности преступлений по их сбыту и т.д.). Конечно, разъяснениями Верховного Суда РФ была оказана огромная помощь правоприменителю в некоторых спорных вопросах квалификации.

Все это помогло унифицировать судебную и следственную практику, а также предотвратить возможные ошибки в понимании уголовного закона и применении его на практике.

Например, так же до сих пор не решена проблема с подростковым применением наркотиков, так как возраст уголовной ответственности за данные деяния с 16 лет, но ведь многие начинают потреблять и раньше. А с каждым годом наркомания молодеет, существуют пугающие случаи, когда ребенок 8 лет уже «сидит» на наркотиках, то есть начал он их принимать еще раньше.

Представляется, что ребенок в возрасте 14 лет уже может понимать, что такое наркотики, чем они вредны и где, найти необходимую информацию о вреде потребления тех или иных препаратов. В том числе многие понимают,

что за потребление в таком возрасте им ничего серьезного не грозит, и не опасаясь реального тюремного срока начинают пробовать, но потом уже не могут остановиться. Получается, что возраст субъекта уголовной ответственности с 16 лет порождает проблему детской наркомании.

Возможное решение этой проблемы находится в понижении данного возраста до 14 лет, внесение изменения в ст. 228 и 228.1 УК РФ, о понижении возраста уголовной ответственности. В таком случае, некоторые дети, зная о грядущем наказании, откажутся от идеи «попробовать» один раз наркотик или психотропное вещество или растение, содержащие вышеуказанные средства. Потому что ведь наказание существует не только для того чтобы наказать виновного, попытаться его исправить, но в том числе и для профилактики общества. Чтобы люди знали о предстоящем наказании и не совершали преступных действий. В том числе родители детей будут больше внимания уделять данной проблеме.

Таким образом, мы предлагаем ввести некие более серьезные, чем сейчас предусмотренные УК РФ, меры ответственности для родителей детей, потребляющих наркотики. Так как это их обязанность воспитывать детей.

Законодатель делает много усилий по борьбе с такой глобальной проблемой наркомании. Вводятся и утверждаются программы государственной антинаркотической политики в нашей стране, пропагандируется здоровый образ жизни, появляются меры реабилитации для осужденных, но больных наркоманией, и много других положительных моментов, проблема наркомании широко освящена в обществе, существуют видеоролики о жизни наркоманов, об их проблемах со здоровьем, о том, сколько и каким образом они доживают свой отрезок жизни, связав ее с наркотиками.

Остаются пробелы в законодательстве, относительно рассмотренных выше проблем, и недоработки нововведений. Но самое главное государство знает о данной проблеме и работает на ее решение.

## **2.2 Проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, совершаемых с целью сбыта**

Как уже было отмечено ранее, проблема распространения наркотических средств в современном мире является одной из наиболее актуальных.

Естественно, подобное положение дел должно вести к ужесточению уголовной ответственности для лиц, осуществляющих сбыт наркотических средств.

В связи с этим постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» изменен подход к квалификации деяния в случае, когда лицо не успело реализовать наркотическое средство вследствие проведения в отношении него сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскных мероприятий [29].

В соответствии с указанным постановлением, незаконный сбыт наркотических средств следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку Уголовный кодекс не предусматривает в качестве обязательного признака объективной

стороны указанного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения данных средств [30].

Так, до изменений в Постановлении отсутствовала единая позиция в определении четких критериев, позволяющих разграничить приготовление и покушение на незаконный сбыт наркотического средства. В соответствии со ст. 30 УК РФ покушение представляет собой действия, непосредственно направленные на совершение преступления, а приготовление – это создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Однако теоретическое определение содержания стадий совершения преступления при осуществлении «закладки» наркотических средств не давала однозначного ответа по ее виду.

Анализ судебной практики до первого полугодия 2015 года показывает, что суды в основном такие действия лица признавали покушением на сбыт наркотических средств, поскольку «закладчиком» уже выполнены все действия, непосредственно направленные на сбыт наркотического средства, преступление же не доведено до конца по не зависящим от него причинам, например, в результате задержания сотрудниками правоохранительных органов.

Однако отмеченная квалификация была не единственной. Имели место факты юридической оценки «закладки» наркотического средства по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ.

Изменения, внесенные в Постановление в 2015 году, поставили точку в этой дискуссии. Закладка в обусловленном месте, также как и сообщение о месте хранения наркотического средства приобретателю признается оконченным сбытом.

Одним из проблемных моментов, возникающих в квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, является квалификация сбыта путем так называемых «закладок» наркотических средств, совершенных несколькими лицами.

Проблемным моментом здесь является определение признаков организованной группы (п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ) либо группы лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ). Подобная ситуация имеет место тогда, когда наркотические средства или психотропные вещества приобретаются через интернет-магазин. Как правило, к распространению наркотических средств или психотропных веществ таким способом причастны несколько лиц, при этом одно или несколько лиц выполняют роль оптового закладчика, т. е. те лица, которые приобретают крупные партии средств или веществ, фасуют их, доставляют их в розничные точки, а другие лица выполняют роль розничного закладчика, т. е. такие лица, которые передают товар непосредственно потребителю. На практике правоохранительные органы редко выходят на оптовых закладчиков, таким образом, зачастую задержанию подвергаются розничные закладчики, связь которых с оптовыми закладчиками установить практически не представляется возможным. Исходя из вышеописанного, следует, что преступление совершается организованной группой по четко отлаженной схеме, однако, как правило, действия розничных закладчиков или исполнителей квалифицируются по п. «а» ч. 3 ст. 228 УК РФ, как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Судебная практика по данному вопросу является неоднозначной. Так, к примеру, приговором Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14 декабря 2016 года гражданин Д. осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима при следующих обстоятельствах: гражданин Д., имея предварительную договоренность, приобретал крупные партии наркотических средств с помощью сети «Интернет» у неустановленного лица, после чего реализовывал данный товар небольшими дозами, о чем сообщал организатору [36]. При этом данная деятельность носила четко организованный характер с установленными действиями всех участников, являлась стабильной, предполагала распределение ролей,



осуществлялась на протяжении долгого периода времени с целью извлечения прибыли.

Данные факты позволили суду квалифицировать действия гражданина Д., как совершение преступления организованной группой, несмотря на то, что остальные участники этой группы были не установлены следствием и судом. Однако при аналогичных обстоятельствах Бийский городской суд Алтайского края исключил из квалификации п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, поскольку данный пункт не нашел своего подтверждения. Суд, при вынесении приговора, указал, что участие гражданина В. в организованной группе является лишь предположением органа предварительного расследования, поскольку объективных доказательств поставщика наркотических средств или оптового закладчика, органом предварительного расследования не представлено, несмотря на показания, даваемые В. в ходе предварительного расследования [37].

На наш взгляд, в данном случае, как органам предварительного расследования, при постановлении обвинительного заключения, так и суду, при вынесении приговора, необходимо учитывать такие доказательства, как показания лица, виновного в совершении преступления, переписка или запись телефонных разговоров, которые подтверждают факт совершения преступления организованной группой лиц. Если подобные доказательства имеются, и они свидетельствуют о том, что подобное преступление носило четкий, отлаженный и систематичный характер, в котором каждому лицу заранее была распределена своя роль в совершении преступления, то подобное преступление необходимо квалифицировать как совершение преступления организованной группой.

Также нередко квалификация преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, происходит неверно из-за неправильного установления в действиях виновных лиц квалифицирующего признака, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, т. е. незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также

незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Предложения высокооплачиваемого заработка поступают, как правило, из сети «Интернет». Сбытчики наркотических средств действуют завуалированно, предлагая, главным образом молодым людям, например, устроиться в качестве курьера [38].

Так Президиумом Челябинского областного суда в приговор Ленинского районного суда г. Челябинска от 20 ноября 2015 года были внесены следующие изменения: из осуждения Б. исключен квалифицирующий признак по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Суд апелляционной инстанции указал, что сеть «Интернет» использовалась соучастниками не для сбыта, а только для приобретения амфетамина, и это следовало из описания преступного деяния [33]. Вместе с тем «использование электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» является квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, устанавливающего ответственность за незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ. По смыслу закона использование мобильных телефонов для переговоров между соучастниками преступления и с приобретателями наркотических средств и психотропных веществ не является достаточным для квалификации действий осужденного как совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

На практике сбыт наркотических средств или психотропных веществ с использованием таких сетей доказать достаточно трудно. В первую очередь, это связано с тем, что правоохранительные органы не имеют возможности отслеживать координационные указания организаторов незаконного оборота через сеть «Интернет», что, в свою очередь, является препятствием для

получения той ценной информации, которая стала бы доказательной базой причастности лиц к сбыту наркотических средств или психотропных веществ с помощью, к примеру, социальных сетей. Различные социальные сети, посредством которых происходит сбыт наркотических средств или психотропных веществ, имеют свои средства шифрования, которые не позволяют никому прочитать отправляемые сообщения. Поэтому информация, передаваемая участникам незаконного оборота, надежно защищена от правоохранительных органов. Усложняет ситуацию и тот факт, что создание сайта для распространения наркотиков не требует большого количества времени или денежных средств, поэтому с каждым днем количество таких сайтов только увеличивается.

На наш взгляд, решением данной проблемы является изменение процедуры по созданию сайтов в сети «Интернет». К примеру, для того чтобы создать любой сайт, лицу необходимо бы было внести свои идентификационную информацию, включая паспортные данные, что позволило бы правоохранительным органам выявлять лиц, причастных к распространению наркотиков через Интернет-ресурсы, а также доказывать причастность таких лиц к совершаемым ими преступлениям.

При квалификации преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ следует обращать внимание и на смежные составы преступлений. Так следует отграничивать преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, и преступление, предусмотренное ст. 229 УК РФ. Отличие данных составов состоит в объективной стороне преступления, а именно в том, что преступник приобретает наркотическое средство или психотропное вещество вследствие вымогательства или хищения. В таком случае действия данного лица будут квалифицироваться по ст. 229 УК РФ. Однако, если после совершения таким лицом преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, им же будет совершено последующее хранение, перевозка, переработка, пересылка или сбыт, то в этом случае его действия будут составлять совокупность преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ и ст. 228 УК РФ

либо ст. 228.1 УК РФ в зависимости от цели совершаемых этим лицом деяний. Кроме того, при квалификации хищения наркотического средства, психотропного вещества либо их аналога, обязательным признаком является изъятие данного средства или вещества из владения потерпевшего лица. Если лицо совершило сбор дикорастущего мака на обочине лесной дороги, то его действия нельзя квалифицировать по ст. 229 УК РФ, поскольку в данном случае не будет изъятия наркотического средства из владения другого лица. Если же это же лицо совершило сбор мака с поля сельскохозяйственного назначения, где данный мак был специально посеян, а затем сохранило этот мак при себе или выполнило иные действия, входящие в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, то в таком случае, его деяние будет квалифицировано по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 229 УК РФ.

Если же лицо сбыло этот мак, то его действия будут квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ и ст. 229 УК РФ.

Дополнительным объектом в преступлении, предусмотренном ст. 229 УК РФ, является право собственности. Анализ судебной практики показал, что у судов при квалификации данного деяния ошибок не возникает, однако, разграничение рассмотренных нами составов является трудным для понимания.

В данное время существует проблема о разрешении вопроса единства умысла на сбыт наркотиков партиями. Вопрос состоит в том, что это одно длящееся преступление, охватываемое единым преступным умыслом, или каждый раз новое преступление?

Для этого необходимо исследовать, как сам человек воспринимал свое деяние, попытаться выявить в его сознании отдельные поступки в такую цепь действий, где предыдущие действия были бы продолжением последующих и охватывались все вместе единым умыслом на достижение определенного результата.

Например, М. признан виновным в 7 эпизодах сбыта героина, которые совершались им 5 и 7 апреля, 10, 13, 15, 18, 19 и 25 мая 2008 г. Но при рассмотрении этого дела в порядке надзора судебная коллегия переквалифицировала действия М. на 2 эпизода преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК, сославшись на акт криминалистической экспертизы, согласно заключению экспертов героин, изымавшийся у виновного во всех случаях, за исключением 25 мая 2006 г., имеет один общий источник происхождения. В связи с изложенным суд надзорной инстанции посчитал, что наркотик, обнаруженный у М. 25 мая, был из новой партии, предназначенной для дальнейшей реализации, а значит, относительно последнего акта сбыта у осужденного возник уже новый умысел [19].

Суть логики заключалась в том, что «продавец» закупает какое-то определенное количество запрещенного вещества и до той поры пока все его не реализует – то в его действиях существует единый умысел на сбыт данной партии. Но как появится новая партия, то уже будет совершено новое преступное посягательство, тождественное предыдущему. Умысел направлен на сбыт определенного количества наркотиков. Но существует такая проблема, что возможно «наркоторговец» не ждет конца данной партии, а закупает снова и смешивает новую и старую партии, тогда данная логика уже не сработает. В тоже время если пытаться рассматривать данные вопросы с позиции субъективного умысла, то можно понять, что для продавца происхождение наркотиков не имеет значения и время его приобретения. Его в тот момент интересует сам сбыт, то вещество, что он продает. Обычно эти обстоятельства играют важную роль для формирования умысла, но в зависимости от конкретного дела роль каждого может меняться.

Например, Л. осужден Суземским районным судом Брянской области по приговору от 13 октября 2005 г. за несколько эпизодов сбыта марихуаны к 5 годам заключения. В июне 2005 г. Л. собрал на заброшенном поле в районе дер. Смелиж Суземского района Брянской области мешок дикорастущей конопли, являющейся наркотическим средством, и 23 июня 2005 г. сбыв ее С.

(сотруднику милиции), действовавшему в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия.

В это же время Л. согласился продолжить сбор конопли для реализации ее С. по предложению последнего. Во исполнение достигнутой договоренности Л. до 26 июня 2005 г. продолжал сбор конопли, которую в пять приемов сбыл С. в указанный день. Осужденный при сбыте С. очередной партии конопли был задержан, и у него было изъято еще 11 мешков приготовленной для реализации конопли.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривая дело по жалобе осужденного, нашла, что он действовал по единому умыслу, в связи с чем приговор изменила: переквалифицировала действия Л. на один эпизод преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК» [20].

Если рассматривать данные обстоятельства, то решающим фактор в квалификации оказала договоренность о дальнейшем сбыте. Получается, что покупатель в дальнейшем докупал товар, которые планировал получить изначально. Данное соглашение помогает понять умысел «продавца» и расценить его как единый. Поэтому для установления умысла необходимо выяснить, какой из факторов создавал в сознании продавца единство умысла (это может быть сам факт сбыта товара, или то реализуемое вещество или желания покупателя).

Как раз данные критерии отличия единого продолжаемого преступления от новых тождественных преступлений. И установление более строгой уголовной ответственности за сбыт запрещенных веществ – как вид «промысла» для человека, в отличие совершения единого продолжаемого преступления. И если в суде не будет доказано, что наркотик продавался систематически, то суд должен понимать это как умысел на сбыт, обнаруженного количества вещества у продавца со всеми вытекающими последствиями такой правовой оценки для подсудимого.

Еще одна большая проблема, связанная с незаконным оборотом наркотических или психотропных веществ в России это продажа пищевого мака в нашей стране, который импортируется из-за рубежа.

В России существовал ГОСТ Р 52533- 2006 «Мак пищевой. Технические условия», но с 2013 года требования по безопасности к пищевым продуктам, в частности и к пищевому маку содержатся в Техническом регламенте «О безопасности зерна» ТР ТС 015/2011 и «О безопасности пищевой продукции ТР ТС 021/2011» [31; 32].

Но все эти акты, представляющие собой основу в деятельности Евразийского экономического союза, запретов наличия в пищевом маке алколоидов опия и маковой соломы не содержат, так как известно, что маку в принципе не бывает без опийных алколоидов. Но в семенах пищевого мака их так мало, что это не позволяет их использовать для достижения наркотического опьянения.

Мак пищевой, который поставляют в Россию, содержит чистоту примерно 99,8- 99,9 %. Вредные примеси же очень малы в нем, и представляют собой сорные растения и коробочки мака (далее – примесь).

Таможенные органы в Российской Федерации проверяют поступающий мак. При условии, что данный мак пищевой и соответствует нормативным актам для данного вида товара, то пропускают его в страну. Получается, что мак попадает к продавцам - бакалейщикам легально, и он не является опийным маком, и соответственно для изготовления наркотиков он не подходит. Так почему же люди привлекаются к уголовной ответственности?

Потому что, к примеру, в апреле 2010 года вступила в силу поправка к ГОСТу Р 52533-206 «Мак пищевой», где вводился полный запрет на содержание в маке наркотических средств. Но опять же, мак не может существовать в таком виде, одна сотая доля примесей в нем все равно будет.

В таком случае и сам мак нужно было отнести к наркотическим средствам и запретить его оборот в Российской Федерации, но данных действий не последовало.

В дальнейшем же Росстандарт утвердил новые поправки в ТУ на пищевой мак, его отличие в том, что содержание наркотических средств не предусмотрено.

Решением данной коллизии будет либо включение пищевого мака в списки наркотических средств, а как следствие запрет ввоза на территорию Российской Федерации, либо введение предельно допустимых размеров содержания примесей. А если данные примеси будут в пределах допустимых, то не принимать во внимание низкое количество примесей и не считать все количество пищевого мака - смесью, с содержанием наркотического вещества.

Таким образом, ошибки, связанные с неверной квалификацией преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ возникают, в первую очередь, из-за неправильной оценки всех обстоятельств конкретных преступлений. Так одними из наиболее трудных моментов, вследствие которых возникает неправильная квалификация, является неверное установление цели на сбыт наркотических средств или психотропных веществ. Как органы предварительного расследования, так и суды, нередко должным образом не проводят оценку всей собранной по делу совокупности доказательств, свидетельствующих о цели сбыта. Кроме того у судов возникают трудности и с тем, чтобы доказать определенные события преступления, что также отражается на квалификации, как преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, так и преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

Неверное толкование изготовления и переработки наркотических средств или психотропных веществ также являются причиной неправильной квалификации. Одним из проблемных моментов является квалификация преступлений по совокупности, что также зависит от правильного установления, как цели сбыта, так и умысла виновного лица. Одной из наиболее трудных для понимания является квалификация смежного состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, однако, исходя из судебной практики, ошибки по квалификации данной статьи не возникают.



Также следует сказать о разграничении таких смежных составов преступления, как незаконная пересылка, незаконная перевозка и перемещение наркотических средств или психотропных веществ через таможенную границу Таможенного Союза. Эти три действия предусматривают три состава преступления – ст. 228.1 УК РФ, ст. 228 УК РФ и ч. 1 ст. 229 УК РФ соответственно. Одним из проблемных моментов является квалификация преступлений по совокупности, что также зависит от правильного установления, как цели сбыта, так и умысла виновного лица.

Предлагаем для борьбы с этим социально-отрицательным явлением уменьшить значительный, крупный и особо крупный размер наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, проблемы в квалификации рассмотренных нами преступлений, возникают не только вследствие неправильного понимания уголовного закона судами и органами предварительного расследования, но и вследствие несовершенства российского законодательства. В частности, для квалификации сбыта наркотических средств или психотропных веществ с помощью сети «Интернет» организованной группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, правоохранительным органам необходимо получить такие доказательства, которые бы указывали на причастность к преступлению не только закладчиков, но и организаторов самого преступления. Однако, зачастую, это представляется невозможным ввиду того, что правоохранительные органы не имеют доступа к перепискам, а также к данным о владельце сайта, с которого происходит распространение наркотиков. Для решения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо в законодательство внести такие изменения, которые бы способствовали при открытии сайта вносить идентификационные данные лица, которое создает этот сайт, что позволило бы правоохранительным органам быстрее выходить на организаторов незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ.

## Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

- Понятие незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ очень объемно, многогранно, постоянно развивающееся и дополняющееся. Регулирование отношений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ происходит с помощью огромного массива законодательных актов всех уровней, начиная с международных нормативно-правовых актов и заканчивая актами федеральных органов исполнительной власти. Однако, отсутствует единый подход к толкованию и пониманию многих норм антинаркотического законодательства, существует множество противоречивых и малоэффективных норм. Для решения всех проблем возникает необходимость в принятии комплексных и сбалансированных мер, которые бы позволили урегулировать современное законодательство в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.
- Квалифицировать противоправные действия в сфере незаконного оборота наркотиков как преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, следует с обязательным учетом размера наркотического средства либо психотропного вещества, а также иных объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления, в строгом соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.
- При рассмотрении проблем квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ мы выявили, что одной из проблем, с которой сталкиваются, как органы предварительного расследования, так и суды, является установление наличия либо отсутствия цели сбыта, ведь если цель

сбыта налицо, то деяние будет квалифицировано по ст. 228 УК РФ, если же цель сбыта не установлена, то здесь имеет место квалификация по ст. 228 УК РФ. Исходя из приведенной нами судебной практики, можно с уверенностью сказать о том, что для того, чтобы с достоверной точностью установить цель виновного лица, судебными органами необходимо подробно изучить и исследовать всю совокупность доказательств, собранных в результате расследования уголовного дела. Так о сбыте наркотических веществ свидетельствуют такие признаки, как большой объем изъятого средства или вещества, расфасовка такого средства или вещества по небольшим дозам в пакетики, отсутствие признаков наркозависимости у самого распространителя. Кроме того в зависимости от конкретного дела, могут быть представлены и иные доказательства, свидетельствующие о сбыте, в том числе и признательные показания самого виновного лица.

К проблемам в квалификации также относится установление умысла виновного лица, что влияет на квалификацию преступления, как единичного или по совокупности преступлений. Кроме того нередко органы предварительного расследования и суды вменяют виновному в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ такие действия, совершение которых данным лицом не доказано. Так, при обнаружении у лица наркотического средства, квалифицировать его действия как приобретение и хранение наркотического средства можно лишь в том случае, если будет доказан факт приобретения этого средства с указанием даты, времени и места.

Неправильное применение или толкование отдельных положений нормативных правовых актов, на которые ссылается законодатель в ст. 228 УК РФ и в ст. 228.1 УК РФ, также является причиной неверной квалификации рассмотренных уголовно-правовых деяний.

Ошибки в квалификации также связаны с неверным установлением квалифицирующего признака преступления, предусмотренного в п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. Такая проблема связана, прежде всего, с тем, что правоохранительные органы не имеют доступа к данным владельцев Интернет-сайтов, посредством которых происходит сбыт наркотических средств. Не имеют доступа правоохранительные органы и к сообщениям, которые рассылают организаторы подобного сбыта. Все это приводит к тому, что органы предварительного расследования не могут доказать, не только квалификацию по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, но и правильно квалифицировать преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. В большинстве случаев, для подтверждения того, что преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, совершено организованной группой, необходимы неопровержимые доказательства хорошо отлаженной, четкой работы. Если сбыт наркотических средств осуществлялся путем закладок, а организатор общался с закладчиками через Интернет-сайт, то прямым доказательством организованной группы будет именно изъятие переписки, а также идентификация организатора сайта. Исходя из судебной практики, мы пришли к выводу, что такие действия осуществить практически невозможно, поэтому зачастую действия закладчиков квалифицируют по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, при этом не установив самих организаторов. Считаем, что в российское законодательство необходимо внести изменения о том, чтобы при создании Интернет-сайтов вносились идентификационные данные его разработчика, лица, осуществляющего непосредственную деятельность с этого сайта. Кроме того, на наш взгляд, необходимо обеспечить доступ правоохранительных органов к переписке лиц в определенных случаях, поскольку именно эта мера может в значительной степени помочь в пресечении наркодеятельности и раскрытии преступлений.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова Н.С. Понятие и характеристика незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Science innovations. 2019. С. 79-87.
2. Аникин В.А. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: анализ изменений ст. 228.2 УК РФ и некоторые перспективы законодательного описания состава // Российский следователь. 2011. № 13.
3. Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Судебно-химическая экспертиза - краеугольный камень научной основы всех уголовных дел по наркотикам / Н.П. Ведищев, Д.Ю. Гладышев // Адвокат. 2015. № 8. С. 53-67.
4. Ведищев Н.П. Проблема определения размера наркотического средства в практике уголовного судопроизводства России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. № 1 (48). 2018. С. 134-138.
5. Ведищев Н.П. Обоснованность определения крупного или особо крупного размера наркотических средств по российскому законодательству: проблемы развития и теоретического обоснования // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2 (49). С. 127-130.
6. Восканян А.В. К вопросу о квалификации составов преступлений, связанный с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (их аналогов) в целях сбыта) // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 1 (16). С. 38-42.
7. Гаджиев В.Э.-оглы. Особенности профилактической работы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков // Российский следователь. 2018. № 2. С. 53-56.
8. Герцезон, А.А. Квалификация преступлений / А.А. Герцезон.: М., 1947. 213 с.
9. Емельянов В.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ:

отдельные вопросы (на примере статей 228 и 228.1 УК РФ) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (59). С. 157-161.

10. Еремеев В.М. Предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Мир науки и образования. 2018. № 1 (13). С. 7-15.

11. Иванцов С.В. Актуальные проблемы совершенствования системы мер криминологического предупреждения преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. / С.В. Иванцов, С.В. Борисов, Г.И. Узембаева, Т.Л. Музычук, Ю.Ю. Тищенко. // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 6. С. 776-784.

12. Конституция Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993г (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, Ст. 4398.

13. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, утверждена Президентом РФ от 14.11.2013 г. № Пр- 2685.

14. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. - М., 2009.

15. Критерии и перечни психотропных веществ, одурманивающих веществ в крупных и особо крупных размерах // протоколы № 51/7, 53/996, 54/10.

16. Критерии и список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ (утв. на заседании Постоянного комитета по контролю наркотиков 9 октября 1996 г. (протокол № 51/7-96)) // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации, 1997 г. № 3. С. 21

17. Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ст. 228.1 УК РФ / М.А. Любавина. – СПб., 2016. 160 с.

18. Малюшкина Е.Е. Проблема определения размера изъятого наркотического вещества и его смеси // Global and regional research. 2019. № 2. С. 286-290.

19. Надзорное определение Верховного суда РФ от 5 июня 2008 года № 80-Д08-5. С. 10.

20. Надзорное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 26 мая 2009 года № 83-Д08-5. С. 11.

21. Невтрило В.А. К вопросу о некоторых проблемах уголовно-правовой ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки: теория, методология, практика, инноватика. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2020. С. 22-26.

22. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 01.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, Ст. 6724.

23. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ № 1002 // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, № 41, Ст. 5624.

24. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федерального закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.03.2012. № 10. Ст. 1166.

25. О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров: Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 г. № 1374 // Собрание законодательства РФ, 22.10.2007 г. № 43. Ст. 5167.

26. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, Ст. 219.

27. О порядке ввоза в РФ и вывоза из РФ наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ: Постановление Правительства РФ № 278 от 16.03.1996 г. (ред. от 25.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 марта 1996 г. № 13. Ст. 1350.

28. О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения: Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 598 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2335.

29. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015. № 30 // Российская газета. № 150. 10.07.2015.

30. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995. № 33. Ст. 3349.

31. О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна» (вместе с ТР ТС 015/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности зерна): Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 874 (ред. от 15.09.2017) // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 15.12.2011.



32. О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (вместе с ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции): Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (ред. от 10.06.2014) // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 15.12.2011.

33. Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов от 28.12.2016.

34. Определение надзорной инстанции Верховного суда РФ от 11.12.2013. № 43-Д13-27.

35. Приговор Куйбышевского районного суда Иркутской области от 27.12.2012 по делу № 10-6/2012 / Сборник судебных решений. 2012. № 47.

36. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула от 14.12.2016 № 15-11/2016. <http://sudact.ru>.

37. Приговор Бийского городского суда Алтайского края № 169/2017 от 22.03.2017. <https://sudact.ru>.

38. Сайгафаров Р.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков // В сборнике: Проблемы укрепления законности и правопорядка в современном обществе Сборник научных статей по итогам Республиканской научно-практической конференции, посвященной профессиональному празднику «День сотрудника органов внутренних дел». Ответственные редакторы Э.Р. Галимов, Л.А. Исаева. 2018. С. 42-45.

39. Сутягин А.В. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ГроссМедиа: РОСБУХ, 2014. 608 с.

40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, Ст. 2954.

41. Федоров А.В. Семена мака - пищевой продукт или наркотик // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30-34.

42. Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотиков - угроза национальной безопасности: монография // А.Е. Шалагин. - Москва: Юрлитинформ, 2015. 301 с.