

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Заключение под стражу: основания и порядок применения»

Студент

А.А. Айнсанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема исследования «Заключение под стражу: основания и порядок применения».

Работа посвящена исследованию применения одной из мер процессуального пресечения – заключение под стражу.

Структурно работа состоит из введения, трех глав. Главы разбиты на параграфы. Первая глава состоит из двух параграфов, вторая – из трех и третья самостоятельная глава, без разбивки на параграфы. Потом идет заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе рассматриваются причины, суть и понимание применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Во второй главе рассмотрен процессуальный порядок применения указанной меры пресечения.

В третьей – основания и процессуальный порядок продления и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу, а также актуальные проблемы применения меры пресечения заключение под стражу.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие, сущность и основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения	7
1.1 Понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения	7
1.2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	16
Глава 2 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу.....	24
2.1 Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	24
2.2 Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	28
2.3 Сроки содержания под стражей	36
Глава 3 Основания и процессуальный порядок продления и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу	41
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность исследования. Провозгласив права и свободы человека высшей ценностью, Конституция РФ всё же допустила возможность ограничивать эти права в тех границах, которые требуются при обеспечении прав и свобод других людей при защите интересов общества и государства. Для уголовного процесса, где происходит непосредственное столкновение интересов государства при обеспечении уголовного преследования и назначения виновному правильного наказания, с интересами личности, которая вовлечена в судопроизводство и подвергается в связи с этим различным ограничениям - вышеуказанное положение имеет особенное значение. Международная юридическая практика утвердила правило, которое говорит, что национальные законодательства государств «должны установить справедливый баланс между потребностями, которые вытекают из общих интересов общества, и необходимостью защиты основных прав человека» [4]. От уравновешенности этих интересов, их сочетаемости и сбалансированности зависит как эффективность публичной деятельности, так и её значимость, и социальная полезность для общества [10, с. 3].

Очень сложно этот баланс определяется в соотношении личных интересов в случае применения государственного принуждения в уголовном судопроизводстве, так как часто необходимость в ограничении прав и свобод человека в этой области появляется на основании предположения о том, что поведение такого лица может быть противоправным. Поэтому становится особенно актуальным вопрос о рамках, в которых можно в качестве меры пресечения использовать заключение под стражу к лицам, которых пока не признали виновными.

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения уголовного судопроизводства. Применяется эта мера часто. Она значительно ограничивает конституционные права задержанного в реализации прав на

свободу и личную неприкосновенность. Сущность этой меры - принудительная изоляция и содержание под стражей в специальном учреждении подозреваемого в преступлении.

Несмотря на то, что в действующем УПК РФ усилили гарантии законности и обоснованности применения заключения под стражу как меры пресечения, проблемы этой меры пресечения остались и не утратили научного и практического интереса. Сохранение необходимости в осмыслении и исследовании теории и практики применения указанной меры пресечения определили тему дипломной работы и её актуальность.

Цель и задачи исследования: изучить понятие, сущность и основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- определить правовую природу указанной меры пресечения,
- проанализировать сущность, цели и основания применения данной меры,
- исследовать её эффективность.

Степень научной разработанности темы исследования. Разработке вопросов применения меры пресечения в виде заключения под стражу уделили внимание в своих работах ведущие ученые, такие как Р.И. Акжигитов, М.С. Алексанян, Б.Т. Безлепкин, Л.А. Воскобитов, С.И. Вершинина, Б.Я. Гаврилов, Л.А. Даньшина, А.О. Зайцев, О.В. Козлов, Г.А. Казаров, В.И. Курченко, П.И. Люблинский, В.А. Лазарева, А.С. Михлин, Ю.Г. Овчинников, В.Д. Першиков, В.И. Селиверстов, М.С. Строгович.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в области применения норм, регламентирующих применение меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предмет исследования: теоретические разработки по проблеме применения заключения под стражу, законодательные и нормативные акты, регулирующие указанную область.

Методика исследования. Для достижения поставленной цели исследования использованы общенаучные и специально-научные методы: диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и др.

Нормативная база: УПК РФ, нормативные правовые акты, регулирующие вопросы заключения под стражу.

Теоретическая основа исследования: научная и учебная литература в сфере уголовного процесса, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

Структура работы: работа состоит из 3 глав и 5 параграфов. В первой главе рассмотрены понятие, сущность и основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения. Во второй главе рассмотрен процессуальный порядок применения указанной меры пресечения. В третьей - основания и процессуальный порядок продления и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу.

Глава 1 Понятие, сущность и основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения

1.1 Понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения

В уголовно-процессуальном законодательстве зафиксированы принципы, на основании которых оно осуществляется. Одним из таких основополагающих принципов является принцип неприкосновенности личности, закреплённый в ст. 10 УПК РФ: «никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований» [31, с. 12]. Данный принцип основан на положении, закреплённом в ст. 22 Конституции РФ: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению» [10, с. 13].

Вопрос, о понятии свободы вообще и свободы личности в частности волнует лучшие умы человечества с древнейших времён. Древние философы, такие, как Сократ и Платон понимали свободу как возможность самому выбирать свою судьбу. Аристотель и Эпикур понимали свободу как политическое понятие - ими под свободой подразумевалась возможность отсутствия политического деспотизма [36]. В средние века под свободой понимали отсутствие грехов и проклятия церкви [39]. В эпоху Ренессанса под свободой стали понимать возможность беспрепятственного и всестороннего развития человеческой личности [40]. Во времена просвещения такие философы, как Гоббс, Гроций, Пуффендорф понимали свободу как естественное право человека [36]. По К. Марксу свобода - это осознанная необходимость [36, с. 343]. Ш.Л. Монтескье писал: «нет слова, которое имело бы столько значений и производило бы столь разное впечатление на умы, как слово свобода. Одни так называют возможность свергать тиранов, другие -

избирать самим власть, третьи - право иметь оружие и применять насилие. Кто-то в свободе видит возможность самоопределения, а кто-то - определённую форму правления». Он показал, как по-разному люди понимают этот термин [16, с. 5-10].

Право на свободу и личную неприкосновенность как самых необходимых элементов правового статуса личности, приобретается с рождения. В ст. 3 «Всеобщей декларации прав человека» 1948 г. сказано: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [6]. А в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. сказано, что «Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом» [17].

О свободе и неприкосновенности личности в актах права обычно пишут при появлении необходимости в установлении допустимых пределов по ограничению указанных благ. Заключение под стражу, если рассматривать это процессуальное действие с такой позиции - это вынужденная реакция государства на неправомерное поведение обвиняемого (подозреваемого), препятствующее осуществлению решения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством.

Если уголовный процесс не обеспечить мерами государственного принуждения, то он станет абсолютно неэффективным и способным реализовывать установленные законом правила и предписания. Такая возможность по использованию властных государственных механизмов для достижения цели уголовного процесса - одна из основ его существования как формы.

Для осуществления производства по уголовным делам, пресечения и предупреждения противодействия установлениям уголовного

судопроизводства в уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность применения государственного принуждения к участникам уголовного процесса, отказывающимся исполнять установленные законодательные требования или могущим действовать вопреки таковым. Основой мер пресечения является государственное принуждение, существенно ограничивающее конституционные права и свободы людей. Такое принуждение допускается только в случае появления соответствующих условий и оснований, с соблюдением порядка, установленного в УПК РФ. Задачей мер пресечения является обеспечение эффективности уголовно-процессуальной деятельности. В ст. 97, 99 УПК РФ говорится: «Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда,
- может продолжать заниматься преступной деятельностью,
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу» [31].

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства» [31, с. 58]. Следовательно, предназначением мер пресечения является урегулирование правовых отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в случаях необходимости исключения у участников этого производства любой возможности скрыться, а также в случае необходимости пресечения

возможности преступником продолжать свою противоправную деятельность, препятствовать производству по уголовному делу либо для обеспечения исполнения приговора суда. Имеющаяся система разных видов мер пресечения дает возможность применять их индивидуализировано. В ст. 98 УПК РФ дан их перечень:

- подписка о невыезде,
- личное поручительство,
- наблюдение командования воинской части,
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым,
- запрет определенных действий,
- залог,
- домашний арест,
- заключение под стражу.

Порядок применения каждой из указанных мер прописан в ст.ст. 102-108 УПК РФ [31]. Существование в УПК РФ разных видов мер пресечения даёт возможность в каждом конкретном деле избирать наиболее соответствующую обстоятельствам меру пресечения, которая будет в большей мере гарантировать порядок уголовного судопроизводства и обеспечивать права и законные интересы его участников. Надо заметить, что мера пресечения, избранная следователем или дознавателем на первоначальной стадии производства по делу, может быть изменена. В ходе следствия у следователя или дознавателя может появляться информация о том, что лицо, в отношении которого такая мера принята, имеет или наоборот, не имеет или не желает оказывать воспрепятствование следствию. Такая информация, получаемая на разных этапах расследования, даёт возможность следователю или дознавателю изменить либо отменить избранную меру пресечения. Применение заключения под стражу требует тщательного правового регулирования. С этой целью в 1995 г. приняли Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в

совершении преступлений». Принятый закон не устранил имеющиеся разногласия по порядку и основаниям применения рассматриваемой меры пресечения, а наоборот, возобновил дискуссию о природе и содержании этой меры [37]. В.И. Селиверстов считал, что заключение под стражу как отдельный вид ограничения свободы является предметом науки уголовно-исполнительного права, так как фактическая сущность рассматриваемой меры пресечения и лишение свободы как меры уголовного наказания одинакова - изоляция лица от общества [29]. Но одного этого признака недостаточно для того, чтобы отнести проблему содержания под стражей к предмету науки уголовно-исполнительного права. А.С. Михлин говорил: «Исследуя правовую природу института надо понять, какое место он занимает в законе, рассмотреть его правовое урегулирование и цель его введения в закон» [32, с. 48].

Охарактеризовать рассматриваемую меру пресечения можно:

- по цели применения, которые прописаны в ст. 43 УК РФ: «восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений» [35, с. 14];
- по характеристике лиц - избирается в отношении обвиняемого, в некоторых случаях в отношении подозреваемого;
- по месту содержания под стражей - подозреваемые и обвиняемые содержатся в следственных изоляторах.

Предварительное заключение под стражу имеет интегративное содержание. Л.И. Даньшина полагала, что в ходе процесса содержания под стражей возникают административные, уголовные и уголовно-исполнительные отношения. Далее отмечала, что предварительное заключение под стражу во время ее непосредственного применения граничит с уголовно-исполнительным правом [7]. Но это не так, потому что ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не имеет комплексного характера и не управляет уголовно-

исполнительными отношениями. Этот закон относится к институту уголовно-процессуального законодательства, и отношения, регулируемые им, являются уголовно-процессуальными.

Разное понимание понятия «заключение под стражу» определено тем, что УПК РФ не раскрывает сущности этой меры пресечения. Для того, чтобы сузить пределы применения этой меры в ч. 3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 23.03.1976 г. прописали правило: «каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора» [18]. На основании этого пакта в ст. 22 Конституции РФ и ст.ст. 108, 109 УПК РФ прописали жесткий механизм и конкретные основания применения этой меры пресечения на всех этапах уголовного процесса: «заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 УПК РФ. В исключительных случаях эта

мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более сорока восьми часов. Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца» [31, 10]. Кроме механизма применения закон предусмотрел особое условие для ее избрания – его применяют по преступлениям, где в качестве наказания предусмотрено лишение свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, если более мягкая мера пресечения не может обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и его явку в органы следствия или в суд.

Превентивная цель заключения под стражу - предупреждение сокрытия обвиняемого (подозреваемого) от следствия или суда, в пресечении попытки каким-либо способом препятствовать проведению расследования и разбирательства дела, либо совершить другое преступление. Очевидно, что если не применить указанную меру к лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, то это может привести к безнаказанности виновного, а также к рецидиву преступлений. Об этом говорится в Определении Конституционного суда РФ от 27 мая 2004 г. № 253-О: «Применение мер пресечения признается отвечающим указанным в статье 55 Конституции Российской Федерации целям, если оно направлено на воспрепятствование тому, чтобы обвиняемый или подозреваемый мог скрыться от следствия и

суда, помешать производству по уголовному делу или продолжить преступную деятельность» [22].

Заключение под стражу как мера пресечения применяется к подозреваемому или обвиняемому [31]. В отношении несовершеннолетних заключение под стражу применяют только в случае совершения ими тяжкого или особо тяжкого преступления. Не применяют заключение под стражу в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести [24]. Из соображений гуманности заключение под стражу стараются, при возможности, не применять в отношении инвалидов, лиц с физическими или психическими недостатками, к неизлечимо или тяжело больным, беременным и кормящим женщинам, к матерям-одиночкам. На основании ч. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

На основании ст. 46 УПК РФ подозреваемым является лицо:

- либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;
- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;
- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;
- либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ [31, с. 35-36].

Чтобы применить меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, следствие должно располагать вескими подозрениями. Об этом говорится в п. 1 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным

органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения» [11]. «Обоснованное подозрение» в понимании Европейского законодателя представляет из себя факты и информацию, убеждающие объективного наблюдателя в том, что лицо может или совершило преступление [38]. Любое незаконное и необоснованное применение меры пресечения нарушает права и свободы человека и гражданина. Особый вред личности наносится необоснованным заключением человека под стражу. За незаконное заключение под стражу ст. 301 УК РФ предусматривает уголовное наказание: «Заведомо незаконное задержание -наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового» [35, с. 187]. Но в то же время отказ следствия от применения этой меры при выше указанных обстоятельствах может повлечь негативные последствия. Главное, надо помнить о том, что заключение под стражу – это мера пресекательная, а не карательная и, руководствуясь этим, выстраивать взаимоотношения с участниками уголовного процесса.

На основании изложенного можно сказать, что заключение под стражу - это мера пресечения, которая применяется только по решению суда, заключающаяся в изоляции лица в специально для этого предназначенном учреждении в предусмотренном законодательством порядке с целью недопущения того, чтобы это лицо скрылось от следственных органов или суда, предотвращения возможности совершения им преступлений и угроз участникам уголовного процесса, а также предотвращения возможного

уничтожения доказательств, любой возможности воспрепятствования следствию и для обеспечения исполнения приговора.

1.2 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Законность и обоснованность заключения под стражу достигаются наличием установленных в законе условий и оснований, учитывая обстоятельства, влияющие на избрание мер процессуального принуждения. Согласно ст. 108 УПК РФ заключение под стражу возможно только на основании решения суда. До принятия такого решения лицо может быть задержано не более 48 часов. Ранее в УПК РСФСР на основании ст.ст. 89, 92 и 96 избирало такую меру должностное лицо, осуществлявшее дознание, следствие и прокурор [37]. Подсудность рассмотрения вопроса о заключении под стражу относится к компетенции судьи районного или гарнизонного военного суда. Эти же суды имеют право продлять время нахождения под стражей свыше 2-х месяцев - до 6-ти месяцев. Если дело является особо сложным - то содержание под стражей может быть продлено до 12 месяцев.

Как уже указывалось выше, заключение под стражу применяется только в отношении обвиняемого, и только в исключительных случаях - в отношении подозреваемого (ст.ст. 97 и 100 УПК РФ). Существует мнение, что предъявление обвинения и наличие достаточных доказательств надо рассматривать как необходимое условие, порождающее право на применение рассматриваемой меры пресечения, а не как основание ее применения [34].

На основании ст. 100 УПК РФ: «В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же

срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 100. Обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 210.1, 277, 278, 279, 281, 360 и 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 45 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется» [34, с. 59].

Жесткие условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу законодателем установлены в случае, когда в качестве обвиняемого выступает несовершеннолетний. В отношении несовершеннолетнего эта мера может быть применена только в случае совершения ими тяжкого или особо тяжкого преступления [35], например, «04 сентября 2019 года в отношении несовершеннолетнего Т. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Постановлением Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08 сентября 2019 года, избрана подозреваемому Т. по уголовному делу мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 27 суток, то есть по 03 ноября 2019 года включительно» [1]. В исключительных случаях заключение под стражу применяют в отношении несовершеннолетнего и при совершении им преступления средней тяжести. Согласно Пекинским правилам в отношении несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых заключение под стражу применяют лишь как крайнюю меру и на небольшое время. Часто содержание под стражей совершеннолетнему заменяют на альтернативную меру [22].

Для применения меры пресечения в виде заключения под стражу должно соблюдаться особое условие - санкция статьи, по которой лицо привлекается

к уголовной ответственности, должна предусматривать наказание свыше трех лет, при невозможности применить иную, более мягкую меру пресечения. В исключительном случае заключение под стражу можно применить в отношении лица, совершившего преступление, за которое в виде наказания предусмотрено лишение свободы до трех лет (ч. 1 ст. 108 УПК РФ):

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации,
- его личность не установлена,
- им нарушена ранее избранная мера пресечения,
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда [31, с. 63].

Это условие обусловлено справедливым тезисом - мера пресечения, в случае не установления виновности лица, не может быть строже, чем предполагаемое наказание за совершенное преступление. В научных кругах существует мнение о том, что заключение под стражу, как мера пресечения, должна применяться только в отношении лиц, совершивших преступление умышленно. Часто меры пресечения, ограничивающие свободу, применяются по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности [12].

Важным условием применения меры пресечения в виде заключения под стражу являются доказательства:

- подтверждающие виновность обвиняемого,
- которые являются достаточными для подозрения лица в совершении преступления.

Эти условия обусловлены тем, что «законность содержания под стражей определяется законностью и обоснованностью применения заключения под стражу, которая обеспечивается наличием в деле обвинительных доказательств к моменту избрания этой меры пресечения» [38, с. 97]. Доказательства должны всесторонне полно и объективно оцениваться, и

оценка эта должна происходить в независимости от того, будет ли применяться мера пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого. П.И. Люблинский говорил: «сила улик - это краеугольный камень, на котором построена вся система принудительных мер в процессе и она вызывает ограничения в правах» [14, с. 425].

А вообще, правила по применению меры пресечения в виде заключения под стражу основаны на общих условиях, прописанных в уголовном праве - это достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность и вменяемость этого лица: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УПК РФ» [35, с. 8]. О возрасте, с которого наступает уголовная ответственность и о невменяемости сказано в ст. 20 и 21 УК РФ [35].

Существуют и специальные условия – предъявление обвинения задержанному, и касающиеся отдельной категории граждан: преодоление депутатской, судейской неприкосновенности или иного иммунитета. Вот как об этом сказано в ст. 450 УПК РФ: «Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей. Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы» [34, с. 224].

Рассмотрим общие основания для применения исследуемой меры пресечения. Такими основаниями являются:

- возбужденное уголовное дело,

- предъявленное обвинение лицу, совершившему преступление,
- в качестве исключения - обоснованные подозрения в отношении лица, совершившего правонарушение.

Об «обоснованных подозрениях» говорится в Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод: «Законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения».

К «обоснованным подозрениям» относятся факты и информация, которые убедительно «говорят» о том, что лицо виновно в совершении преступления [11].

В УПК РФ критерии степени «подозрения» не установлены, и в нем не говорится, что у следственных органов при их обращении в суд с ходатайством об избрании меры пресечения должны иметься доказательства, являющиеся достаточными для предъявления обвинения или признания подозреваемого виновным. Мало того, Европейский Суд при определении степени подозрения в качестве основания для применения заключения под стражу допускает «более низкий порог обоснованности подозрения» при совершении тяжких и особо тяжких преступлений [23].

На основании этого можно считать обоснованным следующее мнение: «Учитывая такое мнение Европейского Суда, и исходя из требования ст. 99 УПК РФ, которая обязывает при решении вопроса о применении меры пресечения учитывать, наряду с другими обстоятельствами и тяжесть предъявленного обвинения, возможно избирать подозреваемому в качестве меры пресечения заключение под стражу по делам об особо тяжких преступлениях при более низкой степени обоснованности подозрения" [9, с. 195].

К специальным основаниям для применения указанной меры относят: предположения о возможном воспрепятствовании обвиняемым проведения нормального судопроизводства. Такие предположения должны основываться на фактических данных, полученных при осуществлении расследования или судебного разбирательства.

Таковыми фактами могут стать намерения обвиняемого скрыться, продолжать совершать преступления, угрожать участникам уголовного процесса.

Часто в качестве таких фактов выступают косвенные доказательства, например, судимости, систематичность совершения преступлений, предшествующее противоправное поведение, отсутствие постоянного места проживания.

Такие данные обязательно отражаются в уголовном деле.

Актуально применять заключение под стражу в ходе судебного разбирательства для обеспечения исполнения обвинительного приговора, когда в качестве наказания применяют лишение свободы, если до этого в отношении обвиняемого не применялись меры пресечения, связанные с его изоляцией от общества. Фактические основания применения исследуемой меры пресечения, закрепленные в российском уголовно-процессуальном законодательстве, соответствуют общепризнанным нормам и принципам международного законодательства.

Согласно практике ЕСПЧ помещение лица под стражу возможно по следующим основаниям:

- возможность обвиняемого скрыться,
- возможность обвиняемым воспрепятствовать правосудию,
- возможность у обвиняемого продолжать совершать преступления,
- в целях охраны общественного порядка, когда у обвиняемого есть возможность организовывать массовые беспорядки [38].

Несмотря на сложившуюся практику в ЕСПЧ о применении данной меры пресечения Европейский Суд всегда делал акцент на том, что в деле должны быть ясные указания на то, что охрана общественных интересов выше охраны прав личности.

По этому поводу есть Рекомендации Комитета министров государствам - членам Совета Европы: «рассматривая вопрос о необходимости заключения под стражу судебный орган обязан принять во внимание обстоятельства конкретного дела – характер и тяжесть преступления; обоснованность доказательств о причастности конкретного лица к совершению преступления; предполагаемое наказание; характеристику обвиняемого» [2]. Перечисленные обстоятельства учтены российским законодательством. Они прописаны в ст. 99 УПК РФ: «При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства» [31, с. 58]. Постановлением Кировского районного суда г. Астрахани от 18.09.2019 А., обвинялся по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. По ходатайству следователя, которым были собраны по делу доказательства, подтверждающие вероятность того, что, находясь на свободе, обвиняемый скроется от органа предварительного следствия и суда, будет препятствовать производству по уголовному делу и продолжит заниматься преступной деятельностью, было вынесено решение о содержании под стражей. При избрании вышеуказанной меры пресечения, судом были установлены следующие обстоятельства, которые не позволяют избрать в отношении А.М. Кашина иную меру пресечения: характер и тяжесть преступления, в совершении которого он обвиняется; наличие у него судимостей за ранее

совершенные преступления; неоднократное высказывание угроз в адрес свидетелей; отсутствие постоянного места жительства и работы. [22].

Таким образом, опираясь на изложенное, можно говорить о том, что общими основаниями для применения меры пресечения в виде заключения под стражу являются:

- возбужденное уголовное дело;
- предъявленное обвинение;
- обоснованные подозрения в отношении конкретного лица о совершении им преступления.

Специальными основаниями являются:

- наличие достаточных доказательств, которые указывают на следующие признаки:
- обвиняемый имеет возможность скрыться;
- имеет возможность оказывать негативное влияние на участников уголовного процесса;
- имеет возможность продолжать преступную деятельность;
- для обеспечения исполнения приговора.

Также к условиям избрания данной меры пресечения требуется относить следующие условия:

- заключение под стражу возможно только по решению суда;
- в случае невозможности применения к обвиняемому более мягкой меры пресечения;
- обвинение в совершении преступления, в котором предусмотрен срок лишения свободы более чем на три года;
- по отношению к несовершеннолетнему применение данной меры пресечения возможно при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступления;

Все указанные основания перечислены в ст. 108 УПК РФ [31].

Глава 2 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу

Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения» [31, с. 6]. Так как применить заключение под стражу можно только по решению суда, закон установил порядок и процедуру избрания данной меры на стадии досудебного производства и в ходе судебного разбирательства. Если в ходе проведения следственных мероприятий требуется заключить обвиняемого под стражу, то дознаватель, с согласия прокурора, а следователь – руководителя следственного органа, возбуждают перед судом ходатайство.

В постановлении в обязательном порядке указывают основания и мотивы, которые послужили поводом для ходатайства о заключении обвиняемого под стражу, а также сообщается об обстоятельствах, которые препятствуют выбрать менее жесткую меру пресечения [35].

В случае отказа в возбуждении ходатайства об избрании рассматриваемой меры пресечения представители следственных органов имеют право на представление уголовного дела вышестоящему руководству, письменно изложив свои возражения, как об этом сказано в ч. 3 ст. 39 и ч. 4 ст. 40.1 УПК РФ: «Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа. Указания начальника подразделения дознания могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или

прокурору. Дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания» [8, с. 24].

На основании ч. 3 ст. 108 УПК к ходатайству в суд об избрании меры пресечения прилагают материалы с подтверждением обоснованности принятого решения. Рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения заключение под стражу, суд должен выяснить, приложены ли к нему копии:

- постановления о возбуждении уголовного дела,
- привлечении лица в качестве обвиняемого,
- протоколов задержания,
- допросов подозреваемого, обвиняемого,
- иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению,
- сведения об участии в деле защитника,
- сведения об участии в деле потерпевшего,
- данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности, справки о судимости и т.п.)
- данные, подтверждающие невозможность избрания более мягкой меры пресечения.

Все материалы, предъявляемые с ходатайством об избрании меры пресечения, обязаны отвечать условиям, которые предъявляются к доказательствам [3, с. 103]. Судья, избирая меру пресечения, в своем постановлении указывает истинные обстоятельства, которые повлияли на принятии им решения. Не могут являться такими обстоятельствами обстоятельства, не проверенные в ходе судебного заседания, например, в ст. 89 УПК РФ говорится: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам» [31, с. 56]. В обязательном

порядке основания, опираясь на которые следователь или судья принимает решение об избрании меры пресечения - заключение под стражу, должны быть подтверждены сведениями, находящимися в материалах уголовного дела. Эти сведения должны достоверно устанавливать, что обвиняемый намерен скрыться от следствия или суда, не прекратит совершать преступления, намерен угрожать участникам уголовного процесса, с целью избежать наказания, уничтожит имеющиеся доказательства или будет иными способами и методами препятствовать проведению следственных действий. Эти сведения можно получить в ходе производства следственных действий. Если вышеуказанные условия не выполнены, то судья имеет право отказать в удовлетворении ходатайства [22].

Суды правильно полагают, что выводы об обоснованности подозрения должны подтверждаться данными, свидетельствующими о причастности подозреваемого, обвиняемого к преступлению и такими данными не могут быть данные, которые подтверждают само наличие преступления [25].

При возбуждении ходатайства о помещении подозреваемого, который был задержан на основаниях ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, под стражу, материалы в суд предоставляются не позже, чем за 8 часов до истечения срока задержания. При принятии решения о помещении обвиняемого под стражу также надо давать оценку социально-демографическим и личностным свойствам задерживаемого – место работы, профессию, наличие семьи или иждивенцев, зависящих от него и т.д., т.е. учитывать положение ст. 99 УПК РФ: «При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, и определения ее вида, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства» [31, с. 58]. Таким образом, важными моментами при возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу являются:

- ходатайство должно быть мотивированным, а не формальным;
- обоснованным, т.е. подтверждаться материалами, приложенными к уголовному делу;
- объективных данных, которые положены в основу предположения о том, что обвиняемый будет оказывать противодействие следствию, должно быть как можно больше;
- учитывать положения Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога»: избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению; обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.); проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению; при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении; проверяя обоснованность

подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. [4].

Следователь объявляет обвиняемому о вынесенном постановлении с разъяснением ему порядка его обжалования. В постановлении отмечается время ознакомления, ставится подпись об этом обвиняемым. Копию постановления незамедлительно вручают обвиняемому [5].

2.2 Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Порядок рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу прописан в ч. 4 ст. 108 УПК РФ: «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого» [31, с. 63]. Как сказано в Пленуме ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» «Закон не препятствует участию в судебном заседании потерпевшему, его

законному представителю, представителю, если избрание меры пресечения подозреваемому, обвиняемому затрагивает его интересы» [27]. Если в материалах дела содержатся сведения, составляющие государственную тайну, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 31 УПК РФ ходатайство рассматривает Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд. Срок рассмотрения ходатайства судьей установлен в ч. 4 ст. 108 УПК РФ и составляет 8 часов после поступления материалов.

Явку обвиняемого в суд должны обеспечить органы предварительного расследования. Если обвиняемый отсутствует, то судья имеет права принять решение об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого только в случае объявления его в международный розыск. Если мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого была принята иностранным судом, то решение о его выдачи может принять Генеральный прокурор РФ или его заместитель. Отсутствие обвиняемого в суде при избрании ему меры пресечения под стражу является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. Такой отказ принимается на основании Конвенции о защите прав человека и его основных свобод, в котором прописано, что каждый, подвергнутый аресту или задержанию, немедленно доставлялся в суд, так как у арестованного или задержанного имеется право на разбирательство его дела в суде в разумные сроки». Положение Конвенции основано на принципе состязательности сторон. Это позволило судьям решать вопрос о заключении под стражу не формально, действуя исключительно только на основании представленных документов и слов следователя или прокурора.

Руководствуясь Пленумом Верховного Суда РФ от 5.03.2004 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ», судья при рассмотрении ходатайства об избрании обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу не имеет права обсуждать вопрос о наличии вины у лица, которому инкриминируется преступление [28].

Начиная заседание, судья объявляет о том, какое ходатайство будет рассматриваться, потом разъясняет участникам судебного заседания их права и обязанности. После объявления судьи прокурор либо по его поручению то лицо, которое является инициатором ходатайства, доказывает его обоснованность. После этого суд заслушивает участников судебного заседания. Выслушав стороны, судья выносит одно из следующих решений:

- удовлетворяет ходатайство;
- отказывает в его удовлетворении;
- продлевает срок задержания, но не более 72 часов с целью возможности инициаторам ходатайства предоставить более обоснованные доказательства.

При продлении срока задержания судьей в постановлении указывается время и дата продления срока задержания [3]. После принятия судьей постановления оно направляется инициатору ходатайства, прокурору и обвиняемому. Решение, прописанное в постановлении, исполняется немедленно. Если судья вынес постановление об отказе в избрании меры пресечения, то возможно повторное обращение в суд с ходатайством по тому же уголовному делу и в отношении того же лица. Но для этого в суд должны быть представлены новые обстоятельства, говорящие о том, что в отношении обвиняемого надо применить указанную меру пресечения.

В случае, когда у заключенного под стражу остаются без присмотра несовершеннолетние дети либо иждивенцы, следователь принимает меры по поиску других попечителей, либо передает их в специальные социальные организации. Так же следователь обеспечивает сохранность имущества, помещенного под стражу, и сообщает ему о принятых им мерах [3].

Несмотря на то, что порядок рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в УПК РФ подробно расписан и предельно ясен, встречаются и сложные ситуации. Например, следователь не смог обеспечить явку обвиняемого в суд по причине того, что он скрылся

от органов следствия и суда, но в дальнейшем был задержан в другом регионе РФ. На первый взгляд вопрос кажется предельно ясным - ч. 4 ст. 108 УПК РФ говорит о том, что его можно решить по месту задержания обвиняемого, обратившись в местный суд. Но часто бывает так, что следователи не хотят избирать эту меру пресечения в отношении ни «их» обвиняемого из-за сложной процедуры оформления материалов. На основании ч. 3 ст. 210 УПК РФ инициатору избрания меры пресечения требуется как можно быстрее предоставить лицам, задержавшим обвиняемого, копии всех документов, обосновывающих избрания указанной меры пресечения. Сделать это возможно, только используя современные технические средства, но весь вопрос в том, что в законодательстве отсутствует четкая регламентация использования документов, полученных электронным путем. Второй причиной, по которой вопрос рассмотрения ходатайства по месту задержания подозреваемого представляет сложность, является нежелание следователей брать на себя ответственность за принятое другим следователем решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В.Г. Овчинников отмечал, что следователь может достигнуть положительного результата при заочном решении вопроса о заключении под стражу в случае незамедлительного направления следующих документов по электронной почте:

- поручение для следователя о задержании обвиняемого на основании ст. 91 и 92 УПК РФ;
- поддержанное руководителем следствия ходатайство об избранной мере пресечения;
- поддержанное прокурором ходатайство о продлении срока задержания;
- все материалы, обосновывающие избрание заключения под стражу [23].

После окончания процедуры заключения под стражу, задержанного препровождают по месту основного расследования преступления [26]. Хотя закон достаточно ясно говорит о процедуре доставления обвиняемого в суд для решения вопроса об избрании меры пресечения, имеется мнение, что УПК РФ предусмотрена возможность рассмотреть этот вопрос при отсутствии обвиняемого в суде. При этом обычно ссылаются на положения п. 16 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, утверждая, что если обвиняемый или подозреваемый был должным образом и своевременно извещен о времени, дате и месте суда, но при этом в суд не явился без уважительной причины, рассматривать вопрос можно и при его отсутствии [26]. Такая позиция неприемлема, так как подменяет собой содержание ст. 108 УПК РФ другими нормами права, прикрывая попытку сделать возможным избирать меру пресечения заочно, при внесении обвиняемого в розыск.

Также юристы высказывают мысль о том, что срок в 8 часов не дает достаточно времени судье выяснить, должным ли образом извещены участники судебного заседания о его проведении и имеются ли уважительные причины для неявки этих лиц в суд. Далее высказывается мнение о том, что даже наличие уважительной причины для неявки в суд не должно являться основанием для откладывания судебного заседания [26]. Автор не согласен с данным мнением, и считает, что в таком случае надо ориентироваться на положения ст. 50 УПК РФ, в которых говорится: «В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то

дознатель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 УПК РФ» [31, с. 39]. Если все же на основании ст. 51 УПК РФ участие в суде защитника обязательно, а извещенный должным образом защитник в суд не явился, дознаватель или следователь, руководствуясь ч. 4 ст. 50 УПК РФ прилагает все усилия для назначения защитника. Суд, руководствуясь п. 3 ст. 108 УПК РФ, продляет срок задержания и после того, как защитник будет назначен, приступает к рассмотрению ходатайства по существу [31].

Таким образом, учитывая положения части третьей раздела IX УПК РФ в части определения порядка судебного производства, а также раздела II глав 6 и 7 УПК РФ, в которых дано определение объема прав его участников, материалы в суде рассматриваются в следующем порядке:

- заслушивается объявление судьи о том, какое ходатайство будет рассматриваться;
- доклад секретаря о том, что участники процесса должным образом о нем извещены, и о явившихся на суд;
- допускается, в случае его необходимости, переводчик;
- устанавливается личность обвиняемого;
- если обвиняемый был до суда задержан, то уточняется время задержания;
- объявляется состав суда, устанавливается, имеются ли отводы судье и судебному секретарю;
- разъяснение прав участникам судебного процесса;
- потерпевшим, в случае их присутствия в суде, разъясняются положения ст.ст. 42, 45 УПК РФ;
- следователь, дознаватель или прокурор оглашают описательно-мотивировочную и резолютивную часть постановления, дополнительно обосновывая постановление;

- заслушиваются иные лица, принимающие участие в судебном заседании;
- оглашаются материалы, приобщенные к постановлению органов следствия, выслушиваются объяснения участников процесса;
- заключительные реплики сторон;
- совещание судей перед вынесением постановления;
- оглашение постановления и разъяснение порядка по его обжалованию.

На основании ст. 259 УПК РФ ведется протокол судебного заседания [31]. Важным в постановлении суда об избрании меры пресечения или об отказе в ее применении являются изложенные обоснования принятого решения. Эти обоснования содержат оценочные характеристики мотивов ходатайства и вытекающих из них аргументов принятого судьей решения. Материальной основой принятого решения является содержание п.п. 1 ст. 108 УПК РФ: «Невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения». Руководствуясь этим принципом, судья уясняет в суде и оценивает:

- процессуальное положение лица;
- степень тяжести совершенного преступления на основании ст. 15 УК РФ;
- содержит ли статья, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности, наказание, не связанное с лишением свободы;
- вид вменяемого преступления по объекту посягательства;
- форму вины;
- наличие обстоятельств, которые исключают возможность привлечения к уголовной ответственности;
- наличие обстоятельств, которые дают основания полагать, что обвиняемый, оставшись на свободе, будет оказывать противодействие расследованию преступления;

- наличие обстоятельств, которые могут смягчить наказание;
- качество социальной адаптации;
- здоровье обвиняемого;
- наличие иных обстоятельств, которые могут указывать на то, что подозреваемый или обвиняемый имеет намерения или возможности противодействовать следствию.

Естественно, что в постановлении отражаются только те данные, которые непосредственно относятся к рассматриваемому делу. Но, в любом случае, в постановлении суда содержится оценка:

- тяжести содеянного;
- личности преступника;
- сведений о возможном противодействии расследованию преступления.

То есть оцениваются доводы, которые следователь изложил в своем ходатайстве. Судья, проводя их оценку, соглашается с ними, и тогда удовлетворяет ходатайство. Либо не соглашается с представленными доводами, и тогда не поддерживает ходатайство. Свои выводы судья обосновывает, ссылаясь на конкретные материалы, предоставленные ему органами следствия и исследованные им в суде. Судья, имея в виду положения п. 11 ст. 108 УПК РФ, четко и ясно излагает выводы, к которым он пришел, не вдаваясь при этом в излишнюю детализацию и общие рассуждения [26].

В заключении можно сказать, что судьи, при принятии решения об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения заключения под стражу в основном в полной мере исследуют и изучают основания, которые предоставляют им органы следствия. Решения судей являются обоснованными и обдуманными. В постановлениях суда перечисляются исчерпывающие данные, послужившие основанием об удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения – заключения под стражу, хотя и судьи иногда совершают ошибки.

2.3 Сроки содержания под стражей

Отсчет срока заключения под стражу начинается с момента заключения под стражу, как сказано в ч. 9 ст. 109 УПК РФ: «Срок содержания под стражей в период предварительного расследования исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера» [31, с. 66].

Моментом фактического задержания, на основании п. 15 ст. 5 УПК РФ является момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. В указанный срок входит время:

- на которое лицо было задержано,
- нахождения под домашним арестом,
- принудительного нахождения в медицинской организации по решению суда,
- содержания под стражей на территории иностранного государства.

Если заключение под стражу было повторным, срок содержания под стражей будет исчисляться с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее.

Если прекращенное или приостановленное дело было возобновлено, и обвиняемый уже содержался по этому делу ранее, то срок предварительного заключения будет исчисляться с учетом того времени, которое он уже находился под стражей, до того, как дело было приостановлено или прекращено.

Срок нахождения под стражей по возвращенному уголовному делу судом следователю или прокурору устанавливают по общим основаниям,

предусмотренным ст. 109 УПК РФ. В некоторых случаях срок нахождения под стражей более 2 месяцев может продляться.

Эти случаи оговорены в ст. 109 УПК РФ:

- в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения;
- в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений;
- в связи с необходимостью производства следственных и иных процессуальных действий;
- в связи с необходимостью окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;
- в связи с необходимостью направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу [31].

Учитывая указанные условия, срок нахождения с 2 месяцев судья районного или военного суда может продлить до 6-ти месяцев. Если в ходатайстве ставится вопрос о продлении срока содержания под стражей на срок, превышающий 6 месяцев, суды исходят из положений ч. 2 ст. 109 УПК РФ, и наряду с обстоятельствами, которые подлежат проверке при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, проверяют, указано ли в ходатайстве по делам о тяжком или особо тяжком преступлении на их особую сложность и приведено ли обоснование этого.

Постановлением Владикавказского гарнизонного военного суда удовлетворено ходатайство следователя о продлении на 1 месяц, а всего до 11

месяцев 22 суток срока содержания под стражей в отношении Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 327 и ч. 1 ст. 338 УК РФ, с учетом доводов следователя об особой сложности уголовного дела. Обосновывая особую сложность уголовного дела следователь ссылался на давность событий преступлений (Г. задержан спустя 13 лет после событий), обвинение в преступлениях, совершенных на территории иностранного государства, изменение обвиняемым своих анкетных данных, трудности, связанные с вызовом свидетелей, которые за это время неоднократно меняли место жительства, необходимостью проведения многочисленных следственных действий на территории разных субъектов РФ [28].

Пролить срок содержания под стражей до 12-ти месяцев возможно только в отношении лица, которое совершило тяжкое или особо тяжкое преступление, и являющееся сложным для расследования. Если особая сложность уголовного дела не находила подтверждения в судебном заседании, суды отказывали в удовлетворении ходатайства.

Например, 23 ноября 2015 г. Петрозаводский городской суд Республики Карелия отказал в удовлетворении ходатайства следователя о продлении на 2 месяца 2 суток, а всего до 8 месяцев 2 суток срока содержания под стражей в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, не согласившись с доводами следователя об особой сложности уголовного дела.

Суд принял во внимание объем уголовного дела, состоящего из 3 томов, а также что расследование осуществляется по единственному эпизоду преступной деятельности в отношении двух лиц, задержанных 27 мая 2015 г. при совершении преступления.

Кроме того, суд учел, что в тот же день И. предъявлено обвинение в преступлении, причастность к совершению которого он не отрицал.

В связи с заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении И. 11 июня 2015 г. назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

Однако постановление о назначении экспертизы вместе с материалами уголовного дела представлены экспертам только 20 октября 2015 г., т.е. спустя 4 месяца после ее назначения.

При этом доводы следователя о том, что такое время ему потребовалось для сбора необходимых материалов для производства экспертизы, судья посчитал несостоятельными, поскольку, как следует из заключения эксперта, ему были представлены только имевшиеся в распоряжении следователя материалы уголовного дела, каких-либо дополнительных материалов представлено не было. Кроме того, суд установил, что предыдущие ходатайства о продлении срока содержания И. под стражей обосновывались необходимостью проведения одних и тех же следственных действий, часть из которых так и не была выполнена. Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о том, что ни правовой, ни фактической сложности расследование уголовного дела не представляет, поведение обвиняемого не препятствовало и не препятствует ходу расследования, а имеет место неэффективная организация расследования [28].

Судья Верховного суда республики, края, областного суда или равного им суда общей юрисдикции имеет право продлить обвиняемому срок содержания под стражей до 18 месяцев, если совершенное преступление относится к категории особо тяжких при наличии исключительных обстоятельств. Какие обстоятельства считать исключительными в УПК РФ не разъясняется.

Срок содержания под стражей при досудебном производстве по уголовному делу, с выполнением требований ст. 217 УПК РФ, устанавливается и продляется только в пределах срока предварительного расследования. Исключением является случай, когда предварительное

следствие по делу окончено и уголовное дело направлено прокурору с обвинительным заключением, ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ.

Исходя из изложенного, следует, что сроки содержания под стражей исчисляются в сутках и месяцах.

Течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения. Час заключения лица под стражу во внимание не принимают.

На основании п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» заканчивается срок в 24 часа последних суток срока и это не зависит от того, на какой день оно приходится – рабочий или нет.

Если подозреваемого сначала задержали, а потом только заключили под стражу, то срок, на основании ч. 3 ст. 128 УПК РФ, начинается с момента фактического задержания.

Об этом говорится в Постановлении ВС Республики Саха, когда было удовлетворено апелляционное представление прокурора, в котором указывалось на неправильное определение судом конечной даты срока содержания под стражей Д.

В порядке ст. 91 УПК РФ подозреваемый был задержан 31.10.15 г. в 19:20. Изменив постановление суда от 02.10.15 г., суд апелляционной инстанции постановил считать конечной датой двухмесячного срока содержания Д. под стражей 30.10.15 г. [25].

Глава 3 Основания и процессуальный порядок продления и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу

Заключение под стражу является самой тяжелой мерой пресечения. Применяют эту меру только при обвинении лица в совершении тяжкого преступления и только тогда, когда она может служить гарантией успешного раскрытия преступления, изобличения виновного и устранения возможности совершения виновным новых преступлений. Избрание указанной меры пресечения должно обуславливаться действительной необходимостью, так как необоснованное применение данной меры пресечения является серьезным нарушением закона и прав человека, прописанных в ст. 22 Конституции РФ. Поэтому-то заключение под стражу применяется только по решению суда при выполнении ряда условий, прописанных в ст. 108 УПК. Конкретным условием является наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Данное положение особых разъяснений не требует, так как за совершение тяжких и особо тяжких преступлений любое лишение свободы предусматривает срок свыше 3 лет. Хотя тяжесть совершенного преступления сама по себе не является 100% основанием для применения этой меры пресечения. В данном случае в обязательном порядке должны учитываться конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение [13].

В остальных случаях для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу основаниями являются положения, прописанные вообще для избрания всех мер пресечения, ст. 97 УПК:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда,
- может продолжать заниматься преступной деятельностью,
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Опасение, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда следует из обстоятельств самого уголовного дела, основывается на поведении обвиняемого, из ведущегося им образа жизни и других данных, которые характеризуют личность обвиняемого. Эти обстоятельства должны подтверждаться доказательствами и ссылаясь на имеющиеся опасения, следователь не должен руководствоваться общими и абстрактными соображениями о том, что любой обвиняемый имеет возможность скрыться. Об этом писал еще М.С. Строгович [33].

Опасение о возможности продления преступной деятельности обвиняемым, находясь на свободе, должно основываться на обстоятельствах, которые непосредственно относятся к личности преступника, например, наличие:

- судимостей,
- административной ответственности за антиобщественные поступки.

При избрании данной меры пресечения можно не руководствоваться вышеназванными обстоятельствами при их отсутствии только в том случае, если совершенное преступление настолько опасно, что обвиняемого нельзя оставлять на свободе.

Препятствование виновным расследованию преступления, как основание для заключения под стражу, может заключаться в совершении этим лицом каких-то действий, запрещенных законом, как:

- попытка уничтожить документы или предметы, которые могут быть вещественными доказательствами,
- дача взятки свидетелям, очевидцам, а также иным участникам процесса,
- запугивание,
- шантаж и т.д.

Если обвиняемый использует свои, данные ему законом права для защиты от обвинения, оспаривает обвинение, заявляет ходатайства, подает

жалобы, даже если они не обоснованы, то такие действия не могут рассматриваться в качестве препятствующих раскрытию истины, и не влекут за собой применения заключения под стражу. Также не могут являться обстоятельства данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 УПК [15].

Есть и исключительные обстоятельства, когда возможно заключить под стражу лицо за преступление, наказание за которое не превышает лишения свободы на срок до трех лет. К таким обстоятельствам относятся:

- обвиняемый - лицо без определенного места жительства,
- нет возможности точно установить личность преступника,
- нарушение виновным ранее избранной в отношении него меры пресечения,
- виновный скрывался от следственных органов или суда [12].

Особые условия применения заключения под стражу предусмотрены в отношении несовершеннолетних. К данной категории граждан заключение под стражу применяется только в случае совершения ими тяжкого или особо тяжкого преступления. И только в виде исключения эту меру можно применить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого при совершении им преступления средней тяжести, с учетом положения ч. 6 ст. 88 УК РФ [12]. В УПК РФ нет указаний на то, что относится в данном случае к исключительным мерам, что понимать под такими мерами. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» также нет конкретных указаний на то, что это за меры и какие меры можно считать исключительными. В Пленуме говорится только о том, что «При принятии такого решения надо учитывать обстоятельства совершенного, данные о личности несовершеннолетнего, условия жизни и воспитания, а также отношение несовершеннолетнего к

родителям и родителей к несовершеннолетнему, а также о том, что при необходимости помещения несовершеннолетнего под стражу суд должен прежде рассмотреть вопрос, руководствуясь ст. 105 УПК, о возможности отдачи его под присмотр» [24].

Общий срок содержания под стражей составляет не более 2 месяцев. Основаниями для продления срока содержания под стражей являются:

- невозможность уложиться в указанный срок,
- при отсутствии оснований для изменения меры пресечения,
- при отсутствии оснований для отмены меры пресечения.

При указанных обстоятельствах срок содержания под стражей может продляться до 6 месяцев. До 12 месяцев срок содержания под стражей может быть продлен при следующих обстоятельствах:

- обвиняемый совершил тяжкое или особо тяжкое преступление,
- расследуемое уголовное дело относится к категории особо сложных,
- как исключение в случае требующегося исполнения запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 УПК [31].

Содержание под стражей свыше 12 месяцев может быть допущено только в исключительных случаях, которые, опять-таки, не разъясняются законодателем. Можно только применить аналогию и отнести к исключительным случаям те же обстоятельства, которые предусмотрены в отношении несовершеннолетнего, с поправкой на возраст - обстоятельства совершенного, данные о личности, условия жизни и воспитания, а также отношение обвиняемого к окружающим и окружающих к обвиняемому. Дальнейшее продление срока содержания под стражей запрещено [26].

Продляя срок содержания под стражей обвиняемому, следователь обязан установить отсутствие обстоятельств, которые могут служить основанием для отказа судьи в рассмотрении такого ходатайства. Если эти препятствия следствием не устранены, то суд может отказать в продлении

срока действия меры пресечения. Так суд г. Волгограда отказал в удовлетворении следователю его ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 3 месяцев установив обстоятельства, исключающие возможность продления указанной меры и заменил заключение под стражей домашним арестом. Таким обстоятельством стало положение о недопустимости применения рассматриваемой меры в отношении лица, совершившего мошенничество в области предпринимательской деятельности [25]. Также основанием для отказа в продлении заключения под стражу может служить недостаточность самих обстоятельств, которые послужили основанием для применения этой меры пресечения, так как с течением времени они утратили свое значение. Может таким основанием стать и изменение обстоятельств со времени заключения виновного под стражу, например, изменилось обвинение в сторону смягчения наказания. Так, суд в г. Астрахань после рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей на 2 месяца, а вообще до 6 месяцев, применил к обвиняемому домашний арест, указав, что произошли изменения в обстоятельствах, а именно, закончен сбор доказательств по делу, проведены все требующиеся экспертизы и получен на них ответ, что свело на нет возможность обвиняемого препятствовать следствию [22].

Процессуальный порядок продления меры пресечения в виде заключения под стражу состоит в следующем. Следователь, с согласия руководителя следственного органа, выносит постановление. Данное постановление следователь, не позднее 7 суток до окончания срока нахождения под стражей обвиняемого, предоставляет в суд. Судья рассматривает поступившее к нему постановление не более 5 суток, после чего принимает решение:

- о продлении срока;
- об отказе в продлении срока.

Продление срока содержания под стражей возможно до момента окончания ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника и до направления материала в суд. Если судья в продлении срока отказал, то обвиняемый должен быть незамедлительно освобожден.

Особый порядок продления срока содержания под стражей предусмотрен в случае окончания расследования и ознакомлением сторон с материалами оконченного дела. Материал дела предоставляется обвиняемому и защитнику не позже 30 суток до окончания предельного срока нахождения под стражей. Если материалы предоставляются позже указанного срока, то обвиняемый должен быть освобожден. Если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику, предусмотренные ч. 5 ст. 109 УПК, были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следовательно, с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе, не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей, возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом, указанным в ч. 3 ст. 31 УПК, или военным судом соответствующего уровня. Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следовательно вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела. Ходатайство о продлении меры пресечения предоставляется в суд по месту расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей. Сделано это должно быть не позднее, чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей. В постановлении указываются сведения о проведенных следственных мероприятиях и других следственных действиях, которые

проводились, пока обвиняемый находился под стражей, излагаются основания и мотивы, которые послужили поводом для подачи ходатайства о продлении меры пресечения. Судья, получив ходатайство, не позже 5 суток, оценив мотивы и учтя правовую и фактическую сложность материалов уголовного дела, общую продолжительность досудебного производства, эффективность работы следователя, а также своевременность производства как следственных, так и процессуальных действий, принимает решение о продлении либо об отказе в продлении срока содержания под стражей. В случае отказа обвиняемый освобождается из-под стражи.

Таким образом, ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть подтверждено наличием обоснованных подозрений в совершении обвиняемым выше указанных действий, и отсутствием обстоятельств, которые могут служить основанием для отказа судьи в рассмотрении такого ходатайства. При рассмотрении ходатайства происходит оценка судьей предоставленных доводов о необходимости продления меры пресечения и при строгом соблюдении установленных в УПК РФ сроков принимает положительное либо отрицательное решение по ходатайству [13].

Не смотря на то, что уже в течении длительного времени в российском уголовном процессе применяется такая мера пресечения, как заключение под стражу, проблемы применения этой меры не утратили своего научного и практического значения. До сих пор правовое регулирование этого института не совершенно. Часто суды формально рассматривают ходатайство о применении этой меры пресечения, о ее продлении.

Часто следователи в постановлении об избрании этой меры пресечения применяют только стандартные формулировки закона. И зачастую эти формулировки не поддерживаются материалами дела. Зачастую следователь в постановлении ссылается сразу на основания, содержащиеся в ст. 97 УПК. Вынося такое постановление, следователь не опирается на достоверные факты, а руководствуется лишь домыслами, предполагая, что эти события

могут наступить в будущем, т.е. домыслы носят «вероятностный» характер. Или приводят аргументы, которые к таким основаниям не относятся. Самая частая отсылка, на которую ссылаются судьи, удовлетворяя ходатайство следователя - это опасность сокрытия обвиняемого от следствия и суда. В.А. Лазарева отмечала: «Чаще всего ее усматривают в тяжести преступления, отсутствия постоянного места проживания или регистрации, проживание не по месту регистрации и отрицательной характеристике личности обвиняемого, либо на особую опасность преступления для общества. Но разве есть взаимосвязь между общественной опасностью совершенного преступления и возможности сокрытия от следствия и суда?» [15]. На это указано и в одном из постановлений ЕСПЧ «Дело Панченко против Российской Федерации»: «Такая опасность не может быть оценена лишь на основании суровости возможного приговора, она должна быть оценена с учетом ряда других факторов. Обвинение, предъявленное преступнику, за которое предусматривается суровое наказание, не должно само по себе быть достаточным основанием для принятия решения о заключении под стражу. Довод о возможности лица скрыться от следствия и суда должен оцениваться при учете других обстоятельств дела, а также доводов защитника». ЕСПЧ еще отмечает и тот факт, что при решении в суде вопроса о возможности освобождения виновного из-под стражи довод о возможной опасности того, что виновный скроется, судья оценивает как более весомый довод [28].

Еще одно основание, на которое часто ссылаются при избрании данной меры пресечения, это то, что обвиняемый, если его не заключить под стражу, будет и дальше совершать преступления. При этом основываются на тяжести совершенного преступления, на количество ранее совершенных преступлений, наличие судимостей и т.д. Конечно, это обязательно надо учитывать, но если есть основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, в первую очередь надо учитывать их и только потом прибегать к обстоятельствам, которые предусмотрены в ст. 99 УПК РФ. А получается наоборот - суд

обосновывает основания для меры пресечения через обстоятельства, учитываемые при ее избрании [13].

Еще один серьезный недостаток – это то, как суд понимает обязанность устанавливать обоснованность подозрения и обязанность не обсуждать вопрос о виновности лица. В постановлении Пленума ВС РФ от 19.12.13 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» сказано о том, что перед тем, как суд изберет меру пресечения в виде заключения под стражу, он должен проверить обоснованность подозрения совершения преступления именно обвиняемым. Проверая эту обоснованность, суд не имеет права обсуждать вопрос о его виновности [24]. Суд часто этот запрет рассматривает в качестве препятствия для обсуждения вопроса о доказанности обоснованного подозрения и критики такого обоснования стороной защиты. Эта позиция ошибочна. Судья должен провести границу между доказыванием обоснованности подозрения и доказыванием виновности обвиняемого. Запрет на обсуждение виновности является гарантией презумпции невиновности при избрании меры пресечения. Пока приговор не вынесен обвиняемый не считается виновным [13]. Пленума ВС РФ от 19.12.13 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» указывает на то, что обоснованным подозрение будет только при наличии достаточных данных, которые указывают на возможность совершения преступления обвиняемым и перечисляет примеры таких данных [24]. Автор считает, что более приемлемой можно считать по этому поводу мнение В.Н. Курченко: «Подозрение может считаться обоснованным только тогда, когда оно основано на фактах или данных, объективно связывающих подозреваемого с тем преступлением, в совершении которого его обвиняют» [13, с. 41].

Часто материалы, представляемые стороной обвинения для обоснования подозрения, принимают, а материалы защиты, критикующие их, отклоняют,

мотивируя отклонение тем, что таким образом защита предпринимает попытки «подвигнуть» суд о принятии решения о мере пресечения войти в обсуждение вопроса о виновности. В таком случае защита практически не имеет возможности оспорить материалы, которые положены в обоснование подозрения, а это нарушает положение о равенстве процессуальных возможностей и состязательности сторон [9].

Довольно часто необоснованно продлевается срок заключения под стражей. Об этом говорил Президент РФ В.В. Путин в послании к Федеральному собранию от 20.02.2019 г. Он указал на то, что требуется «Ограничивать поводы раз за разом продлевать срок содержания под стражей [30]. И действительно, часто срок продляется без веских на то оснований: нет времени на проведение экспертиз; затягивание следственных действий по причине нехватки следователей и т.д.

В качестве решения проблемы надо запретить на законодательном уровне возможность необоснованного неоднократного продления срока содержания под стражей, установив хотя бы конкретную цифру, на которую может ориентироваться следователь при продлении меры пресечения.

Это наиболее актуальные проблемы, которые возникают при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Заключение

Провозгласив человека с его правами и свободами высшей ценностью, Конституция РФ все же допустила возможность ограничивать эти права, если возникает необходимость в обеспечении прав и свобод других лиц, интересов общества и государства. В уголовном процессе эти положения имеют особое значение. Естественно, что, ограничивая в правах граждан, должен соблюдаться справедливый баланс между потребностями общества и необходимостью защиты прав человека.

Особенно трудно сохранить такой баланс в соотношении публичных и личных интересов в ходе применения государственного принуждения в уголовном процессе, так как часто такая необходимость возникает в связи с предположением о том, что лицо, в отношении которого применяется мера пресечения, а следовательно, ограничиваются его права, совершило преступление. К самой жесткой ограничительной мере относится такая мера пресечения, как заключение под стражу.

Проведенное автором исследование указанной меры позволяет сделать следующий вывод:

- заключение под стражу - это мера пресечения, принимаемая на основании решения суда;
- применяется она в отношении обвиняемого и как исключение – в отношении подозреваемого;
- при применении указанной меры пресечения лицо изолируется от общества и помещается в специальном учреждении;
- целью данной меры является обеспечение нормальной процессуальной деятельности органов следствия и суда, которая выражается в пресечении попытки обвиняемого скрыться, препятствовать проведению следственных действий и совершать новые преступления.

Для того, чтобы применить указанную меру, должны быть основания. Эти основания делятся на - общие и специальные. К общим основаниям относятся следующие обстоятельства:

- возбужденное уголовное дело в отношении конкретного лица;
- предъявленное обвинение предполагаемому преступнику;
- обоснованные подозрения в отношении предполагаемого преступника.

К специальным основаниям относятся такие обстоятельства:

- достаточные доказательства, указывающие на то, что обвиняемый имеет возможность скрыться от следствия или суда;
- обоснованная уверенность в том, что обвиняемый, оставаясь на свободе, будет препятствовать следствию, угрожать участникам уголовного процесса, уничтожать доказательства и т.д.;
- будучи на свободе продолжит свою преступную деятельность;
- для обеспечения исполнения приговора суда.

Заключение под стражу, избирают только в том случае, если нет возможности применить более мягкую меру пресечения. Наказание за совершенное преступление должно предусматривать лишение свободы более чем на 3 года. В отношении несовершеннолетних данная мера пресечения избирается только в том случае, если ими совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление.

Не всегда в полной мере органы предварительного расследования, прокуратура и суды полностью выполняют требования уголовно – процессуального законодательства при избрании рассмотренной меры пресечения и не учитывают разъяснения Пленумов ВС РФ по этому поводу. Это приводит к грубым нарушениям прав лиц, обвиняемых в совершении преступления и заключаемых под стражу.

С целью устранения этих случаев надо повысить требования, предъявляемые законом к материалам, которые предоставляются вместе с

ходатайством о применение этой меры, которые касаются заключаемого под стражу.

Не мешало бы предусмотреть возможность выносить заочное судебное решение о заключении под стражу, объявленного в федеральный розыск обвиняемого.

Установить время, в течении которого он должен предстать перед судом после задержания.

Дать право рассматривать ходатайство о заключении под стражу суду по месту задержания разыскиваемого.

Сделать сроки содержания под стражей более «разумными», т.к. в настоящее время они могут быть неопределенно продолжительными по разным причинам, в том числе и по рассмотренным выше.

А это противоречит международно-правовым началам уголовного судопроизводства. Автор считает, что предельным сроком нахождения под стражей должен стать срок, не превышающий 12 месяцев. Продление срока при необходимости ознакомления с материалами уголовного дела может быть произведено только по инициативе обвиняемого.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление № 22К-1776/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 22К-1776/2019. Верховный Суд Республики Саха (Якутия). [Электронный ресурс]: URL:<http://www.sudakt.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
2. Апелляционное постановление № 22-2814/2019 22К-2814/209 от 27 сентября 2019 г. по делу № 3/2-548/2019. Астраханский областной суд (Астраханская область). [Электронный ресурс]: URL: <http://www.sudakt.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. – 8-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2015. 328 с.
4. Вершинина С.И. Нормативно-правовая сущность уголовно-процессуального принуждения: монография. М. : Юрлитинформ, 2017. 368 с.
5. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2016. 616 с.
6. Всеобщая декларация прав человека, принятая генеральной ассамблеей ООН 10.12.1948 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.02.2020).
7. Даньшина Л.А. Меры пресечения при производстве по уголовному делу: Учебное пособие / Л.И. Даньшина; Министерство внутренних дел РФ, Главное управление кадров. М.: Учебно-методический центр при ГУК МВД РФ, 1991. 40 с.
8. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б.Я. Гаврилов, М.С. Алексанян, Р.И. Акжигитов, Г.А. Казаров. М. : ВивидАрт, 2018. 528 с.
9. Зайцев А.О. К вопросу об объективности и беспристрастности суда при принятии решения о заключении лица под стражу (международные

стандарты и российская практика) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 408. С. 195-206.

10. Конституция Российской Федерации: по сост. на 2019 год: с комментариями юристов. М. : Эксмо, 2019. 80 с.

11. Конвенция о защите прав и основных свобод. ETS № 005. Рим, 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 02.03.2020).

12. Козлов О.В. Применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении отдельных категорий лиц. Пермский период. Сборник материалов V Международного научного фестиваля курсантов и студентов. Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2018. С. 187-189.

13. Курченко В.Н. Заключение под стражу: типичные ошибки // Законность. 2015. № 8. С. 41-45.

14. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе // С.-Петербург : Сенатская типография, 1906. 701 с.

15. Лазарева В.А. Под стражу без оснований // Юридическая газета. 2011. № 16. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 13.03.2020).

16. Монтескье Ш. О духе законов. М.: Мир книги, 2018. 690 с.

17. Международный пакт о гражданских и политических правах, принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496 пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.02.2020).

18. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.un.org.ru> (дата обращения: 02.03.2020).

19. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 03.03.2020).

20. Мюррей против Соединенного Королевства. Решение Европейского Суда по правам человека от 28 октября 1994 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 03.03.2020).

21. Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 № 253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Игоря Борисовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Законы, Кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://www.legalacts.ru>. (дата обращения: 02.03.2020).

22. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). [Электронный ресурс]: URL: <http://www.sudakt.ru> (дата обращения: 09.03.2020).

23. Овчинников Ю.Г. Заочное избрание заключения под стражу в стадии предварительного расследования // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 5. С. 37-40.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.vsrp.ru>. (дата обращения 07.03.2020).

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Федерации». Сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.vsrfl.ru>. (дата обращения 07.03.2020).

26. Першиков В.Д. Заключение под стражу – правовые позиции Европейского Суда и Конституционного Суда. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 13.03.2020).

27. Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]: URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/> (дата обращения: 13.03.2020).

28. Рекомендации Комитета министров Совета Европы NR (80) 11 «О заключении под стражу до суда». Принята представителями Министров 27 июня 1980 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 03.03.2020).

29. Селиверстов В.И., Михлин А.С. Уголовно-исполнительное право России. Учебник. 8-е издание // под ред. В.И. Селиверстова. М. : НОРМА, 2019. 432 с.

30. Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. Том 1. М. : Наука, 1968. 465 с.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 21 марта 2018 года. М. : Эксмо, 2018. 256 с.

32. Уголовный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М. : Эксмо, 2018. 224 с.

33. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001). [Электронный ресурс]: URL:<http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 02.03.2020).

34. Уголовный процесс: Учебное пособие. Курс Лекций. Ч. 1 / В.Ю. Мельников, И.И. Короленко, Б.Б. Джамалова. Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). Ростов н/д, 2017. 262 с.

35. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.А. Воскобитова. М. : Проспект, 2016. 616 с.

36. Философия: учебник / под ред. проф. А.Н. Чумакова. – 2-е изд., перераб. и доп. М. : Вузовский учебник. М. : ИНФРА, 2018. 459 с.

37. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // Собрание законодательства РФ, 1995. № 29. Ст. 2759.

38. Фокс, Кэмпбэл и Хартли против Великобритании. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30 августа 1990 г. [Электронный ресурс]: URL:<http://www.base.garant.ru> (дата обращения: 02.03.2020).

39. Философия Средних веков: Учебное пособие / Д.Е. Любомиров. СПб, 2009. 44 с.

40. Философия эпохи Возрождения. Учеб. пособие. / А.Х. Горфункель. М. : Высшая школа, 1980. 368 с.