

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Студент

А.М. Абелян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## **Аннотация**

**Актуальность** данной бакалаврской работы обусловлена тем, что в настоящее время законодательство, регулирующее общие понятия, связанные с доказательствами, в полной мере не содержится в Уголовно-процессуальном Кодексе. Поэтому правоприменителям в процессе доказывания приходится обращаться не только к иным законодательным актам, но и опираться на свои внутренние убеждения и знания. Комплексное изучение доказательств и их свойств позволит выявить существующие проблемы, с которыми сталкиваются субъекты доказывания во время осуществления профессиональной деятельности.

**Цель исследования** - изучение доказательств как важнейшего элемента уголовно-процессуальной деятельности, определение обязательных признаков, которыми должно обладать любое доказательство и их совокупность, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в соответствующем аспекте.

**Задачи исследования:** изучение сущности и понятия доказательства и его свойств, анализ существенных свойств доказательств, рассмотрение различных классификаций доказательств, существующих в науке уголовно-процессуального права и определение их значения для правоприменительной деятельности.

**Структура** бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, тринадцати параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе .....	6
1.1 Понятие доказательств в уголовном процессе .....	6
1.2 Система доказательств в уголовном судопроизводстве.....	9
1.3 Источники доказательств.....	12
Глава 2 Свойства доказательств, их система и сущность .....	19
2.1 Свойства доказательств и их система .....	19
2.2 Допустимость доказательств .....	23
2.3 Относимость доказательств .....	26
2.4 Достоверность доказательств .....	29
2.5 Достаточность совокупности доказательств для принятия решения .....	33
Глава 3 Классификация доказательств .....	38
3.1 Личные и вещественные доказательства .....	38
3.2 Прямые и косвенные доказательства .....	40
3.3 Первоначальные и производные доказательства.....	44
3.4 Обвинительные и оправдательные доказательства .....	47
3.5 Значение классификации доказательств для уголовного судопроизводства .....	50
Заключение .....	55
Список используемой литературы и используемых источников .....	57

## Введение

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), регулирует весь ход рассмотрения уголовного дела, с момента, предшествующего его возбуждению до момента исполнения наказания. Однако, поскольку уголовное судопроизводство касается важнейших сфер жизни как конкретного человека, так и общества, то основные нормы, регулирующие этот процесс, закреплены в Конституции РФ.

Основными статьями, регулирующими уголовное судопроизводство в Конституции можно назвать статью 49, «посвященную доказательству вины, статью 50, устанавливающей правила по доказыванию вины и статья 51, в которой закреплено право не давать показаний, которые можно было бы использовать в качестве доказательств» [15].

Производство по уголовным делам всегда затрагивает права, свободы и законные интересы участников процесса, что объясняет внимание рассматриваемых в теории и практике уголовно-процессуальных вопросов. Нормы, связанные с институтом доказывания в целом, и доказательствами в частном, неразрывно связаны со всеми нормами производства по уголовным делам, которые определяют цели и задачи процесса, полномочия государственных органов и многое другое. При собирании, исследовании и оценки доказательств используются достижения в различных науках, таких как логика, психология, судебная медицина, криминалистика и многие другие. Этим и объясняется сложность рассмотрения доказательств, как обязательного элемента уголовного процесса.

Актуальность данной работы представляет определенную ценность, поскольку, несмотря на большое количество работ ученых-процессуалистов, посвятивших свои труды исследованию роли доказательств в уголовном процессе, на практике все равно возникает множество вопросов, связанных с использованием, оценкой и исследованием доказательств.

Объектом исследования являются доказательства, используемые в уголовном судопроизводстве.

Следовательно, непосредственным предметом выпускной бакалаврской работы выступают свойства доказательств и существующая классификация по различным основаниям.

Цель работы – определить ключевые факторы, образующие институт доказывания в уголовном судопроизводстве.

Для достижения данной цели необходимо выполнить ряд задач:

- Изучить понятие доказательство в уголовном процессе;
- Определить источники доказательств;
- Дать определение свойствам доказательств;
- Проанализировать различные классификации доказательств и их влияние на принятие решения в уголовном деле.

Для изучения данной темы использовались различные методы: общенаучные (анализ, синтез, индукция и другие); частные (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Для раскрытия темы выпускной бакалаврской работы были использованы следующие источники: Конституция РФ, законы и другие правовые акты РФ; научные работы и учебный материал.

# Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе

## 1.1 Понятие доказательств в уголовном процессе

Нормативное определение доказательства содержится в статье 74 УПК РФ. В соответствии с данной статьей «под доказательствами в уголовном деле принято понимать любые сведения, которые прокурор, следователь, дознаватель или суд получили и закрепили в установленном порядке. А также эти сведения должны являться основаниями для установления отсутствия или наличия обстоятельств, которые необходимо доказать во время производства по уголовному делу» [52].

Закон связывает доказательства с двумя относительно самостоятельными группами фактов.

В первую группу входят обстоятельства, которые в своей совокупности образуют непосредственно предмет доказывания в конкретном уголовном деле.

Ко второй группе относятся те факты, которые не относятся к предмету доказывания, однако также влияют на рассмотрение уголовного дела и назначение наказания. Такие обстоятельства принято называть «промежуточными или вспомогательными обстоятельствами» [53, с. 201].

«Под понятием предмета доказывания в уголовном судопроизводстве принято понимать определенный перечень свойств, отношений, фактов преступления, касательно произошедшего явления, которые указаны в отечественном законодательстве, а их познание является процессом доказывания, основной целью которого выступает принятие решения по делу или каким-то отдельным правовым вопросам» [45, с. 102].

Фактические обстоятельства, которые необходимы для разрешения любого уголовного дела, перечислены в статье 73 УПК РФ. К ним относятся:

Событие преступления, а именно: место, время, способ совершения преступления и ряд других обстоятельств; виновность лица,

характеризующуюся как форму его вины и мотивы совершения деяния; личность обвиняемого; характер и размер вреда, который был причинен потерпевшему; обстоятельства, которые могут исключить наказуемость деяния или исключают его преступность; обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание; обстоятельства, которые могут освободить от уголовной ответственности или наказания; обстоятельства, которые подтверждают конфискацию имущества, производящуюся на основе статьи 104.1. При этом имущество, подлежащее конфискации должно быть получено в результате совершения преступного деяния, являться доходом с реализации данного имущества, является средством совершения преступления, было предназначено для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, преступного сообщества или организации, незаконного вооруженного формирования.

Таким образом, к доказательствам можно отнести:

- «фактические данные. Сведения о совершенном преступном деянии;
- фактические данные, которые необходимы для правильной квалификации по делу и принятии законного, обоснованного решения;
- фактические данные, которые могут быть установлены только путем показаний участников уголовного процесса, заключениями экспертов, протоколами различных следственных и судебных действий, а также вещественными доказательствами и иными процессуальными документами;
- фактически данные, которые собираются в установленном законодательством порядке. Статья 70 УПК определяет способ сбора доказательств, а определенные главы 24-26 УПК порядок производство следственных действий;
- фактические данные, оценка и проверка которых происходит по внутреннему убеждению субъекта доказывания» [59, с. 163].

В качестве доказательств могут выступать любые фактические данные, которые способствуют для установления истины, но только в том случае, если соблюдены правила доказывания.

«Ряд ученых полагает, что под доказательствами, закрепленными в статьях Уголовно-процессуального Кодекса, следует понимать не полученную информацию или сведения, а факты объективной реальности, которые устанавливаются в процессе производства доказывания. Однако иногда доказательствами выступают и информация, и сами обстоятельства» [39, с. 170].

На практике же сталкиваясь с доказыванием, становится ясно, что такое понятие доказательств противоречит смыслу закона и не соответствует самой природе процесса доказывания. Сами факты, которые необходимы для органов расследования и суда при производстве по делу, нельзя познать иным способом кроме как доказыванием с помощью доказательств. Стоит отметить, что доказательства – не сами факты, которые необходимо доказать, а информация об этих фактах, сведения, являющиеся отображением произошедшего.

«Лишь, малая часть обстоятельств и фактов может быть воспринята лицами, производящими доказывание, непосредственно. Этими фактами являются те, которые сохранились до того момента, когда их будет рассматривать специальное лицо. Например, такими фактами могут служить последствия преступления или продукты преступной деятельности, орудия совершения преступления, отдельные предметы преступного посягательства, например, вещи хищения, место преступления и так далее» [32].

«В научной литературе принято классифицировать их на следующие группы:

- факты-последствия совершенного преступления;
- продукты преступной деятельности;
- предметы преступного посягательства;
- обстановка в месте совершения преступления;



- определенные данные о личности преступника, такие как рост, цвет волос, вес и так далее» [49, с. 201].

Существуют и другие виды доказательств. О них можно сделать вывод, только изучив уже имеющиеся доказательства. Такие доказательственные факты, например, как обладание похищенной вещью, могут иметь существенное значение для уголовного дела. Однако каждый такой факт, хоть и существует отдельно от других, не может восприниматься без того, чтобы его перед этим заранее не доказали. Только после этого он может быть использован в уголовном деле для достижения цели доказывания.

Таким образом, под доказательством стоит понимать сведения, информацию или существующий факт, которые уполномоченное на то лицо, изучает в установленном порядке и в результате этого изучения делает вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела или принятия решения.

## **1.2 Система доказательств в уголовном судопроизводстве**

Такой институт уголовно-процессуального права как доказательственное право является многогранным и состоит из нескольких частей. Одной из наиболее консервативных частей принято считать систему видов доказательств. Однако под воздействием изменяющихся внешних социально-экономических, исторических, политических и других факторов она все равно претерпела ряд изменений процедурного характера. Для решения конкретных частных задач уголовно-процессуального права появилась необходимость учитывать ряд случайных обстоятельств субъективного характера.

«Система уголовно-процессуальных доказательств, которая сформировалась за всю историю развития данной отрасли заключается в том, чтобы отразить объективную сущность информации, полученной с помощью различных источников. Однако на современном этапе развития человечества

данная цель не является в полной мере оптимальной для решения процессуальных задач» [31, с. 177-179].

Стоит отметить, что сложившаяся система доказательств является пригодной для любых сведений, которые необходимы для разрешения уголовного дела по существу, что говорит об универсальности данной системы доказательств. При этом стоит отметить ограниченность сложившейся системы доказательств, поскольку она образовывалась путем деления существовавших ранее видов доказательств на различные подвиды. То есть в основе всей системы доказательств лежат лишь несколько основных ее видов, а именно показания человека и вещественные доказательства, в то время как остальные виды доказательств лишь производные от основных.

В настоящее время существующая система доказательств имеет ряд недостатков и, пожалуй, самый главный из них – это то, что существует конкуренция видов доказательств. Например, П.В. Козловский выделяет «наибольшую конкуренцию вербальных доказательств, то есть тех доказательств, которые собираются путем допроса различных участников процесса» [13, с. 24]. И в действительности стоит отметить, что в правоприменительной практике часто встречаются ситуации, когда показания свидетеля и подозреваемого в корне противоречат друг другу, тем самым создавая конкуренцию доказательств.

В результате такого сложившегося положения дел, законодателем было принято решение об усилении требований к участникам процесса по соблюдению процедурных форм. Примером такого усиления может служить введение института об исключении доказательств, а также усиление роли состязательности сторон, что в свою очередь порождает новые неблагоприятные последствия.

В настоящее время наибольшая проблема в системе доказательств наблюдается в том, что одни и те же сведения могут относиться к различным видам доказательств, что в свою очередь может привести к существенным нарушениям прав и законных интересов.

Наибольшую путаницу в систему доказательств внес Федеральный закон от 04.03.2013 года № 23-ФЗ. Благодаря этому закону законодателем были внесены изменения, согласно которым «сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, в частности объяснения, могут быть использованы в качестве доказательств, что ставит данный вид доказательства в приоритете перед другими. Кроме того, заключение эксперта, которое получено до возбуждения уголовного дела, после принятия закона обладает меньше доказательственной силой, поскольку сторона защиты может ходатайствовать о проведении повторной экспертизы» [55].

Таким образом, на данном этапе развития уголовно-процессуального права представляется наиболее рациональным деление всех доказательств на четыре основные группы: вербальные доказательства, результаты специальных исследований, доказательства, полученные с помощью непосредственного восприятия, и иные сведения. То есть систему доказательств, следует представлять четырехосновным явлением, которое основано на:

- показаниях;
- заключение эксперта;
- протоколах процессуальных действий (помимо протоколов допроса);
- иных документах.

Кроме того, следует учитывать, что данная система подразумевает под собой строгое правило, согласно которому одинаковый вид информации должен непосредственно содержаться в том же виде доказательства.

Кроме непосредственных доказательств, используемых участниками процесса, в систему доказательств входят и промежуточные факты. «По своей природе промежуточные факты представляют собой сведения, полученные из различных, ранее признанных, доказательств. Сами по себе промежуточные факты не имеют доказательственного значения, как правило, они служат для установления какого-либо сопутствующего преступлению явления» [35].

Таким образом, система доказательств в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность всех фактов, как относящихся к доказательствам, так и относящихся к промежуточным фактам, которые бы отражали все обстоятельства, которые необходимо доказать в процессе установления истины по уголовному делу.

### **1.3 Источники доказательств**

Под источником в юридической литературе понимается способ закрепления каких-либо сведений. В то время как источниками доказательств принято считать то, в чем находит свое отражение фактические данные, обстоятельства о произошедшем событии. Источниками доказательств в уголовном процессе служат: показания свидетеля, обвиняемого или подозреваемого, потерпевшего, заключение эксперта, протоколы следственных или судебных действий, а также иные документы или вещественные доказательства. При этом стоит учитывать, что конкретным источником будет или человек, который рассказывает о произошедшем или предмет материального мира, которые содержит признаки преступления. Перечень данных источников указан в ч. 2 ст. 74 УПК, однако он не исчерпывается указанными в нем источниками и является открытым [51, с. 647-648].

Рассмотрим более подробно установленные законодателем источники доказательств.

Во-первых, одними из наиболее распространенных источников доказательств являются показания свидетеля. Под данным видом источника понимается устный рассказ свидетеля об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Данный рассказ должен быть озвучен в ходе допроса и занесен в соответствующий протокол в установленном порядке. Показания свидетеля можно встретить практически в любом уголовном деле. Свидетельские показания, как правило, могут быть абсолютно различными и

освещать любой факт, который рассматривается в уголовном деле, в том числе и отношении свидетеля и подозреваемого, обвиняемого. При этом, Конституция РФ в части 1 статьи 51 закрепляет право человека не свидетельствовать против себя, супруга или близкого родственника [15].

Во-вторых, одними из самых важных доказательств являются показания потерпевшего. Недаром при вынесении обвинительного заключения показания потерпевших идут сразу же после показаний обвиняемого лица. Под данным видом источника, как и в случае с показаниями свидетеля, понимается устный рассказ об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Данный рассказ должен быть озвучен в ходе допроса и занесен в соответствующий протокол в установленном порядке. Стоит также отметить, что предмет и порядок самого допроса потерпевшего не сильно отличается от допроса свидетеля, только в той части, которая касается причиненного преступлением вреда. Также отличием в показаниях потерпевшего является и то, что давать показания не только обязанность потерпевшего, но и его право. Следовательно, допрос может производиться не только по инициативе органа, производящего производство по делу, но и по инициативе самого потерпевшего.

В-третьих, в уголовном судопроизводстве выделяют в качестве источника доказательств показания обвиняемого. Данный источник доказательств также можно отнести к группе источников, представленных в виде устного рассказа об обстоятельствах, которые имеют значение для дела. Также для того, чтобы данный рассказ имел юридическую силу, его заносят в протокол с соблюдением установленного порядка. Единственное отличие данных показаний состоит в том, что обвиняемый может дать объяснение по поводу предъявленного ему обвинения и разъяснить позицию по вопросам имеющихся доказательств.

Стоит помнить, что показания обвиняемого, в отличие от остальных показаний, могут быть даны им только по его согласию. Это объясняется тем, что давать показания – это право, а не обязанность. «У обвиняемого в отличие

от ряда других лиц в уголовном процессе, нет ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо для него ложных показаний. Поскольку это является одним из его, установленных в Конституции РФ, прав на защиту. Именно поэтому показания обвиняемого имеют двойственную природу. Их стоит рассматривать не только как источник доказательств, но и как законное средство защиты от предъявленного обвинения» [28, с. 52]

В-четвертых, не менее важным источником являются показания подозреваемого. Показания подозреваемого содержат в своем определении все те же характеристики, что и остальные показания в уголовном процессе. Показания подозреваемого – его устный рассказ, об обстоятельствах, которые имеют значение для дела, зафиксированных надлежащим образом в протоколе.

Под предметом показаний подозреваемого понимаются любые обстоятельства по делу, которые входят в предмет доказывания. Также как и у обвиняемого, у подозреваемого есть право, а не обязанность, на дачу показаний, а, следовательно, подозреваемый не может нести ответственность за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, можно отметить, что объяснения, которые дал подозреваемый при задержании, и зафиксированные в протоколе задержания, не могут считаться его показаниями, поскольку не была соблюдена установленная процедура.

«Для принятия решения по уголовному делу суд обязан самостоятельно изучить все имеющиеся в деле доказательства, в том числе и показания участников процесса. Для этого в судебном заседании должны заслушаться их показания. Однако, в случае, если лица отказываются свидетельствовать против подсудимого, поскольку он является близким родственником, суд вправе в качестве доказательства рассмотреть показания, которые были даны этими лицами ранее в уголовном процессе. Такая возможность есть только в том случае, если лица были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы как показания в суде, а показания подсудимого были получены в присутствии защитника» [41, с. 56-57].

В-пятых, можно выделить как источник доказательственной информации заключения и показания эксперта. В данном случае рассматриваются те сведения и выводы, которые эксперт предоставил по поручению органов, производящих расследования, или суда в установленном порядке. Эксперт же, чтобы предоставлять выводы, должен обладать специальными знаниями в технике, науке, искусстве либо в ремесле, а также выполнять исследование обстоятельств дела, в соответствии со статьей 80 УПК РФ.

«Общее правило устанавливает, что эксперт предоставляет заключение от своего имени и несет персональную ответственность за сделанные им выводы. Также, как и остальные источники доказательств, показания и заключения эксперта оцениваются на общих основаниях и не имеют заранее установленной силы или каких-либо преимуществ перед другими доказательствами» [12, с. 450, 451].

Судебная коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда при апелляционном рассмотрении приговора отмечает, что требования к заключению эксперта содержатся в ст. 204 УПК РФ. Так, в заключении эксперта должны быть указаны применяемые научно обоснованные методики. В данном случае, экспертиза была назначена и проведена в рамках возбужденного уголовного дела, на основании постановления дознавателя, экспертами, имеющими специальные познания. Экспертам разъяснялись положения ст. 57 УПК РФ, и они предупреждались об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. Выводы экспертов, изложенные в заключении, содержат ответы на все поставленные дознавателем вопросы, они научно аргументированы, ясны и понятны, не содержат каких-либо противоречий и не вызывают сомнений в своей объективности. Тем самым, для того, чтобы заключение эксперта можно было признать доказательством, должен быть соблюден особый порядок, только на основании этого, суд может быть положен в основу приговора [2].

В-шестых, под источником доказательств принято считать вещественные доказательства. Под вещественными доказательствами в юридической науке понимаются предметы, которые служат средствами для обнаружения и установления каких-либо обстоятельств уголовного дела (статья 81 УПК РФ). Данными предметами могут быть: объекты материального мира, которые были орудием совершения преступления, сохранили на своей поверхности следы преступного деяния, объекты преступных действий и так далее.

В самом общем виде вещественные доказательства - это материальные следы или последствия расследуемого уголовного дела. Также под вещественными доказательствами понимаются предметы материального мира, которые в результате преступления были каким-либо образом видоизменены, перемещены или были специально созданы для совершения преступного деяния.

В отличие от показаний субъектов уголовного процесса, которые содержат словесную информацию об обстоятельствах, вещественные доказательства предоставляют доказательственную информацию своим наличием и обнаружением в определённом месте и в определенное время у какого-либо лица, либо своими свойствами, как физическими (размер, материал, из которого изготовлен и так далее), так и функциональными. Кроме того, вещественными доказательствами могут быть признаны предметы, которые созданы преступным путём, например, фальшивые денежные средства.

В-седьмых, в качестве источника доказательств в уголовном судопроизводстве выделяют протоколы следственных и судебных действий. Их выделяют в качестве особого вида источника доказательств, поскольку они фиксируют ход и результаты различных следственных действий, указанных в статье 83 УПК РФ.

«Выделяя их в отдельный источник, законодатель имел в виду то обстоятельство, что в протоколах фиксируются многие сведения, которые



могут послужить источником информации. Это обстановка, предметы и различные явления, которые следователь, понятые и другие участники следственных действий воспринимают непосредственно в процессе следственных действий. Данное обстоятельство объясняет, почему протоколы допросов различных участников уголовного дела не могут относиться к данной группе источников, поскольку они фиксируют только показания, то есть информацию, полученную, так сказать, от третьего лица, а не посредственно лицом, производящим доказывание» [14, с. 49-52].

В-восьмых, иные документы. В уголовно-процессуальной науке под иными документами принято считать различные документы, составленные не в ходе производства следственных действий, которые, однако, могут быть использованы в качестве источников доказательств. К данным документам можно отнести: расписки, ведомости, справки и так далее.

Иной документ, служащий источником доказательств, должен:

- быть предметом материального мира;
- содержать на своей поверхности условные знаки в виде цифр, букв или других символов;
- содержать информацию в виде мысли или изображения объекта.

«Иные документы» считаются доказательствами только тогда, когда содержащаяся в них информация указывает на обстоятельства, которые касаются уголовного дела, или данная информация была зафиксирована лицом, являющимся субъектом уголовного процесса по конкретному делу.

Судья Ростовского областного суда А.Г. Бондарев справедливо отметил, что решение районного суда и определение судебной коллегии по гражданским делам относятся к иным доказательствам, в силу того, что изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном деле [4].

«Акты ревизий или проверок, до изменений в УПК РФ относились к «иным доказательствам». Однако в связи с изменением УПК РФ теперь они относятся к понятию «иные документы», поскольку имеют все признаки, по

которым их можно отнести к данной категории источников доказательств» [17, с. 225-228]. Ведь акты ревизий и проверок являются разновидностью документов, составленными в соответствии с ведомственными актами, только отражают специфическую информацию, касающуюся результатов проверок, в которых отражается соблюдение организациями правил или инструкцией, то для определенной категории дел они могут выступать как источник доказательственной информации.

Для того чтобы доказательства имели юридическое значение, должна быть соблюдена установленная процедура. Правом производства доказывания обладают в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ, следователь, дознаватель, суд и прокурор.

Таким образом, источниками доказательств признаются различные способы получения информации, которая имеет значение для законного и обоснованного принятия различных решений в уголовном деле, уполномоченными на то, в соответствии с законом субъектами.

Говоря в целом про доказательство, как про один из важнейших элементов уголовного дела, стоит отметить, что это в первую очередь доказательственная информация, которая отражает существенные обстоятельства дела, полученная законным способом, надлежащим субъектом права. При этом в совокупности доказательства, которые собраны по уголовному делу, представляют собой единую систему, в которой каждый элемент тесно взаимосвязан с другими, подтверждает и дополняет их.

## Глава 2 Свойства доказательств, их система и сущность

### 2.1 Свойства доказательств и их система

В теории уголовного процесса большое внимание уделяется свойствам доказательств. Данные характерные черты должны быть присущи всем доказательствам в уголовном деле. Под оценкой доказательств понимается процессуальная деятельность, направленная на определение качества доказательств, их отношения к делу, которое в настоящий момент рассматривается. Для того, чтобы выполнить данную задачу субъекту доказывания необходимо:

- понимать, что такое доказательство, какие у него существенные признаки
- обладать познаниями в области определения критериев доказательств, из отдельных элементов и всей совокупности доказательств.

Под последним в юридической науке понимается, что субъект познания должен знать существующий предел, то есть планку, ниже которой нельзя опускаться тому объекту, который признан доказательством.

Свойства доказательств достаточно исследованная тема, однако законодательство напрямую зависит от общественных отношений, которые постоянно меняются. В связи с этим необходимость исследования свойств доказательств со временем не исчезает, а приобретает иные особенности.

Одними из наиболее обсуждаемых свойств доказательств являются его допустимость и достаточность. Однако данная работа не будет завершённой без рассмотрения данного вопроса. Поскольку, во-первых, изучение и детальное уяснение сущности свойств доказательств является базовым по отношению к практической деятельности, по оценке доказательств. Во-вторых, исследовательская работа в области свойств доказательств определяет

базовое определение автора в самой сути этого вопроса, хоть оно порой и совпадает с уже существующим мнением у других авторов.

В теории доказательственного права существуют следующие виды свойств доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. «Кроме этого, ряд авторов выделяют также такое свойство, как доброкачественность. Определенное время данные категории являлись всего лишь научными понятиями, однако с введением в 2002 году нового уголовно-процессуального кодекса данные определения получили своё законодательное закрепление и стали использоваться правоприменителями» [11]. Стоит заметить, что такое закрепление получили лишь четыре из перечисленных свойств. Часть 1 ст. 88 УПК РФ гласит, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а вся совокупность доказательств должна оцениваться с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела по существу.

Первые три из указанных свойств могут охватить все критерии, согласно которым оценивается все доказательства в уголовном деле и разграничивают доказательства от информации, которая может привести к ошибочным выводам.

Что касается доброкачественности, как свойства доказательства, следует отметить, что данное свойство скорее относится к источнику доказательственной информации, чем к самому доказательству. Доброкачественность устанавливается совместно с достоверностью сведений, которые содержатся в источнике. Так считает З.З. Зинатуллин, который полагает, что «оценка источника фактического знания с точки зрения доброкачественности является одной из важнейших частей в процессе оценки доказательств и установления их достоверности» [9, с. 98]. Анализируя данное высказывание можно прийти к выводу, что, выделяя данное свойство, авторы детализируют два иных свойства - относимость и допустимость, однако, в этом нет особой практической значимости, поэтому законодатель не стал вводить в закон данное понятие.

В свою очередь это ставит вопрос о том, в каком значении законодатель и ученые употребляют понятия «относимость», «допустимость» и «достоверность». Анализируя существующие в научной литературе точки зрения, можно прийти к выводу, что данные категории применяются в качестве признака каждого отдельного доказательства. Однако все же существуют некоторые отличия в буквальном понимании этих терминов.

Например, И.Б. Михайловская отмечает, что «существующие четыре параметра оценки доказательства следует разграничивать от оценки совокупности доказательств, которая необходима для принятия процессуального решения по уголовному делу. Автор отмечает, что отдельное доказательство следует оценивать в соответствии с требованиями допустимости доказательств, поскольку все доказательства должны быть получены надлежащими субъектом или они должны быть получены из надлежащего источника с соблюдением всех правил, предусмотренный в уголовно-процессуальном законодательстве. Таким образом, учёная употребляет свойства доказательств и как критерий оценки доказательств, и как свойство отдельно взятого доказательства» [28, с. 45].

Если данные термины употреблять с точки зрения свойств доказательств, то ряд авторов приравнивают их к терминам «признак», «критерий». Так, Ю.К. Орлов определяет «свойства доказательств как критерии, в соответствии с которыми и можно определять доказательства как таковое» [32, с. 62]. А.Р. Белкин отмечает, что «под относимостью доказательств следует понимать проявление свойств доказательств по опровержению или подтверждению существенных для дела доказательств» [54, с. 142].

Существует ещё множество научных работ, в которых есть подобные высказывания, однако даже из уже приведённых можно сделать вывод, что такие понятия как «допустимость», «относимость» и «достоверность» правильнее всего использовать не только как признак конкретно взятого доказательства, но следует рассматривать данные понятия и как признаки, и

как свойства одновременно. В ином же случае, как замечают Н.А. Громов и С.А. Зайцева, «такое понимание данных понятий одностороннее и ограниченное, поскольку не может в полной мере участвовать в процессе доказывания на любом из этапов уголовно-процессуальной деятельности» [8, с. 57].

Что же касается достаточности совокупности доказательств, к ней также применимы все данные выводы с той лишь разницей, что они имеют своё распространение не на каждое доказательство, а на всю их совокупность. Однако на имеющуюся многогранность данных понятий существует четкое понимание их использования, как в научной литературе, так и в правоприменительной деятельности.

Также доказательство может обладать таким свойством как единство содержание и формы. Под содержанием определяется сведения об обстоятельствах, которые имеют значение. При этом стоит отметить, что важна не только истинная и достоверная информация относительно обстоятельств, на основании которых принимается решение, но и любая другая информация о фактах в деле, полученная законным путем.

Статья 88 УПК РФ устанавливает обязанность оценивания всех доказательств. Именно на основе данной статьи ст. 307 УПК определяет, что в приговоре суда мнения и доводы судьи должны строиться на доказательствах, рассмотренных в деле, при этом должны быть приведены доводы, в соответствии с которыми отвернуты другие доказательства. Что касается оправдательного приговора, то «суд должен привести доводы, по которым он отверг доказательства стороны обвинения» [50, с. 71].

Так, например, «в апелляционном постановлении Кировского областного суда № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 года, указано, что при вынесении приговора суд первой инстанции указал мотивы, по которым им были приняты одни доказательства и отвергнуты другие. В апелляционном постановлении суд также указал на то, что довод о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетелей несостоятельный, поскольку все

свидетели находились на месте происшествия и в своих показаниях указали на источник своей осведомленности» [3].

Под формой доказательств в уголовно-процессуальном праве понимается способ существования данных доказательств. Таким образом, доказательства могут быть представлены как сообщения лиц, следов на предметах или их изменение и так далее. Форма доказательств и является установленным законодательством источником сведений об обстоятельствах, конкретного уголовного дела.

Единство формы и содержания имеет важное значение для уголовного дела, поскольку наличие одного из этих признаков в отсутствие другого не может свидетельствовать о наличии юридической силы доказательства, однако данное свойство не находит своего законодательного закрепления.

«Относимость», «допустимость», «достоверность» - три свойства, которыми должно обладать каждое доказательство, а в совокупности они должны обладать таким свойством, как «достаточность». Доказательства должны быть такими, чтобы они являлись основной гарантией для принятия законного и обоснованного решения. Субъекты доказывания проверяют все доказательства в соответствии с этими свойствами, чтобы они соответствовали требованиям законодательства, которые существуют для источника доказательственной информации, способа и порядка получения и закрепления информации, и так далее.

## **2.2 Допустимость доказательств**

Одной из основных характеристик доказательства является его допустимость. Данное свойство обеспечивает достоверность принятого на основании рассмотренных доказательств решения.

Под допустимостью доказательства в уголовном судопроизводстве понимается единство законности источника доказательств, способа его получения и закрепления фактических полученных данных. «Допустимость

доказательства определяет «пригодность» имеющегося доказательства для расследуемого уголовного дела. При этом должны соблюдаться все установленные правила относительно источника доказательственной информации, порядка обнаружения этой информации, изъятия и закрепления ее в уголовном деле» [23, с. 172-173].

Процесс сбора доказательств зачастую затрагивает права, свободы и законные интересы граждан. Именно это объясняет тот факт, что столь узкий вопрос уголовно-процессуального законодательства, поэтому, такой узкий вопрос уголовно-процессуального права, регулируется Конституцией РФ. Так, часть 4 статьи 50 Конституции РФ содержит норму, которая гласит, что доказательства, полученные с нарушением федерального законодательства, не могут быть использованы при осуществлении правосудия.

Данная норма более подробно разъясняется в УПК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство признает доказательства недопустимыми, а следовательно не обладающими юридической силой доказательства, если при их получении было нарушено законодательство РФ. «Именно поэтому недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения или использоваться для подтверждения или опровержения обстоятельств уголовного дела. Это означает, что все обстоятельства, необходимые для разрешения дела необходимо подтверждать только допустимыми доказательствами» [43].

Законодатель устанавливает три важных условия, нарушение которых ведет к тому, что доказательства могут быть признаны недопустимыми:

- Отсутствие защитника при допросе подозреваемого, обвиняемого. При отсутствии защитника показания подозреваемого, обвиняемого данные в ходе предварительного расследования и не подтвержденные в суде не могут быть признаны допустимыми. При этом стоит учитывать, что данное правило распространяет свое действие и при добровольном отказе от защитника, а не только в случае его намеренного непредставления. Например, судья



Верховного Суда Республики Башкортостан, в своем постановлении изменил приговор нижестоящего суда и исключил из числа доказательств объяснение осужденного, которые он давал до возбуждения уголовного дела в отсутствие защитника [5].

- Показания потерпевшего или свидетеля, основанные на слухе или догадке, без возможности установить первоисточник данной информации.
- Доказательства, полученные с нарушением законодательства РФ. Это является одним из самых существенных условий, при котором доказательства признаются не допустимыми. Поэтому получение доказательств законным способом является гарантией правосудия.

«Ввиду того, что все права и свободы регулируются в первую очередь конституционным законодательством, данная гарантия также регулируется на конституционном уровне» [51, с. 634-636].

Кроме того, не могут считаться допустимыми доказательствами сведения, которые были получены в результате оперативно-розыскной деятельности. Однако, если эти сведения будут проверены в суде, то на основании решения судьи данные сведения не только будут признаны доказательствами, но и, соответственно, будут обладать достаточностью. Это возможно в связи с тем, что суд напрямую в судебном разбирательстве выясняет то, когда, кем и при каких обстоятельствах были получены данные сведения. В некоторой группе уголовных дел результаты оперативно-розыскной деятельности имеют большое доказательственное значение, именно полученная с их помощью информация ложится в основу принятия решений и имеет важный вес для вынесения соответствующего акта. Однако в теории и практики уголовно-процессуального права отмечается, что сведения полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий не могут рассматриваться на одном ряду с доказательствами, полученными законным путем, а, следовательно, не могут быть использованы для заключения вывода и принятия решения.

Доказательствами по уголовному делу могут быть признаны, только такие фактические данные, которые собраны при соблюдении процедуры и требований законодательства, регламентирующего процесс доказывания, производства судебных или следственных действий.

«Для законного и обоснованного принятия решения по уголовному делу суд не имеет права принимать собственные действия для доказывания виновности конкретного лица, однако суд обязан предоставить сторонам равные возможности для реализации прав на сбор и предоставление доказательств, которые имеют значения для разрешения рассматриваемого дела» [34].

### **2.3 Относимость доказательств**

Следующая характеристика доказательства – относимость. Относимость имеет важное значение для всего института доказывания, поскольку не относящиеся к уголовному делу доказательства не имеют юридического значения. В это же время относящиеся доказательства могут многое сказать для уголовного дела относительно обстоятельств, имеющих значение.

Процесс относимости доказательств достаточно длительный и длится на протяжении всего времени производства по делу. Все начинается с собирания доказательств, когда следователь или дознаватель определяет какие следственные действия необходимо выполнить на данном этапе расследования дела, и каких итогов от них можно ожидать. Именно с оценкой относимости доказательств напрямую связано составление плана производства всего предварительного расследования в целом и решение таких вопросов как, проверка следственных версий, разрешение ходатайств и так далее.

«Предугадать круг обстоятельств, которые имеют значение для расследования уголовного дела – невозможно, поскольку круг данных обстоятельств в первую очередь зависит от решения следователя или

дознателя, которые составляют план расследования и проведения необходимых следственных действий, для проверки версий произошедшего события. Однако кроме этого, круг обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, может быть видоизменен в виду ходатайства участников процесса» [59, с. 28-31].

Обстоятельства, которые имеют значение для дела, – это такие обстоятельства, выявление которых имеет значение и для проверки, и оценки имеющихся доказательств. Следовательно, чем более разнообразны данные обстоятельства, тем и более разнообразны фактические данные, которые могут быть признаны доказательствами.

Относимость доказательства является обязательным качественным свойством доказательства, поскольку информация, содержащаяся в доказательстве, не может не иметь значения для уголовного дела. Иными словами, можно сказать, что вся информация, полученная из доказательств, должна иметь значение для разрешения уголовного дела. Однако, данная информация не всегда в полной мере может быть существенной для разрешения дела, поскольку в ряде случаев, часть информации, полученной из доказательства, может носить предположительный или вероятностных характер. Примером может служить протокол осмотра места происшествия. Особенностью данного процессуального акта является то, что при производстве следственного действия следователь вносит в протокол все данные, которые по его предположению могут оказаться существенными для разрешения дела. Однако, на практике, не всегда все обстоятельства, описанные в протоколе осмотра места происшествия, могут иметь значение для дела, зато часть других обстоятельств окажутся существенными для разрешения уголовного дела.

Также протоколы следственных действий остаются в материалах дела, поскольку кроме следователя есть и иные участники уголовного судопроизводства, которые осуществляют оценку доказательств и у которых может сложиться иное мнение по собранной информации. Кроме того, не

исключены случаи, когда собранная информация, приобретает значимость для дела позже, когда будут собраны иные доказательства.

Процесс оценки доказательства на предмет его относимости не имеет строгих критериев, как, например, при оценке допустимости этого доказательства, поскольку последние прямо прописаны в законодательстве. Вывод об относимости доказательства строиться на том, чтобы сопоставить содержание полученного доказательства, с обстоятельством, которое указано в законе и которое подлежит доказыванию.

Однако, существует некоторая особенность оценки относимости доказательства на основе «промежуточных фактов». В этом случае относимость доказательства строиться на основании косвенных доказательств и на мнении правоприменителя относительно того, может ли данное доказательство иметь значение для установления иных доказательств, которые имеют значение для разрешения уголовного дела.

Для определения относимости доказательства наиболее важное значение имеет понимание цели доказательственной деятельности, а также совесть правоприменителя, которая не позволит ему придерживаться одной из сторон, являющейся участником судопроизводства, и пренебречь требованиями закона об обеспечении справедливого судебного разбирательства.

Разрешение вопроса о том, имеет ли конкретное обстоятельство значение для уголовного дела, то есть может ли оно способствовать принятию какого-либо процессуального решения по делу, возложено на уполномоченные субъекты, по установленным в законе правилам. При этом для установления каждого обстоятельства необходима совокупность доказательств [1, с. 46-47].

Однако законодательством никак точно не регламентировано количество этих самых доказательств или их вид. Все решается для каждого конкретного дела индивидуально субъектом, ведущим производство по делу. Уже сами уполномоченные субъекты решают достаточно ли собранных

доказательств для принятия решения, то есть они сами определяют пределы доказывания в уголовном деле.

Под относимостью доказательств можно понимать определение того, входит ли обстоятельство, которое может быть установлено с помощью собранных доказательств, в предмет доказывания, и, кроме того, можно ли с помощью данного доказательства установить это обстоятельство.

## **2.4 Достоверность доказательств**

Для верного разрешения уголовных дел необходимы лишь те доказательства, в которых объективно и истинно отражены все случившиеся обстоятельства. Именно такое свойство как «достоверность» доказательства отвечает за истинное отражение событий.

«В уголовном-процессуальном законодательстве основной упор делается на такие свойства доказательств, как относимость и допустимость, отодвигая достоверность на второй план. До принятия ныне действующего уголовно-процессуального кодекса достоверность доказательств упоминалась лишь в нескольких опосредованных статьях, и означало «истинность, которая не вызывала сомнений». Однако даже на отсутствие законодательного определения судебные органы достаточно часто ссылались на данное свойство» [47, с. 134].

Законодательное закрепление достоверности доказательства является дискуссионным в научной литературе. С.А. Шейфер указывает, что «достоверность доказательств должна определяться на последнем этапе доказывания при оценке всей совокупности собранных доказательств» [57, с. 57].

«Однако законодатель в ч.1 ст. 88 УПК РФ определяет, что каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения достоверности, однако не дал определения, согласно которому можно отграничить достоверное от недостоверного доказательства. Части 2-4 этой же статьи содержат облик

правила признания доказательства недопустимым, но опять же нет процедуры признания недостоверным. Именно поэтому оценка доказательства с точки зрения достоверности наиболее обсуждаемая тема всего доказательственного права» [16, с. 157].

Более того, в процессуальном законодательстве не содержится определение термина «достоверность» доказательства, что также обуславливает актуальность изучения данного вопроса. «Проводя оценку достоверности доказательств следует исходить не из формальных критериев и характеристик, поскольку их нет, а в соответствии с принципом свободной оценки доказательств. То есть достоверность доказательства производится на основе внутренних убеждений субъекта доказывания, которое формируется у него в процессе выполнения всех законодательных требований при собирании и проверки доказательств различными методами. Окончательный вывод о достоверности доказательства достигается путём сравнения определенного доказательства с другими, которые есть в материалах уголовного дела, поэтому к правильному выводу может привести только совокупность всех доказательств» [22, с. 45-47].

Стоит отметить, что оценка достоверности является как бы второй стадией оценки доказательства, потому что изначально доказательство уже должно быть признано относимым и допустимым. Поэтому, в случае признания доказательства не относимым и недопустимым автоматически оно признаётся и не достоверным.

Как отмечает Т.П. Ишмаева, «достоверность доказательства должна опираться на как прямое, так и косвенное подтверждение. При этом, в противовес достоверности автор отмечает, что в законодательстве предусмотрен термин «предложение», то есть тем самым ученый замечает, что какой-либо вывод, не может стать доказательством по уголовному делу, если он основан на каких-либо предположениях, не подкреплённых реальными фактами» [11].

Оценка достоверности доказательства позволяет найти такие сведения в материалах уголовного дела, которые противоречат друг другу. Поэтому при оценке доказательств суд должен тщательно проверять и оценивать все данные и сведения, потому что данная информация может существенно повлиять на разрешение уголовного дела. Справедливо отмечают некоторые ученые, что процесс проверки доказательств является не краткосрочным процессом, а длительным, в течение которого детально анализируются, проверяются и сопоставляются все данные.

«В случае отсутствия возможности проверить достоверность доказательства, представляется невозможным опираться на них при вынесении решения по делу. Поэтому справедливо исходить из того, что на этапе решения о назначении дела к слушанию в суде необходимо:

- изучить доказательства на предмет отсутствия противоречий;
- учесть критерии восприятия личных доказательств, таких как показания свидетелей;
- проанализировать информацию, которая содержится в источниках, которые обозначены в законодательстве;
- сопоставление всей доказательственной информации, которая содержится в уговорном деле;
- проверка источников доказательств;
- рассмотреть иные способы получения новых доказательств, необходимых для проверки существующих доказательств.

Таким образом, установление достоверности доказательства достаточно длительный процесс, который включает в себя проверку допустимости и установление самой достоверности» [29, с. 105-107].

Однако до сих пор ученые-процессуалисты так и не пришли к однозначному выводу о необходимости такого параметра оценки доказательств как достоверность. Ученые опираются на то, чтобы соединить характеристику доказательства и сам процесс установления истины по делу, а

потом уже на этой базе выразить понятие достоверности доказательства. Достоверность, по их мнению, выражается в том, что субъект доказывания устанавливает то, что данные находящиеся в источнике доказательственной информации совпадают с тем, что имело место в действительности.

Формулировка достоверности доказательства как вывода более точно показывает суть данного термина, чем его определение без контекста, по контексту достоверность означает истинность информации. «Таким образом, можно определить достоверность доказательства как процессуальной характеристики доказательства, которая формируется путём сопоставления происшествий, которые происходили в действительности, и общей доказанности, в том числе и приобретённой в следственных и судебных действиях» [46, с. 12].

В доказательственном праве России необходимо четко обозначить, а в последствии законодательно закрепить достоверность как одну из категорий доказательств. Статья 7 УПК РФ называет какие именно доказательства могут быть недопустимыми, то есть те, которые получены с нарушением законодательства, а статья 88 подробно описывает процедуру признания доказательства недопустимым. Однако процедуры признания доказательства недостоверным в законодательстве не содержится, чем усложняет процесс различия достоверных и не достоверных доказательств.

В настоящее время о достоверности может судить источник полученной информации. Так, в судебном процессе прежде, чем перейти к допросу свидетеля председательствующий выясняет у него отношение к подсудимому, потерпевшим, другим участникам процесса. Тем самым можно судить о характере информации, которая будет предоставлена этим свидетелем. Однако даже самый добросовестный свидетель может заблуждаться, предоставляя тем самым недостоверные сведения, которые представлены в искаженном виде. Для устранения таких противоречий суд оглашает показания свидетеля в порядке 281 статьи УПК РФ в связи с противоречиями.



После этого у свидетеля уточняется та информация, которая рассказана им в суде и та, которая была сообщена следователю [27, с. 134-135].

Кроме того, недостоверными могут быть признаны и другие доказательства, которые по каким-либо причинам не соответствуют реальности и собранной совокупности доказательств.

Таким образом, для того, чтобы правоприменитель мог вынести законное и обоснованное решение, которое будет основано на допустимых, относимых и достоверных доказательствах, законодателю необходимо внести ряд изменений, которые бы более подробно раскрывали данное понятие. Тем самым у субъектов доказывания появилась бы возможность основывать свои выводы о достоверности доказательств на основе правовых норм, что позволило бы исключить какие-либо ошибки в данной процессуальной деятельности, а соответствие постановление незаконного и необоснованного приговора.

## **2.5 Достаточность совокупности доказательств для принятия решения**

Критерий достаточности совокупности доказательств или иных материалов, собранных для принятия решения, также не определён законодателем. Однако при этом достаточности отводится весьма существенное значение в уголовно-процессуальной деятельности. Достаточность определяется не только как свойство совокупности собранных доказательств по делу, но и важнейший критерий при рассмотрении материалов проверки для принятия по нему решения.

Проводимые в 2015 году исследования М.А. Кочкиной показали, что «большинство ошибок, допускаемых практиками (следователями или дознавателями) при производстве предварительного расследования связаны именно с недостаточностью собранных доказательств. По данной статистике данное нарушение наблюдается в 62,4% случаев, тогда, как например,

нарушения норм УПК и их неправильное применение составляют всего 22,6 и 11,1 % соответственно, и лишь в 3,9% случаев нарушаются процессуальные сроки» [19, с. 84].

В настоящее время у ученых-процессуалистов имеется несколько определений понятия достаточности в уголовном процессе. Данная ситуация связана по большей части с тем, что термин «достаточность доказательств» никак не закреплён законодателем. Именно поэтому, ученые-процессуалисты не могут прийти к единому методологическому подходу по решению проблемы достаточности.

Что касается термина «достаточность», то в общеупотребляемой лексике он определяется как удовлетворение каких-либо потребностей, удовлетворение всех необходимых условий, наличие чего-либо в необходимом количестве.

То есть исходя из общего понятия, можно прийти к выводу, что достаточность доказательств является тем критерием доказательств, которые имеют необходимую совокупность, присутствуют в необходимом количестве, чтобы принять какое-либо решение по уголовному делу.

При этом Р.С. Белкин в своих трудах отмечал, «что не обязательно собирать все имеющиеся по уголовному делу доказательства, поскольку это может привести к затягиванию сроков расследования дела» [54, с. 67].

По мнению В.И. Зажицкого, «сбор доказательств должен продолжаться до тех пор, пока не будет установлен предмет доказывания в необходимых в данном уголовном деле пределах» [10, с. 304].

«Данную позицию поддерживал и другой учёный-процессуалист Н.А. Селиванов, определяя такой общекриминалистический принцип как подбор оптимальных следственных действий необходимых для установления истины по делу, которые бы обеспечили полноту и наибольшую эффективность по уголовному делу» [43, с. 122].

В противовес этому принципу, можно отметить расследование ряда уголовных преступлений, связанных с оскорблением. Некоторые материалы

таких проверок содержат только показания двух-трёх свидетелей и самого потерпевшего, при этом без заключения эксперта, которое бы дополнило доказательственную базу обвинения относя выражение к оскорбительному соответствующим специалистом в своей области знаний. Что касается лингвистических экспертиз по данным категориям дел, то они на основе общих рекомендаций о методике расследования являются наиважнейшими следственными действиями, вне зависимости от того, сколько на их проведение будет отведено времени.

Вся сложность, которая состоит при формировании достаточной доказательственной базы, в настоящее время осложнена несколькими причинами.

Во-первых, это связано с тем, что для того, чтобы собрать совокупность доказательств для начала следует исследовать все доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Доказательства могут потерять свою юридическую ценность даже если имеются формальные нарушения законодательства. Только уже после этой оценки может идти речь о достаточности собранных доказательств.

Во-вторых, существует достаточно большой круг субъектов, которые в силу своего положения или статуса имеют определенные преимущества и привилегии, в соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ, а также лица, перечисленные в п. 4 ст. 5 УПК РФ, а соответственно освобождены от обязанности давать свидетельские показания по уголовным делам.

В-третьих, в настоящее время существует особая форма судебного контроля за предварительным расследованием уголовного дела, которая позволяет подозреваемым или обвиняемым обжаловать такие процессуальные действия как избрание меры пресечения в виде заключения под стражу или домашний арест, а также продления данных мер пресечения. В результате этого у подозреваемых или обвиняемых, а также их защитников появляется реальная возможность ознакомиться с частью материалов уголовного дела, которые следователи или дознаватель предоставили в суд для принятия

решения, и уже в зависимости от этого корректировать свою позицию и обсуждать дальнейший ход расследования со своим адвокатом. Во избежание такого исхода, в судебной практике можно встретить материалы, которые содержат лишь первые и последний лист протокола допроса свидетеля, таким образом следователь или дознаватель предоставляет в суд доказательства о проведенных им следственных действиях, но не раскрывает тайну предварительного расследования.

При анализе правовой и научной литературе можно сделать вывод, что законность и обоснованность процессуальных решений, применяемых в ходе всего судебного следствия, зависит от оценки достаточности совокупности собранных по уголовному делу доказательств, и иных материалов при проверке сообщения о преступлении. То есть достаточность доказательств влияет на принятие решения о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, о направлении дела прокурору с обвинительным заключением, при принятии итогового решения по делу судьей и так далее.

Стоит также отметить, что при принятии решения необходимо учитывать все доказательства, которые были собраны по уголовному делу. Так, суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции в связи с тем, что последний не дал оценку всем доводам, которые содержатся в уголовном деле. Поэтому суд кассационной инстанции отправил дело на новое апелляционное рассмотрение и постановил проверить доводы стороны защиты [33].

Однако в настоящее время до сих пор не определены критерии, в соответствии с которыми необходимо оценивать достаточность совокупности доказательств, которая необходима для принятия решения по делу. Решение данного вопроса до сих пор остается на усмотрение соответствующих уполномоченных лиц, таких как: следователь, прокурор, дознаватель судья или присяжный заседатель.

Хотя стоит отметить, что при исследовании проводимым М.А. Фоминым еще в 2012 году «86,4% следователей и дознавателей

положительно относились к необходимости закрепить в УПК понятие достаточности совокупности доказательств и ее критериев, и только 13,6 % отнеслись к этой инициативе отрицательно» [56].

По нашему мнению, чтобы исключить проблемы с предоставлением недостаточной совокупности доказательств по уголовному делу, необходимо все же закрепить понятие и критерии в уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, например, Е.А. Купряшина и М.А. Саньков предлагают дополнить статью 88 УПК РФ частью 5 в следующей формулировке: «Достаточностью доказательств для разрешения уголовного дела признается совокупность собранных по делу допустимых и достоверных доказательств, неоспоримо и однозначно устанавливающих истину об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания» [21].

Таким образом, для того, чтобы доказательство являлось юридически значимым необходимо, чтобы оно строго соответствовало всем условиям, содержащимся в УПК. Данные условия принято называть свойствами доказательств. Именно они определяют, могут ли фактические данные об обстоятельствах, быть признаны доказательствами в уголовном деле. Среди свойств доказательств выделяют: допустимость, относимость, достоверность и достаточность совокупности доказательств, которые являются необходимыми критериями, для того, чтобы доказательство могло быть положено в основу какого-либо решения.

## **Глава 3 Классификация доказательств**

### **3.1 Личные и вещественные доказательства**

Классификация представляет собой разновидность деления большого объема информации на различные критерии для его лучше систематизации и усвоению. Научная классификация доказательств имеет огромное значение как для обучения, так и для практического применения. Данная классификация позволяет систематизировать объем полученных знаний, для того, чтобы точнее установить истину в уголовном процессе.

Классификация доказательств на различные виды позволяет облегчить их оценку, а также учитывать их особенности. Однако, при этом не устанавливается какое-либо преимущество одной группы доказательств над другой.

«Для правильной классификации доказательства необходимо точно понимать, что такое доказательство, какие его источники существуют и какова его структура» [25, с. 54-56].

Первая классификация разграничивает доказательства в зависимости от того, присутствовал ли фактор сознания человека в отображении на носители информации, значимой для расследования. В связи с этой трактовкой можно выделить две группы доказательств: личные и вещественные.

Под вещественными доказательствами принято считать те, в создании которых как таковое сознание человека не принимало участие. Все же остальные – считаются личными.

К вещественным доказательствам можно отнести все предметы материального мира, которые нашли в себе отражение преступления и некоторые документы, такие как видео-, аудио- или фото-файлы. Эти материальные предметы обладают свойствами, которые отображают на себе обстоятельства совершения преступления. Обстоятельства при этом могут быть весьма различными: следы изменения, воздействия, происхождения и так

далее. Информация, содержащаяся в вещественных доказательствах, воспринимается не в вербальной форме, а путем непосредственного восприятия признаков.

Определенные доказательства могут относиться как к вещественным, так и к личным доказательствам. При этом, одна часть таких доказательств – личная, другая – вещественная. Примером таких доказательств могут служить некоторые протоколы следственных действий, например, осмотра места происшествия, когда приложения обладает признаками вещественного доказательства: видеозаписи, слепки, фотографии из фототаблиц и так далее. А также такими доказательствами могут быть заключения экспертов.

Вещественные доказательства более полно и точно отображают следы преступления, так как на сколько бы точным не был субъект, те доказательства, которые сформированы его сознанием не могут точно и в полном объеме передать все сведения.

К личным доказательствам можно отнести показания различных субъектов, протоколы ряда следственных действий, заключения эксперта и иные документы. Общим для них будет тот факт, что все эти доказательства будут являться фактическим восприятием человеком тех событий, которым он стал свидетелем, и передача их в письменной или в устной форме.

При рассмотрении уголовного дела по ст. 186 УК РФ судья Калужского районного суда Калужской области, судья исследовал как личные доказательства – путем допроса в судебном заседании ряда свидетелей, так и вещественные доказательства - DVD-диск с видеозаписью. При этом стоит отметить, что оценку всех доказательств суд осуществляет в совокупности и признает их «относимыми, допустимыми, достоверными, непротиворечивыми и дополняющими друг друга, поскольку они получены в соответствии с требованиями ст.86 УПК РФ, и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела» [37].

Таким образом, классификация доказательств на личные и вещественные помогает субъекту доказывания правильно подойти к оценке и

использованию данных доказательств, а также выбрать соответствующий метод сбора этих доказательств.

### **3.2 Прямые и косвенные доказательства**

Относительно предмета доказывания все доказательства можно разделить на прямые либо косвенные. Данное деление основано на том, что одни доказательства отражают информацию относительно предмета доказывания, то есть непосредственно о самом преступлении, в то время как другие содержат сведения относительно «промежуточных» или «вспомогательных» сведениях.

Под прямыми доказательствами понимаются те, в которых содержится сведения касательно хотя бы одного элемента предмета доказывания, указанных в статье 68 УПК РФ. В свою очередь, косвенными признаются все остальные доказательства. Косвенные доказательства не содержат информации относительно самого события преступления, личности обвиняемого и других обстоятельствах. Доказательственная информация в косвенных доказательствах может лишь установить круг тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию.

Прямые доказательства прежде всего служат для того, чтобы установить главный факт доказывания, то есть виновность лица, в виде умысла или неосторожности, в совершении конкретного преступления. Однако, это не единственная цель. Так как прямые доказательства позволяют установить обстоятельства, которые могут смягчать наказание или наоборот, отягчить наказание и прочие другие факты.

«Прямые доказательства служат для того, чтобы установить совершило лицо преступление или вовсе не причастно к нему. Ими могут выступать показания обвиняемого, который признает свою вину, объясняет мотивы преступления и условия его совершения; показания свидетеля, который видел,



как обвиняемый наносил смертельный удар потерпевшему и так далее» [6, с. 153].

В случае использования прямых доказательств достаточно установить лишь их достоверность, поскольку значение полученной информации достаточно для установления предмета доказывания. Для того, чтобы подтвердить достоверность прямого доказательства необходимо рассмотреть его в совокупности со всеми имеющимися доказательствами. Именно это положение определяет тот факт, что прямое доказательство не имеет преимуществ. Поэтому показание обвиняемого, подтверждающие его причастность к совершению преступления не могут рассматриваться как «главное» доказательство и только на нем основывается обвинение.

Отличительной чертой прямых доказательств является то, что в информацию, полученную с их помощью, входят сами обстоятельства, которые подлежат доказыванию. Показания обвиняемого о том, как он готовился и совершал преступление, показания свидетеля, который видел действия потерпевшего и обвиняемого в момент совершения преступления, предоставляя информацию об одном или нескольких обстоятельствах, которые подлежат доказыванию и в конечном итоге образуют главный факт.

Косвенными принято называть такие обстоятельства, которые помогают установить промежуточные факты, на основании совокупности которых уже можно сделать вывод о том, существовали или нет те обстоятельства, которые подлежат доказыванию по делу.

Косвенные доказательства должны содержать факты, об обстоятельствах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за тем событием, которое необходимо установить. По совокупности этих фактов можно установить: имело ли место событие, виновно ли конкретное лицо в его совершении. Например, в случае совершения убийства косвенными доказательствами могут служить: обнаружение обуви подозреваемого на месте совершения преступления, принадлежность ножа обвиняемому, наличие неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим. На

данных фактах может формироваться вывод суда или следователя о том, что обвиняемый совершил данное преступление. «Устанавливать обстоятельства дела с помощью косвенных доказательств гораздо более длительный и трудоемкий процесс, чем с помощью прямых доказательств» [58, с. 26-29].

С помощью косвенных фактов принято устанавливать не сами обстоятельства совершения преступления, а только факты свидетельствующие, что данные обстоятельства существовали в действительности.

Например, в приговоре Иркутского областного суда при рассмотрении уголовного дела по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, председательствующий судья счел в качестве косвенных доказательств, которые подтверждают показания свидетелей, следы волочения и разбросанную одежду, которые были обнаружены во дворе дома. Кроме того, в качестве косвенного доказательства выступает аудиозапись, подтверждающая конфликт подсудимого и потерпевшей. Однако, суд отмечает, что такие доказательства как следы бурого цвета, похожего на кровь, во дворе дома, на металлической печи и стенах дома не могут достоверно свидетельствовать о нанесении ударов подсудимым, поскольку их образование не исключается при других обстоятельствах. Таким образом, в приговоре суд при оценке косвенных доказательств в первую очередь отмечает то, как данные доказательства соотносятся с событиями преступления [38].

В случае использования при доказывании прямых доказательств, достаточно убедиться в надежности источника данных доказательств, соответствие их содержания происшедшему деянию, чтобы сделать соответствующие выводы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. То есть, чтобы использовать прямые доказательства, достаточно чтобы они были и обладали соответствующими свойствами.

При использовании в процессе доказывания косвенных доказательств нужно не только, чтобы они обладали всеми свойствами доказательств, но и

продумать трудоемкую работу по формулированию доводов из совокупности данных, полученных от косвенных доказательств.

Использование косвенных доказательств осложнено тем, что каждое обстоятельство крайне неочевидно связано с содержанием доказательства, и его истолкование допускает наличие различных доводов. То есть данные доказательства допускают различное толкование одного и того же факта.

В процессе доказывания с помощью косвенных доказательств необходимо:

Во-первых, установить достоверность сведений, которые стали известны субъекту, производящему доказывание. Например, правду говорит свидетель или его показания ложны, совпадают отпечатки пальцев обвиняемого с отпечатками, обнаруженными на орудии преступления и так далее.

Во-вторых, определить взаимосвязь полученных сведений с совершенным преступлением. Например, «у потерпевшего и обвиняемого могли быть неприязненные отношения, но это не повлекло никаких противоправных действий со стороны обвиняемого» [18, с. 167].

В связи с этим, можно сделать вывод о том, что использование косвенных доказательств тесно связано с необходимостью установления обстоятельства, подлежащего доказыванию, и со связью данного обстоятельства со всеми имеющимися в уголовном деле фактами. При этом формы связи могут быть достаточно различными от причинной связи до пространственно-временной.

Сопоставление косвенных фактов с доказываемыми обстоятельствами позволяет исключить случайное стечение обстоятельств, которое может привести к ложным выводам относительно виновности конкретного лица в совершенном преступлении.

Для использования косвенных доказательств в процессе доказывания в уголовном деле, необходимо соблюдать ряд правил и предписаний.

Во-первых, использование косвенных доказательств для доказывания каких-либо обстоятельств возможно только в совокупности.

Во-вторых, все косвенные доказательства должны находиться в тесной взаимосвязи друг с другом, при этом форма данной связи не имеет значение для уголовного дела.

В-третьих, система, которую образуют взаимосвязанные косвенные доказательства должна приводить субъект доказывания к единственно правильному выводу, относительно рассматриваемого обстоятельства и исключать сомнения.

Косвенные доказательства могут использоваться различными способами. Например, совокупность косвенных доказательств позволяет сделать выводы относительно обстоятельства, входящих в предмет доказывания. Кроме того, косвенные доказательства могут дополнять и восполнять пробелы, возникающие при использовании только прямых доказательств, а также указывать способы получения новых прямых доказательств.

Нельзя рассматривать косвенные доказательства, как доказательства «второго сорта», поскольку встречаются на практике они гораздо чаще, чем прямые доказательства, а при правильном использовании они могут служить основанием для формирования достоверного вывода.

Однако на практике никто не противопоставляет косвенные и прямые доказательства. Истина в уголовном процессе устанавливается, как правило, с использованием как прямых, так и косвенных доказательств, дополняющих друг друга.

### **3.3 Первоначальные и производные доказательства**

В зависимости от характера воспроизведения информации об исследуемом факте все доказательства принято делить на: первоначальные и производные.

Под первоначальными подразумеваются доказательства, которые получены «из первых рук», то есть от самого источника информации. Например, свидетель сообщил какие-либо сведения о событии преступления, которые он непосредственно лично наблюдал, воспринимал с помощью имеющихся у него органов чувств; следователь, осматривая место происшествия обнаружил орудие преступления, и приобщил его к делу, в котором оно теперь храниться и так далее.

В данных случаях перечислены первоначальные доказательства, содержащие информацию об имеющих значение обстоятельствах, непосредственно в самом доказательстве. При этом извлечение данной информации возможно без каких-либо промежуточных звеньев.

Первоначальные доказательства непосредственно в своём содержании отражают обстоятельства, выяснение которых необходимо для дела. Главное отличие первоначальных и производных доказательств состоять в том, что в первом случае субъект доказывания воспринимает всерьёз информацию непосредственно, а во втором случае через посредников.

Сравнивая с классификацией прямых и косвенных доказательств, стоит отметить, что прямые доказательства могут быть как первоначальными, так и производными. То же правило относится и к косвенным доказательствам. Это объясняется тем фактом, что обстоятельство, имеющее значение для дела не равно обстоятельству, подлежащему доказываемую [7, с. 44-51].

В противном случае можно говорить только о том, что первоначальное доказательство всегда должно быть прямым. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством никак не может быть посредников или каких-либо других доказательств, что на практике не находит своего отражения.

Производными же доказательствами в юридической литературе принято считать такие доказательства, которые также нашли на себе отражение устанавливаемых доказательств, но опосредованно, то есть через каких-либо посредников в виде других доказательств или носителей информации,

который даже может быть не связан с уголовным процессом, но мог бы быть вовлечённым в него.

«Производные доказательства - это доказательства, содержащие в себе сведения, которые были получены из промежуточных источников. Например, производными доказательствами могут быть признаны показания свидетеля преступления, которой хоть он лично не наблюдал, но о котором ему сообщило другое лицо; копия документа или слепок следа, также являются производными доказательствами».

Отличительной чертой производных доказательств является то, что полученная с них информация может быть неточной и искаженной из-за передачи ее через несколько источников. Как правило, такие доказательства менее надёжны, поскольку, сообщая сведения, которые воспринимаются не лично, не той ответственности за точную передачу информации. И наконец, можно отметить, что производное доказательство в меньшей степени поддаётся критической оценке и не столь содержательно, как прямое.

«В случае использования производного доказательства должен быть установлен и изучен первоисточник, например, опрошен очевидец происшествия. При этом стоит помнить, что непосредственный очевидец события помнит его более подробно и рассказывает более точные сведения, чем тот, который рассказывает о событии по рассказам других. В этом случае рассказ очевидца легче проверить, а, следовательно, изучить и сделать достоверные выводы» [42, с. 167].

Также не стоит путать производное доказательство и показания свидетеля, который не может сообщить об источнике полученных им сведений. В случае, если допрашиваемый не может сообщить источник информации и установить его не представляется возможным, то такие сведения теряют доказательственное значение и не должны быть использованы в уголовном деле, как доказательства. Об этом сказано в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, где сказано, что такие сведения должны быть отвергнуты. Это же правило распространяется и на показания потерпевшего.

Таким примером могут служить слухи, поскольку не представляется возможным установить источник информации, а, следовательно, они не могут быть проверены и подлежат исключению из списка доказательств.

Типичным примером данных доказательств могут служить показания свидетеля, в качестве первоначального доказательства и показания лица, которому очевидец сообщил о происшествии - как производственное доказательство. Однако данные показания будут считаться производными только, если сам очевидец не рассказывал о случившемся и не может рассказать, например, ввиду его смерти.

Стимул использования первоначальных доказательств очевиден, однако это не означает, что производные доказательства из-за этого менее важные и не могут привести к достоверным выводам. Категорический запрет использования производных доказательств может наложить только суд. В других же случаях использование производных доказательств допустимо, поскольку в ряде важных случаев невозможно получить информацию от первоисточника. В случае утраты первоисточника производные доказательства приобретают ключевое значение и только с помощью них можно принять какое-либо решение по делу. Кроме того, производные доказательства помогают обнаружить и изучить первоначальные доказательства, когда о них заранее не было известно.

### **3.4 Обвинительные и оправдательные доказательства**

В зависимости от того, как доказательства соотносятся по отношению к конкретному лицу, они делятся на обвинительные или оправдательные.

Под обвинительными доказательствами понимаются такие, на основании которых можно установить виновность конкретного лица в совершении конкретного общественно опасного деяния, а также ряд обстоятельств, отягчающих наказание. К ним можно отнести показания обвиняемого, который признает свою вину, показания свидетеля или

потерпевшего, которые видели момент совершения обвиняемым преступления. «К категории обвинительных доказательств будут также относиться и те доказательства, которые указывают на факты, способствующие увеличению ответственности лица» [44, с. 157].

Оправдательными в свою очередь будут доказательства, которые помогают следствию и суду признать обвиняемого невиновным или смягчить ему наказание.

К данной группе доказательств можно отнести и те, которые свидетельствуют об отсутствии события преступления, а, следовательно, и об исключение виновности какого-либо лица.

То есть обвинительные доказательства включают в себя, во-первых, доказательства об отсутствии состава преступления, а, во-вторых, о невиновности конкретного лица в совершении расследуемого деяния, хоть оно и действительно было совершено. К таким доказательствам, можно отнести, например, наличие показаний свидетелей, которые видели обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте, так называемое «алиби».

При совершении деяния, но в случае, если в действиях обвиняемого, в соответствии с доказательствами, не содержат в себе состава преступления, такие доказательства будут считаться оправдательными.

И последняя категория оправдательных доказательств, это те, которые смягчают ответственность обвиняемого. Данная категория доказательств включает в себя как прямо предусмотренные законом обстоятельства, указанные в статье 63 УК РФ, которые доказываются в суде, так и другие, которые позволяют суду смягчить меру наказания. Наиболее четко это прослеживается при вынесении приговора в порядке особого судопроизводства, поскольку в данном случае суду в большей степени надлежит учесть обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину, подсудимого, чем доказать эту самую вину. В данном случае, поскольку подсудимый добровольно признает вину, председательствующий судья в



большой степени уделяет внимание обстоятельствам, указанным в статьях 62, 63 УК РФ.

Например, судья Шадринского районного суда Курганской области указывает, что в деле отсутствует такое смягчающее обстоятельство как явка с повинной, поскольку факт незаконного хранения наркотического вещества был выявлен сотрудником полиции при личном досмотре, а не сообщено самим подсудимым [36].

Однако стоит помнить, что деление доказательств на обвинительные и оправдательные носит условный характер. На это указывает ряд особенностей данного деления.

Во-первых, одни и те же доказательства могут быть оправдательными для одного подсудимого и обвинительными для другого, если дело рассматривается в отношении нескольких лиц. Таким примером, может служить показания одного из обвиняемых.

Во-вторых, одно и тоже доказательство на различных этапах расследования уголовного дела может быть как оправдательным, так и обвинительным. Например, такое возможно, когда подсудимый дает показания, о его непричастности, так называемое «алиби». Однако, если в последствии будет установлено, что данное «алиби» сфальсифицировано, то эти же показания обвиняемого становятся косвенным обвинительным доказательством.

Таким образом, обвинительные и оправдательные доказательства помогают определить степень виновности лица, обвиняемого в совершении преступления, а также степень общественной опасности совершенного деяния и личность подсудимого. Что влияет не только на принятие итогового решения и назначение наказания, но и на возможность прекращения уголовного дела и уголовного преследования, в случае, если будут собраны доказательства, подтверждающие невиновность лица или отсутствие состава преступления.

### **3.5 Значение классификации доказательств для уголовного судопроизводства**

Классификация доказательств по уголовному делу предназначена для того, чтобы уяснить их суть и место среди множества других схожих доказательств. Классификация доказательств проводится по ряду признаков, которые полнее раскрывают их сущность.

Для этого в юридической науке имеется несколько подходов. Все деление доказательств на определённые виды исходит из их содержания, специфики, процессуальной формы и их роли в процессе доказывания в уголовном деле.

Деление доказательств на прямые и косвенные производится в связи со спецификой связи между доказательством и доказываемым событием.

При этом прямые доказательства непосредственно позволяют установить искомое обстоятельство, тогда как косвенные только опосредованно, через промежуточные факты.

Поэтому процесс доказывания черёд косвенные доказательства носит многоступенчатый характер, осуществляемый по средствам логики.

Дискуссионный вопрос о делении доказательств на прямые и косвенные носит исторический характер и влияет на процесс сбора и фиксации доказательств.

Одни процессуалисты считали, что «прямые и косвенные доказательства делаться в зависимости от их отношения к конструкции состава преступления» [48, с. 58-60]; другие же полагали, что «это деление исходит из связи с главным фактом доказывания» [46, с. 54-55].

В наше время распространено мнение, что «деление доказательств на прямые и косвенные стоит производить с точки зрения отнесения их любому обстоятельству, которое подлежит доказыванию».

Так, Ю.К. Орлов пишет, что в таком случае возможна ситуация, когда собрано множество прямых доказательств, однако нельзя с уверенностью назвать лицо, совершившее преступление [30, с. 67].

Поэтому очень спорным является тот факт, что к прямым доказательствам стоит относить любое доказательство, подтверждающее какой-либо факт, обстоятельство совершения деяния.

«Существует и иной подход, позволяющий делить доказательства в зависимости от их связи с обстоятельством совершения или не совершения действия или бездействия, содержащего признаки состава преступления. Такой критерий деления позволяет упорядочить процесс доказывания и облегчить этот процесс с логической стороны, а также способствует повышению качества доказательств по делу» [45, с. 115].

Также для значимости указанной классификации важное значение имеет вопрос достаточности косвенных доказательств. Сложность состоит в том, чтобы установить с достоверностью промежуточные факты, на которые указывают косвенные доказательства, только после этого можно делать неоспоримые выводы об их связи с главным фактом доказывания.

А.В. Руденко замечает, что «косвенные доказательства имеют объективную связь с фактами, которые входят в предмет доказывания, поэтому на основании них можно сделать выводы о наличии или отсутствии состава преступления» [40, с. 104].

Классификация доказательств по способу формирования выделяет личные и вещественные доказательства, при этом ученые отмечают, что личные доказательства это те, носителем доказательственной информации выступает человек способный правильно воспринимать и воспроизводить информацию. А вот уже воспроизведение этой информации производится с помощью слов, символов, специальных графиков, схем и так далее [24, с. 111-114].

Вещественные доказательства - это предметы, так называемые «немые свидетели», указанные в ст. 81 УПК РФ.

С.В. Курылев в данной классификации выделяет ещё один вид доказательств - смешанные. По мнению автора, такими доказательствами являются заключение эксперта, факт опознания, результаты следственного эксперимента [31, с. 177-179].

Ю.К. Орлов же предлагает делить доказательства по способу формирования на документы и непосредственно вещественные доказательства. А вот документы уже, по мнению автора, стоит разделять на личные, машинные и лично-машинные.

Свою позицию автор обосновывает тем, что в настоящее время существует довольно большой перечень документов, которые создаются машинами без участия человека, например, биллинг абонента [30, с. 69].

Однако, данная классификация излишне объемная. В случае, когда при создании документов человек непосредственно не принимает участие, следует относить данные доказательства к вещественным, а вот уже вещественные по способу формирования стоит подразделять на доказательства, созданные человеком, природой и так далее.

То есть данная классификация позволяет определить нам, кто или что является источником доказательственной информации, а соответственно определяет способ восприятия этой информации, ее закрепление, и соответственно объем процессуальных действий для расследования преступления.

Классификация в соответствии с источником формирования доказательства делаться на первоначальные, полученные от первоисточника, и вторичные. Справедливо отмечает Ф.М. Кудин, что «данная классификация относиться скорее к источникам доказательств, а не к ним самим.

Данная классификация позволяет определить характер взаимосвязи между устанавливаемым фактом и источником информации о нем.

Характер этой связи учитывается в первую очередь при оценке источника и самой информации» [20, с. 8-9].

В теории и практике принято считать, что производные доказательства менее надёжны, поскольку нет источника самой, исходной информации. Зато производные доказательства способствуют нахождению первоначальных доказательств.

Данная классификация позволяет сделать выводы относительно источника информации, его достоверности, а соответственно и дать оценку самому доказательству.

Принцип состязательности сторон, закреплённый в ст. 15 УПК РФ определяет классификацию доказательств, в соответствии с которыми их делят на доказательства обвинения и доказательства защиты, то есть в соответствии с тем субъектом, который их представил.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом каждая из сторон надоена правом предоставлять свои доказательства в соответствии с нормами УПК РФ [26, с. 34].

Данная классификация имеет важное практическое значение, поскольку при принятии решения суд группирует доказательства, которые подлежат оценки, и решает вопрос о виновности или не виновности подсудимого.

Так, доказательства стороны защиты могут лечь в основу оправдательного приговора (п. 3 ч. 1 ст. 305 УПК РФ), тогда как доказательства стороны обвинения могут лечь в основу обвинительного приговора (п. 2 ст. 307 УПК РФ).

Деление же доказательств на обвинительные или оправдательные по своей сути повторяет данную классификацию, поскольку доказательства, предоставленные стороной обвинения, содержат обвинительные доказательства и в их составе отсутствуют оправдательные, так как деление по субъекту предоставления поглощает такой признак.

Таким образом, можно сделать вывод, что ни одна из приведённых классификаций не отменяет другие, они существуют вместе, параллельно. Все классификации необходимо рассматривать одновременно, поскольку они

позволяют точнее понять сущность доказательств, а соответственно более грамотно их использовать в процессе доказывания по уголовному делу.

При этом данные знания позволяют не только принять верное решение при предварительном расследовании, но и позволяют принять законное и обоснованное решение по окончании судебного следствия.

Классификация доказательств носит теоретический характер, который не находит своего законодательного закрепления, а содержится только в научной и учебной литературе.

Однако, различные классификации, разработанные учеными-процессуалистами, помогают правоприменителям правильно собрать, зафиксировать и подтвердить иные доказательства, а также правильно оценить каждое конкретное доказательство, содержащееся в уголовном деле, и их совокупность.

## Заключение

Под доказательством в уголовно-процессуальном праве стоит понимать сведения, информацию или существующий факт, которые уполномоченное на то лицо изучает в установленном порядке и в результате этого изучения делает вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, которые имеют значение для правильного, законного и обоснованного разрешения дела или принятия процессуального решения.

Совокупность всех фактов, как относящихся к доказательствам, так и относящихся к промежуточным фактам, которые бы отражали все обстоятельства, которые необходимо доказать в процессе установления истины по уголовному делу находит свое отражение в системе доказательств.

Поскольку доказательства – это информация, то она должна иметь свой источник, из которого ее можно получить. Источниками доказательств признаются внешняя форма информации, которая имеет значение для законного и обоснованного принятия различных решений в уголовном деле, уполномоченными на это субъектами. К ним относятся показания различных участников процесса, вещественные доказательства, процессуальные и иные документы.

Источник доказательств определяет способ получения конкретно информации и способ ее закрепления. В зависимости от источника информации строиться весь комплекс следственных и судебных действий, поскольку сбор, закрепление и проверка информации в каждом конкретном случае будет происходить различными методами.

Для того, чтобы доказательство являлось юридически значимым необходимо, чтобы оно строго соответствовало всем условиям, содержащимся в УПК. Это напрямую зависит от действий того субъекта, который собирает данные доказательства. Условия о которых идет речь, в уголовно-процессуальном праве принято называть свойствами доказательств. Именно они определяют, могут ли фактические данные об обстоятельствах, быть

признаны доказательствами в уголовном деле или нет. При этом такие свойства как: допустимость, относимость и достоверность должны быть присуще каждому доказательству, а свойство достаточности совокупности доказательств присуще всему объему доказательств, собранных по уголовному делу.

Для того, чтобы облегчить деятельность по оценке доказательств, а также в полной мере учесть их особенности в юридической науке принято «делить» доказательства по различным критериям, тем самым подвергая все доказательства классификации. Однако, при этом не устанавливается какое-либо преимущество одной группы доказательств над другой.

Классификация позволяет систематизировать объем полученных знаний, для того, чтобы точнее установить истину в уголовном процессе. При этом доказательства, относящиеся к различным группам, все равно пересекаются и могут одновременно относиться к двум и более различным классификациям. Деление доказательств по различным классификациям производится с целью более подробного изучения какого-либо обстоятельства уголовного дела, для принятия законного и обоснованного процессуального решения.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авилов А.В. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовным делам // Общество и право. 2009. № 5 (27). С. 115-119.
2. Апелляционное постановление № 22-1064/2019 от 23 октября 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kFs5fL7B8rUP/> (дата обращения: 01.05.2020).
3. Апелляционное постановление № 22-1610/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 22-1610/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/T0IF5KoiAOVH/> (дата обращения: 22.03.2020).
4. Апелляционное постановление № 22-5504/2019 от 28 октября 2019 г. по делу № 22-5504/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5FnYIE2twBLI/> (дата обращения: 01.05.2020).
5. Апелляционное постановление № 22-6274/2019 от 28 октября 2019 г. по делу № 22-6274/2019 Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cIdZ13d7wuYJ/> (дата обращения: 01.05.2020).
6. Божьев В. П. Избранные труды в 2 ч. Часть 1 Антология мысли. М. : Издательство Юрайт, 2019. 318 с.
7. Брянская Е. В. Взаимосвязь доказательств в процессе доказывания по уголовному делу // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 3 (17). С. 44-51.
8. Громов Н.А., Зайцева С.А., Оценка доказательств в уголовном процессе. М. : Издательство ПРИОР, 2002. 128 с.
9. 3.3. Зинатуллин Уголовно-процессуальное доказывание: концептуальные основы: монография: Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск: Детектив-информ, 2002. – 228 с.

10. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2015. 449 с.

11. Ишмаева Т.П. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе // Вестник ЧелГУ. 2015. № 23 (378). С. 133-136.

12. Кириленко Ю.И. Классификация доказательств в уголовном процессе // Научный альманах. 2017. № 4-1(30). С. 466-452.

13. Козловский П. В. Виды доказательств в уголовном судопроизводств: эволюция, регламентация, соотношение: дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук.: Министерство внутренних дел РФ, Омская академия. Омск, 2013. 134 с.

14. Колбешкина В.О., Дядченко А.А. К вопросу о понятии «доказательства» в российском уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 7 (48). С. 49-52.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // в Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

16. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография: Химичева О.В. М. : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 287 с.

17. Корнилов А.С. К вопросу об историческом развитии понятия доказательства в уголовном праве России // Actual Science. 2017. Т. 3. № 3. С. 225-228.

18. Косвенные доказательства в уголовных делах. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. 250 с.

19. Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. 175 с.

20. Кудин Ф.М. Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Свердловск. 1967. 245 с.
21. Купряшина Е.А., Саньков М.А. Проблемы определения достаточности доказательств в уголовном процессе. Научный альманах, 2016. № 12-1(26). С. 367-370.
22. Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения: монография / В. В. Лазарев. Норма : ИНФРА-М, 2019. 184 с.
23. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — С. 172-173.
24. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2013. № 3 (152). С. 111-114.
25. Маслов А.В., Тонких Д.А. Понятие «доказательство» в науке уголовного процесса: философский и информационный подходы // Центр. науч. вестн. 2017. Т. 2. № 21 (38). С. 54-56.
26. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М. : ТК Велби, Изд-во проспект, 2003. 144 с.
27. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда: монография: 2017. 336 с.
28. Николаев В. В. Эволюция взглядов на понятие доказательства в отечественной доктрине уголовного процесса // Молодой ученый, 2018. №47. С. 116-120.
29. Олимпиев А.Ю., Мышко Ф.Г. Участники уголовного процесса: состояние теории и нормативное регулирование // Всероссийский институт повышения квалификации МВД РФ. 2012. № 6. С. 105-107.
30. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: научно-практическое пособие. - М., 2000. 138 с.

31. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск : Изд-во БГУ, 1969. 204 с.

32. Попов А. П., Зинченко И. А., Попова И. А. Проблемы современного доказательственного права в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 172-177.

33. Постановление №44У-227/2019 4У-1387/2019 от 28 октября 2019 г. по делу № 1-20/17 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WWRob9ZKx9Ww/> (дата обращения: 30.04.2020).

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 60, 25.03.2004.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Российская газета, № 297, 29.12.2017.

36. Приговор от 28 июля 2015 г. по делу № 1-224/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XDDOdPEPuIVw/> (дата обращения: 15.05.2020).

37. Приговор от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-721/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BQ3V1Bm4oClb/> (дата обращения: 15.05.2020).

38. Приговор от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-44/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. СудАкт [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8vUPaPr7FUxu/> (дата обращения: 15.05.2020).

39. Р.Х. Якупов. Уголовный процесс: учебник под ред. В.Н. Галузо. М. : Зерцало, 1998. 448 с.

40. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017, 207 с.

41. Рудин А.В., Берзинь О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник КРУ МВД России. 2017. №1 (35). С. 56-57.
42. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник; 5-е изд. перераб. и доп. М. : Дело и Сервис, 2011. 512 с.
43. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий: Монография. М.: Юрид. лит., 1982. С. 122.
44. Смольников Д. И. Косвенные доказательства в уголовном судопроизводстве России. 2015. 234 с.
45. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. Монография. СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. 264 с.
46. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. / отв. ред. Н.Н. Полянский. М.: Изд - во АН СССР. 1958. 368 с.
47. Теоретические основы реализации права : монография / Маликов М.Ф., Фаткуллин Ф.Н., Фаткуллин Ф.Ф. Уфа : РИО БашГУ, 2003. 244 с.
48. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин, изд. 2-е изм. и доп. М. : Юрид. лит., 1973. 736 с.
49. Трусов А.И. Понятие доказательств. Курс советского уголовного процесса: Общая часть под ред. А.Д. Бойкова, И.Н. Карпеца. М. : Юрид. лит., 1989. С. 58-60.
50. Трусова В. С. Понятия и свойства доказательств в уголовном судопроизводстве // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XV Междунар. студ. науч.-практ. конф.: Новосибирск, 2017. № 4 (15). С. 209-212.
51. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. изд. 4-е, перер. и доп. М. : ИНФРАМ, 2020. 1008 с.

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

53. Уголовный процесс/ Учебник под ред. А.С. Кобликова. М. : НОРМА-ИНФРА, 2009. 157 с.

54. УПК РФ: нужны ли перемены?: Монография / А.Р. Белкин. М. : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 416 с.

55. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.03.2013, № 9, ст. 875.

56. Фомин М.А. Критерии оценки достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора // Уголовный процесс. 2012. № 8. С. 33-37.

57. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 240 с.

58. Шелегов Ю.В. Загорьян С.Г. Классификации косвенных доказательств: основания, теоретическая и практическая значимость // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2015. № 3 (74). С. 26-29.

59. Янин М.Г., Кочедыкова К.М. Проблемы сбора, проверки и оценки электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Управление в современных системах. 2019. № 2 (22). С. 28-31.