

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **ПОЗНАВАТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ 2-3 ЛЕТ ПОСРЕДСТВОМ  
БИЗИБОРДА В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Студент

И.А. Коровяк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Г.М. Ключкова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы познавательного развития детей 2-3 лет посредством бизборда в дошкольной образовательной организации

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования познавательного развития ребенка 2-3 лет посредством бизборда в дошкольной образовательной организации.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме познавательного развития дошкольников на современном этапе; определить особенности использования бизборда в процессе познавательного развития детей раннего возраста; выявить уровень познавательного развития детей 2-3 лет; экспериментально проверить эффективность бизборда, изготовленного своими руками как средства познавательного развития детей 2-3 лет.

Новизна исследования состоит в том, что выявлены особенности использования бизборда в познавательном развитии детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации; определены показатели и уровни познавательного развития у детей 2-3 лет.

Практическая значимость заключается в том, что изготовление своими руками и апробация бизборда в игровой деятельности может быть использована в практике педагогов детского сада для повышения результативности образовательной деятельности.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 источников) и 6 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 67 страницах. Общий объем работы с приложением – 77 страниц. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 18 таблиц.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретический аспект проблемы познавательного развития детей 2-3 лет .....	8
1.1 Теоретический анализ проблемы познавательного развития детей раннего возраста .....	8
1.2 Бизиборд как средство познавательного развития детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по познавательному развитию детей 2-3 лет посредством бизиборда в дошкольной образовательной организации .....	22
2.1 Выявление уровня познавательного развития детей 2-3 лет.....	22
2.2 Организация и содержание работы по познавательному развитию детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации посредством бизиборд.....	41
2.3 Выявление динамики в познавательном развитии детей 2-3 лет.	51
Заключение .....	62
Список используемой литературы .....	64
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе .....	67
Приложение Б Протоколы результатов исследований констатирующего этапа.....	68
Приложение В Технологическая карта изготовления бизиборда .....	69
Приложение Г Фотографии бизиборда .....	70
Приложение Д Игры-упражнения для познавательного развития детей 2-3 лет, посредством бизиборда .....	71
Приложение Е Протоколы результатов исследований контрольного этапа.....	76

## Введение

В соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного образования, познавательное развитие детей связано не только развитием у них интересов, любознательности и познавательной мотивации, но и формированием познавательных действий, становление сознания; развитием воображения и творческой активности и др. Самым благоприятным периодом формирования интеллектуального развития детей является период раннего детства. Этот этап самый подходящий момент для знакомства детей со всем, что его окружает.

Окружающий ребенка мир богатый и разнообразный. Для того чтобы освоиться, понять различные закономерности, познакомиться с различными предметами, явлениями детям необходимо узнать свойства, качества, предметов, их назначение. Познавательная деятельность детей раннего дошкольного возраста направлена на открытие чего-то нового, неизвестного ранее. Перед воспитанником возникают проблемы, которые он должен решить самостоятельно или сотрудничая с окружающими.

Развитие детской познавательности, пытливости ума и формирование на их основе устойчивых познавательных интересов, свидетельствует об актуальности данного процесса на современном этапе.

В психолого-педагогических исследованиях проблема познавательного развития детей раннего дошкольного возраста, находится на одном из главных мест. В психологии существует несколько теорий познавательного развития: Ж. Пиаже и Л.С. Выготского. Исследованием проблемы познавательного развития детей 2-3 лет занимались многие исследователи. Среди которых труды широко известных психологов и педагогов, таких как: Д.Б. Венгер, Г.И. Ляминой, Г.И. Щукиной, Б.Г. Ананьева, А.В. Петровского. В своих исследованиях ученые обращают внимание на то, что взрослые, во время образовательной деятельности, должны мотивировать детей на

самостоятельные исследования, на осмысленное выполнение деятельности, на развитие познавательной активности, предлагая при этом различные формы, приемы и средства.

Одним из средств познавательного развития детей 2-3 лет является использование средств бизборда. Бизборд (от англ. busy board, занимательная доска) – это деревянная доска с различными элементами для развития мелкой моторики и мышления ребенка.

Таким образом, изучив специальную литературу, научные публикации, диссертационные работы по данной проблеме и проанализировав различные подходы к познавательному развитию детей дошкольного возраста, был сделан вывод: в практическом плане, тема остается открытой для научного поиска. Связано это с отсутствием научно-методического обеспечения познавательного развития детей дошкольного возраста, потребность в котором выросла в связи с введением государственного стандарта дошкольного образования, где обозначены перспективы полноценного развития личности дошкольника, в том числе и познавательного.

Теоретический анализ исследований данной проблемы позволил выделить **противоречие** между потребностью в познавательном развитии детей 2-3 лет и недостаточным использованием в этом процессе потенциала бизборда.

Значимость данной проблемы в сочетании с её недостаточной разработанностью побудило нас выбрать **тему исследования:** «Познавательное развитие детей 2-3 лет посредством бизборда в дошкольной образовательной организации».

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность влияния бизборда на познавательное развитие детей 2-3 лет.

Выявленные противоречия позволили обозначить **проблему исследования:** каковы потенциальные возможности бизборда в

познавательном развитии детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации ?

**Объект исследования:** процесс познавательного развития детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации.

**Предмет исследования:** познавательное развитие детей 2-3 лет посредством бизборда в дошкольной образовательной организации.

**Цель исследования:** выявить, теоретически обосновать и путем экспериментальной работы проверить эффективность познавательного развития детей 2-3 лет посредством бизборда.

Изучение психолого-педагогической литературы по теме исследования позволило выдвинуть **гипотезу исследования.**

Познавательное развитие детей 2-3 лет будет эффективным, если:

- разработана и организована серия игр с использованием бизборда, в соответствии с возрастными особенностями детей 2-3 лет;
- процесс будет осуществляться с учетом постепенного возрастания уровня трудностей заданий, от наиболее простых к более сложным;
- включены родители в совместную деятельность с дошкольной образовательной организацией с целью изготовления бизборда и его реализации;
- развивающая предметно-пространственная среда дошкольной образовательной организации обогащена бизбордом.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме познавательного развития детей 2-3 лет.
2. Выявить уровень познавательного развития детей 2-3 лет.
3. Определить и апробировать серию занятий познавательного развития детей младшего дошкольного возраста с использованием бизборда.
4. Выявить динамику в процессе познавательного развития детей 2-3 лет.

Для решения поставленных задач были использованы следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Теоретическую основу исследования** составили:

- теоретические основы формирования познавательных интересов у детей разного возраста Л.И. Божовича, Л.С. Выготского;
- теория деятельности. А. Н. Леонтьева;
- научные работы Л.И. Божович, Л.А. Венгер, В.В. Давыдова, А.В. Запорожец, Ю.Н. Кулюткина, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина и др., посвященные психологическим аспектам познавательного развития детей дошкольного возраста;
- исследования познавательного развития ребенка 2-3 лет Е.А. Стребелевой.

**Новизна исследования** состоит в том, что выявлены особенности использования бизборда в познавательном развитии детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации; определены показатели и уровни познавательного развития у детей 2-3 лет.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что изготовление своими руками и апробация бизборда в игровой деятельности может быть использована в практике педагогов других детских садов для повышения результативности образовательной деятельности.

**Экспериментальная база исследования**: Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад №1 станицы Павловской Краснодарского края в 2018-2019 учебном году. В эксперименте приняли участие 24 ребенка младшей группы в возрасте 2-3 лет.

**Структура бакалаврской работы**: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы 29 источников и 6 приложений. Текст иллюстрирован 18 таблицами, 2 рисунками.

## **Глава 1 Теоретический аспект проблемы познавательного развития детей 2-3 лет**

### **1.1 Теоретический анализ проблемы познавательного развития детей раннего возраста**

В Федеральных государственных образовательных стандартах дошкольного образования используются три термина: «познавательное развитие», «познавательные интересы» и «познавательные действия».

Проблемой познавательного развития детей дошкольного возраста занимались такие ученые как: Ж. Пиаже, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубенштейн, Д.Б. Эльконин, Н.Н. Поддьяков, В.Н. Мясищев, Н.Г. Морозова, А.И. Сорокина, Н.С. Лейтес и др.

Обращаясь к проблеме познавательного развития дошкольника нельзя не остановиться на определении понятия «познание», так как оно является ключевым.

В философии понятие «познание» – это процесс получения человеком нового знания, открытие неизвестного ранее. Результативность познания достигается в первую очередь активной ролью человека в этом процессе [22]. Новейший философский словарь А.А. Грицанова определяет термин «познание – как творческая деятельность субъекта, ориентированная на получение достоверных знаний о мире» [21, с. 766].

«Психологический словарь» Р.С. Немова трактует интересующее нас понятие как «различные виды познавательной активности или активности, направленной на получение и обработку знаний (информации)» [16, с. 241].

В педагогической энциклопедии под редакцией Н.Н. Тулькибаевой и Л.В. Трубайчук понятие «познание» определяется как «... образовательная деятельность ученика, понимаемая как процесс творческой деятельности, формирующий их знания» [9, с. 157].



По мнению Л.В. Трубайчук, «под познавательным развитием принято понимать раскрытие в ребенке познавательных возможностей своего сознания, обнаружение их в себе с целью познания окружающего мира и активного участия в нем. Развитие познавательной деятельности в дошкольном детстве обеспечивает формирование таких умений, как умение учиться, получать образование в течение всей жизнедеятельности» [9, с. 158].

Все выше представленные понятия свидетельствуют, что познание представляет собой процесс, деятельность.

Значительно реже в психолого-педагогической литературе встречается понятие «познавательное развитие». В психологии существует несколько теорий познавательного развития: Ж. Пиаже и Л.С. Выготского.

Согласно Ж. Пиаже познавательное развитие есть «процесс постепенного осознания человеком окружающей действительности, а приобретение знания как эволюционный процесс в том смысле, что оно является средством достижения адаптации». По мнению психолога, дети, подобно ученым, создают свои теории об устройстве мира. Эти детские теории обычно называют «наивными теориями». «То есть, основываясь на своем опыте, маленькие дети быстро развивают теории, организующие их знания о свойствах предметов, людей и других живых существ» [11, с. 154].

По мнению Л.С. Выготского, «познавательное развитие представляет собой сотрудничество между неопытным ребенком и более опытными учителями, которые организуют учение детей» [11, с. 157].

Важно отметить, что в педагогике особую роль познавательного развития детей признавали Д. Локк, Ж.Ж. Руссо (определили познавательное развитие как естественное стремление детей к познанию), Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский (учение о сущности и месте воспитания в становлении личности).

Рассматривая развитие ребенка как целостный процесс, такие известные педагоги, как Я.А. Каменский, К.Д. Ушинский, Д. Локк,

Ж.Ж. Руссо определяли познавательную активность как естественное стремление детей к познанию.

Исследователи детского мышления, такие как: А.Н. Леонтьев и А.В. Запорожец, пришли к выводу, что «у нормально развивающихся детей дошкольного возраста познавательная деятельность формируется как деятельность, направляемая и побуждаемая познавательной задачей. По данным этих исследований, «именно на протяжении дошкольного возраста происходит становление познавательной задачи как задачи логической» [3, с. 45].

Развитие познавательной потребности идет неодинаково у разных детей. У одних она выражена очень ярко и имеет, так сказать, «теоретическое» направление. У других она больше связана с практической активностью ребенка. Конечно, такое различие обусловлено, прежде всего, воспитанием.

«Мировая психолого-педагогическая наука и передовая практика убедительно утверждают, что слишком дорого обходится пренебрежение возможностями именно в дошкольном детстве расширять и углублять способность к образному познанию, т.е. обогащать и максимально разворачивать именно те ценностные качества, по отношению к которым детская природа наиболее благоприятная» [18].

Особую роль познавательного развития детей признавал и чешский педагог-гуманист Я.А. Коменский. В своей книге «Материнская школа», в основе которой положен принцип энциклопедичности знаний, автор признавал право ребенка «... воспринимать мир целостно, а не ограничивать познание ребенка какими-либо отдельными сторонами действительности».

По мнению таких исследователей, как: Н.Я. Михайленко, Л.М. Кларина, Т.А. Куликова «... процесс познавательного развития дошкольников предполагает организацию работы по развитию интеллектуальных эмоций, возникающих в познавательной деятельности и

способствующих ее протеканию (например, удивление, интерес, радость открытия, успех, раздумья, сомнение, уверенность, догадка)» [4].

«Познавательное развитие, по мнению исследователей – это совокупность количественных и качественных изменений, происходящих в познавательных психических процессах, в связи с возрастом, под влиянием среды и собственного опыта ребёнка. Ядром познавательного развития является развитие умственных способностей. А способности, в свою очередь, рассматриваются, как условия успешного овладения и выполнения деятельности. Такое понимание познавательного развития дошкольников предполагает рассматривать его как процесс постепенного перехода от одной стадии развития познавательной деятельности к другой. К стадиям познавательного развития относят: любопытство, любознательность, развитие познавательного интереса, развитие познавательной активности» [13].

В нашем исследовании познавательное развитие детей 2-3 лет будем связывать с такими психическими процессами у детей, как: ощущение, восприятие, внимание и памяти, наглядно-действенное мышление. Ощущения будем рассматривать только тактильные, зрительные и слуховые; восприятие – цветом, формой и величиной; внимание – устойчивостью и концентрацией; память – узнаванием и воспроизведением, наглядно – действенное мышление – восприятием и действием с предметами.

Большое внимание исследователи уделяют познавательным интересам. Познавательные интересы – это стремление ребенка познавать новое, выяснять непонятное о качествах, свойствах предметов, явлений действительности, и желании вникнуть в их сущность, найти между ними связи и отношения.

Одной из базовых первичных форм познавательного интереса представляется любопытство. В его основе лежит естественная реакция удивления ребенка на изменения в обстановке, появление нового, яркого, красочного, эмоционально привлекательного в окружающем мире.

Проявляется детское любопытство в ярких мимических реакциях и вопросах типа: «Кто это?», «Что это?». Для данной ступени познавательного интереса характерным является «сбор информации» о предметах, явлениях окружающей действительности [14, с 66].

Познавательные действия – это активность детей, при помощи которой, он стремится получить новые знания, умения и навыки. При этом развивается внутренняя целеустремленность и формируется постоянная потребность использовать разные способы действия для накопления, расширения знаний и кругозора» [15].

Л.В. Занков писал: «... мыслительные процессы непосредственно опираются на чувственное познание действительности и представляют собой лишь первоначальный анализ и синтез данных чувственного опыта» [10, с. 45].

Любопытство является источником появления любознательности. А.И. Сорокина определяет любознательность как «... общую направленность, положительное отношение к широкому кругу явлений» [13, с. 90].

Н.Ф. Добрынин подчеркивает, что «любознательность является действенной формой выражения интереса к познанию, о чем свидетельствует множество заданных ребенком вопросов. Любознательность характеризуется стремлением ребенка проникнуть за пределы увиденного, непосредственно воспринимаемого. Вопросы детей приобретают направленность на познание существенных характеристик предметов и объектов окружающего мира («Зачем?», «Почему?»). Становясь устойчивой чертой, любознательность приобретает значительную ценность в развитии его личности» [23].

Вопросы, которые задает ребенок, исследователи рассматривают как форму проявления познавательной активности. Н.С. Денисенкова, В.А. Сухомлинский, А.И. Сорокина характеризуют детские вопросы как проявление их мыслительной, интеллектуальной активности в познании окружающего.

Изучая процесс формирования памяти и мышления, П.П. Блонский открыл этапы их генезиса в этом возрасте, показал их взаимосвязь, влияние друг на друга. Он писал, что в дошкольном возрасте память влияет на мышление и определяет его ход.

Т.И. Гризик. считает, что познавательное развитие детей дошкольного возраста подразумевает работу педагогов со всеми тремя компонентами познавательной сферы: познавательными процессами, информацией, отношением к миру [8, с. 4].

А. С. Микерина отмечает, что «несмотря на то, что имеются теоретические осмысления проблемы познавательного развития детей дошкольного возраста в науке (Л. И. Божович, Л. А. Венгер, В. В. Давыдов, А. В. Запорожец, Ю. Н. Кулюткин, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин и др.), посвященные психологическим аспектам изучаемого феномена, теория и методика дошкольного образования нуждается в дальнейшем теоретико-методическом освещении» [15].

По мнению Л.А. Венгера, в области развития восприятия, основными средствами являются сенсорные эталоны. «Сенсорные способности детей, определяются количеством тех перцептивных действий, которыми владеет ребенок. Образование перцептивных действий, в свою очередь, зависит от выделения и усвоения ребенком систем сенсорных эталонов, т.е. чувственных свойств предметов, выделяемых при их восприятии взрослыми людьми и зафиксированных в языке в виде понятий» [5].

Сенсорные эталоны, как образцы восприятия, сложились исторически и не представляют особой трудности для их усвоения взрослым человеком. В то же самое время они являются проблемой для ребенка дошкольного возраста, которого необходимо специально обучать сравнению между собой свойств конкретных предметов, воспринимаемых через органы чувств, соотнесению их с эталонами. Такими эталонными образцами, например, при восприятии формы предметов, могут служить известные геометрические фигуры (линия, угол, треугольник, прямоугольник, круг, квадрат и т.п.); при

восприятию цвета – спектр и различные оттенки его основных цветов по насыщенности и яркости; при восприятии величины предметов – градации мер и различия величин (длина, площадь, объем). «Поэтому важнейшим показателем развития ребенка становится овладение им эталонами зрительного восприятия» [5, с. 76].

Л.С. Выготский, О.М. Дьяченко при изучении восприятия дошкольников выяснили, что дети воспринимают цвет, как опознавательный признак, тогда, когда другой значительный признак, например, форма не имеет сигнального значения. При этом дети предпочитают выразить признаки предметов словом.

Д.Б. Эльконин в своих трудах выделял значимость игры в психическом и познавательном развитии дошкольников. Автор выделил основные элементы, входящие в игровую деятельность: сюжет, содержание, роль, правила, игровые действия, игровые отношения. Особое значение в игровой деятельности он отводил роли, а не воображаемой ситуации. Как полагал Л.С. Выготский, роль в игре позволяет ребенку корректировать свое поведение, а это способствует формированию психических и личностных качеств детей.

Л.Н. Павлова отмечает, что «уровень современных знаний о ребенке раннего возраста позволяет судить о младенчестве с точки зрения уникальности данного периода, а не точки зрения его несовершенства. Именно поэтому в последние десятилетия во всем научном мире появился особый интерес к раннему возрасту ребенка. Человечество как будто заново открыло его уникальность: слабость и несовершенство данного периода по сути являются его силой и представляют безграничные возможности для духовного и физического совершенствования, для формирования основ будущей взрослой личности. Особый интерес представляет интеллектуальное и познавательное развитие маленьких детей» [17, с 78].

Автор методики «Исследование познавательного развития детей раннего возраста» Е.А. Стребелева, обращает внимание на то, что «для

успешного решения диагностических задач, стоящих перед исследователем детей раннего возраста, требуется особая тактика проведения обследования. Результаты исследования будут иметь ценность только в тех случаях, когда у исследователя не возникнет сомнения в том, что с ребёнком удалось наладить доброжелательный контакт, и он захотел принять посильное участие в эксперименте, т.е. был достаточно заинтересован. Следует обратить внимание на общий фон настроения ребёнка и создание особых отношений доверия между ребёнком и исследователем» [26].

По ее мнению, основными показателями оценки познавательной деятельности детей раннего дошкольного возраста считаются: принятие задания; способы выполнения задания; обучаемость в процессе обследования; отношение к результату своей деятельности.

Проанализировав различные методические источники, труды великих психологов и педагогов, мы выяснили, что процесс познавательного развития у детей проходит по-разному, у одних это проходит ярко и запоминающееся, у других избирательно, что связано с преобладанием одних интересов и потребностей, над другими.

Ученые и психологи утверждают, чтобы успешно формировались познавательные интересы детей дошкольного возраста, следует как можно больше давать ребенку возможность знакомиться с окружающим миром, насыщать опыт дошкольников новыми открытиями, различными знаниями и сведениями. На раннем этапе детства увеличение и сбор информации осуществляется за счет действия с окружающими ребенка предметами, а также его наблюдениями за всем, что происходит вокруг.

Дети этого возраста активно познают мир по принципу: «Что вижу, с чем действую, то и познаю». Из этого следует, что самое необходимое условие для познавательного развития детей раннего возраста, представляет собой наличие разнообразной и быстро сменяемой предметной среды, которая окружает ребенка в детском саду, а также предоставляет возможность исследования (предметно-манипулятивная игра).

Изучая психолого-педагогическую литературу по проблеме познавательного развития детей дошкольного возраста, мы установили, что основная деятельность в этом возрастном периоде – предметная; мышление является наглядно-действенным, оно основано на восприятии и действии с предметами. Исследователями было замечено, что ребенок пытается все попробовать руками, он не раз повторяет действия с предметом, решения важнейших задач добивается тем, что закрепляет двигательный навык.

Педагоги и психологи, рассматривая особенности мышления детей раннего возраста выяснили, что в это время детям характерен синкретизм, связь между разнородными явлениями без достаточных на это оснований.

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме познавательного развития детей дошкольного возраста показал, что в раннем дошкольном возрасте благоприятно формируются сенсорные эталоны – размер, цвет, форма. Поэтому использование предметной деятельности в общении с взрослыми, помогает детям осваивать развивающие игрушки и ускоряет познавательное развитие.

Таким образом, теоретический анализ проблемы познавательного развития детей раннего дошкольного возраста, позволил определиться с таким понятием: как познавательное развитие детей 2-3 лет, что в дальнейшем позволит выделить показатели его характеризующие.

## **1.2 Бизиборд как средство познавательного развития детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации**

В.А. Сухомлинский подчёркивал, что «игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребёнка вливается живительный поток представлений, понятий об окружающем мире. Игра – это искра, зажигающая огонёк пытливости и любознательности» [29, с. 7].



«С самого рождения дети начинают познавать мир – сначала посредством звуков, образов и телесного контакта с близкими людьми, затем начинается этап сенсорного развития. И чем больше различных фактур и текстур будет окружать малыша, тем гармоничнее будет его развитие. Играя, у детей развивается мелкая моторика пальцев, мышление, логика. Именно на развитии мелкой моторики в настоящее время делают основной акцент педагоги детских образовательных организаций. Помогая малышу, они, тем самым, способствуют развитию его речи, ведь не секрет, что нервные рецепторы в пальчиках связаны с зонами мозга, ответственными за речь» [25].

В настоящее время существует большое разнообразие игровых методик по этому направлению работы с детьми раннего возраста. Перечислим некоторые из них: пальчиковые игры; игры с крупами (сортировка, рисование манкой); детское творчество (трехгранные карандаши, восковые мелки или художественная пастель); рисование пальчиковыми красками; лепка из соленого теста, из глины. Главная задача воспитателя – сделать все эти игры, занятия разнообразными и интересными, ориентируясь на интересы ребенка.

Сейчас среди развивающих игрушек, выделяются развивающие доски – бизиборды, которые хороши тем, что их можно сделать своими руками из разных материалов, учитывая возраст ребёнка, особенности познавательного развития и решая воспитательные и образовательные задачи, которые ставит для себя педагог.

«Бизиборда (busy board) – развивающая доска (стенд, модуль) со всевозможными кнопками, выключателями, крючками и прочими маленькими «опасностями», которые ребёнку трогать обычно запрещено - это не просто модное веяние. Это полезные игры на усидчивость, внимательность, умение концентрироваться, развитие мышления и мозговой активности» [27].

Известно, что прототип современного бизборда был изготовлен еще в 1907 году самой Марией Монтессори. Проанализировав поведение малышей, она пришла к выводу, что они познают мир и воспринимают информацию в большинстве своём через сенсорные ощущения, таким образом, развивая мелкую моторику. «Мария Монтессори решила дать возможность детям поиграть с предметами, к которым родители обычно не подпускают их. Благодаря ей появился первый бизборд: на деревянной поверхности расположились розетка со штекером, выключатель света, дверные защёлка и цепочка, панно со шнуровкой» [24].

В современном мире бизборды интересуют нас, прежде всего, с точки зрения полезности. Развивающая доска помогает малышам познакомиться с внешним миром через интересующие его предметы, помимо прочего развивая мелкую моторику. Положительное влияние на мозг работы с передвижением деталей, застегиванием пуговиц и цепочек, нажиманием на клавиши неоднократно научно доказано. То есть, можно смело сказать, что развивающая доска для детей помогает им быстрее понимать мир.

«Цель игры с бизбордом – не сама игра, а обучение через игру. А еще точнее – помощь в развитии самостоятельности малышей. Осуществление неразрывной связи сенсорного развития с разнообразной деятельностью детей посредством дидактических игр» [2].

Современный бизборд решает несколько задач одновременно – воспитательную, игровую, обучающую и развивающую.

По мнению одних исследователей «в процессе работы с детьми решаются следующие задачи:

- формировать общие сенсорные способности;
- знакомить с дидактическими играми и правилами этих игр;
- воспитывать познавательный интерес, любознательность;
- развивать у детей исследовательские умения и навыки;
- развивать мелкую моторику рук;
- закреплять навыки действий с различными предметами;

– развивать умения общаться со своими сверстниками и со взрослыми» [2].

По мнению других исследователей – происходит развитие мелкой и крупной моторики рук; внимательности и самостоятельности; мышления; сенсорики; творческого потенциала; логики, памяти; речи; навыков (застегнуть пуговку, завязать шнурок, открыть замочек и т. д.).

В процессе игры с бизибордом у детей формируются сенсомоторные координации на всех уровнях (зрительно – моторные на уровне «глаз – рука») посредством открывания и закрывания различного вида замков. Формируются механизмы сенсомоторного восприятия в процессе работы с замками. Бизиборд можно использовать, как элемент сюрпризного момента, где дети должны преодолеть какие-либо препятствия, для достижения цели [3, с. 56].

Исследователи выделяют следующие формы работы с бизибордом: образовательная деятельность; совместная деятельность; индивидуальная деятельность; дидактическая игра.

В работе по использованию средств познавательного развития детей дошкольного возраста, должны учитываться требования к организации предметно-развивающей среды, указанные в Основной образовательная программе.

Анализ использования бизиборда свидетельствует о «...соответствии его данным требованиям, а именно:

- содержательно-насыщенный, развивающий (бизиборд будет максимально интересным для детей, если закрепленных предметов будет по возможности много, и каждый из них сможет выполнять какое-то действие – ребенок учится нажимать, открывать, крутить различные предметы, пощёлкать, постучать, повертеть и пр.);
- доступный (пособие изготовлено с учётом возрастных особенностей и находится в свободном доступном месте, что доставляет детям радость, развивает у них интерес к изучению нового);

- безопасный (все поверхности основы тщательно зашкурены; деревянные гладкие основы без острых углов для детей постарше; нет предметов, о которые можно пораниться, и тонких нитей);
- здоровье сберегающий (все детали сделаны из прочных материалов и покрыты качественной краской);
- эстетически-привлекательный (основной фон яркий; предметы разных форматов и цветов)» [18].

«Занимаясь с бизибордом, дети не только знакомятся с бытовыми вещами, которые есть у него дома, но и развивают определённые навыки:

- мелкую моторику (основная задача бизиборда – дать ребёнку полную свободу тактильного восприятия);
- координацию движений (этому способствуют дверные замочки, защёлки);
- усидчивость (дети неспособны долго удерживать внимание на одном предмете, а бизиборд даёт возможность выполнять и планировать множество действий);
- логику (дети начинают понимать, что сначала открываем щеколду, а только потом откроется дверца; формируются причинно-следственные связи);
- восприятие цвета и формы (в оформлении доски используются разные цвета и формы)
- изучение слов и изучение мира (за дверцами прячутся картинки с животными, фруктами, транспортом, растениями);
- воображение (ребенок самостоятельно может придумать, как еще использовать ту или иную деталь.);
- память (нейронные сигналы от маленьких пальчиков передадутся в мозг и обогатят впечатлениями память ребенка)» [26].

Бизиборд – действительно нужный предмет. С такой доской ребенок будет не только некоторое время занят, но также пополнит свой багаж знаний, разовьет свои тактильные ощущения, восприятие, внимание, память,

наглядно-действенное мышление, мелкую моторику, логику. На бизиборде можно найти детали, которые неизменно вызывают интерес у ребенка, но и запрещаются родителями по соображениям безопасности – розетки с вилками, прищепки, крючки. Дети изучают каждую мелкую деталь: двигают защелку, пытаются открыть замок ключами или надеть крючок, открыть кошелек или расстегнуть молнию.

Доска бизиборд не имеет каких-то возрастных ограничений. «Заниматься бизибордом можно до самой школы, так как это – тренажёр, благодаря которому можно тренировать свой мозг, выстраивать логические цепочки и понимать причинно-следственные связи; развивать навыки, которые пригодятся в быту, и развивать зоны мозга, отвечающие за речь» [25].

До недавних пор в детском саду не использовались такие развивающие доски, да и сейчас они редко используются в работе с детьми раннего возраста, так как из-за высокой стоимости их сложно приобрести.

Учитывая характерные особенности бизиборда, мы можем предложить детям играть с предметами, которые взрослые запрещают ему трогать в целях безопасности, и это вызовет у них массу положительных эмоций, так как детям всегда интересно то, что запрещают.

Таким образом, рассматривая игровую деятельность с бизибордом как возможность познавательного развития детей 2-3 лет, мы сделали вывод, что это наиболее интересное игровое средство для детей раннего возраста. Бизиборд является эффективным средством для познавательного развития детей раннего возраста, оно помогает развивать тактильные, зрительные, слуховые ощущения, восприятия цвета, формы, величины, стимулирует устойчивость и концентрацию внимания, развивает память, воображение, наглядно-действенное мышление, удовлетворяет любопытство ребенка, а также формирует бытовые навыки.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по познавательному развитию детей 2-3 лет посредством бизборда в дошкольной образовательной организации**

### **2.1 Выявление уровня познавательного развития детей 2-3 лет**

Экспериментальная работа проводилась на базе муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 1 станицы Павловской, Краснодарского края. Выборка представлена детьми младшего дошкольного возраста в количестве 24 человек, в возрасте от 2 до 3 лет, которые для эксперимента были разделены на две группы – экспериментальную (12 детей) и контрольную (12 детей). Список детей участвующих в экспериментальной работе представлен в Приложении А.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня познавательного развития детей 2-3 лет.

В своем исследовании для оценки уровня познавательного развития детей 2-3 лет мы использовали методики Е.А. Стребелевой, Ю.В. Титенко, Т.А. Ткаченко

Для выявления уровня познавательного развития дошкольников за основу мы взяли показатели, выделенные И.С. Морозовой, ощущения; восприятие; внимание; память, наглядно-действенное мышление.

Показатели, а также диагностические задания представлены в диагностической карте таблицы 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностические задания
Ощущения: – тактильные; – зрительные; – слуховые	Дидактическое задание 1. «Чудесный мешочек» (Е.А. Стребелева) Диагностическое задание 2. «Понимание предметных картинок» (Ю.В. Титенко) Дидактическое задание 3. «Что звучит?» на узнавание неречевых звуков (модифицированный вариант Т.А. Ткаченко)

Продолжение таблицы 1

Восприятие: – цвета; – формы; – величины	Диагностическое задание 4. «Цветные кубики» (Е.А. Стребелевой)
	Диагностическое задание 5. «Разборка и складывание пирамидки» (Е.А. Стребелевой)
Внимание: – устойчивость, концентрация	Диагностическое задание 6. «Найди различия» (Е.А. Стребелевой)
Память: – узнавание; – воспроизведение	Диагностическое задание 7. «Разрезные картинки» (Е.А. Стребелевой)
Наглядно-действенное мышление – восприятие и действие с предметами	Диагностическое задание 8. « Достань тележку (скользящая тесемка)» (Е.А. Стребелевой)

Диагностическое задание 1. «Чудесный мешочек». (Е.А. Стребелева)

Цель методики: выявить у детей уровень тактильных ощущений (умение узнавать на ощупь предметы различные по форме, величине, текстуре).

Материал и оборудование: мешочек из непрозрачного материала, в котором лежат кубик, ключ, карандаш, шарик, кусочек меха.

Процедура проведения.

Игра проводится индивидуально с каждым ребенком. Взрослый показывает красивый мешочек. «Как ты думаешь волшебный мешочек пустой или в нем находятся предметы? Правильно в мешочке находятся предметы. Они спрятались, а тебе, нужно опустив руку в мешочек, на ощупь определить предметы, которые находятся внутри него». Ребенок опускает в мешочек руку, берет в руку предмет, на ощупь определяет его и называет, и после этого достает предмет из мешочка.

Интерпретация результатов

Низкий уровень (2 балла) – ребенок с заданием не справился или отказался выполнять.

Средний уровень (3 балла) – задание выполнено ребенком самостоятельно, но количество ошибок составило до 2.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок определил на ощупь все предметы и назвал их.

Количественные результаты уровней тактильных ощущений у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количественные результаты уровней тактильных ощущений у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	3	25	2	16,7
Средний	9	75	10	83,3
Высокий	-	-	-	-

Результаты диагностики показали, что в экспериментальной группе никому из детей не удалось определить на ощупь все предметы и назвать их. 9 (75 %) детей имеют средний уровень, дети выполняли задание с интересом, узнавали на ощупь предметы различные по форме, величине, текстуре, но допускали 1-2 ошибки. 3 (25 %) ребенка (Даша О., Кира Н., Антон Б.) имеют низкий уровень. Кира Н. часто отвлекалась, не слышала задание, доставала из мешочка по два предмета. Даша О. и Антон Б. узнали на ощупь и назвали только шарик.

Результаты диагностики контрольной группы показали, что никто из детей также не показал высокий уровень тактильных ощущений. 10 (88,3 %) детей показали средний уровень, а 2 ребенка (33,3 %). Никита Р., Ульяна М., показали низкий уровень. Они затруднялись и не смогли на ощупь определить и предметы.

Диагностическое задание 2. «Понимание предметных картинок» (Ю.В. Титенко)

Цель методики: выявление уровня развития у ребенка зрительного восприятия предметных картинок.



Материал и оборудование: две (четыре) пары предметных картинок (цветок, дерево, солнце, бабочка).

Процедура проведения.

Диагностика проводилась индивидуально с каждым ребенком. Взрослый предлагает поиграть. На столе перед ребенком кладут предметные картинки, например, цветок и бабочку. У взрослого точно такие же картинки. Используя указательный жест, взрослый показывает, что у него и у ребенка картинки одинаковые. Затем взрослый закрывает свои картинки, достает одну из них и, показывая ее ребенку, просит найти такую же. Если ребенок не выполняет задания, то ему показывают, как надо их соотносить: «Вот такая картинка у меня, такая же – у тебя», при этом используется указательный палец.

Интерпретация результатов

Действия ребенка оцениваются в зависимости от принятия им задания, осуществления выбора, понимания жестовой инструкции, обучаемости, результата и отношению к своей деятельности.

Низкий (2 балла) – ребенок понимает задание, но выполнить сразу не может; в процессе обучения сличает парные картинки; к оценке своей деятельности безразличен; самостоятельно задание не выполняет.

Средний (3 балла) – ребенок сразу понимает условия задания; допускает одну ошибку; после обучения действует уверенно; понимает, что конечный результат достигнут

Высокий (4 балла) – ребенок сразу понимает задание и уверенно сличает парные картинки; заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет зрительного восприятия предметных картинок на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет зрительного восприятия предметных картинок на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	4	33,3	3	25 %
Средний	6	50	6	50 %
Высокий	2	16,7-	3	25 %

Результаты диагностики показали, что в экспериментальной группе 4 (33, 3%) детей (Даша О., Антон Б, Кира Н., Саша Д.) показали низкий уровень, так как с заданием не справились. Они отвлекались, Кира Н. не проявила интереса к выполнению задания. Даша О., Антон Б., даже после дополнительного объяснения не смогли зрительно соотнести картинки. Саша Д., после показа, смог зрительно соотнести только одну картинку.

В контрольной группе – 3 (25 %) человека (Никита Р., Влада П., Эдик П.) показали низкий уровень развития зрительного восприятия. Дети часто отвлекались, самостоятельно справится с заданием, не смогли. Поэтому пришлось неоднократно объяснять и показывать. Эдик и Никита смогли выполнить задание по подражанию, однако повторить после обучения не смогли, так как не смогли осознать принцип действия. Влада П., очень плохо разговаривает, поэтому от выполнения задания отказалась.

В экспериментальной группе средний уровень развития зрительного восприятия был определен у 6 (50 %) детей Дети сразу принимали задание, были заинтересованы его выполнением, однако допустили ошибку. Средний уровень в контрольной группе был выявлен у 6 (50 %) детей Они были сосредоточены, заинтересованы, однако отвлекались на посторонние раздражители, и это им мешало в выполнении задания.

Высокий был определен у 3 (25 %) детей (Серези П., Тимура Ш. и Даши Е.). Они с заданием справились самостоятельно, были сосредоточены и заинтересованы в выполнении задания.

2 (41,7 %) ребенка показали высокий уровень зрительного восприятия предметных картинок. Гриша О., Ярослав М., уверенно выполнили задание, быстро нашли одинаковые картинки, заинтересованно сотрудничали с педагогом.

Дидактическое задание 3 «Что звучит?» (модифицированный вариант методики Т.А. Ткаченко)

Цель методики: выявление уровня развития у ребенка слухового восприятия.

Материал и оборудование: ширма, звучащие игрушки (погремушка, бубен, колокольчик, барабан, молоточек).

Процедура проведения.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Взрослый показывает ребенку музыкальные игрушки (барабан, погремушку, музыкальный молоточек, колокольчик, бубен), просит назвать их. Если ребенок затрудняется, называет сам и просит повторить. Затем предлагает послушать, как звучат эти игрушки, затем самостоятельно поиграть на барабанах, постучать по столу молоточком, позвенеть колокольчиком, погремушкой, бубном. После этого устанавливает ширму и дает инструкцию ребенку. « А теперь игрушки спрятались, и будут играть с тобой. Послушай и скажи, какая игрушка звучала».

Интерпретация результатов.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок с заданием не справился или отказался выполнять.

Средний уровень (3 балла) – задание выполнено ребенком самостоятельно, но количество ошибок составило до 3.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок назвал все услышанные звуки.

Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет слухового восприятия на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня развития у детей 2-3 лет слухового восприятия на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	4	33,3	2	16,7
Средний	6	50	7	58,3
Высокий	2	16,7	3	25

Результаты выявления уровня развития слухового восприятия в экспериментальной группе показали, что низкий уровень у 4 (33,3 %) детей (Саша Д., Антон Б., Даша О. и Киры А.). Дети плохо разговаривают, поэтому не смогли назвать все музыкальные игрушки. Задание выслушали, но не поняли до конца. Даша О. отказалась отвечать. Кира узнала звук колокольчика, остальные звуки не узнала. Саша Д. и Антон Б. слушали не внимательно, перепутали звуки бубна и барабана.

Средний уровень был определен у 6 (50 %) детей. Эти дети были эмоциональны, и задание выполняли самостоятельно, но у них были ошибки, они не узнали звуки бубна, перепутали с погремушкой. Высокий уровень у 2 (16,7 %) детей. Гриша П. и Ярослав Т. были очень активны. Во время выполнения задания были внимательны, назвали все музыкальные игрушки, с большим желанием играли на них. После полученной инструкции внимательно слушали звуки за ширмой, правильно определили, какая игрушка звучала за ширмой.

Результаты выявления уровня развития у ребенка слухового восприятия в контрольной группе показали, что высокий уровень имеют 3 (25 %) ребенка средний уровень – 7 (58,3 %) детей, а низкий уровень определен у 2 (16,7 %) детей.

Все дети контрольной группы во время диагностики были эмоциональны. Низкий уровень слухового восприятия был определен у самых младших детей контрольной группы Никиты Р. и Ульяны Н. Они вели себя неуверенно, отвлекались, плохо слышали инструкцию и поэтому с заданием не справились. Сережа П., Даша Е., Тимур Ш. с диагностическим

заданием справились быстро и самостоятельно, они вели себя уверенно, назвали все услышанные звуки. Остальные дети слышали и выполняли инструкцию, но допустили ошибку при выполнении диагностического задания.

Диагностическое задание 4 «Цветные кубики» (Е.А. Стребелевой).

Цель методики: выявление уровня развития восприятия цвета (выделение по слову, название цвета).

Материал и оборудование: по 2 кубика разных цветов: 2 красных, 2 жёлтых, 2 зелёных, 2 синих.

Процедура проведения.

Ребенку поставили два (четыре) цветных кубика и попросили показать такой, какой находится в руке взрослого: «Возьми кубик такой, как у меня». Затем экспериментатор попросил показать кубики: «Покажи, где красный, а теперь, где желтый». Далее предлагал ребенку по очереди назвать цвет каждого кубика: «Назови, какого цвета этот кубик».

Обучение: если ребенок не различал цвета, то педагог обучал его. В тех случаях, когда ребенок различал цвета, но не выделял по слову, его учат выделять по слову два цвета, повторив при этом название цвета два-три раза. После обучения снова проверяется самостоятельное выполнение задания.

Интерпретация результатов

Низкий уровень (2 балла) – принимает задание, сличает два-три цвета, после обучения не может выделить цвет по слову - названию.

Средний уровень (3 балла) – принимает задание, сличает все основные цвета, может выделить по слову два-три цвета, но не называет.

Высокий уровень (4 балла) – принимает задание, выделяет цвет по слову-названию, может назвать все или почти все предложенные цвета.

Количественные результаты уровня развития восприятия цвета у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровня развития восприятия цвета у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	4	33,3	2	16,7
Средний	5	41,7	7	58,3
Высокий	3	25	3	25

Данное задание вызвало у 4 (33,3 %) детей затруднения. Даша О., Кира Н., Антон Б, Саша Д., (экспериментальная группа) очень много думали, прежде чем, назвать цвет. У Киры Н. выявилась трудность при выделении цвета по слову, названию. Антон пытался отвечать, но допускал ошибки, путал все цвета, в итоге с заданием не справился, и даже после обучения не смог выделить цвет по названию. Даша О. часто отвлекалась, брала кубики в руку, стучала ими. На вопросы отвечать отказывалась, была не внимательна. Саша также не справился с заданием, так как путал все цвета. У этих детей определен низкий уровень развития восприятия цвета.

Средний уровень определен у 5 (41,7 %) детей. Эти дети принимают задание, выделяют цвет по слову-названию, но называют не все предложенные цвета.

У 3 (25 %) детей (Ярославы Г., Маши Б., Гриши П.), выявлен высокий уровень развития восприятия цвета. Дети смогли быстро понять задание, выделяли цвет по названию, смогли назвать все предложенные цвета. Во время выполнения диагностического задания были заинтересованы, не отвлекались.

У детей контрольной группы нами было определено, что низкий уровень показали 2 (16,7 %) ребенка (Ульяна Н., Никита Р.), они не выполнили диагностическое задание, даже после обучения не смогли выделить цвет по его названию. Средний уровень определен у 7 (58,3 %) человек. Высокий уровень показали 3 (25 %) детей. С диагностическим заданием справились быстро, не отвлекаясь, без ошибок.

Дидактическое задание 5 «Разборка и складывание пирамидки»  
(Е.А. Стребелевой)

Цель: выявление уровня развития практического ориентирования на величину, наличия соотносящих действий, ведущей руки, согласованности действий обеих рук, целенаправленности действий.

Материал и оборудование: пирамидка из трех (четырех) колечек.

Процедура проведения.

Ребенку предлагается разобрать пирамидку. Если ребенок не начинает действовать, то взрослый разбирает пирамидку сам, просит повторить.

Обучение: если ребенок не начинает действовать, то взрослый сам дает ему по одному колечку, каждый раз указывая жестом, что их нужно надеть на стержень. Затем предлагает ребенку выполнить задание самостоятельно. Если ребенок затрудняется, делает подсказку. «Каждый выбирай и надевай самое большое колечко».

Интерпретация результатов.

Оценка действий ребенка: принятие задания; учет величины колечек, обучаемость, отношение к деятельности.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок принял задание; при сборке не учитывает величину колец. После обучения нанизывает все кольца, но размер колец по-прежнему не учитывает; не определена ведущая рука: нет согласованности действий обеих рук; к конечному результату своих действий безразличен.

Средний уровень (3 балла) – ребенок сразу принимает задание, понимает его, но нанизывает колечки на стержень без учета их размера; после обучения задание выполняет безошибочно; определена ведущая рука, но согласованность действий рук не выражена; адекватно оценивает результат.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок сразу самостоятельно разбирает и собирает пирамидку с учетом размеров колец; определена ведущая рука;

имеется четкая согласованность действий обеих рук; заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты уровня развития практического ориентирования на величину у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты уровня развития практического ориентирования на величину у ребенка 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	4	33,3	3	25
Средний	5	41,7	5	41,7
Высокий	3	25	4	33,3

Результаты выявления уровня развития практического ориентирования на величину в экспериментальной группе показали, что высокий уровень определен у 3 (25 %) детей. Яна Д., Гриша П., и Ярослав Г. самостоятельно разобрали и собрали пирамидку с учетом размеров колец; у них определена ведущая рука; имеется четкая согласованность действий обеих рук; все были заинтересованы в конечном результате.

У 5 (41,7 %) детей был определен средний уровень практического ориентирования на восприятие величины. Все эти дети были заинтересованы выполнением задания, хорошо понимали его, но совершали ошибку при нанизывании колечек на стержень, дети не учитывали их размер; однако после обучения все дети задание выполнили безошибочно.

4 (33,3 %) ребенка (Никита Р., Ульяна М., Влада П., Эдик П.) показали низкий уровень. Все эти дети делали одну и ту же ошибку, при складывании пирамидки дети не учитывали размер колец. И даже после обучения ошибку не исправили, нанизывали, не учитывая величину колец пирамиды.

В контрольной группе нами было определено, что низкий уровень показали 4 (33,3 %) ребенка. Ульяна Н., Никита Р., Влада П. не выполнили



диагностическое задание, они не смогли учесть величину колец. Средний уровень определен у человек 5 (41,7%) детей. Высокий уровень показали 4 (33,3 %) детей. С диагностическим заданием справились быстро, не отвлекаясь, без ошибок.

Диагностическое задание 6 «Найди различия». (Е.А. Стребелева)

Цель: выявление уровня устойчивости и концентрации внимания у детей 2-3 лет

Материал и оборудование: парные картинки с 1 – 3 отличиями

Процедура проведения.

Выполнение этого задания требует устойчивости и максимальной концентрации внимания для того, чтобы увидеть различия, которые присутствуют в изображенных объектах Ребенку предлагается картинка с изображением одного и того же объекта, отличающегося отдельными деталями. В случае возникновения трудностей при рассматривании предъявленных объектов ребенку может быть оказана организующая помощь: «Посмотри, что держит в лапках кот» и т.д.

Интерпретация результатов.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок во время выполнения задания не сосредоточен, отвлекается на других детей, не заинтересован, вял, выполняет задания только после многократного повторения инструкции. Не находит все различия.

Средний уровень (3балла) – ребенок во время выполнения задания сосредоточен, но периодически отвлекается на посторонние темы, возвращается к заданию под контролем воспитателя. С заданием справляется быстро, но находит не все отличия.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок сосредоточен, заинтересован, охотно выполняет задание, не отвлекается, находит все отличия на предложенных картинках.

Количественные результаты уровня концентрации внимания у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровня концентрации внимания у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	5	41,7	4	33,3
Средний	7	58,3	8	66,7
Высокий	-	-	-	-

У Даши О., Киры Н., Антона Б, Захара Р., Саша Д., детей экспериментальной группы, был выявлен низкий уровень устойчивости и концентрации внимания. Дети не смогли сосредоточиться и найти отличия на картинках, вели себя неуверенно. В контрольной группе – такие же результаты показали Никита Р., Ульяна М., Влада П., Эдик П., они пытались выполнить задание, но unsuccessfully.

Средний уровень концентрации внимания у детей в экспериментальной группе был установлен у 7 детей, что составляет 58,3 %. В контрольной группе средний уровень также был определен у 8 (66,7 %) детей.

Высокий уровень устойчивости и концентрации внимания у детей в экспериментальной группе и контрольной группе не выявлен.

Диагностическое задание 7. «Разрезные картинки» (Е.А. Стребелева).

Цель: выявление уровня развития памяти, целостного восприятия предметной картинки.

Материалы и оборудование: две одинаковые предметные картинки, одна из которых разрезана на две (три) части (мяч, чайник).

Проведение обследования: взрослый показывает ребенку две (три) части разрезной картинки и просит: «Запомнил, а теперь сложи картинку».

Обучение: в тех случаях, когда ребенок не может правильно соединить части картинки, взрослый показывает целую и просит сделать из частей такую же. Если и после этого ребенок не справлялся с заданием, педагог сам

накладывает часть разрезной картинку на целую и предлагает ребенку добавить другую. Затем ребенок выполняет задание самостоятельно.

Интерпретация результатов.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок складывает разрезную картинку при помощи взрослого; к конечному результату безразличен, самостоятельно сложить картинку не может.

Средний уровень (4 балла) – ребенок сразу понимает задание, но складывает картинку при помощи взрослого; после обучения складывает картинку самостоятельно; понимает, что конечный результат положительный

Высокий уровень (4 балла) – ребенок понимает задание; самостоятельно складывает разрезную картинку; заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты уровней развития памяти, целостного восприятия предметной картинки у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты уровня развития памяти, целостного восприятия предметной картинки у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	5	41,7	4	33,3
Средний	7	58,3	7	58,4
Высокий	-	-	1	8,3

Низкий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 5 (41,7 %) детей. Детям было трудно узнать и воспроизвести разрезанную картинку. Кира Н., и Даша О. просто играли с разрезными картинками и складывали их хаотично. Антон Б., Саша Д., Захар Р., самостоятельно сложить картинку не смогли, только с помощью взрослого.

Средний уровень определен у 7 (58,3 %) человек. Детям было понятно задание, они старались узнать, а затем воспроизвести предложенную

разрезную картинку. Принялись за выполнение сразу, но были затруднения, и при помощи взрослого им удалось сложить разрезную картинку.

В экспериментальной группе высокий уровень развития памяти, целостного восприятия предметной картинки не выявлен.

В контрольной группе были выявлен ребенок с высоким уровнем, это Сережа П.. Мальчик, подумав, внимательно и рассмотрев разрезную картинку, самостоятельно сложил разрезную картинку; во время выполнения задания был заинтересован в конечном результате. Средний уровень – у 7 (58,4 %), а низкий был определен у 4 детей, что составило 33,3 %.

Диагностическое задание 8. « Достань тележку (скользящая тесемка)» (Е.А. Стребелева).

Цель: выявление уровня развития наглядно-действенного мышления, умение использовать вспомогательное средство (тесемку).

Материалы и оборудование: тележка с кольцом, через которое продета тесемка; в другом случае рядом со скользящей тесемкой – ложная.

Проведение обследования: перед ребенком (на другом конце стола) поставили тележку, до которой он не мог дотянуться рукой, но в зоне его досягаемости находились два конца тесемки, разведенные между собой на расстояние 50 см. Ребенку предложили достать тележку. Задача заключалась в том, чтобы ребенок догадался соединить оба конца тесемки и таким образом подтянул тележку.

Интерпретация результатов.

Низкий уровень (2 балла) – ребенок пытается достать рукой цель; после нескольких неудачных попыток отказывается от выполнения задания.

Средний уровень (3 балла) – ребенок пытается достать тележку за один конец тесемки; после двух – трех попыток достигает результата; понимает конечный результат своих действий.

Высокий уровень (4 балла) – ребенок сразу находит правильное решение и выполняет задание; заинтересован в конечном результате.

Количественные результаты выявления уровня наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты уровня наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	5	41,7	3	25
Средний	6	50	7	58,3
Высокий	1	8,3	2	16,7

При проведении диагностического задания «Достань тележку, мы увидели, что оно вызвало затруднение у 5 (41,7 %) человек экспериментальной группы. Не смогли справиться с заданием Кира Н., Антон Б., Даша О., Саша Д., Захар Р. они не догадались потянуть тесемку сразу за два конца, тем самым тележка осталась стоять на месте. Таким образом, у этих детей был определен низкий уровень наглядно-действенного мышления.

Средний уровень был определен у 6 (50 %) человек. Эти дети старались достать тележку, они тянули за один конец тесемки; и когда не получалось, они делали еще попытки, а потом все таки догадались потянуть тесемки сразу за два конца, и сдвинули тележку с места.

В экспериментальной группе только у одного ребенка был выявлен высокий уровень. Гриша П. очень быстро догадался, как сдвинуть тележку с места и справился с выполнением задания.

У детей контрольной группы результаты были лучше, так как низкий уровень был выявлен у 3 (25%) человек. Средний уровень – у 7 (58,3%), а высокий уровень был выявлен у 2 (16,7 %) человек.

Суммарное количество баллов, полученных при выполнении 8 диагностических заданий, является важным показателем познавательного

развития, который сравнивается с нормальным для данного возраста количеством баллов (10-24).

Низкий уровень познавательного развития детей 2-3 лет (10-15 баллов) – дети, этого уровня, не смогли определить на ощупь все предметы и назвать их; дети понимают задание, к оценке своей деятельности безразличны; самостоятельно задание не выполняют, сличать могут только парные картинки, два - три цвета, после обучения не могут выделить цвет по слову или названию; при выполнении задания не учитывают размеры колечек; не определена ведущая рука: нет согласованности действий обеих рук; к конечному результату своих действий безразличны; не находят все различия в картинках, самостоятельно сложить картинку не могут, пытаются достать тележку рукой; после нескольких неудачных попыток отказываются от выполнения задания.

Средний уровень (15 – 20 баллов) – дети этого уровня смогли определить на ощупь все предметы и назвать их, но количество ошибок составило до 2; сличая парные картинки допускают одну ошибку; после обучения действуют уверенно; понимают, что конечный результат достигнут; слышат звуки, но количество ошибок составляет до 3; сличают все основные цвета, могут выделить по слову два-три цвета, но не называют их; нанизывают колечки на стержень без учета их размера; определена ведущая рука, но согласованность действий рук не выражена; складывает картинку при помощи взрослого; после обучения складывает картинку самостоятельно; понимает, что конечный результат положительный; пытаются достать тележку за один конец тесемки; после двух – трех попыток достигают результата

Высокий уровень (20 – 24 баллов) – дети смогли определить на ощупь все предметы и назвать их самостоятельно; понимают задание и уверенно сличают парные картинки; заинтересованы в конечном результате; дети называют все услышанные звуки; выделяют цвет по слову-названию, могут назвать все или почти все предложенные цвета; самостоятельно разбирают и

собирают пирамидку с учетом размеров колец; определена ведущая рука; имеется четкая согласованность действий обеих рук; самостоятельно складывают разрезную картинку; сразу находят правильное решение при попытке достать тележку, и выполняют задание; заинтересованы в конечном результате.

Протоколы обследования детей экспериментальной группы и контрольной группы по определению уровня познавательного развития ребенка представлены в Приложении Б.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие обобщенные количественные результаты, представленные в таблице 9.

Таблица 9 – Обобщенные количественные результаты по определению уровня познавательного развития ребенка у детей 2-3 лет на констатирующем этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	4	33,3	3	25
Средний	7	58,4	6	50
Высокий	1	8,3	3	25

Интерпретируя полученные данные, мы выяснили, что в экспериментальной группе 4 (33,3 %) человека набрали от 16 до 20 баллов, что соответствует низкому уровню. 7 (58,4 %) человек набрали от 21 до 25 баллов, что соответствует среднему уровню. 1 (8,3 %) человек набрал 29 баллов, что соответствует высокому уровню.

В контрольной группе были получены следующие результаты: 3 (25 %) человека набрали от 16 до 20 баллов, у них определен низкий уровень. 6 (50 %) человек набрали от 21 до 25 баллов, что соответствует среднему уровню и 3 (25 %) человека набрали от 26 до 32 баллов, что соответствует высокому уровню.

Анализ исследования, проведенного с детьми 2-3 лет на констатирующем этапе, показывает, что в экспериментальной и контрольной группе преобладает средний уровень познавательного развития детей.

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группе (констатирующий этап), представлен на рисунке 1.

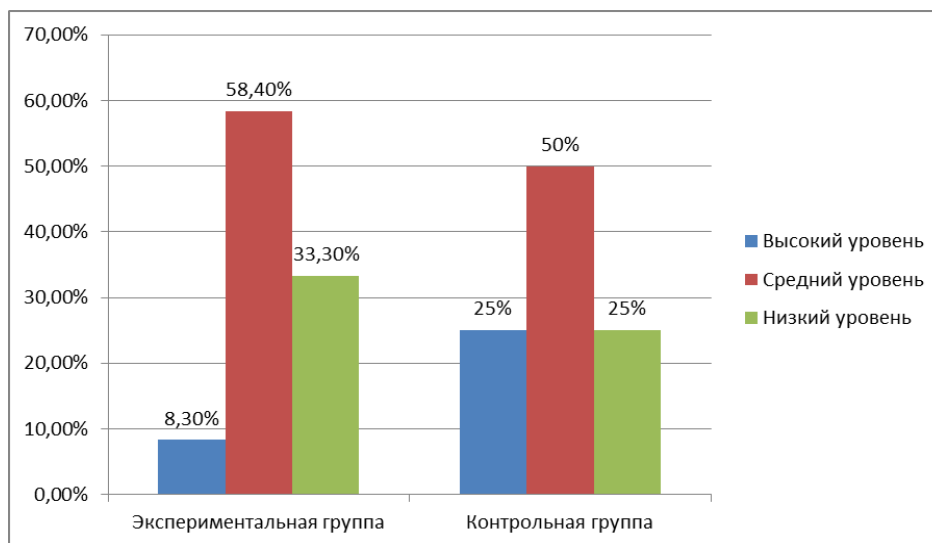


Рисунок 1 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группе (констатирующий этап), %

Таким образом, ребята из контрольной группы в целом показали результаты выше детей из экспериментальной группы. В связи с этим вопрос проведения работы по познавательному развитию детей 2-3 лет является актуальным. Необходимо проводить дальнейшую работу по познавательному развитию детей 2-3 лет посредством бизборда.



## **2.2 Организация и содержание работы по познавательному развитию детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации посредством бизиборда**

На основе анализа психолого-педагогической и методической литературы по проблеме познавательного развития детей дошкольного возраста, характеристики особенностей детей раннего возраста, а также результатов констатирующего эксперимента мы пришли к выводу, что следует попробовать с детьми 2-3 лет новое игровое средство – бизиборд.

Целью формирующего эксперимента является организация и содержание работы по познавательному развитию детей 2-3 лет в дошкольной образовательной организации посредством бизиборда .

Мы предположили, что изготовленное своими руками и включенное в образовательный процесс пособие будет способствовать познавательному развитию детей 2-3 лет если:

- включены родители в совместную деятельность с дошкольной образовательной организации с целью изготовления бизиборда и его реализации;
- развивающая предметно-пространственная среда дошкольной образовательной организации обогащена бизибордом;
- разработана и организована серия игр с использованием бизиборда, в соответствии с возрастными особенностями детей 2-3 лет;
- процесс будет осуществляться с учетом постепенного возрастания уровня трудностей заданий, от наиболее простых к более сложным.

Для включения родителей в совместную деятельность с целью изготовления бизиборда и его реализации была проведена информационная беседа с родителями. Рассказали им о важности такого пособия, поделились своими идеями и мыслями. В родительском уголке поместили объявление для равнодушных родителей.

«Уважаемые родители, мы приглашаем Вас помочь в создании бизборда для детей нашей группы. Фабричные бизборды стоят очень дорого, а для познавательного развития, развития мелкой моторики, практических навыков – они крайне необходимы. Если есть у Вас дома какие-нибудь запчасти или предметы, которые можно нажимать, крутить, вставлять, открывать, закрывать, и эти предметы не нужны Вам, принесите их в детский сад воспитателям. Мы с детьми будем рады любой вашей помощи!»

Родители активно приняли участие в совместной коллективной работе. Наш будущий бизборд стал пополняться всевозможными деталями, которые родители с удовольствием приносили к нам в группу. Наше плотное сотрудничество помогло нам узнать интересы не только детей, но и родителей: кто-то вспоминал о тех играх и игрушках, в которые они играли в детстве.

В первую очередь пришлось рассмотреть различные варианты создания пособия в различных источниках (методической литературе, интернете), проанализировав которые, была выбрана конструкция, подходящая для конкретной группы детей. Было принято решение создать четырехсторонний бизборд, в виде домика. Такой вариант позволяет играть рядом нескольким детям, он хорошо подходит как для игры в групповой комнате, так и на участке.

Обдумывая конструкцию изделия, был сделан вывод, что бизборд должен отвечать следующим требованиям: должен быть мобильным и интересным детям, доступным, безопасным, функциональным, насыщенным по содержанию, эстетически оформленным, привлекательным.

Прежде чем приступить к работе, мы с помощью родителей выбрали все необходимые материалы для изготовления бизборда, разработали технологическую карту, которая представлена в Приложении В.

Начиная работу по использованию бизборда, как средства всестороннего развития детей раннего возраста, мы учитывали требования к

организации предметно-развивающей среды, указанные в программе «От рождения до школы», которая реализуется в детском саду. Исходя из них, мы определили требования к бизиборду детей раннего возраста.

1. Бизиборд станет привлекательным для детей только при условии, если на его поверхности будут расположены предметы, которые звучат, гремят, щелкают, открываются, закрываются, крутятся и т. д.

2. Данное пособие должно соответствовать особенностям возраста, а также потребностям детей 2 – 3 лет.

3. При изготовлении выбирать материалы, которые не могут быть источником опасности.

4. Особенно интересуют детей сложные механизмы или устройства, которые функционируют, или действуют хотя бы частично.

5. Для бизиборда хорошо подходят предметы, которые находятся под рукой: счеты, розетки и вилки, телефон, колесики для мебели, шпингалеты и щеколды, замки, молнии, шнуровки, пробки от детского питания и многое другое.

6. Все детали должны быть сделаны из прочных материалов и покрыты качественной краской.

7. Желательно чтобы основной фон был яркий; а предметы разных форматов и цветов; а использование шумовых музыкальных пособий обогатят впечатлениями память малыша.

8. Эффективнее будет, если предметы будут прикреплены не просто самостоятельно, а с помощью рисунков будет создан сюжет. Например, пробки могут быть колесами поезда или лампочками светофора. Дверная цепочка, например, а за каждой дверцей можно найти, открыв ее, картинку с животным.

9. Бизиборд можно легко можно изменять, пополнять разными механизмами, предметами. Для того чтобы мотивировать детей для игры можно менять уже испробованные детали на новые и это вызовет интерес детей и не потребует материальных затрат.

При изготовлении бизборда, родители ориентировались на максимальную надежность и безопасность, поэтому они продумывали крепление каждой детали, чтобы не упали, чтобы не мешали, но и, в то же время, чтобы компактно вместить весь имеющийся материал.

Понадобилось немного труда, фантазии и необходимых материалов и через несколько дней получился неиссякаемый источник радости и занятости для детей первой младшей группы, и настал этап – испытания изделия. Изделие получилось таким, каким мы его и задумывали, и в результате прекрасный бизборд теперь украшает интерьер группы.

Фотографии развивающего бизборда – домика с разнообразными дидактическими элементами представлены в Приложении Г.

Далее была разработана и организована серия игр с постепенным усложнением на развитие ощущений, восприятия, внимания, памяти, наглядно-действенного мышления: «Назови какого цвета», «Открой – закрой», «Солнышко», «Включи свет», «Закрой дом», «Зашнуруй ботинок Петрушке», «Телефон. Компьютер. Калькулятор», «Чей домик?», «Расстегни – застегни», «Три поросенка», которые представлены в Приложении Д.

При организации совместной деятельности педагога и детей с бизбордом «Веселый домик» решались следующие задачи:

- стимулирование детей 2-3 лет к познавательной деятельности;
- развитие тактильных, зрительных, слуховых ощущений;
- развитие восприятия, памяти, внимания, наглядно-действенного мышления;
- развитие у детей координации движения руки, ручной умелости;
- развитие речи, творческой деятельности;
- развитие умения управлять своими движениями (ловкости).

Демонстрация и включение бизборда в педагогический процесс, первое знакомство детей с развивающим пособием проходило в благоприятной эмоциональной обстановке. Для занятий было выбрано подходящее время, когда дети в хорошем настроении, чтобы для них игра не

была в тягость, а наоборот. Настраивая детей на обучающую игру, мы их заинтриговали словами о том, что сейчас они увидят что-то интересное. Далее мы предоставили детям возможность хорошенько рассмотреть и потрогать незнакомый предмет.

Следующим шагом на пути освоения детского развивающего бизборда была демонстрация его работы. При показе мы постарались сидеть справа от ребенка. В таком положении ему были хорошо видны руки и сама игрушка. Если мы видели, что интерес ребенка пропал, откладывали занятие на потом. С маленькими детьми мы свои действия выполняли очень медленно, с долгими паузами, потому что для ребенка это целая наука, поэтому обучение проводили постепенно.

Все свои действия перед тем, как их совершить обязательно проговаривали. Когда показывали, как использовать бизборд, давали возможность детям попробовать, повторить действия. Помогали детям, если у них что-то не получалось. Обязательно хвалили детей за первые успехи.

Работа проводилась в групповой форме с теми детьми, у которых на констатирующем этапе был выявлен средний и высокий уровень. С Дашей О., Антоном Б., Кирой Н, Сашей Д., показавшими низкий уровень, занимались индивидуально.

Начинали формирующую работу с самых простых игр. Например, игра «Назови какого цвета» очень простая, но азартная и веселая. Она направлена на развитие восприятия – цветом, а также на развитие концентрации внимания. Играя с Дашей О. и Кирой Н., называли цвет, а девочки искали на бизборде предметы такого же цвета. Сначала девочки ошибались, а после небольшой тренировки стали уверенней и показывали пальчиком предметы нужного цвета. Даша О. пыталась даже обозначать цвет словом.

Антону Б. и Сашей Д. предложили поиграть в игру «Солнышко». В игре поставили задачу ребенку - разбудить солнышко, вращая его в одну и другую сторону, при этом вращать солнышко левой и правой рукой. Таким образом,

закрепляли мелкую моторику, развивали тактильные, зрительные, слуховые ощущения.

В игровом упражнении «Открой и закрой окошечки» детям необходимо было открыть дверку, чтобы увидеть, кто там живёт, какой предмет лишний, что бывает такого цвета и т.д. Очень эмоционально реагировали Яна Д., Маша Б., Лера Т., когда после открытия окошечка они находили игрушку, или какой-нибудь предмет. Им понравилось открывать и закрывать шпингалеты, крючки.

Всех детей экспериментальной группы очень заинтересовало упражнение «Включи свет», потому что на бизборде дети нашли деталь, которая вызвала у них интерес. Это – выключатель, с которым обычно родители дома запрещают детям играть, по соображениям безопасности. У детей вызывало восторг, то, что при включении, в домике загорался свет. Домик сверкал, для детей это было неожиданностью, и каждый ребенок попробовал включить и выключить свет несколько раз.

При выполнении упражнения «Закрой дом» Даша О. не сразу поняла, что нужно приподнять шпингалет, а затем его подвинуть влево, но после показа взрослого, она выполнила все самостоятельно. Такую же трудность испытал Антон Р., и Саша Д., поэтому с ними тоже была проведена индивидуальная работа. Многократно открывая и закрывая замочки, дети каждый раз испытывали радость, когда им удавалось справиться со сложным для них механизмом.

Во время упражнения «Зашнуруй ботинок Петрушке» показали детям элемент-шнуровку, предложили помочь зашнуровать ботинок Петрушке, и после этого стали выполнять задание. Если одновременно говорить и показывать, то дети могут отвлекаться на речь и смотреть не на игрушку, а на взрослого. Трудности со шнуровкой возникли практически у всех детей, особенно у Антона Б. и Захара Р. из-за того, что им было трудно вдевать шнурок в маленькие крючки, руки не слушались, поэтому у них быстро пропал интерес к этому заданию и они переключились на другие элементы

бизиборда. Мы сделали вывод о том, что в возрасте от 1 до 3 лет ребёнок просто не готов к шнуровке.

Игра «Телефон. Компьютер. Калькулятор» увлекла всех детей, но особенно понравилась Маше Г., Антону Б., Даше О. Детей заинтересовали выскакивающие цифры на дисплее калькулятора, а также звуковой сигнал при нажатии на кнопки. Детям было предложено позвонить сказочному персонажу или кукле по показу, и рассказать о себе. При этом у детей развивалась память, им нужно было запомнить на какие кнопки нажать (запомнить номер). Активней всех была Маша Г., она с интересом нажимала на кнопки. У нее возникло желание позвонить своей кукле Алисе. Следует отметить, что она, разговаривая с воображаемой куклой, сказала о том, что сейчас она играет в детском саду, вечером придет домой и будет с ней играть.

Упражнение «Чей домик?» стимулировало детей 2-3 лет к познавательной деятельности, было направлено на знакомство детей с геометрическими фигурами. Дети были заинтересованы тем, что деревянные прямоугольники крутятся, и с одной стороны находятся геометрические фигуры, а с другой животные. Сначала детей познакомили с животными, а потом перевернули и спросили, в каком домике живет петушок и цыпленок, лиса, зайчик, котенок и мышонок. Сразу быстро и четко выполнили задание Яна Д., Карина Ф., Гриша, Соня У. Некоторые дети ошибались незначительно, а вот Антон Б., Кира Н., Захар Р., Даша О. сначала не справились с заданием, им было интересно только переворачивать прямоугольники с картинками. Поэтому с ними пришлось повторить игру несколько раз, для того чтобы они смогли правильно найти домик животного. Все получалось у детей не сразу и не гладко, но это только подстегивало стремление научиться. Таким образом, дети во время данной игры обучались самостоятельности, усидчивости и концентрации внимания.

Следующее упражнение «Открой – закрой» дети выполняли без затруднений и самостоятельно. Упражнения с липучками, молниями было

направлено на развитие мелкой моторики рук, пространственное воображение, мышление.

Развивающая игра «Три поросенка» заинтересовала всех детей. Сначала прочитали сказку. К выполнению цели игры подходили дифференцированно. С детьми, у которых выявили низкий уровень на констатирующем этапе, играли индивидуально. Прочитали сказку, обсудили характеры героев, их имена. Открывая каждую дверцу, рассмотрели, что за ней находится. Предложили открыть дверцы и спрятать каждого поросенка в том домике, который ему принадлежит. Даша О. не ответила, из какого материала построены домики поросят, потому что плохо разговаривает, но поросят расселила правильно. Саша Д. назвал материалы и расселил поросят в соответствующие домики.

С остальными детьми провели игру в групповой форме. Прочитали сказку, обсудили характеры героев, их имена, рассмотрели домики. Открывая каждую дверцу, рассмотрели, что за ней находится. Спросили, из чего строили домики поросята? Как можно назвать дом из соломы? (соломенный). Как можно назвать дом из деревянных палочек? (деревянный). Как можно назвать дом из камней? (каменный).

Провели дыхательную гимнастику. Предложили детям вспомнить момент, когда волк помчался за поросятами. Поросята разбежались по своим домикам. Что стал делать волк? Предложили детям подуть вместе (вдох делаем через нос, а выдох через рот).

Дети с интересом знакомились со всеми деталями на доске «Три поросенка». Гриша нашел прячущегося волка за елками, помог поросятам укрыться в надежном каменном доме, где никакой серый волк будет им не страшен. Яна Д. и Карина Ф. экспериментировали с шестеренками, они попробовали одну шестеренку с изображением ветра, разместить на штырьке слева от крыши соломенного домика и положили волка рядом. После того, как волк как следует «подул» на домик (они покрутили маленькую шестеренку), соломенный домик сломался. Карина спрятала поросят в



каменный домик, для этого ей пришлось открыть и закрыть безопасные замочки. Захар Р. поместил вторую большую шестеренку с изображением ветра рядом с домиком, в котором спрятались поросята и проверял, сможет ли волк дуть так сильно, чтобы сломались крыши одновременно у двух домиков. В итоге ничего не получилось, и крыша осталась на месте.

Девочки с удовольствием собирали красивые бусы для куклы Яны. Соня У., Лера Т., Яна Д., Карина Ф., научились чередовать цвета по образцу. Маша Г. и Кира Н. дополнительно подобрали красивый бант для куклы и пытались его завязать, но у них это получилось плохо, однако девочки выполняли это действие с большим желанием.

Игра «Найди игрушку» позабавила всех детей. Детей познакомили с лягушонком Яшей. Объяснили детям, что лягушонок очень любит играть в прятки. Предложили с Яшей поиграть. В тот момент, когда дети закрыли глаза, игрушку лягушонка спрятали в бизиборде. Затем попросили ребят открыть глаза и найти лягушонка Яшу. Дети с большим желанием искали игрушку, открывали шпингалеты, крючки, засовы на окнах, замочки на дверях. Однако Маша Т. и Кира Н. с первого раза не смогли открыть замок ключиком, но их целеустремленность и желание найти лягушонка Яшу привели к желаемой цели. Все дети веселились и радовались, когда нашли лягушонка Яшу.

У детей не пропадал интерес к игре, и мы придумали еще один вариант.

В гости к детям «пришли» игрушки: мышка, зайчик, лиса, волк, мишка. Детям предложили запомнить всех животных, затем попросили закрыть глаза, и по одной игрушке прятали в домике, а дети отгадывали, кто спрятался в домике. Дети были очень внимательны, и очень быстро определяли, кто же спрятался.

Целью игры «Кто внимательный?» было развитие слухового восприятия, умение правильно воспринимать словесную инструкцию независимо от силы голоса, которым ее произносят, развивать память, внимание. Во время проведения игры педагог сидел на расстоянии 2-3 метра

от детей. Детям была дана инструкция: «В домике поселилась тишина, поэтому я буду говорить шепотом, слушайте задание очень внимательно». А далее, просили детей показать на бизиборде дикое (домашнее) животное; назвать предметы красного, желтого, синего, зеленого цвета; показать предмет который звонит, тикает и т. д. Дети старались услышать, понять и выполнить задания. Тем детям, кто затруднялся, задавали наводящие вопросы, подсказывали, после этого дети смогли выполнить задания.

Наблюдая за детьми во время испытания изделия, мы поняли, что бизиборды являются действительно нужными предметами. С таким пособием дети не только некоторое время были заняты, но также значительно пополнили свой багаж знаний, научились открывать и закрывать защелки, развили свои тактильные ощущения, моторику пальцев, логику и мышление

Отметили, что проводимые игры и упражнения на бизиборде стимулируют к познавательной деятельности, усидчивости, способствуют развитию речи, творческой деятельности. Кропотливые упражнения с замочками, шнурками и т.д. служат хорошей пальчиковой гимнастикой. Тем самым вырабатываются ловкость, умение управлять своими движениями. Нельзя забывать о том, что для закрепления новых знаний и навыков детям требуется многократное повторение.

Используя бизиборд, наши воспитанники с удовольствием занимались шнуровкой, крутили мебельные колесики, рассматривали и трогали другие предметы, на которые интересно нажимать, щупать, гладить. Дети изучали каждую мелкую деталь: двигали дверную защёлку, пытались надеть крючок, открыть или расстегнуть молнию и т.д. В процессе работы убедились в том, что бизиборд можно изготовить дома самостоятельно из подручных предметов, и использовать ее для развития ребенка.

Проведя работу, выделили преимущества развивающего пособия бизиборд – его можно дополнять другими деталями или менять старые на новые, что вызывает интерес у ребенка и не требует больших финансовых затрат.

### 2.3 Выявление динамики в познавательном развитии детей 2-3 лет

Определить динамику познавательного развития детей 2-3 лет посредством использования бизборда, позволило повторное проведение изучения познавательного развития детей с использованием методик из констатирующего эксперимента.

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования. Подробное описание диагностических заданий представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения первого диагностического задания «Чудесный мешочек» (Е.А. Стребелева) в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Количественные результаты уровней тактильных ощущений у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты уровней тактильных ощущений у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	-	-	1	8,3
Средний	10	83,3	10	83,4
Высокий	2	16,7	1	8,3

Низкий уровень тактильных ощущений у детей 2-3 лет в экспериментальной группе на контрольном этапе выявлен не был.

У 10 (83,3 %) детей выявлен средний уровень тактильных ощущений. Эти дети выполняли задание с интересом, узнавали на ощупь предметы различные по форме, величине, текстуре, но по-прежнему допускали 1-2 ошибки. Повысить свой уровень с низкого до среднего смогли 3 детей экспериментальной группы (Даша О., Кира Н., Антон Б.).

Результаты диагностики показали, что в экспериментальной группе высокий уровень был выявлен у 2 человек (16,7 %) (Захар Р., Гриша П.), что

свидетельствует об его поднятии на (16,7 %) по сравнению с констатирующим этапом эксперимента.

Результаты диагностики контрольной группы показали, что только у Тимура Ш. был диагностирован высокий уровень тактильных ощущений. У 10 (88,3 %) детей – средний уровень и у 1 (8,3 %) ребенка – низкий уровень (Никита Р.). Ульяна подняла свой низкий уровень тактильных ощущений до среднего.

Для выявления уровня развития у ребенка зрительного восприятия предметных картинок провели диагностическое задание «Понимание предметных картинок».

Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет зрительного восприятия предметных картинок на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет зрительного восприятия предметных картинок на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	1	8,4	2	16,7
Средний	7	58,3	7	58,3
Высокий	4	33,3	3	25

Результаты диагностики показали, что в экспериментальной группе 1 (8,3%) ребенок (Кира Н.) так и не смогла повысить уровень, она сделала много ошибок. Даша О., Антон Б., Саша Д. подняли свой уровень зрительного восприятия предметных картинок с низкого до среднего уровня.

Средний уровень развития зрительного восприятия предметных картинок был определен у 7 (58,3 %) детей. Дети сразу принимали задание, были заинтересованы в его выполнении, однако допускали ошибки.

4 (33,3 %) ребенка показали высокий уровень зрительного восприятия предметных картинок. Гриша О., Ярослав М., уверенно выполнили задание,

быстро нашли одинаковые картинки, заинтересованно сотрудничали с педагогом, к ним добавились на данном этапе Захар Р. и Яна Д..

Дети контрольной группы показали следующие результаты. 2 (25 %) ребенка (Никита Р., Влада П.) показали низкий уровень. Эдик П. повысил свой низкий уровень зрительного восприятия предметных картинок до среднего.

Средний уровень был выявлен у 7 (58,3%) детей. Эти дети были сосредоточены, заинтересованы, однако могли отвлечься на посторонние раздражители, что мешало им в выполнении задания.

Высокий был определен у 3 (25 %) детей (Серези П., Тимура Ш. и Даши Е.). Они с заданием справились самостоятельно, были сосредоточены и заинтересованы в выполнении задания.

Для выявления уровня развития у ребенка слухового восприятия использовали диагностическое задание «Что звучит?» (модифицированный вариант Т.А. Ткаченко)

В экспериментальной группе результаты низкие показатели зафиксированы не были. Саша Д., Антон Б., Даши О. и Кира А. на констатирующем этапе показавшие низкий уровень, повысили его до среднего.

Средний уровень – у 8 (66,7 %) детей, а низкий уровень не показал ни один ребенок. Дети, показавшие средний уровень, были эмоциональны, и задание выполняли самостоятельно, но у них были ошибки, они не узнали звуки бубна, перепутали с погремушкой.

У 4 (33,3 %) детей зафиксирован высокий уровень слухового восприятия. Захар Р., Яна Д., Гриша П., и Ярослав Т. были увлечены выполнением задания. Во время выполнения задания были внимательны, назвали все музыкальные игрушки, с большим желанием играли на них. После полученной инструкции внимательно слушали звуки за ширмой, правильно определили, какая игрушка звучала за ширмой.

Результаты уровней развития у детей 2-3 лет слухового восприятия в контрольной группе остались без изменений, высокий уровень имеют 3 (25 %) ребенка, средний уровень – 7 (58,3 %) детей, а низкий уровень определен у 2 (16,7 %) детей.

Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет слухового восприятия на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 12.

У 4 (25 %) детей (Ярослава Г., Маши Б., Гриши П.), выявлен высокий уровень развития восприятия цвета, к ним еще был присоединен Захар Р.. Эти дети смогли быстро понять задание, выделяли цвет по названию, смогли назвать все предложенные цвета. Во время выполнения диагностического задания были заинтересованы, не отвлекались.

У детей контрольной группы: низкий уровень зафиксирован у 2 (16,7%) детей (Ульяны Н., Никиты Р.), они не выполнили диагностическое задание, даже после обучения не смогли выделить цвет по его названию. Средний уровень – у 7 (58,3 %) детей, а высокий уровень – у 3 (25 %) детей. С диагностическим заданием справились быстро, не отвлекаясь, без ошибок.

Таблица 12 – Количественные результаты уровней развития у детей 2-3 лет слухового восприятия на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	-	-	2	16,7
Средний	8	66,7	7	58,3
Высокий	4	33,3	3	25

Для выявления уровня развития восприятия цвета (выделение по слову, название цвета) использовали диагностическое задание 4 «Цветные кубики» (Е.А. Стребелевой).

Данное задание вызвало затруднения у 1 (8,4 %) ребенка (Даши О.), у неё низкий уровень развития восприятия цвета. Кира Н., Антон Б, Саша Д., повысили свой низкий уровень развития восприятия цвета до среднего.

Средний уровень выявлен у 7 (58,3 %) детей. Эти дети принимают задание, выделяют цвет по слову-названию, но называют не все предложенные цвета.

Количественные результаты уровней развития восприятия цвета у детей 2-3 лет на контрольном этапе, представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровней развития восприятия цвета у детей 2-3 лет на контрольном этапе

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	1	8,4	2	16,7
Средний	7	58,3	7	58,3
Высокий	4	33,3	3	25

Для выявления уровня развития практического ориентирования на величину, наличия соотносящих действий ведущей руки, согласованности действий обеих рук, целенаправленности действий применяли дидактическое задание 5 «Разборка и складывание пирамидки» (Е.А. Стребелевой).

Результаты экспериментальной группы: 1 (8,3 %) ребенок (Кира Н.) показал низкий уровень. Она делала одну и ту же ошибку, при складывании пирамидки не учитывала размер колец. И даже после обучения, ошибку не исправила, нанизывала, не учитывая величину колец пирамиды.

У 7 (58,3 %) детей был определен средний уровень практического ориентирования на восприятие величины. Все эти дети были заинтересованы выполнением задания, хорошо понимали его, но совершали ошибку при нанизывании колечек на стержень, дети не учитывали их размер; однако после обучения все дети задание выполнили безошибочно.

Высокий уровень развития практического ориентирования на величину зафиксирован у 4 (33,3 %) детей (у Яны Д., Гриши П., Ярослава Г. и Захара Р.). Эти дети самостоятельно разобрали и собрали пирамидку с учетом размеров колец; у них определена ведущая рука; имеется четкая

согласованность действий обеих рук; все были заинтересованы в конечном результате.

В контрольной группе: низкий уровень показали 2 (33,3 %) ребенка (Ульяна Н., Влад П.), они по-прежнему не выполнили диагностическое задание, не смогли учесть величину колец. Никита Р. с низкого уровня поднялся до среднего, поэтому средний уровень зафиксирован у 6 (50 %) детей. Высокий уровень показали 4 (33,3 %) детей. С диагностическим заданием справились быстро, не отвлекаясь, без ошибок.

Количественные результаты уровней развития практического ориентирования на величину у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты уровней развития практического ориентирования на величину у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	1	8,4	2	16,7
Средний	7	58,3	5	50
Высокий	4	33,3	4	33,3

Для выявления уровней устойчивости и концентрации внимания у детей 2-3 лет использовали диагностическое задание 6 «Найди различия» (Е.А. Стребелевой).

У Даши О., Киры Н. (детей экспериментальной группы) был выявлен низкий уровень устойчивости и концентрации внимания. Дети не смогли сосредоточиться и найти отличия на картинках, вели себя неуверенно. Антон Б. и Захар Р. повысили свой низкий уровень до среднего. В контрольной группе низкие результаты показали Никита Р., Ульяна М., Влада П., Эдик П., они пытались выполнить задание, но unsuccessfully.

Средний уровень концентрации внимания у детей в экспериментальной и контрольной группе одинаковый и был зафиксирован у 8 (66,6 %) детей.



Высокий уровень устойчивости и концентрации внимания выявлен у 2 (16,7 %) детей в экспериментальной группе, а в контрольной группе не выявлен.

Количественные результаты уровней устойчивости и концентрации внимания у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты уровней устойчивости и концентрации внимания у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	2	16,7	4	33,3
Средний	8	66,6	8	66,7
Высокий	2	16,7	-	-

Для выявления уровня развития памяти, целостного восприятия предметной картинки было использовано диагностическое задание 7 «Разрезные картинки» (Е.А. Стребелевой).

Количественные результаты уровней развития памяти, целостного восприятия предметной картинки у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты уровней развития памяти, целостного восприятия предметной картинки у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	2	16,7	4	33,3
Средний	6	50	7	58,4
Высокий	4	33,3	1	8,3

В экспериментальной группе высокий уровень развития памяти, целостного восприятия предметной картинки поднялся на 33,3 %, т.е. он зафиксирован у 4 детей, по сравнению с констатирующим этапом, на котором таких детей выявлено не было.

Средний уровень определен у 6 (50 %) человек. Детям было понятно задание, они старались узнать, а затем воспроизвести предложенную разрезную картинку. Принялись за выполнение сразу, но были затруднения, и при помощи взрослого им удалось сложить разрезную картинку.

Низкий уровень был выявлен только у 2 (16,7 %) детей. Детям было трудно узнать и воспроизвести разрезанную картинку. Кира Н., и Даша О. так и не смогли справиться с заданием. Антон Б., Саша Д., Захар Р., самостоятельно сложили картинку, и повысили свой уровень.

В контрольной группе результаты не изменились, остались прежние, высокий уровень равен 8,3 %, средний 58,4 %, низкий – 33,3 %.

Для выявления уровня развития наглядно-действенного мышления, умения использовать вспомогательное средство (тесемку) использовали диагностическое задание 8 «Достань тележку» (Е.А. Стребелевой).

Количественные результаты уровней наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента, представлены в Таблице 17.

Таблица 17 – Количественные результаты уровней наглядно-действенного мышления у детей 2-3 лет на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	1	41,7	3	25
Средний	7	50	7	58,3
Высокий	3	8,3	2	16,7

При проведении диагностического задания «Достань тележку» на контрольном этапе, было определено, что результаты изменились. Затруднение, данное задание, вызвало только у одного ребенка (Киры Н.) Дети, показавшие ранее низкий уровень (Антон Б., Даша О., Саша Д.,) смогли справиться с заданием. Таким образом, у этих детей было зафиксировано повышение уровня наглядно-действенного мышления.

Средний уровень был определен у 7 (58,4 %) человек. Эти дети старались достать тележку, они тянули за один конец тесемки; и когда не получалось, они делали еще попытки, а потом все таки догадались потянуть тесемки сразу за два конца, и сдвинули тележку с места.

В экспериментальной группе высокий уровень поднялся у 4 (33,3 %) детей (Ярослава Г., Захара Р., Яны Д., Гриши П.).

У детей контрольной группы результаты не изменились. Низкий уровень зафиксирован у 3 (25 %) детей, средний уровень – у 7 (58,3 %), а высокий уровень был выявлен у 2 (16,7 %) детей.

Протоколы результатов уровней познавательного развития детей экспериментальной и контрольной группы на контрольном этапе, представлены в таблице Е.1 и Е.2 Приложения Е.

Анализ полученных результатов показал, что в экспериментальной группе 2 (16,6 %) ребенка набрали от 10 до 15 баллов, что соответствует низкому уровню. 5 (41,7 %) детей набрали от 15 до 20 баллов, что соответствует среднему уровню. 5 (41,7 %) детей набрали от 20 до 25 баллов, что соответствует высокому уровню.

В контрольной группе были получены следующие результаты: 4 (25 %) ребенка имеют низкий уровень познавательного развития, 5 (50 %) детей средний уровень и 3 (25 %) ребенка находятся на высоком уровне познавательного развития.

Обобщенные количественные результаты уровней познавательного развития детей 2-3 лет по всем диагностическим методикам на контрольном этапе эксперимента, представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Обобщенные количественные результаты уровней познавательного развития детей 2-3 лет по всем диагностическим методикам на контрольном этапе эксперимента

Уровни	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	человек	%	человек	%
Низкий	2	16,6	4	33,3
Средний	5	41,7	5	41,7
Высокий	5	41,7	3	25

Наглядно процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группе (контрольный этап), представлен на рисунке 2.

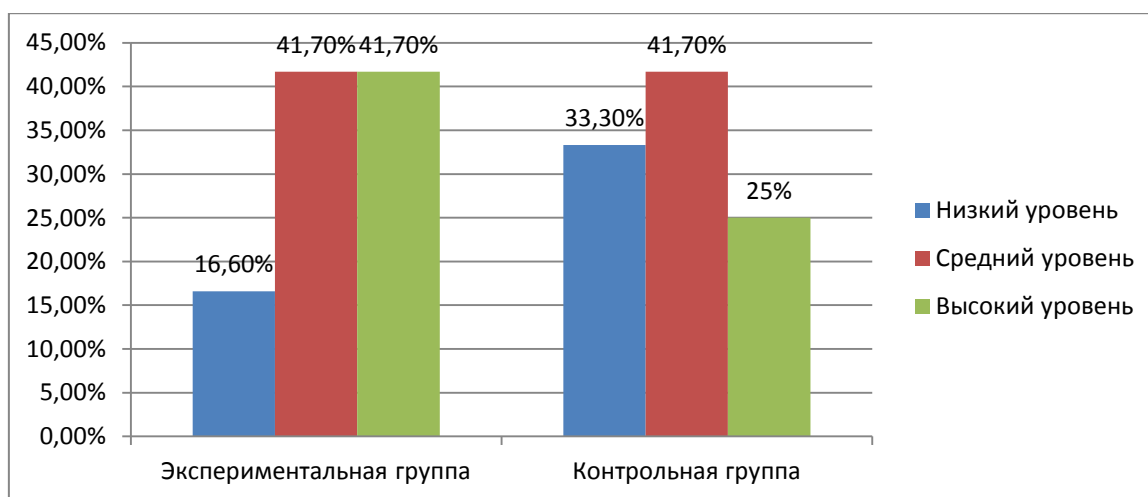


Рисунок 2 – Процентное соотношение полученных результатов по всем методикам в контрольной и экспериментальной группе (контрольный этап)

Контрольный срез показал, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня понизился до 16,6 %, когда на констатирующем этапе он составлял 33,3%. Средний уровень составил 41,7 %, а высокий – поднялся с 8,3 % до 41,7 %, что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

Иначе дела обстоят в контрольной группе. Низкий уровень на контрольном этапе был выявлен у 4 (33,3 %) детей, средний – у 5 (41,7%) детей, что выше, чем на констатирующем этапе (было 50%). Высокий

уровень остался на прежнем уровне. Наблюдаемые изменения не существенны в сравнении с изменениями в экспериментальной группе.

Таким образом, был сделан вывод, что, изготовленное своими руками и включенное в образовательный процесс, пособие бизборд является эффективным средством для познавательного развития детей раннего возраста. Оно помогает развивать тактильные, зрительные, слуховые ощущения, восприятия цвета, формы, величины, стимулирует устойчивость и концентрацию внимания, развивает память, воображение, наглядно-действенное мышление, удовлетворяет любопытство ребенка, а также формирует бытовые навыки.

Выдвинутая нами гипотеза подтверждена. Задачи исследования решены, а цель – достигнута.

## Заключение

Ранний дошкольный возраст – это период быстрого формирования всех свойственных человеку психофизиологических процессов. В раннем возрасте интенсивно развивается исследовательское поведение ребенка. Познавательная активность является важнейшим показателем успешного психического развития ребенка в раннем детстве. Бизиборд в этом имеет большое преимущество и значение.

Целью данного исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования познавательного развития ребенка 2-3 лет посредством бизиборда в дошкольной образовательной организации.

В теоретической части исследования, был сделан анализ психолого-педагогической литературы по проблеме познавательного развития детей дошкольного возраста, рассмотрены проблемы использования бизиборда в процессе познавательного развития детей раннего возраста.

Во второй главе данного исследования описана экспериментальная работа по познавательному развитию детей 2-3 лет, посредством использования бизиборда, изготовленного своими руками. В эксперименте участвовали 12 детей первой младшей групп. Для проверки гипотезы исследования нами проведены констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

Для выявления уровня познавательного развития детей раннего возраста была использована методика обследования познавательного развития ребенка 2-3 лет Е.А. Стребелевой.

Проведенное исследование на констатирующем этапе позволило установить, что в экспериментальной группе преобладает средний уровень познавательного развития у (58,3 %) детей, низкий уровень – (16,7 %), а высокий уровень у (25 %) детей.

Для решения поставленной цели и задач исследования: были привлечены родители к деятельности дошкольной образовательной организации по познавательному развитию детей 2-3 лет с целью изготовления бизборда; обогащена бизбордом развивающая предметно-пространственная среда дошкольной образовательной организации; разработано и организовано проведение серии игр (от простых к более сложным) с использованием бизборда, в соответствии с возрастными особенностями детей 2-3 лет.

По окончании формирующего этапа эксперимента, был проведен контрольный этап, цель которого – выявление динамики в уровне познавательного развития детей 2-3 лет. Контрольный этап эксперимента осуществлялся по тем же методикам, что и констатирующий. Посредством повторной диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня снизился до 16,6 %, в то время, как на констатирующем этапе он составлял 33,3 %. Средний уровень не изменился (41,7 %), а высокий поднялся с 8,3 % до 41,7 %, что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

Таким образом, можно сказать, что используя в работе бизборд, ребенок получает возможность проявить свою индивидуальность и личностные качества.

Выдвинутая нами гипотеза была подтверждена. Задачи исследования решены, а цель – достигнута.

## Список используемой литературы

1. Аксарина Н. М. Воспитание детей раннего возраста. М: Просвещение, 2010. 232 с.
2. Ахмадиева Н. О. Использование бизборда в период адаптации с детьми младшего дошкольного возраста URL: <https://nsportal.ru/>
3. Баттерворт Дж., Харрис М. Принципы психологии развития; пер. с англ. М.: Когито-Центр, 2000. 350 с.
4. Бирева Т. Ю. Особенности развития познавательной активности детей 4-5 лет в экспериментировании. URL: <http://doshkolnik.ru/index.php>
5. Венгер Л. А., Пилюгина Э.Г., Венгер Н.Б. Воспитание сенсорной культуры ребенка. М. : Просвещение, 2013. 232 с.
6. Выготский Л. С. Психология. М., 2012. 701с.
7. Веракса Н. Е. Познавательное развитие в дошкольном детстве: учебное пособие. М. : Мозаика-Синтез, 2012. 336 с.
8. Венгер Л. А. Как дошкольник становится школьником? // Дошкольное воспитание. 2010. №8. С.66–74.
9. Гризик Т. И. Методологические основы познавательного развития детей // Дошкольное воспитание. 2008. № 10.
10. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. М. : Дом педагогики, 1999. 608 с.
11. Козлова С. А. Дошкольная педагогика: учебник. М. : Академия, 2013.
12. Литвинова О. Э. Познавательное развитие ребенка раннего дошкольного возраста. Планирование образовательной деятельности. СПб. : Детство-Пресс, 2015. 256 с.
13. Микляева Н. В. Познавательное и речевое развитие дошкольников. М. : ТЦ Сфера, 2015. 208 с.
14. Микерина А. С. Методика познавательного развития детей дошкольного возраста // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 4-1. С. 18-23.



15. Микерина А. С. Познавательное развитие детей дошкольного возраста Челябинский государственный педагогический университет, Россия URL : <http://www.pedlib.ru>
16. Немов Р. С. Психология: словарь-справочник: в 2 ч. М.: Издательство Владос-пресс, 2003. Ч. 2. 352 с.
17. Новейший философский словарь; сост. А.А. Грицанов. М : Изд. В.М. Скакун, 1998. 896 с.
18. Особенности познавательного развития детей младшего дошкольного возраста URL : <https://studbooks.net>
19. Павлова Л. Н. Раннее детство: развитие речи и мышления: методическое пособие. М. : Мозаика-Синтез, 2000. 168 с.
20. Павлова Л. Я. Раннее детство: познавательное развитие: методическое пособие для дош. обр. учреждений. М. : Мозаика-Синтез, 2010.
21. Педагогическая энциклопедия: актуальные понятия современной педагогики; под ред. Н.Н. Тулькибаевой, Л.В. Трубайчук. М. : Издательский Дом «Восток», 2013. 274 с.
22. Познавательное развитие дошкольников в условиях ФГОС ДО URL : <https://infourok.ru>
23. Познавательное развитие детей раннего возраста посредством различных дидактических пособий URL : <https://infourok.ru/>.
24. Развивающие доски «Бизиборд» URL : <http://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2016/11/26/proekt-razvivayushchie-doski-bizibord>
25. Сергеева О. В. Бизиборд как средство развития детей дошкольного возраста. URL : <https://www.maam.ru>
26. Стребелева Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста: методическое пособие: с прил. альбома «Наглядный материал для обследования детей» . 2-е изд., пере раб. и доп. М. : Просвещение, 2004. 164 с. URL: <https://studbooks.net/>
27. Филонова И. Бизиборд или развивающая доска. Дидактическая игра для развития детей дошкольного возраста URL : <https://www.maam.ru/>

28. ФГОС ДО утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155
29. Янушко О. А. Сенсорное развитие детей раннего возраста. Издательство М. : Мозаика - Синтез, 2010.

## Приложение А

### Список детей участвующих в экспериментальной работе

Таблица А – Список детей первой младшей группы участвующих в экспериментальной работе

№	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Имя ребенка	Возраст	Имя ребенка	Возраст
1.	Антон Б	2,7	Никита Р.	2,5
2.	Гриша П.	3,0	Ульяна М.	2,8
3.	Даша О.	2,4	Карина П.	2,9
4.	Захар Р.	2,8	Тимур Ш.	2,11
5.	Соня У.	2,9	Света Г.	2,8
6.	Лера Т.	2,10	Рома К.	2,9
7.	Яна Д.	2,11	Даша Е.	2,11
8.	Руслан Ж.	2,10	Снежана Р.	2,9
9.	Кира Н.	2,5	Сереза П.	3,0
10.	Саша Д.	2,8	Эдик П.	2,7
11.	Ярослав Г.	3,0	Влада П.	2,6
12.	Маша Б.	2,9	Кристина О.	2,9

## Приложение Б

### Протоколы результатов исследований констатирующего этапа

Таблица Б.1 – Протокол обследования детей экспериментальной группы по уровню познавательного развития на констатирующем этапе

	Имя Ребенка	Возраст (лет, полных мес.)	Номера заданий								Общий балл		
			1	2	3	4	5	6	7	8			
1.	Антон Б	2,7	1	2	2	2	2	2	2	2	2	15	Н
2.	Гриша П.	3,0	3	3	3	3	3	2	2	3	22	В	
3.	Даша О.	2,4	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Н	
4.	Захар Р.	2,8	3	3	3	3	3	2	2	2	21	С	
5.	Соня У.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С	
6.	Лера Т.	2,10	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С	
7.	Яна Д.	2,11	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С	
8.	Руслан Ж.	2,10	2	2	2	2	2	2	2	1	16	С	
9.	Кира Н.	2,5	2	2	2	2	2	2	2	1	15	Н	
10.	Саша Д.	2,8	1	2	2	2	2	2	2	2	15	Н	
11.	Ярослав Г.	3,0	2	3	3	2	3	3	3	2	18	С	
12.	Маша Б.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С	

Таблица Б.2 – Протокол обследования детей контрольной группы по определению уровня познавательного развития на констатирующем этапе

	Имя ребенка	Возраст (лет, полных мес.)	Номера заданий								Общий балл	
			1	2	3	4	5	6	7	8		
1.	Никита Р.	2,5	2	2	2	2	2	2	2	1	15	Н
2.	Ульяна М.	2,6	1	2	2	2	2	2	2	2	15	Н
3.	Карина П.	2,9	2	3	2	2	2	2	2	2	19	С
4.	Тимур Ш.	2,11	2	3	2	3	3	2	3	3	21	В
5.	Света Г.	2,8	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
6.	Рома К.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
7.	Даша Е.	2,11	2	3	3	3	3	3	2	2	21	В
8.	Снежана Р.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
9.	Сергея П.	3,0	2	3	3	3	3	2	3	3	22	В
10.	Эдик П.	2,7	2	1	2	2	2	1	1	2	13	Н
11.	Влада П.	2,6	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
12.	Кристина О.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С

## Приложение В

### Технологическая карта изготовления бизиборда

Таблица Г.1 – Технологическая карта изготовления бизиборда

Название изделия	Бизиборд
Предметы, механизмы, необходимые для изготовления пособия	Замки, телефон, пульт, музыкальная игрушка, бусы, замки – молнии, липучки, шпингалеты, крючки, ленты для шнуровки, выключатель, вилка, розетка, шестеренки, дверная ручка, калькулятор, ремешки, светящаяся гирлянда, завесы, развивающая доска «Три поросенка» и др.
Используемые материалы, инструменты.	Шуруповерт, лобзик, фанера, карандаш или фломастер, ножницы, уголки, шурупы, клей, двухсторонний скотч, линейка отвёртка и др.
Технология изготовления	Лобзиком выпилить намеченные отверстия, изогнутые линии, окна, двери. При помощи шуруповерта, уголков и шурупов соединить четыре квадрата из фанеры, закрепить крышу. Внутри домика расположить гирлянду, которая будет освещать домик внутри. Наметить места крепления предметов, деталей, механизмов. Разместить все предметы для шнуровки, если требуется нарисовать, приклеить картинки, т.е. оформить домик. Все предметы прикрутить, приклеить, в зависимости от их назначения.
Практическое применение	Развивающая игрушка для детей первой младшей группы

## Приложение Г

### Фотографии бизборда

Фотографии бизборда для познавательного развития детей 2-3 лет,  
изготовленного своими руками



## Приложение Д

### **Игры-упражнения для познавательного развития детей 2-3 лет, посредством бизборда**

«Открой – закрой»

Цель: развивать мелкую моторику рук, пространственное воображение, мышление.

Материал: крючки, шпингалеты.

Описание: В игровой форме (помочь персонажу, кукле) ребенку предлагается открыть и закрыть крючок, шпингалет

«Включи свет»

Цель: способствовать развитию сенсорики и мелкой моторики рук.

Материал: выключатели.

Описание: Ребенку предлагается включить и выключить свет.

«Закрой дом»

Цель: способствовать развитию сенсорики и мелкой моторики рук.

Материал: цепочка, крючок, шпингалет.

Описание: Ребенку предлагается закрыть дом на (крючок, цепочку, шпингалет).

«Телефон. Компьютер»

Цель: Развитие логического мышления, внимания, памяти, развитие речи ребенка.

Материал: Клавиатура, калькулятор.

Описание:

1 вариант - Ребёнок нажимает на кнопки произвольно.

2 вариант Ребёнку предлагается нажать на определённые кнопки, позвонить другу, кукле, сначала по показу, затем называя буквы или цифры.

Геометрических фигур

Цель: Знакомство с геометрическими фигурами.

Материал: геометрические фигуры (квадрат, круг, треугольник)

Описание: Найти домик с геометрической фигурой, узнать кто живет в домике.

«Открой – закрой»

Цель: развивает мелкую моторику рук, пространственное воображение, мышление.

Материал: молнии, липучки, застёжки.

Описание: Ребенку предлагается открыть и закрыть молнию. Игровой задачей является предоставление возможности для проявления: самостоятельности, инициативности, сотрудничества, ответственности, способности принимать правильные решения, контроля и оценки результатов собственной ориентированной деятельности.

«Три поросёнка»

Цель: закрепить знание содержания сказки, развивать память, внимание. Формировать умение придумывать разные истории про волка и поросят, развивать мелкую моторику. Закрепить понятия «большой – маленький», формировать у ребёнка определенные умения и навыки, развивать познавательность и интеллектуальные способности.

Материал: развивающая доска.

Описание:

Вариант 1.

1. Вспомнить содержание сказки или прочитать её. Попросите ребенка внимательно рассмотреть игровую доску. Задать наводящие вопросы. Из каких материалов построили поросята свои домики? Почему? В каком домике живет каждый поросенок?

2. Предложить малышу открыть дверцы и спрятать каждого поросенка в том домике, который ему принадлежит. Какие домики волку удалось разрушить, а какой нет? Почему? Как он это сделал? Изобразите, как волк дует на соломенный домик, покрутив шестеренку. Что происходит с крышей?



3. Попросите малыша «спасти» поросенка от голодного волка, переместив его в более крепкий домик из веток. Что же происходило дальше?

4. После того, как волк как следует «подует» на домик (покрутим маленькую шестеренку). Удалось ли ему сломать домик, сняв большую шестеренку. Как спаслись поросята? Где они спрятались? Попросить ребенка достать поросят из сломанного домика и помочь им укрыться в надежном каменном доме, где никакой серый волк будет им не страшен.

5. А что случилось с волком в конце сказки? В процессе игры можно придумывать разные истории про волка и поросят. Например, какой поросенок может пригласить в гости своих братьев, какой только одного, а какой не может пригласить никого, потому что его домик очень маленький? Сможет ли волк дуть так сильно, чтобы сломались крыши одновременно у двух домиков? Каким образом для этого нужно расставить шестеренки?

Вариант 2.

Прочитать ребенку сказку, обсудить характеры героев, их имена.

Открывая каждую дверцу, можно рассмотреть, что за ней находится.

Обсудить домики. Из чего строили домики поросята? Как можно назвать дом из соломы? (соломенный). Как можно назвать дом из деревянных палочек? (деревянный). Как можно назвать дом из камней? (каменный).

Дыхательная гимнастика. Предложить малышу вспомнить момент, когда волк помчался за поросятами. Поросята разбежались по своим домикам. Что стал делать волк? Предложить ребенку подуть вместе (вдох делаем через нос, а выдох через рот).

Изучаем инструменты. Рассмотреть с малышом рамки-вкладыши инструменты. Обсудить название и назначение этих предметов (топор, ключ, пила, тачка, молоток).

«Изготовь красивые бусы»

Цели: закрепить и расширить знания основных цветов, научиться чередовать цвета по образцу, совершенствование ловкости пальчиков, по

средствам манипуляций с бусинами; развитие внимания и логического мышления, закрепление навыков счёта. Развитие усидчивости и целеустремленности.

Для игры понадобится: Шнурки, крупные бусы

Ход игр: Предложить детям собрать бусы для куклы Яны, попросить ребят просто собрать бусы, нанизав детали на шнурки. Попросить пересчитать количество бусин, которое они нанизали. Получилось ли украшение красивым. Затем дать задание разобрать бусы и попросить собрать по цветам в определенной последовательности.

«Найди игрушку»

Цель игры: прививать детям сообразительность, находчивость, способность быстро реагировать и выполнять необходимые действия в определенной ситуации; развивать мышление и умение ориентироваться в бизиборде.

Ход игры:

Воспитатель знакомит детей с лягушонком Яшей. Объясняет детям, что он очень любит хулиганить, прыгать, прятаться. Предлагает с Яшей поиграть. Воспитатель говорит, что ярко светит солнце, нужно закрыть глаза. В тот момент, когда дети закрывают глаза, педагог прячет лягушонка в бизиборде. Затем просит ребят открыть глаза и найти лягушонка Яшу. Кто первый нашел, тот и выиграл.

«Кто внимательный?»

Цель: Развивать остроту слуха, умение правильно воспринимать словесную инструкцию независимо от силы голоса, которым ее произносят.

Оборудование: Кукла, игрушечный мишка, машинка.

Ход игры: Педагог сидит около бизиборда. Дети находятся на расстоянии 2 – 3 метров от него. Воспитатель предупреждает детей: «Я буду говорить шепотом, поэтому вести себя нужно тихо, чтобы было слышно. Будь внимательней!» Затем говорит:

- покажи на бизборде геометрическую фигуру: круг (овал, треугольник, квадрат, ромб и т. д.);
- покажи на бизборде дикое (домашнее) животное;
- что на бизборде желтого (красного, синего, зеленого и т. д.) цвета;
- покажи на бизборде фрукт (банан, яблоко, персик, ананас и т. д).

Ребенок должен услышать, понять и выполнить эти поручения. Задания нужно давать краткие и простые, а произносить их тихо, но очень четко.

## Приложение Е

### Протоколы результатов исследований контрольного этапа

Таблица Е.1 – Протокол результатов уровня познавательного развития детей экспериментальной группы на контрольном этапе

	Имя Ребенка	Возраст (лет, полных мес.)	Номера заданий								Общий балл		
			1	2	3	4	5	6	7	8			
1.	Антон Б	2,7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Н
2.	Гриша П.	3,0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	В
3.	Даша О.	2,4	2	2	2	1	2	1	1	2	2	13	Н
4.	Захар Р.	2,8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	24	В
5.	Соня У.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
6.	Лера Т.	2,10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
7.	Яна Д.	2,11	2	3	3	2	3	2	3	3	3	21	В
8.	Руслан Ж.	2,10	2	3	3	3	2	3	1	2	2	16	В
9.	Кира Н.	2,5	2	1	2	2	1	1	1	1	1	11	Н
10.	Саша Д.	2,8	2	2	2	2	2	2	2	2	2	15	Н
11.	Ярослав Г.	3,0	2	3	3	3	3	2	3	3	3	22	В
12.	Маша Б.	2,9	2	2	2	3	2	2	2	2	2	17	С

Таблица Е.2 – Протокол результатов уровня познавательного развития детей контрольной группы на контрольном этапе

	Имя ребенка	Возраст (лет, полных мес.)	Номера заданий								Общий балл		
			1	2	3	4	5	6	7	8			
1.	Никита Р.	2,5	1	1	1	1	2	1	1	1	1	9	Н
2.	Ульяна М.	2,6	1	2	2	2	1	1	1	2	2	12	Н
3.	Карина П.	2,9	2	3	2	2	2	2	2	2	2	19	С
4.	Тимур Ш.	2,11	3	3	3	3	3	2	3	3	3	24	В
5.	Света Г.	2,8	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
6.	Рома К.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
7.	Даша Е.	2,11	2	3	3	3	3	2	2	2	2	20	В
8.	Снежана Р.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С
9.	Сережа П.	3,0	2	3	3	3	3	2	3	3	3	22	В
10.	Эдик П.	2,7	2	2	2	2	2	1	1	1	1	13	Н
11.	Влада П.	2,6	2	1	1	2	1	1	1	1	1	10	Н
12.	Кристина О.	2,9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	С