

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры полностью)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/ (специализация))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Административная ответственность за правонарушения в области
дорожного движения»

Студент

П.А. Жмаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.ю.н, профессор, Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Безопасность дорожного движения с юридической точки зрения подразумевает собой совокупность мероприятий, которая направлена на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий и на снижение тяжести последствий после них, а также она обеспечивает безопасность жизни и здоровья граждан и сохранность их имущества для правильной работы принадлежащих им автотранспортных средств. Цель работы – исследование особенности административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения. Для достижения заявленной цели поставлены следующие задачи: исследовать историю развития российского законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; рассмотреть понятие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и ее структуру; рассмотреть классификацию административных правонарушений в области дорожного движения; изучить общую характеристику объекта и объективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения; изучить общую характеристику субъекта и субъективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения; исследовать меры административной ответственности в области дорожного движения; рассмотреть проблемы совершенствования мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие основания и меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 История развития российского законодательства об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения водителями автотранспортных средств. Понятие и структура административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения	8
1.1 История развития российского законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения	8
1.2 Понятие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и ее структура	13
1.3 Классификация административных правонарушений в области дорожного движения	18
Глава 2 Общая характеристика составов административных правонарушений в области дорожного движения	24
2.1 Общая характеристика объекта и объективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения.....	24
2.2 Общая характеристика субъекта и субъективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения.....	31
Глава 3 Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и проблемы их совершенствования.....	39
3.1 Меры административной ответственности в области дорожного движения	39
3.2 Проблемы совершенствования мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.....	54
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

Введение

Актуальность темы исследования. Безопасность дорожного движения с юридической точки зрения подразумевает собой совокупность мероприятий, которая направлена на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий и на снижение тяжести последствий после них, а также она обеспечивает безопасность жизни и здоровья граждан, сохранность их имущества для правильной работы принадлежащих им автотранспортных средств.

Обеспечение безопасности дорожного движения - это непрерывный процесс, который требует постоянного системного подхода при его осуществлении.

Состояние безопасности дорожного движения в нашей стране в последние годы стало очень серьезной проблемой. Существенную роль в механизме ее обеспечения занимают правовые средства.

А.Н. Калюжный отмечает, что «современная система мер по обеспечению ... безопасности сможет поддерживать институциональные механизмы и ресурсные возможности общества и государства на должном уровне только лишь при наличии совершенных правовых средств» [13, с.8].

Одним из способов обеспечения должного уровня безопасности в дорожном движении служит воздействие административной ответственности на участников движения, направленное на предотвращение и профилактику дорожно-транспортных происшествий за счет формирования установки на правомерное поведение на дороге. Обусловлено это тем, что «водитель или пешеход, осознавая последствия нарушений Правил дорожного движения в виде административной ответственности для них лично (в теории), будут стремиться не допускать нарушений и вести себя правомерно, что в итоге должно привести к росту степени ответственности участников дорожного движения» [19, с.82].

Глава 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Российской Федерации (далее по тексту – КоАП РФ), предусматривающая ответственность за дорожные правонарушения, содержит статьи, объединяющих значительно больше, нежели ранее, количество норм, регулирующих общественные отношения в сфере дорожного движения.

«В последние годы отмечается явная тенденция ужесточения мер административной ответственности, применяемых к нарушителям Правил дорожного движения» [5, с.33]. Повышаются размеры штрафов, к ответственности за различные правонарушения привлекается все больше водителей транспортных средств. Растет число правонарушений, регистрируемых с помощью специальных средств фото - и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, работающих в автоматическом режиме.

В таких условиях одним из важнейших факторов, определяющих уровень безопасности дорожного движения, становится эффективность законодательства об административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и процесса его реализации.

В этой связи очень важное значение приобретает обеспечение надлежащего уровня производства по делам об административных правонарушениях в данной области общественных отношений, так как пробелы в административном законодательстве и противоречивая практика его применения при рассмотрении дел об административных правонарушениях, посягающих на безопасность дорожного движения, создают определенную почву для общественного мнения о неспособности государства обеспечить общественную безопасность в целом.

Степень научной разработанности темы. Проблемы обеспечения эффективности законодательства об административной ответственности постоянно находятся в центре внимания ученых. Заметный вклад в их разрешение в различные исторические периоды внесли А.Б. Агапов, И.И. Веремеенко, В.В. Денисенко, А.С. Дугенец, М.И. Еропкин, А.Е. Лунев, В.М.

Манохин, М.Я. Масленников, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, И.В. Тимошенко, Ю.А. Тихомиров, А.П. Шергин, и др.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие основания и меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Цель работы – исследование особенности административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Для достижения заявленной цели поставлены следующие **задачи**:

- исследовать историю развития российского законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения;
- рассмотреть понятие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и ее структуру;
- рассмотреть классификацию административных правонарушений в области дорожного движения;
- изучить общую характеристику объекта и объективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения;
- изучить общую характеристику субъекта и субъективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения;
- исследовать меры административной ответственности в области дорожного движения;
- рассмотреть проблемы совершенствования мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Методологической основой работы явилось сочетание общенаучных (анализ, синтез) и частно-научных: сравнительно-правового, историко-правового методов исследования.

Нормативную правовую основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Правила дорожного движения РФ, иные законодательные акты.

Теоретическую основу составляют труды отечественных ученых в области административной ответственности, а также публикации, посвященные проблемам обеспечения безопасности дорожного движения.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

В работе использованы и проанализированы 62 ключевых источника.

Глава 1 История развития российского законодательства об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения водителями автотранспортных средств. Понятие и структура административной ответственности за правонарушении в области дорожного движения

1.1 История развития российского законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

Любое явление целесообразно рассматривать с точки зрения его исторического развития.

Развитие законодательства в сфере безопасности дорожного движения прошло достаточно длинный путь, характеризуемый несколькими взаимосвязанными между собой стадиями, познание которых имеет достаточно важное значение с целью их оценки и повышения эффективности в развитии современной системы обеспечения безопасности дорожного движения [4, с.17].

В 1839 году 23 марта был принят Сельский Судебный Устав, который являлся одним из первых нормативным актов, регламентирующих ответственность за лихачество на дорогах. Он предусматривал денежный штраф, а в случае нанесения вреда здоровью кому-нибудь в результате быстрой езды, то предусматривалось для нарушителя заключение под стражу. Указанный документ предназначался для сельских крестьян [28, с.305].

В 1845 году было принято «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», в котором устанавливалась абсолютно для всех ответственность за повреждение дорог и дорожно-транспортные происшествия «непомерно скорое неосмотрительное передвижение верхом или в каком-либо экипаже по улицам, мостам, площадям и вообще в местах, где, по всей вероятности, могут встретиться люди, когда сие будет доказано

каким-либо последовавшим от того приключением; ехавший верхом или в экипаже подвергается денежному взысканию от десяти до пятнадцати рублей с обязанностью компенсировать нанесенные убытки» [53].

Уже в 1862 году были приняты ограничительные меры по возрасту для извозчиков, ими могли стать только лица в возрасте от 16 до 65 лет. Кроме того, в законодательных актах конца 19 века было регламентировано понятие «безопасности движения», которое подразумевало под собой обеспечение технического состояния дорог, а также соблюдения правил движения по ним. [27, с.65].

«Частые нарушения правил дорожного движения в столице вынудили городские власти обратиться к установлению правовых основ наказания за проступки в данной сфере» [11, с.37], поэтому в 1882 году 6 октября в Санкт-Петербурге был издан приказ № 276 «Относительно взыскания штрафов с извозопромышленников». Данный приказ позволял взимать приставам штрафы. Основанием взыскания штрафа с нарушителя являлся протокол, фиксирующий факт нарушения.[42]. Форма данного документа была строго регламентирована [2].

Указанные положения послужили началом формирования протокольной формы оформления правонарушений в сфере безопасности дорожного движения.

В начале 20 века, в 1910 году, был выпущен первый автомобиль в нашей стране. Дальнейшее развитие системы безопасности дорожного движения (1918- 1930 г.г.) было обусловлено ростом автопарка и развитием автомобильной промышленности в России [61, с.14].

«Начало правовому регулированию дорожного движения на автомобилях положил декрет «Об автодвижении по городу Москве и его окрестностям» от 16 июня 1920 года»[50, с.56].

«В 1932 году в составе центрального управления шоссейных и грунтовых дорог и автомобильного транспорта при СНК СССР была образована инспекция особого назначения для наблюдения за состоянием и

эксплуатацией транспортных средств, а также за строительством и содержанием дорог. СНК СССР постановлением № 1182 от 03 июля 1936 года утвердил «Положение Государственной автомобильной инспекции Главного управления рабоче-крестьянской милиции СССР» [59, с.114].

В итоге ГАИ сосредоточила в своих руках все функции по обеспечению безопасности движения, отвечала за аварийность и в том числе проведению профилактики в данной области [39, с.68].

15 сентября 1950 года Пленумом Верховного Суда СССР было принято специальное постановление «О квалификации преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения на автотранспорте» [41, с.76].

После присоединения в 1959 году России к Конвенции о дорожном движении, принятой и подписанной многими странами в 1949г. в Женеве, в СССР были разработаны и приняты «Правила движения по улицам городов, населенных пунктов и дорогам СССР».

В 1968 году 08 ноября странами, входящими в Организацию Объединенных Наций (в том числе и Россией), была подписана «Конвенция о дорожном движении» [15], которая действует и по сегодняшний день [12, с.7].

С 15 мая 1983 года Президиумом Верховного Совета СССР был утвержден Указ «Об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения», который с 01 сентября 1983 года устанавливал единую административную ответственность на всей территории СССР [52].

С 01 января 1985 года вступил в силу Кодекс РСФСР об административных правонарушениях [14]. Данный законодательный акт содержал 64 нормы об административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения. В дальнейшем некоторые положения КоАП РСФСР были заимствованы действующим на сегодняшний день административным законодательством.

«К 1988 году возникает необходимость дальнейшего прогрессивного улучшения системы госавтоинспекции. Совет Министров СССР принимает

Постановление № 336 «О мерах по обеспечению безопасности движения на автомобильном и железнодорожном транспорте», которым оговаривается комплекс мер по разработке, производству и внедрению современных систем средств регулирования, технического оснащения по контролю за движением на дорогах, средств для экзаменационной работы госавтоинспекции. Начинается формирование общегосударственной информационно-поисковой системы учета транспортных средств, водительских удостоверений, случаев нарушений правил дорожного движения, дорожно-транспортных происшествий и др.» [58, с.18].

01 июня 1998 года вышел Приказ МВД России № 329 «О реформировании деятельности Госавтоинспекции МВД России» [37]. А 15 июня Указом Президента РФ № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» [49] ГАИ переименована в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения – ГИБДД МВД Российской Федерации.

На современном этапе законодательную основу обеспечения безопасности дорожного движения в РФ, а также административной ответственности в данной области составляют международные акты, Конституция РФ, федеральные законы и подзаконные акты, законы и подзаконные акты субъектов Российской Федерации, к основным из которых относятся:

- Конвенция о дорожном движении (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 г.), о которой упоминалось ранее;
- Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, который предусматривает юридическую ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения;
- федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» - определяет законодательные основы обеспечения

безопасности дорожного движения, обеспечивает правовую охрану жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также защиту интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.;

- федеральный закон № 3-ФЗ «О полиции», согласно которому на полицию возложены прямые обязанности по обеспечению безопасности;

- федеральный закон № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;

- федеральный закон № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который регламентирует осуществление дорожной деятельности, особенности правового регулирования проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта, содержания, использования федеральных автомобильных дорог, автомобильных дорог субъектов РФ, муниципальных и частных автомобильных дорог.

- Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения»;

- Приказ МВД России от 02 марта 2009 года № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения».

- Приказ МВД России от 20 октября 2015 года № 995 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений» и т.д.

1.2 Понятие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и ее структура

Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения является частным случаем административной ответственности вообще применительно к такой сфере общественной жизни как дорожное движение. Таким образом, само понятие административной ответственности в рассматриваемой области следует понимать через понятия «административная ответственность» и «дорожное движение».

Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяет дорожное движение как «совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог» [54]. Оно также закреплено в Постановлении Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» [29] (далее по тексту – Правила дорожного движения).

Что касается термина «административная ответственность», то необходимо отметить, что он до сегодняшнего дня не имеет своего законодательного определения.

Как справедливо отмечает И.В. Тимошенко, только законодательное установление определения понятий может придать им особую значимость и вес в понимании и осознании обществом [47, с. 17].

По мнению А.С. Дугенец, отсутствие законодательного определения административной ответственности является существенным недостатком действующего Кодекса об административной ответственности РФ [8, с.120]. Однако стоит отметить, что своего авторского определения административной ответственности в своей диссертации А.С. Дугенец не формулирует.

Таким образом, назрела необходимость законодательного определения административной ответственности, в частности, в виде отдельной статьи

главы 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность». Причем толкование понятия административной ответственности нужно все-таки проводить через призму общеправового подхода к понятию юридической ответственности и соответствующей специфики административной ответственности как одной из ее разновидностей.

Юридическая ответственность - это «реакция на правонарушение. Правонарушение - основание ответственности; где есть правонарушение, там есть (должна быть) ответственность; без правонарушения нет ответственности. Эти давно сложившиеся положения ясно выражают неразрывную связь между двумя юридическими категориями - правонарушением и ответственностью» [20, с.85].

«Юридическая ответственность является видом социальной ответственности, без которой право (вся политико-правовая организация общества) становится бессильным и ненадежным, не оправдывающим возлагаемых на него социальных требований и ожиданий» [16, с.25].

Таким образом, И.В. Тимошенко предлагает следующее конструкцию: «административная ответственность - это вид государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной законом процессуальной форме и отражающего специфическое правовое состояние лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные последствия морального, личного, имущественного или организационного характера в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения» [49, с.75].

Можно также выделить следующие функции административной ответственности:

- предупредительно-воспитательная (превентивная) - призвана побуждать субъектов права соблюдать и уважать нормы права;
- карательная - применяются санкции в отношении правонарушителей;

- сигнализационная - оповещает, что если правонарушителем совершены несколько однотипных правонарушения подряд, то необходимы более строгие меры наказания;

- ограничительная - ограничение последствий вреда возможного нарушения, например, лишение специального права, административный арест.

Для более полного представления об административной ответственности в области дорожного движения, необходимо охарактеризовать ее структуру и основные признаки.

«Как представляется, признаки административной ответственности в области дорожного движения могут быть сведены к следующему:

- во-первых, административная ответственность в области дорожного движения - это механизм, функционирующий на основе административно-материальных и административно-процессуальных норм, первые из которых содержатся в различного рода нормативных правовых актах как законодательного, так и подзаконного уровня, как федерального уровня, так и уровня субъектов РФ, а вторые имеют исключительно федеральный уровень и содержатся в единственном акте законодательного характера - в КоАП РФ;

- во-вторых, административная ответственность в области дорожного движения возникает только на основе совершенного соответствующего административного правонарушения - административного правонарушения в области дорожного движения;

- в-третьих, административная ответственность в области дорожного движения реализуется в охранительном правоотношении, в рамках которого правонарушитель отвечает перед государством в лице судьи либо органа исполнительной власти (должностного лица), наделенного полномочиями применять соответствующие административные наказания;

- в-четвертых, административная ответственность в области дорожного движения характеризуется как самостоятельное процессуальное

производство - производство по делам об административных правонарушениях, т. е. как особый процессуальный порядок, включающий в себя относительно компактные и расположенные в определенном порядке группы соответствующих процессуальных действий» [3, с.14].

«В структуре административной ответственности традиционно принято выделять следующие элементы: основания административной ответственности; ее субъектов; ее условия; меру административной ответственности (наказание); процедуру административной ответственности (производство)» [7, с.157].

При этом «если под «условием» административной ответственности следует понимать наличие виновного (умышленного или неосторожного) действия либо бездействия, а под «основанием» - совокупность нормативных, фактических и процессуальных факторов, способных в совокупности повлечь за собой указанный вид юридической ответственности» [48, с.120], где «субъекты» ответственности «поглощаются» категорией «фактическое основание ответственности», каковым является деяние (действие или бездействие) конкретного лица, нарушающего правовые предписания, охраняемые административными санкциями (т.е. наличие административного правонарушения со всеми его признаками и элементами состава), то тогда структуру административной ответственности можно представить уже в более узком виде, а именно: основания административной ответственности; меры административной ответственности; процедура (механизм) реализации административной ответственности (производство).

В юридической литературе имеет место также позиция отождествления административной ответственности с административным наказанием. Однако, как справедливо отмечают исследователи, такое толкование существенно сужает границы административной ответственности.

Как отметил К. С. Бельский, «административную ответственность нельзя сводить исключительно к применению административного наказания,

т.е. к группе административно-процессуальных действий, образующих важный и завершающий, но далеко не единственный элемент в структуре административной ответственности. Ему предшествует другой элемент, представляющий собой группу процессуальных действий, направленных на квалификацию правонарушения, на выяснение обстоятельств, связанных с виновностью и дееспособностью правонарушителя, а также на принятие компетентным органом законного решения по делу. Данной группе процессуальных действий ученый дает наименование «официальная оценка противоправного деяния», определяя ее место в структуре административной ответственности в качестве ее основного элемента, характеризующего качественную сторону рассматриваемого понятия, тогда как само применение административного наказания - это количественная сторона, означающая своего рода материализацию «официальной оценки». Именно официальная (правовая) оценка» придает ответственности тот смысл, ради которого это понятие появилось: применение санкции осуществляется на законной основе и на основе справедливости, с соблюдением прав лица, совершившего правонарушение. Благодаря феномену ответственности, репрессии предшествуют процессуальные действия, которые держат ее под контролем» [3, с.15].

Исходя из этого можно сделать вывод, что процедура (механизм) реализации административной ответственности в области дорожного движения практически ничем принципиально не отличается от механизма (процедуры) реализации административной ответственности за нарушение норм и правил в иных сферах государственного управления и имеет те же пробелы и недостатки.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сформулировать следующее определение понятия административной ответственности в сфере дорожного движения. Административная ответственность в указанной области представляет собой урегулированные нормами административного права общественные отношения, которые возникают в силу применения

субъектами административной юрисдикции в установленном процессуальном порядке административных наказаний к лицу, совершившему административное правонарушение в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Раскрывая внутреннюю сущность административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, необходимо отметить, что они наделены общественной опасностью, по причине того, что безопасность дорожного движения выступает одним из важнейших элементов общественной безопасности и правопорядка. Недаром множество противоправных деяний, которые оцениваются как административные правонарушения, касается именно правил безопасности. Стоит отметить, что в полной мере это относится к правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения.

Кроме того, административные правонарушения в области дорожного движения опасны как своей распространенностью, так и возможностью перерастания в наиболее серьезные общественно опасные деяния, которые именуются преступлениями. Масштабы административной деликтности дорожных правонарушений, многообразие форм ее проявлений, причиняемый вред определяют необходимость противодействия и противостояния административным правонарушениям в области безопасности дорожного движения, снижения уровня их опасности для интересов, которые защищаются законом.

1.3 Классификация административных правонарушений в области дорожного движения

Под правонарушением в области дорожного движения следует понимать создающее угрозу здоровью и безопасности граждан, сохранности транспортных средств, дорог и дорожных сооружений, безопасности дорожного движения и установленному порядку управления им общественно

вредное, противоправное, виновное деяние (действие, бездействие), за которое КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность в виде административного наказания.

Административные правонарушения в области дорожного движения закреплены в 42 статьях главы 12 КоАП РФ (ст. 12.1 – ст. 12.37 КоАП РФ).

На сегодняшний день предусмотрено множество составов административных правонарушений в области дорожного движения, каждый из которых нашел свое нормативное закрепление в соответствующей статье КоАП РФ либо ее части, установив при этом санкцию за совершение административного правонарушения.

Классификация административных правонарушений в области дорожного движения проводится по различным основаниям.

Так, проводится классификация в зависимости от субъекта, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении в соответствии с Главой 23 КоАП РФ, к ним относятся:

- судьи. Дела судебной компетенции рассматриваются либо мировыми судьями, либо судьями районных судов, либо судьями гарнизонных военных судов. Составы административных правонарушений, рассматриваемых судьями, закреплены в ст. 23.1 КоАП РФ.

- органы внутренних дел (полиция). От имени органов внутренних дел (полиции) при рассмотрении дел об административных правонарушениях выступают: начальник государственной инспекции безопасности дорожного движения, его заместитель, начальник центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения, его заместитель, командир полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, его заместитель; сотрудники государственной инспекции безопасности дорожного движения, имеющие специальное звание; старшие государственные инспектора безопасности дорожного движения,

государственные инспектора безопасности дорожного движения; старшие государственные инспектора дорожного надзора, государственные инспектора дорожного надзора; старшие участковые уполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции.

– Также возможна классификация в зависимости от субъекта совершения правонарушения:

– правонарушения, совершаемые физическими лицами (большинство составов главы 12 КоАП РФ);

– правонарушения, совершаемые юридическими лицами (например, ст. 12.33 КоАП РФ - повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений);

– правонарушения, совершаемые должностными лицами (например, статья 12.21 КоАП РФ - нарушение правил перевозки грузов, правил буксировки).

А.Б. Агапов предлагает классифицировать административные правонарушения в зависимости от видов административных наказаний, которые применяются за их совершение, следующим образом:

– «административные правонарушения, за совершение которых может применяться предупреждение. Предупреждение как мера административного наказания характерна для правонарушений, совершение которых не отражается на безопасности дорожного движения, не влечет за собой общественно опасных последствий и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения. Например, ст. ст. 12.2, 12.3, 12.5, 12.14, 12.16 КоАП РФ. Исходя из анализа данных статей, мы видим, что институт административного наказания в виде предупреждения нашел свое закрепление в нескольких составах административных правонарушений в области дорожного движения;

– административные правонарушения, за совершение которых предусмотрено наложение административного штрафа. Так, проезд на запрещающий сигнал светофора влечет наложение административного

штрафа в размере одной тысячи рублей (ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ), а управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ). «Установление размера административного штрафа связано с тяжестью совершенного административного правонарушения» [60, с.255];

– административные правонарушения, предусматривающие административное наказание в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу. Лишение специального права, а именно права управления транспортными средствами, в случае совершения административного правонарушения в области дорожного движения, является необходимой и исключительной мерой для последующего обеспечения безопасности дорожного движения. Лишение права управления транспортными средствами предусмотрено различными составами административных правонарушений главы 12 КоАП РФ и составляет от одного месяца до трех лет (ч. 2 ст. 3.8 КоАП РФ), в зависимости от состава административного правонарушения;

– административные правонарушения, за совершение которых возможно назначение административного ареста. Административный арест назначается в исключительных случаях, исходя из тяжести совершенного административного правонарушения на срок до пятнадцати суток (ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ). Так, административный арест предусмотрен в санкции статей КоАП РФ за совершение следующих административных правонарушений: управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ), невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на

состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ);

– административные правонарушения, совершение которых влечет административное наказание в виде обязательных работ. Назначение административного наказания в виде обязательных работ на срок от ста до двухсот часов предусматривается только одним составом административного правонарушения – управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами (ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ), что свидетельствует о том, что в рамках административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, институт обязательных работ не получил свое закрепление, ограничившись одним составом административного правонарушения» [1, с.231-232].

Подводя итоги исследования в первой главе, отметим следующее.

Становление российского законодательства об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения прошло достаточно длинный путь. Законодательные акты различных исторических периодов упоминали о похожих по определенным признакам правонарушениям, но не в том содержании, в каком указанные деяния представлены в главе 12 КоАП РФ.

Административная ответственность в указанной области представляет собой урегулированные нормами административного права общественные отношения, которые возникают в силу применения субъектами административной юрисдикции в установленном процессуальном порядке административных наказаний к лицу, совершившему административное правонарушение в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

В целом можно сделать вывод, что основные признаки административной ответственности в сфере дорожного движения следующие:

– это правовая ответственность за административные правонарушения при функционировании отношений, возникающих в сфере дорожного движения;

- используется как важное средство правоохраны в данной области;
- отличается своим субъектным составом;
- влечет за собой применение мер административного принуждения;
- особый порядок установления;
- широкий круг уполномоченных органов и должностных лиц, применяющих ее;
- особый процессуальный порядок ее реализации и т.д.

Раскрывая внутреннюю сущность административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, необходимо отметить, что они наделены общественной опасностью, по причине того, что безопасность дорожного движения выступает одним из важнейших элементов общественной безопасности и правопорядка. Недаром множество противоправных деяний, которые оцениваются как административные правонарушения, касается именно правил безопасности. Стоит отметить, что в полной мере это относится к правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения.

Административные правонарушения в области дорожного движения на сегодняшний день закреплены в 42 статьях главы 12 КоАП РФ (ст. 12.1 – ст. 12.37 КоАП РФ).

Глава 2 Общая характеристика составов административных правонарушений в области дорожного движения

2.1 Общая характеристика объекта и объективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения

Любое противоправное деяние обладает такими признаками как: противоправность; виновность; наказуемость. Однако, не каждое деяние даже при наличии указанных признаков может быть признано административным правонарушением. Для признания деяния административным правонарушением, он должен содержать совокупность признаков, именуемых составом.

Состав административного правонарушения содержит следующие 4 признака:

- объект правонарушения - это общественные отношения, которые оно нарушает;
- объективная сторона правонарушения - это признаки конкретного деяния, его возможные последствия, а так же причинная связь между деянием и последствиями;
- субъект правонарушения - физическое (в том числе должностное)лицо, обладающее признаком вменяемости и достигшее 16-летнего возраста, либо юридическое лицо;
- субъективная сторона правонарушения - вина в форме неосторожности либо умысла, цель [40, с.52].

Только наличие административного состава в деянии может являться основанием для наступления за его совершение административной ответственности. Так, например, совершение несовершеннолетним в возрасте до 16 лет административного проступка в виде безбилетного проезда в пригородном транспорте без сопровождающегося, не может привести к

административной ответственности, так как несмотря на наличие всех признаков административного правонарушения (противоправность, виновность, наказуемость), таковым оно не является, в силу отсутствия одного из признаков состава административного правонарушения – субъекта правонарушения (так как физическое лицо может стать субъектом только по достижении возраста 16 лет).

Объектом любого административного правонарушения являются те общественные отношения, на которые направлено противоправное деяние. Поэтому для характеристики объекта правонарушений в области дорожного движения необходимо определить те конкретные отношения, которые подпадают под категорию «область дорожного движения» (т. е. обладают соответствующими родовыми признаками) и охраняются административно-правовыми нормами, предусматривающими ответственность за противоправное посягательство на них.

Можно сделать вывод о том, что все те общественные отношения, охрану которых законодатель осуществляет нормами главы 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» (а в ряде случаев - и соответствующими нормами региональных законов об административных правонарушениях) - это и есть в совокупности родовой объект этих правонарушений. Однако, в главе 12 КоАП РФ содержатся не только нормы об административной ответственности, собственно, в области «дорожного движения» (как совокупности общественных отношений), но и в области ее безопасности, охраны дорог и дорожных сооружений и пр. Необходимо отметить, лишь то обстоятельство, что рассматривать фактическое основание ответственности отдельно от его нормативного основания весьма затруднительно, поскольку это, как принято говорить, «две стороны одной медали», т.е. категории взаимосвязанные.

Родовой объект административных правонарушений в области дорожного движения включает в себя несколько видовых объектов, представляющих собой некие специфические группы общественных

отношений, общих для ряда проступков одного рода. Таковыми выступают, в частности, собственно дорожное движение, безопасность дорожного движения, установленный порядок эксплуатации транспортного средства и др.

В тоже время каждое административное правонарушение в области дорожного движения причиняет общественную опасность какому-либо конкретному общественному отношению, охраняемому административно-правовой санкцией и именуемому в этой связи непосредственным объектом посягательства. В качестве такого объекта следует, в частности, рассматривать общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного порядка регистрации транспортных средств, правил дорожного движения, проведения государственного технического осмотра автотранспорта и прицепов к нему, безопасное функционирование железнодорожных переездов и пешеходных переходов, остановок общественного транспорта и т.д.

Общим предметом практически для многих составов административных правонарушений в области дорожного движения является транспортное средство, определение понятия которого для целей административной ответственности сформулировано в примечании к статье 12.1 КоАП РФ: «Под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право».

«В качестве непосредственных предметов отдельных правонарушений в сфере дорожного движения выступают: а) конкретные агрегаты, механизмы или атрибуты транспортных средств (тормозная система, рулевое управление, стекла, световые приборы, устройства для подачи специальных сигналов, ремни безопасности и мотошлемы, государственные регистрационные знаки и т. п.); б) средства, используемые для регулирования дорожного движения (светофоры, дорожные знаки, дорожная разметка); в) документы, требующиеся для управления транспортным средством; г) перевозимые грузы» [36].

«На состав административного правонарушения в сфере дорожного движения, как правило, не влияет наличие или отсутствие потерпевшего. Но иногда это является составообразующим признаком (статьи 12.17, 12.18, 12.24, 12.30, 12.35 КоАП РФ). В остальных случаях причинение вреда потерпевшему может учитываться при назначении административного наказания» [36].

«Объективная сторона административного правонарушения в области дорожного движения - это система предусмотренных законом признаков, характеризующих внешнее проявление конкретного противоправного деяния, посягающего на область дорожного движения, которая включает в себя, прежде всего, само противоправное действие (например, управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и др.) или бездействие (например, невыполнение требования правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, и др.), а также наступившие при этом вредные последствия» [21, с.137].

К элементам объективной стороны состава административного правонарушения относят:

- противоправное деяние (действие или бездействие);
- вредные (общественно опасные) последствия;
- причинную связь между деянием и последствиями;

- место, время, обстановку и способ совершения правонарушения.

«Противоправным деянием в сфере дорожного движения можно считать одно из следующих действий (бездействий):

- нарушение безусловного запрета, то есть совершение действий, прямо запрещенных ПДД при любых обстоятельствах (например, управление транспортным средством в состоянии опьянения, с заведомо неисправной тормозной системой, с видоизмененными или подложными государственными регистрационными знаками и др.);

- нарушение условного запрета, то есть совершение действий (например, обгон, стоянка, остановка, оставление места ДТП и т. п.), запрещенных ПДД при определенных обстоятельствах, когда эти обстоятельства наличествуют;

- нарушение предписания, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, установленных ПДД (например, обязанности иметь при себе водительское удостоверение и другие необходимые документы, уступить дорогу, совершить определенные действия при ДТП и др.);

- несоблюдение правоограничения, то есть совершение действия, явно выходящего за пределы предоставленного права, которые определены ПДД (классический пример: превышение установленной скорости движения);

- злоупотребление правом, то есть использование предоставленного права с нарушением условий и порядка, предусмотренных ПДД (например, отступление от требований ПДД водителями автомобилей со специальными сигналами не при выполнении служебного задания или без обеспечения безопасности движения). В то же время следует подчеркнуть, что административным правонарушением в области дорожного движения является не просто одно из перечисленных нарушений, но только то, которое нашло отражение (закрепление) в статьях главы 12 КоАП РФ» [36].

«С фактической стороны деяние представляет собой поведенческий

акт, совершенный лицом в определенных условиях. Он выражается либо в действии, то есть совокупности целенаправленных телодвижений (зачастую сопровождаемых определенным маневром управляемого транспортного средства), либо в бездействии, то есть в воздержании (уклонении) от требуемого в данных условиях поведения» [44, с.12].

Большая часть рассматриваемых правонарушений, как показывает их анализ, совершаются путем действия.

«По юридической конструкции внешних признаков все составы классифицируются на формальные и материальные. В объективную сторону первых входит только противоправное действие (бездействие), иногда – вместе с местом, временем, обстановкой или способом. Последствия же здесь находятся за рамками состава, их наличие или отсутствие не влияет на квалификацию правонарушения, но учитывается при назначении наказания. Объективная сторона материальных составов обязательно включает вредные последствия и их причинную связь с деянием. Классический пример – нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (части 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ)» [36].

Большинство статей глав 12 КоАП РФ содержат бланкетные нормы, отсылающие к иным нормативным документам (например, к ГОСТам, Правилам дорожного движения).

Существуют дополнительные признаки объективной стороны, которые включают в себя место, время, способ, эти признаки также имеют важное значение для квалификации нарушений в области дорожного движения.

Место- это квалифицирующий признак состава нарушений, совершаемых в области дорожного движения, что указывает на различные места движения транспортных средств:

- тротуар;
- жилые зоны;
- железнодорожный переезд;

- велосипедные, а так же пешеходные дорожки;
- тротуары и обочины;
- проезжая часть дороги, предназначенная для встречного движения;

места, отведенные для остановки и стоянки транспортных средств инвалидов, или места, в которых запрещены маневры движения задним ходом; автомагистрали вне специальных площадок для стоянки.

«Время учитывается как обязательный признак отдельных составов правонарушений в достаточно широком диапазоне (дневное, ночное) и более конкретно (пересечение регулируемого перекрестка в период действия запрещающего сигнала светофора). К обстановке относятся факторы (условия), действовавшие во время совершения противоправного деяния и в месте его совершения. Среди них учитываются: действия других участников дорожного движения (водителей, пешеходов, велосипедистов), погодные условия и характер видимости, ведение дорожных работ и т. п.» [36].

Также к объективной стороне могут относиться такие элементы как средства, и способ.

Средства совершения нарушений могут составлять:

- заведомо фальшивые или нечитаемые государственные знаки;
- световые приборы;
- звуковые сигналы аварийной сигнализации, а так же знаки аварийной остановки.

Однако, наиболее распространенным средством выступает транспортное средство, управление или иное использование которого образует центральный элемент объективной стороны подавляющего большинства составов, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.

Способ совершения правонарушения выделяется весьма редко, например в ст. 12.33 указывается об умышленном создании помех в дорожном движении путем загрязнения дорожного покрытия. Если под способом совершения правонарушения определять описание отдельно взятой

дорожной ситуации, в которой водитель не выполняет возложенные на него обязанности, то на квалификации это может повлиять следующим образом.

Например, правонарушение, которое состоит в нарушении правил маневрирования, совершенное таким способом, как невыполнение требования Правил дорожного движения подать сигнал перед перестроением, следует квалифицировать по части 1 данной статьи.

2.2 Общая характеристика субъекта и субъективной стороны составов административных правонарушений в области дорожного движения

Административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста (ст. 2.3 КоАП РФ).

«При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю в соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (ПДД) также приравнивается лицо, обучающее вождению» [45].

Субъектом административной ответственности в области дорожного движения может быть только то лицо, на которое возложена обязанность по выполнению тех или иных правил, охватываемых областью правового регулирования дорожного движения.

Как правило, в качестве таковых субъектов выступают водители транспортных средств (лица, управляющие транспортным средством), в редких случаях - пешеходы, пассажиры транспортных средств или «иные участники дорожного движения» (за исключением водителя транспортного

средства), как это сказано в диспозициях, в частности, ч. 1 и ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ «Нарушение правил дорожного движения пешеходом или иным участником дорожного движения, повлекшее создание помех в движении транспортных средств либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего».

В ряде случаев, в частности, в ч. 2 ст. 12.29 КоАП РФ, законодатель в качестве субъекта административной ответственности выделяет «другое лицо, непосредственно участвующее в дорожном движении» (за исключением «водителя механического транспортного средства»).

«В некоторых случаях субъектами административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения могут быть только должностные лица, ответственные за техническое состояние и эксплуатацию транспортного средства, (это, в частности, предусмотрено статьями 12.31 и 12.32 КоАП РФ), за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (в частности, по ст. 12.34 КоАП РФ) либо просто любые должностные лица, совершающие указанные в законе противоправные действия, создающие угрозу безопасности дорожного движения (в частности, по ст. 12.33 КоАП РФ). Публичные должностные лица, например, сотрудники Госавтоинспекции и Ространсинспекции, могут быть субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.35 КоАП РФ «Незаконное ограничение прав на управление транспортным средством и его эксплуатацию». Действие иммунитета от административной юрисдикции не распространяется на таких лиц при совершении ими нарушений правил дорожного движения, т.е. они привлекаются к ответственности на общих основаниях и несут ответственность, установленную санкциями соответствующей статьи Кодекса для должностных лиц»[1, с.232].

При этом согласно положениям ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности именно как должностное лицо только в случае совершения им административного правонарушения в связи

с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В противном случае должностные лица выступают только в качестве общих субъектов административной ответственности, т.е. несут ее как обычные граждане (физические лица).

«Субъектами отдельных видов административных правонарушений в области дорожного движения (в частности, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 12.2, а также статьями 12.4, 12.21.1, 12.21.2. 12.33 и 12.34 КоАП РФ) могут быть и юридические лица. Так согласно положениям ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу (т.е. привлечение его к административной ответственности) не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данной правонарушение юридическое лицо» [43, с.117].

Так данное положение КоАП РФ разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 15, в котором говорится «о необходимости установления виновности как должностного, так и юридического лица в совершении административного правонарушения, за которое они оба могут быть привлечены к административной ответственности по одной и той же статье Особенной части КоАП РФ» [30]. Тем самым обращено дополнительное внимание на то, что в указанной норме ст. 2.1 КоАП РФ речь идет не о любых физических лицах, не имеющих никакого отношения к юридическому лицу, а именно о его должностных лицах.

Нельзя не согласиться с утверждениями, поставленными О.В. Панковой о том, что «в приведенном разъяснении Пленума Верховного Суда РФ явно «не хватает» указания на других работников организации, виновных в совершении правонарушения, которые, как и должностные лица, могут быть привлечены к административной ответственности, наряду с

юридическим лицом» [25, с.75-76].

Субъективная сторона административного правонарушения является психическим отношением субъекта этого деяния к противоправному деянию и его последствиям. Существенным признаком субъективной стороны является вина субъекта, выделяются две ее формы: умысел и неосторожность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Например, проезд водителя на запрещающий сигнал светофора.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

«Неосторожность по отношению к неблагоприятным последствиям названа в ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, где речь идет о причинении легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате нарушения Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения» [9].

Даже поверхностный анализ нормативных формулировок главы 12 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что большинство административных правонарушений совершаются умышленно.

Стоит отметить, что в судебной практике существуют проблемы в установлении субъективной стороны правонарушения.

Так, «решением судьи <*> суда <*> от <дата> года постановление начальника штаба полка ДПС ГИБДД У МВД России по <иные данные> от <дата> года в отношении Т*** по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а дело об административном правонарушении прекращено.

Отменяя постановление, судья районного суда исходил из того, что Т*** во время постановки автомашины на стоянку не осознавал, что находится в зоне действия дорожного знака 3.27, поскольку зона действия знака была изменена применением информационной таблички, а с учетом расстояния до информационной таблички 8.2.3, ее размера, а также условий видимости, он не мог ее видеть и руководствоваться требованиями запрещающего знака.

То есть, суд усмотрел отсутствие у Т*** умысла на совершение административного правонарушения, что исключает наличие в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Данный вывод суда первой инстанции нельзя признать обоснованным, поскольку исходя из представленных материалов дела, в частности схемы организации дорожного движения по <адрес> следует, что запрещающий знак 3.27 «Остановка запрещена», установленный вместе с информационной табличкой 8.2.3, на указанном участке дороги дополнен также дорожной разметкой 1.4, в связи с этим, Т***, неоднократно приезжавший к своей знакомой в <адрес> не мог не знать о наличии запрета на остановку в указанном месте.

При таких обстоятельствах, суд без достаточных к тому оснований, не приняв во внимание всех обстоятельств дела, отменил постановление административного органа и прекратил производство по делу в связи с отсутствием в действиях Т*** состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, фактически освободив последнего от ответственности за совершенное административное правонарушение» [46].

Существуют также факультативные признаки вины - цель (т.е. результат, на достижение которого направлено противоправное деяние) и мотив(т.е. побудительная причина совершения административного правонарушения), однако стоит отметить, что мотив и цель в ходе производства по подавляющему большинству дел о правонарушениях в области дорожного движения не выясняются и не анализируются правоприменителями.

Необходимо добавить, что субъективная сторона состава административного правонарушения в области дорожного движения во многом зависит от того, кто выступает в качестве субъекта правонарушения: физическое или юридическое лицо, поскольку существует сложность с субъективными критериями вины юридического лица в совершении административного правонарушения в области дорожного движения, когда в ходе производства по делу необходимо подтвердить наличие или отсутствие обстоятельств, существование которых несовместимо с квалификацией соответствующего правонарушения в области дорожного движения, причем даже в тех случаях, если удалось доказать само нарушение публичных правил и его общественно опасные последствия, ведь в соответствии с частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо не может быть признано виновным в совершении административного правонарушения, если оно приняло все зависящие от него меры по их соблюдению и организация, таким образом, не в состоянии повлиять на возникновение обстоятельств, наличие которых оказывает неблагоприятное влияние на ее деятельность, и вследствие которых и были нарушены обязательные публичные нормы и правила в области дорожного движения.

Такие обстоятельства могут быть обусловлены имущественными и финансовыми предпосылками, оказывающими негативное влияние на правомерную деятельность юридического лица, вследствие чего и совершается административное правонарушение.

Во всяком случае, как справедливо отмечает А.Б. Агапов, «наличие или

отсутствие таких предпосылок необходимо учитывать при квалификации административного правонарушения, совершенного юридическим лицом» [1, с.320]. Прежде всего, это касается таких административных правонарушений в области дорожного движения, как, например, нарушение правил проведения ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений (ст. 12.34 КоАП РФ).

В тоже время отметим, что указанные нами так называемые «субъективные критерии» вины юридического лица в совершении административного правонарушения в области дорожного движения на практике практически не анализируются.

Подводя итоги исследования во второй главе, отметим следующее.

Родовой объект административных правонарушений в области дорожного движения включает в себя несколько видовых объектов, представляющих собой некие специфические группы общественных отношений, общих для ряда проступков одного рода. Таковыми выступают, в частности, собственно дорожное движение, безопасность дорожного движения, установленный порядок эксплуатации транспортного средства и др.

В тоже время каждое административное правонарушение в области дорожного движения причиняет общественную опасность какому-либо конкретному общественному отношению, охраняемому административно-правовой санкцией и именуемому в этой связи непосредственным объектом посягательства. В качестве такового объекта следует, в частности, рассматривать общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного порядка регистрации транспортных средств, правил дорожного движения, проведения государственного технического осмотра автотранспорта и прицепов к нему, безопасное функционирование железнодорожных переездов и пешеходных переходов, остановок общественного транспорта и т.д.

К элементам объективной стороны состава административного правонарушения относят:

- противоправное деяние (действие или бездействие);
- вредные (общественно опасные) последствия;
- причинную связь между деянием и последствиями;
- место, время, обстановку и способ совершения правонарушения.

Анализ диспозиций норм главы 12 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев административные правонарушения в области дорожного движения совершаются в активной форме, т.е. посредством совершения противоправного действия соответствующих субъектов.

Субъектом правонарушения в области дорожного движения является физическое лицо, достигшее установленного возраста - граждане и должностные лица, а также юридические лица.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует также учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. С субъективной стороны административные правонарушения в области дорожного движения характеризуются чаще умышленной, реже неосторожной формами вины.

Глава 3 Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения и проблемы их совершенствования

3.1 Меры административной ответственности в области дорожного движения

Безопасность дорожного движения - это важнейший элемент правопорядка в нашей стране, обеспечением которого занимается государство [26, с.110].

В Российской Федерации идет поиск на уровне государственной политики действенных механизмов правового, организационного, а так же материального обеспечения безопасности дорожного движения.

Меры административной ответственности являются одним из основных средств обеспечения данной безопасности, они направлены на предотвращение и профилактику дорожно-транспортных происшествий за счет формирования установки на правомерное поведение на дороге.

«Основание административной ответственности составляет административное правонарушение. В этом проявляется тесная взаимосвязь и административного правонарушения с административной ответственностью: с одной стороны, без правонарушения нет административной ответственности, а с другой – основанием административной ответственности выступает правонарушение» [6, с.63].

Мерой административной ответственности является административное наказание.

«Административное наказание - это мера ответственности, применяемая в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение» [18, с.46].

Особенностью административных наказаний является то, что они устанавливаются только государством; являются реакцией государства на

совершение правонарушения, применяются только после совершения правонарушения специально уполномоченными на то законом лицами и только на основании специального правоприменительного документа.

Цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция).

Признаки административного наказания:

- применяется лишь за совершении административного правонарушения;
- применяется только в отношении лица, признанного виновным в совершении правонарушения;
- всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы третьих лиц;
- применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;
- всегда влечет следствие, при котором нарушитель и после исполнения административного наказания считается подвергнутым такому наказанию.

Административные наказания регламентируются только КоАП РФ.

КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.4.1 – 4.5 КоАП РФ).

За нарушение дорожного движения назначаются административные наказания, которые включают в себя следующие:

- предупреждение нарушителя;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение автомобилиста-нарушителя права управления автотранспортным средством;
- административный арест;
- обязательные работы.

Предупреждение назначается в форме вынесения письменного постановления для вручения или направления копии постановления лицу, которое привлечено к административной ответственности, или его законному представителю. Предупреждение – является самым легким воздействием как мера административного наказания, оно не несет негативных последствий для водителя, накладывается сотрудником государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) при остановке транспортного средства.

Предупреждение может быть отягчающим обстоятельством при совершении единообразного нарушения правил в течение одного года. Это означает, что водитель не может дважды в течение одного года получить предупреждение за одно и тоже нарушение правил.

По своей направленности, предупреждение является мерой морально-правового воздействия. Если совершенное правонарушение малозначительно, то существует возможность освободить лицо совершившее правонарушение, от административной ответственности и ограничиться только устным замечанием.

Предупреждение выносится за следующие правонарушения:

- управление транспортным средством с нечитаемым, нестандартным или установленным с нарушением регистрационным знаком;

- управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления;
- передача управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управление им;
- правил пользования внешними световыми приборами, звуковыми сигналами, аварийной сигнализацией или знаком аварийной остановки.

Обобщив изложенное, можно сделать вывод о том, что предупреждение является мерой административного наказания, применяемой в соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ и заключается в выражении официального неодобрения административного правонарушения, совершенного в сфере дорожного движения, и в указании лицу на недопустимость совершения данного административного правонарушения. Предупреждение выносится в письменной форме.

Одной из наиболее часто применяемых мер административного наказания за правонарушения в области дорожного движения является административный штраф, который выступает в виде денежного взыскания, его размеры устанавливаются законодательно, оплачивается в банке либо иной кредитной организации в государственной валюте РФ (рубль).

Административный штраф оплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее срока 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа на лицо в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки, либо срока рассрочки.

С 01.01.2013 согласно Федеральному закону от 27.06.2011 № 162-ФЗ [57] и в соответствии с ч.8 ст.32.2 КоАП РФ банк или иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, платежный агент, осуществляющие прием платежей физических лиц, или банковский платежный агент, сразу же после оплаты административного штрафа обязаны направить информацию об оплате в Государственную информационную систему о государственных муниципальных платежах предусмотренную

Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [56].

В случае просрочки уплаты административного штрафа, материалы направляются судебным приставам и далее применяются положения закона «Об исполнительном производстве» [55] при принудительном взыскании суммы штрафа.

Приведем пример судебного решения о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

Согласно материалам дела, Мещеряков В.Ф.1 <ДАТА3> в 12 часов 10 на 289 км. автодороги <АДРЕС>, управляя автомобилем ВАЗ <НОМЕР>, государственный регистрационный знак <НОМЕР> регион, на дороге с двусторонним движением, совершил маневр обгон с выездом на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии разметки 1.1.

В судебное заседание Мещеряков В.Ф.1 явился, вину признал, в содеянном раскаялся.

Выслушав пояснения лица привлеченного к административной ответственности, исследовав материалы дела: протокол об административном правонарушении 73 АО <НОМЕР>, схему места совершения административного правонарушения, видео материал административного правонарушения, справку о нарушениях ПДД на Мещерякова В.Ф.1, мировой судья считает, что Мещеряков В.Ф.1 своими действиями совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи, то есть правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков,

действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

При составлении протокола об административном правонарушении не допущено существенных нарушений и требований ст. 28.2 КоАП РФ, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением норм КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности, личность лица, привлекаемого к ответственности, его семейное и материальное положение, признание им своей вины, что расценивается в качестве смягчающего обстоятельства и полагает возможным назначить наказание в виде штрафа, поскольку такая мера наказания как лишение специального права - права управления транспортными средствами, также предусмотренная за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ является более жесткой и применяется в исключительных случаях, за грубое и систематическое нарушение порядка пользования этим правом, когда по обстоятельствам дела, с учетом личности нарушителя, применение других предусмотренных в соответствующей статье мер административной ответственности будет недостаточно для достижения целей предупреждения совершения новых правонарушений.

Указанные материалы достаточны для рассмотрения дела по существу, протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены с соблюдением всех предъявляемых к ним требований, указанных в ст. ст. 28.2 КоАП РФ.

При назначении наказания в качестве обстоятельств смягчающих вину суд учитывает раскаяние правонарушителя в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Учитывая обстоятельства совершенного деяния, личность Мещерякова В.Ф.1, его отношение к содеянному, имущественное положение, суд считает

необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3, 29.7, 29.10, 12.15 ч.4 КоАП РФ, мировой судья, Постановил

Мещерякова В.Ф.1 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей [33].

Обобщив изложенное, можно сделать вывод о том, что административный штраф является денежным взысканием и назначается в пределах, установленных КоАП РФ. Ст. 3.5 КоАП РФ установлены четкие размеры административных штрафов.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей (ст. 3.7 КоАП РФ).

«Применение данного наказания возможно в качестве основной и дополнительной меры. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, как административное наказание в области дорожного движения, предполагает главным образом конфискацию транспортного средства. Транспортное средство может быть конфисковано в случае незаконной установки опознавательного фонаря легкового такси. В данном случае административное наказание будет состоять из основного - штрафа и дополнительного - конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Административное законодательство строго регламентирует порядок и основания помещения транспортного средства на специализированную стоянку»[18, с.46].

В соответствии со ст. 27.13 Кодекса, при нарушении правил управления транспортным средством соответствующего вида, применяется задержание транспортного средства, включающее его перемещение при помощи другого транспортного средства и помещение в специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), а так же хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Согласно ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять задержание транспортного средства в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

В соответствии с ч.12 ст. 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1, пунктами 3, 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу или лицу, обладающему правом пользования или распоряжения данным транспортным средством.

Лишение физического лица, которое совершило административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права на управление транспортным средством, устанавливается за грубое, либо регулярное нарушение правил дорожного движения (ст. 3.8 КоАП РФ).

Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права может устанавливаться также за уклонение от исполнения иного

другого административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования таким правом, в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Лишение специального права осуществляется только на основании решения суда. Срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет.

Лишение права управления транспортным средством в настоящее время следует считать действенным механизмом влияния на лиц, которые создают угрозу безопасности дорожного движения.

«Лишение специального права на управление транспортными средствами относится только к физическому лицу. Лицо должно получить данное право ранее, не быть лишено его, так же право не должно быть утрачено при других обстоятельствах» [18, с.49].

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Установленный ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права, исчисляется исходя из ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ не со времени вступления в законную силу постановления о применении данного вида наказания, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 КоАП РФ (ч.3 ст. 3.8 КоАП РФ).

«В области дорожного движения главой 12 КоАП РФ определен список нарушений, предусматривающий наказание в виде лишения специального права:

- управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;
- пересечение железнодорожного пути вне переезда;
- движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением;
- систематическое нарушение
- оставление водителем в нарушении ПДД места ДТП, участником которого он является» [18, с.48].

Лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения [31].

Приведем пример. Фιο совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.2 ч.2 Кодекса РФ об АП, то есть управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, а именно: дата в время, фιο двигался по адрес из области в сторону Москвы, и в районе 32 км (внешнее кольцо) МКАД, управляя автомашиной фιο, регистрационный знак ТС, на котором был установлен гос.рег.знак с применением материалов затрудняющих их идентификацию (а именно на абсолютно чистом автомобиле грязный задний номер), чем нарушил требования п. 2.3.1 ПДД РФ.

Оценив собранные доказательства, суд считает, что фιο виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.2 ч.2 Кодекса РФ об АП.

Протокол об административном правонарушении и другие документы составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об АП, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены. Существенных процессуальных нарушений, допущенных при составлении протокола об АП и влекущих прекращение производства по делу, судом не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного правонарушения, обстоятельства его нарушения, а также данные о личности фио, который ранее неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. 9-14).

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, суд относит совершение ФИО однородного правонарушения, обстоятельств смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая систематическое нарушение фио порядка пользования специальным правом (в течение дата 59 зафиксированных правонарушений), суд считает необходимым назначить ФИО наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 29.9; 29.10; Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил: ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.2 ч. 2 Кодекса РФ об АП, и назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) месяц [35].

Административный арест по административным правонарушениям в области дорожного движения может устанавливаться на срок до 15 суток и заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Административный арест назначается в исключительных случаях и только судьей.

Административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет,

лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов (ч.2 ст. 3.9 КоАП РФ).

Административный арест является самой строгой мерой. По административным правонарушениям в области дорожного движения может назначаться, например, за оставление места ДТП (ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ). «В 2018 году в период с января по ноябрь 17 335 скрылись с места происшествия в Российской Федерации, из них 5 923 человек были задержаны в первые сутки, 7 380 человек так и не были найдены» [10].

Также водителя могут привлечь к ответственности в виде административного ареста за такие правонарушения как:

- управление транспортным средством водителем, который лишен прав;
- управление транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а также водителем, не имеющим водительского удостоверения;
- невыполнение водителем, не имеющим водительского удостоверения или лишенным водительских прав, требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- неуплата штрафов ГИБДД, за исключением штрафов с автоматических камер.

Приведем пример. Так, 24.04.2018г. из ОГИБДД ОМВД Акбулакского района Оренбургской области в судебный участок № 1 Акбулакского района Оренбургской области поступил протокол об административном правонарушении по ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении П.

Из материалов дела следует, что П., управлял автомобилем номер государственной регистрации в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Действия П. не образуют уголовно наказуемого деяния. П. вину в совершении административного правонарушения признал, раскаялся.

Судья счел представленные доказательства допустимыми, достоверными и достаточно полно подтверждающими вину П. в совершении правонарушения. Процессуальные документы составлены правильно, без нарушений норм административного Кодекса РФ.

Учитывая характер правонарушения, обстоятельства, смягчающие ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, данные о личности, суд пришел к выводу, что цели административного наказания, закрепленные в ст.3.1 КоАП РФ, будут достигнуты при назначении П. административного наказания в виде административного ареста на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.3 ст.12.8 КоАП РФ. Ограничений, установленных ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, для назначения административного наказания в виде административного ареста, не имелось.

Постановлением мирового судьи от 24.04.2018г. П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, и назначено ему административное наказание в виде административного ареста на срок десять суток [22].

Обобщив изложенное, можно сделать вывод о том, что административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток (п. 6 ч. 1 ст. 3.2, ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ). Решение о применении ареста принимается только судом.

Присутствие гражданина, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, в суде обязательно (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

Далее рассмотрим такой вид наказания как обязательные работы, которые в соответствии с ч. 1 ст. 13.3 КоАП РФ, заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей.

Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день. Максимальное время обязательных работ может быть увеличено до восьми часов в день в порядке, предусмотренном ч. 10 ст. 32.13 КоАП РФ (ч. 2 ст. 13.3 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 13.3 КоАП РФ, обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

В завершении параграфа приведем пример. Алексеев А.А. не уплатил административный штраф в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно: он 19 ноября 2017 года в 00 часов 01 минуту, будучи зарегистрирован по адресу: *, не уплатил административный штраф в размере 30 000 рублей, назначенный постановлением мирового судьи судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г. Москвы от 21 августа 2017 года, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, и вступившим в законную силу 19 сентября 2017 года, с заявлением о предоставлении отсрочки либо рассрочки уплаты штрафа не обращался, то есть, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.25 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Алексеев А.А. в суд явился, вину в совершении данного правонарушения признал, пояснив, что не уплатил административный штраф в течение 60 дней, поскольку не был уведомлен о вынесении мировым судьей судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г. Москвы в отношении него постановления 21 августа 2017 года, самостоятельно не интересовался судьбой возбужденного по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ в отношении него дела об административном правонарушении. Штраф им оплачен лишь 19 декабря 2017 года после возбуждения в отношении него службой судебных приставов исполнительного производства.

Вина Алексеева А.А. в совершении данного правонарушения, помимо признания, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами административного дела.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 21 августа 2017 года Алексееву А.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г. Москвы назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев, которое вступило в законную силу 19 сентября 2017 года. С заявлением о предоставлении отсрочки либо рассрочки уплаты штрафа Алексеев А.А. не обращался. 21 ноября 2017 года постановление направлено для исполнения в части взыскания штрафа в Кунцевский ОСП. 08 декабря 2017 года Кунцевским ОСП возбуждено исполнительное производство № 113160/17/77007-ИП в отношении должника Алексеева А.А. На момент 19 ноября 2017 года административный штраф не оплачен. Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Алексеева

А.А. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и его действия подлежат квалификации по ст. 20.25 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку он действительно не уплатил административный штраф в срок, предусмотренный ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства правонарушения, характер и степень его общественной опасности, личность Алексева А.А., который ранее в течение года привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, его имущественное положение, а также то, что вину в совершении правонарушения он признал и раскаивается в содеянном, в настоящее время штраф по постановлению от 21 августа 2017 года им оплачен – данные обстоятельства суд признает смягчающими административную ответственность, и приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде обязательных работ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья Постановил признать Алексева А А виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 25 (двадцать пять) часов. [34].

3.2 Проблемы совершенствования мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

С начала 2020 года (январь и февраль) водителями было совершено почти 20 тысяч ДТП (+2.4%), погибло 1997 человек, ранено 27 тысяч человек (рост на 1.8%). На долю пешеходов наблюдается 7.4 тысяч (рост на 6.5%), а

так же увеличилось количества раненых (на 5.8%), погибших (увеличение на 19.9%) [10]. Таким образом, анализ статистических данных свидетельствует, что организационные, правовые и материальные средства, используемые государством для улучшения состояния безопасности дорожного движения, не приносят желаемого результата.

В настоящий момент институт административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения имеет ряд проблем, без решения которых невозможно повысить его эффективность и, как следствие, безопасность на дорогах

Глава 12 КоАП РФ, несмотря на множество вносимых в нее изменений, все еще не в полной мере корреспондирует Правилам дорожного движения.

В частности ненаказуемы нарушения предписаний части 2 пункта 10.1 ПДД о снижении скорости до полной остановки в случае опасности, части 4 пункта 10.5 ПДД о запрете резкого торможения. В итоге, сотрудник ГИБДД, после оформления ДТП, вынесет определение о прекращении производства, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, а виновник ДТП понесет только гражданскую ответственность.

При этом, по данным Е.А. Ляшенко «невыполнение требований указанных пунктов Правил дорожного движения является причиной более 30% ДТП, особенно в период зимней эксплуатации транспорта» [17, с.272].]

КоАП РФ определил презумпцию виновности собственника транспортного средства в случае фиксации правонарушения автоматическими средствами, которым, исходя из анализа действующих правовых норм [23], может являться юридическое лицо – самостоятельный субъект административного правонарушения. При этом при конструировании санкций соответствующих статей главы 12 КоАП РФ данный факт не всегда учитывается законодателем. Так, например, часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ в качестве наказания предусматривает лишение специального права на управление транспортного средства. Однако, юридическое лицо им обладать не может.

Законодатель попытался решить проблему привлечения к ответственности в случаях, когда установить личность водителя транспортного средства, находящегося в собственности организации, невозможно, путем размежевания наказания в зависимости от средств фиксации. Если нарушение выявил сотрудник Госавтоинспекции, то безальтернативно применяется лишение права управления транспортным средством, тогда как при автофиксации нарушитель в любом случае отделается штрафом. Подобное решение вряд ли следует признать справедливым.

Еще одной проблемой ответственности юридических лиц за правонарушения в области дорожного движения является недостаточная проработанность вопроса об определении виновности в нарушении требований безопасности при содержании автомобильных дорог. Подрядные организации, выполняющие работы или оказывающие соответствующие услуги, не являются надлежащими субъектами состава правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ, поскольку обязанность по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог не переходит на них по заключению договора гражданско-правового характера.

«Осуществление контроля за подрядчиком не может служить основанием для освобождения от ответственности уполномоченной организации» [38]. Такая позиция согласуется с решением, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 3369/13 от 09.07.2013 [32].

М.С. Шлютер указывает на то, что «усилению административной ответственности в совокупности с использованием положений Кодекса об учете обстоятельств, отягчающих административную ответственность, будет служить введение в диспозиции ряда статей КоАП РФ таких квалифицирующих признаков, как повторность, неоднократность, злостность и систематичность» [62, с.24]. По ее мнению, такой способ

совершенствования КоАП РФ позволит детально анализировать каждое конкретное правонарушение и дать ему соответствующую правовую оценку. Разделяя указанную позицию, можно отметить, что в составах правонарушений в области дорожного движения законодатель некоторым образом использует установление квалифицирующих признаков подобного вида (так, в ч. 4 ст. 12.8, чч. 6-7 ст. 12.9 КоАП РФ по факту совершения повторного правонарушения назначается более строгое наказание). Однако, было бы уместно и в дальнейшем расширять спектр методов правового воздействия на правонарушителя с учетом характера совершенного им правонарушения. В связи с этим целесообразным будет дополнить гл. 4 КоАП РФ ст. 4.3.1 следующего содержания:

«Статья 4.3.1. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения». 1. При назначении административного наказания лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного положениями статей Главы 12 настоящего Кодекса, в качестве отягчающих обстоятельств суд или должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, учитывает: 1) наличие материального ущерба, причиненного в результате административного правонарушения; 2) применение или попытка применения насилия в отношении иных участников дорожного движения; 3) систематическое (более трех раз в течение года) или злостное (более пяти раз в течение года) нарушение лицом правил дорожного движения; 2. При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных частью первой настоящей статьи, лицу назначается максимальный срок или размер наказания за совершенное административное правонарушение».

В завершении также хотелось бы отметить такую проблему как «опасное вождение». Постановлением Правительства РФ от 30 мая 2016 г. N 477 в Правила дорожного движения был внесен новый вид правонарушения - опасное вождение, заключающееся в неоднократном

невыполнении при перестроении требования уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, перестроении при интенсивном движении, когда все полосы движения заняты, несоблюдении безопасной дистанции до движущегося впереди транспортного средства, несоблюдении бокового интервала, резком торможении, препятствовании обгону. Опасное вождение характеризуется повышенной опасностью для движения именно вследствие совершения совокупности указанных действий водителя, совершаемых в течение относительно короткого периода времени.

Ярким примером «опасного вождения» является Мара Багдасарян, которая получила по приговору суда год исправительных работ с удержанием 15% дохода в пользу государства. Мара Багдасарян – легенда стритрейсинга (уличных гонок), на её счету сотни штрафов, участие в большом ДТП на Кутузовском проспекте, в результате которого погибло несколько человек. После аварии на Кутузовском проспекте она не раз привлекалась к ответственности, на ее счету в полиций накопилось 72 административных протокола, неоднократно привлекалась к административному аресту.

Однако, несмотря на установление запрета «опасного вождения» в Правилах дорожного движения, законодательно пока не установлена административная ответственность за данный вид правонарушения. В 2016 году был предложен законопроект, предлагающий дополнение КоАП РФ статьей 12.38, устанавливающей штраф за «опасное вождение», но он до сих пор не прошел все согласования.

Подводя итоги в третьей главе, отметим следующее.

Для повышения эффективности производства по делам об административных нарушениях в области дорожного движения необходимо:

- унифицировать терминологию ПДД, Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и КоАП РФ;
- дополнить гл. 4 КоАП РФ ст. 4.3.1 следующего содержания:

○ «Статья 4.3.1. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения». 1. При назначении административного наказания лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного положениями статей Главы 12 настоящего Кодекса, в качестве отягчающих обстоятельств суд или должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, учитывает: 1) наличие материального ущерба, причиненного в результате административного правонарушения; 2) применение или попытка применения насилия в отношении иных участников дорожного движения; 3) систематическое (более трех раз в течение года) или злостное (более пяти раз в течение года) нарушение лицом правил дорожного движения; 2. При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных частью первой настоящей статьи, лицу назначается максимальный срок или размер наказания за совершенное административное правонарушение»;

– отдельно установить ответственность за опасное вождение. Кроме того, остаются ненаказуемы нарушения предписаний части 2 пункта 10.1 ПДД о снижении скорости до полной остановки в случае опасности, части 4 пункта 10.5 ПДД о запрете резкого торможения, кроме как для предотвращения ДТП. Таким образом, глава 12 КоАП РФ все еще не в полной мере корреспондирует Правилам дорожного движения.

Заключение

В заключение исследования можно сделать следующие выводы.

Становление российского законодательства об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения прошло достаточно длинный путь. Законодательные акты различных исторических периодов упоминали о похожих по определенным признакам правонарушениям, но не в том содержании, в каком указанные деяния представлены в главе 12 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Административная ответственность в указанной области представляет собой урегулированные нормами административного права общественные отношения, которые возникают в силу применения субъектами административной юрисдикции в установленном процессуальном порядке административных наказаний к лицу, совершившему административное правонарушение в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

В целом можно сделать вывод, что основные признаки административной ответственности в сфере дорожного движения следующие:

- это правовая ответственность за административные правонарушения при функционировании отношений, возникающих в сфере дорожного движения;
- используется как важное средство правоохраны в данной области;
- отличается своим субъектным составом;
- влечет за собой применение мер административного принуждения;
- особый порядок установления;
- широкий круг уполномоченных органов и должностных лиц, применяющих ее;
- особый процессуальный порядок ее реализации и т.д.

Раскрывая внутреннюю сущность административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, необходимо отметить, что они наделены общественной опасностью, по причине того, что безопасность дорожного движения выступает одним из важнейших элементов общественной безопасности и правопорядка. Недаром множество противоправных деяний, которые оцениваются как административные правонарушения, касается именно правил безопасности. Стоит отметить, что в полной мере это относится к правонарушениям в сфере безопасности дорожного движения.

Административные правонарушения в области дорожного движения на сегодняшний день закреплены в 42 статьях главы 12 КоАП РФ (ст. 12.1 – ст. 12.37 КоАП РФ).

Меры административной ответственности являются одним из основных средств обеспечения безопасности дорожного движения, они направлены на предотвращение и профилактику дорожно-транспортных происшествий за счет формирования установки на правомерное поведение на дороге. Мерой административной ответственности является административное наказание.

За нарушение дорожного движения назначаются административные наказания, которые включают в себя следующие:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права управления транспортными средствами;
- административный арест;
- обязательные работы.

В ходе анализа института административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения был выявлен ряд проблем, для решения которых предлагается:

- унифицировать терминологию Правил дорожного движения, Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и КоАП РФ;

- дополнить гл. 4 КоАП РФ статьей 4.3.1 следующего содержания:

«Статья 4.3.1. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения». 1. При назначении административного наказания лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного положениями статей Главы 12 настоящего Кодекса, в качестве отягчающих обстоятельств суд или должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, учитывает: 1) наличие материального ущерба, причиненного в результате административного правонарушения; 2) применение или попытка применения насилия в отношении иных участников дорожного движения; 3) систематическое (более трех раз в течение года) или злостное (более пяти раз в течение года) нарушение лицом правил дорожного движения; 2. При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных частью первой настоящей статьи, лицу назначается максимальный срок или размер наказания за совершенное административное правонарушение»;

- отдельно установить ответственность за опасное вождение, учитывая его особую опасность. Кроме того, остаются ненаказуемы нарушения предписаний части 2 пункта 10.1 ПДД о снижении скорости до полной остановки в случае опасности, части 4 пункта 10.5 ПДД о запрете резкого торможения, кроме как для предотвращения ДТП. Таким образом, глава 12 КоАП РФ все еще не в полной мере корреспондирует Правилам дорожного движения.

В завершении стоит отметить, что обеспечение безопасности дорожного движения - это непрерывный процесс, который требует

постоянного системного подхода при его осуществлении, поскольку помимо законодательных в его состав входит комплекс других различных мер, которые должны осуществляться обосновано, дополняя друг друга. Потому что отдельные действия различных органов власти не смогут оказывать значительного влияния на рост безопасности на дорогах РФ. Уменьшение количества дорожно-транспортных происшествий может быть достигнуто путем пристального внимания к качеству автомобильных дорог и техническому состоянию автомобилей, полноценному обеспечению принципа равенства всех перед законом, особенно в отношении соблюдения всеми лицами правил дорожного движения. Кроме того, немаловажную роль играет воспитание культуры поведения во время дорожного движения, которое необходимо начинать с детей дошкольного возраста.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для магистров. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 494с.
2. Алфавитный сборник распоряжений по Санкт-Петербургскому Градоначальству и Полиции, извлеченных из приказов 1866-1885 гг. СПб., 1886. С. 153. // URL: <http://www.runivers.ru/lib/book7826/452062/> (дата обращения: 10.05.2020).
3. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С. 12-20
4. Войтенков Е.А. Историко-правовые особенности и этапы становления отечественной системы обеспечения безопасности дорожного движения // Общество и право. 2010. № 3. С. 17-29
5. Головки В.В., Бекетов О.И., Майоров В.И. Обеспечение безопасности дорожного движения в государственной системе профилактики правонарушений // Наука и практика. 2016. N 3 (68). С. 33-39.
6. Головки В.В., Майоров В.И. Правонарушение как фактическое основание административной ответственности // Алтайский юридический вестник. М, 2016. № 3. С. 62-66.
7. Дугенец А.С. О необходимости обеспечения социальной эффективности административных наказаний // Актуальные проблемы предупреждения правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 14-15 мая 2009 г. Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД РФ, 2009. С. 155-167
8. Дугенец А.С. Институт административной ответственности : в 3 т. / А.С. Дугенец; Научные труды РАЮН. М.: Юрист, 2015, Вып. 5: Т. 1. 562 с.
9. Иванов И.С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» // СПС Консультант Плюс, 2013 (дата обращения: 10.05.2020).

10. Информация по нарушениям ПДД. Официальный сайт ГИБДД РФ // URL: <http://gibdd-sale.ru> (дата обращения 12.05.2020).

11. Исаев И.А. История государства и права России: Учебное пособие. М., 2010. 797с.

12. История ГИБДД: учебное пособие / Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2016. 128 с.

13. Калюжный А.Н. Федеральный закон «О безопасности»: итоги реализации и перспективы развития // Военно-юридический журнал. 2014. N 3. С. 7 - 10.

14. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (утратил силу) // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 401.

15. «Конвенция о дорожном движении» (Заключена в г. Вене 08.11.1968) (с изм. от 23.09.2014) // Документ вступил в силу для СССР - 21.05.1977, ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 29.04.1974 N 5938-VIII с оговоркой и заявлениями. СПС Консультант Плюс.

16. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности. Проблемы теории государства и права: учеб. пособие / под ред. М.Н. Марченко. М., 2015. 626 с.

17. Ляшенко Е.А. Вопросы правового регулирования административной ответственности при нарушении правил дорожного движения // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2018. - № 1 (1). С. 271-276.

18. Майоров В.И. Полякова С.В. Общая характеристика мер административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения в Российской Федерации // SCIENCES OF EUROPE № 5 (5), 2016. С. 46-49

19. Майоров В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения // Вестник Омской юридической академии. 2017.

№ 4. С. 81-84.

20. Малеин Н. С. Правонарушение: Понятие, причины, ответственность / Н.С. Малеин. М.: Юрид. лит., 1985. 192 с.

21. Николаева Л.А. Административная ответственность как охранительное правоотношение. Административная ответственность: вопросы теории и практики. Под ред. Хаманевой Н.Ю. М.: ИГП РАН, 2005. 286с

22. Обобщение судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, на судебном участке № 1 Акбулакского района Оренбургской области за 6 месяцев 2018 года // <https://akb1.kodms.ru/press/obobshenie-po-glave-12-koap-rf/> (дата обращения: 13.05.2020г.)

23. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств: Приказ МВД России от 21.12.2019 № 950 // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (номер опубликования 0001201912310054, дата опубликования 31.12.2019).

24. «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях» (приняты ВС СССР 23.10.1980 N 3145-X) (утратили силу) // Ведомости ВС СССР, 1980, N 44, ст. 909

25. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: научно-практическое пособие / О. В.Панкова; под ред. Н.Г. Салищевой. М.: Проспект, 2014. 304с.

26. Панфилова, Е. С. Законодательство об административной ответственности в области дорожного движения: этапы развития и современность / Е. С. Панфилова. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2020. № 16 (306). С. 110-112.

27. Питеркин И.В. Организация уличного движения и безопасности в Санкт-Петербурге (Ленинграде) в XVIII первой половине XX вв.: историко-правовой аспект. СПб: СПбГУ, 1997. 229с.

28. Полное собрание Законов Российской Империи. Собрание второе. Том XIV.СПб., 1839. № 12166. 1437с.

29. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 22.11.1993, N 47, ст. 4531.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г.N5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., N 6

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

32. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09 июля 2013 № 3369/13 // URL: www.arbitr.ru. (дата обращения: 11.05.2020).

33. Постановление № 5-398/2016 по делу об административном правонарушении 05 апреля 2016 года Мирового судьи судебного участка № 156 Ставропольского судебного района Самарской области // URL: http://156.sam.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=65921008&case_number=5-398/2016&delo_id=1500001 (дата обращения: 12.05.2020)

34. Постановление мирового судьи судебного участка №196 Можайского района г. Москвы по делу №5-09/ 2018 // URL: <http://mos-sud.ru/ms/239/> (дата обращения: 13.05.2020)

35. Постановление мирового судьи судебного участка №239 г. Москвы по делу №5-25/ 2020 // URL: <http://mos-sud.ru/ms/239/> (дата обращения:

13.05.2020)

36. Похмелкин В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения / научно-практическое пособие. ООО «Юстицинформ», 2019 // URL: <https://iknigi.net/avtor-viktor-pohmelkin/178938-problemy-primeneniya-mirovymi-sudyami-zakonodatelstva-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya-viktor-pohmelkin/read/page-1.html> (дата обращения 11.05.2020)

37. Приказ МВД России № 329 «О реформировании деятельности Госавтоинспекции МВД России» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 06.07.1998. № 13.

38. Решение Октябрьского районного суда Челябинской области от 16 мая 2017 г. по делу № 12-56/52017 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.05.2020).

39. Россинский Б.В. Проблемы государственного надзора в сфере дорожного движения // Государство и право. 1995. №6. С. 68-74

40. Россинский Б. В. Административное право и административная ответственность : курс лекций / учебник.: изд Москва: Норма : ИНФРАМ, 2018. 352с.

41. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1977). М., 1978 . Ч.1.

42. Сборник обязательных постановлений, изданных Санкт-Петербургским Градоначальником, на основании положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия и Санкт-Петербургскую Думою, на основании 103 и последующих статей Городового Положения. СПб., 1883. С. 125. //URL: музейреформ.рф/node/13672 (дата обращения: 10.05.2020).

43. Серков П. П. Судебная практика по делам об административных правонарушениях / П. П. Серков, Н. В. Михалева; под ред. П. П. Серкова. М.: Норма, 2008. 368 с.

44. Сеницина С.В., Чумакова Н.И. Состав административного правонарушения в области дорожного движения // Законность и правопорядок в современном обществе. №28. 2016. С. 10-20.

45. Справка-обобщение Самарского областного суда изучения причин и оснований прекращения мировыми судьями и судьями городских, районных судов производства, а также отмены постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, за первое полугодие 2014 года // URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=341 (дата обращения: 11.05.2020)

46. Справка-обобщение Самарского областного суда судебной практики по прекращению мировыми судьями и судьями городских, районных судов Самарской области производства, а также отмены постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, за первое полугодие 2019 года // URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=415 (дата обращения: 11.02.2020)

47. Тимошенко И.В. Понятийный аппарат законодательства об административной ответственности: состояние и направления развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук 12.00.14 / Тимошенко И.В. Ростов-на-Дону, 2006. 38 с.

48. Тимошенко И.В. Административная ответственность : Учебное пособие / И.В. Тимошенко. Ростов н/Д: МарТ, 2014. 287 с.

49. Тимошенко И.В. Понятие административной ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 2. С. 75.

50. Транспортные преступления. Комментарий законодательства / Жулев В.И. М.: Спарк, 2001. 190 с.

51. Указ Президента РФ от 15.06.1998 N 711 (ред. от 15.09.2018) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения»

(вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ, N 25, 22.06.1998, ст. 2897.

52. Указ Президиума ВС СССР от 15.03.1983 N 8918-X «Об административной ответственности за нарушение правил дорожного движения» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР, 1983, N 12, ст. 174

53. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. // URL: <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения: 10.05.2020).

54. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 30.07.2019) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ, 11.12.1995, N 50, ст. 4873

55. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2020) // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849

56. Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 г. № 210 // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, N 31, ст. 4179.

57. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27 июня 2011 г. № 162 // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, N 27, ст. 3873.

58. Федорченко М.В. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовой и криминологический аспекты : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Н. Новгород, 2004. 210 с.

59. Царакова А. П. Развитие российского законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2008. № 8 (108). С.112-114

60. Четвериков В.С. Административное право: учебник. М., 2010. 420с.

61. Шевченко П.Н. Этапы развития системы безопасности дорожного

движения в российском государстве // Актуальные проблемы истории государства и права. № 11. 2013. С. 13-17

62. Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2013. 26с.