

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Менеджмент в образовании

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ К САМООБРАЗОВАНИЮ**

Студент

И.Ш. Тимербулатова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

д.п.н., профессор И.В. Непрокина

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию.....	12
1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования.....	12
1.2 Самообразование как аспект профессиональной деятельности.....	16
1.3 Изучение уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию.....	21
Глава 2 Экспериментальная работа, направленная на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию.....	30
2.1 Критерии, показатели и уровни готовности к самообразованию студентов педагогического образования.....	30
2.2 Реализация программы, направленной на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию.....	43
2.3 Выявление динамики формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию.....	50
Заключение.....	61
Список используемой литературы.....	66
Приложение А Списки студентов, принимающих участие в эксперименте.....	72
Приложение Б Результаты констатирующего этапа эксперимента.....	74
Приложение В Результаты контрольного этапа эксперимента	76

Введение

Актуальность исследования. В законе «Об образовании Российской Федерации» сформулирована основная цель профессионального образования: подготовка квалифицированного работника, конкурентоспособного на рынке труда. «В соответствии с данными документами и требованиями международных стандартов результаты высшего профессионального образования формулируются в категории компетентности, понимаемой как специфические ожидания студента, связанные с его успехами в профессиональной деятельности. В условиях современного общества студенты вузов испытывают потребность в систематическом повышении и углублении знаний, в овладении ими достижениями науки и техники, в способности быстро и эффективно усваивать поток постоянно обновляющейся информации, перерабатывать и творчески применять ее в учебно-познавательной, научно-исследовательской и профессиональной деятельности» [1]. А вследствие того, что количество аудиторных занятий значительно меньше, нежели количество времени, отведенное на самостоятельную работу, студент должен обладать готовностью к самосовершенствованию, к самообразованию. Поэтому проблема сформированности готовности к самообразовательной деятельности является актуальной на современном этапе.

В педагогике самообразование обеспечивает готовность обучающихся к непрерывному образованию и характеризуется одной из функций обучения (А.Е. Аргунов, А.В. Усова и др.). «Сущность, функции и особенности самообразования определены Т.А. Вороновой, А.К. Громцевой и др. Средства и пути формирования потребности и стремления к самообразованию исследованы Л.А. Земской, Б.Ф. Райским и др. Проблемами профессионального самообразования будущего учителя занимались ученые Т.Е. Климова, О.Е. Лебедев, Е.Г. Скворцова. Проблемам самообразования студентов вузов посвящены диссертационные исследования Т.П. Лизневой, А.С. Павловой, Г.Н. Серикова. Самообразованию студентов и

целенаправленной подготовке студентов к самообразованию посвящены работы авторов А.Я. Айзенберг, Г.Н. Серикова. Большинство диссертационных исследований проведено в условиях технического вуза (С.П. Архипов, С.В. Паршина.). Изучена связь самообразования с самовоспитанием личности (В.Б. Бондаревский, А.Г. Ковалев и др.); готовность обучающихся к самообразованию и признаках этой деятельности (Н.Д. Иванова, Н.А. Половникова)» [21].

При анализе психолого-педагогической литературы мы обратили внимание на определение понятий «готовность» и «готовность к самообразованию».

«В словарях русского языка слово «готовность» имеет различные смысловые значения. В. Даль определяет готовность – как состояние или свойство готового к действиям человека» [15]. В словаре С.И. Ожегова под готовностью понимается состояние, при котором человек все сделал, готов для чего-нибудь. Т.А. Воронова понимает под самообразованием – деятельность по самообучению, результатом которой являются интеллектуальные изменения, происходящие в субъекте. Ю.Н. Кулюткин считает что «самообразование – целенаправленная познавательная деятельность, управляемая самим обучающимся» [53]. «В Большом энциклопедическом словаре готовность характеризуется как подготовленность к чему-либо, способность что-то сделать. А.К. Громцева понимает самообразование как основу совершенствования подготовки студентов, процесс становления его личности, в основе которого лежит интерес в сочетании с самостоятельным изучением материала как заданное содержание самообразовательной деятельности, которое необходимо освоить, чтобы быть компетентным» [14]. На основе этих определений можем сделать вывод, что готовность – это особое состояние человека, способного, подготовленного к выполнению какого-либо дела» [36].

В научной литературе часто под готовностью к деятельности подразумевается хорошая развитость тех качеств (психических, физических, интеллектуальных), которые необходимы для ее выполнения.

Таким образом, можно сделать вывод, что готовность к самообразованию определяется базовой культурой личности, способностью творческого применения знаний и умений при решении познавательных и практических задач; уровнем владения умениями, используемыми в процессе осуществления самообразования (организационно-исполнительский компонент); положительным отношением к самообразованию и собственному совершенствованию; наличием мотивов (внутренних и внешних); особенностями восприятия, памяти, внимания, мышления, эмоционально-волевых качеств (психологический компонент); личными способностями.

Актуальность данного исследования обусловлена рядом **противоречий** между:

- осознанием студента необходимости самообразования и недостаточностью знаний об этом процессе;
- важностью обеспечения условий непрерывного развития личности в период всей жизни и теоретической не разработанностью вопросов самообразования.

Данные противоречия детерминированы **проблемой исследования**: какие педагогические условия позволяют сформировать готовность студентов педагогического образования к самообразованию.

Таким образом, необходимость устранения противоречий и решения проблемы обусловила **тему исследования**: «Формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию».

Цель исследования: сформировать готовность студентов педагогического образования к самообразованию

Объект исследования: процесс формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию.

Предмет исследования: педагогические условия формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию.

Гипотеза исследования: процесс формирования готовности к самообразованию у студентов педагогического образования возможен если будет:

- раскрыта структура и содержание понятия «готовность к самообразованию» и показана его роль в системе подготовки студентов педагогического образования;
- определены критерии, показатели и уровни готовности к самообразованию у студентов педагогического образования;
- разработана и внедрена программа, направленная на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию.

Для реализации намеченной цели и проверки гипотезы были поставлены следующие **задачи исследования:**

- 1) провести теоретический анализ состояния проблемы формирования готовности студентов к самообразованию и раскрыть сущность и содержание понятия «готовность к самообразованию»;
- 2) определить критерии, показатели и уровни готовности к самообразованию студентов педагогического образования;
- 3) разработать программу, направленную на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию
- 4) реализовать программу, направленную на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию

В соответствии с поставленными задачами в работе использован комплекс **методов** исследования:

- теоретический (изучение и анализ философских, социологических, психологических, педагогических трудов по проблеме формирования готовности к самообразованию);

- эмпирический (наблюдение, анкетирование, беседы, изучение документации и результатов деятельности студентов и преподавателей вуза; опытно-экспериментальная работа со студентами);
- статистический (методы обработки результатов констатирующего и формирующего педагогического эксперимента).

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- 1) современные теории самообразования и концепции целенаправленной подготовки обучающихся к самообразованию (А.К. Громцева, Б.Ф. Райский, Г.Н. Сериков, В.Н. Туманов, и др.);
- 2) теория непрерывного образования (А.М. Новиков, В.Г. Онушкин и др.);
- 3) теория активизации познавательной деятельности, формирования познавательных интересов, развития самостоятельности в процессе познания (Б.Г. Ананьев, Б.П. Есипов, В.С. Ильин, И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый, М.Н. Скаткин, Г.Н. Щукина и др.);
- 4) личностно-ориентированный подход (Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, И.О. Котлярова, О.А. Сиротин, И.С. Якиманская и др.).

Экспериментальная база исследования. Исследование выполнялось на базе ФГБОУ ВО ТГУ по направлению «Психолого-педагогическое образование» по профилю «Психология и педагогика дошкольного образования».

Организация и основные этапы исследования. Исследование проходило с сентября 2018 г. по июнь 2020 г. И состояло из 3 этапов.

Первый этап (сентябрь 2018г. – апрель 2019 г.)– поисково-теоретический – был направлен на изучение психолого-педагогической литературы. Были определены цель, объект, предмет исследования, выдвигалась рабочая гипотеза. Проводился ее сравнительный анализ, осуществлялось изучение опыта в контексте проблемы исследования, определялись исходные параметры работы. Изучался накопленный в

педагогической науке за последние годы материал по проблеме формирования готовности студентов к самообразованию.

Второй этап (апрель 2019 г. – декабрь 2019 г.) – опытно-экспериментальный. Включал разработку методики и программы эксперимента, проводился констатирующий эксперимент, направленный на изучение уровня сформированности готовности к самообразованию студентов. Проводился формирующий эксперимент, в процессе которого была реализована программа, позволяющая формировать готовность к самообразованию студентов психолого-педагогического направления.

Третий этап (январь 2020 г. – июнь 2020 г.) – заключительно-оценочный. Осуществлялось обобщение и описание полученных в ходе экспериментальной работы результатов, сформулированы выводы по работе, оформлены результаты магистерского диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- уточнено понимание «готовности к самообразованию», которое рассматривается как способность творческого применения знаний и умений при решении познавательных и практических задач, а также как владение умениями, используемыми в процессе осуществления самообразования;
- раскрыт и обоснован компонентный состав «готовности к самообразованию»: коммуникативный, гностический, мотивационный, когнитивный;
- выявлена совокупность педагогических условий, обеспечивающих формирование готовности к самообразованию бакалавров педагогического образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании комплекса педагогических условий формирования готовности студентов вуза к самообразованию, в уточнении понятий «готовность к самообразованию», «формирование готовности к самообразованию».

Осуществленные в исследовании обобщения позволяют увидеть динамику развития у студентов готовности к самообразованию.

Практическая значимость заключается в разработке и реализации программы, направленной на формирование готовности к самообразованию, разработаны отдельные лекции (проблемная лекция, лекция провокация, лекция-визуализация, тренинг, учебная дискуссия), раскрывающие специфику реализации выделенных педагогических условий, направленных на формирование готовности студентов к самообразованию. Разработанные автором формы и методы работы могут быть использованы в образовательных учреждениях высшего и послевузовского образования.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов исследования обеспечивается опорой на концептуальные научные положения психологии и педагогики; комплексностью и адекватностью методов теоретического и опытно-поискового исследования, соответствующих предмету, цели, задачам научного поиска; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в выявлении проблематики, определении понятия «готовность к самообразованию», разработке и характеристике компонент готовности к самообразованию, а также разработки программы, способствующей формированию готовности студентов к самообразованию.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялось в течение всего периода исследования. Его результаты докладывались на:

- Всероссийской студенческой научно-практической конференции «Молодежь. Наука. Общество» г. Тольятти в 2019 году;
- студенческих научно-практических конференций «Студенческие Дни науки в ТГУ» в 2019-2020 годах.

На защиту выносятся следующие положения:

1. «Готовность к самообразованию» это способность студентов к творческому применению знаний и умений при решении

познавательных и практических задач, а также владение умениями, используемыми в процессе осуществления самообразования. Готовность к самообразованию рассматривается как способность творческого применения знаний и умений при решении познавательных и практических задач и как вид самостоятельной деятельности, направленной на усвоение и преобразование информации объективной реальности в субъективные знания, а также как уровень владения умениями, используемыми в процессе осуществления самообразования;

2. Готовность к самообразованию в исследовании представлено компонентами:

– когнитивный компонент проявляется в базовой культуре личности, а также включает систему знаний об особенностях организации самообразовательной, познавательной деятельности, о приемах работы с источниками информации и способах повышения эффективности данного процесса;

– мотивационный компонент предполагает наличие положительных, устойчивых внутренних мотивов, осознание значимости образования и самообразование, положительное отношение бакалавра к данному виду деятельности, а также проявление самостоятельности, трудоспособности и воли, четкое представление о методах, формах, приемах самообразования, и знания о самообразовании вообще;

– коммуникативный компонент представляет собой способность хорошего взаимодействия в коллективе, группе, также способность использовать опыт самообразовательной деятельности.

– гностический компонент представляет собой гибкость и оперативность мышления, наблюдательность, также способность к анализу деятельности (рефлексии), к обобщению, синтезу, креативность, проявляющаяся в деятельности, наличие

удовлетворенности от познания, умение переносить знания в новые ситуации.

3. Разработанная программа, направленная на формирование готовности к самообразованию позволила изменить отношение студентов к самообразованию. Программа содержит: проблемную лекцию «Теоретические и методологические основы готовности к самообразованию. Что значит быть готовым к самообразованию?»; лекцию-провокацию «Характеристика компонентов самообразования»; лекцию-визуализацию «Субъект самообразования»; тренинга «Межличностное учебное общение»; деловую игру «Самообразование в профессиональной деятельности» и учебную дискуссию «Роль и значение самообразования в аспекте профессиональной деятельности».

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 16 рисунков, 12 таблиц, список использованной литературы (57 источников), трех приложений. Основной текст работы изложен на 77 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию

1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования

Познание мира относится к одному из сложнейших видов человеческой деятельности. Орудием познания является весь человеческий организм, поскольку мозг не существует отдельно и независимо [51]. Чтобы познавать мир, человеку необходимо, сначала познать самого себя. Знание и использование законов физиологии, личностной и социальной психологии, умение развивать свои творческие способности необходимы современному выпускнику так же, как проблемное, модельное и логическое мышление, знание методов творчества, законов формальной и диалектической логики, системного анализа.

Исследователи И.А. Зимняя, Е.Я. Коган, В.В. Сериков, А.В. Хуторской отмечают «недостаточное внимание к вопросам подготовки студентов к осуществлению самообразовательной деятельности. Тогда как известно, что профессиональная деятельность человека предусматривает необходимость непрерывного образования, постоянного повышения профессиональной компетентности, что возможно достигнуть с помощью самообразовательной деятельности» [10].

При изучении специальной литературы мы обратили внимание на синонимичное применение понятий самообразовательная деятельность и самообразование. Это значимо затрудняет формирование данного вопроса. Рационально разграничить эти понятия, и мы нацелились к определениям обозначенных выше терминов.

Т.А. Воронова понимает под самообразованием – деятельность по самообучению, результатом которой являются интеллектуальные изменения, происходящие в субъекте. Ю.Н. Кулюткин считает что «самообразование –

целенаправленная познавательная деятельность, управляемая самим обучающимся» [53]. А.К. Громцева понимает самообразование как основу совершенствования подготовки студентов, процесс становления его личности, в основе которого лежит интерес в сочетании с самостоятельным изучением материала как заданное содержание самообразовательной деятельности, которое необходимо освоить, чтобы быть компетентным» [14].

«Нам наиболее близка позиция Г.Н. Серикова, который утверждает, что самообразование и самостоятельная работа воспитуемых рассматриваются как целостная система, обладающая общими свойствами. Более того, в диалектическом развитии этих процессов наблюдается совпадение их отдельных функций, сторон, и возможны взаимопереходы друг в друга» [44].

Примечательно, что практически во всех работах подчеркивается мысль о том, что самообразование не имеет статуса социального института. Поэтому оно (самообразование) рассматривается как вид деятельности, ведущей и базовой социальной функцией которого является самореализация личности.

В психолого-педагогической литературе понятие «готовность» определяется в психологическом, временном, физиологическом, профессиональном аспектах [19]. Например, Д.Н. Узнадзе трактует данное понятие как установку, конкретное состояние субъекта, его психофизиологическую организацию, удовлетворение актуальной потребности. Поэтому необходимо было выяснить, что означает понятие «установка»

Исследовательский интерес привлекает подход М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбовича к проблеме готовности студентов к самообразованию при осуществлении профессиональной деятельности. При этом «возникновение и формирование состояния готовности («настроя») определяется пониманием профессиональных задач, осознанием ответственности, желанием добиться успеха и т.д.».[2] Такая готовность считается сиюминутной, ситуативной.

На рисунке 1 представлена схема готовности личности к осуществлению профессиональной деятельности (по М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбовичу).



Рисунок 1 – Схема готовности личности к осуществлению профессиональной деятельности (по М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбовичу)

«Появление состояния готовности к деятельности возникает с постановки цели на основе мотивов и потребностей, имеющихся на данный момент знаний, умений и навыков; личностных характеристик, убеждений, ценностных ориентаций и других психологических качеств» [42]. Далее идет формирование плана, установок, схем, моделей, предстоящих действий с предшествующим переходом к олицетворению появившейся готовности в предметных условиях, применению назначенных средств и способов деятельности, сравнению хода и промежуточных результатов с поставленной целью, внесением поправок. Следует отметить, что увеличение степени готовности поступает, прежде всего, преобладающим аргументом, который обеспечивает нужную длительность и направленность энергичности [26].

Сравнительная модель самообразования автора З.А. Барышникова представлена на рисунке 2.

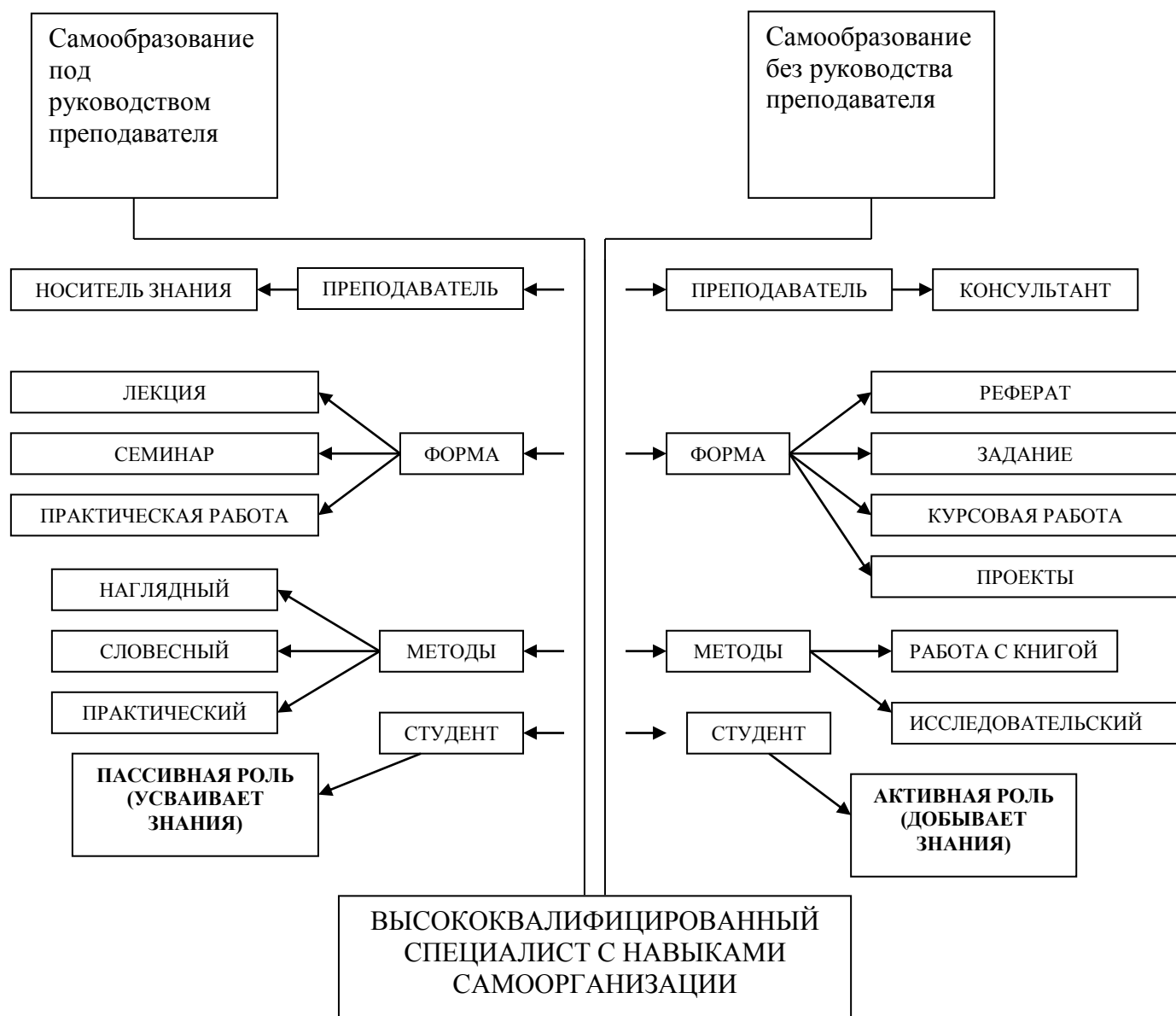


Рисунок 2 – Сравнительная модель самообразования (по З.А. Барышникову)

«Основными элементами самообразования, по мнению Т.Я. Яковец являются:

- личностные, профессиональные, интеллектуальные качества студентов;
- содержание образования, которое определяется его целями;

- преподаватель и студент (активные участники образовательного процесса, стимулирующие функционирование системы);
- образовательный процесс как способ осуществления образовательных задач, существующий в определенных организационных формах;
- средства обучения, потребность в которых определяется целями и содержанием образования, особенностями образовательного процесса» [52].

Выявленные нами особенности готовности личности к самообразованию достаточно разносторонне и полно характеризуют возможности студентов по организации самообразовательной деятельности.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы позволил нам уточнить понятие таких определений как «самообразование» и «готовность к самообразованию». Также мы рассмотрели структуру самообразовательной деятельности и определили компоненты готовности студента к самообразованию. В качестве, которых выделяются: гностический, мотивационный, когнитивный, коммуникативный.

1.2 Самообразование как аспект профессиональной деятельности

Самообразование с психологической точки зрения – это не только совершенствование личностью системы знаний, а также совершенствование своей деятельности, т.е. умения управлять ею, изменять ее и перестраивать, даже совершенствовать мотивы и цели этой деятельности.

В связи с этим самообразование определяется как система внутренней самоорганизации по усвоению опыта поколений, направленной на собственное развитие [54]. Самообразование является сильным фактором, восполняющим и обогащающим образование, организованное обществом.

В самообразовании особое место занимает психологический фактор, который включает в себя мотивацию (здесь огромную роль играет внутренний мир человека: не только сознание, но и бессознательный фактор,

интуиция) и умение учиться с помощью книг, других источников информации, у других людей, у природы. Самообразование основывается на постоянно растущих потребностях в знаниях [23]. Для определения характера самообразовательной деятельности важным является то, какими способами деятельности владеет человек.

«Самообразование же с точки зрения этого подхода может быть рассмотрено как особая деятельность, которая имеет свою специфическую структуру, отличающуюся от учебной деятельности и ее самостоятельных форм тем, что ее основные компоненты – мотивы, задачи, способы действий и способы контроля определяются самим студентом» [41]. Как правило, в основе самообразования лежат потребности, не удовлетворяемые в условиях образовательного учреждения; мотивы жизненного определения; более зрелые способы работы и контроля и т.д.

А.Г. Ковалев считает, «что формами существования компетентности и образованности, позволяют студенту стать значительно мотивированным и обеспечить наибольшую реализацию личностной возможности» [41]. Его признание обществом и понимание им своей значимости является, самообразовательная деятельность, как следствие саморазвития субъекта [39]. Автор рассматривает, самообразование не только как инициативный труд студента по улучшению системы своих знаний, а также как высокую активность, направленную на улучшение своей деятельности, изучение типов социальных взаимоотношений и новейшей позиции в деятельности, а именно как духовное глубокое развитие личности.

Таким образом, самообразование приводится в движение мотивами личностного самоусовершенствования при помощи механизмов, определяющихся как социальными требованиями общества. На эти мотивы влияют способы, источники, содержание самообразования.

По мнению Ю.Н. Кулюткина, самообразование является средством личностного самоопределения, самовоспитания и самосовершенствования.

Результатом самообразования является более конкурентоспособный работник, а значит и конкурентоспособная личность [40].

«Развитию творческих и аналитических способностей и навыков, а также получению удовольствия от более широкого применения полученных знаний способствует психологический фактор образования» [32]. Ученые-исследователи считают, что самообразование можно рассматривать как самосовершенствование, т.е. работа над собой, понимание которой позволяет добровольно расширять свои знания, развивать свои навыки, умения и способности.

В специальной литературе понятие «самообразование» раскрывается как непрерывное продолжение общего и профессионального образования, благодаря которому актуализируются и расширяются знания и заполняются проблемы в духовном и интеллектуальном развитии человека [57]. Г.Н. Сериков в качестве основных характеристик самообразования выделил самостоятельную работу с источниками информации, свободный выбор круга интересующих проблем, самостоятельная организация процесса самообучения.

С.А. Амбалова выделяет следующие особенности самообразования: «самообразование имеет место исключительно на глубоких перспективных внутренних мотивов» [3].

Преобладают внутренние мотивы в самообразовательной деятельности, потому что это занятие всегда выполняется добровольно, усвоение знаниями совершается по своей инициативе; но, конечно, присутствуют и внешние. Самообразование отличается целенаправленностью, систематичностью и планомерным характером [48].

Б.Г. Ананьев говорит, что «беспорядочность и бессистемность сводят ее результаты к нулю» [5]. Самообразование протекает на основе деятельности личности в соответствии с ее индивидуальными особенностями, цель его – расширение знаний в одной или нескольких

областях знаний и личное самосовершенствование, основанное на самоконтроле.

Самообразовательная деятельность имеет избирательный характер по сравнению с учебным познанием [55]. Самообразованием студент руководит сам. Он самостоятельно решает, какой материал ему понадобится для усвоения, объем, его источники (Интернет, лектории, библиотеки) и сроки усвоения.

Для самообразовательной деятельности характерен более высокий уровень активности и самостоятельности познания нежели в учебной.

«Самообразовательные интересы отражают в большей степени направленность на творческое познание и соответствующие ему продуктивные способы» [35].

При самообразовании человек меняется внутренне, т.е. создает из себя «новый образ», так как человек не просто овладевает новыми знаниями и умениями, как это происходит при самообучении.

Структурные компоненты самообразования определяет то, что человек является и субъектом, и объектом этой деятельности [24].

«Самообразовательная деятельность – это такая деятельность, в которой субъект выдвигает перед собой цель на самосовершенствование личностных позиций, мотивов саморазвития, ориентаций на ценности, содержание которых соответствуют умениям субъекта» [38].

Следствием саморазвития деятельности характеризуется самообразованием и придает самообразованию исходный характер. Вопрос на нужду общества в конструируемом самостоятельно субъекте социума это вид самообразования.

«Объективную и субъективную сторону как социальное рассогласованность имеет самообразование.

1. Объективная сторона – это личность включена в систему социальных отношений, от нее не автономных, но обуславливающих характер и

содержание ее самообразовательной деятельности. Самообразование личности в процессе приобщается к области знания.

2. Субъективная сторона – это самообразование, процесс индивидуализации, реализовываемый посредством формирования индивида в социуме» [30].

На уровне индивидуальном самообразование выступает, как вид деятельности определяемыми целями, нуждами, увлечениями личности как субъекта самообразования. Носителем характерных стратегий самообразовательной деятельности является социальная группа, задающиеся через систему общественных норм и социальных ролей [56]. Это разрешает заявлять о социальной группе как о субъекте самообразования. Социальные системы порождают исторические и социокультурно обуславливать технологии самообразования, поэтому социум – и является носителем социальной среды и самообразованием.

Данная классификация с одной стороны показывает роль и значение индивидуальной самообразовательной деятельности для социального общества и группы в целом, а с другой классификация представляет зависимость социальных условий от самообразовательных процессов.

«Самообразование начинается с конструктивистской деятельности, под которой понимается самоконструирование субъекта самообразования» [6]. Здесь субъект выстраивает свое самообразование, выбирает тему, устанавливает сроки, планирует свою дальнейшую деятельность. Затем осуществляется прогностическая деятельность – это, когда самообразование субъекта ориентировано на прогнозируемые результаты и ведет к будущему развитию системы отношений и характера знания в любой сфере жизнедеятельности личности. «Адаптивная деятельность возникает при непосредственной работе студента над самообразованием. В основе этого лежат инструментальные потребности в приспособлении к сложившимся социальным условиям» [29]. И, наконец, самореализационный вид деятельности, ведущая цель которого – саморазвитие субъекта.

По убеждению К. Роджерса, источник и движущие силы развития и личностного роста находятся в самом человеке, человек является субъектом своей жизни, он свободен в своих выборах, принятии решений, стремится к проявлению самостоятельности и ответственности, саморазвитию и личностному росту. Самообразование – это путь к овладению и осуществлению профессиональной деятельности, а главное – это способ самосовершенствования.

1.3 Изучение уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию

Как уже было сказано выше профессиональное становление будущего педагога процесс непростой, сложный. Будущему педагогу для вхождения в профессию необходимо уделять много внимания на самообразование. Согласно ФГОС профессиональные компетентности педагога должны содержать знания обо всех компонентах процесса образования, в том числе педагог должен понимать себя как субъекта профессиональной деятельности. Кроме профессиональных знаний педагог, должен обладать такой компетенцией как готовность к самообразованию.

Несомненно, что профессиональный уровень педагога должен повышаться. Изучение уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию необходимо начинать с определения профессиональных компетенций и условий, так в качестве необходимых условий готовности будущего педагога к самообразованию важны такие компетенции как представленные на рисунке 3.

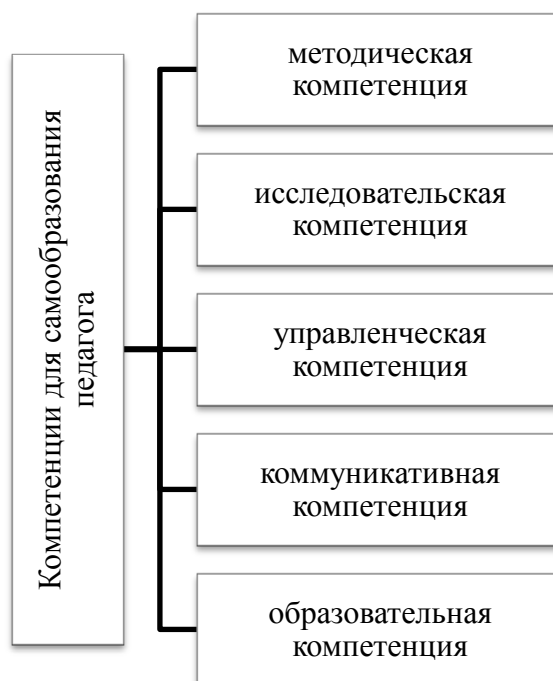


Рисунок 3 – Компетенции для самообразования педагога

Для выявления уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию необходимо провести следующие этапы:

- диагностирование;
- тестирование;
- определение возможных направлений совершенствования профессиональной компетентности.

Для определения уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию необходимо разработать компоненты исследования.

Вопросам готовности самообразования посвящено достаточно много исследований, так М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович выделили такие компоненты:

- мотивационный – стремления к самообразованию;
- ориентационный – направления на самообразование;
- операционный – установки на образования;
- волевой и оценочный – умения оценивать свои результаты.

Так Е.В. Лавриненко выделяла такие компоненты готовности к самообразованию:

- социальный – направленность личности на изменение и приспособление к современным потребностям к уровню профессионализма, оперировать и управлять информацией при новых условиях;
- личностный – направленность личности на самоанализ своих возможностей, оценка как сильных, так и слабых сторон личности;
- когнитивный – направленность личности на получение знаний с учетом современных требований к профессии, осознания важности саморазвития;
- деятельный – направленность личности на понимание и активную деятельность выбирать основные элементы самоорганизации, выбирать пути саморазвития;
- эмоционально-волевая – направленность личности на активизацию внутреннего потенциала с целью создать действия в формировании самообразования [25].

В.А. Сластёнин под компонентами готовности к самообразованию понимал «совокупность профессионально обусловленных требований к педагогу». Так он выделил такие компоненты:

- психологические, психофизиологические и физические;
- научно-теоретические и практические. [43, с. 26].

Готовность к деятельности в рамках образовательного процесса рассматривается И.А. Зимней как «строгое и системное овладение определенными знаниями и умениями, стойкую убежденность человека, социально значимую направленность личности» [18, с. 53].

Компоненты готовности к самообразовательной деятельности рассмотрены в работах Г.М. Коджаспировой, Г.Н. Серикова, М.Н. Скаткина, В.А. Сластёнина, С.В. Юдаковой и др. Выделим общие подходы к

компонентам готовности к самообразованию авторов – «как интегративную характеристику личности, имеющую собственную структуру, включающую потребности и мотивы осуществления самообразования» [17].

Итак, при таком подходе к изучению уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию авторы делали акцент на такие основные компоненты как «мотивы, цель, предмет деятельности, задачи, способы действия и способы контроля» [16].

Таким образом, можно сказать, что авторы под компонентами готовности к самообразованию понимают интегративную характеристику личности, которая имеет свою собственную структуру, куда включены потребности и мотивы для осуществления самообразования, в том числе включены профессионально значимые качества, необходимые знания, умения, навыки для подготовки к самообразованию.

Остановимся более подробно на компонентах готовности к самообразованию. Исходя из общих положений о психологической, теоретической и практической составляющих структуры готовности к самообразованию которые выделили выше, а также рассматривая профессиональное самообразование как составляющую педагогической деятельности, выделим основные компоненты готовности, к самообразованию которые наиболее часто выделяли различные авторы:

- мотивационно-ценностный,
- когнитивный
- рефлексивно-деятельностный компоненты.

Как уже было сказано выше мотивационно-ценностный компонент составляет основу готовности к самообразовательной деятельности. «Содержание данного компонента подразумевает понимание и осознание личности важности и необходимости самообразования, кроме того у личности положительная направленность к самообразовательной деятельности, присутствуют потребности и мотивы для ее осуществления, в том числе понимание и принятие необходимости личностного и

профессионального самосовершенствования, как главной ценности в профессии» [34].

Стоит отметить, что многие авторы В.В. Байлук, А.К. Громцева, А.К. Маркова, Г.И. Щукина, «мотивационный компонент рассматривается как наиболее главный в структуре готовности к самообразованию, а также обусловлен добровольной и личностно значимой деятельностью в структуре личности» [9]. Главная функция мотивационного компонента заключается в побуждении, мотивации и ориентация на ценности образования.

С точки зрения психологии потребности и мотивы личности заложены в основе любой деятельности и определяются не только личностными, но и общественными потребностями, принято выделять внешние и внутренние мотивы личности [43]. По мнению С.А. Суслоновой, С.В. Юдаковой, «главные мотивы студентов педагогического образования к самообразованию следующие: мотивы самоутверждения и самовыражения, престижа, социальные, познавательные, а также профессиональные мотивы» [45].

Тем самым можно сказать, что в структуре мотивационного компонента потребности, мотивы, отношения будущего педагога к профессии все это основа самообразовательной деятельности.

Не менее значимый компонент в структуре самообразования – это когнитивный компонент, который определяет всю совокупность знаний студента педагогической направленности о сущности самообразовательной деятельности, понимания особенностей ее организации, а также понимание своих потребностей и индивидуальных особенностей с профессионально-педагогической точки зрения [47].

Следующий компонент готовности к самообразованию – это рефлексивно-деятельностный [7]. «Данный компонент обеспечивает способность комплексного применения знаний и умений для реализации профессионального самообразования, в том числе умение проводить и давать рефлексивную оценку своей деятельности в целом» [8]. Рефлексивно-

деятельностный компонент предполагает контроль личности за всем процессом самообразования, понимания важности самообразовательной деятельности, строгое следование цели до получения значимого результата.

Итак, на основе анализа в нашем исследовании будем опираться на компоненты М.М. Гумеровой, которая выделяет четыре компонента готовности к самообразованию. Компоненты готовности к самообразованию автора М.М. Гумеровой представлены на рисунке 4.

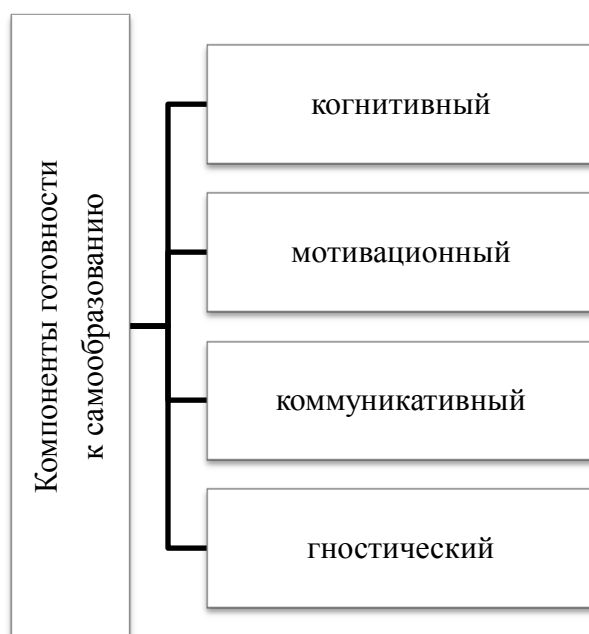


Рисунок 4 – Компоненты готовности к самообразованию (по М.М. Гумеровой)

Опишем выделенные компоненты подробнее.

«Когнитивный компонент проявляется в базовой культуре личности, а также включает систему знаний об особенностях организации самообразовательной, познавательной деятельности, о приемах работы с источниками самообразования, и способах повышения эффективности данного процесса» [12].

Мотивационный компонент предполагает наличие положительных, устойчивых внутренних мотивов, осознание значимости образования и самообразование, положительное отношение бакалавра к данному виду

деятельности, а также проявление самостоятельности, трудоспособности и воли, четкое представление о методах, формах, приемах самообразования, и знания о самообразовании вообще.

«Коммуникативной компонент представляет собой способность хорошего взаимодействия в коллективе, группе, также способность использовать опыт самообразовательной деятельности» [33].

«Гностический компонент представляет собой гибкость и оперативность мышления, наблюдательность» [50]. Также способность к анализу деятельности (рефлексии), к обобщению, синтезу, креативность, проявляющаяся в деятельности, наличие удовлетворённости от познания, умение переносить знания в новые ситуации.

Итак, многоплановость профессии педагога определяется вкладом гностического, мотивационного, когнитивного, коммуникативного компонентов при ведущей роли личности будущего специалиста.

Различные подходы к выделению умений самообразовательной деятельности представлены в работах А.К. Громцевой, Г.Н. Серикова, Т.Е. Климовой, Г.С. Сухобской и др.

По мнению Г.С. Сухобской, «в основе самообразования лежит решение профессионально-педагогической проблемы. Этапы решения проблемы актуализируют те или иные теоретические и практические умения самообразования» [31]. По мнению автора, главное в профессиональном самообразовании – это переосмысление опыта, разработка на его основе собственной технологии решения проблемы и практическая апробация в конкретных условиях деятельности [18]. Овладение обобщенными способами деятельности, организационно-управленческими умениями выступают, по мнению И.А. Бобыкиной, В.А. Корвяковым «в качестве одной из важнейших характеристик готовности к самообразовательной деятельности» [22].

Исходя из этого положения, а также анализа позиций других авторов выделяем группы критериев:

- понимание смысла и значимости образования;
- положительная направленность к самообразованию;
- основа культуры личности;
- уровень профессиональных знаний;
- практические навыки применения теоретических знаний;
- навыки объединять и применять полученный опыт в самообразовании;
- умение отстаивать свою точку зрения;
- умение организовывать самообразовательную деятельность;
- умение решать конфликты конструктивным способом;
- умение определять цели ставить задачи;
- умение анализировать свою деятельность;
- умение доказывать свою точку зрения.

Каждые критерии представляет собой набор конкретных умений, необходимых для осуществления самообразования студентов педагогической направленности. «Особую роль в компонентном составе готовности к самообразованию играют рефлексивные процессы, обеспечивая взаимосвязь всех компонентов, а также субъектную позицию студента» [28].

«Комплексной характеристикой готовности студента педагогической направленности к самообразовательной деятельности, может выступать умение разрабатывать и реализовывать индивидуальную программу» [20].

Таким образом, в условиях стремительного развития и расширения доступности открытых информационных сетей трансляция «готовых» знаний перестает быть главной задачей учебного процесса, функциональная важность и нуждаемость традиционных методов обучения уменьшаются. «Рынок труда предъявляет требования не только к уровню теоретических знаний потенциального работника, но и к степени ответственности и профессиональной компетентности, которые он может продемонстрировать» [4].

На сегодняшний день, на главный план выступает задача не подготовить бакалавров узкой квалификации, сколько создать у них такие характеристики, как способность к саморазвитию, обширная профессиональная ориентация и творческая активность в принятии решений. Важным условием, обеспечить решением данной проблемы, является разработка новых форм организации учебного процесса, направленных на формирование у студента готовности к самообразованию [11]. Так как именно самообразование позволяет будущему специалисту являться компетентным, конкурентно способным в своей профессиональной деятельности.

Выводы по первой главе

В первой главе был проведен анализ понятий самообразовательная деятельность и самообразование в работах различных авторов (А.К. Громцева, М.И. Дьяченко Т.А. Воронова, Л.А. Кандыбович, Ю.Н. Кулюткин, Г.Н. Серикова, Д.Н. Узнадзе). Рассмотрена готовность личности к осуществлению профессиональной деятельности. Рассмотрены компоненты готовности к самообразовательной деятельности рассмотрены в работах Г.М. Коджаспировой, Г.Н. Серикова, М.Н. Скаткина, В.А. Слестёнина, С.В. Юдаковой. Изучены модели самообразования, на основании которых были выделены компоненты готовности студента к самообразованию: гностический, мотивационный, когнитивный, коммуникативный. Проведен анализ самообразования как с психологической точки зрения, так и с профессиональной в работах различных авторов (С.А. Амбалова, Б.Г. Ананьев, А.Г. Ковалев, Ю.Н. Кулюткин, К. Роджерс, Г.Н. Сериков). Исследованы компетенции для самообразования педагога и подходы к выделению умений самообразовательной деятельности в работах А.К. Громцовой, Г.Н. Серикова, Т.Е. Климовой, Г.С. Сухобской.

Глава 2 Экспериментальная работа, направленная на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию

2.1 Критерии, показатели и уровни готовности к самообразованию студентов педагогического образования

Экспериментальной базой исследования являлся Тольяттинский государственный университет, студенты групп ППОб-1701, ДФОб-1701 по направлению «Психолого-педагогическое образование» по профилю «Психология и педагогика дошкольного образования» и «Специальное-дефектологическое образование».

Цель: определение исходного уровня готовности студентов к самообразовательной деятельности.

На данном этапе педагогического эксперимента методами исследования были следующие: анкета «Факторы, стимулирующие обучение и препятствующие развитию и саморазвитию» В.И. Зверевой, Н.В. Немовой, методика «Выявление способности к саморазвитию» В.И. Зверевой, Н.В. Немовой, «Рефлексия с установкой на саморазвитие» Н.Д. Иванова, «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» – В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов, Н.П. Фетискин.

Теоретико-методологический анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить компоненты самообразовательной деятельности, на основании которых и были определены критерии, обуславливающие данный процесс.

Основным показателем сформированности этих компонентов является продвижение личности к более высокому уровню самообразования.

За основу было взято мнение М.М. Гумеровой, которая выделяет четыре компонента готовности к самообразованию, которые были подробно описаны и обоснованы ранее, итак:

Когнитивный компонент проявляется в базовой культуре личности, а также включает систему знаний об особенностях организации самообразовательной, познавательной деятельности, о приемах работы с источниками самообразования, и способах повышения эффективности данного процесса [49].

Мотивационный компонент предполагает наличие положительных, устойчивых внутренних мотивов, осознание значимости образования и самообразование, положительное отношение бакалавра к данному виду деятельности, а также проявление самостоятельности, трудоспособности и воли, четкое представление о методах, формах, приемах самообразования, и знания о самообразовании вообще.

Коммуникативный компонент представляет собой способность хорошего взаимодействия в коллективе, группе, также способность использовать опыт самообразовательной деятельности [37].

Гностический компонент представляет собой гибкость и оперативность мышления, наблюдательность [46].

Также способность к анализу деятельности (рефлексии), к обобщению, синтезу, креативность, проявляющаяся в деятельности, наличие удовлетворённости от познания, умение переносить знания в новые ситуации.

Подробнее диагностические методы исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностические методики исследования

Компонент	Критерии	Показатели	Методики
Когнитивный	<ul style="list-style-type: none"> – понимание смысла и значимости образования; – положительная направленность к самообразованию. 	Базовая культура личности, профессиональные знания, умение их применять, теоретическая подготовленность	методика «Выявление способности к саморазвитию» В.И. Зверевой, Н.В. Немовой.
Мотивационный	<ul style="list-style-type: none"> – основа культуры личности, – уровень профессиональных знаний, – практические навыки применения теоретических знаний 	Осознание личной и общественной значимости образования, положительное отношение к самообразованию, выделение смыслового и значимого аспекта самообразования	«Карта педагогической оценки готовности к самообразованию» И.А. Морева.
Коммуникативный	<ul style="list-style-type: none"> – навыки объединять и применять полученный опыт в самообразовании – умение отстаивать свою точку зрения – умение организовывать самообразовательную деятельность; – умение решать конфликты конструктивным способом 	Способность аккумулировать и использовать опыт самообразовательной деятельности, отстаивать свою точку зрения и убеждать других в процессе дискуссий, способность организовать самообразовательную деятельность, способность избегать конфликтов в процессе совместной деятельности	«Рефлексия с установкой на саморазвитие» Н.Д. Иванова.
Гностический	<ul style="list-style-type: none"> – умение определять цели ставить задачи; – умение анализировать свою деятельность – умение доказывать свою точку зрения 	Умение ставить и разрешать познавательные задачи, гибкость и оперативность мышления, способность к анализу деятельности, умение доказывать, обосновывать суждения, умение систематизировать, классифицировать, умение видеть противоречия и проблемы	«Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» – Г.М. Мануйлов, В.В. Козлов, Н.П. Фетискин.

В соответствии с компонентами и показателями были сформулированы, урени наличия каждого из компонентов готовности к самообразованию.

1. Высокий
2. Средний
3. Низкий

Диагностическая методика 1. «Выявление способности к саморазвитию» (автор: В.И. Зверева, Н.В. Немова).

Цель выявить уровень когнитивного компонента к саморазвитию.

Описание: данная методика представляет собой перечень утверждений, напротив каждого из них респондент должен поставить балл (от 1 до 5).

Результаты уровня когнитивного компонента контрольного этапа эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень сформированности когнитивного компонента на констатирующем этапе

Группы	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная группа	4 чел. (17%)	15 чел (65%)	4 чел. (18%)
Контрольная группа	2 чел. (17%)	7 чел (58%)	3 чел. (25%)

Качественный анализ количественных результатов.

Высокий уровень показали 4 чел. (17%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. Такие студенты стараются саморазвиваться и реализовываться как в учебной, так и профессиональной деятельности. Они умеют применять полученные теоретические знания на практике. Это студенты, которые активно реализуют свои потребности в саморазвитии. У них присутствует самооценка своей деятельности, самопознание и управление своим развитием.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 15 чел. (65%), а в контрольной группе 7 чел (58%). Такие студенты, имеют потребности в

саморазвитии, однако не могут реализовать их в полной мере. Они довольно неуверенные собой и не всегда понимают, как применять теоретические знания в педагогическом процессе. Это студенты, реализующие свои потребности в саморазвитии не полностью. Их отличает неуверенность при столкновении с препятствиями, вера в свои возможности зависит от ситуации, самооценка своей деятельности присутствует не всегда.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а к контрольной группе 3 чел. (25%). Такие студенты не реализовывают, которые свои потребности в саморазвитии, прилагают незначительные усилия для саморазвития. Они не понимают, как соотносить практические знания с теоретическими. Это студенты, которые практически не реализуют свои потребности в саморазвитии и развитие их способностей является незначительным. Они мало анализируют свой опыт, чувства, препятствия, и возрастающая ответственность их пугает, а к освоению нового относятся равнодушно.

Наглядно полученные результаты представим на рисунке 5.

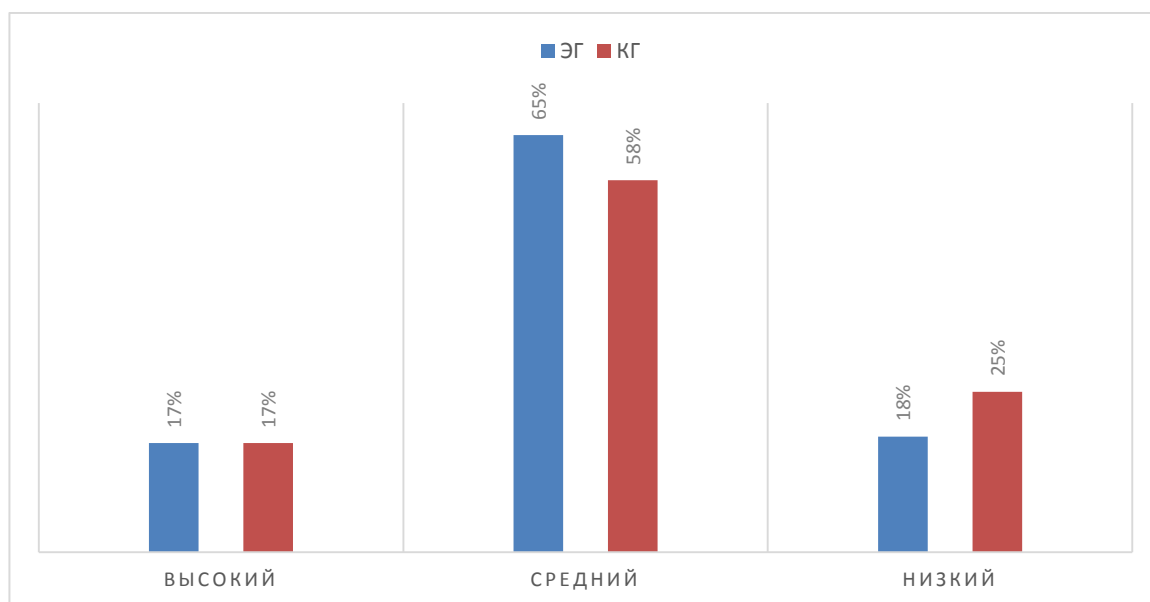


Рисунок 5 – Уровень сформированности когнитивного компонента на констатирующем этапе

Таким образом, общая сформированность когнитивного компонента у группы ППОб-1701 выше, чем у группы ДФОб-1701.

Диагностическая методика 2. «Карта педагогической оценки готовности к самообразованию» (автор: И.А. Морева).

Цель: выявить уровень мотивационного компонента к саморазвитию.

Описание: данная методика представляет собой перечень утверждений, напротив каждого из них респондент должен поставить балл (от 1 до 5).

Результаты уровня готовности к самообразованию представлены в таблице 3

Таблица 3 – Уровень сформированности мотивационного компонента на констатирующем этапе

Группы	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная группа	3 чел. (13%)	16 чел (69%)	4 чел. (18%)
Контрольная группа	2 чел. (17%)	6 чел (50%)	4 чел. (33%)

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностического задания констатирующего этапа эксперимента.

Высокий уровень показали 3 чел. (13%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. У студентов сформирован мотивационный компонент к самообразованию, они хотят дополнительно заниматься своим самообразованием, понимают важность самообразования на современном этапе. В своей самообразовательной деятельности проявляют потребность в самоанализе, в самоконтроле, могут не только совершать действие, но и соотносить его результат с поставленной задачей.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 16 чел. (69%), а в контрольной группе 6 чел (50%). Студенты соотносят результат работы с поставленными задачами, но не всегда способны к самооценке и рефлексии собственного самообразовательного опыта.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а к

контрольной группе 4 чел. (33%). Такие студенты испытывают ответственность за выполнение поставленных задач, но про этом не проявляют волевого напряжения.

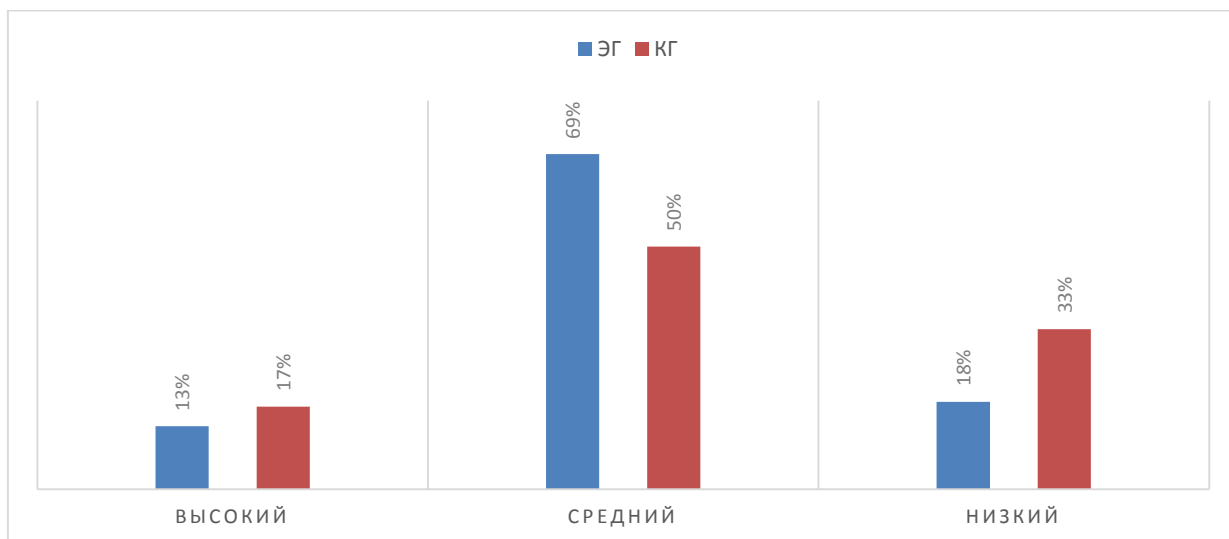


Рисунок 6 – Уровень сформированности мотивационного компонента на констатирующем этапе

Таким образом, общая сформированность мотивационного компонента у группы ППОб-1701 выше, чем у группы ДФОб-1701.

Диагностическая методика 3. «Рефлексия с установкой на саморазвитие» (автор: Н.Д. Иванова).

Цель: выявить уровень коммуникативного компонента к саморазвитию.

Описание: данная методика представляет собой 13 вопросов.

Результаты уровня коммуникативного компонента к саморазвитию на контрольном этапе представлены в таблице 4

Таблица 4 – Уровень сформированности коммуникативного компонента на констатирующем этапе

Группы	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная группа	4 чел. (17%)	15 чел (65%)	4 чел. (18%)
Контрольная группа	2 чел. (17%)	7 чел (58%)	3 чел. (25%)

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностического задания констатирующего этапа эксперимента.

Высокий уровень показали 4 чел. (17%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. Такие студенты имеют ярко выраженные компоненты к педагогическому общению и саморазвитию.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 15 чел. (65%), а в контрольной группе 7 чел (58%). У таких студентов заметны проявления одних компонентов педагогического общения и недостаточная сформированность других.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а к контрольной группе 3 чел. (25%). У таких студентов проявляются отсутствие отдельных компонентов педагогического общения, а также потребность в их формировании, в профессиональном самосовершенствовании.

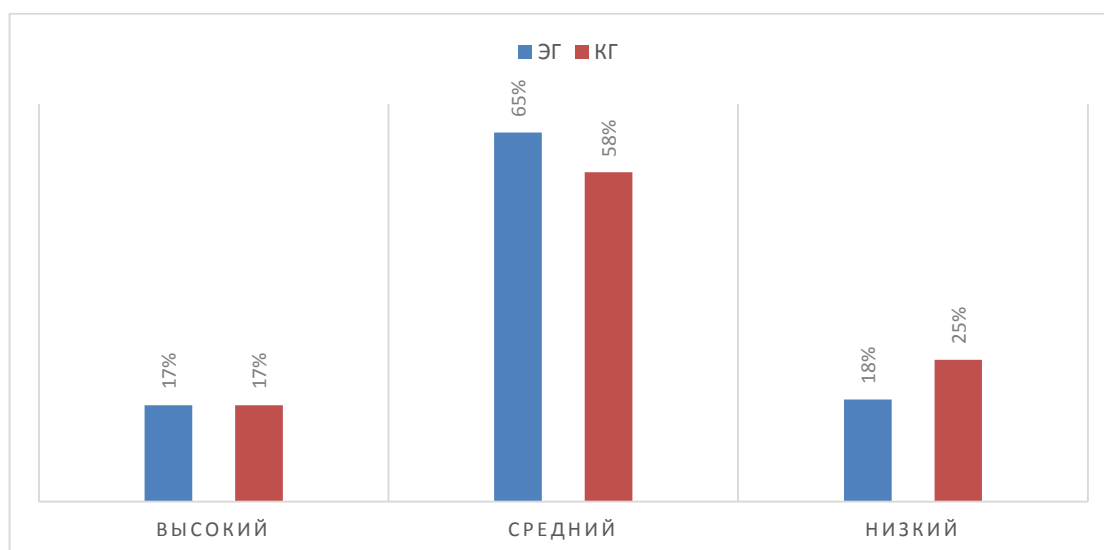


Рисунок 7 – Уровень сформированности коммуникативного компонента на констатирующем этапе

Таким образом, общая сформированность коммуникативного компонента у группы ППОб-1701 выше, чем у группы ДФОб-1701.

Диагностическая методика 4. «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» (авторы: Г.М. Мануйлов, В.В. Козлов, Н.П. Фетискин).

Цель: выявить гностического компонента к саморазвитию.

Описание: данная методика представляет собой выражения, где студент должен присвоить компоненту балл (от 1 до 9), который указывает на уровень сформированности или наличия данного показателя у него.

Результаты сформированности гностического компонента на контрольном этапе в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень сформированности гностического компонента на констатирующем этапе

Группы	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная группа	4 чел. (17%)	15 чел (65%)	4 чел. (18%)
Контрольная группа	2 чел. (17%)	7 чел (58%)	3 чел. (25%)

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностического задания констатирующего этапа эксперимента.

Высокий уровень показали 4 чел. (17%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. Такие студенты имеют ярко выраженные компоненты к саморазвитию.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 15 чел. (65%), а в контрольной группе 7 чел (58%). У таких студентов заметны проявления одних компонентов саморазвития и недостаточная сформированность других компонентов.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а к контрольной группе 3 чел. (25%). У таких студентов проявляются отсутствие отдельных компонентов саморазвития, а также потребность в их формировании, в профессиональном самосовершенствовании.

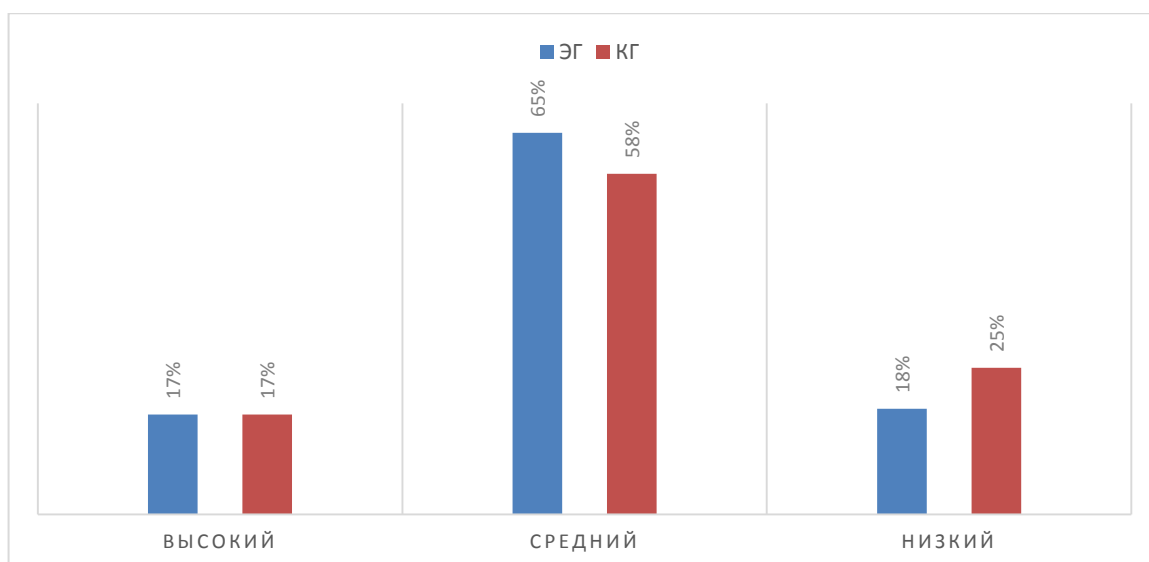


Рисунок 8 – Уровень сформированности гностического компонента на констатирующем этапе

Таким образом, общая сформированность гностического компонента у группы ППОб-1701 выше, чем у группы ДФОб-1701.

Общие результаты уровня готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразованию.

Таблица 6 – Уровень готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности

Группы	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная группа	4 чел. (17%)	15 чел (65%)	4 чел. (18%)
Контрольная группа	2 чел. (17%)	7 чел (58%)	3 чел. (25%)

Высокий уровень показали 4 чел. (17%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. Такие студенты готовы к самообразованию, у них сформированы мотивы к обогащению собственных знаний. Они имеют представление о значимости самообразования и готовы к развиваться, они владеют приемами самообразования. Студенты, относящиеся к такому уровню, отличаются тем, что имеют представление о значимости самообразования и готовы к осуществлению данной деятельности, а также владеют различными приемами самообразования. Обучающиеся владеют

операционными умениями самообразовательной деятельности: постановка и формулирование целей и задач работы, вопросов, выбор оптимальных вариантов или способов решения поставленной задачи, умение использовать имеющиеся знания в новой ситуации. В своей самообразовательной деятельности проявляют потребность в самоанализе, в самоконтроле, могут не только совершать действие, но и соотносить его результат с поставленной задачей.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 15 чел. (65%), а в контрольной группе 7 чел (58%). У таких студентов существует заинтересованность к познанию, но отсутствует представление и понимание значимости самообразования. Они владеют приемами самообразования, но не могут использовать знания, им не хватает опыта и желания самообразовываться. Этот уровень характеризуется наличием заинтересованности к познанию, но отсутствует представление и понимание значимости самообразования. Такие обучающиеся частично владеют приемами самообразования, но не могут использовать знания в меняющейся ситуации. Студенты соотносят результат работы с поставленными задачами, но не всегда способны к самооценке и рефлексии собственного самообразовательного опыта.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а в контрольной группе 3 чел. (25%). У таких студентов отсутствует готовность к самообразованию, у них нет мотивов к познанию, они не понимают значимость самообразования. Обучающиеся, относящиеся к данному уровню не способны быстро перерабатывать информацию, использовать имеющиеся знания в новой учебной ситуации. Испытывают ответственность за выполнение поставленных задач, но про этом не проявляют волевого напряжения.

Обобщенные результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунках 9 и 10.

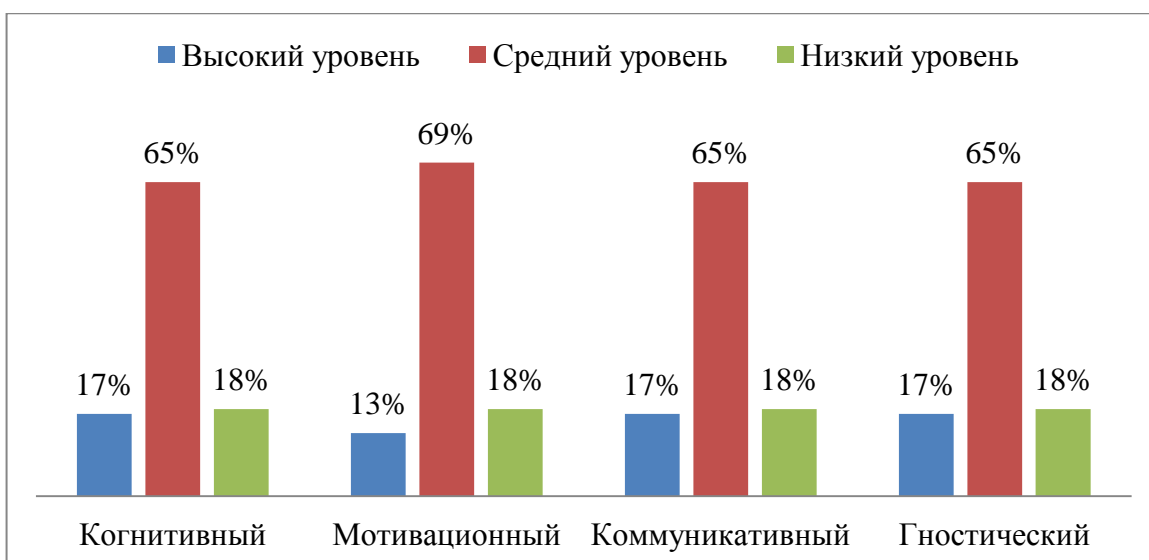


Рисунок 9 – Уровень уровня готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности экспериментальной группы

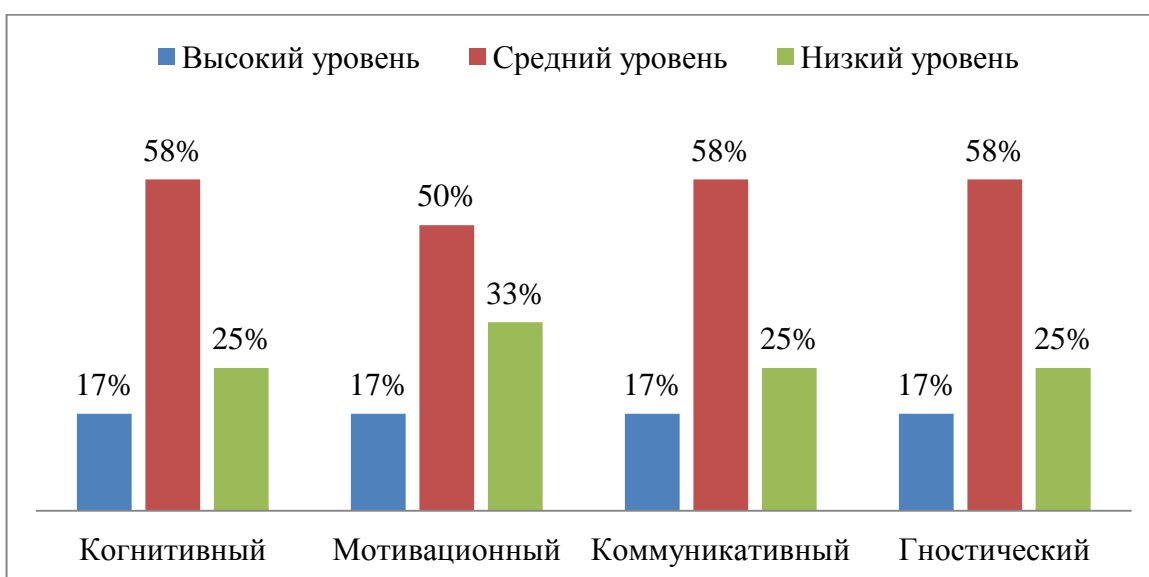


Рисунок 10 – Уровень уровня готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности контрольной группы

Таким образом, как видно у большинства студентов средний уровень готовности к самообразованию, что обуславливает необходимость целенаправленной по формированию готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразованию.

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностического задания констатирующего этапа эксперимента.

Высокий уровень показали 3 чел. (13%) экспериментальной группы и 2 чел. (17%) контрольной группы. У студентов сформированы все компоненты и ярко выражены потребность в дальнейшем самообразовании.

Средний уровень показали в экспериментальной группе 16 чел. (69%), а в контрольной группе 6 чел (50%). У студентов заметны проявления одних компонентов самообразования и недостаточная сформированность других компонентов.

Низкий уровень показали 4 чел. (18%) экспериментальной группы, а в контрольной группе 4 чел. (33%). У студентов проявляется отсутствие отдельных компонентов самообразования, а также потребность в их самосовершенствовании.

Таким образом, цель самообразования – в знании и понимании единой, нераздельной жизни – жизни как единого целого, жизни [21]. Каждое явление, каждая область жизни имеет множество разных сторон, изучаемых разными отдельными науками. Изучать эти последние отдельно необходимо лишь для того, чтобы возможно скорее сложить их все вместе, ради знания и понимания жизни как единого целого. Принимаясь за работу над самообразованием, гораздо выгоднее, в целях общего развития, а также и практической жизни, вести свою работу по вопросам, а не по наукам, но всякий вопрос, освещая данными всех главнейших или вообще многих наук. Только таким способом можно действительно ориентироваться в той или иной области, «осмотреть ее во всех смыслах». За основу мы берем определение данное Г.Н. Сериков, который под самообразованием понимает вид самостоятельной деятельности личности, направленной на усвоение и преобразование информации объективной реальности в субъективные знания. Понятие «готовность» определяется в психологических, временных, физиологических, профессиональных аспектах. Д.Н. Узнадзе трактует данное понятие как «установку, конкретное состояние субъекта, его

психофизиологическую организацию, удовлетворение актуальной потребности» [44]. В изученных нами исследованиях доказывается, что готовность представляет собой фундаментальное условие успешного выполнения любой деятельности, некий психолого-педагогический механизм развития. Нами было установлено, что возникновение состояния готовности к деятельности начинается с постановки цели на основе мотивов и потребностей, имеющихся на данный момент знаний, умений и навыков; личностных характеристик, убеждений, ценностных ориентаций и других психологических качеств. Далее идет выработка плана, установок, схем, моделей, предстоящих действий с последующим переходом к воплощению появившейся готовности в предметных условиях, применению определенных средств и способов деятельности, сравнению хода и промежуточных результатов с поставленной целью, внесением корректив.

2.2 Реализация программы, направленной на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию

На этапе констатирующего эксперимента нами был выявлен низкий уровень наличия готовности к самообразованию у бакалавров. В качестве экспериментальной группы мы берем группу с наименьшими показателями – группа ППОб-1701.

Целью формирующего эксперимента является формирование готовности к самообразованию бакалавров педагогики.

Нами была разработана программа, направленная на формирование готовности к самообразованию. Она состоит из трех этапов:

1. Адаптационный.
2. Накопление опыта (позволил развивать умения по самообразовательной деятельности у бакалавров)

3. **Заключительный** (состоит в оценке своей деятельности, рефлексии и самооценки)

На первом этапе целью является мотивирование бакалавров и развитие интереса к познавательной самообразовательной деятельности. Студенты получают необходимые знания теоретических основ самообразования и готовности к самообразованию, а также ощущают себя субъектами самообразования, организаторами самообразования.

Содержание занятий было определено в 2 блока. Первый блок был лекционный. Нами было проработано 6 занятий. План программы, направленной на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию представлен в таблице 7.

Таблица 7 – План программы, направленной на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию

Тема занятия	Методы	Форма
1. Теоретические и методологические основы готовности к самообразованию. Что значит быть готовым к самообразованию?	Презентация, объяснение, беседа	Проблемная лекция
2. Характеристика компонентов самообразования.	Презентация, работа с литературой	лекция-провокация
3. Субъект самообразования	Презентация, кейс-стадий	лекция-визуализация
4. Межличностное учебное общение.	Ситуация инсценирования различной деятельности	тренинг
5. Самообразование в профессиональной деятельности	Организационная направленность на проведение образовательной игры	деловая игра
6. Роль и значение самообразования в аспекте профессиональной деятельности.	Презентация	учебная дискуссия

Второй блок содержал в себе практические советы, рекомендации, которые предоставлялись студентам, как в устной форме, так и в дидактическом материале.

Адаптационный этап экспериментальной работы выполнял организационную функцию, обучающую (приобретение знаний, умений) и

воспитательную (развитие качеств и способностей личности, необходимых для самообразования), так как самообразование студента является самообучением, самосовершенствованием, в результате чего происходит качественное изменение его личности. А главное то, что самообразование – это вид свободной деятельности личности, характеризующийся ее свободным выбором.

На первой лекции «Теоретические и методологические основы готовности к самообразованию» нами были рассмотрены различные трактовки понятий «самообразование» и «готовность к самообразованию», его функции, компонентный состав и структура. Также студентам были представлены различия двух дефиниций: самообразование и образование. Форма занятия – проблемная лекция, во время которого использовались наглядные методы, а именно визуальные – теоретический материал сопровождался слайдами. Обучающиеся получили практические рекомендации по следующим вопросам: работа над текстом лекций, подготовка к семинару, проведение практических занятий, подготовка к зачетам, экзаменам и курсовым работам, подготовка к исследовательской работе. Нам важно было подготовить студента к осуществлению самообразования. Для этого он должен был понять, что его позиция при самообразовании – субъектно-субъектная и проводится на продуктивном уровне. А значит, большое значение имеет наличие саморегуляции, внутренних мотивов и избирательности.

В результате занятия бакалавры определили для себя то, что самообразование – это самостоятельная познавательная деятельность, которая невозможна без целеполагания и постановки учебной задачи, без планирования и поэтапного рассмотрения проблемы. Затем осуществляется поисковая деятельность и анализ подобранной литературы, структурирование полученной информации, при использовании исследовательских методов. Потом формулирование собственной позиции по отношению к изучаемому объекту, явлению или процессу. Представление

полученных результатов. И, наконец, проведение самоанализа собственной деятельности.

К следующему занятию они должны были заполнить карту по самообразованию и план самообразования. Тем самым, осуществив первые два шага по самообразованию: целеполагание и планирование.

Второе занятие проходило в форме лекция – провокация. Такая форма позволила применить студентам полученные знания и привлечь их внимание к теме занятия. Бакалавры овладевали такими умениями как самоконтроль, реализация целей планирования самообразования, коррекция своей деятельности. Вторая часть занятия проводилась с целью корректировки карт по самообразованию и плана студентов. Выяснение ошибок и затруднений.

Тренинг «Межличностное учебное общение» был направлен на формирование коммуникативного компонента готовности к самообразованию бакалавров. Он включал в себя такие упражнения как: «Я – участник дискуссии», «Самопрезентация», «Умею ли я слушать?», «Вербальное или невербальное общение?», «Зазеркалье». Тренинг позволял выстроить учебную коммуникацию студентов в парах, тройках и больших группах по количеству ее участников, выявить каждому свой собственный стиль общения, выбрать форму презентации себя и своей работы. Обучающиеся успешно выполнили все упражнения, открыли в себе новые возможности и стимулы к продолжению самообразования. Занятие прошло легко, интересно и продуктивно.

Лекция «Субъект самообразования. Самообразование студента» была направлена на рассмотрение позиции бакалавров по отношению к самообразованию. Мы с ними вели речь о характеристиках успешной личности, о субъективной стороне самообразования, о составляющих субъектности, о самообразовании как системе видов деятельности социального субъекта (адаптивный, прогностический, конструктивистский, самореализационный). Нам важно было сориентировать студентов в вопросе разумной организации времени, что подразумевает организацию труда,

чередовании умственного труда с активным отдыхом, создание благоприятных условий для деятельности, ритм при работе, который должен быть индивидуальным для каждого.

В первом блоке занятий студенты отрабатывали навык выбора поисковых задач, которые решались на протяжении их собственного исследования по самообразованию, а также нами развивались у них общеучебные и организационные умения. При этом большое внимание уделялось самоанализу и рефлексии опыта по самообразованию. Обучающийся самостоятельно осуществляли выбор темы и цели самообразования, что способствует развитию индивидуального стиля познавательной деятельности, который является составляющей самообразования. Свобода выбора темы исследования было для студентов новшеством. Что позволило повысить их заинтересованность к самообразованию.

Второй этап – накопление опыта. Основными задачами являлось: повышение активности студентов к теоретическим знаниям, развитие индивидуальности студента, совершенствование опыта самообразовательной деятельности, повышение уровня эмоционально-волевых качеств, самостоятельности, применение полученных умений в работе с источниками, увеличение спектра познания. На данном этапе бакалавры осуществляли самостоятельную деятельность по выбранной теме в соответствии с разработанной картой и планом самообразования.

Фактором, способствующим формированию готовности к самообразованию на данном этапе, являлась активизация самостоятельности посредством решения поставленных задач в работе по самообразованию, а также посредством самостоятельного решения профессиональных и жизненных задач.

В результате второго этапа экспериментальной работы было установлено, что в течение этого времени бакалавры стали активнее проявлять самостоятельность, они накопили положительный опыт в

результате работы над собственной темой самообразования. Они успешно справлялись с решением задач различного уровня сложности, а также проявляли заинтересованность на высоком уровне к своей деятельности.

В процессе овладения данным блоком студенты создавали условия для самообразовательной деятельности, усваивали принципы работы с информацией различного вида (поиск и систематизация литературы, выделение смысловых единиц, интерпретация текста, составление личной картотеки, правильное оформление использованных источников), что позволило студенту повысить эффективность самообразовательной деятельности.

Третий этап – самообразовательный был не просто заключительным этапом формирования готовности к самообразованию бакалавров, но на этом этапе продолжилась работа студентов над собой, которая и позволит говорить о наличии у них готовности к самообразованию. Он отличался тем, что у бакалавров наблюдался положительный настрой на самообразование, а также направленность на профессиональную компетентность и познавательный интерес к учебному процессу. Задачами этапа были: углубление познавательной активности и интереса, установление собственной индивидуальной системы самообразовательной деятельности и ее дальнейшее использование, самореализация студента. Сначала бакалавры представляли полученный результат по своей теме самообразования. Хочется отметить, что форма представления у большинства была одинакова – это проекты (использование презентаций), но, несмотря на это индивидуальный стиль самообразовательной деятельности отличал одну работу от другой. Бакалавры продуктивно поработали, проанализировали научную литературу, студенты составляли картотеку источников по своей теме, использовали моделирование при представлении своей работы. На этом этапе студентам была предоставлена в полной мере самостоятельность, чтобы они могли проявить свою творческую сторону и креативность при представлении, презентации.

После того как все работы были озвучены, исследования представлены, студенты давали оценочное отношение к своей работе. Это позволило формированию адекватной оценке своих достижений как личностных, так и профессиональных. Также студенты подвергали критическому осмыслению и собственную жизненную позицию, и индивидуальную систему самообразования. Так содержание самообразования приобретало индивидуальный, вариативный, более сложный, дифференцированный характер. Задачи на данном этапе носили творческий характер. Так как студенты на основе анализа существующего объекта создавали новый, в отличие от первого этапа опытно-экспериментальной работы.

К моменту завершения третьего этапа наблюдались значительные положительные изменения в студентах, а именно во всех компонентах самообразовательной деятельности.

В познавательной сфере появились такие изменения как: изучение целей образования, своих индивидуальных особенностей, выбор источников информации, определение собственного временного режима работы над темой по самообразованию, установление логики восприятия при изучении материала, выявление предпочитаемой формы источника (изучаемой информации), установление связей между полученными знаниями и изученной информацией, определение уровня творчества и креативности учебного материала.

Творческая сфера учебной деятельности тоже претерпела изменения: обучающиеся самостоятельно регулировали уровень проявления творческой активности, осуществляли выбор формы творческой деятельности, также имела место вариативность отношения бакалавров к дискуссионному методу решения творческих проблем. Они индивидуально выбирали методы творческой деятельности, выражение эмоционального отношения и осуществляли рефлекссию по отношению к результату и процессу творческой деятельности.

Так, созданная нами программа позволила изменить отношение студентов к самообразованию. Содержание занятий положительно повлияло на познавательную и творческую сферы обучающихся

2.3 Выявление динамики формирования готовности студентов педагогического образования к самообразованию

На контрольном эксперименте были предложены те же методики, что и на констатирующем эксперименте. Целью являлось выявление динамики уровня готовности к самообразованию у бакалавров педагогики.

Диагностическая методика 1. «Выявление способности к саморазвитию» (автор: В.И. Зверева, Н.В. Немова).

Цель: выявить уровень когнитивного компонента к саморазвитию.

Результаты уровня когнитивного компонента контрольного этапа эксперимента представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень сформированности когнитивного компонента на контрольном этапе

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	4 чел. (17%)	2 чел. (17%)	5 чел. (22%)	2 чел. (17%)
Средний	15 чел. (65%)	7 чел. (58%)	17 чел. (74%)	8 чел. (66%)
Низкий	4 чел. (18%)	3 чел. (25%)	1 чел. (4%)	2 чел. (17%)

Для наглядности уровни сформированности когнитивного компонента на контрольном этапе представим на рисунке 11.



Рисунок 11 – Уровень сформированности когнитивного компонента на контрольном этапе

Уровень сформированности когнитивного компонента на контрольном этапе эксперимента показал, что в ЭГ группе высокий уровень вырос на 5%, эти студенты, которые активно реализуют свои потребности в саморазвитии. У них присутствует самооценка своей деятельности, самопознание и управление своим развитием. Такие студенты получают положительные результаты и эмоции от деятельности. Средний уровень вырос на 9%, это студенты, реализующие свои потребности в саморазвитии не достаточно в полном объеме. Их отличает неуверенность при столкновении с препятствиями, вера в свои возможности зависит от ситуации, самооценка своей деятельности присутствует не всегда. Низкий уровень снизился на 14% это студенты, которые мало анализируют свой опыт, чувства, препятствия, и возрастающая ответственность их пугают, а к освоению нового относятся равнодушно. Практически не реализуют свои потребности в саморазвитии, и развитие их способностей является незначительным.

В КГ существенных изменений не было.

Исходя из представленных результатов, можно сказать, что у студентов ЭГ результаты улучшились, а в КГ остались на прежнем уровне.

Диагностическая методика 2. «Карта педагогической оценки готовности к самообразованию» (автор: И.А. Морева).

Цель: выявить уровень мотивационного компонента к саморазвитию.

Результаты уровня мотивационного компонента к саморазвитию на контрольном этапе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень сформированности мотивационного компонента на контрольном этапе

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	3 чел. (13%)	2 чел. (17%)	5 чел. (22%)	2 чел. (17%)
Средний	16 чел. (69%)	6 чел. (50%)	17 чел. (74%)	7 чел. (58%)
Низкий	4 чел. (18%)	4 чел. (33%)	1 чел. (4%)	3 чел. (25%)

Для наглядности мотивационного компонент представим на рисунке 12.

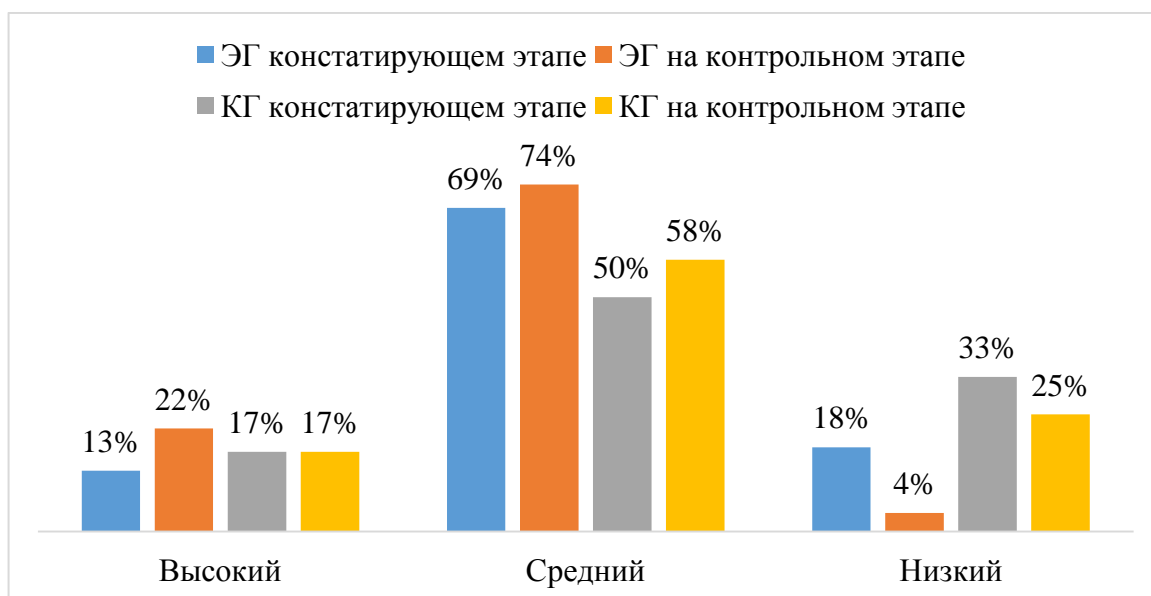


Рисунок 12 – Уровень сформированности мотивационного компонента на контрольном этапе

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностического задания контрольного этапа эксперимента.

Анализ уровня мотивационного компонента к саморазвитию контрольного эксперимента показал, что в ЭГ группе высокий уровень вырос

на 9%, средний уровень вырос на 5%, а низкий уровень снизился на 14%. В КГ существенных изменений не было.

Исходя из представленных результатов, можно сказать, что у студентов ЭГ результаты улучшились, а в КГ остались на прежнем уровне.

Диагностическая методика 3. «Рефлексия с установкой на саморазвитие» (автор: Н.Д. Иванова).

Цель: выявить уровень коммуникативного компонента к саморазвитию.

Результаты уровня коммуникативного компонента к саморазвитию на контрольном этапе представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Уровень сформированности коммуникативного компонента на контрольном этапе

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	4 чел. (17%)	2 чел. (17%)	5 чел. (22%)	2 чел. (17%)
Средний	15 чел. (65%)	7 чел. (58%)	17 чел. (74%)	7 чел. (58%)
Низкий	4 чел. (18%)	3 чел. (25%)	1 чел. (4%)	3 чел. (25%)

Для наглядности мотивационного компонент представим на рисунке 13.

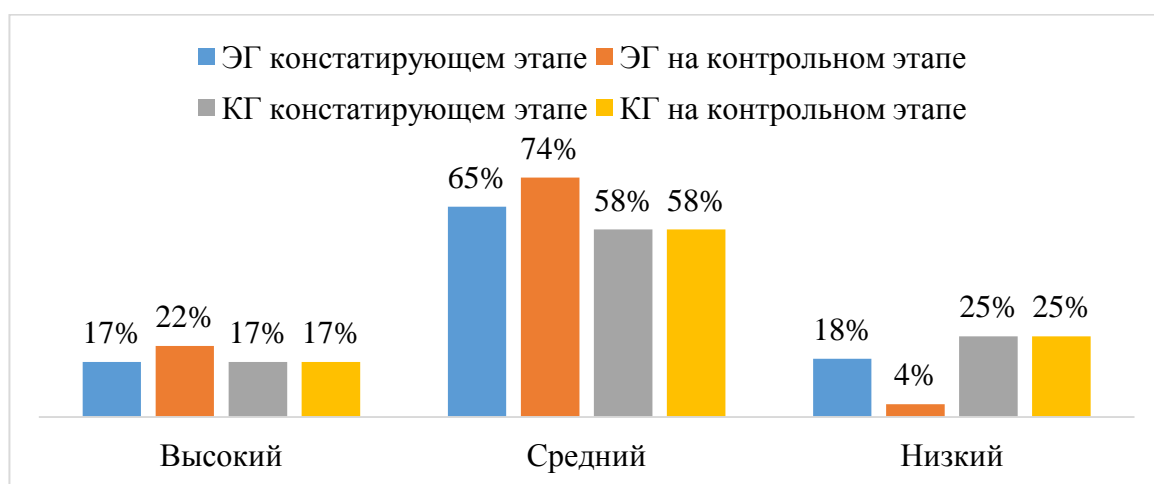


Рисунок 13 – Уровень сформированности коммуникативного компонента на контрольном этапе

Анализ уровня коммуникативного компонента к саморазвитию контрольного эксперимента показал, что в ЭГ группе высокий уровень вырос на 5%, средний уровень вырос на 9%, а низкий уровень снизился на 14%. В КГ существенных изменений не было.

Среди студентов 54% (7 человек) – целеустремленные, 23% (3 человека) – дисциплинированные и 23% (3 человека) – трудолюбивые.

В группе ценят ответственность в коллегам и сокурсниках 54% (7 человек), умение отстаивать свою позицию 8% (1 человек) и эрудированность и умение быть интересным собеседником 38% (5 человек).

На вопрос, что мешает совершенствоваться 31% (4 студента) ответили недостаток времени, 23% (3 человека) – отсутствие подходящей литературы и условий, а 46 % (6 человек) написали, что им ничего не мешает заниматься самообразованием.

38% (5 человек) характеризуются любознательностью, 31% (4 человека) отличаются решительностью, 31% (4 человека) – сообразительностью. На вопрос, что чаще всего вы делаете, когда у вас появляется свободное время 46% (6 человек) занимаются самообразованием, любимым делом занимается 54% (7 человек). Удалось также выяснить, что познавательным интересом для группы ППОб-1701 являются методические знания – 38% (5 человек), инновационная педагогическая деятельность – 38% (5 человек) и теоретические знания – 3 человека (24%).

У 31% (4 студента) принципом жизни является «Жить надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы», у 38% (5 человек) – «В жизни всегда есть место самосовершенствованию» и 31% (4 человека) выбрали «Наслаждение жизнью – в творчестве».

61% (8 человек) из группы верят в то, что им удастся добиться в профессиональном плане того, о чем мечтают, 31% (4 человека) испытывают некоторые сомнения на счет своего профессионального будущего, 1 студент (8%) надеется на случай, и выбрал вариант ответа «как повезет».

23% (3 человека) если бы стали миллиардерами, то предпочли бы путешествовать по всему миру. 15% (2 человека) построили бы частную школу, и занимались бы любимым делом. 1 студент (8%) улучшил бы свои бытовые условия и жил бы в свое удовольствие и 54% (7 человек) считают, что нет предела совершенству и продолжали бы работать над собой, и занялись бы самообразованием.

Исходя из представленных результатов, можно сказать, что у студентов ЭГ результаты улучшились, а в КГ остались на прежнем уровне.

Таким образом, данная методика позволила выявить значительные изменения в отношении и понимании студентами значимости самообразования, а также показала наличие установки на саморазвитие в целом.

Диагностическая методика 4. «Диагностика уровня парциальной готовности к профессионально-педагогическому саморазвитию» (авторы: Г.М. Мануйлов, В.В. Козлов, Н.П. Фетискин).

Цель: выявить гностического компонента к саморазвитию.

Результаты сформированности гностического компонента на контрольном этапе в таблице 11.

Таблица 11 – Уровень сформированности гностического компонента на контрольном этапе

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	4 чел. (17%)	2 чел. (17%)	5 чел. (22%)	2 чел. (17%)
Средний	15 чел. (65%)	7 чел. (58%)	17 чел. (74%)	7 чел. (58%)
Низкий	4 чел. (18%)	3 чел. (25%)	1 чел. (4%)	3 чел. (25%)

Для наглядности мотивационного компонент представим на рисунке 14.

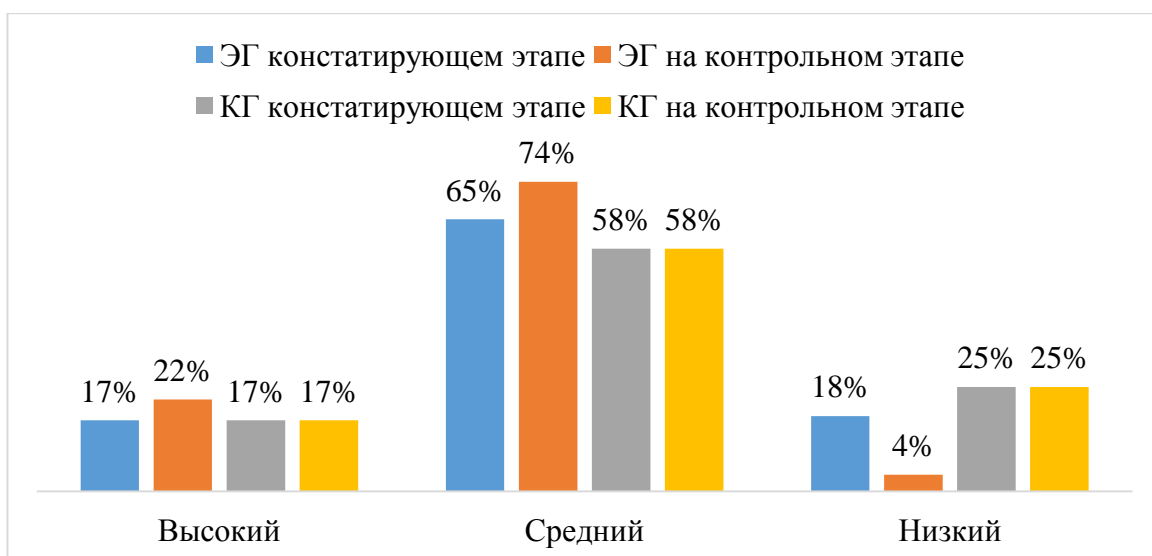


Рисунок 14 – Уровень сформированности гностического компонента на контрольном этапе

Анализ уровня гностического компонента на контрольном этапе эксперимента показал, что в ЭГ группе высокий уровень вырос на 5%, средний уровень вырос на 9%, а низкий уровень снизился на 14%. В КГ существенных изменений не было.

Исходя из представленных результатов, можно сказать, что у студентов ЭГ результаты улучшились, а в КГ остались на прежнем уровне.

Приведем общие результаты уровня готовности студентов на контрольном этапе психолого-педагогического направления к самообразованию на контрольном этапе в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности на контрольном этапе

Уровни	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Высокий	4 чел. (17%)	2 чел. (17%)	5 чел. (22%)	2 чел. (17%)
Средний	15 чел. (65%)	7 чел. (58%)	17 чел. (74%)	7 чел. (58%)
Низкий	4 чел. (18%)	3 чел. (25%)	1 чел. (4%)	3 чел. (25%)

Анализ уровня наличия компонентов саморазвития контрольного эксперимента показал, что в ЭГ группе высокий уровень вырос на 5%,

средний уровень вырос на 9%, а низкий уровень снизился на 14%. В КГ существенных изменений не было.

Исходя из представленных результатов, можно сказать, что у студентов ЭГ результаты улучшились, а в КГ остались на прежнем уровне.

Обобщенные результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 15 и 16.

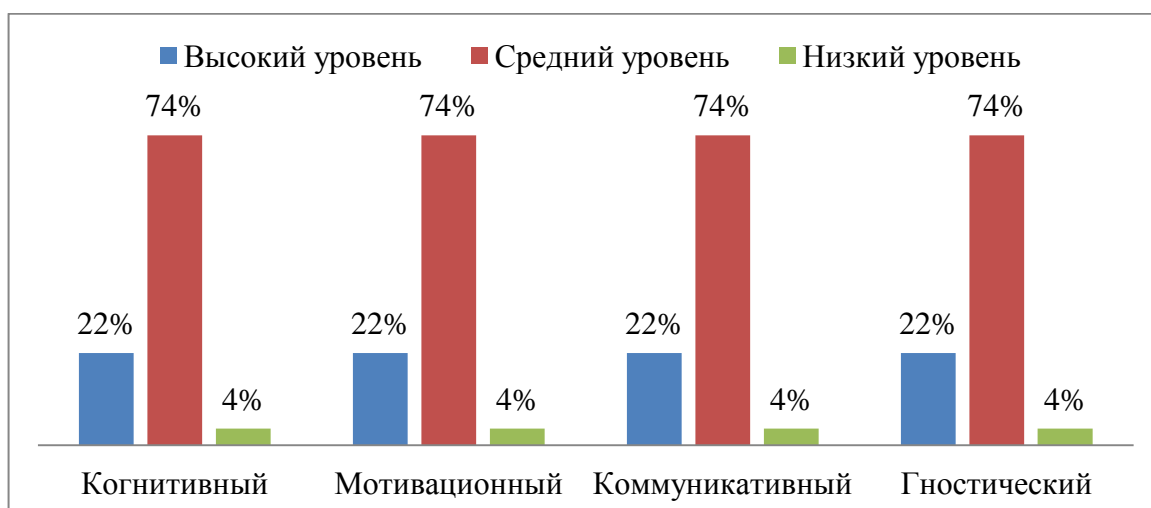


Рисунок 15 – Уровень готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности экспериментальной группы на контрольном этапе

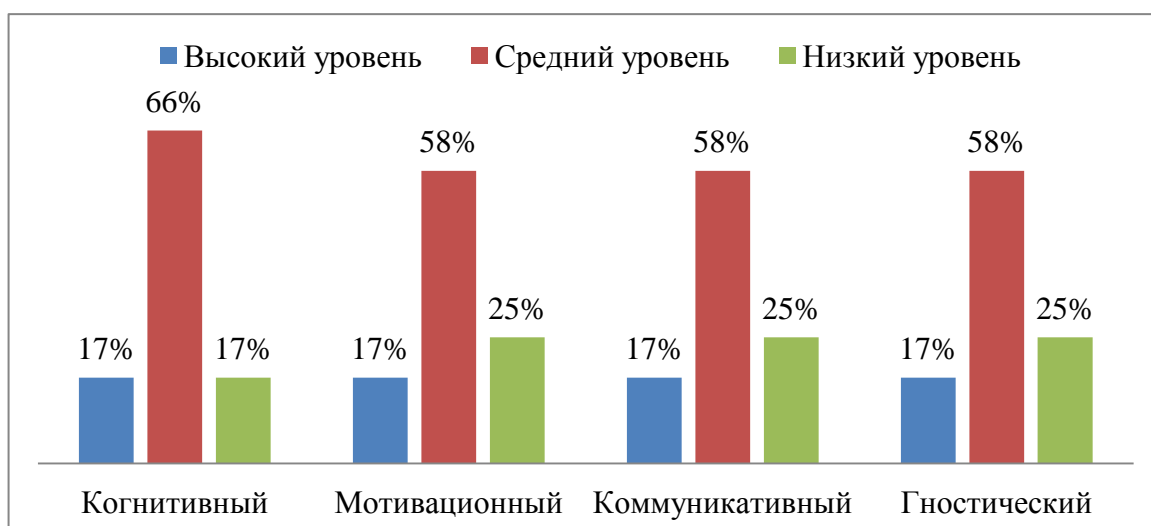


Рисунок 16 – Уровень готовности студентов психолого-педагогического направления к самообразовательной деятельности контрольной группы на контрольном этапе

Проведенный анализ позволяет утверждать, что все четыре выделенных компонента готовности студентов психолого-педагогического направления экспериментальной группы к самообразовательной деятельности улучшились, но стоит отметить, что на наш взгляд наиболее всего улучшился мотивационный компонент. У студентов экспериментальной группы появились мотивы к самообразованию, появилась потребность к самоутверждению и самовыражению. Студенты понимают необходимость самообразования как важного фактора престижа своей профессиональной деятельности. Заметно изменилось отношение студентов к будущей профессиональной деятельности, появилось понимание важности профессии педагога на современном этапе образования. Появилось понимание, того что с каждым годом количество информации растет и педагогу необходимо быть готовым к новым условиям, к новым образовательным технологиям, а для этого необходимо понимание ценности самообразования. Можно утверждать, что у студентов экспериментальной группы сформировались устойчивые внутренние мотивы к самообразованию. Студенты понимают важность образования и самообразования, положительно настроены на самообразовательную деятельность. Показали свою волю и трудоспособность к самообразовательной деятельности. У студентов сформировано представление о методах, формах и приемах необходимых для самообразования.

Таким образом, на основе полученных результатов проведенного исследования можно сделать вывод, что разработанная и апробированная работа по развитию уровня готовности к самообразованию позволила выявить положительную динамику.

Наблюдались значительные положительные изменения в студентах, а именно во всех компонентах самообразовательной деятельности. В познавательной сфере появились такие изменения как:

- изучение целей образования, своих индивидуальных особенностей;
- выбор источников информации;
- определение собственного временного режима работы над темой по самообразованию;
- установление логики восприятия при изучении материала;
- выявление предпочитаемой формы источника (изучаемой информации);
- установление связей между полученными знаниями и изученной информацией;
- определение уровня творчества и креативности учебного материала.

Творческая сфера учебной деятельности тоже претерпела изменения:

- обучающиеся самостоятельно регулировали уровень проявления творческой активности,
- осуществляли выбор формы творческой деятельности,
- также имела место вариативность отношения бакалавров к дискуссионному методу решения творческих проблем.

Они индивидуально выбирали методы творческой деятельности, выражение эмоционального отношения и осуществляли рефлексии по отношению к результату и процессу творческой деятельности.

Так, созданная нами система занятий позволила изменить отношение студентов к самообразованию. Содержание занятий положительно повлияло на познавательную и творческую сферы обучающихся.

Согласно полученным данным, можно сделать заключение о том, что наша гипотеза подтвердилась, а проведённая опытно-экспериментальная работа оказалась эффективной и позволила повысить уровень готовности к самообразованию экспериментальной группе.

Выводы по второй главе

Таким образом, вторая глава содержала экспериментальную работу, направленную на формирование готовности к самообразованию бакалавров педагогики.

На констатирующем эксперименте с помощью четырех методик нами был выявлен низкий уровень наличия готовности к самообразованию бакалавров педагогики.

Далее нами был проведен формирующий эксперимент, который был направлен на повышение уровня готовности к самообразованию. Нами была реализована программа, направленная на формирование готовности к самообразованию, которая состояла из трех этапов: адаптационный, накопление опыта (позволил развить умения самообразовательной деятельности у бакалавров), заключительный (состоял в оценке своей деятельности, рефлексии и самооценки).

Контрольный срез проводился с целью выявления динамики уровня развития готовности к самообразованию у бакалавров педагогики. Он осуществлялся с помощью тех же методик, которые были применены в констатирующем эксперименте. Эксперимент позволил выявить значительное повышение уровня готовности к самообразованию. В особенности повысился мотивационный компонент к самообразованию, которые характеризуется наличием положительных, устойчивых внутренних мотивов к самообразованию.

Заключение

Таким образом, в проделанной работе изучался важный компонент – самообразование с психологической точки зрения – это не только совершенствование личностью системы знаний, а также совершенствование своей деятельности, т.е. умения управлять ею, изменять ее и перестраивать, даже совершенствовать мотивы и цели этой деятельности.

Первый параграф посвящён анализу психолого-педагогической литературы по проблеме исследования. Анализ психолого-педагогической литературы позволил уточнить понятие таких определений как «самообразование» и «готовность к самообразованию». Также была рассмотрена структура самообразовательной деятельности и определены компоненты готовности студента к самообразованию. В качестве, которых выделяются: когнитивный, коммуникативный, мотивационный, гностический.

Второй параграф посвящён анализу понятия самообразования как аспекта профессиональной деятельности. Приведено определение, что самообразование с психологической точки зрения – это не только совершенствование личностью системы знаний, а также совершенствование своей деятельности, т.е. умения управлять ею, изменять ее и перестраивать, даже совершенствовать мотивы и цели этой деятельности. За основу было взято мнение М.М. Гумеровой, которая выделяет четыре компонента готовности к самообразованию. Рассмотрим их подробнее:

Когнитивный компонент проявляется в базовой культуре личности, а также включает систему знаний об особенностях организации самообразовательной, познавательной деятельности, о приемах работы с источниками самообразования, и способах повышения эффективности данного процесса.

Мотивационный компонент предполагает наличие положительных, устойчивых внутренних мотивов, осознание значимости образования и

самообразование, положительное отношение бакалавра к данному виду деятельности, а также проявление самостоятельности, трудоспособности и воли, четкое представление о методах, формах, приемах самообразования, и знания о самообразовании вообще.

Коммуникативный компонент представляет собой способность хорошего взаимодействия в коллективе, группе, также способность использовать опыт самообразовательной деятельности [13].

Гностический компонент представляет собой гибкость и оперативность мышления, наблюдательность [27]. Также способность к анализу деятельности (рефлексии), к обобщению, синтезу, креативность, проявляющаяся в деятельности, наличие удовлетворенности от познания, умение переносить знания в новые ситуации.

В третьем параграфе представлено изучение уровня готовности студентов педагогического образования к самообразованию, где указано, что в условиях стремительного развития и расширения доступности открытых информационных сетей трансляция «готовых» знаний перестает быть главной задачей учебного процесса, функциональная важность и нуждаемость традиционных методов обучения уменьшаются. Цель самообразования – в знании и понимании единой, нераздельной жизни – жизни как единого целого, жизни. Каждое явление, каждая область жизни имеет множество разных сторон, изучаемых разными отдельными науками. Изучать эти последние отдельно необходимо лишь для того, чтобы возможно скорее сложить их все вместе, ради знания и понимания жизни как единого целого.

Вторая глава «Экспериментальная работа по формированию готовности студентов педагогического образования к самообразованию» состоит из трех параграфов, в которых описана экспериментальная работа по формированию готовности студентов педагогического образования к самообразованию.

Первый параграф второй главы содержит критерии, показатели и уровни готовности к самообразованию студентов педагогического образования. В соответствии с компонентами и показателями были сформулированы уровни наличия каждого из компонентов готовности к самообразованию.

Высокий уровень – такие студенты стараются саморазвиваться и реализовываться как в учебной, так и профессиональной деятельности. Они умеют применять полученные теоретические знания на практике. У студентов сформированы все компоненты и ярко выражены потребности в дальнейшем самообразовании. Такие студенты имеют ярко выраженные компоненты к педагогическому общению и саморазвитию. Такие студенты имеют ярко выраженные компоненты к саморазвитию.

Средний уровень – такие студенты, имеют потребности в саморазвитии, однако не могут реализовать их в полной мере. Они довольно не уверены собой и не всегда понимают, как применять теоретические знания в педагогическом процессе. У студентов заметны проявления таких компонентов самообразования как когнитивного. Недостаточная сформированность мотивационного, коммуникативного и гностического компонентов самообразования.

Низкий уровень – студенты не мотивированы к формированию когнитивного, мотивационного, коммуникативного и гностического компонентов самообразования, прилагают незначительные усилия для саморазвития. Они не понимают, как соотносить практические знания с теоретическими знаниями. У студентов проявляется отсутствие отдельных компонентов самообразования, а также потребность в их самосовершенствовании. У таких студентов проявляются отсутствие отдельных компонентов педагогического общения, а также потребность в их формировании, в профессиональном самосовершенствовании.

Второй параграф второй главы содержит разработку и реализацию программы, направленной на формирование готовности студентов педагогического образования к самообразованию. Целью формирующего эксперимента является формирование готовности к самообразованию бакалавров педагогики.

Была разработана программа, направленная на формирование готовности к самообразованию. Она состоит из трех этапов:

- Адаптационный (выполнял организационную функцию, обучающую (приобретение знаний, умений) и воспитательную (развитие качеств и способностей личности, необходимых для самообразования))
- Накопление опыта (позволил развивать умения по самообразовательной деятельности у студентов группы ППОб-1701)
- Заключительный (состоит в оценке своей деятельности, рефлексии и самооценки)

Третий параграф второй главы направлен на выявление динамики сформированности готовности студентов педагогического образования к самообразованию. На основе полученных результатов проведенного исследования можно сделать вывод, что разработанная и апробированная программа по развитию уровня готовности к самообразованию позволила выявить положительную динамику уровня развития мотивационного, коммуникативного и гностического компонентов самообразования у студентов группы ППОб-1701.

Согласно полученным данным, можно сделать заключение о том, что гипотеза подтвердилась, а проведённая экспериментальная работа оказалась эффективной и позволила повысить уровень готовности к самообразованию студентов педагогического образования.

В заключении сформулированы следующие выводы:

- уточнено понимание «готовности к самообразованию», которое рассматривается как способность творческого применения знаний и умений

при решении познавательных и практических задач, а также как владение умениями, используемыми в процессе осуществления самообразования;

– раскрыт и обоснован компонентный состав «готовности к самообразованию»: когнитивный, коммуникативный, мотивационный, гностический.

– выявлена совокупность педагогических условий, обеспечивающих формирование готовности к самообразованию бакалавров педагогики;

– разработана программа, направленная на формирование готовности к самообразованию позволила изменить отношение студентов к самообразованию. Содержание занятий положительно повлияло на познавательную и творческую сферы обучающихся.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» М. : Проспект, 2017. 160 с.
2. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»: приказ Минтруда России от 08.09.2015 № 608н, ред. от 24.09.2015 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186851/. (16.02.2020)
3. Амбалова С. А. Формирование профессиональной культуры студентов-будущих преподавателей // учебно-методическое пособие – М.: Издательский дом «МПА-Пресс», 2014. 148 с.
4. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды. М., 2014. 230 с.
5. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. М., 2006. 380 с.
6. Абакумова Е. Б. Теория вопроса самообразования в философской, психолого-педагогической и социологической литературе. // Актуальные задачи педагогики : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, июнь 2012 г.). Чита : Издательство Молодой ученый, 2012. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/59/2474/> (дата обращения: 22.05.2020).
7. Баранов С. П. Педагогика М., Просвещение. 2008. 154 с.
8. Барышникова З. А. Организация самостоятельной познавательной деятельности студентов М., 2007. 132 с.
9. Байлук В. В. Человекознание. Самообразовательная и самовоспитательная реализация личности как законы успеха. Екб., Урал. гос. пед. ун-т, ин-т социал. Образования. 2012. 154 с.
10. Варакса А. М. Саморазвитие образования и науки как результат экономической глобализации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук 2014. №11–12. С. 105–108.

11. Вербицкий А. А. Формирование познавательной и профессиональной мотивации. М., 2013. 143 с.
12. Гинецинский В. И. Пропедевтика психологического самообразования : учеб. пособие. СПб. : Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, 2013. 64 с.
13. Герасименко Н. А. Организация непрерывного профессионального образования на основе интеграции систем общего и дополнительного образования // Наука и современность. 2011. № 10–1. С. 191–195
14. Громцева А. К. Формирование у школьников готовности к самообразованию. М. : Просвещение, 1983. 144 с.
15. Даль, В. И. Толковый словарь русского языка / В.И. Даль. – М.: АСТ, 2018. 736 с.
16. Ефремкина И. Н. Психолого-педагогические условия формирования готовности к самообразованию студентов вуза // АНИ: педагогика и психология. 2016. №3 (16). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-usloviya-formirovaniya-gotovnosti-k-samoobrazovaniyu-studentov-vuza> (дата обращения: 22.05.2020).
17. Жуйкова Т П. Самостоятельная работа как средство формирования профессиональной направленности студентов педагогических вузов. : Педагогика // Молодой ученый. 2016. № 23 (127). URL: <https://moluch.ru/archive/127/35045/> (дата обращения: 07.04.2020).
18. Зимняя И. А. Педагогическая психология: учеб. для вузов. 2-е изд., доп., испр. и перераб. М., Издат. корпорация «Логос», 2000. 384 с.
19. Иванова И. В. Саморазвитие личности. Психолого-педагогический аспект : монография. Калуга, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 2013. 266 с.
20. Карпова О. Л. Теоретические основания развития самообразовательной деятельности студентов вуза. // Педагогико-

психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта, 2013. №3(28). С. 60–67.

21. Калинина А. И. Сущность понятия “самообразование” // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiya-samoobrazovanie> (дата обращения: 27.05.2020).

22. Климова Т. Е., Хабибулин Д. А. Отражение проблем мотивации самообразовательной деятельности студентов в отечественной литературе второй половины XX века. // Вестник ВЭГУ. 2011. № 5 (55). С. 16–23

23. Коджаспирова Г. М. Теория и практика профессионального педагогического самообразования. М., Альфа, 1993. 117 с.

24. Конев Д. Б., Овечкин В. П. Основания и условия формирования компетентности самообразования студентов // Вестник Удмуртского университета Серия Философия Психология Педагогика. 2016. №2. С. 157–162.

25. Корвяков В. А. Самообразовательная деятельность студентов как педагогическая проблема // Вестник ОГУ. 2003. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoobrazovatel'naya-deyatelnost-studentov-kak-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 22.05.2020).

26. Кривченко Т. А. Особенности исследовательской работы в вузах Германии // Alma mater: Вестник высшей школы. 2014. № 8. С. 105–112.

27. Конев Д. В., Овечкин В. П. Основания и условия формирования компетентности самообразования студентов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2016. № 2 С.157–162.

28. Лавриненко Е. В. Готовность к самообразованию как ключевое личностное качество ученика вечерней школы в контексте организации самообразовательной деятельности // Молодой ученый. 2014. № 18 (77). С. 595–601.

29. Ликсина Е. В. Проблема формирования рефлексивных умений студентов в современном образовании // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. №6 (28). С. 108–112.
30. Любушкина Л. А. Организация самостоятельной работы студентов по дисциплинам психологического цикла // Поволжский педагогический вестник. 2014. № 4 (5). С. 62–64.
31. Мальчукова Н. Н. Готовность студентов к самообразованию в ракурсе профессионального самоопределения // Молодой ученый. 2017. № 10 (144). С. 434–436.
32. Медведев И. Ф. Концепция самообразования: основные понятия и структура // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. № 3 С.42–46.
33. Милорадова Н. Г. Психология саморазвития и самоорганизации в условиях учебно-профессиональной деятельности : учеб. пособие для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент. М., Московский государственный строительный университет, Ай Пи Эр Медиа, ЭБС АСВ, 2016. 109 с.
34. Минюрова С. А. Психология самопознания и саморазвития : учебник. М., ФЛИНТА, 2016. 480 с.
35. Медведев И. Ф. Концепция самообразования: основные понятия и структура // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. № 3 С.42–46.
36. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: ИТИ Технологии; Издание 4-е, доп., 2015. 944 с.
37. Платонов К. К. Структуры и развитие личности М., АН РФ, Ин-т психологии 2006. 254 с.
38. Проблемы профессионального самоопределения абитуриентов. / Куликова С. В. // Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте: Сборник научных трудов SWorld. Одесса, 2013. Вып. 4. Том 21. С. 77–80.

39. Рубан А. В., Хазова С. А. Психолого-педагогические условия формирования аксиологической компетентности курсантов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2016. № 3 (183) С.74–80.

40. Санина Е. И. Оптимизация самообразования средствами коммуникативных и информационных технологий М., Российский университет дружбы народов, 2012. 168 с.

41. Самообразование как часть системы непрерывного образования / Мальчукова Н. Н., Куликова С. В. // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук : материалы XXV международной и научно-практической конференции 26–27 ноября 2015 г. В 2 т. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». М., Изд-во «Институт стратегических исследований»: Изд-во «Перо», 2015. с. 418.

42. Сергеева Г. В. Компоненты готовности студента педагогического вуза к самообразовательной деятельности // Вестник ТГПУ. 2013. №9 (137). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komponenty-gotovnosti-studenta-pedagogicheskogo-vuza-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 22.05.2020).

43. Слостёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: учеб. пос. для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. В. А. Слостёнина. М.: Издат. центр «Академия», 2002. 576 с.

44. Сериков Г. Н. Образование и развитие человека: моногр. М.: Мнемозина, 2002. 416 с.

45. Симонович Н. Е. Новые подходы к обучению студентов // Обучение и развитие: современная теория и практика. Материалы XVI Международных чтений памяти Л. С. Выготского. 2015. С. 222 – 223.

46. Студент как субъект саморазвития и отношения к учебно-профессиональной деятельности : сб. науч. тр. / Академический Проект ; под ред. В. Г. Маралов. М., Фонд «Мир», 2017. 191 с.

47. Тихохов Б. А. Педагогические основы построения современной одели специалиста. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2012. № 1. С. 131–137
48. Третьякова Е. М., Жданова Е. Ю. Комплексный подход к формированию профессиональной культуры современного специалиста // Карельский научный журнал. 2015. № 1 (10). С. 77–78.
49. Узнадзе Д. Н. Экспериментальные основы психологии установок / Д. Н. Узнадзе. Томск, 1966. 386 с.
50. Юдакова С. В. Профессионально-педагогическое самообразование : учеб. пособие. Владимир : ВГПУ, 2010. 131 с.
51. Юдакова С. В. Готовность студентов вуза к профессионально-педагогическому самообразованию Владимир : ВИТ-принт, 2013. 148 с.
52. Яковец Т. Я.. Комплекс педагогических условий формирования готовности студентов вуза к самообразованию : Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01, 13.00.08 : Курган, 1999 175 с.
53. Holec H. *Autonomy and Foreign Language*. – Oxford, 1979. P.3–8.
54. Langenscheidts Taschenwörterbuch der russischen und deutschen Sprachen in 2 Teilen. Neubearbeitung von H. Orschel, M. Braun, K. Pollak – Berlin; München: Langenscheidt, 1990.– S.122.
55. Little D. *Learner Autonomie*. Dublin, 1991. – P. 4–10.
56. Muller M. *Autonomes und partnerschaftliches Lernen. Modelle und Beispiele aus dem Fremdsprachenunterricht*. Fremdsprachenunterricht in Theorie und Praxis. Berlin; München; Wien; Zurich; New.Jork, Langenscheidt, 1989. – 208 S.
57. Neuner G., Kriiger M, Grewer U. *Übungstypologie zum kommunikativen Deutschunterricht*. Berlin; München, Langenscheidt, 1981. – 181 S.

Приложение А

Списки студентов, принимающих участие в эксперименте

Таблица А.1 – Список студентов, принимающих участие в эксперименте группы ППОб-1701

ФИО	Группа	Курс	Год поступления	Форма обучения
А. Ангелина	ППОб-1701а	2	2017	Очная
Б. Александра	ППОб-1701а	2	2017	Очная
З. Валерия	ППОб-1701а	2	2017	Очная
И. Виктория	ППОб-1701а	2	2017	Очная
К. Наталья	ППОб-1701а	2	2018	Очная
К. Ольга	ППОб-1701а	2	2017	Очная
К. Маргарита	ППОб-1701а	2	2017	Очная
М. Алёна	ППОб-1701а	2	2017	Очная
С. Оксана	ППОб-1701а	2	2018	Очная
С. Василина	ППОб-1701а	2	2018	Очная
У. Ксения	ППОб-1701а	2	2017	Очная
Я. Кристина	ППОб-1701а	2	2017	Очная

Таблица А.2 – Список студентов, принимающих участие в эксперименте группы ДФОб-1701

ФИО	Группа	Курс	Год поступления	Форма обучения
А. Анна	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Б. Яна	ДФОб-1701а	2	2018	Очная
В. Валерия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Г. Алина	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Д. Елизавета	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Е. Анастасия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
З. Гузель	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
И. Юлия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
К. Дарья	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
К. Анастасия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Л. Татьяна	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
М. Анна	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Н. Зарина	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
П. Юлия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
П. Анастасия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
П. Юлия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
С. Анастасия	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
С. Любовь	ДФОб-1701а	2	2017	Очная

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.2

С. Анастасия	ДФОб-1701а	2	2016	Очная
С. Зинаида	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Ч. Виктория	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Ч. Дарья	ДФОб-1701а	2	2017	Очная
Ю. Мария	ДФОб-1701а	2	2017	Очная

Приложение Б

Результаты констатирующего этапа эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего этапа эксперимента группы ППОБ-1701

ФИО	Когнитивный	Мотивационный	Коммуникативный	Гностический
А. Ангелина	НУ	НУ	НУ	НУ
Б. Александра	СУ	СУ	СУ	СУ
З. Валерия	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
И. Виктория	СУ	НУ	СУ	СУ
К. Наталья	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
К. Ольга	СУ	СУ	СУ	СУ
К. Маргарита	НУ	НУ	НУ	НУ
М. Алёна	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Оксана	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Василина	НУ	НУ	НУ	НУ
У. Ксения	СУ	НУ	СУ	СУ
Я. Кристина	СУ	СУ	СУ	СУ

Таблица Б.2 – Результаты констатирующего этапа эксперимента группы ДФОБ-1701

ФИО	Когнитивный	Мотивационный	Коммуникативный	Гностический
А. Анна	СУ	СУ	СУ	СУ
Б. Яна	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
В. Валерия	СУ	СУ	СУ	СУ
Г. Алина	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Д. Елизавета	СУ	СУ	СУ	СУ
Е. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
З. Гузель	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
И. Юлия	СУ	СУ	СУ	СУ
К. Дарья	НУ	НУ	НУ	НУ
К. Анастасия	ВУ	СУ	СУ	СУ
Л. Татьяна	СУ	СУ	СУ	СУ
М. Анна	СУ	СУ	СУ	СУ
Н. Зарина	НУ	НУ	НУ	НУ
П. Юлия	СУ	СУ	СУ	СУ
П. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
П. Юлия	НУ	НУ	НУ	НУ

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

С. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Любовь	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Анастасия	НУ	НУ	НУ	НУ
С. Зинаида	СУ	СУ	СУ	СУ
Ч. Виктория	СУ	СУ	СУ	СУ
Ч. Дарья	СУ	СУ	СУ	СУ
Ю. Мария	СУ	СУ	СУ	СУ

Приложение В

Результаты контрольного этапа эксперимента

Таблица В.1 – Результаты контрольного этапа эксперимента группы ППОб-1701

ФИО	Когнитивный	Мотивационный	Коммуникативный	Гностический
А. Ангелина	НУ	НУ	НУ	НУ
Б. Александра	СУ	СУ	СУ	СУ
З. Валерия	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
И. Виктория	СУ	НУ	СУ	СУ
К. Наталья	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
К. Ольга	СУ	СУ	СУ	СУ
К. Маргарита	НУ	НУ	НУ	НУ
М. Алёна	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Оксана	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Василина	СУ	НУ	НУ	НУ
У. Ксения	СУ	НУ	СУ	СУ
Я. Кристина	СУ	СУ	СУ	СУ

Таблица В.2 – Результаты контрольного этапа эксперимента группы ДФОб-1701

ФИО	Когнитивный	Мотивационный	Коммуникативный	Гностический
А. Анна	СУ	СУ	СУ	СУ
Б. Яна	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
В. Валерия	СУ	СУ	СУ	СУ
Г. Алина	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Д. Елизавета	СУ	СУ	СУ	СУ
Е. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
З. Гузель	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
И. Юлия	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
К. Дарья	НУ	НУ	НУ	НУ
К. Анастасия	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Л. Татьяна	СУ	СУ	СУ	СУ
М. Анна	СУ	СУ	СУ	СУ
Н. Зарина	СУ	СУ	СУ	СУ
П. Юлия	СУ	СУ	СУ	СУ
П. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
П. Юлия	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Любовь	СУ	СУ	СУ	СУ

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2

С. Анастасия	СУ	СУ	СУ	СУ
С. Зинаида	СУ	СУ	СУ	СУ
Ч. Виктория	СУ	СУ	СУ	СУ
Ч. Дарья	СУ	СУ	СУ	СУ
Ю. Мария	СУ	СУ	СУ	СУ