

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за разбой»

Студент

Н.А. Зинкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за совершения разбоя в теории уголовного права и проблем квалификации такого деяния.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая глава самостоятельная, без разбивки на параграфы, вторая и третья главы включают два параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе рассмотрены особенности разбоя как один из типов преступного посягательства против собственности и его законодательное урегулирование в истории уголовного права России

Вторая глава посвящена исследованию уголовно-правовой характеристике разбоя. Рассмотрены его объективные и субъективные признаки.

В третьей главе детально рассматриваются проблемы квалификации разбоя от похожих составов преступления.

Заключение посвящено основным выводам по работе в целом. По итогу, автором предложены изменения и дополнения для действующего законодательства.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Разбой как один из видов преступного посягательства против собственности и его законодательное регулирование в истории уголовного права России	7
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика разбоя.....	13
2.1 Объективные признаки разбоя.....	13
2.2 Субъективные признаки разбоя.....	25
Глава 3 Проблемы квалификации разбоя	32
3.1 Отграничение разбоя от смежных составов преступлений.....	32
3.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя	40
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

Введение

Актуальность темы исследования. Официальная статистика указывает на тот факт, что в Российской Федерации в период нескольких лет одними из самых распространенных преступлений становятся преступления против имущества в той или иной степени их выражения. В структуре преступлений, которые официально зарегистрированы, их доля неизбежно превышает 50 %.

Разбой является одной из самых опасных форм хищения. Он покушается сразу на два объекта, которые представлены личностью и собственностью. Во время совершения данного преступления здоровью потерпевшего нередко может быть причинён тяжкий вред. Разбои очень часто сопряжены с убийством потерпевшего. Большое количество разбойных нападений может быть совершено, применяя то или иное оружие, совершается вместе с незаконным проникновением в жилище потерпевшего, а также в другие помещения или хранилища.

Очень часто разбойные преступления несут за собой участие группы лиц, что в существенной мере усугубляет их квалификацию. Ст. 162 Уголовного Кодекса РФ в действующей редакции предусмотрена ответственность за разбойные нападения. Указанной статьей, с одной стороны, формируется необходимый юридический базис для борьбы с подобной группой преступлений, но, если взглянуть на эту статью, со стороны практики правоприменения, можно отметить, что имеющиеся в данной статье законодательные предписания не лишены неточностей, которые в значительной степени усложняют как понимание смысловой нагрузки, предусмотренную ею уголовно-правовую санкцию, так и способы ее реализации.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретической основой работы выступили научные работы авторов, посвященные изучению разбоя, совершенного с незаконным

проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище как одного из видов хищения. Это такие авторы, как А. Безверхов, Г.Н. Борзенков, А.И. Бойцов, С.А. Елисеев, А.Н. Кардава, С.М. Кочои и другие.

Разнообразные направления разбойных преступлений находят свое отражение во многих трудах как прошлых, так и современных исследований, которые посвящаются уголовно-правовым аспектам преступлений, направленных против собственности. Среди данных исследований необходимым будет отметить труды и исследования А.С. Кардава, А.И. Бойцова, В.М. Вьюнова, Л.Д. Гаухмана, С.М. Кочои, Э.С. Тенчова, Р.Д. Шарапова и пр.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, связанные с совершением разбоя.

Предмет исследования — правовые нормы, связанные с квалификацией разбоя и уголовной ответственностью за разбойные нападения в российском уголовном судопроизводстве.

Цель работы – выявить пробелы и коллизии, связанные с юридической квалификацией и уголовной ответственностью за разбойные нападения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- провести теоретический анализ различных подходов к сущности понятия хищения и разбоя;
- выявить характерные особенности состава преступления «разбой»;
- охарактеризовать квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя;
- определить проблемы разграничения разбоя от смежных составов преступления;
- разработать комплекса предложений и рекомендаций по мерам усовершенствования уголовного законодательства о степени ответственности за разбойные нападения.

Методология и методика исследования представлена специализированными и общенаучными методами познания: статистический и сравнительный анализ, исследование исторических предпосылок к анализируемой проблеме, а также методы синтеза, анализа и обобщения.

Теоретическую основу исследования составили научная и учебная литература в сфере уголовного права, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

Нормативную базу исследования составляют основной закон государства - Конституция Российской Федерации, уголовный и уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составляют акты высших судебных органов России, правоприменительная опубликованная практика.

Научная новизна исследования состоит в предпринятой попытке комплексного исследования уголовной ответственности за совершения открытого хищения чужого имущества с применением насилия в теории уголовного права и проблем квалификации такого деяния.

Структура работы включает в себя введение, в котором определена актуальность, объект, предмет, задачи исследования; три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Разбой как один из видов преступного посягательства против собственности и его законодательное регулирование в истории уголовного права России

Разбой представляет собой преступное посягательство, которое предусмотрено уголовным законодательством в рамках статьи 162 УК РФ. Данная статья трактует разбой, как нападение на потерпевшего, преследуя цель хищения его имущества. Нападение идет параллельно с применением насильственных действий в отношении потерпевшего или же прямой угрозы данных насильственных действий. Преступление в виде разбойного нападения представляет собой один из наиболее опасных типов преступлений, поскольку преступное лицо одновременно покушается, как на жизнь и здоровье потерпевшего, так и на его имущество [3, с. 58].

Существует ряд вопросов в практической деятельности оперативных подразделений, требующих тщательного изучения, как на научном, так и на правовом уровнях.

Таким образом, потребности практики обуславливают необходимость исследования современного состояния, динамики и структуры открытого хищения чужого имущества, лиц, их совершающих, причин и условий, детерминирующих такие преступления, а также современных факторов, влияющих на их предупреждение и раскрытие.

В соответствии с действующим уголовным законодательством, хищение представляет собой один из типов преступных посягательств, направленных против собственности. Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ на территории РФ защищаются и признаются в равной степени частная, муниципальная, государственная и другие формы собственности.

Равенство форм собственности, равное их признание означает защиту всеми возможными средствами и методами любых, что не будет противоречить законодательству, хозяйственных форм и имущественных прав, которые признаются законом, а также недопустимость установления

законодательством определённых ограничений или привилегий, для определённых субъектов или форм хозяйственной деятельности [5, с. 26].

Примечание ст. 158 УК РФ четко указывает на тот факт, что под хищением необходимо понимать, деяния, имеющие противоправный характер, совершаемые с корыстной целью, следствием чего является утрата имущества у потерпевшего лица с целью обогащения лица, совершившего преступление [42].

В современном понимании хищение является разновидностью преступлений имущественного характера или группы преступлений против собственности потерпевшего. Именно такое умозаключение можно сделать по тому, каким образом законодателем были структурированы нормы гл. 21 УК РФ, образующие группу преступлений против собственности.

Рассматривая преступления направленные на хищение чужого имущества корыстной направленности, сопряженные с насильственными действиями разбой обладает наиболее жесткой формой совершения преступления помимо того является одним из часто совершаемых преступлений.

Современный разбой представляет наибольшую общественную опасность по сравнению с другими преступлениями имущественного характера, поскольку совершается открытым способом, который подразумевает собой, что лица совершая данные преступления, прибегают к насилию, действуют вызывающе, совершают преступление особо циничным способом. Следует отметить, что при разбоях чаще всего причиняется вред имуществу его сохранности и целостности, а также здоровью граждан, либо под угрозой причинения вреда.

Если осуществлялось изъятие имущества и при этом, было повреждено другое имущество или уничтожено, то правоприменителю деяние следует квалифицировать как хищение в отношении одной группы имущества и повреждение или уничтожение другой группы имущества.

Ключевым моментом, согласно позиции О.С. Капиннуса, в части законодательной трактовки понятия хищения - это совокупная характеристика способов действия, которая может допустить обращение или выемку чужого имущества, для удовлетворения интересов третьих лиц либо самого виновного. При осуществлении хищения имущество изымается из обладания собственника или другого лица [22, с. 148].

Если имущество уже не принадлежит собственнику, то завладение имуществом не образует хищение.

Законодательное определение хищения дает несколько признаков:

- противоправное действие;
- безвозмездное действие;
- направлено против чужой собственности;
- обращение или изъятие чужого имущества во благо других лиц или виновного;
- причиняет ущерб законному владельцу или собственнику.

Обычно учитывается, что предметом хищения являться только собственность, которая имеет форму вещи. В соответствии предметом хищения нельзя считать интеллектуальную собственность.

Специальный состав, который посвящен хищению недвижимого имущества, современным уголовным законодательством, не предусматривается, в отличие от прежнего уголовного закона, который в последний период своего действия имел состав как неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом.

Понятие хищение может касаться непосредственно тех объектов недвижимости, которые находятся в частном пользовании или частном владении, поскольку некоторые объекты недвижимого имущества фактически не могут быть отобраны, и их нельзя просто взять и забрать, и нельзя сделать соответствующие обращения в свою личную пользу или в пользу третьего лица [7, с. 434].

Виновный овладевает сторонним имуществом, вопреки воле собственника либо законного владельца, он же нарушает права и волеизъявления потерпевшего.

При этом нарушения волеизъявления потерпевшего могут выражаться в следующем:

- лицо, совершившее противоправное деяние, не спрашивает разрешение у собственника имущества на отобрание данного имущества либо обращение имущества собственника в свою пользу либо в пользу третьих лиц;
- прибегает к психическому или физическому насилию с целью отобрания имущества у его собственника;
- введение в заблуждение потерпевшего.

Таким образом, самым главным признаком хищения является:

- изъятие и передача в пользу виновных лиц или третьих лиц из пользования лица, владеющего данным имуществом;
- у преступного лица имеется прямой умысел на отобрание имущества у лица, владеющего имуществом в пользу лица, совершившего преступление;
- применение насильственных действий, которые представляют опасность для жизни и здоровья человека.

Разбой представляет собой одну из разновидностей группы имущественных преступлений.

Предмет хищения – имущество, которое не принадлежит и не может принадлежать преступному лицу, то есть это могут быть определенные вещи, предметы материального мира, деньги, ценные бумаги. При этом у имущества должен быть юридический критерий, а именно быть чужим для преступника, что может считаться отсутствием прав пользования на него.

В разбое осуществляется противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества. Изъятие стоит понимать, как извлечение чужого имущества из владения [8, с. 159].

В разбое причиняется ущерб владельцу, который выражается в убытке.

В разбое также представляются насильственные действия против собственника. Это означает, что насильственные действия могут быть, как физические, так и психологические.

Полагается, что рассматривать разбой, как не форму хищения было бы не правильно. Ведь результат удачного разбоя является хищение, и он же обладает всеми признаками. Воздействие (психологическое и физическое) используется не просто так, а для завладения чужим имуществом. Разбой это способ хищения, а насилие это средство.

Разбой расценивается как тяжкое преступление, а при отягчающих обстоятельствах особо тяжкое. Согласно ст. 162 ч. 1 УК РФ совершение разбойного нападения без отягчающих обстоятельств наказывается лишением свободы сроком до 8 лет, а при наличии квалифицирующих обстоятельств и на более долгий срок [9, с. 198].

При этом лишение свободы является не основным наказанием, также есть ещё штрафные санкции в размере до пятисот тысяч рублей или в размере оплаты труда или других доходов, которые получает виновное лицо за периоды до 3-х лет либо без подобного и ограничения свободы.

Общественная опасность разбоя обусловлена, прежде всего, способом свершения. Данное преступление предполагает применение насилия к потерпевшему и повреждению собственности. При этом специалистам отмечается ужесточенный характер насилия при разбое. Ещё во многих разбойных нападениях используются оружие, химические и психотропные вещества, а жертвами становятся незащищенные люди [10, с. 132].

Общие признаки разбоя как формы хищения бывают:

- стороннее имущество;
- обращение и присвоение чужого имущества в пользу лица, совершившего преступное посягательство или третьих лиц;
- противоправные действия изъятия и обращения чужой собственности;

- безвозмездная основа присвоения и обращения чужой собственности, причинение ущерба собственнику или любому другому законному владельцу имущества;
- корыстная цель.

Разбой же можно охарактеризовать наличием следующих факторов, которыми руководствуются злоумышленники:

- внезапность совершения преступления;
- применение психологического фактора в виде возможности применения насильственных действий,
- уверенность в собственных действиях направленная на завладение чужим имуществом;
- смятение и невозможность быстро отреагировать на попытку завладения имуществом со стороны потерпевших [32, с. 41].

Потенциальную угрозу отражают именно насильственные формы разбоя непосредственно совершаемые открытым способом, при которых, реализуя свои намерения по завладению чужим имуществом а также применяя средства изъятия оказывают физическое воздействие которое не представляет опасности для жизни потерпевшего и не причиняет вред здоровью. Также существует возможность применения угроз характеризующих физическое насилие

Все сказанное выше касается собственно не только разбоя, но и всех остальных форм хищения. Однако каждая форма хищения дополнительно имеет свои характерные признаки.

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика разбоя

2.1 Объективные признаки разбоя

К объективным признакам любого преступления необходимо отнести его объект и его объективную сторону. Под объектом преступления, традиционно в правоприменительной практике и научной доктрине уголовного права понимаются общественные отношения, на которые посягает то или иное преступление. Общим объектом признаются все отношения уголовно - правовой охраны.

Объект преступления определяет конкретный состав преступления, а также место, которое данное преступление занимает в Особенной части уголовного права, поэтому объект как признак разбоя следует рассмотреть первым. В литературе существует множество суждений относительно объекта разбоя.

Согласно позиции Е.А. Ганичевой объект разбоя представляет собой не что иное, как имущество в смысле материально созданной вещи. При этом им приводятся уточнения, что, поскольку хищение есть ни что иное, как посягательство на права собственности, нужно, чтобы похищаемое имущество находилось в обладании именно стороннего лица [11, с. 89].

С середины 20-х гг. XX века, начинается формирование теории объекта преступного посягательства как одного из типов общественного отношения. К началу 60 - х годов XX века она приобретает статус общепризнанной в доктрине уголовного права того периода.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что к объекту разбоя, большинство юристов XX века, отнюдь не права собственности на тот или иной тип имуществ. Сюда нельзя отнести материальную вещь, ценности. К объекту разбоя, согласно позиции, многих правоприменителей и юристов-теоретиков необходимо отнести общественные отношения, которое непосредственно отнесены к социалистической собственности, при этом

данная собственность является либо государственной, либо общественной. Данные отношения касаются личных интересов, которые имеются при производстве материальных благ, распределении и обмене продуктов трудовой деятельности» [12, с. 125].

Статья 139 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища граждан. Лицо, совершая разбой с проникновением в жилище, помещение, иное хранилище:

- нарушает конституционную гарантию неприкосновенности жилища;
- посягает на дополнительный альтернативный объект – неприкосновенность жилища;
- избирает такой способ совершения разбоя, который в конкретных условиях повышает вероятность причинения ущерба собственности государству, юридическим лицам, гражданам;
- хищение с проникновением в помещение, хранилище или жилище связано с повышенной общественной опасностью, поскольку данные объекты обладают особой степенью защиты и намерением преступного лица преодолеть данную защиту, чтобы изъять имущество из жилища.

Законодатель отнес к непосредственному объекту разбоя отношения собственности, а в дополнение к отношениям собственности он относит здоровье, жизнь, телесную неприкосновенность физического лица, неприкосновенность жилья.

При этом, определяя непосредственный и основной объект разбоя законодателем, четко прослеживается взаимосвязь данного преступного посягательства с родовым объектом.

Законом не ограничивается круг лиц, которые могут стать пострадавшими от разбойного преступления. Зачастую таковыми могут быть собственники того или иного имущества, которое становится предметом преступного посягательства.

К потерпевшим могут относиться также лица, в ведении которых находится то или иное имущество (заведующий складом, экспедитор, продавец и пр.), а также те лица, которые осуществляют охранную деятельность данного имущества.

Под объективной стороной состава преступления, теория уголовного права понимает взаимосвязанный комплекс достаточных, существующих и необходимых признаков, которые будут характеризовать внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего ущерб и вред объекту.

К квалифицирующим признакам, которые будут характеризовать объективную сторону разбоя, необходимо отнести:

- нападение,
- хищение чужого имущества,
- физическое или психическое насилие,
- угроза применения опасного насилия для жизни или здоровья.

Под нападением необходимо понимать открытое неожиданное (понимаемое лицом, которое подвергается нападению, и иными лицами) либо сокрытое (не наблюдаемое ни кем) агрессивное и насильственное воздействие на владельца, либо другого собственника имущества.

Объективная сторона разбоя заключается в «нападении с использованием насильственных действий или угрозой их применения».

Нападение как один из характерных черт разбоя, определяется следующими признаками:

- это обязательное внешнее воздействие с определенной степенью агрессии на потерпевшего;
- как правило, данное воздействие характеризуется внезапностью, потому зачастую является неожиданным для жертвы;
- оно всегда несет в себе характер насильственных действий, при этом насильственные действия могут быть, как психическими, так и физическими;

- действия, выражающиеся в насилии, в разбойном посягательстве являются крайне опасными для жизни или здоровья потерпевшего.

Среди научных трактовок разных авторов имеет место большое количество суждений, которые в той или иной степени, касаются понятия нападения.

Так одна группа исследователей утверждает, что нападение нельзя учитывать как один из самостоятельных признаков разбойного преступления, поскольку вне применения насильственных действий или угрозы их применения, оно не несет за собой уголовно-правой значимости, а соответственно нападение и насильственные действия являются тождественными понятиями, и нападение может выражаться только путем применения насильственных действий [11, с. 89].

Согласно позиции Изосимова С.В., Шалюгина Е.С. нападение представляет собой первую стадию разбойного преступления [20, с. 149].

Данный этап заключается в действиях, которые носят быстрый, агрессивный, стремительный характер и направлены против потерпевшего.

Применение физических или психических насильственных действий – это следующий этап, на котором нападение начинает органически взаимодействовать с насильственными действиями, не теряя, однако, от этого своей автономности [14, с. 231].

Е.А. Ганичева указывает в своих исследованиях, что насильственные действия или угроза их применения в составе преступления в виде разбойного нападения, представляет собой один из составляющих нападения, который может включать в себя и другой тип действий. При этом автономный аспект нападения можно увидеть и в том, что оно представляет собой комплекс определенных действий, которые будут предшествовать насильственным действиям [11, с. 88].

Однако существующие рассуждения авторов противоречат диспозиции разбоя, так как разбой образует только такое насилие, которое связано с

нападением и совершается в виде нападения. Сказанное убеждает, что более правильная точка зрения Андрианова Е. Х. [1, с. 1235]

Согласно позиции, Е.Х. Андриановой, объективная сторона разбоя заключена именно в атакующем нападении. Атака в виде нападения представлена физическим или психическим насилием над личностью потерпевшего, преследуя цель завладения чужим имуществом [1, с. 1235].

Исходя из вышеизложенного, необходимым будет сделать вывод о том, что на сегодняшний день, правоведы и исследователи, занимающиеся анализом преступлений против собственности, разъясняют сущность понятия нападения достаточно обширно, по факту не придавая нападению самостоятельной значимости.

Данную значимость необходимо обозначить в уголовном законодательстве, поскольку это является существенным критерием для правильной квалификации преступления, в виде разбойного нападения.

В связи с этим, А.И. Бойцовым предлагается полное исключение понятия «нападение» из дефиниции преступления в виде разбоя, оставив в диспозиции указания исключительно на применение опасных насильственных действий, или угрозы их применения [6, с. 226].

Далее следует остановиться на признаках нападения. Такой признак нападения как внешнее агрессивное воздействие на потерпевшего является существенным признаком, и поэтому указывается в приговоре.

Так, Октябрьским районным судом г. Самары был вынесен приговор, в котором указывалось: «Действия подсудимых А., и С., необходимо квалифицировать как нападение в целях хищения чужого имущества по следующим причинам: действия А., и С., представляли собой агрессивное внешнее воздействие на потерпевшего [16].

Такой признак нападения как внезапность (стремительность) имеет факультативное значение. Однако, в судебной практике при рассмотрении конкретных уголовных дел стремительность признавалась одним из существенных признаков нападения.

Так, Кировским районным судом г. Самары в приговоре, было указано, что суд исходит из того, что подсудимый совершил разбойное нападение на потерпевшую, причем в ходе разбойного нападения подсудимым высказывалась угроза применения насильственных действий, опасных для жизни и здоровья, которые потерпевший воспринимал реально, поскольку действия подсудимого для нее были внезапными, агрессивными, в ходе разбойного нападения подсудимый угрожал газовым пистолетом, используя, таким образом, его в качестве оружия [17].

Существующие рассуждения авторов противоречат диспозиции разбоя, так как при разбое способом физического насилия является – нападение. Рассмотрев другую сторону разбойного нападения, когда преступное лицо, для нападения, применяет не оружие, а использует обманный путь, при этом потерпевший вводится в заблуждение или путем обмана ему вводится опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное также в некоторых уголовных делах, квалифицируется как разбой.

Рассмотрим несколько позиций по данному вопросу исследователей-практиков. Так, по мнению, С. М. Кочои если преступное лицо, преследует цели завладения чужим имуществом, при этом в своих действиях использует факт введения потерпевшего в заблуждение, используя способ «споить» потерпевшего, применяя большое количество спиртных напитков, которые потерпевший употребляет по своей личной воле, то данные действия, нельзя признавать насильственными. Поскольку потерпевший осознавал степень алкогольного опьянения и мог по собственной инициативе отказаться от приема спиртных напитков [25, с. 42].

Бойцов А.И. же утверждает, что правильнее было бы квалифицировать данное преступление, как умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего или его жизни и тайное хищение чужого имущества [6, с. 230].

Представляется, что оказание воздействия на человека против или помимо его воли «ядовитыми, наркотическими или одурманивающими веществами», необходимо рассмотреть в качестве одного из видов физического насилия, независимо от того, каким бы способом указанные вещества были введены в организм потерпевшего, и квалифицировать по ст. 162 УК РФ, так как нападение может выражаться не только в явных, открытых насильственных действиях, но и в действиях тайных и обманных [19, с. 18-20].

Следующим признаком нападения является насилие.

Признаками насилия в разбое являются:

- оно несет в себе опасность не только для здоровья, но и для жизни потерпевшего;
- оно характеризуется намеренной формой вины;
- оно, как и угроза, преследует определённые цели - завладеть или удержать чужое имущество.

Опасное по последствиям насилие в разбое может выражаться в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Применение насилия, в результате которого потерпевшему при «разбойном нападении» умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115; 112 УК РФ не требует.

В этих случаях содеянное квалифицируется только по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 или 3 этой статьи.

Насилие в разбойном нападении может быть представлено и убийством потерпевшего, которое требует дополнительной квалификации. Следующим признаком объективной стороны разбоя является применение насилия опасного для жизни или здоровья, или угроза применения такого насилия. Психическое насилие при разбойном нападении выражается в угрозе немедленного применения физического насилия, опасного для жизни и

здоровья, и включает в себя запугивание потерпевшего с целью изъятия и (или) удержания чужого имущества любым из названных выше видов физического насилия [20, с. 59-62].

Бойцовым А.И. понятие «угроза» трактуется как особое состояние, выражающееся в определенной степени опасности и ожидании некоего вредного последствия [6, с. 41].

В уголовно-правовой теории признанным является факт того, что «угроза» как одно из средств изъятия имущества по своим характеристикам, должна быть «реальной», т.е. нападающий должен в прямом смысле слова, должен грозить применением именно физического насилия, а не повреждением или уничтожением его имущества и не распространением сведений, которые будут позорить потерпевшего, либо иным образом оказывать негативное влияние на его репутацию, что может быть допустимым при вымогательстве.

То есть действия преступного лица должны представлять опасность в сам момент нападения, а не в будущем, что является характерным для вымогательства и «действительной». Данные действия, должны быть способны, по суждению потерпевшего, быть воспринимаемыми и реализованными им, как равнозначные физическим насильственным действиям.

Определённость и конкретность угрозы в доктрине уголовного права относится к числу дискуссионных. Согласно позиции одних исследователей, конкретная форма угрозы характеризует такое её свойство, как реальность угрожающего действия.

Угроза может быть обличена в форму неопределённости. Это имеет место, когда характер действия, совершением которого угрожает преступное лицо жертве, предполагает возможность нанесения одного из некоторых неблагоприятных последствий (к примеру, угроза применения насилия, которая может выражаться в словах «не сделаешь – может быть только

хуже», «тебе будет плохо», «сам посмотришь, что будет», «мало тебе не покажется» и пр.) [22, с. 76-77].

Суды, вынося приговор по ст. 162 УК РФ отражают признаки угрозы в приговорах. Так, в приговоре Кировского районного суда г. Самары было указано: «гр. Е., осуществляя имеющийся умысел на хищение имущества, осознавал, что его преступный умысел будет очевиден потерпевшему. Нож применял в качестве оружия, грозясь потерпевшему применением насилия, которое будет опасным для здоровья и жизни. Угроза применения насилия носит конкретный характер и, исходя из поведения подсудимого, обстановки, в реальности была воспринята потерпевшим» [35].

Характеру, содержанию и степени интенсивности угрозы необходимо давать оценку, принимая во внимание все обстоятельства дела (время и место совершения нападения, количества нападавших, характер предметов, которыми осуществлялась угроза, характер угрозы, субъективность восприятия потерпевшим, и пр.).

Разбойное нападение, которое совершается при помощи психического насилия, может считаться оконченным с момента факта произнесения угрозы в присутствии потерпевшего или других лиц и дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ уже не требуется.

Моментом, осложняющим квалификацию разбоя, являются малолетние, а непосредственно, совершение открытого хищения имущества в присутствии таких лиц, по мнению ученых-правоведов должны квалифицироваться как кражи. Но существует иная позиция, основой которой является тот факт, что малолетние, несмотря на свой возраст, могут осознавать характер завладения имуществом, поскольку действия совершаемые субъектами, совершающими такие деяния, являются достаточно простыми и стереотипными.

Именно поэтому при уголовно-правовой оценке грабежей следует принимать данный факт во внимание ведь для того чтобы считать хищение

открытым достаточно наличия понимания характера незаконного изъятия имущества.

Достаточно интересными являются позиции по поводу грабежей совершенных путем введения потерпевших в беспомощное состояние при помощи одурманивающих или иных сильнодействующих средств неопасных для жизни и здоровья граждан, данный способ отвечает признакам открытого хищения, хотя в законодательстве нет критериев отражающих данный вид преступлений и этот вопрос является дискуссионным, поэтому следует уделить ему внимание

В юридической литературе некоторые ученые выделяют еще такой тип психического насилия, как гипноз.

Поскольку гипнотическому воздействию присущи все признаки психического насилия, а именно:

- общественная опасность,
- противоправные действия,
- умышленность воздействия,
- конкретные цели воздействия,
- интеллектуальный метод воздействия,
- причинение вреда психики потерпевшего (расстройство психики или нанесение психического расстройства) потерпевшему.

Вышеуказанные признаки определяют специфичность гипнотического воздействия, которую необходимо принимать во внимание при квалификации преступления [23, с. 41].

Важным моментом является, как именно преступник завладел имуществом, поскольку признаки должны соответствовать указанным в санкции УК РФ, а именно совершения противоправных действий открытым способом.

Распоряжение чужим имуществом самостоятельно, но в рамках законного владения, например доверенность на управление тем или иным имуществом, дает право с разрешения собственника совершать те или иные

действия с имуществом и не будет отвечать признакам хищения т.к. не будет представлять угрозы для правообладателя [36, с. 185].

От правомерных форм владения следует отличать простые формы хищения чужих вещей находящихся во временном обладании ими и не обладающие правомочиями на данные виды вещей от правообладателя. Разбой, являясь корыстными формами хищения чужого имущества, обладает общественной опасностью, которая проявляется в наступлении неблагоприятных последствий связанных с имуществом принадлежащим потерпевшим

Согласно позиции, Е.Н. Бархатовой, хищение имущества, которое совершено при помощи применения гипнотического воздействия, необходимо квалифицировать по ст. 162 УК РФ как разбой [3, с. 59].

Автором делается предположение данной квалификации в соответствии с аналогией п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о грабеже, краже и разбое», который указывает на введение в организм потерпевшего ядовитого, одурманивающего или сильнодействующего вещества.

Специфичность другой разновидности опасного насилия в разбойном нападении заключается в том, что оно по факту может не причинять никаких негативных последствий для здоровья или жизни, однако во время применения создаст реальность наступления опасности для его «здоровья или жизни».

Так, Ленинский районный суд г. Самары в своем приговоре указал, что несмотря на то, что потерпевшему, согласно заключению эксперта, причинены телесные повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или стойкой несущественной утраты общей трудовой способности и могут быть расценены как повреждения, которые не причинили особого вреда здоровью человека, вместе с тем, в период причинения вреда жизненно-важного органа человека - голове, с учетом

характера применяемого предмета – стеклянной бутылки, которая при ударе по голове разбилась и последний даже на короткое время потерял сознание, создавали реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

По действующему законодательству разбой считается оконченным с момента нападения. Законодатель момент окончания преступления отнес на раннюю стадию — разбойное нападение необходимо признать оконченным уже при покушении на завладение имуществом. Вследствие чего может создаваться иллюзия, что наступившие фактические последствия в виде противозаконного завладения чужого имущества лежат за границами состава разбоя.

Соответственно может возникнуть вопрос, признак какого именно преступного деяния формирует завладение имуществом по факту — разбойного нападения или какого-либо другого? Как указано во многих литературных источниках многих исследователей правоведов, если разбойное нападение реально привело к завладению имуществом, данное завладение входит в состав разбойного нападения как один из признаков его объективной стороны, а ее изъятие имущества с применением насилия составляет обязательный конститутивный признак разбойного нападения как одной из форм хищения.

Тем не менее, необходимым будет выделить имеющиеся в нём несоответствия с точки зрения логики: разбойное нападение оканчивается с мгновения нападения, но завладение имуществом по факту, почему-то включено в состав уже завершённого преступления.

Момент, с которого преступные деяния, которые совершены путем нападения, можно квалифицировать как оконченные, и момент фактического окончания нападения как акта поведения, который протекает в пространстве и во времени, не всегда может совпадать.

При их совпадении нападение действительно может иметь место уже в период создания обстановки, несущей реальную опасность [25, с. 41].

На практике распространёнными являются случаи, когда насильственные действия и нападения могут совпадать по времени, а стадия создания обстановки, несущей реальную опасность применения насилия отсутствует совсем.

Следственно, трактовка определения нападения только как создания обстановки, несущей опасное состояние, во временных и пространственных границах которого может сохраняться угроза реальности применения насилия, является крайне узким и не раскрывает сути нападения применительно ко всем возможным случаям его проявления.

Ныне действующий Уголовный Кодекс Российской Федерации содержит такие квалифицирующие признаки разбоя, как совершение разбоя в «крупном и особо крупном размере». Указанные признаки предполагают, что разбой окончен не только с момента нападения. В связи с этим, представляется, что простой разбой (ч. 1 ст. 162 УК РФ), без квалифицирующего признака «считается оконченным с момента нападения». Для разбоя, совершенного «в крупном и особо крупном размере», одного лишь нападения для его окончания недостаточно. Виновный должен изъять чужое имущество и обратить его в свою пользу или в пользу третьих лиц.

2.2 Субъективные признаки разбоя

Субъект преступления рассматривается как один из составляющих состава преступления.

Субъектом преступления является виновное лицо, совершитель преступного деяния, что представляет собой одно из централизованных понятий уголовной доктрины. Уголовное законодательство не содержит в себе понятия субъект преступления, а только лишь указывает на его признаки.

Признаки определяются гл. 4 Уголовного кодекса РФ. Согласно ст. 19 Уголовного кодекса РФ, уголовному наказанию может подлежать только

физическое вменяемое лицо, которое достигло возраста, установленного УК РФ [26, с. 45].

Таким образом, физическое лицо несет уголовную ответственность, если она обладает следующими признаками:

- вменяемость,
- достижение возраста, установленного законом.

Вменяемость представляет собой особое психическое состояние определённого лица, которое заключается в его способностях по состоянию здоровья психики, по уровню социализации и социально-психологического развития, а также в соответствии с возрастными особенностями осознание фактического характера и степени общественной опасности своего действия, руководить ими во время совершения преступного деяния и нести в связи с этим уголовную ответственность.

К психическим заболеваниям, которые имеют хронический характер необходимо отнести: шизофрению, эпилепсию, прогрессивный паралич и некоторые другие, сложно излечиваемые или не излечиваемые заболевания.

Субъект разбоя – общий, им может быть только физическое лицо (гражданин РФ, граждане других государств, лицо без гражданства).

В соответствии со ст. 20 УК РФ возраст, с которого может наступить уголовная ответственность за совершения разбойного нападения, установлен с 14 лет. Низкий возраст уголовной ответственности за разбой законодатель установил в связи с тем, что данное преступление имеет достаточно высокий уровень общественной опасности, которая доступно пониманию с 14 лет.

Также уровень психологической и социальной зрелости, которого достигают подростки к 14 годам, является вполне достаточным, чтобы уяснить фактическую и социальную значимость посягательств на чужую собственность.

Таким образом, вменяемость, достижение определенного возраста в сочетании с признаками состава преступления являются основанием

уголовной ответственности лиц, которые совершили общественно опасное деяние.

Субъективная сторона преступления - элемент состава преступления, под которым понимают внутреннее психическое отношение лица к совершенному преступлению в целом. Субъективная сторона состоит из взаимосвязанных элементов, которыми являются: вина, мотив, цель преступления.

Вина представляет собой психическое отношение преступного лица к совершаемому им «общественно опасному деянию (бездействию или активному действию) и общественно опасным последствиям, которые наступили».

Мотив - это побуждение, исходящее изнутри и вызывающее решимость совершить преступное действие.

Целью преступления является представления о желаемом итоге преступления, к достижению которого устремлено лицо, совершающее преступное действие [28, с. 90-93].

В диспозиции ст. 162 УК РФ прямо не указывает форму вины субъекта разбоя. Законодатель, вероятнее всего, исходит из того, что разбой как преступление совершается умышленно. При этом виновное лицо, должно осознавать степень общественной опасности своих действий, предугадывать общественно опасные следствия данных действий и желать их возникновения.

Подобного взгляда придерживаются и современные авторы. К примеру, Бойцов А.И. пишет, что разбойное нападение осуществляется, преследуя цель, хищения чужого имущества и установка на цель может означать, что преступление совершается с заведомым умыслом [6, с. 41].

С.М. Кочои указывает на то, что обязательным субъективным критерием разбойного нападения является цель обогащения против закона («корыстность» по УК РФ) [29, с. 42].

Разбойное нападение покусается как на саму личность, так и на отношения собственности. Подобная направленность разбойных деяний вызывает на анализ характера психического отношения виновного лица к каждому из данных посягательств. Преступное лицо, желая овладеть имуществом, устремляясь к достижению поставленной целью, применяя при этом все возможные ресурсы, в том числе и насильственные действия, которые выступают как одно из средств достижения поставленной цели. Как правило, не часто, лицо, совершающее разбойное нападение считает для себя важным причинение вреда здоровью потерпевшему, нежели завладение имуществом потерпевшего. Это может иметь место, когда, к примеру, разбойное нападение совершается особо опасным рецидивистом.

Такое понимание желания наступления общественно опасных последствий предполагает необходимость исследования волевого и интеллектуального элемента психологического элемента невменяемости. Совершая, разбой с физическим насилием, умысел виновного нередко бывает неконкретизированным. При этом виновный осознает общественную (социальную) опасность своих действий, ведь он понимает ценность и важность таких благ, как жизнь и здоровье.

Совершая, разбой с психическим насилием интеллектуальный и волевой элемент имеет некоторые особенности. Так, очень часто преступники перед применением физического насилия угрожают потерпевшему и реализует угрозу в случае, если они не производят воздействия на жертву.

Однако, иногда преступник угрожает потерпевшему, не имея действительного намерения причинить вред. Виновный также осознает, что потерпевший очень напуган и воспринимает угрозу как реальную, и не будет оказывать сопротивление в завладении имуществом.

В реальности могут возникнуть случаи, когда преступное лицо для завладения сторонним имуществом начинает угрожать, к примеру, перочинным ножом, острым углом расчески, ключом, направляя данные

предметы на потерпевшего как оружие, однако боязнь (нежелание) преступного лица применить физическое насильственное действие обращают его в бегство при каждой попытке оказать отпор потерпевшего, не причиняя ему возможного вреда [30, с. 59-60].

Но необходимо принять во внимание тот факт, что такой тип преступников является не менее опасным в сравнении с лицами, намеревающимися причинить вред здоровью при завладении имуществом. Не будет состава разбойного нападения, если цели завладения имуществом возникли у преступного лица уже после применения насилия к потерпевшей стороне по какому-либо другому предлогу, к примеру, по мотивам ревности, зависти, мести и пр.

Данное положение было разъяснено Президиумом Московского городского суда в своем постановлении: «в соответствии с п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ безвозмездно противоправное изъятие стороннего имущества можно признать хищением только в тех случаях, если оно было содеяно, преследуя корыстные цели» [42].

В соответствии с уголовным законодательством разбой характеризуется обязательной внезапностью нападения, которое сопряжено с применением насильственных действий, опасных для здоровья и жизни потерпевшего, либо с угрозами применения данного насилия как средства непосредственного, незамедлительного завладения сторонним имуществом или удержание похищенного имущества.

Потому на момент применения подобного насилия у преступного лица должен доминировать злой умысел на хищение стороннего имущества, то есть возникновение умысла на хищение должно предшествовать применению насильственных действий или угрозе их применения.

Такой элемент субъективной стороны разбоя как корыстная цель вытекает из толкования ч. 1 ст. 162 УК РФ, указывая на «цель хищения чужого имущества». Существует мнение, что такая формулировка разбоя неудачна, поскольку из диспозиции ст. 162 УК РФ как будто следует, что

разбой является самостоятельным преступлением по сравнению с хищением. В связи с чем, множество авторов, при описании разбоя используют термин «корыстная цель». Они полагают, что, так как разбой – это хищение, а значит, ее обязательным признаком должна быть корыстная цель. Однако, авторы по-разному определяют понятие корыстной цели.

Одни авторы делают предположение, что корыстная цель связана с обращением чужого имущества в пользу третьих лиц. Другие трактуют корыстную цель как незаконное извлечение наживы за счёт стороннего имущества (обогащение не законным путем).

Третьи под корыстной целью понимают устремленность преступного лица приобрести фактическую возможность завладеть, распоряжаться и пользоваться сторонним имуществом как своим личным, т.е. потреблять его или лично применять иными способами, а также подарить, осуществить продажу, либо на других основаниях передать иным лицам (дать во временное пользование, сдать в аренду и пр.) [31, с. 238].

Помимо цели, субъективная сторона преступления характеризуется мотивом. Законодатель включил мотив разбоя в качестве факультативного элемента, поэтому при квалификации совершенного как разбой не имеет значения, что побудило виновного совершить данное преступление, и на какие нужды преступник стремился похитить чужое имущество.

Разбой, который совершен с незаконным проникновением в жилище, помещение или какое-либо другое хранилище (будь то складское помещение и пр.) характеризуется прямым умыслом, корыстной целью и желанием проникнуть.

При этом субъект разбоя с проникновением осознает, что он посягает на чужие имущественные ценности, а посягательство заключается в незаконном, безвозмездном изъятии чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц. Особенностью умысла при проникновении является то, что виновный незаконно, против воли собственника или других лиц, желает проникнуть в жилище, помещение или иное хранилище [32, с. 38].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- преступление, которое предусмотрено ст. 162 УК РФ, совершается только в форме прямого умысла;
- разбой совершается с целью завладения чужим имуществом, при этом цель подразумевает направленные действия преступника обращения чужого имущества в свою пользу или в пользу иных лиц;
- разбой характеризуется мотивом, то есть причину, психологический источник преступления;
- разбой, совершаемый с незаконным проникновением, характеризуется тем, что виновное лицо желает проникнуть, вопреки желанию и воле собственника или лиц, которые владеют в определённый момент имуществом.

Глава 3 Проблемы квалификации разбоя

3.1 Отграничение разбоя от смежных составов преступлений

В теоретическом аспекте уголовно-правовой доктрины на сегодняшний день сконцентрировано много внимания проблемам квалификации преступлений, направленных против собственности. Такие формы хищения, как грабеж, кража и разбойное нападение несут в себе чем-то сходные между собой преступления, поскольку направлены на чужую собственность в виде её непосредственного присвоения себе.

Кроме этого, данные преступления можно объединить и в соответствии с совершающим их субъектом, которым признано лицо, которое достигло возраста четырнадцати лет [33, с. 109-110].

Субъективная сторона всех вышеуказанных типов преступлений отображает прямой умысел преступного лица, который зачастую может быть отягощен совокупностью обстоятельств, отягчающих наказание:

- когда в преступлении принимает активное участие несколько лиц, при этом они имеют предварительный сговор;
- объекту хищения и его владельцу причиняется непосредственный вред;
- особо крупные и крупные размеры хищения;
- неоднократность совершения преступления и др.

Начальный процесс совершения разбойного нападения в правоприменительной деятельности начинается с нападения, которое присуще каждому преступлению подобного типа и насильственные деяния, которые причиняют вред жизни или здоровью потерпевшего, либо осуществляет прямую угрозу их совершения [36].

К примеру, Макаров В.А. утверждает, что следственный орган квалифицируют неправильно одни и те же его деяния по факту завладения

золотым кольцом потерпевшего и как разбойное нападение, и как грабёж, которые он оспаривает.

Признать вину он не собирается, поскольку грабёж в отношении потерпевшей Бусаркиной Н.В. он не совершал.

Суд, проведя анализ доказательств, находит, что действия подсудимого Макарова В.А. квалифицированы верно в соответствии со ст.325 ч.2, 162 ч.1, 161 ч.2 п.п. «а», «г», 158 ч.3 п. «а» УК РФ, потому что им были похищены у потерпевшей водительское удостоверение и документы на автомобиль.

Кроме этого, Макаровым В.А. совершено разбойное нападение, то есть нападение в целях захвата чужого имущества, которое было совершено, применяя насильственные действия, которые были опасными для здоровья и жизни Бусаркиной Н.В., Макаровым В.А. также совершено преступление, которое необходимо классифицировать как грабёж, которое совершалось с предварительным сговором с группой лиц, применяя действия, имеющие насильственный характер, которые не представляли особой опасности для жизни или здоровья потерпевшей.

Макаровым В.А. также совершается и кража, то есть тайное хищение чужого имущества, путем проникновения в жилище, незаконным путем.

Аргументы подсудимого Макарова В.А. о том, что сотрудники следственных органов неправильно осуществляли квалификацию одних и тех же его действий в отношении потерпевшей, и как разбой и как кража, судом не принималось во внимание по следующим основаниям.

Анализ данных основания приведен ниже.

По разъяснению Верховного Суд Российской Федерации, разбойное нападение можно считать оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, которое совершено, применяя насильственные действия, являющиеся опасными для жизни или здоровья.

То есть Макаров В.А., применяя в отношении потерпевшей насильственные действия, которые представляли опасность для здоровья или жизни гражданки, в целях завладения её золотым кольцом, совершает

законченное преступление (разбойное нападение), несмотря на то, что в определенный момент времени он имуществом не завладел [35].

Важным моментом является как именно они завладели имуществом поскольку признаки должны соответствовать указанным в санкции УК РФ, а именно совершения противоправных действий открытым способом. Распоряжение чужим имуществом самостоятельно, но в рамках законного владения, например, доверенность на управление тем или иным имуществом, дает право с разрешения собственника совершать те или иные действия с имуществом и не будет отвечать признакам хищения т.к. не будет представлять угрозы для правообладателя [24, с. 185].

От правомерных форм владения следует отличать простые формы хищения чужих вещей, находящихся во временном обладании ими и не обладающие правомочиями на данные виды вещей от правообладателя.

Потенциальную угрозу отражают именно насильственные формы разбоя непосредственно совершаемые открытым способом, при которых реализуя свои намерения по завладению чужим имуществом а также применяя средства изъятия оказывают физическое воздействие которое не представляет опасности для жизни потерпевшего и не причиняет вред здоровью. Также существует возможность применения угроз характеризующих физическое насилие. Разбойное нападение осуществляется, преследуя цель, хищения чужого имущества и установка на цель может означать, что преступление совершается с заведомым умыслом. Обязательным субъективным критерием разбойного нападения является цель обогащения против закона («корыстность» по УК РФ)

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы: ключевым различием между грабежом и разбойным нападением необходимым будет при квалификации преступного деяния, принимать степень угрозы здоровью и/или жизни жертвы.

Но необходимым будет отметить, что преступники при совершении разбоя уже давно вышли за стандартные границы мгновенности физических

насильственных действий в отношении потерпевшего лица, и начали прибегать к применению других методов, к примеру, завуалированных.

Например, введение ядовитых или психотропных веществ в организм потерпевшего.

Но, если, имеет место тот факт, что в организм потерпевшего лица ядовитое вещество было введено по его личному согласию и волевому изъявлению, то будет отсутствовать смысл утверждения о разбойном нападении, поскольку сам факт применения насилия доказать не представится возможным. А свершившееся преступное деяние, в результате которого было осуществлено посягательство на чужое имущество, будет квалифицировано либо как кража, либо как грабеж, совмещённое с причинением вреда [36].

Необходимым будет обратить особое внимание на составы преступлений, предусмотренные ст. 162 «Разбой» и ст. 163 «Вымогательство» УК РФ, особенно в том аспекте, где даётся их разграничение.

Разбой являясь корыстными формами хищения чужого имущества с применением насилия обладают общественной опасностью, которая проявляется в наступлении неблагоприятных последствий, связанных с имуществом принадлежащим потерпевшим и нанесения вреда здоровью потерпевшего.

Разбой является одной из самых опасных форм хищения. Он покушается сразу на два объекта, которые представлены личностью и собственностью. Во время совершения данного преступления здоровью потерпевшего нередко может быть причинён тяжкий вред. Разбои очень часто сопряжены с убийством потерпевшего. Большое количество разбойных нападений может быть совершено, применяя то или иное оружие, совершается вместе с незаконным проникновением в жилище потерпевшего, а также в другие помещения или хранилища.

В результате совершения противоправных деяний граждане, теряют возможность самостоятельно и в своем интересе распоряжаться пользоваться вещами.

В соответствии с действующим законодательством России, диспозиции ст. 163 УК РФ, вымогательство это ни что иное, как требование передачи чужого имущества или права на данное имущество.

Признаком умысла совершаемых разбойных нападений можно выделить такой как интеллектуальный момент прямого умысла, который характеризуется в том, что лицо, совершающее противоправное деяние принимают во внимание фактор того, что у лица может оказаться недостаточного количества для реализации корыстного замысла и в таком случае преступные лица, чтобы увеличить сумму похищенного, совершают изъятие имущества у нескольких лиц. Данные критерии подлежат оценке со стороны следственных и судебных органов при определении размера причиненного вреда, путем выявления стоимости каждого похищенного предмета имущества.

Говоря о критериях различия исследуемых преступлений, необходимым будет сделать акцент на основных критериях объективной стороны разбойного нападения, а также вымогательства.

В соответствии со своим юридическим содержанием, вымогательство представлено и характеризуется следующими признаками, которые трактуют объективную сторону состава данного преступления:

Признак, касающийся требований передачи стороннего имущества или прав на данное имущество, либо совершение действий иного имущественного характера;

Признак, касающийся угрозы применения насильственных действий, либо повреждение, уничтожение или порча чужого имущества, а также угрозы шантажа, касающегося распространения сведений, которые в той или иной степени опозорят потерпевшего лица, либо же его близких. Сюда же необходимо отнести любые иные сведения, которые могут причинять

существенный вред законным интересам, а также правам потерпевшего или его близких.

В данном случае угрозу необходимо рассматривать как насилие, имеющее психическую направленность воздействия, как средство, которое будет принуждать к исполнению предъявленных требований. Запугивание способно оказать воздействие на психику потерпевшего и мотивировать необходимый поведенческий акт в интересах вымогателя.

Одна из вымогательских угроз, существенно сближающая данный состав с разбоем, это угроза применения физических насильственных действий.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [37], вымогательство, которое предусматривается ч. 1 ст. 163 УК РФ, предполагает присутствие угрозы применения любых насильственных действий, в том числе угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопутствует требования при вымогательстве, должна быть воспринята потерпевшим как реальность, то есть у потерпевшего лица должны присутствовать реальные основания для опасений осуществления данной угрозы.

Для оценки угрозы как реальной не будет иметь особого значения, будет выражено виновным намерения осуществить её в данный момент времени либо в ближайшем будущем. Если для разбоя нападение является основным способом завладения сторонним имуществом, то для вымогательства – это один из суммарных составляющих угрожающих действий.

Если разбойное нападение совершается, для цели немедленного завладения чужой собственностью, то вымогательство также несет в себе завладение сторонней собственностью, только через определенный временной промежуток.

В случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и не требует дополнительных квалификационных действий по ст. 111 УК РФ (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56).

Если же при разбойном нападении лицо, совершающее преступление, чаще всего делает попытку самостоятельно изъять чужое для него имущество у потерпевшего, то при вымогательстве, как правило, потерпевшая сторона сама, как бы на «добровольной» основе, но под угрозой применения насильственных действий передаёт имущество виновному лицу.

Таким образом, уголовно-правовая практика не вполне способна дать ответы на возникающие в реальной жизни, вопросы. К примеру, вопросы, которые связанных с пониманием сущности насильственных действий, нападений при совершении разбоя, понимании сущности степени и интенсивность реальной и вуалированной угрозы. Потому и судебная практика при квалификации разбоя, грабежа и вымогательства является противоречивой [36].

Проведя анализ, заявленных вопросов, необходимым будет сделать следующие выводы. Грабеж относится к категории преступлений, которые посягают на стороннюю собственность, активно защищаемую уголовным законодательством. В рамках преступлений против собственности, грабеж одно из опаснейших, и уже хорошо изученных преступлений.

Прежде всего, объект грабежа – это сторонняя собственность, определеннее – вещи, обладающие стоимостью и материальной ценностью.

Важный отличающий признак грабежа - это открытость его совершения при законном владельце, собственнике имущества, свидетелях или других очевидцах преступления.

Что касаяемо разграничения с вымогательством, то в конкретизации нуждается вопрос о критериях направленности и временном промежутке

реализации угрозы применения насильственных действий при вымогательстве, а именно:

- на подкрепление её как таковой на протяжении всего преступного свершения акта,
- с целью реализации вымогательского требования незамедлительно в случае получения отказа от исполнения подобных требований.

Как уже было отмечено ранее, вымогательское требование ориентируется на будущее, а не на незамедлительное исполнение и воплощение в реальность угрозы в случаях, когда потерпевшая сторона добровольно не передает интересующую преступному лицу вещь, либо любое другое имущество.

Отмеченная неопределённость должна быть разрешена способом дополнительных разъяснений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56, которое будет обозначать перевод вымогательства в грабеж в случаях незамедлительной реализации виновным обозначенной ранее угрозы при отказе потерпевшего от исполнений предъявленных к нему незаконных требований, т.е. спустя несущественный временной промежуток [32].

При отграничении разбоя от насильственного вымогательства, которое предусматривается п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, нужно исходить из того, что насильственные действия при совершении вымогательства будут подкреплять угрозу.

На данное обстоятельство прямо указывается в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56: при разрешении вопроса об отграничении вымогательства, которое соединено с насильственными действиями от разбойного нападения, необходимо принимать во внимание, что при разбойном нападении и грабеже насильственные действия являются способом завладения сторонним имуществом или его удерживания, тогда как при вымогательстве оно будет подкреплять угрозу.

Завладение имуществом при разбое происходит, как правило, одновременно с совершением насилия либо сразу после его совершения, а при вымогательстве умысел преступного лица направлен на получение требуемого имущества в будущем.

3.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки разбоя

Наказание за разбой грозит более жесткое, если нападение совершено:

- организованными преступными сообществами;
- в крупном или особо крупном размере;
- с проникновением в жилое или нежилое помещение;
- с причинением вреда здоровью тяжкого характера.

Разбой с оружием довольно часто встречается в ситуациях, когда потерпевшего нужно запугать или нападение совершается на охраняемый объект – магазин, офис, складское помещение и т.д.

Преступления совершенные организованными преступными сообществами, как правило, требуют быстрых сроков раскрытия, и обладают дезориентирующими признаками, а также малой доказательственной базой, что требует от следователя особых криминалистических навыков и знаний.

В те моменты, когда расследование подобных преступлений требует очень больших объемов проведения розыскных мероприятий и следственных действий, должна быть, подключена группа специалистов, обладающих высокими криминалистическими знаниями и опытом в подобных расследованиях [39].

К числу квалифицированных видов разбоя относится разбой, который совершен с использованием оружия или предметов, которые были применены в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Физические насильственные действия должны быть опасными для здоровья и жизни лица, которое подверглось нападению.

Именно при интенсивном физическом насилии может осуществляться применение оружия или предметов, которые могут использоваться в качестве оружия, т.е. приведение в действие поражающих свойств указанных предметов по факту, их непосредственное применение для причинения физического вреда потерпевшему лицу.

Нападение можно будет квалифицировать и как разбой, и как бандитизм. В п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицирующим разбой обстоятельством называется причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которым, может быть не только владелец имущества.

Подобный тяжкий вред может возникнуть в результате применённого при разбое насилия, дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ его причинение не требует. Это подтверждает и практика суда.

Так, Ярмухаметов А.М. создает устойчивую вооруженную группу (банду). Осуществляет руководство данной группой (бандой), а также совершает совместно с данной группой разбойные нападения, то есть нападения, преследующие цель хищения чужого имущества.

Данные нападения совершаются организованной группой с угрозой применения насильственных действий, опасных для здоровья и жизни (8 эпизодов, из них один - с применением оружия, 1 с применением предметов, применяемых в качестве оружия; 1 покушение на неправомерное завладение автомобилем марки Лада Ларгус без цели хищения (угон) [33].

Кроме этого, он один совершил разбойное нападение (6 эпизодов); применение насильственных действий, не представляющих опасности опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя государственных органов в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Макаров И.В. и Безперстов П.Р. совершили участие в формировании устойчивой вооруженной группы (банды) [35].

Кроме того, Безперстов П.Р. совершил разбойное нападение, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершаемое с угрозой

применения насильственных действий, опасных для жизни и здоровья, организованной группой (5 эпизодов, из них один - с применением оружия, с использованием предметов, применяемых в качестве оружия, один из них:

- с применением предметов, использованных в качестве оружия);
- покушение на неправомерное завладение автомобилем Лады Ларгус без цели хищения (угон);
- совершенное организованной группой.

Макаров И.В. совершил разбойное нападение, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насильственных действий, опасного для жизни и здоровья, организованной группой (3 эпизода); покушение на неправомерное завладение автомобилем Лады Ларгус без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, а также незаконное хранение и приобретение взрывчатых веществ [35].

В данном примере ни одному из участников преступной группы судом не было вменена ответственность по ст. 111 УК РФ.

В подобном случае каждое применение насильственных действий - это посягательство на личность человека, поскольку оно несёт в себе опасность для жизни и здоровья.

Таким образом, законодатель защищает, прежде всего, не имущество, на которое направлено посягательство, а личность. Поэтому разбой – это преступление, за которое установлены строгие санкции.

С учетом повышенной общественной опасности преступлений этой категории, наказание в виде реального лишения свободы назначено судами четверем из пяти осужденных, совершивших разбойные нападения.

Остальным осужденным наказание в виде лишения свободы назначается условно (около 18%) и ниже низшего предела (около 2%). В качестве дополнительного наказания широко применяется штраф.

По результатам рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных в составе организованных групп, оправдательные приговоры выносятся в отношении примерно 1% лиц, которым вменялся этот признак.

Анализ практики назначения наказания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 162 УК РФ, свидетельствует о том, что подавляющему большинству осужденных также назначается наказание в виде реального лишения свободы.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 162 УК РФ, наказание в виде реального лишения свободы назначается еще чаще (более 90% подсудимых).

При этом в отдельных случаях наказание назначается ниже низшего предела.

Единичный характер также носят назначение наказания в виде лишения свободы условно и лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью. В последнее время намного шире стал применяться штраф в качестве дополнительного вида наказания.

Тем не менее, существуют определенные проблемы в практике применения 162 ст. УК РФ

На судебные решения по уголовным делам о разбойных преступлениях, прокурорами активно приносятся кассационные представления, из числа которых удовлетворяется около 30%.

Значительная часть отклоненных кассационных представлений государственных обвинителей была принесена в связи с мягкостью назначенного судом наказания.

Как правило, подобные кассационные представления удовлетворяются в тех случаях, когда судом были допущены нарушения закона при назначении наказания либо наряду с несправедливым назначением наказания судом первой инстанции были допущены процессуальные нарушения.

В заключение рассматриваемого вопроса хотелось бы обратить внимание на такие моменты, как:

- разбойное нападение является одним из самых опасных проявлений в сфере имущественных преступлений;
- при его совершении всегда наносится вред личности (здоровью, жизни или психический);
- данное преступление считается совершенным с момента нападения.

Таким образом, законодатель защищает, прежде всего, не имущество, на которое направлено посягательство, а личность. Поэтому разбой – это преступление, за которое установлены строгие санкции.

С учетом повышенной общественной опасности преступлений этой категории, наказание в виде реального лишения свободы назначено судами четырем из пяти осужденных, совершивших разбойные нападения.

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

1. Исходя из краткой характеристики рассматриваемого преступления установлено, что разбой является одной из самых опасных форм хищения. Он покушается сразу на два объекта, которые представлены личностью и собственностью. Во время совершения данного преступления здоровью потерпевшего нередко может быть причинён тяжкий вред.

2. Установлено, что разбойные нападения характеризуются наличием следующих факторов, которыми руководствуются злоумышленники:

- внезапность совершения преступления;
- применение психологического фактора в виде возможности применения насильственных действий;
- уверенность в собственных действиях направленная на завладение чужим имуществом;
- смятение и невозможность быстро отреагировать на попытку завладения имуществом со стороны потерпевших.

2. Определено, что уголовный кодекс РФ в диспозиции ст. 162 УК РФ прямо не указывает форму вины субъекта разбоя. Законодатель, вероятнее всего, исходит из того, что разбой как преступление совершается умышленно. При этом виновное лицо, должно осознавать степень общественной опасности своих действий, предугадывать общественно опасные следствия данных действий и желать их возникновения.

3. Потенциальную угрозу отражают именно насильственные формы разбоя непосредственно совершаемые открытым способом, при которых реализуя свои намерения по завладению чужим имуществом а также применяя средства изъятия оказывают физическое воздействие которое не представляет опасности для жизни потерпевшего и не причиняет вред здоровью. Также существует возможность применения угроз характеризующих физическое насилие.

Разбойное нападение осуществляется, преследуя цель, хищения чужого имущества и установка на цель может означать, что преступление совершается с заведомым умыслом.

Обязательным субъективным критерием разбойного нападения является цель обогащения против закона («корыстность» по УК РФ).

4. Разбойное нападение покушается как на саму личность, так и на отношения собственности. Подобная направленность разбойных деяний вызывает на анализ характера психического отношения виновного лица к каждому из данных посягательств. Преступное лицо, желая овладеть имуществом, устремляясь к достижению поставленной целью, применяя при этом все возможные ресурсы, в том числе и насильственные действия, которые выступают как одно из средств достижения поставленной цели. Как правило, не часто, лицо, совершающее разбойное нападение считает для себя важным причинение вреда здоровью потерпевшему, нежели завладение имуществом потерпевшего. Это может иметь место, когда, к примеру, разбойное нападение совершается особо опасным рецидивистом.

Такое понимание желания наступления общественно опасных последствий предполагает необходимость исследования волевого и интеллектуального элемента психологического элемента невменяемости. Совершая, разбой с физическим насилием, умысел виновного нередко бывает неконкретизированным. При этом виновный осознает общественную (социальную) опасность своих действий, ведь он понимает ценность и важность таких благ, как жизнь и здоровье.

5. Предложено изменить и дополнить действующую норму, определяющую характер совершенного деяния, а именно, определять диспозицию статьи 162 УК РФ не «Разбой», а «Разбойное нападение», а так же в статью 162 УК РФ ввести Примечания, в котором дать определение насилию, опасному для жизни и здоровья.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты. 2016. № 11. С. 1234-1237.
2. Арндаренко А.В. Принципы социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты / А.В. Арндаренко. М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2017. 159 с.
3. Бархатова Е.Н. Особенности квалификации преступлений против собственности, совершаемых с применением гипноза к потерпевшему // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 3. С. 58-60.
4. Безверхов А.Г. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы правотворчества и правоприменения// Уголовное право. 2017. № 4. С. 20.
5. Бибик О.Н. Источники уголовного права Российской Федерации - М. : Юридический центр, 2017. 297 с.
6. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2018. 471 с.
7. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Общая часть: Т. 1 : Учение о преступлении: Учебник для вузов (под ред. Кузнецо / Борзенков Г.Н. (док.юр.наук, проф.), Комиссаров Комиссаров Крылова , др. доц.). Москва : СИНТЕГ, 2016. С. 434-436.
8. Вишнякова А.В. Разбой в уголовно-процессуальном законодательстве: Общая часть уголовного права — М. : Юридическая литература, 2019. 452 с.
9. Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук/ В.М. Вьюнов. – Томск, 2014. 198 с.
10. Вьюнов В.М. Разбой: Криминологическая и уголовно-правовая характеристика / В.М. Вьюнов. – Томск, 2014. 132 с.

11. Ганичева Е.А. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах, грабежах, разбоях: монография. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 88-93.
12. Гаухман Л.Д. Криминалистический подход к расследованию грабежей и разбойных нападений / Гаухман Л.Д., Степичев С.С. - М. : Изд-во ВНИИ МВД РФ, 2016. 125 с.
13. Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления// Современное право. 2018. № 8. С. 16-20.
14. Галкин В.В. Проблемы законодательной регламентации насильственного грабежа и разбоя // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Пермь, 2016. С. 231.
15. Григорьев В.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву РФ. Уфа, 2015. 136 с.
16. Дело №1-337/2018// Архив Октябрьского районного суда г. Самары. 2018 [Электронный ресурс] // <http://sudact.ru/regular/doc/NQPdvcR7G7dt/> (дата обращения 27.03.2020).
17. Дело №1-114/2018// Архив Кировского районного суда г. Самары. 2018. [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/CTDcvcR7G8dt/> (дата обращения 25.03.2020).
18. Елисеев С.А. Преступления против права собственности. Томск. Изд-во Томского государственного университета. 254 с.
19. Игнатов А.Н. Собственность как основа экономической системы и ее защита от преступных посягательств на современном этапе развития уголовного законодательства // Правовые вопросы недвижимости. 2013. № 2. С. 17-23.
20. Изосимов С.В., Шалюгина Е.С. Разграничение разбоя и насильственного грабежа: ретроспективный сравнительно-правовой аспекты // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы

V Международной научно-практической конференции. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2015. 635 с.

21. Кардава А.Н. Степень уголовной ответственности за имущественные преступления против некоторых форм собственности. М., Статут, 2017. 145 с.

22. Капинус О.С. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2018. 148 с.

23. Колоколов Н.А. Квалификация убийства, сопряженного с разбоем: как избежать двойного вменения // Уголовный процесс. 2012. № 7. С. 67-69.

24. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. М.: Статут, 2011. С. 236.

25. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебн. пособие для магистрантов. М., 2015. 415 с.

26. Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

27. Лунев В.В. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: сборник очерков / В.В. Лунев. - М. : Издательство Юрайт, 2017. С. 42-45.

28. Малиновский В.В. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). - М. : Проспект, 2018. 259 с.

29. Манна Аммар Абдуль Карим Назначение наказания при множественности преступлений по уголовному праву арабских стран. - М. : Издательство Российского Университета дружбы народов, 2018. С. 109-110.

30. Наумов А.В. Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2. Особенная часть. Главы 1-10. - М. : Wolters Kluwer, 2019. 254 с.

31. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. 529 с.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // «Российская газета», N 294, 28.12.2015.

33. Приговор Отрадненский городской суд Самарской области № 1-12/2014 от 30 января 2018 г. по делу № 1-12/2018// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/NQPdvcR7G7dt/> (дата обращения 25.03.2020).

34. Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-457/17 1- 547/2017 от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-547/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/WgnLLDU0H5ru/> (дата обращения 20.03.2020).

35. Приговор Кировского районного суда города Самары Самарской области № 1-457/17 1- 547/2017 от 23 ноября 2017 г. по делу № 1-547/2017// [Электронный ресурс]//<http://sudact.ru/regular/doc/WgnLLDU0H5ru/> (дата обращения 05.04.2020).

36. Рарог А.И., Нагаева Т.И. Нападение как вид преступного деяния// «Lex Russica» № 2, март-апрель, 2015. С. 25.

37. Решение Верховного Суда РФ от 03.07.2014 по делу № АКПИ14-801 // СПС «Консультант Плюс».

38. Симонов В.И., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательства на собственность. / монография. М., 2013. 181 с.

39. Судебная психиатрия / под ред. Березанцева А.Ю. Москва, 2018. 254 с.

40. Трифонов В.Г. Разбой (авторский взгляд на некоторые проблемы квалификации) // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей. СПб., 2017. 325 с.

41. Тенчов Э.С. Особенности уголовного воздействия за преступления против собственности. СПб., 2016. 284 с.

42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ, в редакции от 06.07.2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2020. № 25. Ст. 2954.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. 2020. № 25. Ст. 2575.

44. Фойницкий И.Я. Объект преступного посягательства в преступлениях против собственности. - М., Юрайт. 2017. 254 с.

45.Шарапов Р.Д. Альтернативные теории объектов преступления в разбойном нападении// Российская юстиция. 2018. № 10, С. 59-62.

46. Шишкин А.Д. Вымогательство в системе уголовно-правовых понятий: Некоторые проблемы законодательной регламентации // Российская юстиция. 2019. №12, С. 36-39.