

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Обращение взыскания на имущества и доходы должника-гражданина в исполнительном производстве»

Студент Н.А.Хрусталева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель канд.юрид.наук, А.В.Сергеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время каждый второй житель России является должником по базе ФССП России. А это значит, что вопросов по деятельности сотрудников ФССП у граждан возникает достаточно много. Основные вопросы касаются современного и правильного исполнения судебным приставом-исполнителем обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина, особенно на денежные средства и недвижимое имущество. Также актуальность обусловлена существованием различных пробелов и противоречивых положений в действующем законодательстве и необходимости их устранения.

Целью работы является выявление особенностей обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина в исполнительном производстве, исходя из данных объектов, противоречий законодательства, регулирующего данные вопросы.

Данная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- выявление особенностей применения мер принудительного исполнения при обращении взыскания на имущество и доходы должника-гражданина;
- формулирование новых или уточнение имеющихся принципов исполнительного производства применительно к обращению взыскания на имущество и доходы должника-гражданина.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух логически связанных между собой глав, заключения, списка используемых источников. Главы разделены на 5 параграфов, позволяющих акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса. Общий объем работы – 50 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общее положение об обращении взыскания на имущество и доходы должника гражданина.....	6
1.1 Основания обращения взыскания на имущество и доходы должника – гражданина как меры принудительного исполнения.....	6
1.2 Порядок обращения взыскания на имущество и доходы должника – гражданина. Общие положения.....	11
Глава 2. Обращение взыскания на отдельные виды имущества должника – гражданина.....	15
2.1 Обращение взыскания на доходы должника – гражданина.....	15
2.2 Обращение взыскания на недвижимое имущество должника-гражданина.....	22
2.3 Особенности процедуры обращения взыскания в рамках несостоятельности банкротства.....	37
Заключение.....	43
Список используемых источников.....	46

Введение

Согласно статистике Федеральной службы судебных приставов России, за 12 месяцев 2018 года всего на исполнении в службе находилось более 93 миллиона исполнительных производств [22]. Данные цифры показывают, что в среднем каждый второй житель России является должником по базе ФССП России (далее Служба). А это значит, что вопросов по деятельности сотрудников ФССП у граждан возникает достаточно много. Основные вопросы касаются законности правильного и своевременного исполнения судебным приставом-исполнителем обращения взыскания на имущество и доходы должника, в том числе на банковские счета, наличные денежные средства и недвижимое имущество. Основную часть вопросов вызывает межведомственное электронное взаимодействие (МВВ) между банками и иными кредитными организациями по обращению взыскания на денежные средства должников, и регистрирующими органами, такими как росреестр по вынесению запрета регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, ГИБДД по вынесению запрета регистрационных действий в отношении транспортных средств и многое другое.

Граждане-должники имеют полное понимание о новых технологиях, которыми пользуется служба судебных приставов. Например, при обращении взыскания на банковские счета в банке или иной кредитной организации, гражданину-должнику незамедлительно поступает смс-оповещение о примененной мере принудительного исполнения в виде наложения ареста на банковские счета.

Особый порядок обращения взыскания на недвижимое имущество физических лиц. Основная часть данного имущества составляет недвижимость, которая находится в залоге. Согласно данным Банка России количество ипотечных кредитов неуклонно растет [29]. Недвижимое имущество в настоящее время является одним из наиболее распространенных объектов обращения взыскания в исполнительном производстве.

Объектом настоящего исследования является обращение взыскания на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности, а также особый порядок обращения взыскания на имущество должника.

Предметом исследования выступают нормы гражданского, гражданского процессуального и исполнительного права России, регламентирующие специфику исполнительного производства, в рамках которого осуществляется обращение взыскания на имущество и доходы должника-гражданина; правоприменительная судебная практика.

Целью работы является выявление особенностей обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина в исполнительном производстве, исходя из данных объектов, противоречий законодательства, регулирующего данные вопросы.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить последовательность обращения взыскания на имущество должника;
- раскрыть принцип использования мер принудительного исполнения при обращении взыскания на имущество и доходы должника-гражданина;
- выразить новое или более точное определение существующих основ исполнительного производства согласно обращению взыскания на доходы должника и принадлежащее ему имущество на праве собственности.

Теоретическую основу данной работы составили труды ученых и исследователей в области гражданского права, гражданского и исполнительного процесса, таких как, Л.Н. Спиркина, В.А. Селезнев, А.Д. Пронякин, Е.Н. Воронов и многих других.

Основной нормативно-правовой базой для написания работы являются Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон об исполнительном производстве, другие нормативно-правовые акты.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, состоящие из 5 параграфов, заключение, список используемых источников.

Глава 1 Основания и порядок обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина

1.1 Основания обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина как меры принудительного исполнения

Согласно действующему российскому законодательству граждане должны отвечать по своим обязательствам, в случае их невыполнения по любым причинам. Государство в свою очередь обязано реагировать на сложившуюся ситуацию в соответствии с действующим законодательством и, соблюдая права ответчика, удовлетворить притязания взыскателя.

По общему правилу, суд не может произвольно лишить кого-то принадлежащего ему права собственности на имущество и доходы или сформировать данное право у иного лица. Задачей суда считается верное и уместное рассмотрение и решение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских правоотношений. Прекращение права собственности и изъятие имущества у ответчика происходит на основании судебного решения. Конфискация собственности по вступившему в законную силу решению выполняется судами на основе исполнительных документов [15].

Следует отметить, что право обратиться взыскание на собственность и доходы должника никак не способно возникнуть без каких-либо оснований у любого желающего лица. Такая правовая возможность в соответствии с законом предусмотрена только для лица, состоящего в каком-либо правоотношении с должником [1].

В Гражданском Кодексе Российской Федерации в ст. 307 дается понятие обязательства, которое в полной мере раскрывает его сущность. Согласно выше указанной статье, «должник обязан исполнять определенные действия в отношении кредитора, а именно, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного

действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [6]. Обязательство между должником и кредитором осуществляется на основании договора, из-за причинения вреда, а кроме того согласно другим причинам, предусмотренным ст. 8 ГК РФ. В случае если должник никак не выполняет соответствующее действие добровольно, то кредитор может законными средствами принудить его к этому. «Если принудительное исполнение оказывается неосуществимым, то кредитор приобретает эквивалент за счет имущества должника, приняв меры к обращению взыскания на его собственность» [31].

В соответствии со ст. 24 ГК РФ «Гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание».

Наличие обязательства у гражданина не является причиной для обращения взыскания на собственность должника.

Данный момент описан в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон № 229) ч.1,2,3 статьи 68 «Меры принудительного исполнения». В соответствии со статьей мерами принудительного исполнения считаются действия, отмеченные в исполнительном акте, или действия, производимые приставом-исполнителем в целях извлечения с должника имущества, в том числе денежных средств, доступных взысканию по исполнительному документу.

Как указано в Федеральном законе № 229 меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. При условии, установления для должника срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, уже после окончания такого срока.

Согласно п.3 ст.68 Федерального закона № 229 мерами принудительного исполнения являются: «1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; 2)

обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений...» [34].

Так же, хотелось бы добавить, что в ранее действующем Федеральном законе от 21.07.1997 № 119-ФЗ статье 44 основания применения мер принудительного исполнения были указаны следующие:

«Основанием применения мер принудительного исполнения являются:

- 1) предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;
- 2) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- 3) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения».

Согласно действующему Федеральному закону № 229 «Об исполнительном производстве» нет аналогичной статьи с прямым указанием на основания применения мер принудительного исполнения. Согласно проведенному анализу статьи 68 Закона № 229 видно, что основания указаны непосредственно в самой статье. В части 1 статьи отмечено, что действия по обращению взыскания происходят в целях получения с должника имущества, доступного взысканию по исполнительному документу. В части 2 указано, что меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства и используются уже после истечения для добровольного срока исполнения.

Таким образом, в ходе исследования установлены правовые основания обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина как меры принудительного исполнения:

- 1) наличие на принудительном исполнении исполнительного документа;
- 2) возбуждение исполнительного производства;
- 3) истечение срока для добровольного исполнения исполнительного

документа.

Теперь необходимо разобрать эти основания подробнее. Работа по обращению взыскания проводится на основании исполнительного документа. Анализируя вопрос о том, что такое исполнительные документы, можно обратиться к трудам ученых-юристов, правоведов-исследователей, к мнению практикующих юристов. А.И. Минникес утверждает, что исполнительные документы - это индивидуальные акты [16]. С.Ю Некрасов считает их актами индивидуального правового регулирования [18]. С.А. Зинченко полагает, что исполнительные документы - это юридические факты [12]. М.С. Шикарян называет их ненормативными правовыми актами, к которым относит постановления государственных органов, органов местного самоуправления [8].

По мнению В.А. Гуреева исполнительные документы - это ненормативные акты, составленные в установленной законом форме с соблюдением предъявляемых требований [9]. Е.А. Гнатко отмечает, что исполнительные документы предполагают собой указание реализовать написанное в них требование в порядке исполнительного производства [10].

К исполнительным документам, в соответствии с действующим законодательством, согласно статье 12 Закона № 229 принадлежат: «исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами; судебные приказы; нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии; другие документы, указанные в данной статье Закона».

Основанием для выдачи исполнительного документа является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое устанавливает суд или иной правомочный орган в соответствии с законом.

Можно привести следующий пример о неисполнении обязательства. Банк «Ренессанс» обратился в суд о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что 25 октября 2016 года между банком и гражданином Алексеевым был заключен договор о выдаче потребительского кредита в

сумме 25000 рублей сроком до 25 октября 2017 года под 24% годовых. В связи с тем, что заемщик свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом не исполнил, то банк «Ренессанс» просил взыскать с гражданина Алексеева 25000 рублей основного долга и 6000 рублей процентов за пользование кредитом. Решением мирового судьи судебного участка № 97 Автозаводского судебного района города Тольятти Самарской области от 15 мая 2018 года исковые требования были удовлетворены. В данном случае основанием для обращения взыскания на имущество и доходы должника Алексеева является неисполнение данным гражданином обязательства по возврату денежных средств банку «Ренессанс».

Должник-гражданин уклоняется от обязательств в виде неуплаты налоговых платежей – налогов, сборов и страховых взносов, а также денежных средств за услуги ЖКХ, взносов в фонд капитального ремонта, и т.д. [17].

Примером ненадлежащего исполнения обязательств гражданином является неуплата алиментов в установленный срок или невозврат долга [4].

Для обращения взыскания на имущество должника-гражданина наличия только исполнительного документа недостаточно. Необходимо наличие следующего основания: возбуждение исполнительного производства. Согласно статье 30 Закона № 229 «Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом».

Исполнительные документы выдаются на основании судебных актов, актов других органов и должностных лиц, вступивших в законную силу.

Должник имеет полное право не исполнять решения суда или иного органа, до того момента пока решение не вступит в законную силу.

После вступления в законную силу судебного или иного акта, взыскатель вправе с данным решением суда обратиться в службу судебных

приставов для предъявления исполнительного документа, с последующим возбуждением исполнительного производства.

В случае уклонения должника от возмещения долга в добровольном порядке, государство в лице судебных приставов-исполнителей применяет к нему соответствующие принудительные меры. Согласно статье 6 Закона № 229 законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя для должника-гражданина наступает принудительная мера исполнения в виде обращения взыскания на имущество и доходы.

1.2 Порядок обращения взыскания на имущество и доходы должника-гражданина.

Процедура обращения взыскания на имущество должника-гражданина определена в главе 8 Закона № 229 «Обращение взыскания на имущество должника». Взыскание на имущество исполняется по правилам, предусмотренным ст. 69 Закона № 229, в объеме долга, то есть в размере, нужном для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. В первую очередь взыскание обращается на денежные средства в рублях и иностранной валюте и другие ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

В случае отсутствия денежных средств на расчетных счетах должника, судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на иное имущество, принадлежащее должнику, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом

владении и (или) пользовании оно находится.

В ст. 446 ГПК РФ закреплён перечень, на какое именно имущество не обращается взыскание должника-гражданина:

- единственное жильё;
- земельные участки, на которых расположено единственное жильё;
- бытовые предметы;
- имущество, нужное для профессиональных занятий;
- продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума;
- топливо, необходимое семье должника для готовки и для отопления;
- транспортные средства для инвалидов;
- награды.

Таким образом, федеральное законодательство об исполнительном производстве устанавливает ряд ограничений по взысканию, в приоритете по взысканию находятся денежные средства, а в случае отсутствия денежных средств обращают внимание на имущество [3].

Итак, подведем итог. В ходе исследования установлен следующий порядок обращения взыскания на доходы должника-гражданина:

1) изначально взыскание обращается на денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях; (часть 3 статьи 69 Закона № 229);

2) во вторую очередь - на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или)

пользовании оно находится, но только при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств (часть 4 статьи 69 Закона № 229);

3) в третью очередь - на заработную плату и иные доходы должника (статья 100 Закона № 229).

В рамках исполнительного производства в первую очередь накладывается арест на денежные средства. При этом учитывается наличная и безналичная формы. Порядок взыскания на денежные средства определяется следующим образом:

- 1) наличная форма;
- 2) на счетах кредитных организаций;
- 3) в иностранной валюте;

4) после этого исполнители по нормам действующего законодательства вправе перейти к истребованию иных ценностей гражданина.

Итак, требования взыскателя удовлетворяются, прежде всего за счет денежных средств в любой валюте и иных ценностей, в том числе размещенных в качестве вкладов в финансовых учреждениях. Если денежные средства отсутствуют на расчетных счетах должника или их недостаточно, изымается иное имущество должника-гражданина, в том числе недвижимое. Должник вправе ходатайствовать о том, чтобы взыскание было обращено на конкретные предметы.

На заработную плату и иные доходы должника-гражданина судебный пристав-исполнитель обращает взыскание при исполнении исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей, в случае если сумма не превышает 10 000 руб., при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме и возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Вышеуказанные ограничения размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не применяются при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, на

которые работодателем производится зачисление заработной платы, за исключением суммы последнего периодического платежа.

Полный перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено, указан в ст. 101 Федерального закона № 229.

Данные правила установлены в интересах как должника, так и взыскателя. Интерес должника заключается в наименьших потерях в исполнительном производстве, взыскателя — в скорейшем исполнении исполнительного документа.

Должник вправе упомянуть те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь, что указано в части 5 статьи 69 Федерального закона № 229.

Глава 2 Обращение взыскания на отдельные виды имущества должника-гражданина

2.1 Обращение взыскания на доходы должника-гражданина

На основании статьи 98 Закона № 229 звучит как «Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина». Ст. 129 Трудового кодекса РФ (далее ТК РФ) предоставляет следующее определение заработной плате - «вознаграждение за труд на основании трудового договора, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера» [32]. Так же, возможно обращение на трудовую пенсию, под которой понимается ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидностью [3].

Согласно части 1 статьи 98 Закона № 229, судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей 10 000 руб.;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Первый и второй пункт части 4 статьи 98 Закона № 229 устанавливают исключительный порядок обращения взыскания на доходы должника-гражданина, первоочередной порядок без соблюдения очередности, предусмотренной статьей 69 Закона № 229, которая определяет, как первоочередное обращение взыскания на денежные средства. И только пункт третий части 4 статьи 98 Закона № 229 определяет обращение взыскания на

заработную плату и иные доходы должника-гражданина как последнюю очередь, т.е. только после полной проверки имущественного положения должника и отсутствия или недостаточности у него денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Объем удержаний из заработной платы и иных доходов гражданина-должника обуславливается статьей 99 Федерального Закона № 229 и вычисляется из суммы, которая осталась после удержания налогов, и никак не способна превысить 50%. Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина никак не используется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может быть более 70%.

Статья 101 Закона № 229 дает полный перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено. Запрещается обращать взыскание на такие доходы, как денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью; денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца; денежные суммы, компенсационные выплаты за счет средств бюджетов всех уровней гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами; ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретение лекарств и другое) и др.

Проводя исследование по теме обращения взыскания на доходы должника-гражданина, нельзя не упомянуть о Поправках, внесенных в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», которые вступают в силу с 1 июня 2020 года. Президент России Владимир Путин подписал закон о запрете взыскания долгов с пенсий и пособий. Закон Госдума 12 февраля

приняла в третьем чтении. Согласно закону, все социальные выплаты станут зачислять на отдельные счета, неприкосновенные для судебных приставов.

Кредитные организации начнут зачислять 18 видов выплат на социальные счета — с них будет запрещено списывать денежные средства в рамках исполнительного производства. Таким образом, судебные приставы не вправе блокировать средства по денежному возмещению вреда здоровью, различные компенсационные и единовременные выплаты, пенсии, социальные пособия, в том числе родителям, средства материнского капитала, выплаты по потере кормильца и компенсации, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций [21]. Обращаем внимание на тот факт, что в настоящее время действуют запреты на списание денежных средств на отдельные виды пенсий, алименты, компенсации за причинение вреда здоровью, социальные выплаты и пособия, командировочные, что отражено в статье 101 Закона № 229.

Но проблема на сегодняшний день состоит в том, что эти средства перечисляют на обычный счёт. В связи, с чем нередко были ситуации, когда приставы взыскивают их с граждан. Гражданам необходимо предоставлять подтверждающие документы, чтобы восстановить справедливость, а в некоторых случаях действовать через суд.

Комментируя поправки, спикер Госдумы Вячеслав Володин подчеркнул, что принятие такого документа давно ожидалось в обществе. «Инициатива подробно прорабатывалась между первым и вторым чтениями, — сказал он. — Были учтены замечания профильных ведомств, в первую очередь Центрального банка, чтобы предложенный поправками механизм работал эффективно».

Спикер отметил, что документ позволит исключить ситуации, когда из-за незнания характера доходов судебными приставами блокировались счета с пособиями. Вячеслав Володин ранее отмечал, что запрет на исполнительное взыскание с выплат социального характера уже существует в законодательстве. «Но механизм был не совершенен: приставы и банки

видели счёт должника, но не видели, какие именно средства на него поступают», — констатировал председатель Госдумы. В законе четко прописан механизм, когда каждое поступление социального характера будет обозначено в банковской системе. Если банки откажутся исполнять возложенные на них обязательства, к ним применят санкции. Сумма штрафов варьируется от 30 тысяч рублей до одного миллиона. Регулирующий эту сферу законопроект уже находится на рассмотрении Госдумы [38].

«Подписанный закон устанавливает, что банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют требования о взыскании денежных средств или об их аресте по исполнительному документу с учетом установленного законом запрета» [13].

Следует отметить, что это не совсем новые положения. На сегодняшний день судебные приставы-исполнители в своей работе учитывают все эти важные моменты, что отражено в самом постановлении об обращении взыскания на денежные средства в постановочной части пункте 2 указано «При наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства» [27]. Однако по сложившейся практике банки или иные кредитные организации не исполняют данное требование судебных приставов, несмотря на то, что имеют доступ к сведениям о назначении поступающих платежей. Основной причиной такого неисполнения является не нежелание или игнорирование указанного требования банками или иными кредитными организациями, а элементарная недоработка в системе электронного межведомственного взаимодействия. Как было указано выше, судебные приставы-исполнители действительно не видят какие именно средства поступают на счета, так как ответы из банков и других кредитных организаций о счетах должников поступают по системе МВВ без указания

назначения поступающих денежных средств.

Следует отметить, что даже при отсутствии запрета банку обращать взыскание на денежные средства на счете, поступившие от доходов, перечисленных в ст. 101, в постановлении судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на денежные средства, полученные от доходов, указанных в ст. 101 Закона, банк понесет ответственность, установленную Законом, так как этот запрет носит универсальный характер и должен соблюдаться всеми без исключения [37].

К сожалению, система МВВ не распознает счета должников при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Из всего вышесказанного следует вывод, что принятие новых поправок в Закон № 229 в первую очередь является положительным моментом для самих граждан, а также и для банков и кредитных организаций, так как теперь автоматически исключается возможность нарушения ими требований законодательства.

Открытым остается вопрос об обращении взыскания на пенсионные денежные средства. Согласно действующему Закону № 229 можно обращать взыскание на средства «страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии, повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии), а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности». Согласно принятым поправкам обращать взыскания на пенсии и социальные пособия нельзя. Как же быть с правами взыскателей? Ведь в случае недостаточности денежных средств у должника и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме, взыскатель лишается единственной возможности получения компенсации за свое нарушенное право по неисполненному должником обязательству. Что думает по этому вопросу законодатель? Данный вопрос требует отдельного исследования.

В рамках исполнительного производства взыскание на имущество должника в первую очередь на денежные средства. При этом учитываются наличная и безналичная формы. Стандартно порядок взыскания реализуется в данной последовательности:

- 1) наличная форма;
- 2) на счетах кредитных организаций;
- 3) в иностранной валюте;
- 4) после этого исполнители по нормам действующего законодательства вправе перейти к истребованию иных ценностей гражданина.

В случае, когда судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на наличные денежные средства должника в рублях и иностранной, судебный пристав-исполнитель обязан их изъять и зачислить на депозитный счет в подразделениях (отделах) службы судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель выходит по известному адресу проживания должника, с целью проверки имущественного положения. Судебный пристав-исполнитель обязан произвести вскрытие и осмотр помещения, с целью установления возможно имеющихся в наличии у должника денежных средств, о чем составляется акт. Изъятию подлежат наличные денежные средства в размере суммы долга, а также суммы исполнительского сбора. В соответствии со статьей 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» арестовываются наличные деньги, хранящиеся: в жилье, собственником которого признан должник; в кассах; сейфах; иных объектах, предназначенных для хранения денег. «Согласно стандартным нормам, движимое имущество признается принадлежащим конкретному лицу, если он фактически владеет им, и данная позиция не оспаривается правоустанавливающими документами. Купюры являются движимым имуществом. С учетом указанного утверждения будет проблематично доказать, что наличная сумма, хранящаяся, к примеру, в сейфе ответчика, принадлежит третьим лицам» [30].

При нахождении наличных судебный пристав-исполнитель производит

их арест в сумме, равной величине, установленной судом задолженности. В обязательном порядке оформляется акт изъятия и в эту же дату происходит составление соответствующего постановления. При изъятии наличных денежных средств судебный пристав-исполнитель обязан привлечь двух понятых с актом изъятия денежных средств, после изъятия денежные средства должны быть немедленно зачислены на депозитный счет территориального отдела судебных приставов.

Теперь необходимо рассмотреть порядок обращения взыскания на денежные средства должника в рублях, находящиеся на счетах в банках и иных кредитных организациях. Данная мера на сегодняшний день самая актуальная и применимая судебными приставами-исполнителями в ежедневной работе. Причина этому такова. Большая часть капитала граждан находится в безналичной форме.

Как только поступает положительный ответ о наличии расчетных счетов должника, судебный пристав-исполнитель немедленно направляет в банк надлежащее постановление об их аресте и списании денег со счета должника и перечислении их на депозитный счет соответствующего подразделения судебных приставов [30].

В постановлении судебного пристава-исполнителя прямо указана обязанность банка или иной кредитной организации в течение срока в 3 дня с даты получения постановления уведомить судебного пристава-исполнителя о его исполнении. При недостаточности сумм на счетах ответчика, финансовое учреждение отчисляет деньги в полном объеме и продолжает делать это с дальнейших поступлений вплоть до того, пока не будет исполнено взыскание полностью. Обо всех проводимых действиях банк сообщает приставу. Исполнение постановления по общему правилу оканчивается при погашении долга. Следует отметить, что требования судебных исполнителей могут быть не исполнены финансовыми учреждениями, если: на деньги наложен арест по иному решению; финансы отсутствуют; операции по расчетному счету (счетам) приостановлены. В остальных случаях юридическое лицо обязано

содействовать исполнительным структурам.

При отсутствии у должника денежных средств в рублях, обращается взыскание на валютные ценности должника.

В случае выявления факта наличия счетов в иностранной валюте судебным приставом-исполнителем выносится постановление об обращении взыскания, где финансовой организации поручается осуществить продажу средств в объеме, достаточном для закрытия задолженности.

При этом зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения (отдела) ФССП осуществляется в рублях. «Однако актуально возникновение ситуации, когда у кредитной организации, где расположены активы должника, отсутствует лицензия на проведение продажи иностранной валюты. Тогда судебный пристав-исполнитель на основании постановления требует перечислить средства в иную организацию, способную провести необходимые операции. Также в документе уточняются действия банка-получателя» [30].

На основании всего вышеизложенного, подведен итог. Обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника является самой результативной мерой принудительного исполнения. Деньги являются движимым имуществом, подлежащим взысканию в первую очередь. Расчетная единица (рубли, доллары и т.д.) значения не имеет. Перевод осуществляется по курсу ЦБ в день обращения.

2.2 Обращение взыскания на недвижимое имущество должника-гражданина

Недвижимость на сегодняшний день является самым дорогостоящим активом человека. Поэтому в случае образования крупной задолженности обращение взыскания на недвижимое имущество должника практически неизбежно. Но недвижимость может быть представлена как жилыми, так и нежилыми объектами, потому у порядка ее ареста, описи и реализации с

торгов есть свои особенности. Необходимо подробно проанализировать законодательство, чтобы вникнуть в процедуру обращения взыскания и узнать наиболее распространенные ее аспекты.

Понятие недвижимого имущества указано в ст. 130 ГК РФ. Недвижимым имуществом считаются недра и земельные участки, а также объекты, которые не могут быть перенесены без ущерба.

К недвижимым вещам относятся:

- жилые и не жилые здания;
- жилые помещения: квартиры, комнаты, а также доли в праве на них;
- офисные, торговые, промышленные и иные нежилые объекты, в том числе размещенные в жилых домах;
- объекты незавершенного строительства;
- сооружения и участки, предназначенные для размещения транспортных средств: гаражи, машино-место;
- морские и воздушные суда;
- иные здания и сооружения, если они подлежат кадастровому учету, а сведения о них внесены в государственный реестр недвижимости (ЕГРН).

Чтобы на объект можно было обратиться взыскание, права на него, согласно ст. 131 ГК, должны быть зарегистрированы. Если в ЕГРН нет сведений об объекте, формально он не существует. Даже если в реальности он есть, обращение на него взыскания невозможно.

Обращение взыскания – это арест, принудительное изъятие и/или реализация имущества должника, либо его передача взыскателю/кредитору в счет погашения долговых обязательств неплательщика.

Процедура осуществляется судебными приставами-исполнителями в случаях, когда должник добровольно не исполняет обязательство, возложенное на него исполнительным документом.

Порядок обращения взыскания на недвижимое имущество регламентируется главой 8 Закона № 229.

Как отмечалось в предыдущем параграфе, требования взыскателя удовлетворяются, прежде всего, за счет: денежных средств в любой валюте и иных ценностей, в том числе размещенных в качестве вкладов в финансовых учреждениях. Если денег нет или их недостаточно, изымается иное имущество, в том числе недвижимое. Должник вправе ходатайствовать о том, чтобы взыскание было обращено на конкретные предметы, но окончательную очередность определяет пристав.

В силу особого значения и ценности недвижимости ее арест и продажа осуществляются в последнюю очередь. Как правило, она становится предметом взыскания в следующих случаях:

- накопления задолженности, в том числе перед несколькими кредиторами, когда удовлетворить их требования за счет иного имущества невозможно;
- отсутствия иной собственности, которую можно выставить на торги;
- образования ипотечной задолженности, когда недвижимость является предметом залога.

Процедура обращения взыскания процесс длительный, он может занять 4-6 месяцев и больше. Она включает в себя нескольких обязательных этапов:

1. Выявление, арест и изъятие иного имущества.
2. Выявление недвижимости путем подачи запроса в Росреестр.
3. Вынесение приставом постановления о наложении ареста на объект.
4. Составление акта описи и передача имущества на хранение должнику, членам его семьи или иному лицу.
5. Оформление оценки объекта.
6. Передача заявки на торги в специализированную организацию.
7. Проведение торгов. При необходимости производится переоценка имущества и повторные торги.
8. Передача проданного имущества покупателю. Если объект не продается, а взыскатель согласен, объект переходит ему в счет задолженности.

Теперь подробнее о процедуре ареста и реализации недвижимости.

Самое главное для судебного пристава-исполнителя выявить наличие у должника недвижимого имущества. Судебный пристав-исполнитель обязан направить запросы в регистрирующий орган о предоставлении сведений о том, числится ли за должником какое-либо имущество на праве собственности. Данный запрос необходим для установления права собственности на ту или иную площадь. Именно это действие дает судебному приставу-исполнителю право обратиться с взысканием согласно ст. 131 ГК. Согласно полученному ответу из регистрирующего органа (Росреестра) о зарегистрированном имуществе на праве собственности должника, судебный пристав-исполнитель обязан наложить арест и произвести опись и арест такого имущества, о чем составляет соответствующий акт. В акте описи и ареста недвижимости судебный пристав-исполнитель указывает все необходимые характеристики, замечания недвижимого имущества: наименование; полная характеристика, такие сведения, как этажность, площадь и др.; кадастровый номер. Судебный пристав устанавливает первоначальную стоимость имущества; назначает ответственного хранителя и предупреждает об уголовной ответственности и порядке хранения арестованного имущества. Ответственным хранителем назначается должник или члены его семьи. Цена на недвижимое имущество устанавливается следующим образом: 1) цена может быть установлена в решении суда, но только в том случае, если идет речь об обращении взыскания на залоговое имущество; 2) судебный пристав-исполнитель привлекает оценщика (специалиста), для оценки арестованного недвижимого имущества. Специалист составляет отчет об оценке арестованного имущества, именно с указанной ценой в отчете об оценке арестованного имущества будут проводиться публичные торги. Должник вправе обжаловать оценку, произведенную специалистом и привлечь по своей инициативе специалиста для определения стоимости имущества.

Так же, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, которое незамедлительно направляет в регистрирующий орган (Росреестр) для исполнения.

В случае выявления нарушений, замечаний, при составлении акта описи и ареста имущества, должник вправе обжаловать действие судебного пристава-исполнителя в судебном порядке. По истечении десятидневного срока после составления акта описи и ареста имущества наступает этап подготовки для передачи арестованного имущества на аукцион. Далее нужно подготавливать весь необходимый перечень документов (перечень установлен приказами службы), и направлять это имущество на торги. После чего судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление о передаче арестованного имущества должника на публичные торги. Постановление о передаче арестованного имущества на торги направляется сторонам исполнительного производства в территориальный орган Росимущества. Следующим этапом является оформление судебным приставом-исполнителем заявки на реализацию арестованного имущества с торгов. Затем полный пакет документов, необходимый для реализации, направляется из территориального органа ФССП в управление ФССП субъекта РФ. Управление ФССП субъекта РФ обязано передать полный пакет документов в Росимущество, после получения полного пакета из Управления ФССП, Росимущество обязано направить заявку в торгующую организацию, у которой с Росимуществом и управлением ФССП субъекта заключен договор. Торгующая организация проводит торги недвижимого имущества в полном соответствии с нормами действующего законодательства, регулирующими принудительную реализацию недвижимого имущества.

Общий порядок проведения торгов следующий. Информация о месте, дате и времени торгов размещается торгующей организацией на общедоступном сайте. Далее в указанную дату проводятся первые

публичные торги недвижимого имущества в форме аукциона. Результат первых торгов может быть следующий: 1) имущество продано; 2) имущество не продано (торги не состоялись). С первым результатом вопросов не возникает. При втором исходе возникает вопрос, что дальше? Если имущество не продано с первых торгов, торгующая организация извещает об этом судебного пристава-исполнителя. После чего судебный пристав-исполнитель производит уценку арестованного имущества на 15% ниже его начальной цены, о чем выносит соответствующее постановление, которое направляет сторонам исполнительного производства и в торгующую организацию. Далее торгующая организация размещает информацию о месте, дате и времени повторных торгов на общедоступном сайте. В указанную дату проводятся повторные публичные торги недвижимого имущества в форме аукциона. Результат повторных торгов, как и первичных, может быть следующий: 1) имущество продано; 2) имущество не продано (торги не состоялись).

Если имущество продано, денежные средства, полученные от покупателя, перечисляются торгующей организацией в территориальный орган Росимущества, который в свою очередь перечисляет данные средства на депозитный счет территориального органа ФССП. С депозитного счета переводятся денежные средства, приобретённые от реализации арестованного имущества, взыскателю.

Если же имущество не продано и со вторых торгов, то в этом случае судебный пристав-исполнитель предлагает взыскателю принять арестованное имущество в счет погашения долга. При получении от взыскателя согласия о принятии арестованного имущества, выносится постановление и передается нереализованное имущество взыскателю, о чем составляет соответствующий акт. При получении от взыскателя отказа (или неполучении согласия в установленный законом срок), судебный пристав-исполнитель возвращает нереализованное имущество должнику, о чем также составляется соответствующий акт. Следует здесь отметить, что неполучение согласия от

взыскателя или получения отказа принять нереализованное имущество, расценивается в соответствии с законодательством об исполнительном производстве как препятствие взыскателю исполнению решения суда. После чего исполнительный документ возвращается взыскателю без исполнения, о чем в исполнительном документе делается соответствующая отметка.

В зависимости от объекта, могут возникать некоторые нюансы:

- если каждый из жильцов имеет часть в праве собственности на квартиру, например, по $\frac{1}{4}$, производится исключительно обращение взыскания на долю в квартире должника. Части, принадлежащие его родственникам, останутся нетронутыми и даже не будут арестованы;
- приставы не смогут изъять квартиру, которая является единственным жильем должника (не относится к жилым помещениям в залоге);
- если неплательщик проживает в неприватизированной квартире, например, по договору социального найма, ФССП не сможет обратиться на нее взыскание, так как жилье не является собственностью должника.

То же относится и к участкам – обращение взыскания на земельные паи должника невозможно, если земля не приватизирована. Более того, ст. 278 ГК, запрещает изымать земельные участки без соответствующего дополнительного решения суда. Следует остановиться на этом вопросе подробнее.

Закон не разрешает проводить обращение взыскания в отношении земельного участка без решения суда. Но закон и не определяет процедуры подачи такого иска. В частности, в законе не упоминается, кто может подавать соответствующий иск (взыскатель, судебный пристав-исполнитель) и на каких основаниях допускается обращение взыскания на земельный участок. В связи с этим решение данного вопроса чаще всего остается на усмотрение судьи. Закон позволяет обращаться в суд с соответствующим иском и тем, и другим.

Существующая судебная практика обращения взыскания на земельный участок показывает, что чаще всего иски удовлетворяются, если истцом

является взыскатель, а на земле не расположено единственное жилье должника. Если истцом выступали приставы, суды преимущественно отказывали даже в рассмотрении таких дел. Каких-либо разъяснений от Конституционного Суда РФ или Верховного Суда РФ по этому поводу не существует.

При рассмотрении вопроса об обращении взыскания на недвижимое имущество, возникает вопрос: возможно ли у должника изъять его единственное жилье?

Процессуальное законодательство может определять виды собственности, на которое нельзя обращать взыскание. В ст. 446 ГПК упоминается 2 вида недвижимого имущества, которое запрещено изымать по исполнительному производству:

- жилье, которое является для должника и его родственников единственно пригодным для проживания;
- земельный участок, на котором возведено единственное пригодное жилье.

Жилье считается единственным пригодным в том случае, если иного подходящего для жизни помещения у должника и членов его семьи в собственности или праве пользования нет. Под защиту попадает и земля, на которой такое жилье находится, независимо от его места расположения, площади и стоимостных характеристик.

Таким образом, запрещается применять принудительное взыскание по исполнительным документам на единственное жилье. Однако, из данного правила имеется исключение. Есть определенная судебная практика, где Верховный Суд РФ допускает накладывать арест на единственное жилье должника. Можно обращать принудительное взыскание, когда единственное жилье является предметом залога по ипотеке.

Как указывалось выше, приставы могут изъять квартиру, которая находится в залоге, даже если она является единственным жильем должника.

Взыскание на заложенное имущество может осуществляться как в судебном порядке, так и внесудебном. При внесудебном порядке сохраняется право кредитора на обращение в суд. Кредитор несет расходы, повлекшие правовой характер за счет залога.

В каких случаях возможно внесудебное обращение взыскания на залог. Внесудебное взыскание возможно при соглашении сторон, а также по исполнительной нотариальной надписи. При взыскании на заложенное имущество нужно обратить внимание, не содержится ли оно в перечне имущества, обращение взыскания, на которое допустимо только по решению суда.

Следует отметить, что внесудебный порядок взыскания за счет залога более быстрый, выгодный и эффективный вариант урегулирования долговой проблемы. Существует высокая степень риска внесудебного порядка взыскания на залог: не исключены ситуации злоупотребления правом, мошеннические действия, нарушения законных прав. Обусловлено это, прежде всего тем, что интересы сторон серьезно разнятся, никто не хочет лишаться права собственности. Возможность наступления таких рисков была учтена законодателем: стороны не могут обойти требования закона, все мошеннические соглашения по этому поводу признаются ничтожными. В отношении состоящих в залоге объектов недвижимости и земельных участков предусматривается свой порядок внесудебного и судебного обращения взыскания. Обращение взыскания на предмет ипотеки допускается в судебном порядке в отношении:

- жилых помещений, находящихся в собственности физических лиц (неважно единственное ли это жилье или нет);
- земельных участков сельхоз назначения и некоторых других категорий, указанных в законе;
- недвижимости, находящейся в муниципальной или госсобственности;
- недвижимости, права на которые не зарегистрированы в росреестре;
- других объектов, требующих получения судебного решения.

Касательно автотранспорта, который так же часто является предметом залога, то к нему применяются общие правила обращения взыскания на залог, предусмотренные ГК РФ. В большинстве случаев порядок взыскания определяется условиями кредитного договора и договора залога. При этом стороны самостоятельно договариваются по всем процедурным вопросам.

Несмотря на то, что залог - это высокоэффективный способ обеспечения обязательств, существуют проблемы с обращением на него взыскания. Основные проблемы:

- формализм процедуры обращения взыскания и реализации залога (выполнение большого количества всех обязательных требований часто приводит к ошибкам, в результате чего процесс затягивается, а долги растут);
- наличие большого количества поводов и оснований оспорить процедуру взыскания за счет залога и его реализацию (зачастую по исключительно формальным основаниям).

Несмотря на развитие института внесудебного обращения взыскания, большая часть имущества, традиционно выступающая в виде залога, требует подачи заявления в суд. При желании ответчик может затянуть судебный процесс на длительный срок, буквально на годы. Делает он это зачастую для решения своих финансовых проблем во время судебного разбирательства, рассчитывая, что погашение долга приведет к прекращению процесса. Взыскание долга за счет предмета залога, если действовать честно, по всем правилам и соблюдать все процедуры, может оказаться невыгодным всем сторонам обязательства. Поэтому многие просто обходят закон. Часто встречаются ситуации, когда заемщик сам продает залог и за счет вырученных средств гасит долг. Банки сами дают на это согласие, не смотря на все риски. Бывает и наоборот, с согласия заемщика сами занимаются продажей залога. При этом предусмотренный внесудебный порядок взыскания фактически подменяется взаимосогласованными действиями сторон. Оформляются такие действия сторон обычными сделками купли-продажи или иного вида распоряжения имуществом.

В последние годы отмечается падение уровня доходов населения в нашей стране, рост просроченной кредиторской задолженности граждан перед банками и иными кредитными организациями. Исполнить обязательства стало сложнее. Жилое помещение зачастую стало единственной возможностью для кредитора удовлетворить свое требование к должнику-гражданину.

Реально существующая проблема в соблюдении интересов в отношениях «кредитор - должник»: с одной стороны, растет количество судебных решений о взыскании с физических лиц денежных средств по различным основаниям, а с другой стороны, большая часть этих решений неисполнима по причине отсутствия у должников средств и имущества, на которое можно обращать взыскание, а единственное жилье для этого недоступно.

Таким образом, у кредитора отсутствует какой-либо действенный механизм принуждения должника к исполнению обязательств. Не удивительно, что абзац 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ стал предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ о соответствии указанной нормы Конституции РФ.

Право гражданина на жилище, закрепленное в ст. 40 Конституции РФ, должно соблюдаться. Одновременно необходимо определить границы этого права. Если должник проживает в жилом доме или квартире стоимостью несколько десятков миллионов рублей и при этом не исполняет свои денежные обязательства перед кредиторами, необходимо дать последним инструмент воздействия на такого должника. Дать возможность принудить его, например, к переезду в менее дорогое жилое помещение и погашению долга или его части за счет разницы в стоимости.

Пока законодательная инициатива находится в стадии разработки (проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном

производстве)), Верховный Суд РФ указал кредиторам на возможность действовать, не дожидаясь изменения закона [11].

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или его изъятие. Вид, объем, и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае. При этом судебный пристав должен учесть свойства имущества, его значимость для собственника или владельца, характер использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в акте о наложении ареста (описи имущества). Арест на имущество должника предшествует изъятию у него этого имущества в дальнейшем. Также арест применяется в исполнение соответствующего судебного акта о наложении ареста (в рамках применения обеспечительных мер при рассмотрении гражданского спора). Такая позиция была высказана судами первой и второй инстанций в ходе рассмотрения жалобы на действия судебного пристава.

Жительница обратилась в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении запрета совершать регистрационные действия в отношении квартиры, которая являлась для заявительницы и ее несовершеннолетнего сына единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Суд первой инстанции удовлетворяет заявленные требования на основании п. 5 ч. 3 ст. 68, ч. 1 ст. 79, ч. 3 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ, ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитав, что арест квартиры не может быть использован как самостоятельная мера принудительного исполнения, а также не может привести к исполнению решения суда о взыскании в пользу взыскателя денежных средств [28]. С решением суда первой инстанции согласилась и Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда [2].

Пересматривая в рамках кассационного производства указанные судебные акты, Верховный Суд РФ предложил иное толкование норм права об аресте единственного жилого помещения, пригодного для проживания должника-гражданина, расширив сферу их применения.

Иными словами, должнику можно запретить распоряжаться единственным жильем. Логика Верховного Суда РФ состоит в следующем. Согласно ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Перечень исполнительных действий, приведенный в указанной норме, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства, не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении его регистрационных действий).

Согласно абзацу второму ч. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. Согласно ч. 1 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном

производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Вместе с тем из оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя следует, что оно вынесено в целях обеспечения исполнения решения суда, арест выражен в запрете на совершение регистрационных действий в отношении объекта недвижимости, то есть в запрете распоряжения этим имуществом. Ограничение права пользования квартирой и обращение на нее взыскания, а именно изъятие квартиры и ее реализацию либо передачу взыскателю, данный арест не предусматривает.

Арест является гарантией обеспечения прав и законных интересов взыскателя при таких обстоятельствах и не может рассматриваться как нарушающий права и законные интересы должника-гражданина [19]. Другими словами, кассационная инстанция при отмене судебных актов нижестоящих судов, указала на возможность применения ареста единственного жилья должника-гражданина с целью обеспечения исполнения судебного акта о взыскании с него денежных средств без последующего обращения взыскания на единственное жилье, то есть как на возможность применения ареста в качестве самостоятельной меры принудительного исполнения.

Аналогичная позиция была высказана в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»: «Арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину». Такое толкование закона Верховным Судом РФ не является бесспорным. Однако главный суд страны сказал свое окончательное слово.

Отметим, что арест единственного жилья должника без последующего обращения на него взыскания имеет ряд проблем:

- не у всех граждан имеется возможность изыскать иные способы погашения задолженности во избежание обращения взыскания на единственное жилье (например, в силу преклонного возраста или отсутствия здоровья);
- арест единственного жилого помещения повлечет наступление негативных последствий в виде изъятия из гражданского оборота части жилого фонда на неопределенный срок;
- наложение ареста на единственное жилое помещение может иметь бессрочный характер и сохраняться в течение всей жизни должника-гражданина, и далее, как следствие, возникновение сложностей с наследованием жилого помещения, на распоряжение которым наложены ограничительные меры.

Таким образом, в настоящее время запрет на распоряжение единственным жильем для должника-гражданина законодательно разрешен. Какой бы спорной ни была позиция Верховного Суда РФ в данном вопросе, отменить уже наложенный арест на единственное пригодное для проживания жилое помещение гражданину вряд ли удастся. Следовательно, действенной рекомендации должникам для выхода из сложившейся ситуации не существует, кроме как изыскать средства для погашения задолженности. Также можно рекомендовать не попадать в категорию должников. Практика показывает, что в большом количестве случаев гражданин оказывается в статусе должника по причине собственной халатности и невнимательности: не оценивает собственные финансовые возможности исполнить принятое денежное обязательство, не обращается за советом к юристу для оценки юридических рисков, заложенных в проекте договора, пренебрежительно относится к возможности досудебного урегулирования претензий кредитора и прочее. Не менее часто денежное обязательство принимается гражданином при отсутствии к этому острой необходимости вообще. Конечно, подобные решения нужно принимать более сознательно, всесторонне оценивать все

возможные их последствия. Следует также отметить, что ответственность за неисполнение денежных обязательств гражданами будет только ужесточаться. Это необходимо учитывать.

2.3 Особенности процедуры обращения взыскания в рамках несостоятельности (банкротства)

Положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулирующие процедуры, используемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, индивидуальных предпринимателей, вступили в силу с 1 октября 2015 года [36].

Главный признак банкротства гражданина и (или) индивидуального предпринимателя – неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Производство по делу о банкротстве возбуждается арбитражным судом.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение. Участие арбитражного управляющего (финансового управляющего) в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Рассмотрим реструктуризацию долгов гражданина. Реструктуризация - реабилитационная процедура. В деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Срок реализации плана реструктуризации долга не может превышать три года.

Исполнительные документы, подлежащие принудительному исполнению службой судебных приставов: документы по требованиям о

возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения указанной процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Чтобы была возможность введения процедуры реструктуризации долга гражданин должен иметь стабильный доход, размер которого позволяет составить удовлетворяющих всех кредиторов план платежей. Сформировать и предоставить план может любая сторона: сам должник, финансовый управляющий или кредиторы. И после его утверждения судом гражданин обязан следовать установленному графику.

Реструктуризация долгов гражданина имеет следующие преимущества: 1) при выполнении плана имущество банкрота остается в его владении; 2) с момента начала процедуры штрафы и повышенные проценты за просрочки платежей по кредитам замораживаются; 3) приостанавливаются исполнительные производства в отношении должника (за исключением исполнительных документов, предусмотренных п. 1 ст. 69.1 Закона № 229).

На основании определения арбитражного суда о введении реструктуризации долгов гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. Исключение составляют:

- исполнительные документы по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью,
- по делам об истребовании имущества из чужого незаконного

владения,

- об устранении препятствий к владению указанным имуществом,
- о признании права собственности на указанное имущество,
- о взыскании алиментов,

- по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения указанной процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [33].

При приостановлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом, наложенные в ходе исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается. Имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

С даты утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, новые аресты на это имущество и иные ограничения распоряжения этим имуществом могут быть наложены только в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

Далее рассмотрим реализацию имущества. Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура. Применяемая к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Вводится на срок не более 6 месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина,

не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, на срок 6 месяцев.

Исполнительные документы, подлежащие принудительному исполнению службой судебных приставов: исполнительные документы по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам.

Арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом. Арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

- гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;
- собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина;
- арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;
- производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина финансовый управляющий направляет по почте уведомление о признании

гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом.

При получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением:

- исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения,
- о признании права собственности,
- о взыскании алиментов,
- о взыскании задолженности по текущим платежам.

Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

При банкротстве имеются как негативные, так и положительные последствия. Начиная процедуру банкротства, человек должен отдавать себе отчет насколько это решение повлияет на его будущие планы.

Еще в ходе ведения дела о банкротстве гражданин столкнется со следующими особенностями:

- 1) В отношении прав на имущество – покупка собственности

(квартира, автомобиль и пр.) сбыт своего имущества (продажа, мена и т.д.) возможны лишь с согласия управляющего, а при реализации имущества, и без личного участия гражданина; полный запрет на дарение своих активов; все регистрационные действия с имуществом совершает арбитражный управляющий; отстранение должника-банкрота от всех операций по банковским счетам;

2) По поводу долгов – размер задолженности фиксируется за счет заморозки процентов, пени и т.д.; дела у судебных приставов-исполнителей останавливаются, за исключением, указанных в законе; все иски и претензии принимаются только в суд, ведущий дело о банкротстве; договоры (контракты, соглашения) о предоставлении должнику услуг и работ могут не исполняться подрядчиками без учета мнения самого должника-банкрота; долги оплачиваются в порядке очередности по плану реструктуризации, а при назначении судом процедуры реализации, по мере продажи активов должника.

Огромным, однако, единственным, положительным моментов процедуры банкротства является полное освобождение от долговых обязательств. Долги аннулируются, не смотря на размер оставшейся задолженности, в отношении должника процедура банкротства завершается.

Конкурсный управляющий в адрес УФССП России направляет определение суда о признании должника банкротом.

Следует отметить, что отрицательных моментов у процедуры гораздо больше: 1) повторность процедуры; 2) необходимость информирования других лиц (запрет на сокрытие информации о банкротстве); 3) лишение права быть руководителем, учредителем, членом правления, совета директоров и других правящих органов юридических лиц; 4) испорченность кредитной истории; 5) сохранение обязательств, от которых нельзя избавиться, даже пройдя через всю процедуру банкротства и др.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы.

Система принудительного исполнения – это важнейший элемент правовой системы для восстановления нарушенных прав и свобод при выполнении обязательств. Заключительный этап судопроизводства. Деятельность судебных приставов способствует усилению роли государства как гаранта правовых условий хозяйствования для всех субъектов.

Общественные отношения, регулирование которых осуществляется законодательством об исполнительном производстве, усложняются с каждым годом. Появляются новые виды имущества, которым должники отвечают по своим обязательствам и на которое обращается взыскание в ходе исполнительного производства.

Большое количество нормативных актов, которые регулируют отношения в исполнительном производстве, влечет за собой множество практических проблем в связи с обращением взыскания на имущество должника. ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве» недостаточно регулирует вопросы по принудительному исполнению судебных и иных актов, в том числе вопрос обращения взыскания на имущество должника-гражданина.

Одним из эффективных инструментов принудительного исполнения решений судов является обращение взыскания на имущество должника.

Законом определены следующие основания применения мер принудительного исполнения:

- 1) «предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;
- 2) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- 3) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения».

Требования взыскателя удовлетворяются, прежде всего, за счет денежных средств в любой валюте и иных ценностей, в том числе размещенных в качестве вкладов в финансовых учреждениях.

Если денежных средств недостаточно, изымается иное имущество, в том числе недвижимое. Должник вправе ходатайствовать о том, чтобы взыскание было обращено на конкретные предметы

Федеральное законодательство об исполнительном производстве устанавливает приоритет обращения взыскания именно на имущество должника-гражданина, и только в определенных случаях взыскание обращается на его заработную плату и иные доходы. Окончательную очередность определяет пристав.

Обращением взыскания на недвижимость считается его арест и принудительная реализация (продажа с торгов) судебными приставами-исполнителями за долги.

Каждый вид недвижимости имеет свои особенности. Так, земельные участки можно изъять только по решению суда, а единственного жилья должника запрещено лишать.

Не каждый объект можно арестовать по исполнительному производству. В соответствии со ст. 446 ГПК РФ в категорию «запретных» включены следующие виды недвижимого имущества: единственное жилье, принадлежащее должнику на праве собственности; земельный надел, на котором находится единственное жилье должника. Также не подлежат обременению хозяйственные постройки для содержания скота.

Учитывая высокую ценность таких объектов, ФССП изымает их в последнюю очередь, когда долг слишком высок, и погасить его иными средствами невозможно.

Механизм реализации арестованного имущества в принудительном порядке в настоящее время несовершенен. Причина – недоработки в законодательстве и отсутствие должного взаимодействия между федеральными органами власти. В этой связи необходимо принять

соответствующие нормативные акты, позволяющие нивелировать пробелы законодательства.

Но наибольшую сложность на практике вызывает вопрос обращения взыскания на заработную плату, которая поступает на банковский счет. Проблема заложена в самом законодательстве. Поэтому необходимо вносить соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Согласно базе АИС ФССП России, при вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, накладывается арест на все счета, принадлежащие должнику, не зависимо на какой именно счет поступает заработная плата, пенсия и иные социальные выплаты, в данном случае согласно ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», действия судебного пристава-исполнителя незаконны. База АИС ФССП России несовершенна и в нее следует внести поправки, чтобы при поступлении ответа из банков путем электронного взаимодействия МВВ аресты и обращения взыскания на денежные средства, принадлежащие должнику, автоматически накладывались именно на те расчётные счета, которые предусмотрены ФЗ №229 «Об исполнительном производстве».

К сожалению, система МВВ не распознает счета должников при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Список используемых источников

1. Андреева Т. К., Шерстюк В. М. Исполнительное производство в РФ//Федеральный Закон 02.10.2007 №229 С. 129-130.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.12.2014 №33-19837/2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=194340#027538157987938783> (дата обращения: 22.04.2019).
3. Воронов Е. Н. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): учеб. пособие / Е. Н. Воронов, Юго- Зап. гос. ун-т. Курск, 2014. 157 с.
4. Выскуб В. С. Взыскание алиментов в исполнительном производстве // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 116 – 118.
5. Гайфутдинова Р. З. Особенности обращения взыскания на недвижимое имущество гражданина // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 159-161.
6. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ, «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (принят Государственной Думой 23.10.2002) (с учетом поправок от 03.04.2018).Раздел VII.
8. Гражданское процессуальное право / под ред. М. С. Шакарян. – М. : Проспект, 2004. 580 с.
9. Гуреев В. А. Исполнительное производство : учебник / В. А. Гуреев, В. В. Гуцин. – М.: Юрайт, 2015. 560 с.
10. Гнатко Е. А. Исполнительное производство: обобщающий курс лекций, статьи / Е. А. Гнатко. — Иркутск : Отгиск, 2015. 96 с.
11. Законопроект Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс [Электронный ресурс]:

(ред. от 01.10.2017) URL: <https://rg.ru/2017/01/10/gilie-proekt-site-dok.html>, (дата обращения: 19.04.2019).

12. Зинченко С. А. Юридические факты в механизме правового регулирования / С. А. Зинченко. — М. : Волтерс Клувер, 2017. 144 с.

13. Информационное агентство России ТАСС, официальный сайт, новости (ред. от 21.02.2019) [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/obschestvo/6143971> (дата обращения 28.03.2019).

14. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018). «Российская газета», N 256, 31.12.2001, «Парламентская газета», N 2-5, 05.01.2002.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

16. Минникес И. А. Индивидуальное правовое регулирование: понятие, правотворческая деятельность, правовые акты / И. А. Минникес. — Иркутск : Ин-т законодательства и правовой информ. им. М. М. Сперанского, 2009. 72 с.

17. Напсо М. Б. Экономико – правовые последствия неисполнения обязанности по уплате налогов, сборов и страховых взносов: взгляд через призму их правовой природы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. С. 19-31.

18. Некрасов С. Ю. Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском процессе при разрешении споров, возникающих из правоотношений, основанных на юридических составах: монография / С. Ю. Некрасов. — М.: Изд. дом Шумиловой И. И., 2014. 200 с.

19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] (ред. от 13.04.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_LAW-196727/ (дата обращения: 25.04.2019).

20. Определение Конституционного Суда РФ от 13 марта 2018 г. № 578-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухорукова Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав ч.1 ст. 16, ст. 31 и 32 УИК РФ, ч1 и 15 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 9 ст. 115 и ст. 401.2 УПК РФ».

21. Официальный Сайт Государственной думы Российской Федерации. [Электронный ресурс], (ред. от 14.03.2019) URL: <http://duma.gov.ru/>(дата обращения 20.03.2019).

22. Официальный сайт ФССП России. Интервью с директором ФССП России Аристовым Д.В. об итогах работы за 2018год. [Электронный ресурс] : Официальный сайт ФССП России (ред. от 01.11.2018) URL: https://fssp.ru/01112018_intervju_direktora_fssp_rossii_dv_aristova_quotrossijskojj_gazetequot/?print= (дата обращения 13.02.2019).

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова».

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

27. Приказ ФССП России (ред. от 08.05.2015) «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» от 11.07.2012 №. 318. Приложение № 103.

[Электронный ресурс] URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134731/ (дата обращения:
28.03.2019)

28. Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 31 июля 2014 г [Электронный ресурс] URL:
[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=194340#040172048194985577 /](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=194340#040172048194985577/), (дата обращения: 22.04.2019).

29. Сведения о жилищных кредитах, предоставленных кредитными организациями физическим лицам-резидентам в рублях//[Электронный ресурс]: Официальный сайт Банка России (ред. от 04.02.2019) URL:
<http://www.cbr.ru/statistics/> дата обращения: 13.02.2019).

30. Селезнев В. А., Пронякин А. Д. Исполнительное производство: Учебно- методический комплекс. - М.: Изд. центр ЕАОИ, 2009. 216 с.

31. Спиркина Л. Н. Обращение взыскания на имущество по обязательствам как основание прекращения права собственности. Автореферат дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 175 с.

32. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // [электронный ресурс]: URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 02.04.2019)

33. Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 №102-ФЗ. «Российская газета», № 137, 22.07.1998, «Собрание законодательства РФ», 20.07.1998, № 29, ст. 3400. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19396/, (дата обращения: 25.04.2019.)

34. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ. «Российская газета», N 223, 06.10.2007, «Собрание законодательства РФ», 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

35. Федеральный закон от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 01.01.2018). «Собрание законодательства РФ», 28.07.1997,

№ 30, ст. 3590, «Российская газета», № 149, 05.08.1997.

36. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротства)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс], (ред. от 10.11.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3931 (дата обращения: 24.04.2019).

37. Электронное издание «Современное право». «Актуальные проблемы обращения взыскания на денежные средства должников-граждан на счетах в банках» автор А. А. Шарон, [электронный ресурс]: (ред. от 05.09.2015) URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/> (дата обращения: 02.03.2019).

38. Электронное периодическое издание «Парламентская газета» (ред. от 12.02.2019) [Электронный ресурс]: URL: <https://www.pnp.ru/politics/socialnye-vyplaty-nelzya-budet-spisat-za-dolgi.html> (дата обращения: 15.05.2019).