

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления  
(наименование института полностью)

---

Департамент бакалавриата (экономических и управленческих программ)  
(наименование)

---

38.03.01 Экономика  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Финансы и кредит  
(направленность (профиль)/специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Оценка вероятности банкротства организации

Студент

Т.А. Кшнякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук, доцент, О.А. Филиппова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## **Аннотация**

Бакалаврскую работу выполнила: Кшнякина Татьяна Алексеевна

Тема работы: «Оценка вероятности банкротства организации

Научный руководитель: к.э.н., доцент, О.А. Филиппова

Цель исследования - рассмотрение теоретических и практических положений по осуществлению оценки прогнозирования банкротства организации с использованием отечественных и зарубежных методов и моделей, и разработка рекомендаций по улучшению финансового состояния анализируемой организации.

Объект исследования - экономическая деятельность ООО «Специализированное тампонажное управление» (ООО «СТУ»).

Предмет исследования - экономические отношения, которые возникают в ходе оценки вероятности банкротства организации на основе методов и методик отечественных и зарубежных экономистов.

Методы исследования - сравнение абсолютных и относительных величин на основе анализа и синтеза, графический метод, оценка отклонений величин, применение экономических нормативов, группировка и др.

Краткие выводы по бакалаврской работе - раскрыты теоретические и практические подходы к оценке вероятности банкротства ООО «Специализированное тампонажное управление».

Практическая значимость – предложены мероприятия, позволяющие не только оптимизировать систему финансового менеджмента анализируемой организации, но и повысить результативность деятельности в целом.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы из 37 источников и 6 приложений. Общий объем работы, без приложений, 84 страницы машинописного текста, в том числе таблиц – 44, рисунков – 14.

## Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические подходы к оценке вероятности банкротства организации ....	8
1.1 Сущность банкротства организации.....	8
1.2 Оценка вероятности банкротства организации с использованием зарубежных методов и методик.....	11
1.3 Оценка вероятности банкротства организации с использованием российских методик и методов.....	19
2 Оценка вероятности банкротства ООО «Специализированное таможенное управление» .....	29
2.1 Технико – экономическая характеристика организации .....	29
2.2 Оценка признаков банкротства на основе методики анализа финансового состояния ООО «Специализированное таможенное управление» .....	34
2.3 Оценка вероятности банкротства организации с использованием отечественных и зарубежных методик .....	54
3 Пути оптимизации финансового состояния ООО «Специализированное таможенное управление» .....	62
3.1 Рекомендации по улучшению финансового состояния ООО «Специализированное таможенное управление».....	62
3.2 Эффективность от предложенных мероприятий .....	67
Заключение .....	74
Список используемой литературы .....	78
Приложение А Оценка вероятности банкротства организации по методике Донцовой-Никифоровой.....	83
Приложение Б Финансовая отчетность ООО «СТУ».....	84
Продолжение В Отчет о финансовых результатах за 2018 г.....	86

Продолжение Г Отчет о финансовых результатах за 2019 г. ....	87
Приложение Д Показатели оценки ликвидности.....	88
Приложение Е Показатели оценки финансовой устойчивости.....	90
Приложение Ж Показатели анализа деловой активности .....	92
Приложение З Показатели оценки рентабельности .....	93

## Введение

Развитие российской экономики в условиях действия рыночного механизма сопряжено с экономическими кризисами и их последствиями в виде спада производства в отраслях народного хозяйства, рецессии, ужесточения денежно-кредитной политики. Введение экономических санкций по отношению к Российской Федерации, привели к тому, что организации разнообразных организационно-правовых форм хозяйствования оказались в трудном финансовом положении. Тем не менее, тяжелое финансовое положение сопряжено не только с общеэкономической ситуацией в государстве, но и с неэффективной системой финансового менеджмента в организации. Поэтому своевременный качественный анализ финансово-хозяйственной деятельности, оценка рисков возникновения банкротства организации, разработка антикризисного плана развития организации позволяет обосновать эффективные методы управления и оставаться конкурентоспособной организацией.

Прогнозирование рисков возникновения банкротства организации представляет интерес для всех участников рыночных отношений, к числу которых относятся акционеры, кредиторы, поставщики, заказчики, органы государственной власти и другие лица, которые заинтересованы в финансовой устойчивости организации. Своевременность принятых мер по стабилизации финансового положения организации позволяет оптимизировать финансовые показатели и повысить эффективность производственной деятельности. При этом риск-менеджеры на основе применения методики оценки вероятности банкротства организации прогнозируют и оценивают риски по возникновению неплатежеспособности организации. Если антикризисные меры будут несвоевременно применены, то организация будет признана банкротом, что отражается на формировании макроэкономических показателей государства.

Следовательно, изложенный выше материал демонстрирует актуальность темы бакалаврской работы.

В качестве объекта исследования в выпускной квалификационной работе выступает экономическая деятельность ООО «Специализированное таможенное управление» (ООО «СТУ»).

В качестве предмета исследования - экономические отношения, которые возникают в ходе оценки вероятности банкротства организации на основе методов и методик отечественных и зарубежных экономистов.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение теоретических и практических положений по осуществлению оценки прогнозирования банкротства организации с использованием отечественных и зарубежных методов и моделей, и разработка рекомендаций по улучшению финансового состояния анализируемой организации.

На основе данной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность понятия банкротства организации, рассмотреть методы и методики оценки прогнозирования банкротства организации отечественных и зарубежных авторов;
- выполнить оценку прогнозирования банкротства организации на примере ООО «Специализированное таможенное управление»;
- разработать мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «Специализированное таможенное управление» и оценить их эффективность.

Информационной основой послужила бухгалтерская отчетность организации ООО «Специализированное таможенное управление».

Вопросы оценки возникновения банкротства организации рассматривались в работах следующих российских ученых: Т.Б. Бердниковой, А.Т. Зуба, В.А. Черненко, и др. Среди зарубежных экономистов наиболее популярными работами являются труды Э. Альтмана, А. Дикина, У. Бивера и др. Труды данных авторов послужили методической базой бакалаврской работы.

Способами аналитической обработки экономической информации в работе являлись: сравнение абсолютных и относительных величин на основе анализа и синтеза, графический метод, оценка отклонений величин, применение экономических нормативов, группировка и др.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в применении предложенных мероприятий, позволяющих не только оптимизировать систему финансового менеджмента анализируемой организации, но и повысить результативность деятельности в целом.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы, приложений.

Во введении аргументирована актуальность темы бакалаврской работы, сформулирована цель, сформулированы задачи, определены объект и предмет исследования, методологическая и информационная базы, теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе представлены теоретические основы оценки вероятности банкротства на основе российских и зарубежных методик.

Во втором разделе дана краткая характеристика объекта исследования. Проводится анализ финансового состояния исследуемой организации с целью определения риска банкротства, а также прогнозирование банкротства с помощью существующих методов и методик.

В третьем разделе предложены мероприятия, позволяющие улучшить финансовое состояние исследуемой организации, проведена оценка их эффективности.

В заключении обобщены результаты исследования.

# **1 Теоретические подходы к оценке вероятности банкротства организации**

## **1.1 Сущность банкротства организации**

Проведение регулирования процесса, в котором должник оказывается не способным выполнять имеющиеся у него денежные обязательства, осознавалась еще с древнейших времен. Однако до настоящего времени не сформирован однозначный подход к категории «банкротство организации».

В действующем законодательстве РФ не разграничиваются термины неплатежеспособности, банкротства и несостоятельности, поэтому ученые условно разделились на три группы.

Первая группа ученых придерживается позиции, изложенной в Федеральном законе, и приравнивает понятие несостоятельности к понятию банкротство.

Так, например, Г.К. Таль отождествляет понятие «банкротство» и «несостоятельность», но четко делает границу с «неплатежеспособностью». По мнению автора, нельзя использовать термин «несостоятельность» относительно организаций, к которым применимо лишь «неплатежеспособность», характеризующая неудовлетворительную структуру баланса. Автор считает, что банкротство – это смерть для бизнеса, а неплатежеспособность – лишь болезнь [3, с.828].

Тавасиев А.М. приводит следующее определение. Под банкротством понимается документально подтвержденная экономическая несостоятельность организации, которая выражается в ее неспособности осуществлять финансирование текущей основной деятельности и производить оплату срочных обязательств [31, с. 337].



Сторонники первого подхода считают, что банкротство является частным случаем несостоятельности, уголовно-наказуемым деянием, когда неплатежеспособный должник преднамеренно причиняет урон кредиторам.

Сторонники второго подхода указывают на разграничение терминов несостоятельности и банкротства.

Так, например, В.Я. Захаров указывает, что несостоятельность организации может привести к ее банкротству, т. е. ликвидации или восстановлению платежеспособности [1, с. 116].

С позиции Л.В. Згонник, несостоятельность - это качественная характеристика неэффективного бизнеса, которая может привести к банкротству или оздоровлению – санацией [16, с. 89].

По мнению В. Иванова, М. Братанова, Н. Пелевиной, которые считают, что необходимо отличать неплатежеспособность от банкротства под неплатежеспособностью понимается неспособность организации в полном объеме и в указанные сроки удовлетворять требования кредитора, а под банкротством понимается проведение процедуры по ликвидации должника путем реализации его имущества для осуществления расчетов с кредитором. Следовательно, авторами отождествляется несостоятельность с неплатежеспособностью, а под банкротством организации понимается неспособность последней выполнять свои обязательства [18, с. 69].

Третью группу представляют С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская, М.А. Федотова. Данные авторы указывают, что нежелательно использовать различные термины для определения одного события. Однако они акцентируют внимание на несостоятельности как некоторой степени неэффективной деятельности организации. Они считают, что несостоятельность характеризуется величиной генерируемых денежных средств, а также накопленными за все время деятельности организации ликвидными активами, которые недостаточны для удовлетворения требований контрагентов, работников, налоговых органов [32, с. 49].

Однако современные теоретики в области антикризисного управления не согласны с отождествлением представленных терминов, ссылаясь на то, что рыночные условия требуют большего внимания к деловой репутации, поэтому для должника важно именоваться не банкротом, а иметь статус несостоятельного лица.

Шеремет А.Д. понимает под банкротством неспособность организации осуществлять финансирование текущей операционной деятельности и погашение срочных обязательств, что демонстрирует разбалансированность воспроизводственного процесса и использования ресурсного потенциала организации, а также результат неэффективного ценового, инвестиционного и финансового механизмов [34, с. 287].

В отличие от предыдущего автора Ореховым В.И. и Ореховой Т.Р. предлагается по своему содержанию довольно емкое определение банкротства. По мнению данных авторов под банкротством понимается рыночный механизм, проявляющийся в защите здоровых субъектов хозяйствования от безнадежно больных [27, с. 203].

Каратаевым А. А. дается следующее определение. По его мнению, банкротство - результат развития организации в кризисном периоде, является неизбежным явлением рыночного механизма, используется как рыночный инструмент при перераспределении капитала и отражает объективность структурной перестройки экономики государства [20, с. 191].

Жебриковой Е.А. определяется банкротство в виде сложного процесса, который характеризуется процедурой проведения банкротства как завершающей стадии неудавшейся деятельности организации, перед которой существуют этапы ритмичной нормальной работы и финансовых трудностей [15, с. 169].

Бродский Б. Е. указывает на то, что банкротство организации в строго юридическом смысле слова считается юридическим фактом, который наступает в результате признания указанного факта арбитражным судом или

при официальном объявлении должника о банкротстве на добровольных началах [8, с. 296].

Черненко В.А. считает, что банкротство – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [33, с. 273].

Следовательно, можно сделать вывод, что основным признаком банкротства организации – это неплатежеспособность, т.е. неспособность в полном объеме и вовремя проводить расчеты по имеющимся обязательствам.

Исходя из выше сказанного, можно дать следующее определение банкротству, которое не противоречит мнениям выше указанных авторов. Банкротство – это неспособность организации удовлетворять требования кредиторов по имеющимся обязательствам и исполнять обязательства по оплате обязательных платежей (данные обязательства должны быть исполнены в течение трех месяцев с даты их наступления).

## **1.2 Оценка вероятности банкротства организации с использованием зарубежных методов и методик**

Наиболее известные среди зарубежных методик, на которые делается ссылка, при определении вероятности банкротства - три модели Э. Альтмана [14, с. 3].

Рассматривая первую модель Э. Альтмана – двухфакторную, отличием которой является простота и возможность ее использования в условиях ограниченности информации о деятельности организации, можно сделать вывод о возможности ее применения для российских условий хозяйствования.

Построение модели базируется на двух показателях, которые определяют признаки банкротства организации: на коэффициенте текущей ликвидности и соотношении заемных средств и активов.

Анализ практической деятельности организаций зарубежных стран позволил выявить значения весовых коэффициентов для каждого фактора. Данную модель можно представить следующим образом (формула 1):

$$Z_2 = -0,3877 - 1,073x_1 + 0,0579x_2, \quad (1)$$

где  $x_1$  – коэффициент текущей ликвидности (соотношение текущих активов и текущих обязательств);

$x_2$  – доля заемных средств в общей сумме активов.

Если значение показателя  $Z$  равно нулю, то риск наступления банкротства соответствует 50%. Если значение показателя  $Z$  меньше нуля, то риск наступления банкротства составляет менее 50% и по мере уменьшения  $Z$ -показателя, риск наступления банкротства сокращается. Если значение показателя  $Z$  больше нуля, то риск наступления банкротства составляет более 50% и по мере роста  $Z$ -показателя, риск наступления банкротства возрастает.

Применение данной модели не гарантирует большой точности в оценке вероятности банкротства, поскольку учитываются лишь два показателя, на основе которых анализируется уровень финансового состояния организации (коэффициент покрытия и коэффициент финансовой зависимости), а влияние других коэффициентов не демонстрируется (рентабельность, отдача активов, деловая активность), поэтому ошибка прогноза велика.

Следует также отметить, что значения весовых коэффициентов и постоянная величина, фигурирующие в двухфакторной модели, определены на основе эмпирического метода. В результате использования данной модели в современной российской экономике нельзя получить достоверную информацию о рисках, связанных с предупреждением банкротства.

В связи с этим следует отметить, что М.А. Федотова считает, что данная модель может быть применена к российской действительности и точность прогноза вероятности наступления банкротства может быть увеличена при условии корректировки весовых коэффициентов и добавления третьего показателя – рентабельность активов. При всем этом, новые весовые коэффициенты для отечественных организаций не установлены, потому что статистическая информация по организациям–банкротам России отсутствует [17].

Следует рассмотреть характеристику следующей модели Альтмана – пятифакторной (формула 2):

$$Z_5 = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 0,999x_5 \quad (2)$$

где  $x_1$  – величина оборотного капитала / общий итог активов;

$x_2$  – величина нераспределенной прибыли / общий итог активов;

$x_3$  – величина операционной прибыли / общий итог активов;

$x_4$  – размер рыночной стоимости ценных бумаг / долговые обязательства;

$x_5$  – величина выручки / общая сумма активов.

В результате расчетного значения  $Z_5$  - счета оценивается вероятность банкротства организации, условно деля на зоны, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Оценка вероятности банкротства, используя пятифакторную модель Альтмана

Зона	Риск банкротства	Результат $Z_5$ - счета
Красная	Чрезвычайно высокий	$Z_5 \leq 1,8$
Серая	Возможный	$1,8 < Z_5 \leq 2,9$
Зеленая	Крайне низкий	$Z_5 \geq 2,9$

Кроме расчетного значения  $Z$ , имеющиеся коэффициенты в данной модели используются для характеристики финансового состояния организации. Первый коэффициент определяет уровень финансовой независимости организации, третий – демонстрирует финансовую независимость, но с учетом налогообложения. Четвертый показатель демонстрирует запас финансовой прочности, пятый – характеризует эффективности использования активов организации.

Для использования данной модели неакционерными организациями существует ее модификация, где расчет четвертого показателя осуществляется как отношение размера собственного капитала к сумме имеющихся обязательств (формула 3):

$$Z_{5/1} = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,1x_3 + 0,42x_4 + 0,998x_5, \quad (3)$$

В результате расчетного значения  $Z_{5/1}$  - счета оценивается вероятность банкротства организации, условно деля на зоны, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Оценка вероятности банкротства, используя пятифакторную модель Альтмана

Зона	Риск банкротства	Результат $Z_5$ - счета
Красная	Чрезвычайно высокий	$Z_{5/1} \leq 1,23$
Серая	Возможный	$1,23 \leq Z_{5/1} \leq 2,89$
Зеленая	Крайне низкий	$Z_{5/1} \geq 2,9$

В конце семидесятых годов прошлого века Альтманом разработана более точная модель, которая позволяет оценить вероятность банкротства на ближайшие пять лет с точностью в 70 % (формула 4):

$$Z_7 = 3,3x_1 + 0,1x_2 + 1,4x_3 + 0,2x_4 + 0,5x_5 + 2,0x_6 + 0,9x_7, \quad (4)$$

где  $x_1$  - показатель рентабельности активов;

- $x_2$  - показатель изменения прибыли;
- $x_3$  - показатель покрытия процентов;
- $x_4$  – показатель рентабельности активов по чистой прибыли;
- $x_5$  - показатель текущей ликвидности;
- $x_6$  – показатель финансовой независимости;
- $x_7$  - показатель оборачиваемости активов [30, с. 8].

Однако относительная простота применения модели Альтмана для проведения оценки вероятности банкротства в российских условиях хозяйствования не дает реальный результат. Это обстоятельство объясняется различиями в подсчете определенных показателей, инфляционным влиянием, несоответствием рыночной и балансовой стоимостей отдельных активов и рядом других факторов, которые влияют на корректировку коэффициентов, указанных в данной модели, а также другими показателями, применяемых для проведения оценки деятельности организации в кризисный период.

Английский экономист Р. Лис разработал четырехфакторную модель для оценки наступления риска банкротства организации, где представленные коэффициенты позволяют оценить показатели ликвидности, рентабельности и финансовой независимости организации, то есть учитывающие отдельные составляющие финансового состояния деятельности организации.

Разработанную модель следует отнести к числу первых европейских моделей, которая создана для организаций Великобритании.

Показатели данной модели имеют полное совпадение с показателями модели Альтмана [9, с. 31] (формула 5):

$$Z = 0,063x_1 + 0,09x_2 + 0,057x_3 + 0,001x_4, \quad (5)$$

где  $x_1$  – отношение оборотных средств к общему итогу активов;

$x_2$  – отношение прибыли от реализации к общему итогу активов;

$x_3$  – отношение нераспределенной прибыли к общему итогу активов;

$x_4$  – отношение собственного капитала к заемному капиталу.

В результате расчетного значения  $Z$  - счета оценивается вероятность банкротства организации, условно деля на зоны, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Р. Лиса

Зона	Риск банкротства	Результат $Z$ - счета
Красная	Чрезвычайно высокий	$Z < 0,037$
Зеленая	Крайне низкий	$Z > 0,037$

При итоговой оценке финансового состояния большое значение имеет показатель прибыли от продаж, который включен во второй и третий показатели. Поэтому, чем выше значение прибыли от продаж, тем выше финансовая устойчивость организация.

Кроме модели Лиса для организаций Великобритании была разработана модель Р. Таффлера, в которой использовался статистический метод при помощи компьютерной системы обработки информации, где сначала определяются девять соотношения по обанкротившимся и платежеспособным организациям. Далее строится модель платежеспособности на основе определения частных соотношений, которые позволяют выделить две группы организаций и соответствующие им показатели. Данная выборка соотношений позволяет определить определенные ключевые измерения деятельности крупных организаций (прибыль, оптимальный размер оборотного капитала, ликвидность и финансовый риск). При объединении этих показателей в единую систему соответствующим образом, происходит построение модели платежеспособности, которая воспроизводит точную информацию по финансовому состоянию организации [30, с. 8].



Модель Р. Таффлера, используемая при расчете риска банкротства имеет вид (формула б):

$$Z = 0,53x_1 + 0,31x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4, \quad (6)$$

где  $x_1$  – отношение величины прибыли от продаж к сумме краткосрочных обязательств;

$x_2$  – отношение суммы оборотных средств к общей сумме обязательств;

$x_3$  – отношение краткосрочных обязательств к общему итогу активов;

$x_4$  – отношение выручки к общему итогу активов.

В данной формуле наибольший удельный вес приходится на первый коэффициент, который в большей степени влияет на уровень финансового состояния организации. Чем больше значение данного показателя, тем выше финансовая устойчивость организации.

В результате расчетного значения  $Z$  - счета оценивается вероятность банкротства организации, условно деля на зоны, которые представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Р. Таффлера

Зона	Риск банкротства	Результат $Z$ - счета
Красная	Чрезвычайно высокий	$Z < 0,2$
Серая	Возможный	$0,2 < Z < 0,3$
Зеленая	Крайне низкий	$Z > 0,3$

Основное ограничение при использовании модели Таффлера объясняется потребностью в полном объеме статистических данных о финансовом состоянии весьма большого количества организаций, что увеличивает трудоемкость при проведении расчетного процесса. Так как

существует коммерческая тайна и ограничение по представлению финансовых данных учредителями (акционерами) в соответствии с размером пакета акций, данная модель малоприменима в современной российской действительности.

В практической деятельности широкое применение получила модель Бивера, позволяющая провести оценку финансового состояния организации для определения риска наступления банкротства [4, с. 359].

Систему показателей, применяемых для проведения прогноза риска банкротства организации, представлена в таблице 5.

Таблица 5 - Показатели для оценки риска банкротства, используя методику Бивера

Коэффициент	Алгоритм расчета	Первая группа: благополучные организации	Вторая группа: за пять лет до наступления банкротства	Третья группа: за год до наступления банкротства
Коэффициент Бивера	Сумма чистой прибыли и амортизационных отчислений по отношению к сумме заемных средств	0,4 – 0,45	0,17	– 0,15
Коэффициент покрытия	Соотношение суммы оборотных средств к текущим обязательствам	до 3,2	до 2	до 1
Норма чистой прибыли	Соотношение чистой прибыли к имуществу	6 – 8	4	– 22
Финансовый рычаг	Соотношение заемного капитала к сумме активов	до 37	до 50	до 80

Приведенная система показателей, применяемая для оценки вероятности наступления банкротства, строится на сравнении фактических и рекомендуемых значений показателей.

Определение вероятности банкротства организации проводится по группе допустимого состояния, в котором находятся большее количество значений расчетных коэффициентов.

Следовательно, экономическое развитие, создание бизнес-структур в российской действительности и странах с развитой рыночной системой хозяйствования обуславливают финансовые показатели, используемые в зарубежных моделях.

### **1.3 Оценка вероятности банкротства организации с использованием российских методик и методов**

При наличии значительного числа различных методик и методов, с помощью которых проводится оценка вероятности банкротства с той или иной степенью возможности, для российских организаций в этой сфере остаются множество нерешенных вопросов.

В российском государстве пока еще в полном объеме сформирована база, учитывающая статистику обанкротившихся предприятий в виду небольшого периода времени развития рыночной системы хозяйствования, что определяет возникновение трудностей по созданию собственных разработок, которые учитывают особенности развития российской экономики, и позволяющие достоверно оценить возможное банкротство той или иной организации. К числу проблем, тормозящих формирование базы данных по обанкротившимся предприятиям, следует причислить достоверность финансовой информации, размещенной на официальных сайтах организаций и трудности в ее получение у администрации организации.

Следует остановиться на анализе отечественных моделей, позволяющих оценить риски возникновения банкротства организации.

Одной из первых отечественных моделей для оценки риска возникновения банкротства организаций является модель Беликова - Давыдовой, предложенная учеными Иркутской государственной экономической академии в конце девяностых годов прошлого века. Модель имеет следующий вид [6, с. 23] (формула 7):

$$Z = 8,38x_1 + 1x_2 + 0,054x_3 + 0,063x_4, \quad (7)$$

где  $x_1$  – отношение оборотных средств к общему итогу активов;

$x_2$  – отношение чистой прибыли к собственным средствам;

$x_3$  – отношение выручки к общему итогу активов;

$x_4$  – отношение чистой прибыли к себестоимости продаж.

В данной модели показатель  $x_1$  заимствован из модели Альтмана, а  $x_3$  - из модели Таффлера. Показатели  $x_2$  и  $x_4$  в зарубежной практике не использовались. Данная модель была представлена для торговых организаций, которые имели финансово неустойчивое положение и стали банкротами, поэтому у первого финансового показателя имеется большой удельный вес по сравнению с остальными финансовыми коэффициентами модели.

В результате расчетного значения  $Z$  - счета оценивается вероятность банкротства организации на основании данных шкалы, которая представлена в таблице 6.

Таблица 6 - Оценка вероятности банкротства, используя модель ИГЭА

Результат $Z$ - счета	Наступление банкротства
$Z < 0$	Очень вероятно
$0 < Z < 0,18$	Вероятно
$0,18 < Z < 0,32$	Допустимо

Продолжение таблицы 6

$0,32 < Z < 0,42$	Незначительно
$Z > 0,42$	Нет угрозы

Одной из часто используемых методик по определению вероятности возникновения банкротства для российских организаций является модель Зайцевой О. П., которая имеет следующий вид [14, с. 3] (формула 8):

$$Z = 0,25x_1 + 0,1x_2 + 0,2x_3 + 0,25x_4 + 0,1x_5 + 0,1x_6, \quad (8)$$

где  $x_1$  – отношение прибыли до налогообложения к собственным средствам;

$x_2$  – отношение кредиторской задолженности к дебиторской задолженности;

$x_3$  – отношение краткосрочных обязательств к наиболее ликвидным активам;

$x_4$  – отношение прибыли до налогообложения к выручке;

$x_5$  – отношение заемных средств к собственным средствам;

$x_6$  – отношение величины активов к выручке.

Чтобы определить вероятность банкротства организации нужно сравнить фактическое значение интегрального показателя с его нормативным значением, которое определяется по формуле, имеющей вид (формула 9):

$$Z_{\text{нор}} = 0,25 \times 0 + 0,1 \times 1 + 0,2 \times 7 + 0,25 \times 0 + 0,1 \times 0,7 + 0,1x_{6 \text{ пр.г.}}, \quad (9)$$

В результате проведенных сокращений, формула имеет вид (формула 10):

$$Z_{\text{нор}} = 1,57 + 0,1x_{6 \text{ пр.г.}} \quad (10)$$

Если фактическое значение превышает нормативное, то риск наступления банкротства организации высокий, и наоборот.

Савицкая Г.В. представила несколько моделей для определения риска возникновения банкротства отечественных организаций: методика по экспресс-диагностике финансового состояния организации, регрессионная модель оценки несостоятельности сельскохозяйственных предприятий, рейтинговая система оценки возникновения риска банкротства и дискриминантная факторная модель, на характеристике которой следует остановиться более подробно.

Дискриминантную модель для оценки риска возникновения банкротства организации Савицкая Г.В. разработала путем усовершенствования модели Альтмана на основании анализа трехлетних данных двухсот организаций, которая имеет вид [29, с. 198] (формула 11):

$$Z = 0,111x_1 + 13,239x_2 + 1,676x_3 + 0,515x_4 + 3,80x_5, \quad (11)$$

где  $x_1$  – доля собственных оборотных средств в величине оборотных активов;

$x_2$  – оборотный капитал / основной капитал;

$x_3$  – выручка / средняя величина активов;

$x_4$  – показатель рентабельности активов, %;

$x_5$  – собственный капитал / валюта баланса;

В результате расчетного значения  $Z$  - счета оценивается вероятность банкротства организации на основании данных шкалы, которая представлена в таблице 7.

Таблица 7 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Савицкой

Результат $Z$ - счета	Наступление банкротства
$Z < 1$	Очень вероятно
$0 < Z < 3$	Вероятно

Продолжение таблицы 7

$3 < Z < 5$	Допустимо
$5 < Z < 8$	Незначительно
$Z > 8$	Нет угрозы

Шеремет А.Д., Сайфуллин Р.С. предложили рейтинговую систему оценки риска несостоятельности организации на основе построения пятифакторной модели, которая имеет вид [35, с. 258] (формула 12):

$$R = 2x_1 + 0,1x_2 + 0,08x_3 + 0,45x_4 + x_5, \quad (12)$$

где  $x_1$  – коэффициент обеспеченности собственным капиталом;

$x_2$  – коэффициент общей ликвидности;

$x_3$  – показатель оборачиваемости активов;

$x_4$  – рентабельность производства;

$x_5$  – финансовая рентабельность.

В результате расчетного рейтингового значения оценивается вероятность банкротства организации на основании данных шкалы, которая представлена в таблице 8.

Таблица 8 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Шеремета-Сайфуллина

Результат R	Наступление банкротства
$R < 1$	Очень вероятно
$R > 1$	Незначительно

Очевидное достоинство модели Шеремета А.Д., Сайфуллина Р.С. определяется применимостью к российской экономике, простотой в использовании и проведение расчетов, доступности нужной финансовой информации и относительной высокой точностью. Однако данная модель имеет недостатки, которые определяются переоценкой значимости количественных факторов, произвольностью набора в качестве базисных

определенных коэффициентов и высокой чувствительностью к искажению бухгалтерской отчетности.

Совершенно иной подход к оценке рисков возникновения банкротства предложен Ковалевым В.В., который на основании разработок зарубежных аудиторских компаний, представил двухуровневую систему показателей.

Первая группа представлена критериями и показателями, которые складываются из их динамики, позволяющая определить прогноз финансового развития, в том числе прогноз банкротства. К числу таких критериев можно отнести [14, с. 3]:

- критический уровень просроченной кредиторской задолженности;
- высокий удельный вес в качестве источников финансирования заемных средств краткосрочного характера и положительная динамика к их увеличению;
- коэффициенты ликвидности, имеющие неизменно малые значения;
- недостаток собственного оборотного капитала;
- неверно выбранные направления реинвестиционной политики;
- высокая доля просрочки по дебиторской задолженности и т.д.

Вторая группа представлена критериями и показателями, величина неблагоприятных значений которых не дает основание анализировать фактическое финансовое положение как кризисное. Однако их значения демонстрируют, что если не принимать действенные меры, то финансовое состояние может резко ухудшаться. К числу таких критериев можно отнести:

- проведение вынужденных остановок, нарушение процесса производства;
- проведение недостаточной диверсификации деятельности организации, которая характеризуется чрезмерной зависимостью результатов финансовой деятельности от каких-то конкретных проектов;
- слишком высокая ставка на прогноз успешности и прибыльности новых проектов;



- судебные разбирательства с непредсказуемостью результата;
- потеря значимых партнеров;
- техническое и технологическое обновление организации;
- риски, связанные с деятельностью организации и его основными подразделениями.

В практической деятельности используются и другие дополнительные методы.

Для оценки вероятности банкротства организации Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. предложен классификационный признак показателей по уровню фактических значений коэффициентов финансовой устойчивости в рейтинговой системе, выраженной в баллах [13, с. 261].

Особенностью классификационного подхода является то, что отдельно взятая организация относится к соответствующему классу, в виду набранных баллов по отношению к фактическим значениям коэффициентов финансовой устойчивости. Данный классификационный подход представлен в Приложении А.

К первому классу относятся организации, имеющие абсолютную финансовую устойчивость и абсолютную платежеспособность, то есть те организации, финансовое положение которых является стабильным, с оптимальной структурой имущества и источников его формирования. У них сохраняется уверенность в своевременности выполнения договорных обязательств, прибыльность результатов финансовой деятельности.

Ко второму классу относятся организации, имеющие нормальное финансовое состояние. В целом их показатели финансовой деятельности располагаются недалеко от оптимальных значений, хотя отдельные коэффициенты имеют кое-какие отставания. У данных организаций, обычно, наблюдается нерациональное соотношение собственного и заемного капитала, причем заемный капитал имеет превалирующее значение, опережающий темп роста величины кредиторской задолженности по отношению к величине дебиторской задолженности и приросту других

статей заемных средств. Как правило, деятельность данных организаций является рентабельной.

К третьему классу относятся организации, финансовое положение которых оценивается средним. Анализ бухгалтерской отчетности позволяет выявить отставание отдельных показателей финансового состояния. У данных организаций минимально допустимые показатели платежеспособности, а показатели финансовой устойчивости в пределах нормативных значений, или наоборот. Наблюдается неустойчивость финансового состояния из-за большей доли заемных средств, но имеется текущая платежеспособность. Взаимоотношения с данными организациями не представляют угрозу потери средств, однако они могут не выполнить свои обязательства в срок.

К четвертому классу принадлежат организации, имеющие неустойчивое финансовое состояние. Взаимоотношения с такими организациями определяются финансовым риском. Они имеют неудовлетворительную структуру капитала, низкую платежеспособность, незначительную величину прибыли или вовсе ее отсутствие.

К пятому классу принадлежат организации, имеющие кризисное финансовое состояние. Они с финансовой точки зрения не являются платежеспособными и абсолютно неустойчивыми. Такие организации являются убыточными.

Методику, представленную Недосекиным А.О., как правило, находят весьма трудоемкой относительно прочих методов оценки вероятности банкротства организаций, потому что в учет берется множество дополнительных показателей [14, с. 3]. Ею учитывается:

- отраслевая дифференциация;
- анализ на основе комплексного подхода сразу к нескольким независимым показателям финансового состояния;

- временное сглаживание (влияние инфляционного фактора) при проведении оценки параметров, относительно которых осуществляется анализ;
- корректное использование классической вероятности, позволяющей распознать сложившуюся ситуацию в организации.

Спрогнозировать будущее состояние организации, определить вероятность наступления банкротства – это основная цель, которую ставит исследователь, хотя для руководящего состава организации данная цель является промежуточной, так как для руководства более важным является не прогнозирование возможного приближения отрицательных обстоятельств, а их избежание.

Добиться такого, возможно, путем проведения определенных мероприятий, связанных с реформированием или реструктуризацией, что подразумевает, как правило, комплекс мероприятий, связанных с изменением организационной структуры – структуры менеджмента, производственной структуры и бизнес - структуры.

Инструменты оздоровления применимы для организаций, деятельность которые убыточная или низкорентабельная. То есть, те организации, которые оказались на границе банкротства, утратили платежеспособность и финансовую устойчивость и используют инструменты реструктуризации, могут получить толчок для начала активного производственного процесса. Следует отметить, что эти инструменты могут быть эффективными для организации, которая еще совершенно не адаптировалась к рыночному механизму хозяйствования.

Диагностика банкротства отечественных авторов, также как и зарубежных, как правило, базируется на использование количественных методов оценки деятельности организации, находящейся в кризисном состоянии, потому что с их помощью, возможно, с наибольшей вероятностью и достоверностью получить объективную характеристику финансового положения организации.

Используются и качественные методы, основным преимуществом которых является внедрение существующего опыта специалистов и расширенным подходом на решение проблемы. При глубоких знаниях в области учета, анализа, финансового менеджмента компетентный управленец не позволит наступление ситуации на грани банкротства в организации.

Выполняя оценку вероятности наступления банкротства организации, осуществляющей свою деятельность в РФ, следует учесть зарубежный и отечественный опыт, который накоплен в данной области. Следовательно, при использовании организацией различных методов оценки вероятности наступления банкротства, риск возникновения попасть в кризисное положение у нее значительно сократится. Далее проведём оценку вероятности наступления банкротства ООО «Специализированное тампонажное управление».

## **2 Оценка вероятности банкротства ООО «Специализированное тампонажное управление»**

### **2.1 Технико – экономическая характеристика организации**

ООО «Специализированное тампонажное управление» является обществом с ограниченной ответственностью, которое учреждено в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации и Федеральным законом об обществах с ограниченной ответственностью и другими нормативными документами, действующими на территории РФ.

Полное фирменное наименование Общества: Общество с ограниченной ответственностью «Специализированное тампонажное управление». (ООО «СТУ») Дата государственной регистрации: 31 декабря 2001 г.

Местонахождение организации: 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Магистральная, 12.

Правоустанавливающими документами ООО «СТУ» являются:

- лицензия, выданная Ростехнадзором на ведение работ с взрывопожарными производственными объектами;
- свидетельство о регистрации «О промышленной безопасности основных производственных объектов», которое выдано Ростехнадзором на ведение работ с взрывопожарными производственными объектами;
- свидетельство о допуске к установленным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

ООО «СТУ» является коммерческой организацией, основной целью деятельности которой является получение прибыли.

Основными видами деятельности организации является:

- предоставление услуг по бурению, связанному с добычей нефти, газа и газового конденсата;

- предоставление прочих услуг в области добычи нефти и природного газа;
- техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств;
- перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами;
- аренда грузового автомобильного транспорта с водителем;
- деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Организационная структура управления ООО «СТУ» создана относительно линейно-функционального принципа (рисунок 1).

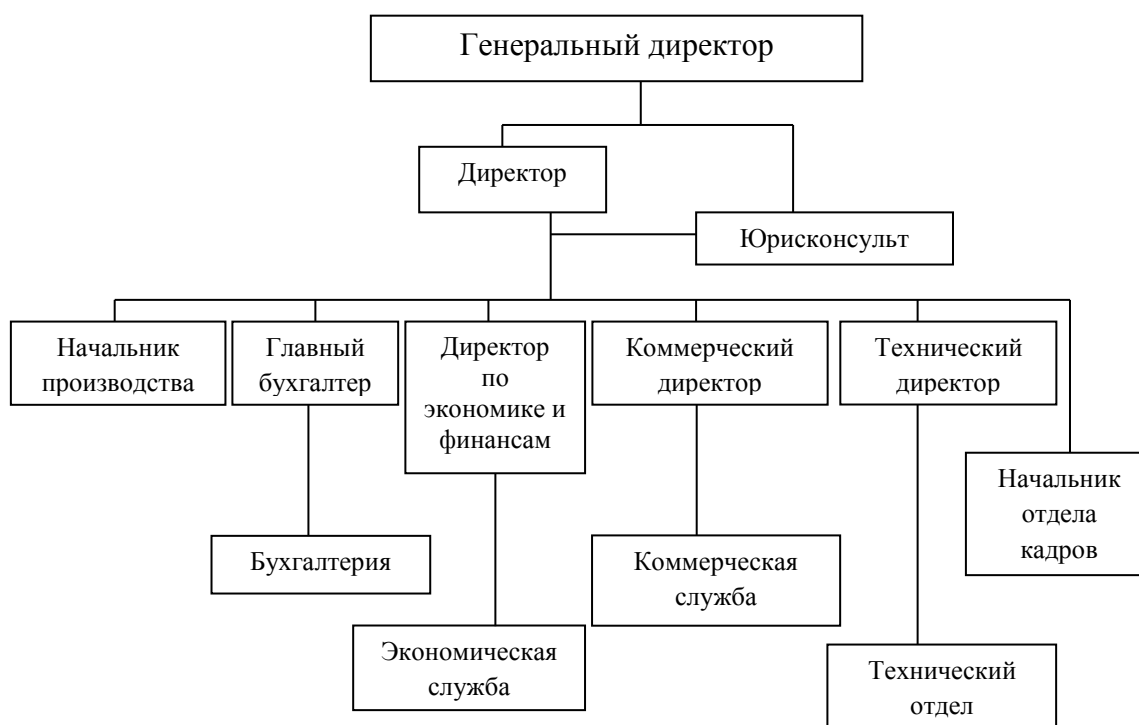


Рисунок 1 - Организационная структура управления ООО «СТУ»

Генеральному директору подчиняются различные структурные подразделения организации.

На линейных руководителях лежит ответственность за организацию производственных работ и оказание услуг надлежащего качества. Все

сотрудники организации несут персональную ответственность и отчитываются за выполнение работ (услуг) руководителю отдела.

Роль руководителя в данной структуре сочетает в себе наряду с административными функциями и другие. Следует отметить, что обратная связь, которая информирует руководителя о процессе выполненных работ, может отсутствовать. Работники каждого из нижестоящих уровней в системе управления располагаются относительно линейного подчинения по отношению к руководителю следующего, наиболее высокого уровня.

Данная структура предполагает наличие завышенных требований к руководителю организации, который должен обладать разносторонним опытом и знаниями относительно всех функций управления и сферам деятельности, которые осуществляют подчиненные работники, что ведет к ограничению масштабов возглавляемого подразделения и возможностей руководителя более эффективно им управлять.

Следует провести исследование динамики основных экономических показателей деятельности организации на основе данных Приложения Б (таблица 9).

Таблица 9 - Показатели деятельности ООО «СТУ»

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение			
				+/-		%	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.	2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
1	2	3	4	5	6	7	8
Объем выручки, тыс. руб.	515791	332534	414234	-101557	81700	80,31	124,57
Себестоимость продаж, тыс. руб.	444799	309432	363274	-81525	53842	81,67	117,40
Чистая прибыль, тыс. руб.	2252	-15463	5962	3710	21425	264,74	-
Основной капитал, тыс. руб.	150890	120290	173248	22358	52958	114,82	144,03
Оборотный капитал, тыс. руб.	154336	98093	129752	-24584	31659	84,07	132,27

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8
Фондоотдача	3,42	2,76	2,39	-1,03	-0,37	69,95	86,49
Материалоотдача	3,34	3,39	3,19	-0,15	-0,20	95,53	94,17
Кадровый состав, чел.	181	169	165	-16,00	-4,00	91,16	97,63
Производительность труда, тыс. руб./чел	2849,7	1967,7	2510,5	-339,16	542,85	88,10	127,59

Анализ расчетных данных таблицы показал, что:

- показатель выручки за анализируемый период сократился на 101 557 тыс. руб. или на 19,69 %, но за 2018-2019 гг. его значение увеличилось на 81 700 тыс. руб. или на 24,57 %;
- величина себестоимости снизилась на 81 525 тыс. руб. или на 8,33 %, за отчетный период ее значение выросло на 53 842 тыс. руб. или на 17,40 %;
- размер чистой прибыли за 2017–2019 гг. повысился на 3 710 тыс. руб. или на 164,74 %, в том числе за отчетный период - на 21 425 тыс. руб.

Увеличение среднегодового размера основных средств привело к сокращению фондоотдачи с 3,42 до 2,39, т.е. на 1,03 или на 30,05 %, что показывает снижение эффективности потребления основного капитала.

Сократилась эффективность использования сырья, материалов и других материальных ресурсов. Так показатель материалоотдачи за рассматриваемый период снизился на 0,15, в том числе за последний год – на 5,83 % и в 2019 году составил 3,19.

Снижение численности работников на 8,84 %, привело к сокращению производительности труда на 12,9 %, однако за 2017-2018 гг. ее значение выросло на 27,59 %.

Для определения эффективности работы организации необходимо проанализировать коэффициенты эффективности ее деятельности (таблица 10).



Таблица 10 - Коэффициенты эффективности работы ООО «СТУ»

Показатель	Формула	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
					2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Коэффициент оборачиваемости капитала	с. 2110 / с. 1600	1,66	1,48	1,34	-0,32	-0,14
Коэффициент оборачиваемости производственных запасов	с. 2110 / с. 1210	12,93	10,57	8,99	-3,94	-1,58
Финансовая рентабельность (ROE), %	с. 2400 / с. 1300	1,59	-12,24	4,51	2,92	16,75
Рентабельность оборота (продаж) ROS, %	с. 2200 / с. 2110	4,86	-4,44	2,64	-2,22	7,08
Норма прибыли (коммерческая маржа), %	с. 2400 / с. 2110	0,44	-4,65	1,44	1	6,09
Фондорентабельность, %	с. 2300 / (с.1150 + с. 1140)	2,86	-18,81	6,40	3,54	25,21

Анализируя данные таблицы 10, следует отметить, что:

- показатель оборачиваемости капитала за 2017–2019 гг. имеет тенденцию к снижению (на 0,32), что свидетельствует об ухудшении инвестиционной активности организации за анализируемый период;
- показатель оборачиваемости запасов имеет тенденцию к снижению на 3,94, что свидетельствует о снижении скорости реализации товарных запасов организации;
- финансовая рентабельность за анализируемый период возросла на 2,92 %, в том числе за 2018-2019 гг. – на 16,75 %, что свидетельствует об эффективности использовании финансовых ресурсов организации;
- показатель рентабельности продаж за рассматриваемый период сократился на 2,22 %, что демонстрирует снижение доли прибыли на каждый вложенный рубль в производственный процесс. Однако в последний год показатель показывает рост на 16,75 %, что является позитивным моментом для инвесторов;
- показатель коммерческой маржи имеет положительную динамику,

что демонстрирует рост экономической рентабельности организации;

- показатели фондорентабельности, рентабельности постоянного капитала имеет положительную тенденцию, что демонстрирует эффективность использования основного, собственного и заемного капитала.

Поэтому, можно сделать вывод, что деятельность ООО «СТУ» на конец анализируемого периода является эффективной, но следует отметить ее незначительный спад.

## 2.2 Оценка признаков банкротства на основе методики анализа финансового состояния ООО «Специализированное таможенное управление»

Анализ финансового положения организации следует начать с анализа имущественного состояния, который проводят на основе бухгалтерского баланса. В активе баланса отражается имущественный состав организации, который представлен внеоборотными активами, предназначенными для длительного использования и оборотными активами, предназначенными для кратковременного использования (Приложение Б).

В таблице 11 представлена динамика внеоборотных активов.

Таблица 11 - Динамика внеоборотных активов, тыс. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение			
				тыс. руб.		%	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.	2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
1	2	3	4	5	6	7	8
Внеоборотные активы, всего	156471	127291	181884	25413	54593	116,24	142,89
Основные средства	150890	120290	173248	22358	52958	114,82	144,03

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8
Отложенные налоговые активы	4700	6906	8596	3896	1690	182,89	124,47

Анализ динамики величины внеоборотных активов позволил сделать выводы, что их величина за период 2017–2019 гг. выросла на 25 413 тыс. руб. или на 16,24 %, в том числе за отчетный период - на 54 593 тыс. руб. или на 42,89 %.

Изменения в динамике произошли за счет:

- основных средств, величина которых за рассматриваемый период выросла на 22 358 тыс. руб. или на 14,82 %, за отчетный период - на 52 958 тыс. руб. или на 44,03 %;
- отложенных налоговых активов, величина которых за период 2017–2019 гг. выросла на 3 896 тыс. руб. (на 82,89 %), в том числе за 2018–2019 гг. - на 1 690 тыс. руб. (24,47 %).

Далее следует остановиться на рассмотрении структуры внеоборотных активов ООО «СТУ», которая представлена в таблице 12.

Таблица 12 - Структура внеоборотных активов, %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2017–2019 гг.	2018–2019 гг.
Внеоборотные активы, всего	100,00	100,00	100,00	0	0
Основные средства	96,43	94,50	95,25	-1,18	0,75
Отложенные налоговые активы	3,00	5,43	4,73	1,73	-0,7

Расчетные данные таблицы позволили сделать выводы, что наибольший удельный вес в структуре внеоборотных активов на конец 2019 г. приходится на величину основных средств - 95,25 %, причем их доля за 2017–2019 гг. сократилась на 1,18 % (за последний год выросла на 0,75 %).

Наименьшая доля в структуре внеоборотных активов на начало 2020 г. приходится на отложенные налоговые активы (4,73 %), размер которых за рассматриваемый период вырос на 1,73 %.

Анализ динамики оборотных активов представлен в таблице 13.

Таблица 13 - Динамика оборотных активов, тыс. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение, тыс. руб.		Изменение, %	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.	2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Оборотные активы, всего	154336	98093	129752	-24584	31659	84,07	132,27
Запасы	39889	31460	46074	6185	14614	115,51	146,45
НДС	691	302	529	-162	227	76,56	175,17
Дебиторская задолженность	113582	65687	77981	-35601	12294	68,66	118,72
Денежные средства	174	580	2099	1925	1519	1206,32	361,90
Прочие оборотные активы	0	64	69	69	5	-	107,81

Анализ динамики оборотных активов показал, что их величина за рассматриваемый период уменьшилась на 24 584 тыс. руб. или на 15,93 %, но за отчетный год она выросла на 31 659 тыс. руб. или на 32,27 %. Указанные изменения произошли за счет:

- роста размера запасов на 6 185 тыс. руб. или на 15,51 %, в том числе за отчетный год - на 14 614 тыс. руб. или на 46,45%;
- уменьшения величины НДС на 162 тыс. руб. или на 23,44 %, за отчетный год их размер вырос на 75,17 %;
- уменьшения дебиторской задолженности на 35 601 тыс. руб. или 31,34 % (за отчетный период отмечается увеличение на 12 294 тыс. руб. или на 18,72 %, что является негативным моментом в деятельности организации);
- увеличения размера денежных средств на 1 925 тыс. руб., в том числе за отчетный период на 1 519 тыс. руб. или в 2,61 раза.

Более наглядно изменение величины оборотных активов можно представить с помощью рисунка 2.

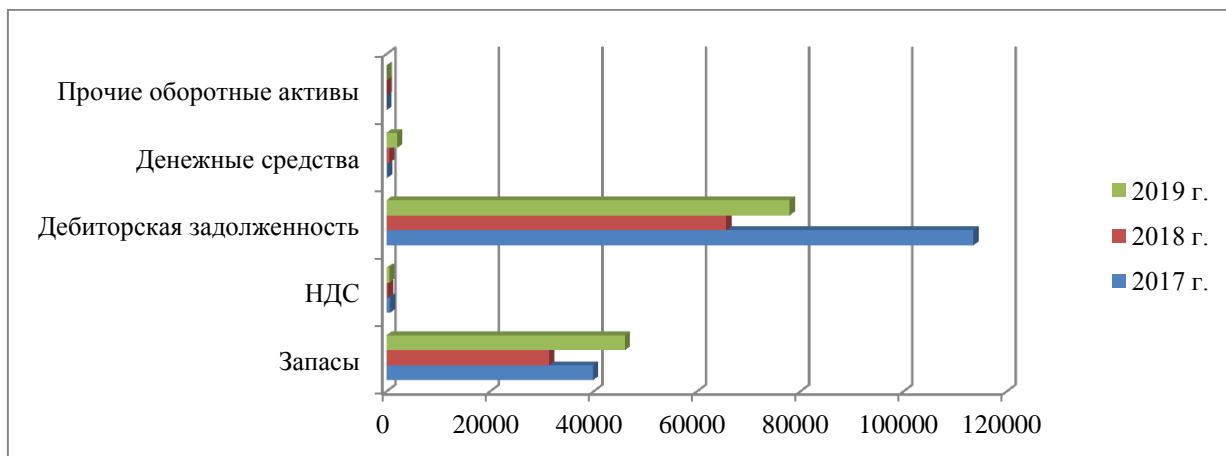


Рисунок 2 – Изменение величины оборотных активов ООО «СТУ» за 2017–2019 гг., тыс. руб.

Следовательно, за анализируемый период величина оборотных активов имеет тенденцию к уменьшению.

Структура внеоборотных активов организации представлена на основе данных таблицы 14.

Таблица 14 - Структура внеоборотных активов, %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение, %	
				2017–2019 гг.	2018–2019 гг.
Оборотные активы, всего	100,00	100,00	100,00	-	-
Запасы	25,85	32,07	35,51	9,66	3,44
НДС	0,45	0,31	0,41	-0,04	0,1
Дебиторская задолженность	73,59	66,96	60,10	-13,49	-6,86
Денежные средства	0,11	0,59	1,62	1,51	1,03
Прочие оборотные активы	0,00	0,07	0,05	0,05	-0,02

Анализ структуры оборотных активов позволил сделать вывод, что:

– наибольший удельный вес в данной структуре занимает величина

дебиторской задолженности, которая за рассматриваемый период сократилась на 13,49 %, в том числе за последний год на – 6,86 %;

– третья часть в структуре оборотных активов приходится на величину запасов, которая за данный период возросла на 9,66 %, в том числе за отчетный период – на 3,44 %;

– доля остальных статей оборотных активов весьма малая, по которым, в основном, наблюдается положительная динамика.

Так как структура оборотных активов за рассматриваемый период не изменилась, то на рисунке 3 представлена структура оборотных активов за 2019 г.

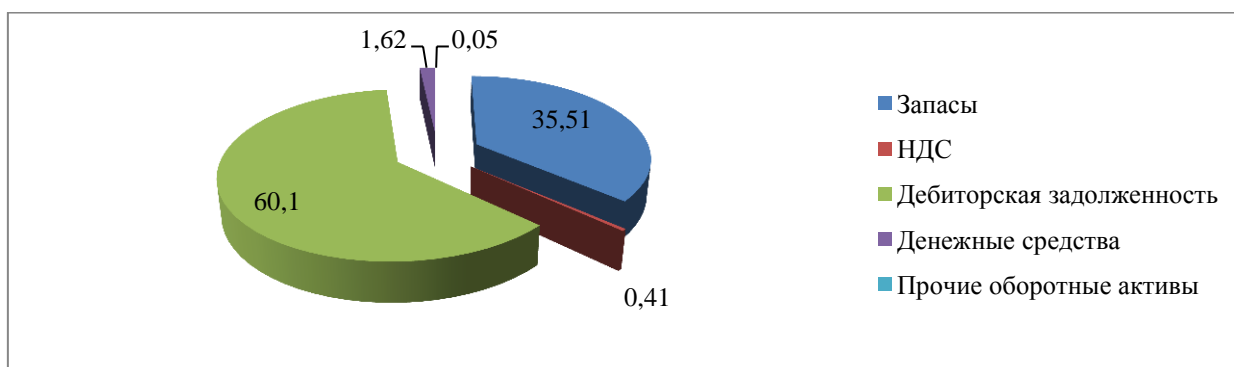


Рисунок 3 – Структура оборотных активов ООО «СТУ» за 2019 г., %

Особое внимание при анализе активов баланса отводится соотношению внеоборотных и оборотных активов (рисунок 4).

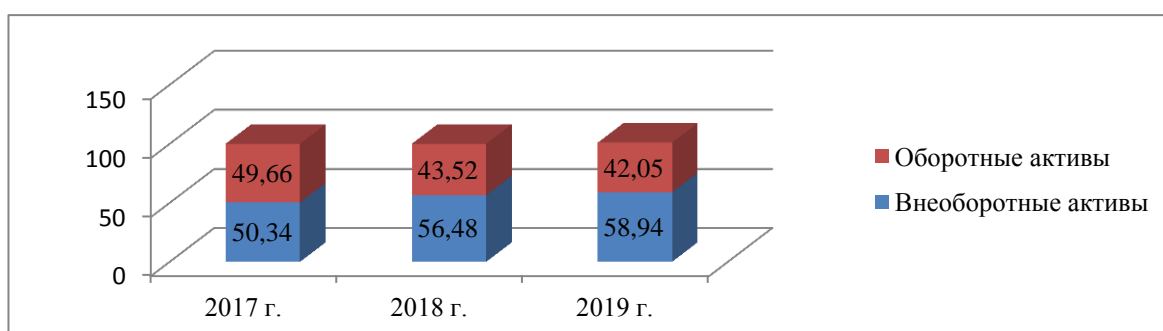


Рисунок 4 - Соотношение внеоборотных и оборотных активов, %

Анализ данных рисунка 4, позволил сделать вывод, что за период 2017–2019 гг. соотношение между активами существенно не изменилось. Наибольший удельный вес в структуре активов приходится на долю внеоборотных, т.е. организация имеет «тяжелую» структуру активов.

Анализ статей пассива баланса осуществляется с целью определения изменений, произошедших в капитале и обязательствах организации.

Изменения в статьях пассива баланса представлены в таблице 15.

Таблица 15 - Динамика статей пассива баланса, тыс. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение			
				тыс. руб.		%	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.	2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Уставный капитал	49584	49584	49584	0	0	100	100
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	92199	76736	82698	-9501	5962	89,70	107,77
Итого по собственному капиталу	141783	126320	132282	-9501	5962	93,30	104,72
Заемные средства	87846	0	0	-87846	0	0	-
Отложенные налоговые обязательства	11063	10619	14657	3594	4038	132,49	138,03
Итого по долгосрочным обязательствам	98909	10619	14657	-84252	4038	14,82	138,03
Заемные средства	0	31383	45954	45954	14571	-	146,43
Кредиторская задолженность	62899	52719	110702	47803	57983	176	209,99
Оценочные обязательства	7216	4343	5001	-2215	658	69,30	115,15
Итого по краткосрочным обязательствам	70115	88445	161657	91542	73212	230,56	182,78
Баланс	310807	225384	308596	-2211	83212	99,29	136,92

Анализ динамики статей пассива баланса позволил сделать выводы, что:

- размер собственного капитала за анализируемый период снизился на 9 501 тыс. руб. или на 7,7 %, однако в отчетном году имеется рост величины собственного капитала на 5 962 тыс. руб. или на 4,72 %.

Изменения в третьем разделе пассива баланса произошли за счет изменения размера нераспределенной прибыли;

- долгосрочные обязательства за рассматриваемый период сократились на 84 252 тыс. руб. или на 85,18 %, но за отчетный год их величина выросла на 4 038 тыс. руб. или на 38,03 %. Изменения в четвертом разделе пассива баланса произошли за счет изменений размера отложенных налоговых обязательств;
- размер краткосрочных обязательств за период 2017-2019 гг. возрос на 91 542 тыс. руб. или на 130,56 %, в том числе за отчетный период - на 73 212 тыс. руб. или на 82,78 %. Изменения в пятом разделе пассива баланса произошли за счет роста величины кредиторской задолженности на 76,00 %, в том числе за последний год - на 109,99 %.

Динамика статей пассива баланса организации более наглядно представлена на рисунке 5.

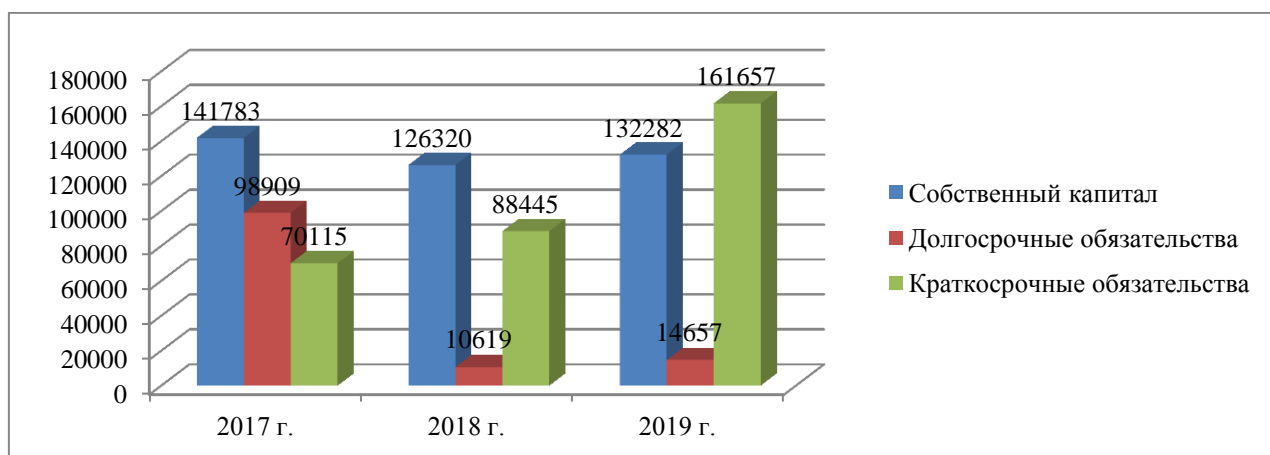


Рисунок 5 - Динамика статей пассива баланса ООО «СТУ» за 2017–2019 гг., тыс. руб.

Структура статей пассива баланса организации представлена в таблице 16.



Таблица 16 - Структура пассива баланса, %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение, %	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Уставный капитал	34,97	39,25	37,48	2,51	-1,77
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	65,03	60,75	62,52	-2,51	1,77
Итого по собственному капиталу	45,62	56,05	42,87	-2,75	-13,18
Заемные средства	88,81	0,00	0,00	-88,81	0
Отложенные налоговые обязательства	11,19	100,00	100,00	88,81	0
Итого по долгосрочным обязательствам	31,82	4,71	4,75	-27,07	0,04
Заемные средства	0,00	35,48	28,43	28,43	-7,05
Кредиторская задолженность	89,71	59,61	68,48	-21,23	8,87
Оценочные обязательства	10,29	4,91	3,09	-7,2	-1,82
Итого по краткосрочным обязательствам	22,56	39,24	52,38	29,82	13,14
Баланс	100,00	100,00	100,00	-	-

Анализируя структуру пассива баланса, возможно, сделать вывод, что структура пассивов за 2017–2019 гг. изменилась.

Наибольший удельный вес в структуре пассивов организации на начало рассматриваемого периода занимал собственный капитал – 45,62 %, наименьшая доля принадлежит краткосрочным обязательствам – 22,56 %.

В структуре собственного капитала наибольшая доля принадлежит нераспределенной прибыли – 65,03 %. В структуре краткосрочных обязательств наибольшая доля приходится на величину кредиторской задолженности – 78,34 %; в структуре долгосрочных обязательств – на заемные средства – 88,81 %.

На конец отчетного года наибольший удельный вес в структуре пассивов организации занимают краткосрочные обязательства – 52,38 %, наименьший удельный вес - долгосрочные обязательства – 4,75 %. Внутренняя структура источников финансирования – не изменилась.

Для определения уровня платежеспособности и финансовой устойчивости организации следует проанализировать финансовые показатели этой группы.

Для определения уровня ликвидности баланса следует сгруппировать статьи актива баланса относительно уровня ликвидности по методике Приложения В (таблица 17).

Таблица 17 - Группировка активов баланса по степени ликвидности

Актив	2017 г., тыс. руб.	2018 г., тыс. руб.	2019 г., тыс. руб.	Структура, %		
				2017 г.	2018 г.	2019 г.
Наиболее ликвидные (A1)	174	580	2099	0,06	0,26	0,68
Быстрореализуемые (A2)	113582	65751	78050	36,54	29,17	25,29
Медленно реализуемые (A3)	40580	31762	46603	13,06	14,09	15,10
Труднореализуемые (A4)	156471	127291	181844	50,34	56,48	58,93
БАЛАНС	310807	225384	308596	100,00	100,00	100,00

Анализ активов баланса по степени их ликвидности позволил сделать выводы, что на протяжении трехлетнего периода в структуре активов доминирует величина труднореализуемых активов. Удельный вес наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов на конец анализируемого периода составляет 0,68 % и 25,29 % соответственно.

Распределение статей пассива баланса по группам ликвидности представлено в таблице 18.

Таблица 18 - Группировка пассивов баланса по степени ликвидности

Пассив	2017 г., тыс. руб.	2018 г., тыс. руб.	2019 г., тыс. руб.	Структура, %		
				2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
Наиболее срочные обязательства	62899	52719	110702	20,24	23,39	35,87
Краткосрочные пассивы	7216	35726	50955	2,32	15,85	16,51
Долгосрочные пассивы	98909	10619	14657	31,82	4,71	4,75

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7
Собственный капитал	141783	126320	132282	45,62	56,05	42,87
БАЛАНС	310807	225384	308596	100	100	100

Анализируя пассив баланса, можно сделать выводы, что на начало анализируемого периода в структуре пассивов преобладают постоянные пассивы организации – 45,62 %. Доля наиболее срочных обязательств составила 20,24 %. К концу 2019 г. удельный вес долгосрочных обязательств сократился до 4,75 %, срочных обязательств и краткосрочных пассивов составил 35,87 % и 16,51 % соответственно.

После группировки активов и пассивов, можно приступить к анализу ликвидности баланса организации (таблица 19).

Таблица 19 - Анализ ликвидности баланса, тыс. руб.

Условие ликвидности	2017 г.	2018 г.	2019 г.
$A1 \geq П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$
$A2 \geq П2$	$A2 \geq П2$	$A2 \geq П2$	$A2 > П2$
$A3 \geq П3$	$A3 < П3$	$A3 > П3$	$A3 > П3$
$A4 \leq П4$	$A4 > П4$	$A4 > П4$	$A4 > П4$

Из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации выполняется в 2017 г. лишь одно, в 2019 г. - два. Следовательно, возможно, сделать выводы, что баланс анализируемой организации в период 2017–2019 гг. не является ликвидным.

Коэффициентный анализ ликвидности является одной из наиболее важных характеристик финансового состояния организации, который позволяет определить возможности своевременной оплаты по счетам и показывает вероятность наступления банкротства. Результаты анализа показателей ликвидности являются важными не только для внутренних пользователей информации, но и для внешних [22].

Результаты расчета коэффициентов ликвидности на основе алгоритма, указанного в Приложении В представлены в таблице 20.

Таблица 20 - Коэффициенты ликвидности

Показатель / Норматив	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Коэффициент текущей ликвидности / 0,2-0,3	0,003	0,007	0,013	0,01	0,006
Коэффициент быстрой ликвидности / 0,7-0,8	1,809	0,788	0,511	-1,298	-0,277
Коэффициент абсолютной ликвидности / 2,0-2,5	2,454	1,166	0,828	-1,626	-0,338
Коэффициент восстановления платежеспособности	-	0,006	0,012	-	0,006

Анализируя коэффициенты ликвидности, возможно, сделать выводы, что за рассматриваемый период коэффициент текущей ликвидности возрос с 0,003 до 0,013 (т. е. на 0,01). Исходя из этого, наблюдается положительная динамика данного коэффициента, однако его значения за анализируемый период ниже нормативного (норма составляет 0,2), что свидетельствует о нерациональной структуре капитала.

За анализируемый период произошло сокращение коэффициента быстрой ликвидности на 1,298 и на начало 2020 г. его значение стало 0,511 при нормативе 0,7 - 0,8. Если значение коэффициента ниже нормативного, то это является отрицательным фактором и свидетельствует об ухудшении платежеспособности организации, а также снижении оборачиваемости собственных средств, вложенных в запасы.

Коэффициент абсолютной ликвидности за анализируемый период сократился на 1,626 и на начало 2020 г. его значение составило 0,828, что не соответствует норме.

У организации существует риск потери своей платежеспособности в долгосрочном периоде, так как величина показателя, позволяющего

восстановить платежеспособность значительно меньше нормативного уровня.

Наиболее наглядно изменение коэффициентов ликвидности можно представить на основе рисунка 6.

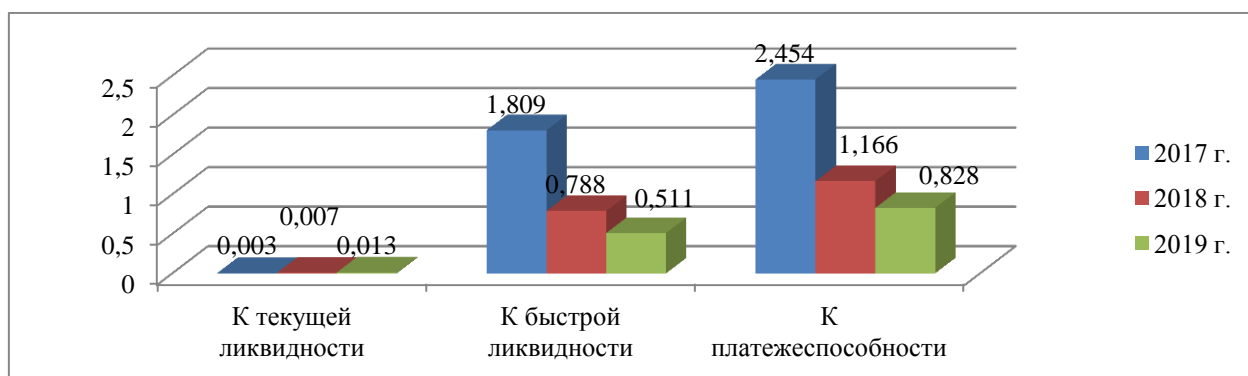


Рисунок 6 - Изменение коэффициентов ликвидности организации

Следовательно, на основе коэффициентного анализа ликвидности, возможно, сделать вывод о низкой ликвидности (неплатежеспособности) организации.

Финансовую устойчивость следует отнести к составной части общей устойчивости организации, показывающую сбалансированность потоков от финансовой деятельности, наличие денежных средств, которые позволяют организации осуществлять свою деятельность в определенный период времени, в том числе производить продукцию и проводить расчеты по полученным кредитам [19].

Результаты расчетов показателей финансовой устойчивости путем использования методики Приложения Г, обобщены в таблицу 21.

Анализ показателей финансовой устойчивости за анализируемый период времени указывает на то, что произошло:

- сокращение коэффициента автономии на 0,03, в том числе за отчетный период - на 0,13, значение которого на конец 2019 г. составило 0,43, что меньше норматива (0,5);

Таблица 21 - Показатели финансовой устойчивости

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2017– 2019 гг.	2017- 2018 гг.
Коэффициент автономии	0,46	0,56	0,43	-0,03	-0,13
Коэффициент финансовой зависимости	2,19	1,78	2,33	0,14	0,55
Коэффициент финансовой устойчивости	0,77	0,61	0,48	-0,29	-0,13
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,10	-0,01	-0,38	-0,28	-0,37
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,84	1,28	0,75	-0,09	-0,53
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,59	0,08	-0,24	-0,83	-0,32
Коэффициент иммобилизации	1,01	1,30	1,40	0,39	0,1
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных средств	0,99	0,77	0,71	-0,28	-0,06
Коэффициент обеспеченности запасов	2,08	0,30	-0,75	-2,83	-1,05

- увеличение коэффициента финансовой зависимости на 0,14, в том числе за последний год – на 0,55, значение которого на конец периода – 2,33, когда заемные средства могут быть компенсированы величиной собственного капитала организации;
- сокращение коэффициента финансовой устойчивости на 0,29, в том числе за 2018-2019 гг., значение которого на конец периода – 0,48, что почти в два раза меньше нормы, то есть активы организации профинансированы наполовину за счет надежных и долгосрочных источников;
- снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на 0,28, величина которого за трехлетний период была отрицательной (менее 0,1), что характеризует неудовлетворительную структуру баланса организации;
- снижение коэффициента маневренности собственного капитала на 0,83, значение которого на конец анализируемого периода -

отрицательно. Нормативное значение коэффициента – 0,1. Если коэффициент меньше нормы, то это является свидетельством недостаточности собственного капитала.

- увеличение коэффициента иммобилизации на 0,39 за анализируемый период, в том числе за 2017–2019 гг. – на 0,1. Чем меньше величина показателя, тем больше удельный вес величины ликвидных активов в имущественном составе организации и тем больше возможностей у организации нести ответственность по своим обязательствам;
- снижение коэффициента соотношения оборотных и внеоборотных средств на 0,28, в том числе за последний год – на 0,341. Это демонстрирует увеличение доли труднореализуемых активов;
- сокращение коэффициента обеспеченности запасов на 2,83, в том числе за последний год – на 1,05. Это характеризует сокращение удельного веса величины запасов и затрат, которые финансируются за счет собственного капитала.

Для наглядности изменение коэффициентов финансовой устойчивости можно представить с помощью рисунка 7.

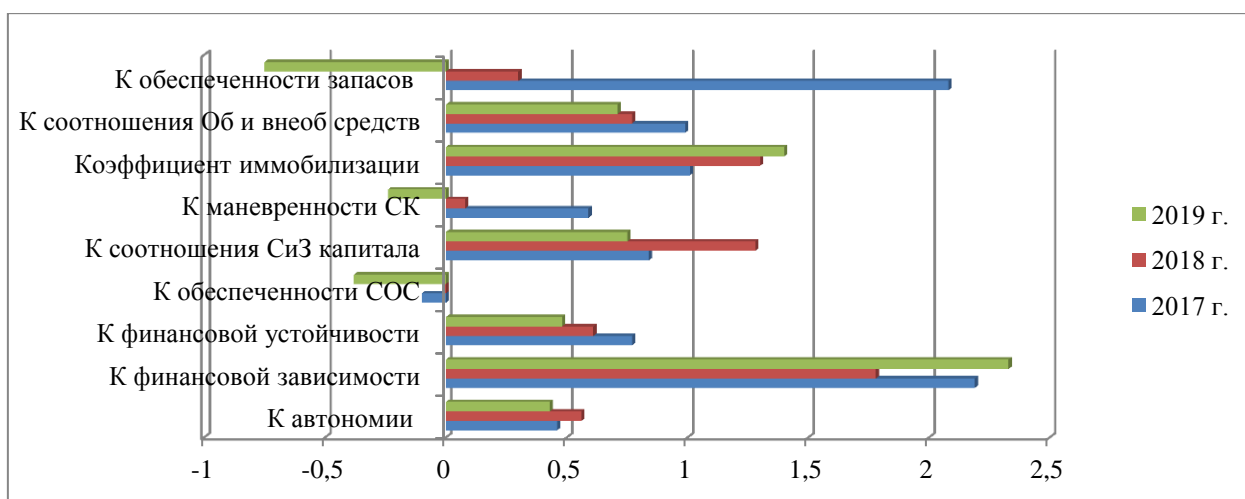


Рисунок 7 – Изменение коэффициентов финансовой устойчивости

Коэффициентный анализ финансовой устойчивости следует дополнить определением типа финансовой устойчивости по абсолютным показателям по методике Приложения Г (таблица 22).

Таблица 22 – Расчет финансовой устойчивости по абсолютным показателям

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Собственные источники финансирования	148997	16963	137283
Величина внеоборотных активов	156471	127291	181884
Величина СОС для создания запасов и затрат	-14688	-971	-49602
Величина долгосрочных обязательств	98909	10619	14657
Источники собственных средств, с учетом долгосрочных заемных средств	84221	9648	-34945
Величина краткосрочных заемных средств	70115	88445	161657
Общие источники средств, скорректированные на сумму заемного капитала	140230	176890	323314
Величина запасов и затрат с учетом НДС	40580	31762	46603
Излишек источников СОС	-55268	-32733	-96205
Излишек источников собственных средств и долгосрочного заемного капитала	43641	-22114	-81548
Излишек всех источников для формирования запасов и затрат	99650	145128	276711
Тип устойчивости	Нормальное состояние	Допустимо неустойчивое состояние	Допустимо неустойчивое состояние

Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям позволил сделать вывод, что в 2017 г. для организации характерна нормальная финансовая устойчивость, в 2018-2019 гг. - у организации наблюдается допустимо неустойчивое финансовое состояние.

При расчете показателей деловой активности можно получить характеристику эффективности использования средств, а также определить уровень финансового состояния, так как они отображают скорость превращения дебиторской задолженности и средств производства в



денежную наличность, а также срок погашения кредиторской задолженности. Скорость оборачиваемости средств определяет величину прибыли организации, т.е. чем больше скорость оборачиваемости, тем выше прибыльность организации [23].

Результаты расчетов показателей деловой активности путем использования методики, указанной в Приложении Д, представлены в таблице 23.

Таблица 23 - Коэффициенты деловой активности

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2017– 2019 гг.	2017- 2018 гг.
Общая оборачиваемость активов	1,66	1,48	1,34	-0,32	-0,14
Оборачиваемость мобильных средств	12,87	10,38	8,60	-4,27	-1,78
Оборачиваемость дебиторской задолженности	4,54	5,06	5,31	0,77	0,25
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	80,38	72,10	68,71	-11,67	-3,39
Оборачиваемость кредиторской задолженности	8,20	6,31	3,74	-4,46	-2,57
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	44,51	57,87	97,54	53,03	39,67
Эффективность внеоборотных активов	3,30	2,61	2,28	-1,02	-0,33
Оборачиваемость собственного капитала	1,66	1,48	1,34	-0,32	-0,14

Анализ показателей деловой активности деятельности организации, позволил сделать вывод, что:

- показатель общей оборачиваемости активов за рассматриваемый период был отрицательным и снизился на 0,32, в том числе за отчетный год - на 0,14 и на начало 2020г. составил – 1,34;
- по коэффициенту оборачиваемости мобильных средств наблюдается отрицательная динамика и за рассматриваемый период времени он сократился на 4,27, в том числе за 2018-2019 гг. на 1,78, т.е. происходит увеличение потребности организации в оборотных

средствах;

- коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности имеет положительную динамику. В целом за трехлетний период величина показателя выросла на 0,77. Высокие значения оборачиваемости дебиторской задолженности отображают повышение платежной дисциплины клиентов – своевременность погашения клиентами задолженностей перед организацией и уменьшение продаж с отсрочкой платежей;
- срок оборачиваемости дебиторской задолженности уменьшился и на начало 2020 г. составил - 68,71 дней;
- коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности за рассматриваемый период сократился с 8,20 до 3,74, что свидетельствует о повышении заемного капитала в виде коммерческого кредита, которым пользуется анализируемая организация. Необходимо заметить, что превышение коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности над коэффициентом оборачиваемости дебиторской задолженности на конец анализируемого периода свидетельствует о неблагоприятной ситуации для организации;
- фондоотдача внеоборотных активов за анализируемый период сократилась на 1,02, что характеризуется отрицательной тенденцией в деятельности организации;
- коэффициент оборачиваемости собственного капитала снизился на 0,32, в том числе за последний год - на 0,14, то есть организация имеет затруднения, обусловленные сокращением доходов.

Следовательно, скорость оборачиваемости активов организации за анализируемый период сократилась, что демонстрирует снижение прибыльности организации.

Анализ показателей прибыли представлен в таблице 24.

Таблица 24 - Показатели прибыли ООО «СТУ», тыс. руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение			
				тыс. руб.		%	
				2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.	2017– 2019 гг.	2018– 2019 гг.
Выручка	515791	332534	414234	-101557	81700	80,31	124,57
Себестоимость	444799	309432	363274	-81525	53842	81,67	117,40
Валовая прибыль	70992	23102	50960	-20032	27858	71,78	220,59
Прибыль от продаж	25049	-14749	10926	-14123	25675	43,62	-74,08
Прибыль до ННО	4415	-18454	8310	3895	26764	188,22	-45,03
Чистая прибыль	2252	-15463	5962	3710	21425	264,74	-

Анализ финансовых результатов позволил сделать вывод, что:

- выручка за анализируемый период с 2017–2019 гг. сократилась на 101 557 тыс. руб. или 9,69 %, прирост выручки за 2018-2019 гг. составил 414 234 тыс. руб. или 24,57 %, что является позитивным фактором в финансовой деятельности организации;
- показатель себестоимости продаж имеет отрицательную динамику. Ее значение за трехлетний период уменьшилось на 81 525 тыс. руб. или на 8,23 %. За отчетный год наблюдается положительная тенденция. Ее значение выросло на 17,40;
- за последний год прирост показателя выручки опережает рост показателя себестоимости, что отразилось на валовой прибыли. Показатель валовой прибыли за анализируемый период снизился на 20 032 тыс. руб. или на 28,22 %. На показатель отрицательно повлиял рост выручки в наименьшей степени, чем рост себестоимости;
- величина прибыли от продаж за данный период сократилась на 14 123 тыс. руб. или на 56,38 % и на начало 2020 г. составила 50 960 тыс. руб., за последний период показатель возрос на 120,59 % (в результате наименьшего роста управленческих расходов по сравнению с валовой прибылью);

В следствии множества изменений отмечается сильное повышение конечного финансового результата организации на 164,74 %, что позитивно

характеризует финансовую деятельность организации.

Изменение показателей прибыли представлено на рисунке 8.

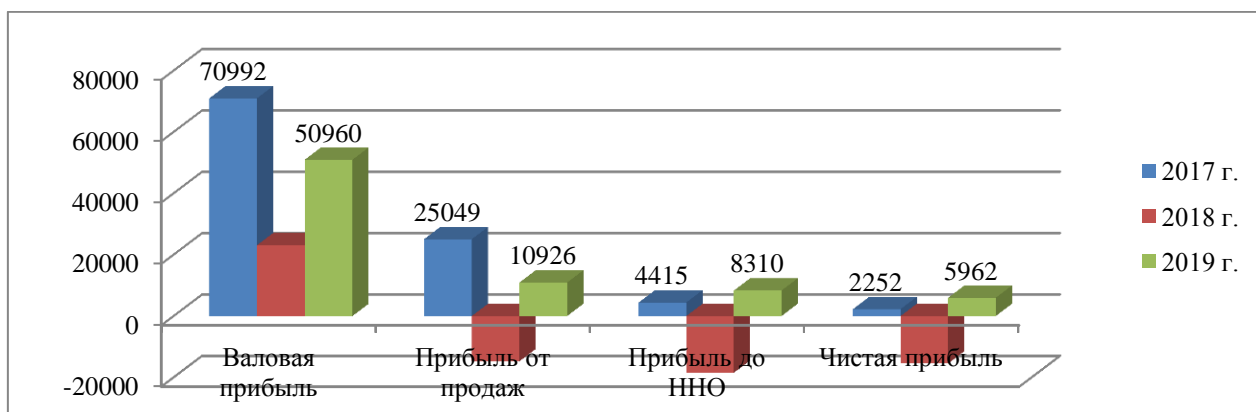


Рисунок 8 - Изменение показателей прибыли, тыс. руб.

Данные рисунка 8 подтверждают результаты проведенного анализа. Показатели прибыли за анализируемый период имеют положительную динамику.

Рентабельность является одним из главных экономических показателей, который характеризует прибыльность организации. Его расчет поможет понять насколько выгодным является выбранное направления деятельности. В таблице 25 представлен расчет рентабельности. Методика расчета показателей рентабельности указана в Приложении Е.

Таблица 25 - Показатели рентабельности ООО «СТУ», %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение, %	
				2017–2019 гг.	2018–2019 гг.
Рентабельность продаж	4,86	-4,44	2,64	-2,22	7,08
Рентабельность оборотных активов	1,46	-15,76	4,59	3,13	20,35
Рентабельность активов	0,72	-6,86	1,93	1,21	8,79
Рентабельность собственного капитала	1,59	-12,24	4,51	2,92	16,75
Рентабельность ОПФ	2,82	-14,50	4,57	1,75	19,07
Рентабельность общая	0,86	-5,55	2,01	1,15	7,56

Анализ показателей рентабельности позволил сделать выводы, что:

- показатель рентабельности продаж за анализируемый период сократился на 2,22 %, но за отчетный год его значение увеличилось на 7,08 %;
- показатель рентабельности оборотных активов за трехлетний период повысился на 3,13 %, в том числе за отчетный период - на 20,35 %;
- показатель рентабельности активов за 2017–2019 гг. увеличился на 1,21 %, в том числе за отчетный год - на 8,79 %;
- показатель рентабельности собственного капитала за рассматриваемый период увеличился на 2,92 %, в том числе за отчетный год - на 16,75 %;
- показатель рентабельности ОПФ за данный период увеличился на 1,75 %, в том числе за отчетный период - на 19,07 %;
- показатель общей рентабельности за 2017–2019 гг. увеличился на 1,15 %, в том числе за последний год - на 7,56 %.

Изменение показателей рентабельности за анализируемый период показано на рисунке 9.

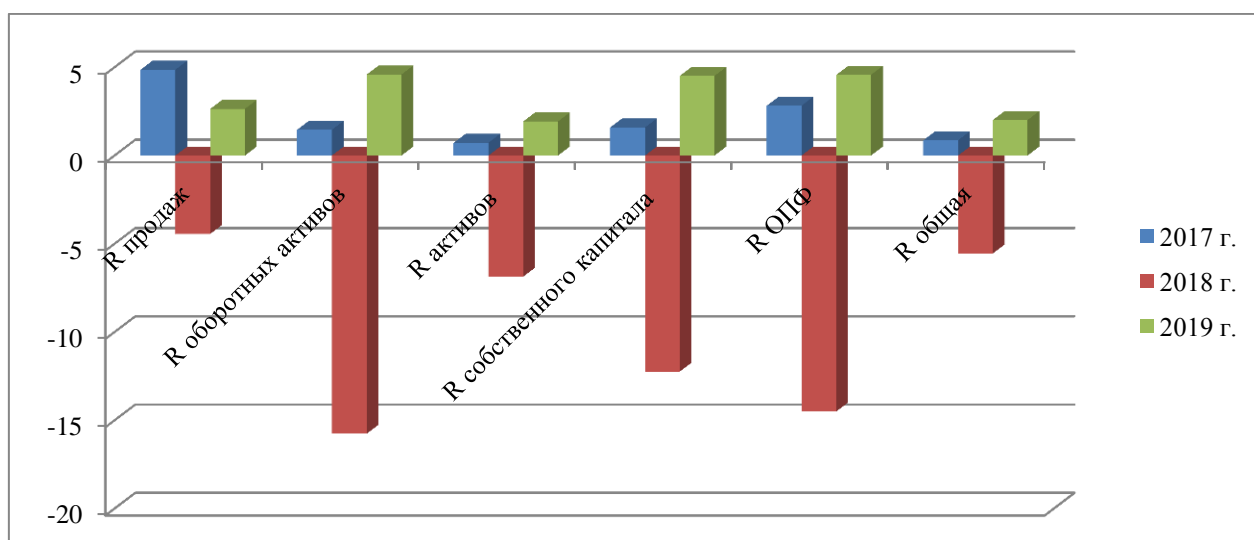


Рисунок 9 – Показатели рентабельности организации, %

Показатели рентабельности у ООО «СТУ» за отчетный год достаточно высоки. Все показатели рентабельности находятся на уровне среднеотраслевых значений, но наблюдается их сокращение в 2018 г.

Следовательно, анализ финансовых показателей с целью определения признаков банкротства организации показал, что баланс анализируемой организации в период 2017–2019 гг. не является ликвидным. Коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости не соответствуют своим нормативным значениям, наблюдается сокращение показателей деловой активности организации, что негативно отражается на финансовом положении ООО «СТУ».

### **2.3 Оценка вероятности банкротства организации с использованием отечественных и зарубежных методик**

Для расчета вероятности наступления банкротства организации используется ряд методик отечественных и зарубежных авторов, представленных в первой главе.

Для оценки вероятности банкротства ООО «СТУ» следует воспользоваться пятифакторной моделью Альтмана по формуле (2) и обобщить результаты расчетов в таблицу 26.

Таблица 26 - Оценка вероятности банкротства, используя пятифакторную модель Альтмана

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	0,50	0,44	0,42	1,2	0,6	0,528	0,504
X <sub>2</sub>	0,30	0,34	0,27	1,4	0,42	0,476	0,378
X <sub>3</sub>	0,08	-0,07	0,04	3,3	0,264	-0,231	0,132
X <sub>4</sub>	0,00	0,00	0,00	0,6	0	0	0
X <sub>5</sub>	1,66	1,48	1,34	0,999	1,66	1,48	1,34
Значение Z коэффициента					2,94	2,25	2,35
Риск банкротства					Имеется	Высокий	Высокий

На основе анализа данных таблицы следует, что значение коэффициента варьируется от 2,944 до 2,354. При значении коэффициента в диапазоне от 2,7 до 2,9 вероятность банкротства незначительная, при значении коэффициента в диапазоне от 1,8 до 2,7 вероятность банкротства велика.

Поэтому деятельность организации в течение трехлетнего периода не является устойчивой, причем устойчивость имеет отрицательную динамику.

Используя семифакторную модель оценки вероятности наступления банкротства по формуле (4), возможно, оценить риск его возникновения в ближайшее пятилетие (таблица 27)

Таблица 27 - Оценка вероятности банкротства, используя семифакторную модель Альтмана

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	2,86	-18,81	6,40	3,3	9,44	-62,07	21,12
X <sub>2</sub>	0,05	-6,9	-0,39	0,1	0,01	-0,69	-0,04
X <sub>3</sub>	1,19	-3,01	6,34	1,4	1,67	-4,21	8,88
X <sub>4</sub>	0,72	-6,86	1,93	0,2	0,14	-1,37	0,39
X <sub>5</sub>	0,003	0,007	0,013	0,5	0,00	0,00	0,01
X <sub>6</sub>	0,77	0,61	0,48	2,0	1,54	1,22	0,96
X <sub>7</sub>	1,65	1,47	1,33	0,9	1,49	1,32	1,20
Значение Z коэффициента					14,28	-65,80	32,51
Риск банкротства					Низкий	Высокий	Низкий

На основе анализа данных таблицы следует, что риск банкротства за трехлетний период имеет скачкообразный характер и на конец анализируемого периода значение Z коэффициента позволяет сделать вывод о низкой вероятности банкротства организации в ближайшее пятилетие.

Анализ вероятности возникновения банкротства, возможно, оценить, используя модель Таффлера по формуле (6) (таблица 28).

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что значение коэффициента варьируется от 0,59 до 0,32.

Таблица 28 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Таффлера

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	0,36	-0,17	0,07	0,53	0,19	-0,09	0,04
X <sub>2</sub>	0,91	0,99	0,73	0,13	0,12	0,13	0,09
X <sub>3</sub>	0,23	0,39	0,52	0,18	0,04	0,07	0,09
X <sub>4</sub>	1,49	1,32	1,20	0,16	0,24	0,21	0,19
Значение Z коэффициента					0,59	0,32	0,42
Риск банкротства					Низкий	Низкий	Низкий

Если расчетное значение оценки вероятности банкротства более 0,3, то риск банкротства невелик. Поэтому деятельность организации в течение трехлетнего периода является устойчивой, риск возникновения банкротства ООО «СТУ» является минимальным.

Результаты расчетов на основе модели Таффлера не подтвердили точность результатов, полученных по моделям Альтмана. Поэтому, для оценки риска банкротства дополнительно следует использовать другие модели, например, четырехфакторную модель Лиса, используя формулу (5). Результаты расчетов обобщены в таблице 29.

Таблица 29 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Лиса

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	0,50	0,44	0,42	0,063	0,032	0,028	0,026
X <sub>2</sub>	0,08	-0,07	0,04	0,092	0,007	-0,006	0,004
X <sub>3</sub>	0,30	0,34	0,27	0,057	0,017	0,019	0,015
X <sub>4</sub>	0,84	1,28	0,75	0,001	0,001	0,001	0,001
Значение Z коэффициента					0,057	0,042	0,046
Риск банкротства					Низкий	Низкий	Низкий

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что риск возникновения банкротства в ООО «СТУ» является минимальным, так как оценочное значение составляет более 0,037.



Для оценки вероятности возникновения банкротства используется пятифакторная модель Бивера, представленная в таблице 5 путем установления группы риска по оценочным показателям (таблица 30).

Таблица 30 - Оценка вероятности банкротства, используя модель Бивера

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент Бивера	0,013	-0,156	0,034
Коэффициент покрытия	0,003	0,007	0,013
Норма чистой прибыли	0,86	-5,55	2,01
Финансовый рычаг	0,54	0,440	0,571
Номер группы	2	3	3

По проведенным расчетам, возможно, сделать вывод, что ООО «СТУ» в 2017 г. следует отнести ко второй группе, то есть к организациям, которые демонстрируют некоторую степень риска по задолженности, хотя еще не относятся к рискованным. В 2018-2019 гг. анализируемая организация относится к третьей группе риска, то есть к организациям, демонстрирующим высокую вероятность риска возникновения банкротства.

Следовательно, анализ риска возникновения банкротства на основе использования зарубежных методик показал неоднозначные результаты. Поэтому для формирования окончательных выводов о риске банкротства в ООО «СТУ» необходимо применить отечественные методики, адаптированные к российской экономике.

Используя одну из первых отечественных моделей для оценки риска возникновения банкротства организаций - модель Беликова – Давыдовой по формуле (7), возможно, провести оценку возникновения банкротства в ООО «СТУ» (таблица 31).

Анализ значений Z коэффициента на основе данной модели показал отсутствие риска банкротства в ООО «СТУ» на протяжении трехлетнего периода.

Таблица 31 - Оценка вероятности банкротства, используя четырехфакторную модель Беликовой - Давыдовой

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	0,50	0,44	0,42	8,38	4,19	3,69	3,52
X <sub>2</sub>	0,02	-0,12	0,05	1	0,02	-0,12	0,05
X <sub>3</sub>	1,66	1,48	1,34	0,054	0,090	0,080	0,072
X <sub>4</sub>	0,05	-0,05	0,02	0,063	0,003	-0,003	0,001
Значение Z коэффициента					4,303	3,644	3,643
Риск банкротства					Низкий	Низкий	Низкий

Одной из часто используемых методик по определению вероятности возникновения банкротства для российских организаций является модель Зайцевой О. П. - формула (8), применив которую, возможно, получить следующие результаты (таблица 32).

Таблица 32 - Оценка вероятности банкротства, используя шестифакторную модель Зайцевой

Показатель / Норматив	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub> / = 0	0,031	-0,146	0,063	0,25	0,008	-0,037	0,016
X <sub>2</sub> / = 1	0,554	0,803	0,270	0,1	0,055	0,080	0,027
X <sub>3</sub> / = 7	402,96	152,49	77,016	0,2	80,592	30,498	15,403
X <sub>4</sub> / = 0	0,009	-0,055	0,020	0,25	0,002	-0,014	0,005
X <sub>5</sub> / = 0,7	1,192	0,784	1,333	0,1	0,119	0,078	0,133
X <sub>6</sub> / = X <sub>6</sub> пред.года	0,299	0,295	0,313	0,1	0,030	0,030	0,031
Значение Z коэффициента фактическое					-	1,5999	1,5995
Значение Z коэффициента нормативное							1,5999
Риск банкротства							Невысокий

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что фактическое значение ниже нормативного, следовательно, риск наступления банкротства организации невысокий.

Данная модель также позволяет провести внутренний анализ отклонения показателей от их нормативных значений.

Во-первых, операционная деятельность организации характеризуется положительными результатами, а в 2018 г. - убыточностью, что снижает эффективность финансовой деятельности.

Соотношение величин кредиторской и дебиторской задолженностей не соответствует нормативному значению. Величина дебиторской задолженности выше кредиторской задолженности более чем на 73%, что свидетельствует о грамотной финансовой политике. Но следует брать в учет факт наличия неплатежеспособности дебиторов, что в дальнейшем может повлиять на своевременность расчета с кредиторами. Так как величина показателя за анализируемый период резко изменяется, то следует на постоянной основе осуществлять контроль по оптимальному соотношению данных величин.

Третий показатель данной модели не соответствует нормативному значению, причем в 2019 г. его значение сократилось более чем в 2 раза, но организация не имеет возможность погашать срочные обязательства наиболее ликвидными активами.

На основании расчета четвертого показателя можно сделать вывод, что его значения не соответствуют нормативу, хозяйственная деятельность организации имела убыточный характер.

Соотношение величины заемного капитала и собственного к 2019 г. увеличилось, расчетные значения показателей не достигли оптимального соотношения, что указывает на неудовлетворительную структуру баланса и недостаточность собственного капитала для расчета по своим обязательствам.

Оценку риска банкротства, возможно, осуществить, применяя модель Савицкой по формуле (11) (таблица 33).

Анализ результатов расчетов показал отсутствие риска возникновения банкротства на протяжении всего трехлетнего периода.

Таблица 33 - Оценка вероятности банкротства, используя четырехфакторную модель Савицкой

Показатель	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub>	-0,10	-0,01	-0,38	0,111	-0,011	-0,001	-0,042
X <sub>2</sub>	0,99	0,77	0,71	13,239	13,107	10,194	9,400
X <sub>3</sub>	3,34	3,39	3,19	1,676	5,598	5,682	5,346
X <sub>4</sub>	0,72	-6,86	1,93	0,515	0,371	-3,533	0,994
X <sub>5</sub>	0,92	1,29	1,02	3,80	3,496	4,902	3,876
Значение Z коэффициента фактическое					22,560	17,244	19,574
Риск банкротства					Низкий	Низкий	Низкий

Для оценки риска банкротства используется рейтинговая система на основе построения пятифакторной модели (формула 12), позволяющая проанализировать отклонения показателей внутри данной системы (таблица 34).

Таблица 34 - Оценка вероятности банкротства, используя четырехфакторную модель Шеремета-Сайфуллина

Показатель / Норматив	Величина			Весовое значение	Величина с учетом весового значения		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.		2017 г.	2018 г.	2019 г.
X <sub>1</sub> / = 0,1	-0,10	-0,01	-0,38	2	-0,2	-0,02	-0,76
X <sub>2</sub> / = 2	0,003	0,007	0,013	0,1	0,0003	0,0007	0,0013
X <sub>3</sub> / = 2,5	1,65	1,47	1,33	0,08	0,1320	0,1176	0,1064
X <sub>4</sub> / = 0,445	0,86	-5,55	2,01	0,45	0,3870	-2,4975	0,9045
X <sub>5</sub> / = 0,2	1,59	-12,24	4,51	1	1,5900	-12,2400	4,5100
Значение Z коэффициента фактическое					1,9093	-14,6392	4,7622
Риск банкротства					Низкий	Высокий	Низкий

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что расчетное значение на конец 2019 г. демонстрирует низкий риск наступления банкротства. Операционная деятельность организации характеризуется отрицательными результатами, что снижает эффективность финансовой деятельности.

Коэффициент общей ликвидности за анализируемый период вырос на

0,01 и на начало 2020 г. составил 0,013 при нормативе 2,0, что является отрицательным фактором и свидетельствует об ухудшении платежеспособности организации.

Показатель оборачиваемости активов за анализируемый период сократился на 0,32 и на начало 2020 г. составил 1,33 при нормативе 2,5, что свидетельствует снижении оборачиваемости активов.

Показатели рентабельности данной модели не соответствуют нормативному значению, но организация имеет положительную рентабельность производственной и финансовой деятельности.

Следовательно, для достижения оптимальности использования финансовых ресурсов в деятельности организации необходимо применить мероприятия, способствующие повышению устойчивости финансовой деятельности.

На основании проведенного анализа возникновения риска банкротства в ООО «СТУ» путем применения моделей отечественных и зарубежных ученых можно сделать вывод, что вероятность наступления банкротства данной организации невелика, однако следует провести мероприятия, позволяющие повысить уровень финансовой устойчивости и платежеспособности рассматриваемой организации.

### 3 Пути оптимизации финансового состояния ООО «Специализированное тампонажное управление»

#### 3.1 Рекомендации по улучшению финансового состояния ООО «Специализированное тампонажное управление»

Проведенная оценка вероятности возникновения банкротства в ООО «СТУ» за анализируемый времени по методикам отечественных и зарубежных авторов показала, что риск возникновения банкротства в данной организации низкий. Однако следует отметить, что в анализируемой организации отмечается снижение платежеспособности и финансовой устойчивости, не существует возможность погашения имеющихся срочных обязательств наиболее ликвидными активами и др. Поэтому необходимо разработать комплекс мероприятий, позволяющих повысить уровень финансового состояния ООО «СТУ» (рисунок 10).



Рисунок 10 – Мероприятия по повышению уровня финансового состояния ООО «СТУ»

На конец анализируемого периода не сохраняется оптимальное соотношение между величиной высоколиквидных активов и кредиторской задолженностью. В связи с этим необходимо провести комплекс

мероприятий по повышению платежеспособности, направленных на снижение доли кредиторской задолженности и увеличения доли наиболее ликвидных активов.

Прежде всего, следует контролировать оптимальное соотношение между кредиторской и дебиторской задолженностью.

В ООО «СТУ» в 2018-2019 гг. величина кредиторской задолженности значительно превышает величину дебиторской задолженности, что подтверждают данные рисунка 11.

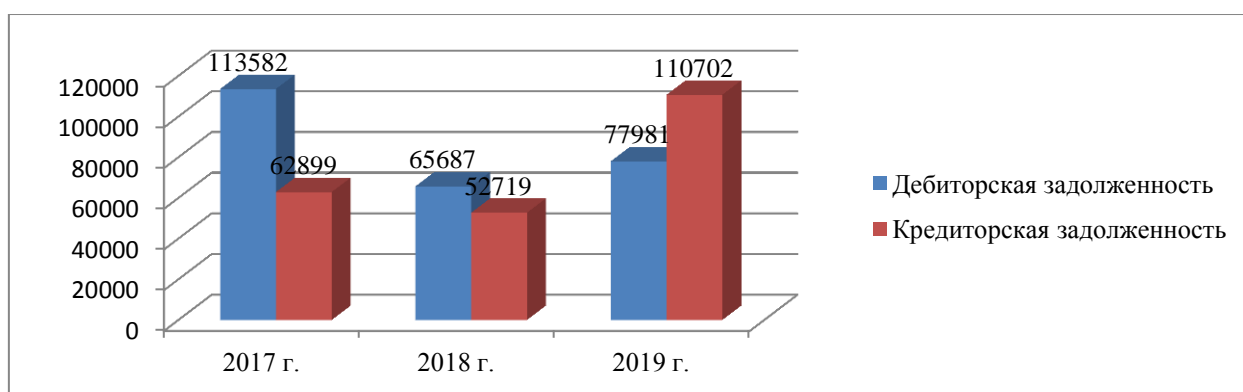


Рисунок 11 - Соотношение величины кредиторской задолженности и дебиторской задолженностей

Причем необходимо на постоянной основе проводить расчет коэффициента отношения дебиторской задолженности к кредиторской. Данный показатель является важным и для финансовой устойчивости организации. Потому, что на основе его значений, возможно, оценить эффективность деятельности организации в целях обеспечения будущей прибыли, а также оптимальность использования заемного капитала для развития бизнеса. Оптимальным считается значение показателя 0,9, то есть обязательства перед кредиторами могут быть не более 10% дебиторской задолженности. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей в последний год имеет значение ниже нормативного, что подтверждают данные таблицы 35.

Таблица 35 - Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2017–2019 гг.	2018–2019 гг.
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей	1,81	1,25	0,70	-1,11	-0,55

В ООО «СТУ» на конец анализируемого периода значение данного коэффициента составило 0,70. Причем, рост кредиторской задолженности обусловлен увеличением задолженности перед поставщиками и подрядчиками. Структура кредиторской задолженности за 2019 г. представлена на рисунке 12.

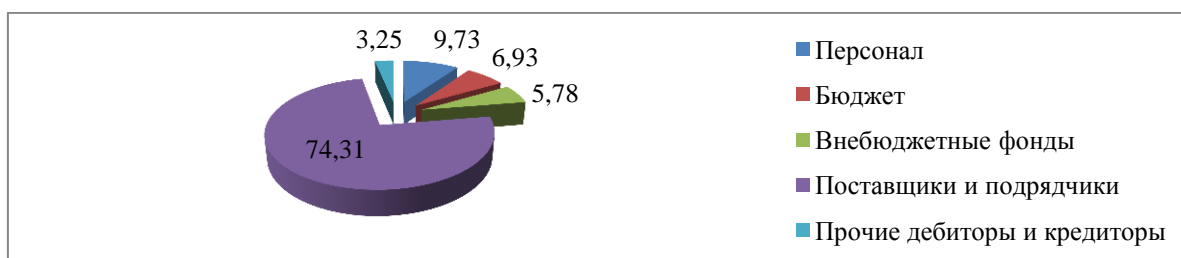


Рисунок 12 - Структура кредиторской задолженности, %

Так как у организации нет необходимой суммы оборотных средств для погашения обязательств, то необходимо провести реструктуризацию задолженности по взаимозачету между организациями (таблица 36).

Следовательно, величина кредиторской сократится на 17,15 %, величина дебиторской задолженности сократится на 5,30 %. Также необходимо сократить последующий рост удельного веса величины дебиторской задолженности в общей величине оборотных активов в ООО «СТУ», так как это может привести к ухудшению показателей финансовой деятельности организации, замедлению оборачиваемости ресурсов,



сокращению возможности проводить оплату текущих обязательств относительно кредиторов.

Таблица 36 - Взаимозачеты между организациями, тыс. руб.

Поставщик	Величина кредиторской задолженности до мероприятия	Величина кредиторской задолженности после мероприятия	Изменение
ООО «Аспект-с Бетон	13784	1716	-12068
ООО «Гермес-сервис»	1357	976	-381
ООО «Бузавто»	4196	645	-3551
ООО «Бузулукское ремонтно-техническое предприятие»	4986	2003	-2983
Итого	24323	5340	-18983

Также необходимо сократить последующий рост удельного веса величины дебиторской задолженности в общей величине оборотных активов в ООО «СТУ», так как это может привести к ухудшению показателей финансовой деятельности организации, замедлению оборачиваемости ресурсов, сокращению возможности проводить оплату текущих обязательств относительно кредиторов. Для снижения доли дебиторской задолженности в составе оборотных активов (на конец 2019 г. – более 60 %), необходимо провести ряд мероприятий, к числу которых относятся:

- осуществление постоянного контроля по уровню дебиторской задолженности;
- проводить оценку надежности и стабильности деятельности организации перед предоставлением ей кредита;
- разработать детальные индивидуальные графики для погашения дебиторской задолженности относительно каждого партнера-должника;
- провести дифференциацию задолженности относительно сроков возникновения.

Однако перечисленные методы дают не быстрый эффект. Для того чтобы снизить риски неплатежа, увеличить ликвидные активы, ускорить денежные потоки в плановом периоде, предлагается использовать факторинг.

Для этого предлагается осуществить мероприятие по финансированию величины дебиторской задолженности на основе заключения договора с банковской организацией. Осуществление данного направления на основе заключенного договора предполагает провести сокращение величины дебиторской задолженности. Вырученные средства позволят сократить частично кредиторскую задолженность.

Согласно условиям, которые предоставляют коммерческие банки, является выплата 80 % от суммы оказанных услуг, а после оплаты дебитора еще 20 %. Следует определить часть дебиторской задолженности, которую необходимо профинансировать за счет факторинговой операции (таблица 37).

Таблица 37 – Образование дебиторской задолженности относительно сроков возникновения

Срок, дн.	Величина, тыс. руб.	Удельный вес, %
0-10	7 018	9
11-30	17 936	23
31-90	37 431	48
91-365	13 257	17
Более 365	2 339	3
Итого	77 981	100

Рекомендуется ООО «СТУ» передать на факторинг величину дебиторской задолженности сроком от 91 до 365 дней. В среднем оплата услуг факторинговой компании составляет 0,2 %, то величина дебиторской задолженности сократится на 13 230 тыс. руб. и поступит на погашение кредиторской задолженности.

В результате проведения двух мероприятий величина кредиторской задолженности сократится на 40 585 тыс. руб. и составит 70 117 тыс. руб.

Третьим мероприятием, позволяющим повысить уровень платежеспособности организации, является сокращение величины краткосрочных заемных средств, полученных организацией в 2019 г. на инвестирование краткосрочных проектов (которые по оценкам экспертов организации позволят повысить выручку на 7 %) в размере 10 000 тыс. руб. с заменой на долгосрочный кредит.

Четвертым мероприятием является продажа неликвидных материально-производственных запасов. К неликвидным запасам в организации относятся запасные части к новому оборудованию, узлы, агрегаты, которые по сути своей не являются неликвидами. Они не востребованы в производственном процессе более трех лет. Но даже отсутствие движения в течение нескольких лет, как показывает практика, не является однозначным критерием для определения неликвида. В частности, это касается позиций, относящихся к запасным частям и агрегатам под замену. Данная категория в организации занимает 23 % и сокращает эффективность использования запасов в производственном процессе. Поэтому предлагается реализовать данные неликвиды сторонним организациям со скидкой в 21 %, что позволит сократить величину запасов на 8 372 тыс. Данная сумма пойдет на сокращение краткосрочных заемных средств.

В результате проведенных мероприятий уровень финансового состояния повысится, в том числе уровень платежеспособности и финансовой устойчивости, снизится риск наступления банкротства.

### **3.2 Эффективность от предложенных мероприятий**

На основании предложенных мероприятий следует провести расчеты, которые продемонстрируют изменения в основных финансовых показателях, которые характеризуют наличие признаков банкротства организации в

краткосрочном периоде. В результате проведенных мероприятий баланс организации принял вид, представленный в таблице 38.

Таблица 38 - Баланс в плановом периоде, тыс. руб.

Показатель	Факт	План	Показатель	Факт	План
Величина внеоборотных активов	181884	181884	Величина собственного капитала в т.ч.	132282	147172
В том числе основные средства	173248	173248	Уставный капитал	49584	49584
Отложенные налоговые активы	8596	8596	Нераспределенная прибыль	82698	97588
Величина оборотных активов в т.ч. величина:	129752	101017	Долгосрочные обязательства	14657	24657
запасов с НДС	46603	38231	Краткосрочные обязательства в т.ч:	161657	111072
дебиторской задолженности	77981	60618	Заемные средства	45954	35954
денежных средств	2099	2099	Кредиторская задолженность	110702	70117
Прочие оборотные активы	69	69	Оценочные обязательства	5001	5001
Баланс	308596	282901	Баланс	308596	282901

В результате проведенного комплекса мероприятий отчет о финансовых результатах организации принял вид, который представлен в таблице 39.

Таблица 39 - Показатели отчета о финансовых результатах до и после проведения мероприятий, тыс. руб.

Показатель	Факт	План	Изменение
Выручка	414234	443230	28996
Себестоимость продаж	363274	363274	0
Валовая прибыль (убыток)	50960	79958	28998
Управленческие расходы	40034	40034	0
Прибыль (убыток) от продаж	10926	39922	28996
Проценты к получению	327	327	0
Проценты к уплате	3421	3421	0
Прочие доходы	1965	1965	0
Прочие расходы	1487	1856	369
Прибыль до налогообложения	8310	36937	28627

Продолжение таблицы 39

Чистая прибыль	5962	26594	20632
----------------	------	-------	-------

Так как произошли изменения в статьях финансовой отчетности, то, возможно, рассмотреть изменения основных финансовых показателей, которые характеризуют изменение уровня финансового состояния организации.

Для оценки наличия признаков банкротства в краткосрочном периоде, следует оценить влияние проведенных мероприятий на показатели платежеспособности по методике Приложения В (таблица 40).

Таблица 40 – Оценка платежеспособности до и после проведения мероприятий

Показатель	Факт	План	Изменение
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,013	0,2	0,187
Коэффициент срочной ликвидности	0,511	0,55	0,039
Коэффициент текущей ликвидности	0,828	0,91	0,082
Коэффициент восстановления платежеспособности	0,012	0,44	0,428

Анализ данных таблицы, позволил сделать вывод, что относительные показатели ликвидности демонстрируют положительную динамику.

Так, значение коэффициента абсолютной ликвидности достигло своего нормативного значения и составило 0,2.

Величина показателя срочной ликвидности изменилась незначительно, выросла на 0,039, но пока не является оптимальной.

Коэффициент текущей ликвидности приблизился к оптимальному своему значению. Его значение возросло на 0,082 и составило 0,91.

Рост коэффициента восстановления платежеспособности составил 0,428. Его значение демонстрирует возможность восстановления платежеспособности в ближайшем периоде времени.

Следовательно, на основе анализа данных таблицы, можно сделать

вывод о росте платежеспособности в ООО «СТУ» после проведенных мероприятий.

Наиболее наглядно рост ликвидности демонстрирует рисунок 13.

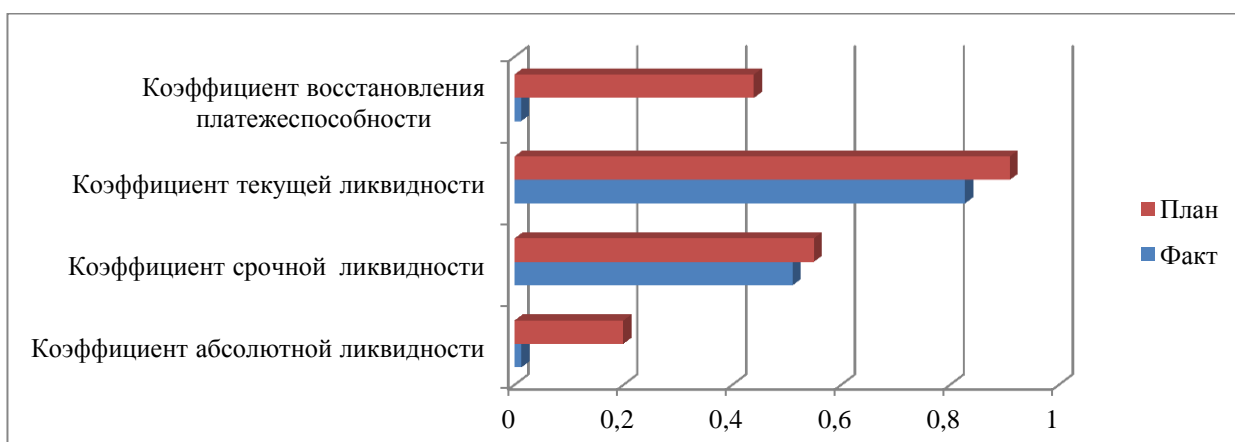


Рисунок 13 – Показатели платежеспособности ООО «СТУ» после проведенных мероприятий

Повышение уровня финансовой устойчивости также демонстрирует снижение риска возникновения банкротства в краткосрочной перспективе. Следует рассмотреть изменение показателей финансовой устойчивости после проведения комплекса мероприятий по методике Приложения Г (таблица 41).

Таблица 41 – Оценка платежеспособности до и после проведения мероприятий

Показатель	Факт	План	Изменение
Коэффициент автономии	0,43	0,52	0,09
Коэффициент финансовой зависимости	2,33	1,92	-0,41
Коэффициент финансовой устойчивости	0,48	0,61	0,13
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,38	-0,15	0,23
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств больше	0,75	1,08	0,33
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,24	-0,18	0,06
Коэффициент иммобилизации	1,40	1,72	0,32
Коэффициент обеспеченности запасов	-0,75	-0,68	0,07

На основе анализа данных таблицы, возможно, сделать выводы, что наблюдается положительная динамика показателей.

Следует отметить, что значения отдельных показателей достигли своего оптимального значения. Например, коэффициент автономии и коэффициент соотношения собственных и заемных средств. Значение коэффициента финансовой устойчивости приблизилось к нормативу.

Наиболее наглядно рост показателей финансовой устойчивости представлено на рисунке 14.

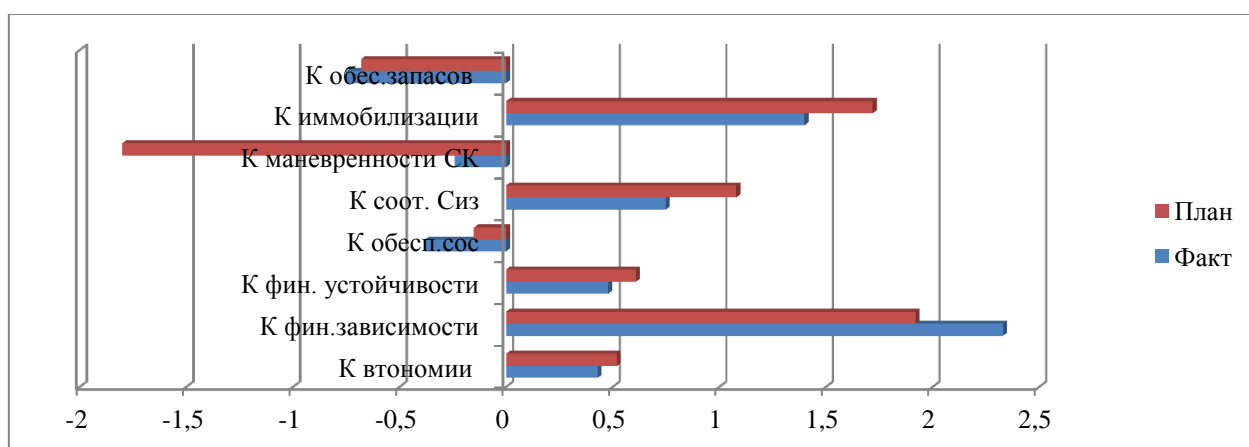


Рисунок 14 – Показатели финансовой устойчивости ООО «СТУ» после проведенных мероприятий

Следует оценить риск возникновения банкротства организации ООО «СТУ» в долгосрочном периоде на основе методики отечественных и зарубежных авторов. Для оценки вероятности банкротства ООО «СТУ» следует воспользоваться пятифакторной моделью Альтмана, используя формулу (2), расчет значений по которой показал наличие риска банкротства (таблица 42).

Таблица 42 - Оценка вероятности банкротства на основе пятифакторной модели Альтмана после проведения мероприятий

Показатель	Величина		Весовое значение	Величина с учетом весового значения	
	Факт	План		Факт	План
1	2	3	4	5	6

Продолжение таблицы 42

X <sub>1</sub>	0,42	1,2	1,2	0,504	0,432
X <sub>2</sub>	0,27	1,4	1,4	0,378	0,476
X <sub>3</sub>	0,04	3,3	3,3	0,132	0,429
X <sub>4</sub>	0,00	0,6	0,6	0	0
X <sub>5</sub>	1,34	0,999	0,999	1,34	1,57
Значение Z коэффициента				2,35	2,907
Риск банкротства				Имеется	Нет

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что риск наступления банкротства в ООО «СТУ» в плановом периоде сократился. Организации имеет стабильное финансовое положение.

Для оценки вероятности возникновения банкротства следует воспользоваться моделью Бивера, представленной в таблице 5, расчет по которой продемонстрировал возникновение риска банкротства (таблица 43).

Таблица 43 - Оценка вероятности банкротства на основе модели Бивера после проведения мероприятий

Показатель	Факт	План
Коэффициент Бивера	0,034	0,23
Коэффициент покрытия	0,013	0,91
Норма чистой прибыли	2,01	9,4
Финансовый рычаг	0,571	0,52
Итоговая группа	3	2

По результатам проведенных расчетов можно сделать вывод, что ООО «СТУ» в 2019 г. относится к третьей группе риска, то есть к организациям, демонстрирующим высокую вероятность риска банкротства. В плановом периоде ООО «СТУ» следует отнести к организациям, демонстрирующим низкую вероятность возникновения банкротства.

Расчет риска наступления банкротства, представленный во втором разделе показал низкую вероятность его возникновения.

Для оценки риска наступления банкротства после проведенных мероприятий следует воспользоваться наиболее используемой методикой



Зайцевой на основе формулы (8) (таблица 44).

Таблица 44 - Оценка вероятности банкротства на основе модели Зайцевой после проведения мероприятий

Показатель	Величина		Весовое значение	Величина с учетом весового значения	
	Факт	План		Факт	План
X <sub>1</sub>	0,063	0,251	0,25	0,016	0,063
X <sub>2</sub>	0,270	1,157	0,1	0,027	0,116
X <sub>3</sub>	77,016	52,917	0,2	15,403	10,583
X <sub>4</sub>	0,020	0,083	0,25	0,005	0,021
X <sub>5</sub>	1,333	0,922	0,1	0,133	0,092
X <sub>6</sub> / = X <sub>6</sub> пред.года	0,313	0,638	0,1	0,031	0,064
Значение Z коэффициента фактическое				1,5995	1,5731
Значение Z коэффициента нормативное				1,5999	1,5995
Риск банкротства				Невысокий	Невысокий

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод, что фактическое значение ниже нормативного, следовательно, риск наступления банкротства организации снижается.

Следовательно, в результате проведенных мероприятий уровень платежеспособности и финансовой устойчивости имеет положительную динамику, что в целом позволяет улучшить уровень финансового состояния ООО «СТУ».

## Заключение

В современных условиях хозяйствования к качеству проведения оценки вероятности банкротства предъявляются повышенные требования, так как объективность оценки определяет своевременность предупреждения риска банкротства организации или его преодоление.

Проведение оценки вероятности возникновения банкротства организации является одновременно реальной оценкой достоверной информации текущей финансовой отчетности, базой для подтверждения гипотезы о закономерности возникновения неустойчивого финансового состояния организации. Осуществление диагностики финансового состояния организации дает возможность определить причины происходящих изменений в финансовом менеджменте и построить стратегию финансового развития в дальнейшей деятельности организации.

В качестве объекта исследования в выпускной квалификационной работе выступает экономическая деятельность ООО «Специализированное тампоначное управление».

Анализ финансовых показателей показал, что показатель выручки за анализируемый период сократился на 19,69 %, но за 2018-2019 гг. его значение увеличилось на 24,57 %.

Показатель себестоимости продаж уменьшился на 8,33 %, за последний год его значение выросло на 17,40 %.

Показатели прибыли за рассматриваемый период имеют положительную динамику.

Отмечается сокращение фондоотдачи на 30,05 %, материалоотдачи на 4,47 %, производительности труда на 8,84 %, что показывает снижение эффективности потребления основного капитала, материальных и трудовых ресурсов.

Показатели рентабельности у ООО «СТУ» за отчетный год достаточно высоки. Все показатели рентабельности находятся на уровне

среднеотраслевых значений.

Поэтому, можно сделать вывод, что деятельность организации на конец анализируемого периода является эффективной, однако наблюдается ее незначительное снижение.

Анализ признаков банкротства на основе оценки уровня финансового положения организации показал снижение уровня платежеспособности и финансовой устойчивости организации.

Анализ показателей ликвидности баланса показал, что из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации выполняется в 2017 г. лишь одно, в 2019 г. - два. Следовательно, возможно, сделать выводы, что баланс анализируемой организации в период 2017–2019 гг. не является ликвидным.

На основе анализа коэффициентов ликвидности можно сделать вывод о низкой ликвидности (неплатежеспособности) организации. Все коэффициенты имеют положительную динамику, но их значения за анализируемый период ниже нормативного, что свидетельствует о нерациональной структуре капитала, ухудшении платежеспособности организации, а также снижении оборачиваемости собственных средств.

У организации существует риск потери своей платежеспособности в долгосрочном периоде, так как величина показателя, позволяющего восстановить платежеспособность ниже нормативного значения.

Коэффициентный анализ финансовой устойчивости за рассматриваемый период показал, что произошло снижение уровня финансовой устойчивости организации. Например, произошло сокращение коэффициента автономии на 0,03, то есть зависимость организации от кредиторов растет; увеличение коэффициента финансовой зависимости на 0,14; сокращение коэффициента финансовой устойчивости на 0,29, снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на 0,28; снижение коэффициента маневренности собственного капитала на 0,83, что является свидетельством недостаточности собственного капитала.

Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям позволил сделать вывод, что в 2017 г. для организации характерна нормальная финансовая устойчивость, в 2018-2019 гг. - у организации наблюдается допустимо неустойчивое финансовое состояние.

Анализ показателей деловой активности деятельности организации, позволил сделать вывод, что скорость оборачиваемости активов организации за анализируемый период сократилась, что демонстрирует снижение прибыльности организации.

Анализ возникновения риска банкротства по зарубежным методикам дал неоднозначные результаты. Так, например, применяя пятифакторную модель Альтмана и модель Бивера, показало наличие признаков банкротства, по другим – риск минимален.

Анализ возникновения риска банкротства по отечественным методикам показал отсутствие признаков банкротства, но уменьшение уровня платежеспособности и финансовой устойчивости организации.

С целью обеспечения роста уровня платежеспособности и финансовой устойчивости анализируемой организации, следует обеспечить реализацию комплекса мероприятий в ООО «СТУ»:

- оптимизировать кредиторскую задолженность путем ее реструктуризации по методу взаимозачетов. Величина кредиторской сократится на 17,15 %, величина дебиторской задолженности сократится на 5,30 % в результате применения трехстороннего договора;
- провести оптимизацию дебиторской задолженности путем использования факторинга. Величина дебиторской задолженности сократится на 13 230 тыс. руб. и поступит на погашение кредиторской задолженности;
- поддерживать оптимальное соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностью. После проведения мероприятий

данный коэффициент приблизился к нормативному значению и составил 0,81;

– сократить величину краткосрочных заемных средств, полученных организацией в 2019 г. на инвестирование краткосрочных проектов (которые по оценкам экспертов организации позволят повысить выручку на 7 %) в размере 10 000 тыс. руб. с заменой на долгосрочный кредит;

– реализовать неликвидные запасы путем осуществления инвентаризации на 8 372 тыс. Данная сумма пойдет на сокращение краткосрочных заемных средств.

В результате проведенных мероприятий уровень платежеспособности и финансовой устойчивости организации улучшится, что положительно скажется в целом на финансовом состоянии. Вероятность возникновения риска на основе применения методик отечественных и зарубежных ученых снизится до минимума.

## Список используемой литературы

1. Антикризисное управление. Теория и практика : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / В. Я. Захаров и др.; под ред. В. Я. Захарова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана, 2017. - 304 с. URL: <https://www.iprbookshop.ru> (дата обращения: 17.01.2020)
2. Антикризисное управление : учебное пособие / В.И. Орехов, Т.Р. Орехова. - 2-е изд., испр. – М. : Юнити-Дана, 2017. - 254 с. URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1028618> (дата обращения: 17.01.2020)
3. Антикризисное управление : учебное пособие в двух томах. Экономические основы / Отв. ред. Г.К. Таль. – М. : ИНФРА-М, 2014. - 1027 с.
4. Арутюнов, Ю.А. Антикризисное управление : учебник. / Ю.А. Арутюнов. – М. : ЮНИТИ, 2015. - 417 с. URL : <https://rucont.ru/efd/351697> (дата обращения 12.01.2020)
5. Аскеров, П. Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации : учебное пособие / П.Ф. Аскеров, И.А. Цветков и др.; Под общ. ред. П.Ф. Аскерова. – М. : ИНФРА-М, 2015. - 176 с. URL: <http://absopac.rea.ru/opacunicode/app/webroot/index> (дата обращения 09.01.2020)
6. Бендиков, М.А. Совершенствование диагностики финансового состояния промышленного предприятия / М.А. Бендиков, Е.В. Джамай - // Менеджмент в России и за рубежом, 2016. - №5. – с. 23 – 28. // Специализированный интернет-портал Planovik.ru. URL: <http://www.planovik.ru/finance> (дата обращения: 19.01.2020)
7. Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – М. : ИНФРА–М, 2014. - 224 с. URL: <http://znaniium.com/catalog/product/243670> (дата обращения: 09.01.2020)
8. Бродский, Б.Е. Антикризисное управление : учебник для студентов

вузов, обучающихся по специальности Антикризисное управление и другим экономическим специальностям / Б.Е. Бродский. – М. : Омега-Л, 2016. - 467 с.

9. Васин, С.М. Антикризисное управление: Учебное пособие / С.М. Васин, В.С. Шутов. - М.: Риор, 2018. - 288 с.

10. Гореликов, К.А. Антикризисное управление : учебник для бакалавров / К.А. Гореликов - М.: Дашков и К, 2016. - 216 с. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785394024313.html> (дата обращения: 05.02.2020).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] : (в ред. от 16.12.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения: 25.01.2020).

12. Графова, Г. Ф. Информационная база для объективной оценки финансово-экономического состояния предприятия / Г. Ф. Графова // Аудитор. – 2017. - №10. – С.19 – 22. URL: <https://www.cfin.ru.ru> (дата обращения: 16.01.2020)

13. Гаврилова, А.Н. Финансовый менеджмент / А.Н. Гаврилова, Е.Ф. Сысоева, А.И. Барабанов. - М.: КноРус, 2018. - 368 с.

14. Демьяненко М.С. Финансовые аспекты предупреждения банкротства / М.С. Демьяненко // Научно-практический журнал Аллея Науки. — 2017. — №8. — С. 3.

15. Жебрикова Е.А. Методы оценки вероятности наступления банкротства / Е.А. Жебрикова // Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова Ивановский филиал — 2019. — №1.10- С. 131-133.

16. Згонник, Л.В. Антикризисное управление : учебник / Л.В. Згонник – Москва : Издательство Дашков и К, 2015. - 208 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/45739> (дата обращения 21.01.2020)

17. Зуб, А. Т. Антикризисное управление : учебник для бакалавров / А. Т. Зуб. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. —

343 с.

18. Иванов, В. Методика комплексного анализа предприятия для целей антикризисного управления / В. Иванов, М. Братанов, Н. Пелевина // Рынок ценных бумаг. - 2018. - № 23. - С. 69-72. URL: [https://www. finbiz/spb.ru](https://www.finbiz/spb.ru) (дата обращения: 16.01.2020)

19. Каткова Т.В. Теоретические аспекты и диагностика вероятности банкротства предприятий / Т.В. Каткова // Научно-практический журнал Аллея Науки. — 2018. — №10(26) — С. 1-5.

20. Каратаев А.А. Банкротство компаний: предпосылки и признаки / А.А. Каратаев // Синергия Наук. — 2018. — № S19. — С. 17-20.

21. Круглова, Н.Ю. Антикризисное управление : учебник для бакалавров / Н.Ю. Круглова - 3-е изд., перераб и доп. – М. : КНОРУС, 2016 – 395 с.

22. Ларионов, И.К. Антикризисное управление : учебник / И.К. Ларионов. – М. : Дашков и К, 2017. - 380 с. - ISBN 978-5-394-01505-2. URL: <https://znanium.com/catalog/product/437639> (дата обращения 11.01.2020)

23. Лысенко, Д.В. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / Д.В. Лысенко. - М.: Инфра-М, 2018. - 111 с.

24. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 №146-ФЗ [Электронный ресурс] : (в ред. от 27.12.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения: 25.01.2020).

25. Никифорова, Н. А. Управленческий анализ: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. А. Никифорова, В. Н. Тафинцева. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 413 с.

26. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 26.11.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/) (дата обращения: 25.01.2020).



27. Охотский Е. В. Государственное антикризисное управление : учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. В. Охотский [и др.] ; под общей редакцией Е. В. Охотского. — М : Юрайт, 2019. — 371 с.

28. Ряховская А.Н. Зарубежная практика антикризисного управления : учебное пособие / А.Н. Ряховская. – М. : ИНФРА-М, 2016. - 272 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/518458>. (дата обращения: 18.01.2020)

29. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – 6-е изд., испр. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 378 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/751618> (дата обращения 05.01.2020)

30. Самородский, В. А. Антикризисное управление / В.А. Самородский, И.А. Хлусова. - М.: КолосС, 2018. - 208 с.

31. Тавасиев, А. М. Антикризисное управление кредитными организациями : учебное пособие / А.М. Тавасиев, А.В. Мурычев - М.: ЮНИТИ, 2015. - 543 с.

32. Теория антикризисного управления предприятием : учебное пособие / С. Е. Кован, Л. П. Мокрова, А. Н. Ряховская ; под ред. М.А. Федотовой, А.Н. Ряховской – М. : КНОРУС, 2014. - 160 с.

33. Черненко, В. А. Антикризисное управление: Учебник и практикум для академического бакалавриата / В. А. Черненко, Н. Ю. Шведова. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. - 417 с. URL: <https://urait.ru/bcode/442105> (дата обращения: 10.02.2020).

34. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа : учебник / А.Д. Шеремет. - 4-е изд., доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. - 352 с. URL: <http://znanium.com/catalog/product/1078157> (дата обращения 10.01.2020)

35. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. — М.: ИНФРА-М, 2015. — 561 с.

36. Щиборщ, К. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий России : учебное пособие / К. В. Щиборщ – М.: Дело и Сервис, 2013. - 310 с. -

URL: <http://en.bookfi.net/book/767635>

37. Эриашвилли, Н. Д. Финансовый менеджмент организации / Н. Д. Эриашвилли, Н.Н. Никулина, Д.В. Суходоев – М. : Юнити - Дана, 2017. – 512 с. URL: <https://urait.ru/bcode/442105> (дата обращения: 10.02.2020)

38. Этрилл, П. Финансовый менеджмент и управленческий учет для руководителей и бизнесменов / П. Этрилл. - М.: Альпина Паблишер, 2018. - 648 с.

39. Яблукова, Р. З. Финансовый менеджмент в вопросах и ответах / Р.З. Яблукова. - М.: ТК Велби, Проспект, 2017. - 256 с.

40. Dănescu T., Mărginean R., „The Evaluation of the Going Principle through the Altman Pattern- Case Study”, articol prezentat la conferința internațională Accounting and Audit Convergence 2018 Convention, The Faculty of Economics and Business Administration within Babes-Bolyai University.

41. Fatihudin, Didin and Jusni, and Mochklas, Mochamad (2018) HOW MEASURING FINANCIAL PERFORMANCE. International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET), 6 (9). 553-557. ISSN 0976-6308

42. Inam, F., Inam, A., Mian, M.A., Sheikh, A.A. and Awan, H.M. (2019), "Forecasting Bankruptcy for organizational sustainability in Pakistan: Using artificial neural networks, logit regression, and discriminant analysis", Journal of Economic and Administrative Sciences, Vol. 35 No. 3, pp. 183-201. <https://doi.org/10.1108/JEAS-05-2018-0063>

43. Januri, E. N. Sari dan A. Diyanti, “The Analysis of the Bankruptcy Potential Comparative by Altman Z-Score, Springate And Zmijewski Methods at Cement Companies Listed In Indonesia Stock Exchange,” IOSR Journal of Business and Management, vol. 19, no. 10, pp. 80-87, 2017.

44. Osadchy, E. A., Akhmetshin, E. M., Amirova, E. F., Bochkareva, T. N., Gazizyanova, Yu. Yu., & Yumashev, A. V. (2018). Financial statements of a company as an information base for decision-making in a transforming economy. European Research Studies Journal, 21(2), 339-350.

## Приложение А

### Оценка вероятности банкротства организации по методике Донцовой-Никифоровой

Таблица А.1 - Границы классов организации по критерию уровня финансового состояния

Коэффициент	Граница класса / балл				
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс
К абсолютной ликвидности	Более 0,70 / 14	0,69 – 0,50 / 13,8 - 10	0,49 – 0,30 / 9,8 - 6	0,29 – 0,10 / 5,8 - 2	Менее 0,10 / 1,8 - 0
К «критической» оценки	Более 1 / 11	0,99 – 0,80 / 10,8 - 7	0,79 – 0,70 / 6,8 - 5	0,69 – 0,60 / 4,8 - 3	Менее 0,59 / 2,8 - 0
К текущей ликвидности	Более 2 / 20	1,69 – 1,50 / 18,7 - 13	1,49 – 1,30 / 12,7 - 7	1,29 – 1,00 / 6,7 - 1	Менее 0,99 / 0,7 - 0
Удельный вес оборотных средств в активах	Более 0,5 / 10	0,49 – 0,40 / 9 - 7	0,39 – 0,30 / 6,5 - 4	0,29 – 0,20 / 3,5 - 1	Менее 0,20 / 0,5 - 0
К обеспеченности собственными источниками финансирования	Более 0,5 / 12,5	0,49 – 0,40 / 12,2 - 9,5	0,39 – 0,20 / 9,2 - 3,5	0,19 – 0,10 / 3,2 - 0,5	Менее 0,10 / 0,2
К капитализации	0,70 – 1,0 / 17,5 - 17,1	1,01 – 1,22 / 17,0 - 10,7	1,23 – 1,44 / 10,4 - 4,1	1,45 – 1,56 / 3,8 - 0,5	Более 1,57 / 0,2 - 0
К автономии	0,50 – 0,60 / 9 - 10	0,49 – 0,45 / 8 - 6,4	0,44 – 0,40 / 6 - 4,4	0,39 – 0,31 / 4 - 0,8	Менее 0,30 / 0,4 - 0
К финансовой устойчивости	Более 0,80 / 5	0,79 – 0,70 / 4	0,69 – 0,60 / 3	0,59 – 0,50 / 2	Менее 0,49 / 1 - 0
Границы классов (баллы)	100 – 97,6	93,5 – 67,6	64,4 – 37	33,8 – 10,8	7,6 – 0

Приложение Б

**Финансовая отчетность ООО «СТУ»**  
Бухгалтерский баланс

за 2019 г.

Организация: ООО «СТУ»	Форма по ОКУД	Коды
Идентификационный номер налогоплательщика	Дата	0710001
Вид деятельности Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа	по ОКПО	31.12.2019
Организационно-правовая форма / форма собственности: ООО / собственность иностранных юридических лиц	ИНН	03010128
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКВЭД	5603011386
Местонахождение (адрес): 461040, город Бузулук, Оренбургской области, Магистральная улица, 12	по ОКОПФ / ОКФС	09.10
	по ОКЕИ	12300
		384

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.
	<b>АКТИВ</b>				
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Нематериальные активы	1110	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
	Основные средства	1150	173 248	120 290	150 890
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
	Финансовые вложения	1170			
	Отложенные налоговые активы	1180	8 596	6 906	4 700
	Прочие внеоборотные активы	1190	0	95	881
	Итого по разделу I	1100	181 884	127 291	156 471
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Запасы	1210	46 074	31 460	39 889
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	529	302	691
	Дебиторская задолженность	1230	77 981	65 687	113 582
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	0
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	2099	580	174
	Прочие оборотные активы	1260	69	64	0
	Итого по разделу II	1200	129 752	98 093	154 336
	<b>БАЛАНС</b>	1600	308 596	225 384	310 807

Продолжение приложения Б

Пояснение	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.
	<b>ПАССИВ</b>				
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	49 584	49 584	49 584
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
	Резервный капитал	1360	-	-	-
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	82 698	76 736	92 199
	Итого по разделу III	1300	132 282	126 320	141 783
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1410	0	0	87 846
	Отложенные налоговые обязательства	1420	14 657	10 619	11 063
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	Итого по разделу IV	1400	14 657	10 619	98 909
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1510	45 954	31 383	0
	Кредиторская задолженность	1520	110 702	52 719	62 899
	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
	Оценочные обязательства	1540	5 001	4 343	7 216
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	161 657	88 445	70 115
	<b>БАЛАНС</b>	1700	308 596	225 384	310 807

## Продолжение В

### Отчет о финансовых результатах за 2018 г.

		Коды		
Организация: ООО «СТУ»		Форма по ОКУД	0710001	
Идентификационный номер налогоплательщика		Дата	31.12.2018	
Вид деятельности Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа		по ОКПО	03010128	
Организационно-правовая форма / форма собственности: ООО / собственность иностранных юридических лиц		ИНН	5603011386	
Единица измерения: тыс. руб.		по ОКВЭД	09.10	
		по ОКОПФ / ОКФС	12300	
		по ОКЕИ	384	

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2018 г.	На 31 декабря 2017 г.
	Выручка	2110	332 534	515 791
	Себестоимость продаж	2120	(309 432)	(444 799)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	23 102	70 992
	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	(37 851)	(45 943)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	(14 749)	25 049
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	122	65
	Проценты к уплате	2330	(6 137)	(13 816)
	Прочие доходы	2340	6 054	1 689
	Прочие расходы	2350	(3 744)	(8 572)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(18 454)	4 415
	Текущий налог на прибыль	2410	(0)	(2 188)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(1 041)	(1 490)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(444)	460
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	2 206	275
	Прочее	2460	(341)	(210)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	(15 463)	2 252

## Продолжение Г

### Отчет о финансовых результатах за 2019 г.

Организация: ООО «СТУ»  
 Идентификационный номер налогоплательщика  
 Вид деятельности Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа  
 Организационно-правовая форма / форма собственности: ООО / собственность иностранных юридических лиц  
 Единица измерения: тыс. руб.

Форма по ОКУД	Коды
Дата	0710001
по ОКПО	31.12.2019
ИНН	03010128
по ОКВЭД	5603011386
	09.10
по ОКОПФ / ОКФС	12300
по ОКЕИ	384

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
	Выручка	2110	414 234	332 534
	Себестоимость продаж	2120	(363 274)	(309 432)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	50 960	23 102
	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	(40 034)	(37 851)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	10 926	(14 749)
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	327	122
	Проценты к уплате	2330	(3 421)	(6 137)
	Прочие доходы	2340	1 965	6 054
	Прочие расходы	2350	(1 487)	(3 744)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	8 310	(18 454)
	Текущий налог на прибыль	2410	0	0
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(620)	1041
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(4 038)	(444)
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	1 756	2 206
	Прочее	2460	(66)	(341)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	5 962	(15 463)

## Приложение Д

### Показатели оценки ликвидности

Таблица В.1 – Группировка активов и пассивов по степени ликвидности баланса

АКТИВ			ПАССИВ		
Наименование группы	Экономическое содержание	Формула	Наименование группы	Экономическое содержание	Формула
Наиболее ликвидные активы	Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения	с.1250 + с.1240	Наиболее срочные обязательства	Кредиторская задолженность, прочие краткосрочные обязательства	с.1520 + с.1550
Быстрореализуемые активы	Краткосрочная дебиторская задолженность	с.1230 + с.1260	Краткосрочные пассивы	Краткосрочные кредиты и займы	с.1510 + с.1530 + с.1540
Медленнореализуемые активы	Запасы и НДС по приобретенным ценностям	с.1210 + с. 1220	Долгосрочные пассивы	Долгосрочные кредиты и займы	с. 1410 + с.1450
Труднореализуемые активы	Внеоборотные активы и долгосрочная дебиторская задолженность	с. 1150 + с.1110	Постоянные пассивы	Собственный капитал	с.1300



Продолжение Приложения Д

Таблица В.2 - Алгоритм расчета коэффициентов ликвидности

Показатель	Алгоритм расчета	Рекомендуемое значение	Характеристика
Общий коэффициент ликвидности	$K = \frac{A1 + 0,5 * A2 + 0,3 * A3}{П1 + 0,5 * П2 + 0,3 * П3}$	К-1	-
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K = \frac{A1}{П1 + П2}$	К>0,2-0,7	
Коэффициент быстрой ликвидности (критической оценки)	$K = \frac{A1 + A2}{П1 + П2}$	Допустимое 0,7-0,8 Желательно К-1,5	Показывает, какую часть краткосрочной задолженности компания может погасить в ближайшее время за счет денежных средств
Коэффициент текущей ликвидности	$K = \frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2}$	Необходимое значение – 1; Оптимальное – не менее 2	Показывает, какая часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства

## Приложение Е

### Показатели оценки финансовой устойчивости

Таблица Г.1 - Методика расчета финансовой устойчивости по коэффициентам

Наименование коэффициента	Нормативное значение	Характеристика	Формула
Коэффициент автономии	Выше 0,5	Отображает удельный вес собственных источников в общей сумме активов	$K_a = \frac{с. 1300}{с. 1600}$
Коэффициент финансовой зависимости	0,5-0,7	Определяет уровень зависимости организации от кредитных ресурсов	$K_{фз} = \frac{с. 1700}{с. 1300}$
Коэффициент соотношения собственного капитала к заемным средствам	Выше 1	Величина обратная Кфз	$K_{с/з} = \frac{с. 1300}{с. 1400 + с. 1500}$
Коэффициент маневренности	0,2 - 0,5.	Характеризует формирование собственных оборотных средств за счет собственных источников	$K_m = \frac{с. 1300 - с. 1100}{с. 1300}$
Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными средствами	0,6 – 0,8	Характеризует удельный вес запасов и затрат, которые финансируются за счет собственных источников	$K_{зз} = \frac{с. 1300 - с. 1100}{с. 1210}$
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 - 0,9	Характеризует долю источников финансирования долгосрочного характера	$K_{фу} = \frac{с. 1300 + с. 1400}{с. 1700}$
Коэффициент иммобилизации	0,6 – 0,8	Характеризует степень ликвидности активов и возможности отвечать по обязательствам	$K_n = \frac{с. 1100}{с. 1200}$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1	Характеризует удельный вес оборотных активов организации, финансируемых за счет собственных средств	$K_{сос} = \frac{с. 1300 - с. 1100}{с. 1200}$

Продолжение приложения Е

Таблица Г.2 - Методика расчета финансовой устойчивости по абсолютным показателям

Наименование показателя	Формула
Источники финансирования	$c.1300 + c.1530 + c.1540$
Величина внеоборотных активов	$c.1100$
Величина СОС для создания запасов и затрат	$c.1300 - c.1100$
Величина долгосрочных обязательств	$c.1400$
Источники собственных средств, с учетом долгосрочных заемных средств	$c.1300 + c.1400 - c.1100$
Величина краткосрочных заемных средств	$c.1510$
Общие источники средств, скорректированные на сумму заемного капитала	$c.1300 + c.1400 + c.1500 - c.1100$
Величина запасов и затрат с учетом НДС	$c.1210 + c.1220$
Излишек источников СОС	$c.1300 - c.1100 - c.1210$
Излишек источников собственных средств и долгосрочного заемного капитала	$c.1300 + c.1400 - c.1100 - c.1210$
Излишек всех источников для формирования запасов и затрат	$c.1300 + c.1400 + c.1500 - c.1100 - c.1210$

$M1 = 1$ , если излишек источников СОС больше нуля;

$M2 = 1$ , если излишек источников СОС и долгосрочного заемного капитала больше нуля;

$M3 = 1$ , если излишек общих источников больше нуля.

Тип финансовой устойчивости	Значение
Абсолютная финансовая устойчивость	$M(1; 1; 1)$
Нормальная финансовая устойчивость	$M(0; 1; 1)$
Неустойчивое финансовое состояние	$M(0; 0; 1)$
Критическое финансовое состояние	$M(0; 0; 0)$

## Приложение Ж

### Показатели анализа деловой активности

Таблица Д.1 – Система показателей расчета коэффициентов деловой активности

Наименование показателя	Характеристика	Формула
Общая оборачиваемость активов	Показывает, количество периодов совершения полного производственного цикла и цикла обращения, который приносит доход	$\frac{с. 2110}{0,5 ( 1600_{н. г.} + с. 1600_{к. г.} )}$
Оборачиваемость мобильных средств	Характеризует скорость оборота мобильных средств организации	$\frac{с. 2110}{1210_{ср.} + с. 1250_{ср.} + с. 1260_{ср.}}$
Оборачиваемость дебиторской задолженности (КОДЗ)	Характеризует расширение или снижение коммерческого кредита, который предоставляется организацией	$\frac{с. 2110}{1230_{ср.}}$
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	Характеризует средний срок, в течении которого погашается дебиторская задолженность	$\frac{365}{КОДЗ}$
Оборачиваемость кредиторской задолженности (КОКЗ)	Характеризует расширение или снижение коммерческого кредита, который предоставляется организации	$\frac{с. 2110}{0,5 ( 1520_{н. г.} + с. 1520_{к. г.} )}$
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	Отражает срок (в среднем) возврата долга организации (кроме обязательств перед банковскими организациями)	$\frac{365}{КОКЗ}$
Эффективность внеоборотных активов	Характеризует эффективность использования основного капитала, включая прочие внеоборотные активы	$\frac{с. 2110}{1100_{ср.} + с. 1190_{ср.}}$
Оборачиваемость собственного капитала	Характеризует скорость оборота собственного капитала	$\frac{с. 2110}{0,5 ( 1300_{н. г.} + с. 1300_{к. г.} )}$

## Приложение 3

### Показатели оценки рентабельности

Таблица Е.1 - Алгоритм расчета показателей рентабельности по отчетности

Наименование показателя	Характеристика	Формула
Рентабельность продаж	Характеризует процесс окупаемости затрат	$\frac{с. 2200}{с. 2100} \times 100 \%$
Рентабельность активов	Характеризует величину прибыли, получаемую организацией на рубль совокупных активов	$\frac{с. 2400}{0,5 (1600_{н. г.} + с. 1600_{к. г.})} \times 100 \%$
Рентабельность собственного капитала	Показывает величину прибыли, получаемую организацией на рубль собственного капитала	$\frac{с. 2400}{0,5 (1300_{н. г.} + с. 1300_{к. г.})} \times 100 \%$
Рентабельность оборотных активов	Показывает удельный вес оборотных активов в величине чистой прибыли	$\frac{с. 2400}{с. 1200} \times 100 \%$
Рентабельность производственных фондов	Показывает уровень эффективности производства	$\frac{с. 2300}{0,5 (1150_{ср.} + с. 1200_{ср.})} \times 100 \%$
Общая рентабельность	Показывает удельный вес прибыли до ННО на рубль проданной продукции	$\frac{с. 2300}{с. 2100} \times 100 \%$