

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Студент

Д.А. Игнатьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

к.ю.н., доцент А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Понятие, сущность и виды административных наказаний».

Актуальность исследования состоит в том, что на сегодняшний день административная ответственность занимает в системе правового регулирования особенное место. Несмотря на многовековую историю данного института, ежегодно правоприменительная практика выявляет все новые проблемы, связанные с применением административных наказаний, что свидетельствует о наличии в действующем законодательстве об административной ответственности системных проблем.

Актуальность рассматриваемой темы проистекает и из того, что 30 января 2020 года Министерством юстиции РФ был опубликован проект нового КоАП РФ, который должен прийти на смену действующему Кодексу с 1 января 2021 г. Изменение государством подхода к нормативному регулированию института административной ответственности, что с неизбежностью сопряжено с принятием нового Кодекса, требует своего тщательного и глубокого рассмотрения.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является изучение понятия, сущности и видов административной ответственности. Для достижения цели необходимо решить задачи: проанализировать историю законодательства, определение, принципы и функции административной ответственности, изучить понятие и виды административного наказания, обстоятельства, которые смягчают административную ответственность, исследовать проблемы учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение.

Структура и объём работы. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие административной ответственности.....	7
1.1 История законодательства об административной ответственности .....	7
1.2 Определение административной ответственности .....	16
1.3 Принципы и функции административной ответственности .....	21
Глава 2 Система административных наказаний .....	28
2.1 Понятие административного наказания .....	28
2.2 Виды административных наказаний.....	34
Глава 3 Проблема применения обстоятельств, смягчающих административную ответственность.....	46
3.1 Понятие и значение обстоятельств, смягчающих административную ответственность .....	46
3.2 Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не указанные в законе.....	52
3.3 Проблемы учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение .....	56
Заключение .....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

## Введение

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что на сегодняшний день административная ответственность занимает в системе правового регулирования особенное место. Несмотря на многовековую историю данного института, ежегодно правоприменительная практика выявляет все новые проблемы, связанные с применением административных наказаний, что свидетельствует о наличии в действующем законодательстве об административной ответственности системных проблем.

Актуальность рассматриваемой темы проистекает и из того, что 30 января 2020 года Министерством юстиции РФ был опубликован проект нового КоАП РФ, который должен прийти на смену действующему Кодексу с 1 января 2021 г. Это связано с тем, что действующий КоАП РФ с момента своего принятия претерпел многочисленные изменения. В итоге внутренняя структура этого документа определенным образом стала нарушена, он стал бессистемным, а потому у правоприменителей стали возникать трудности с подбором нормы, необходимой для квалификации конкретного правонарушения.

Проект нового КоАП РФ предусматривает отдельную главу, посвященную несовершеннолетним правонарушителям, административное приостановление деятельности организаций сменится административным запретом. Появятся положения об амнистии по административным правонарушениям. В проекте нового КоАП РФ будет закреплено положение о презумпции невиновности граждан, о замене штрафа за первое административное правонарушение на предупреждение.

Наряду с новым Кодексом РФ об административных правонарушениях будет принят и процессуальный КоАП РФ. В результате таких изменений процессуальные нормы уберут из КоАП РФ, систематизируют и дополнят. По мнению авторов проекта процессуального КоАП РФ, это необходимо для буквального следования Конституции РФ. В ней указано, что суды

осуществляют административное судопроизводство, а не какие-то иные формы работы при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Говоря о существующих проблемах, которые возникают при применении административного наказания, стоит отметить, что в санкциях статей КоАП РФ на данный момент не всегда указан тот перечень наказаний, который может быть применен к определенным категориям граждан, например, к беременным не может быть применен административный арест. Поэтому иногда правонарушители уходят от ответственности.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с применением норм об административной ответственности.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие административную ответственность.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение понятия, сущности и видов административной ответственности.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- рассмотрение истории законодательства об административной ответственности, определения, принципов и функций административной ответственности;

- изучение понятия и видов административного наказания;

- исследование обстоятельств, которые смягчают административную ответственность;

- анализ действующих проблем учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение.

При проведении исследования использовались общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический и технико-юридический. Теоретическая значимость исследования заключается в анализе и классификации проблем реализации административной ответственности. Практическая значимость исследования

заключается в выявлении пробелов в законодательном регулировании правоприменительной деятельности, для чего необходимо разработать соответствующие предложения, связанные с изменениями и дополнениями существующего нормативного материала.

Базой исследования являются нормативно-правовые акты, к которым относится: Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, Закон Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» и материалы судебной практики, к которым в частности были отнесены такие акты, как: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», а также статьи современных авторов, таких как: Д.Ф. Абдулин, А.Б. Агапов, Т.Ю. Коурова, О.А. Лакаев, Д.А. Липинский., Е.А. Супонина, А.А. Фатьянов, А.Ю. Якимов и другие.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Понятие административной ответственности**

### **1.1 История законодательства об административной ответственности**

Административная ответственность появилась в российской правовой действительности в результате выделения из уголовного права составов правонарушений, обладающих меньшей общественной опасностью и, следовательно, не требующих применения уголовных санкций и соблюдения значительно более сложной процедуры привлечения к ответственности.

История зарождения административной ответственности тесно связана с принятием в 1864 г. Устава о наказаниях налагаемых мировыми судьями. Данный документ можно считать прообразом принятых в последующем Кодексов об административных правонарушениях [5, с. 275].

Вышеуказанный Устав включал в себя правовые нормы, которые регламентировали порядок привлечения виновного лица к ответственности, а также составы правонарушений, более 150 проступков.

Рассматривая историю законодательства об административной ответственности, можно выделить несколько этапов ее становления, которые связаны с принятием нормативных актов, регламентирующих общественные отношения в данной области.

По мнению Н.В. Бодровой административная ответственность развивается в два этапа:

–до принятия Основ законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г.;

–после принятия Основ и последующее принятие Кодексов об административных правонарушениях.

В.Г. Чмутов в своем диссертационном исследовании приводит более подробную периодизацию становления и развития законодательства об административной ответственности и выделяет пять его периодов:

- 1917-1921 гг.;
- 1922-1930 гг.;
- 1931-1961 гг.;
- 1961-1980 гг.;
- 1981-1990 гг.;
- 1990 – 2002 гг.;
- 2002 – по настоящее время.

Первый этап становления законодательства об административной ответственности характеризуется тем, что отсутствует опыт принятия правовых актов в сфере административной ответственности.

Правоприменители к данным правонарушениям относили деяния малозначительные, менее опасные в сравнении с преступлениями. Штраф и арест выступали в роли основных видов наказаний. В данный период отсутствовала регламентация составов административных правонарушений, система административных взысканий. В сфере применения взысканий большими полномочиями обладали местные органы власти.

Второй период, начиная с 1922 г. характеризуется уже необходимостью кодификации норм в данной области. Но правовые нормы не были сгруппированы в одном документе, они содержались во многих правовых актах, что значительно усложняло деятельность правоприменителей.

Стоит отметить, что первая попытка кодификации административных норм произошла в 1923 г. Была принята попытка НКВД РСФСР разработать проект административного кодекса республики. Но акт был признан узким, не затрагивающим все существующие интересы общества, впоследствии он так и не был принят.

Второму этапу развития законодательства об административной ответственности характерно то, что начинает упорядочиваться круг субъектов ответственности, система не только материальных, но и процессуальных норм, система административных взысканий [18, с. 34 – 37].



Принцип равенства всех перед законом является основой установления ответственности.

Как было сказано выше, третий период, начиная с 1931 г. знаменуется принятием Положения об издании местными исполнительными комитетами и Советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке от 30 марта 1931 г.

Данный документ просуществовал вплоть до 1962 г.

Стоит выделить в данном временном промежутке становления ответственности регламентацию административной деликтоспособности должностного лица. Такое лицо стало самостоятельным субъектом ответственности, к нему стали применяться штрафы в повышенном размере, в сравнении с теми санкциями, которые применяются к иным субъектам.

Четвертый период характерен внесением конкретных предложений по кодификации. В результате 21 июня 1961 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». Он стал неким родоначальником кодификации законодательства об административной ответственности.

В вышеуказанном Указе были регламентированы составы, наказанием которых служили административные штрафы, были прописаны конкретные составы правонарушений, органы, которые занимались тем, что применяли административное воздействие.

Принятие Конституции 1977 г. гласила о том, что действующее законодательство во всех сферах подлежит изменению, в том числе и в области административного права.

Пятый период связан с принятием 23 октября 1980 г. Верховным Советом СССР Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях.

Данные основы послужили тем, что стали первым общесоюзным кодифицированным правовым актом, регулирующим все основные вопросы борьбы с административными правонарушениями.

Он закреплял основные положения из предыдущего законодательства, а также включал в себя материальные и процессуальные нормы права. Были регламентированы новые положения, такие как, например, задачи законодательства о правонарушениях.

В указанных Основах нашли свое проявление нормы о необходимости профилактических мер в отношении административных правонарушений. Административный проступок считался основанием ответственности, в этом же законе перечислялись его основные признаки, регламентировались субъекты правонарушения.

Появились институты необходимой обороны, крайней необходимости, закрепились обстоятельства, которые смягчают или наоборот отягчают вину правонарушителя.

Начало следующего периода связано с принятием КоАП РСФСР - первого кодифицированного государственно-правового акта России по вопросам административной ответственности [15].

Данный нормативно-правовой акт считается комплексным, он включает в себя все союзные и республиканские правовые нормы об административных правонарушениях, существовавшие до его принятия. Он регламентировал процесс производства по делам о правонарушениях, порядок исполнения постановлений о взысканиях.

КоАП РСФСР регламентировал не только общие вопросы применения административной ответственности, но и составы правонарушений, виды взысканий за их совершение.

Стоит отметить, что на протяжении довольно долгого периода времени КоАП РСФСР считался главным правовым актом законодательства об административной ответственности.

Но вначале 1990-х гг. на территории РФ сложился ряд факторов, который стал причиной пересмотра административного законодательства, включая и КоАП РСФСР [52, с. 98].

Так, следующим историческим этапом развития законодательства об административной ответственности принято считать период с 1990 – 2002 гг. В данный период времени в РФ продолжил свое существование КоАП РСФСР, хотя такого государства уже не существовало.

В данный промежуток времени принимались множество правовых актов, которые регламентировали административную ответственность. Примером может выступать налоговый кодекс РФ, он регламентировал отдельные составы административных правонарушений.

Такое большое количество принимаемых нормативных актов привело к тому, что в стране стали возникать противоречия между положениями законов. Это стало предпосылкой декодификации существующего на тот момент законодательства об ответственности и фактической утраты КоАП РСФСР своей значимости.

Следующий, уже современный этап исторического развития института административной ответственности связан с принятием нового Кодекса РФ об административных правонарушениях от 20 декабря 2001 года [16].

Он включил Общую и Особенную части; первая раскрывает основные положения в области административной ответственности, а Особенная дает классификацию административных правонарушений и указывает конкретные виды административных взысканий за их совершение.

Анализируя предыдущий КоАП РФ и ныне действующий Кодекс, стоит отметить, что структура его является преемственной. Отличие состоит в том, что новый Кодекс помимо всего прочего включает актуальные сегменты, приуроченные к Общим положениям, Особенной части, субъектам, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, производству по таким делам, выполнению распоряжений по ним.

Его изменения по сравнению со своим предшественником заключались в следующем:

- утратили силу все нормативные акты, которые регламентировали административную ответственность. Значительно увеличилось количество правонарушений.

- действующий закон, по сравнению со своими предшественниками, дополнительно расширил перечень субъектов административной ответственности. Ранее предусматривалась ответственность по КоАП только физических лиц, для организаций ответственность была регламентирована специальным законом [44, с. 26].

Стоит отметить, что попытка реформирования действующего КоАП РФ была предпринята еще в 2014 – 2015 гг. Но в то время, она осталась незамеченной и не была никем поддержана.

Весной 2019 г. была предложена новая попытка изменить действующее законодательство в сфере административной ответственности. В июне 2019 г. было завершено обсуждение Концепции реформирования законодательства РФ об административных правонарушениях, впоследствии Концепция нового КоАП РФ была обнародована [26].

В данном документе прописаны по большей мере проблемные темы законодательного регулирования отношений в сфере административных правонарушений и иных сложных вопросов, которые периодически возникают в правоприменительной деятельности судов и должностных лиц соответствующих государственных органов власти, которые применяют нормы об административной ответственности за совершенные, наказуемые, противоправные деяния.

Указанные в Концепции предложения о реформе все же выглядят неподготовленными, фрагментарными, несистемными, они поговорят о том, что после реализации проблем в области административной ответственности станет гораздо больше. В настоящее время такую идею можно считать преждевременной реформой административного права.

Нарушаемая стабильность в этой сфере правоприменения способна привести в практику крупные дополнительные проблемы, неясности и противоречия.

К составлению нового КоАП РФ следует подходить серьезно, с аргументами в пользу создания такого нормативного акта, указывая при этом на причины реформирования законодательства в сфере административных правонарушений. Сегодня можно говорить о том, что существующее законодательство вряд ли утратило способность правильно регулировать область административных отношений.

Рассматривая КоАП РФ, который действует на сегодняшний день, можно сказать о том, что это также довольно эффективный закон, в том числе и потому, что в нем отсутствует большое количество противоречий, которые бы стали предпосылками для разработки и принятия нового закона. Возможно, стоит говорить о разработке проектов нормативных актов, которые не влекли бы замену всего законодательства в данной области.

Такая глобальная проблема, как принятие нового КоАП РФ, требует значительного времени для обсуждения и принятия итогового решения.

Но, несмотря на это, Минюст РФ представил новый проект Кодекса об административных правонарушениях, который был неоднозначно воспринят как депутатами Госдумы, так и экспертами юридического сообщества. В документе много любопытного. Например, процессуальные вопросы выделяются в отдельный кодекс, а непосредственно в КоАП РФ появятся новые штрафы, ограничения и правила. КоАП РФ, который действует сегодня, был принят уже довольно давно, с тех пор в него внесли около пяти тысяч изменений, и даже юристам стало трудно уследить за всеми поправками, не говоря уже о простых гражданах. Многие жалуются на бессистемность этого документа, а правоприменители то и дело «спотыкаются», выбирая нужную статью для конкретного правонарушения.

Зачастую нормы кодекса страдают неопределенностью, что дает судьям возможность действовать по собственному усмотрению.

Например, такие термины, как «малозначительные правонарушения», «угроза жизни и здоровью граждан» разные суды понимают по-разному. Есть и другие минусы. В общем, реформа кодекса назрела, и как выразился год назад Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев, на этот документ «без слез невозможно смотреть».

В этом документе прописаны новые меры «воспитания» для граждан, нарушающих тишину с 23:00 до 07:00. Им будет грозить штраф в 2000 рублей или предупреждение, причем такое правонарушение предлагается квалифицировать как мелкое хулиганство. Штрафовать хотят не только за громкую музыку и ремонт, но и за собаку, которая беспокоит соседей, и даже за неоднократно срабатывающую ночью автомобильную сигнализацию. Предлагаемое нововведение не понравилось главе комитета Совфеда по конституционному законодательству Андрею Клишасу, который заявил, что это положение «противоречит здравому смыслу». С одной стороны, есть масса людей, выступающих за ужесточение наказания за громкий шум в соседней квартире ночью, а с другой, – если например, плачет больной ребенок или скулит нездоровая собака. Видимо, компромисс будет заключаться в том, чтобы не штрафовать за однократное нарушение тишины и наказывать лишь тех, кто демонстрирует явное неуважение к соседям, обществу.

Предлагаемый в настоящее время в качестве проекта КоАП РФ состоит из трех разделов (в действующем – их четыре).

В разделе первом – в «Общей части» – отражены общие положения и принципы законодательства об административных правонарушениях. Раздел второй называется «Особенная часть». Он состоит из 36 глав, включающих все административные правонарушения, установленные на федеральном уровне. Раздел третий – «Субъекты административной юрисдикции» – перечисляет органы власти и должностные лица, которые могут возбуждать, рассматривать и пересматривать дела об административных правонарушениях. Из КоАП РФ Правительство РФ предлагает исключить

нормы, регламентирующие производство по делам о правонарушениях. Их хотят объединить в рамках абсолютно нового Процессуального кодекса об административных правонарушениях, который предположительно будет состоять из пяти разделов.

В новом КоАП РФ срок привлечения к ответственности предлагается увеличить до одного года (в ныне действующем кодексе – общий срок два месяца, а три месяца для дел, рассматриваемых судьей).

Что касается бизнеса, то к числу наиболее важных изменений относится закрепление нормы о том, что не допускается одновременное привлечение к ответственности юридического лица и его должностного лица за одно и то же административное правонарушение. Кроме того, исключается возможность назначения нескольких наказаний за однородные наказания, за которые ответственность предусмотрена одной статьей. Предельный срок административного запрета деятельности предприятия (чаще всего – за нарушение санитарных норм) сокращен до 30 суток.

В сфере финансового рынка предлагается долгожданное нововведение: штрафы за нарушение антирейтингового законодательства. Незаконное присвоение кредитного рейтинга или прогноза по кредитному рейтингу теперь предлагается наказывать штрафом в сумме от 3 миллионов до 5 миллионов рублей. Введут для юридических лиц штраф – от 500 тысяч до 3 миллионов рублей – за организацию и проведение азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

В соответствии с новым КоАП РФ ужесточается административное наказание за вождение в пьяном виде. Вновь возникла тема о так называемой накопительной системе нарушений. Водителя предлагают лишать прав на срок до полутора лет, если его три раза или более наказывали за ряд нарушений. В проекте нового КоАП даже предусмотрена конфискация автомобиля в пользу государства. Таким образом, накажут водителя, ранее оштрафованного за нарушение ПДД и ставшего виновником аварии с жертвами на чужой машине, в результате чего заведут уголовное дело.

Стоит отметить, что первая редакция нового КоАП РФ была опубликована Минюстом РФ в конце января 2020 года и была подвергнута жесткой критике со стороны парламентариев. Проект вызвал много вопросов, особенно в связи с планируемым увеличением ряда штрафов, например, за превышение скорости. В Минюсте поясняли, что проект представлен в неокончательной редакции, он будет дорабатываться с учетом общественного мнения. На сегодняшний день внимание депутатов сосредоточено на разработке Закона об административных наказаниях за правонарушения для сотрудников органов принудительного исполнения, их планируют заменить дисциплинарными взысканиями.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что в зависимости от политической, экономической, социальной обстановки в государстве законодательство на протяжении длительного времени претерпевало множество изменений. Вышеперечисленные факторы влияли на развитие права в целом, и, в частности, института административной ответственности. На том или ином историческом этапе назревала необходимость совершенствования законодательства. В связи с процессами происходящими в стране на современном этапе развития общества ситуация требует дальнейшего совершенствования рассматриваемого института с учетом интересов общества и соблюдения основных принципов, таких как равенство субъектов и принципа законности.

## **1.2 Определение административной ответственности**

Рассматривая административную ответственность, стоит изучить проблему формулирования понятия юридической ответственности, поскольку первая выступает ее разновидностью.

Анализ данного вопроса показывает, что юридической ответственности посвящено большое количество работ в специальной правовой литературе.



Но все же официального определения данного понятия не существует, сегодня можно рассмотреть огромное количество ее определений.

Некоторые авторы полагают, что юридическая ответственность это некая способность переносить негативные юридические последствия, которые образовались из-за действий виновного лица. Стоит обратить внимание на то, что юридическая ответственность понятие сложное, оно включает в себя не только всех физических, но и юридических лиц. Данное количество больше субъектов права, которые способны понести наказание, поскольку субъекты должны обладать определенными признаками, такими как, достижение определенного возраста, вменяемость.

Административная же ответственность представляет государственную реализацию административно-правовых наказаний по отношению к физическим и юридическим лицам, которые совершили административное правонарушение. Ее можно рассматривать как правовую ответственность за административные нарушения закона. При этом следует учитывать, что объектом в данном случае являются общественные отношения в сфере государственного управления.

Как полагает, Агеев А.А. институт административной ответственности – это не только совокупность материальных и процессуальных норм, которые определяют порядок возбуждения административных дел и назначения административных наказаний, но и считается основой докторальных сведений об рассматриваемой категории, следовательно, представляя собой комплексный правовой институт [3, с. 10].

Попытки так или иначе сформулировать понятие административной ответственности просматриваются в юридической литературе начиная с середины прошлого столетия. В нормативно-правовых актах начиная с Основ законодательства СССР об административных правонарушениях и заканчивая действующим КоАП РФ также не сформулировано определение данного понятия, несмотря на большое количество фундаментальных

научных работ в данной области, таких ученых, как Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, И.А. Галаган, И.И. Веремеенко, Е.В. Додин и т.д.

Отсутствие определения понятия административной ответственности в нормативном акте лишает стержневой направленности содержащихся в нем правовых норм, позволяет правоприменителю трактовать нормы по своему усмотрению, что приводит впоследствии к противоречиям и проблемам.

Анализируя действующий КоАП РФ можно сказать, что в нем не содержится определение данного понятия, только лишь указывается в 1 разделе, что правонарушение будет признано тогда, когда за его совершение будет установлена административная ответственность [16].

Глава 2 КоАП РФ именуется как «Административное правонарушение и административная ответственность», определение понятия такой ответственности также отсутствует, о ней упоминается только в контексте возраста правонарушителя, по достижению которого данный вид ответственности наступает, и при регламентации особенностей отдельных ее субъектов.

Бахрах Д.Н. полагает, что административная ответственность – это вид юридической ответственности, а также считается частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется субъектами функциональной власти в рамках внеслужебного подчинения и др.).

Б.В. Россинский полагает, что такой вид ответственности, является «видом юридической ответственности, которая проявляется в назначении соответствующим органом административного наказания лицу, которое совершило противоправное деяние, подпадающее под признаки состава административного правонарушения».

Вышеуказанному определению придерживаются многие ученые. Но есть и те, которые определяют данное понятие иначе. Так, А.Б. Агапов утверждает, что «это мера принудительного воздействия, которая применяется к виновному, совершившему противоправное наказуемое деяние – административное правонарушение, которое ограничивает права

нарушителя или устанавливает определенные дополнительные обязанности» [2, с. 494].

Одной из фундаментальных научных работ, которая раскрывает в себя проблемы разработки концепции административной ответственности в условиях правового государства и пути их решения является диссертация А.С. Дугенец. Автор указывает, что «данный вид ответственности считается мерой государственного принуждения, и данный признак является одним из главных в понимании административной ответственности».

Административная ответственность представляет собой как считает автор государственное осуждение противоправного, наказуемого деяния, она всегда влечет негативные последствия для правонарушителя. Применение мер административной ответственности – это задача органов государства, судей и должностных лиц. Но в своей работе автор так и не раскрывает само определение понятия административной ответственности.

Таким образом, становится понятно, что одни авторы рассматривают этот правовой институт как меру государственного принуждения, основанную на осуждении правонарушителя, другие – как общественное отношение между государством, в лице его специальных органов, и правонарушителем, а третьи, как применение к правонарушителям мер принуждения в особом процессуальном порядке [24, с. 89-90].

Говоря о данном понятии, следует выделить характерные и присущие только ей признаки, но стоит не забывать и о том, что это – один из видов юридической ответственности, и соответственно ей присущи общие признаки, которые проявляются в том, что она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

Административную ответственность характеризует то, что основанием ее применения выступает совершение административного правонарушения.

Такая ответственность заключается в применении к виновным лицам соответствующих административных наказаний.

Перечень видов административных наказаний регламентирован в ст. 3.2. КоАП РФ и является исчерпывающим.

Данные виды наказаний могут быть классифицированы по разным основаниям. Ведущей классификацией является их подразделение на:

- основные;
- дополнительные.

За совершение одного правонарушения к лицу может примениться как основное наказание, так и основное и дополнительное [17, с. 16-18].

К административной ответственности привлекаются не только физические, но и юридические лица. Она должна применяться только уполномоченными на то органами власти, судьями.

Порядок привлечения к такому виду ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

Исследуя административную ответственность, стоит обратить внимание на то, что в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях часто вносятся большое количество изменений, касающихся установления административной ответственности. Только в марте-апреле 2020 года в него был внесен ряд изменений, касающихся установления такой ответственности за распространение в СМИ, в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной информации под видом достоверных сообщений. С 1 апреля 2020 года установлена административная ответственность за нарушение режима самоизоляции.

Итак, рассматривая определение данного понятия, стоит сделать вывод о том, что на сегодняшний день одним из недостатков понятийного аппарата российского законодательства об административной ответственности, требующим своего устранения, является отсутствие в КоАП РФ нормативно закреплённого определения понятия «административная ответственность». В

Концепции нового КоАП РФ сказано, что в данном нормативном акте должно быть обязательно раскрыто содержание понятия административной ответственности, причем таким образом, чтобы данная дефиниция позволила бы отделить административную ответственность от иных видов юридической ответственности, в частности уголовной, гражданской, дисциплинарной.

### **1.3 Принципы и функции административной ответственности**

Существенную роль в реализации основных положений института административной ответственности выполняют ее принципы, под которыми понимают фундаментальные идеи, начала, которые закреплены в законе. Они определяют смысл, а также предназначение деятельности соответствующих субъектов административной юрисдикции по ее применению [34].

Использование и соблюдение принципов административной ответственности выступает необходимым условием ее эффективности и достижения стоящих перед рассматриваемым институтом целей.

Современные подходы к системе принципов административной ответственности в науке административного права сформировались в 60 – 80-е гг. прошлого столетия, когда изучение этого института являлось одним из главных направлений в административно-правовых исследованиях.

В целом за прошедшие десятилетия ученые подготовили достаточную теоретическую базу для того, чтобы закрепить все основополагающие начала в норме закона, в т.ч. в КоАП РФ. Но в действующей редакции КоАП РФ четко закреплены лишь два принципа:

- принцип равенства перед законом;
- презумпция невиновности [33, с. 9 – 13].

Принцип равенства всех граждан перед законом является неким продолжением общеправового принципа формального юридического равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ст. 19 Конституции

РФ [19]. В КоАП РФ также закреплено, что все лица, которые совершили административные правонарушения, равны перед законом.

Физические лица подлежат данному виду ответственности независимо от пола, языка, национальности, имущественного, а также должностного положения, отношения к религии и т.д.

Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм и т.д. [21, с. 61-63].

Принцип презумпции невиновности означает, что лицо подлежит административной ответственности за те административные противоправные деяния, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого возбуждено административное дело, считается невиновным, до тех пор, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в законную силу решением соответствующего, уполномоченного на то органом.

Лицо, которое привлекается к административной ответственности, не должно и не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в том, что правонарушитель виновен всегда толкуются в его пользу.

Говоря о принципе презумпции невиновности, стоит отметить, что до недавнего времени он не был регламентирован в проекте нового КоАП РФ, хотя в действующем КоАП РФ он имеется. На такой пробел было обращено внимание Российским союзом промышленников и предпринимателей, в Министерстве юстиции РФ отреагировали на такое заявление уточнением, что этот принцип в любом случае регламентируется Процессуальным кодексом и дублирование излишне. Но все же учитывая важность такого принципа и поступившие замечания было принято решение отразить его в наименовании ст. 1.12 КоАП РФ. Таким образом, констатация принципа презумпции невиновности будет иметь место в материальном законе (КоАП

РФ), а вопросы реализации принципа будут более подробно раскрыты в проекте Процессуального кодекса.

В проекте нового КоАП РФ, рассматривая понятие вины, многие правозащитники заметили, что формы вины, определяемые ст. 2.1.1 разрабатываемого КоАП РФ, устанавливают правовые критерии умысла и неосторожности применительно к деянию, совершенному физическим лицом. При этом положения о квалификации вины в деянии юридических лиц (как это предусмотрено в ч. 2 ст. 2.1 действующей редакции КоАП РФ) в законопроекте отсутствуют. Иными словами разработчики это приняли, так как к юридическому лицу нельзя применять формы вины: умысел или неосторожность. Общая часть исключает возможность психологического подхода к признанию юридического лица виновным в совершении административного правонарушения.

По этому поводу было высказано мнение судьи Конституционного Суда Сергея Князева, который видит в этом «объективное вменение», не предполагающее учет психологических нюансов административно-противоправного поведения юридического лица.

Помимо двух указанных принципов КоАП РФ особое место в доктрине административного права занимает принцип законности - основополагающее начало, которое означает возможность наступления административной ответственности исключительно в связи с совершением противоправных деяний, запрещенных законом, и в порядке и на условиях установленных законом.

Законность – это неукоснительное соблюдение закона всеми гражданами.

Стоит отметить, что в науке административного права выявлено значительное число принципов, до сих пор, не нашедших законодательного признания в качестве основополагающих идей административной ответственности.

К таким принципам следует относить, например, индивидуализацию ответственности, которая проявляется в том, что в процессе привлечения к административной ответственности необходимо исследовать весь комплекс факторов, определенных законом, избегая определенных шаблонов и стереотипов.

Также следует указать принцип ответственности виновного лица только за совершенные им правонарушения, то есть к ответственности должен быть привлечен только тот, кто совершил административное, противоправное деяние.

Принцип справедливости состоит в том, что наказание должно быть соразмерно содеянному.

Иными словами, справедливость подразумевает строгое соблюдение законодателем принципа соразмерности правонарушения и предусмотренных за него санкций, т.к. и слишком строгое, и слишком мягкое наказание или может аннулировать действенность применяемой меры ответственности.

Для принципа справедливости характерны следующие черты:

- недопустимость унижения человеческого достоинства наказанием;
- невозможность обратной силы закона;
- за одно правонарушение допускается одно наказание;
- наказание должно соответствовать тяжести совершенного нарушения правовых норм.

Принцип целесообразности предполагает соответствие избираемой меры административно-правового воздействия целям административной ответственности.

Принцип гуманизма заключается в применении мер ответственности, которые не должны унижать человеческое достоинство, честь и другие естественные права и свободы граждан. Можно сказать, что он тесно взаимодействует с принципом справедливости.

В принципе целесообразности и гуманизма выделяются:



–индивидуализация применяемых мер исходя из тяжести совершенного проступка, а также личных качеств субъекта;

–допустимость смягчения или отказа от применения соответствующих мер и санкций в случаях, когда цели могут достигаться иным путем.

В науке административного права выделяют также принцип своевременности, состоящий в том, что ответственность за правонарушение должна наступать максимально быстро.

Институт административной ответственности оказывает воздействие на общественные отношения в области административного регулирования. Наиболее существенные направления и стороны воздействия указанного института на общественные отношения представляют собой функции административной ответственности.

Кодекс об административных правонарушениях содержит специальные законоположения, где определяются цели и задачи законодательства об административной ответственности, которые в определенной степени определяют функции административной ответственности [22].

Стоит отметить, что административная ответственность употребляется как средство правоохраны, борьбы административными правонарушениями, которые хотя и не так опасны, но встречаются чаще, чем преступления.

Итак, главной функцией административной ответственности считается предупредительная, сущность которой состоит в том, что она побуждает юридических и физических лиц к соблюдению законодательства.

Она делится на:

- частную превенцию;
- общую превенцию.

Частная заключается в том, что административная ответственность всегда направлена на предотвращение совершения в дальнейшем правонарушений виновным лицом, то есть тем, кто уже совершил противоправное деяние.

Общая превенция включает в себя выявление причин, а также условий, которые влияют на то, что лица совершают административные правонарушения, предотвращение уже совершенных деяний [35, с. 322 – 323].

Данная функция формирует необходимые этические послы у лица, способные ограждать общество от нарушений административно-правовых норм. Сегодня, учитывая большую распространенность административных правонарушений в отличие от преступлений, можно с уверенностью говорить об эффективности данной функции.

Следующей функцией является правозащитная, которая заключается в создании специального правового устройства, способного оградить частноправовые интересы граждан от властного произвола государственных органов.

Стоит также отметить ограничительную функцию.

В большинстве случаев цель административных наказаний заключается в лимитировании результатов ущерба от возможных нарушений закона. К ним, относятся, например, лишения специального права, административный арест. Однако в отличие от других функций, применение ограничительной функции не всегда эффективно.

Устное предупреждение или отдельные виды штрафов не всегда способствуют лимитированию повторных административных проступков.

Другая функция ответственности действует в общегосударственных интересах, ее именуют альтернативной.

Абсолютно любое государство заинтересовано в правовой регламентации особых методов публичного воздействия, не сопряженных с применением к гражданам и юридическим лицам специальных мер физического или психического принуждения, свойственных уголовному преследованию.

Исходя из вышеизложенного, стоит сделать вывод о том, что на сегодняшний день в науке разработано и исследовано большое количество

принципов института административной ответственности, но законодательно закреплено лишь два. Поэтому в Концепции нового КоАП РФ предлагается закрепить все вышеуказанные принципы административной ответственности. К функциям административной ответственности принято относить предупредительную, правозащитную, ограничительную, альтернативную.

Сущность предупредительной функции заключается в том, что она побуждает юридических и физических лиц к соблюдению законодательства. Правозащитная заключается в создании специального правового устройства, способного оградить частноправовые интересы граждан от властного произвола государственных органов. Стоит также отметить ограничительную функцию, в большинстве случаев цель административных наказаний заключается в лимитировании результатов ущерба от возможных нарушений закона.

Рассмотрение проблемы перечня функций, которые выполняет в обществе административная ответственность, показывает, что здесь обнаруживаются общие функции юридической ответственности, которые своеобразным образом преломляются в связи со спецификой регулирования административным законодательством отношений по государственному управлению жизнедеятельностью социума.

## Глава 2 Система административных наказаний

### 2.1 Понятие административного наказания

За каждое нарушение закона виновное лицо должно быть привлечено к ответственности и понести соответствующее наказание. Административное наказание назначается за деяния, состав которых регламентирован Особенной частью КоАП РФ.

Такое наказание является разновидностью мер административного принуждения, и в качестве его отличительных признаков принято выделять:

- карательный характер;
- специфические цели;
- использование в строго урегулированном процессуальном порядке.

Административные наказания являются одним из средств построения правового государства [1, с. 26 – 28].

Административное наказание – это установленная государством мера ответственности за совершение правонарушения, используемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как правонарушителем, так и прочими лицами.

Дефиниции ученых ничем не отличаются от нормативного определения данного понятия. Например, Ю.Н. Стариков, Б.В. Россинский воспроизводят легальное определение административного наказания.

Но некоторые авторы не воспроизводят данное определение в полном объеме, они раскрывают в нем сущность, содержание и цели с указанием, что административные наказания являются мерой ответственности.

Так, М.Б. Смоленский и Э.В. Дригола определяют данное наказание как меру ответственности, применяемую в установленном законом порядке к лицу, совершившему административное правонарушение.

Н.М. Конин полагает, что под вышеуказанным видом наказания следует понимать «установленные государством административные меры

ответственности, применяемые к виновным юридическим и физическим лицам, совершившим данные правонарушения, для целей предупреждения совершения новых правонарушений» [20, с. 24].

На сегодняшний день административному наказанию посвящена глава 3 КоАП РФ.

Сущность административного наказания состоит в том, что является формой государственного (конкретно, административного) принуждения и представляет собой реакцию государства на совершенное правонарушение и его правовую оценку. Оно назначается во всех случаях от имени государства, а лицо, совершившее правонарушение, обязано претерпеть неблагоприятные для него ограничения и лишения.

Стоит отметить, что наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства лица, совершившего правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Понятия «человеческое достоинство», «честь», а также «доброе имя» складываются на основе этических норм. При этом достоинство определяется не только самооценкой физического лица, но и совокупностью объективных качеств, характеризующих его репутацию в обществе.

Под деловой репутацией понимается оценка его профессиональных качеств. Деловой репутацией может обладать любой гражданин, а также любое юридическое лицо.

Стоит отметить, что административное правонарушение и наказание тесно взаимосвязаны между собой, поскольку эти понятия соотносятся как общее и частное. Наказание выступает в роли следствия того, что виновное лицо совершило противоправное деяние [36, с. 12 – 16].

В качестве административных наказаний выступают только те, которые установлены Кодексом РФ об административных правонарушениях, он же регулирует и порядок их назначения.

Так, например, воспрещение эксплуатации транспортных средств по причине несоответствующего технического состояния, отстранение от работы на период действия чрезвычайного положения глав муниципальных организаций из-за ненадлежащего исполнения ими собственных обязанностей, отзыв лицензии и другие подобные принудительные меры, предусмотренные разными федеральными законами, не являются административными наказаниями, поскольку КоАП РФ не регулирует порядок использования данных мер.

Административные наказания применяются не только за совершение правонарушений в области административного права, но и за совершение деяний в иных отраслях права, таких как трудовое, конституционное право.

Сущность административного наказания заключается в том, что оно наносит ущерб правонарушителю, его правовому положению, ограничивает его права и свободы, а также в некоторых случаях он несет определенные обязанности.

Административное наказание не выступает конечной самоцелью, оно должно воспитать не только самого виновного, но и общество все в целом. Конечной целью выступает частная и общественная превенция административных и других правонарушений.

Такие наказания предупреждают административные правонарушения.

Основными признаками административного наказания выступают то, что основанием любого наказания всегда выступает правонарушение, которое запрещено законом, оно должно ограничить в правах физические и юридические лица, которые совершили данное деяние. Признаком также является то, что применяется наказание только специально на то указанным в законе лицом. Административное наказание преследует достижение цели, определенной в законе.

Таким образом, административное наказание является мерой административной ответственности, вследствие применения которой лицо, подвергнутое административному наказанию, претерпевает определенные

неблагоприятные для себя правовые последствия. Например, физическое и юридическое лицо лишаются части денежных средств при уплате штрафа.

Исходя из вышеуказанных признаков, такое наказание применяется в превентивных целях, то есть для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция). В ряде случаев может иметь место и специальная превенция, в частности, посредством лишения возможности совершения лицом нового административного правонарушения в результате конфискации у него орудия ранее совершенного административного правонарушения.

Также стоит отметить, что оно назначается только за совершение административного правонарушения. Перечисленные в ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ административные наказания применяются только к лицам, совершившим административные правонарушения.

Совершение иных правонарушений и проступков (преступлений; гражданских правонарушений; дисциплинарных проступков; налоговых правонарушений, влекущих применение налоговых санкций) не может повлечь назначение административного наказания.

Административное наказание не должно унижать человеческое достоинство, причинять физические страдания, наносить вред деловой репутации правонарушителя [50, с. 149 – 152].

Назначение административных видов наказаний осуществляется путем вынесения постановления. Этому предшествует составление протокола, в котором фиксируются все обстоятельства проступка. Перечень должностных лиц и уполномоченных ведомств, имеющих право составлять протоколы, указан в КоАП РФ. На основании протокола дело будет рассматривать суд, либо иной уполномоченный орган. Основными правилами назначения наказания являются:

– полномочия каждого органа по рассмотрению дел указаны в КоАП РФ;

– если в состав наказаний входит административный арест, лишение права или административное выдворение, рассматривать дело может только суд;

– в содержании каждой статьи КоАП РФ указаны одна или несколько видов наказаний, которые могут применяться к нарушителю – выбор между ними будет зависеть от характера проступка, наступивших последствий, а также статуса нарушителя;

– не допускается применение наказаний, не включенных в состав конкретной статьи КоАП РФ.

Например, если в статье КоАП РФ допускается возможность назначить штраф или арест, суд должен учесть запреты и ограничения в отношении отдельных категорий граждан. Арест не может применяться в отношении юридических лиц, беременных женщин, несовершеннолетних граждан, а также ряда иных категорий лиц.

Обоснование вида и размера наказания является обязанностью должностного лица или органа, рассмотревшего дела. Каждое постановление может быть оспорено в административном или судебном порядке, а при рассмотрении жалобы будет проверяться обоснованность и справедливость применения наказания.

Нужно учитывать и предельные сроки привлечения к ответственности, после истечения, которых наказание не назначаются, даже если все обстоятельства проступка доказаны.

Говоря о процедуре исполнения наказаний, отметим, что ей присущ относительно простой процессуальный порядок применения, изложенный в нормах федерального законодательства (прежде всего – в КоАП РФ). Так, по сравнению с судебным процессом по гражданским или уголовным делам, применение административного наказания более оперативно и экономно, с точки зрения процедуры разрешения дел об административных правонарушениях [40, с. 102].



На сегодняшний день, опубликована Концепция нового КоАП РФ, которая не оставляет без внимания тему административного наказания, она требует изучения проблем соотношения административных наказаний друг с другом при альтернативности их назначения. Там указана необходимость уточнения административного наказания в виде конфискации имущества. Административное приостановление деятельности предлагают исключить из перечня видов наказаний, включив его в перечень мер обеспечения производства по делам о правонарушениях.

Планируется существенно сократить предельный срок применения такой обеспечительной меры, которая при этом может быть введена только судом.

Также в вышеуказанной Концепции регламентировано, что в целях сокращения числа привлекаемых к административной ответственности граждан планируется выносить им предупреждение за впервые совершенные без отягчающих обстоятельств правонарушения, не являющиеся грубыми. Данный подход предлагается также распространить на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц [39, с. 488 – 492].

Также отмечено, что при подготовке нового кодекса необходимо решить вопрос о целесообразности назначения административного штрафа ниже низшего предела с учетом имущественного и финансового положения правонарушителя. При предотвращении вышеуказанным лицом вредных последствий правонарушения либо добровольном устранении или возмещении вреда штраф должен назначаться в минимальном размере или заменяться на предупреждение. Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание применяется как к физическим, так и к юридическим лицам, специальными органами власти.

## 2.2 Виды административных наказаний

В ст. 3.2 КоАП РФ регламентирован перечень административных наказаний, к которым следует относить:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы России иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения [16].

Перечень указанных наказаний, является закрытым, ни одно другое наказание не может быть применимо к субъекту правонарушения. Все наказания в КоАП РФ располагаются по мере своей суровости, начиная с менее тяжкого – штрафа и заканчивая список самым строгим наказанием.

Если проступок совершен гражданином впервые и он не повлек негативных последствий, закон позволяет ограничиться специальной мерой воздействия – предупреждением. Итак, одним из видов административного наказания следует считать предупреждение. Оно рассматривается основной и единственной мерой наказания за совершение проступка. Его суть заключается в официальной порицании правонарушителя от имени государства.

Обычно предупреждение выносится тем лицам, которые совершили малозначительное административное правонарушение, а также совершили правонарушение впервые.

Однако не следует смешивать предупреждение с устным замечанием, которое выносится на месте нарушения работником органов внутренних дел в адрес, например, нарушителей правил дорожного движения.

Лицо, к которому применено наказание в виде предупреждения с момента вступления в силу постановления о назначении наказания и до истечения одного года со дня вручения копии постановления, будет считаться подвергнутым административному наказанию, и при совершении повторных правонарушений к нему может быть применено более строгое наказание.

Устное замечание не влечет для нарушителя юридических последствий, но свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение. Эта мера воспитательного воздействия направлена на то, чтобы лицо, совершившее правонарушение, осознало противоправность поведения и в дальнейшем не допускало подобного.

Такая мера административного наказания выносится только в письменном виде. Важно, что предупреждение – это официальное порицание физического или юридического лица.

Административный штраф – денежное взыскание, налагаемое на правонарушителя. Он может выражаться в различной величине, например, сумме неуплаченных налогов, стоимости предмета административного правонарушения и др.

Штраф является наиболее распространенным видом наказаний, он предусмотрен практически каждым составом административных правонарушений. Данная форма воздействия применяется к любым категориям нарушителей – гражданам, индивидуальным предпринимателям, должностным лицам и юридическим лицам [4, с. 98 – 102].

Его основные характеристики определены в ст. 3.5 КоАП РФ. Такое наказание имеет право только лишь суд или уполномоченное законом на то лицо, минимальная сумма штрафа на сегодняшний день составляет сто рублей, а за совершение административное правонарушения в сфере дорожного движения сумма выше, и составляет пятьсот рублей. Максимальный размер наказания будет зависеть, в том числе и от правового статуса виновного лица.

Нередки ситуации, в которых установленный государством размер административного наказания является обременительным для нарушителя и не соотносится с обстоятельствами допущенного нарушения.

Поэтому Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П сделал вывод о том, что в отдельных случаях закрепленные в КоАП РФ минимальные размеры административных штрафов, предусмотренные за отдельные нарушения положений законодательства, значительно превышают негативные последствия для общества, государства в целом и отдельных лиц.

В соответствии с указанным Постановлением КС РФ в КоАП РФ внесены изменения, позволяющие в исключительных случаях уменьшать размер административного штрафа ниже низшего предела [29].

В ст. 3.5 КоАП РФ зафиксирован предельный размер денежной суммы, которая может быть взыскана с нарушителя. Он не может превышать пять тысяч рублей (для физических лиц), пятьдесят тысяч рублей (для должностных лиц), один миллион рублей (для юридических лиц и ИП). В этой же статье указаны исключения, позволяющие назначить штраф в существенно большей сумме – они соответствуют отдельным составам правонарушений.

Действующим законодательством регламентировано, что единственная категория граждан, которым не может устанавливаться штраф – призывники, проходящие службы в рядах ВС РФ, а также курсанты военных ВУЗов до заключения первого контракта о прохождении службы [38, с. 98 – 100].

Проект нового Кодекса об административных правонарушениях, который уже прозвали «репрессивным», будет смягчен, так штрафы выше тех, что прописаны в действующем КоАП РФ, решено не поднимать.

Конфискация орудия либо предмета совершения административного правонарушения является дополнительным видом санкций, которая может применяться к правонарушителю одновременно с взысканием штрафа, либо назначением обязательных работ или ареста.

В ходе конфискации происходит безвозмездное и безвозвратное изъятие вещей, объектов и предметов, указанных в постановлении суда.

Суть указанного наказания заключается в следующем:

– при разбирательстве дела устанавливается, что являлось предметом противоправных действий, и какие средства использовал правонарушитель для достижения своих целей;

– если в статье КоАП РФ, по которой происходит привлечение к ответственности, указана возможность конфискации, суд может применить ее в качестве дополнительной меры наказания;

– конфискация заключается в принудительном изъятии предметов и орудий, после чего имущество обращается в федеральную или региональную собственность, либо уничтожается.

Правила назначения указанного вида санкций регламентированы статьей 3.7 КоАП РФ. Она может применяться к любым категориям правонарушителей (граждане, должностные лица, предприятия). Исключение составляют случаи, когда происходит изъятие охотничьего оружия, боеприпасов, иных орудий охоты и рыболовства, если для нарушителя указанные промыслы являются единственным источником к существованию.

Конфискация проходит безвозвратно – даже после истечения срока наказания за административный проступок правонарушитель не сможет вернуть изъятое имущество.

Оно обращается в федеральную или государственную собственность, а предыдущему владельцу не возмещается стоимость вещей и предметов.

Исключение составляют случаи, когда орудие для совершения противоправных действий было взято правонарушителем у законного владельца. Такие предметы и вещи возвращаются надлежащему собственнику после завершения административного дела, даже если были изъяты при выявлении проступка.

Еще одним видом административного наказания выступает лишение специального права, которое регламентировано ст. 3.8 КоАП РФ. К их числу относятся, например, право управления транспортными средствами, право охоты, право на использование радиоэлектронных средств и другие. Как правило, наличие права подтверждается соответствующим разрешительным документом – водительским удостоверением, разрешением на охоту, иными видами бланков [54, с. 33].

Лишение специального права специфичный вид наказания, поскольку применяется только к тем правонарушителям, которые обладают, но злоупотребляют этим правом.

Срок лишения права может занимать до двух лет включительно, он назначается судьей.

Стоит отметить, что основанием для назначения лишения специального права является нарушение, носящее грубый или систематический характер, либо совершенное повторно. Применять его можно только в качестве основного наказания.

Административный арест заключается в принудительной изоляции нарушителя общественного порядка. Существуют категории граждан, к которым не могут быть применены данные наказания:

- беременные женщины;
- женщины, имеющие детей до 14 лет;
- лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста;
- военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы.
- инвалиды первой и второй групп.

На сегодняшний день согласно проекту нового КоАП РФ расширяется перечень лиц, которым предлагается не назначать административный арест и обязательные работы. Среди них:

- родители или опекуны, воспитывающие детей до 14 лет, детей-инвалидов;
- лица, ухаживающие за инвалидом I и II групп или за ребенком-инвалидом;
- дети-инвалиды.

Административный арест не будет применяться к лицам, имеющим заболевание, которое есть в перечне препятствующих отбыванию административного ареста.

Устанавливается административный арест сроком до пятнадцати суток.

Срок административного задержания включается в срок ареста.

В случае несоблюдения требований режима чрезвычайного положения, а также режима в зоне проведения контртеррористической операции арест может быть назначен сроком до 30 суток. Он назначается судьей и считается самой жесткой мерой административного принуждения.

Наказание в виде административного ареста установлено только за отдельные виды наиболее общественно опасных правонарушений, к таким законодатель относит следующие:

- незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 6.8 КоАП РФ);
- потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (ст. 6.9 КоАП РФ);
- получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией (ст. 6.12 КоАП РФ);
- мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) и т.д.

Административный арест устанавливается и применяется в качестве основного административного наказания, он не влечет судимости [45, с. 30-31].

Стоит отметить, что административные наказания за правонарушения для сотрудников органов принудительного исполнения заменят дисциплинарными взысканиями. Такой закон члены Совета Федерации поддержали на заседании Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности 1 июня 2020 года. Документ вносит в КоАП РФ изменения, согласно которым имеющие специальные звания сотрудники органов принудительного исполнения за совершенные ими административные правонарушения будут нести не административную, а дисциплинарную ответственность. В частности, судебных приставов нельзя будет арестовать на 15 суток или отправить на обязательные работы.

Применение такого наказания, как административное выдворение за пределы России иностранных граждан и лиц без гражданства связано с противоправным поведением таких граждан. Легальность нахождения на территории РФ для указанных категорий лиц характеризуется следующими особенностями:

- предоставлением вида на жительство, размещением в качестве беженца или по иным аналогичным обстоятельствам;

- наличием одного из видов визы;

- законность пересечения границы РФ – через официальные пункты паспортного, визового или таможенного контроля при наличии разрешительного документа и т.д.

Основные причины для принудительного выдворения заключаются в нарушении правил миграционного режима – пребывание в РФ по истечении срока визы, работа на российском предприятии без получения разрешения и т.д. Кроме того, на указанных лиц в полном объеме распространяется ответственность за совершение проступков, перечисленных в Особенной части КоАП РФ [8, с. 15].



Этот вид административного наказания назначается судьей или соответствующими должностными лицами (если нарушение закона совершено при заезде в РФ).

Административное выдворение за пределы РФ не может применяться к военнослужащим - иностранным гражданам.

Дисквалификация, как вид административного наказания, заключается в установлении временного запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

То есть для определенных должностей, а также видов деятельности устанавливается особый состав требований и правил, нарушение которых имеет повышенную общественную опасность. Чтобы наказать гражданина или должностное лицо за нарушение указанных правил, а также предотвратить повторные проступки, в 2009 году законодателем была введена статья 3.11 КоАП РФ.

В вышеуказанной статье регламентированы категории должностей и видов деятельности, по которым может применяться дисквалификация:

- граждане, занимающие должности федеральной, региональной или муниципальной службы;
- лица, возглавляющие юридическое лицо, либо входящие в коллегиальные органы управления предприятия;
- субъекты, которые осуществляют деятельность по оказанию государственных или муниципальных услуг и т.д.

Административное приостановление деятельности с 2005 года является одним из видов наказаний по КоАП РФ. Общие правила применения данной формы санкций зафиксированы в ст. 3.12 КоАП РФ.

Деятельность предприятий, их подразделений или филиалов, а также отдельных объектов, участков или механизмов может сопровождаться существенными нарушениями закона, общественных интересов и угрозой безопасности граждан.

Административное приостановление деятельности – это временное прекращение работы лиц, например, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Оно используется в случае угрозы жизни либо здоровью людей, возникновения эпидемии, техногенной катастрофы, причинения большого ущерба состоянию окружающей среды и т. д.

Данное наказание применяется судом, единственное исключение из этого правила составляет ч. 3 ст. 9.1 КоАП РФ – при нарушении требований промбезопасности санкция может устанавливаться уполномоченными сотрудниками Федеральной службы Ростехнадзора.

Согласно Концепции нового КоАП РФ предлагается исключить данный вид наказания из перечня, одновременно включив его наряду с временным запретом деятельности в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а также рассмотреть вопрос о возможности существенного сокращения предельного срока применения административного приостановления деятельности [26].

Обязательные работы – выполнение физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Данный вид наказания регламентирован в ст. 3.12 КоАП РФ.

Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день. Максимальное время обязательных работ может быть увеличено до восьми часов в день [16].

Обязательные работы появились сравнительно недавно, в 2012 году законодатель закрепил данный вид наказания. Она является основным видом наказания и применяется только судом.

Такие работы контролируются со стороны судебных приставов, они ведут учет виновных лиц, а также условия исполнения ими назначенного наказания.

Судебные приставы закрепляют перечень работ, которые должен будет выполнить правонарушитель совместно с органами власти. Обязательные работы должны исполняться за пределами рабочего времени по месту трудоустройства.

Одним их главных признаков обязательных работ является то, что труд правонарушителя не поощряется в денежном выражении, данное правило регламентировано в действующем законе.

На практике обязательные работы стали применяться сравнительно недавно. Разработаны требования по выполнению таких работ, стали регламентироваться ограничения по продолжительности работ.

Проект нового КоАП РФ предполагает избавить женщин, которые воспитывают детей, от административного наказания в виде обязательных работ. Направление таких лиц на общественные работы за административное правонарушение может препятствовать исполнению обязанности родителя по воспитанию ребенка.

В проекте КоАП РФ предполагается также сократить максимальный срок обязательных работ с 200 до 60 часов.

Такое административное наказание, как административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения – это временный запрет гражданина на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований, который устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

Такое наказание назначается судьей и устанавливается на срок от шести месяцев до семи лет [40, с. 7-10].

Все перечисленные виды административного наказания могут быть применены к физическим лицам.

К юридическим лицам, могут быть применены только те виды наказания, которые фактически могут быть осуществлены. То есть к

юридическому лицу невозможно применить такие виды наказания, как административный арест, дисквалификация.

Так же стоит отметить, что классифицируя виды административного наказания в зависимости от содержания его воздействия, выделяют следующее соотнесение, например, предупреждение можно рассмотреть как моральный вид наказания, поскольку лицо не несет никаких денежных, ограничивающих факторов.

Имущественные наказания, это штраф, конфискация предмета. К наказаниям, которые ограничивают права человека, относятся арест, а также выдворение его за пределы границ государства.

Организационные виды наказания это лишение специального права.

Выделяют виды наказаний, которые могут назначить только судьи:

– конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения;

– лишение какого-либо специального права;

– административный арест;

– выдворение за пределы страны;

– дисквалификация.

Все виды наказания согласно КоАП РФ можно разделить на:

– основные,

– дополнительные.

Дополнительное наказание назначается всегда только в дополнение к основному, оно не является самостоятельным.

При назначении любого административного наказания должны быть учтены все нюансы:

–личность виновного;

–его имущественное положение;

–смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Подводя итог вышесказанному важно отметить, что на сегодняшний день все виды административных наказаний регламентированы в ст. 3.2 КоАП РФ, никакие иные виды административных наказаний не могут быть предусмотрены, например, законом субъекта Российской Федерации. Данный перечень изменяется с течением времени, так относительно новыми видами наказаний принято считать обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Стоит отметить, что в июне 2020 года Министерство юстиции опубликовало для повторного публичного обсуждения проект федерального закона «Кодекс РФ об административных правонарушениях». Он подготовлен с учетом совершенствования положений концепции нового КоАП РФ, опубликованной на портале Правительства РФ, и доработан с учетом замечаний и предложений, независимой антикоррупционной экспертизы. Действующие размеры наказаний и сроки давности привлечения к административной ответственности в проекте нового КоАП РФ не будут увеличены, но предложен ряд дополнительных наказаний, в частности, для водителей.

## **Глава 3 Проблема применения обстоятельств, смягчающих административную ответственность**

### **3.1 Понятие и значение обстоятельств, смягчающих административную ответственность**

При привлечении лица к административной ответственности следует ставить вопрос о назначении наказания, который непосредственным образом затрагивает и вопрос снижения наказания и применении смягчающих обстоятельств, если они имеют место быть [49, с. 132].

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, регламентированы в ст. 4.2 КоАП РФ. Данная норма не раскрывает понятие смягчающих обстоятельств, она лишь указывает на их перечень. Анализируя юридическую литературу по данному вопросу, стоит отметить, что под ними следует понимать предусмотренные КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях либо признаваемые в качестве таковых судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, существенные обстоятельства, характеризующие объектные и субъектные признаки административного правонарушения и обуславливающие возможность применения к лицу, совершившему административное правонарушение, менее строгих мер административного наказания в пределах санкции соответствующей статьи.

Исследуя сущность и правовую природу данных обстоятельств, стоит сказать, что на сегодняшний день смягчающие обстоятельства соотносятся с правонарушением и личностью виновного как часть и целое.

Каждая статья КоАП РФ содержит пределы санкций.

Например, санкция может выглядеть таким образом – «штраф от 500 до 1 тысячи рублей». Это значит, что сам суд вправе выбирать, какое наказание назначить человеку. Если в процессе совершения правонарушения обнаружены смягчающие обстоятельства и отсутствуют обстоятельства

ответственность отягчающие, судом будет выбрана наиболее мягкая из возможных мера ответственности.

Согласно нормам действующего законодательства «к смягчающим обстоятельствам относятся:

- раскаяние;
- добровольное прекращение противоправных действий;
- добровольное сообщение о незаконном деянии;
- оказание содействия при расследовании дела;
- предотвращение вредных последствий своих действий;
- добровольная компенсация или устранение причиненного ущерба;
- добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения;
- нахождение в состоянии аффекта или в тяжелой жизненной ситуации;
- лицо является несовершеннолетним.
- совершение деяния беременной или женщиной занимающейся уходом за малолетним ребенком» [16].

Данный список является открытым, поскольку судья или другое должностное лицо вправе признать смягчающими административную ответственность и наказание также и другие обстоятельства. Это зависит от конкретного дела.

Итак, все обстоятельства смягчающие ответственность можно условно разделить на две группы, а именно на те, которые распространяются только на физических лиц и те, которые кроме физических могут распространяться также и на лиц юридических.

К первой группе относят раскаяние, нахождение лица в состоянии аффекта, несовершеннолетний возраст, а также беременность и наличие малолетних детей.

Рассматривая раскаяние в качестве обстоятельства смягчающего ответственность, стоит отметить, что под ним понимают ситуацию, при

которой нарушитель осознал противоправность своих действий, их последствия и принимает меры для того, чтобы не совершать подобного в будущем.

Раскаяние может выражаться в простых извинениях, принесенных жертве правонарушения, а также может быть деятельным.

Данное смягчающее обстоятельство применяется при соблюдении таких условий: признание субъектом своей вины в полном объеме, негативное отношение к совершенному деянию и отрицательная оценка своих действий.

Главным условием является добровольность, потому что раскаяние под принуждением не будет смягчающим [1, с. 26-28].

Примером применения смягчающего обстоятельства в ходе судебного заседания является Постановление об административном правонарушении от 06 июля 2017 г., вынесенное и.о. мирового судьи судебного участка № 109 Комсомольского района г. Тольятти Самарской области – мировым судьей судебного участка № 107 Комсомольского района г. Тольятти Самарской области Лопатина В.В. в отношении Огурцова Д.А. Так, Огурцов Д.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.5.35.1 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде обязательных работ на срок - 60 (шестьдесят) часов.

В ходе рассмотрения дела и исследования предоставленных доказательств судом было установлено смягчающее обстоятельство в силу ст. 4.2 КоАП РФ, а именно раскаяние лица, совершившего административное правонарушение [31].

Что касается совершения противоправного деяния в состоянии аффекта (сильного душевного волнения), то этот факт признается обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в случае предоставления показаний свидетелей, письменных и других доказательств.

Действующий КоАП РФ к смягчающим обстоятельствам также относит несовершеннолетний возраст нарушителя. Считается, что подростки еще не



обладают достаточным опытом, чтобы правильно оценить противоправность своих действий и возможные последствия. Кроме того, наказание в отношении несовершеннолетнего должно преследовать воспитательную цель [28, с. 101 – 105].

Суды выбирают самую мягкую санкцию из возможных в отношении беременных, а также матерей малолетних детей. Это связано с их особым психологическим состоянием, во многом определяющим поведение.

Стоит отметить, что применение смягчающего обстоятельства: совершение деяния женщиной, имеющей малолетнего ребенка, сегодня вызывает некоторые проблемы. Одной из таких проблем является то, что нормы закона не уточняют, должен ли находиться ребенок при матери или он может воспитываться другими людьми. Логично, подразумевать, что данный пункт должен применяться к женщине, которая воспитывает ребенка. Именно поэтому, Т.В. Пинкевич говорит о том, что слово «имеющей» следовало бы заменить на «воспитывающей», что, по ее мнению, более способствовало бы реализации принципа социальной справедливости.

Одной из актуальных проблем при применении смягчающих обстоятельств выступает социально - демографические изменения в стране, которые проявляются в том, что в последнее время увеличивается количество разводов в семьях, что непосредственно влияет на увеличение факта оставления ребенка не только с материями, но и отцами, а также другими родственниками. Поэтому на законодательном уровне необходимо изменить слово «женщина» на более широкое понятие – «лицо» [53, с. 135].

Добровольное прекращение противоправных действий является смягчающим обстоятельством, как для физического, так и для юридического лица.

Прекратить незаконное деяние означает добровольно вернуть все в первичное состояние. Как пример можно привести возврат потерпевшему украденного имущества.

Важно отметить добровольность и инициативность виновника. Прекращение неправильного поведения по доброй воле возможно при дящемся нарушении, например, когда автомобиль лица долгое время стоял в неполюженном месте, а затем был добровольно переставлен в другое место, где стоянка разрешена.

Добровольное сообщение о незаконном деянии нужно до того, как это сделает потерпевший, тогда такое сообщение могут назвать смягчающим. Данное обстоятельство довольно редко применяется, поскольку мало кто добровольно сознается в содеянном и сообщит об этом.

Нужно отметить, что нарушитель должен добровольно сообщить о своих деяниях правоохранительным органам до того, как там стало известно о правонарушении.

Содействие следствию выражается в представлении нужных материалов, указании свидетелей и предоставлении прочих полезных материалов и сведений, которые могут значительно ускорить расследование. В качестве примера можно привести ситуацию, когда организация, сбрасывающая нечистоты в водоем, самостоятельно проводит исследования проб, которые доказывают факт нарушения, помогая правоприменителям.

Примером предотвращения вредных последствий своих действий может выступать, например то, что государственная организация нарушила порядок проведения торгов для приобретения товаров для государственных нужд. Заинтересованное лицо обратилось с жалобой в компетентные органы с требованием привлечь организацию к ответственности по статье 7.30 КоАП РФ. Когда должностные лица государственной организации узнали о нарушении, было принято решение о проведении новых торгов с теми же участниками, вредные последствия не наступили.

Добровольная компенсация или устранение причиненного ущерба применяется в качестве смягчающего обстоятельства в случае, когда лицо без постороннего принуждения решает восстановить поврежденное имущество,

передать деньги потерпевшему в счет компенсации материального ущерба или морального вреда, передает равноценные вещи и т.д.

Виновный и потерпевший самостоятельно оговаривают порядок и размеры компенсации. Смягчение ответственности наступает даже в случае, если виновный частично возместил причиненный ущерб.

Добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения, такое обстоятельство характерно для случаев, когда гражданин или работник организации из-за невнимательности или отсутствия необходимых знаний допускают нарушения закона. Например, в ходе внеплановой проверки организации было выявлено нарушение порядка начисления оплаты труда. Материалы были переданы в трудовую инспекцию для правовой оценки. Для такого предприятия выгодно признать нарушение и погасить задолженность перед работниками, чтобы не провоцировать сотрудников на обращения в суд. Поэтому нередко руководство принимает решение исполнить требование контролирующего органа.

Так же стоит отметить, что отдельно в КоАП РФ прописаны обстоятельства, смягчающие ответственность юридических лиц. Они указаны в статье, которая определяет ответственность за заключение картельных соглашений, ограничивающих конкуренцию.

По таким делам обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются следующие:

- компания не выступает организатором картельного сговора, а просто получила требование участвовать в нем;
- юридическое лицо не приступило к исполнению ограничивающего конкуренцию соглашения.

Минимальный штраф может быть назначен также, если фирма добровольно заявила в ФАС о картельном сговоре или о недопустимых действиях других организаций.

При этом обязательными условиями для смягчения санкции являются признание своей вины, отказ от дальнейшего участия в картельном

соглашении, а также тот факт, что предоставленных компанией доказательств достаточно для установления события административного правонарушения. К организаторам сговоров такие правила не применяются.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что обстоятельства, смягчающие ответственность за правонарушение, дают суду право смягчить наказание, то есть выбрать самую мягкую меру из возможных.

К смягчающим обстоятельствам при административном правонарушении относят ситуации, при которых гражданин раскаялся и добровольно прекратил совершение противоправных действий, а также всячески содействует в расследовании и пытается загладить свою вину. Кроме того, наказание смягчат, если нарушитель находился в состоянии аффекта или пребывал в тяжелой жизненной ситуации и т.д. Важно не просто заявить на суде о наличии смягчающих факторов, а подтвердить их наличие документально. Если в некоторых случаях сделать это нетрудно (например, для несовершеннолетних), то в других потребуется привлечение экспертов и их официальное заключение (сюда относится состояние аффекта).

### **3.2 Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не указанные в законе**

В действующем законе определено, что перечень обстоятельств, смягчающих ответственность является открытым, то есть иными словами, судья, орган, а также должностное лицо, которые рассматривают дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства не указанные в законе.

Такая регламентация вполне обоснованна, поскольку в жизни бывают такие обстоятельства, учесть которые закон в полном объеме просто не может. В этой связи необходимо право усмотрения, которое может реализовать субъект, применяющий административное наказание.

В научной литературе под административным усмотрением понимается определенная степень свободы органа в разрешении индивидуально конкретного управленческого дела, которая представляется в целях принятия оптимального решения по делу.

М.Ф. Забалуева отмечает, что административное усмотрение является возможностью (способом) органа административной юрисдикции с учетом обстоятельств дела, личности виновного избрать такую меру воздействия, которая при данных условиях может оказать большой воспитательный и предупредительный эффект. Возможность административного усмотрения, нашедшая выражение в нормах права, в виде свободы выбора одного из закрепленных за данное правонарушение взысканий, возможность счесть какие-либо обстоятельства смягчающими выступает неперменным условием, предпосылкой реализации принципа целесообразности.

В связи с этим институт смягчающих обстоятельств дает возможность реализовывать такой принцип юридической ответственности, как гуманизм. Как отметил Б.М. Лазарев, «гуманизм – важный принцип административной ответственности».

В юридической литературе отмечено, что открытый список обстоятельств, которые смягчают административную ответственность, позволяет судам, соответствующим должностным лицам государственной власти, признать в роли таких обстоятельств, такие как: состояние здоровья виновного лица, инвалидность водителя, как субъекта правонарушения, присутствие государственных наград, положительные характеристики с места работы, учебы и т.д. [53, с. 135].

Так, в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, не указанных в законе, могут быть:

- совершение нарушения пенсионером;
- совершение нарушения сиротой;
- нарушение закона матерью-одиночкой.

Наиболее часто в судебной практике встречаются следующие обстоятельства:

- нет опыта работы (для нарушений в области предпринимательства, финансов, бухучета);
- хорошие характеристики с места учебы или работы;
- состояние здоровья нарушителя (часто болеет);
- престарелые родители;
- положительные отзывы соседей о нарушителе.

По мнению А.С. Дугенца, «смягчающие обстоятельства должны применяться к следующим категориям лиц:

- инвалиды и лица, получившие увечья при защите Родины в мирное время;
- ветераны войны и труда;
- участники ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС;
- многодетные родители;
- лица, имеющие государственные награды».

Стоит отметить, что на сегодняшний день регионам России дано право определять дополнительные смягчающие обстоятельства, которые не предусмотрены КоАП РФ. В этой части у законодателей полная свобода действий, поэтому смягчающими обстоятельствами, согласно законам субъектов, могут быть признаны абсолютно любые факторы. Так, например, в 2019 году в Еврейской автономной области было принято решение о законодательном закреплении таких смягчающих обстоятельств, при совершении административного правонарушения, как совершение данного деяния впервые, а также совершение его инвалидом либо лицом, имеющим на иждивении ребенка-инвалида или трех и более детей.

Исследуя правоприменительную практику по вопросу применения смягчающих обстоятельств, которые не указаны в законе стоит сделать вывод о том, что при избрании судами меры наказания из всех учитываемых

смягчающих ответственность обстоятельств большую часть составляют не указанные в законе смягчающие обстоятельства, причем большинство из них характеризуют личность виновного [41, с. 27-29].

Рассмотрение теории и практики реализации обстоятельств, смягчающих административную ответственность, позволяет сделать вывод о том, что КоАП РФ с учетом опыта, который имеется в некоторых государствах – участниках СНГ, целесообразно дополнить рядом предписаний. В частности, в качестве смягчающих обстоятельств было бы вполне оправданно закрепить ряд не известных КоАП РФ обстоятельств.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами должны признаваться такие обстоятельства, как совершение административного правонарушения лицом, которое достигло общего пенсионного возраста, совершение административного правонарушения по неосторожности.

Помимо этого смягчающим обстоятельством может являться оказание лицом, совершившим административное правонарушение, непосредственно на месте доврачебной помощи потерпевшему лицу в результате административного правонарушения. Такая ситуация вполне возможна при совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 12.24, 12.30 КоАП РФ. Учет этих обстоятельств может способствовать индивидуализации мер административной ответственности, а также развитию у граждан правосознания и правовой культуры. Кроме того, это может повысить доверие к органам исполнительной власти, которые реализуют законодательство об административных правонарушениях.

Таким образом, смягчающие административную ответственность обстоятельства закреплены в ст. 4.2 КоАП РФ, а также в региональных законах. Перечень смягчающих обстоятельств является открытым, они в обязательном порядке должны быть исследованы по каждому делу. Кроме того, правоприменители имеют право признать смягчающим любое не определенное законом обстоятельство.

### **3.3 Проблемы учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение**

Рассматривая проблему исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания при совершении правонарушения следует изучить ст. 4.1 КоАП РФ, которая регламентируется данный вопрос.

Так, в действующем законодательстве не дается определения понятия «исключительных обстоятельств». Там лишь указано только то, что они связаны с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью, а также имущественным положением привлекаемого к ответственности физического лица (п.2.2 ст. 4.1. КоАП РФ) [16].

Данный пункт касается физического лица, регламентация же исключительных обстоятельств, которые применяются в отношении юридических лиц, осуществляется на основе п.п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

В настоящее время, проблема назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств не проработана должным образом в административном праве, в то время как в уголовном праве существует такой институт как назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление, соответствующей санкцией статьи Уголовного кодекса РФ. В юридическом сообществе такой институт именуется назначением наказания «ниже низшего предела» и предусмотрено такое правило ст. 64 УК РФ [47].

Кодекс об административных правонарушениях РФ по своему духу ближе всего располагается именно к Уголовному кодексу РФ, однако в КоАП РФ прямо не предусмотрено такого правила как назначение наказания ниже низшего предела, как это предусмотрено в вышеуказанной статье УК РФ [42, с. 65 – 66].



Итак, рассматривая назначение более мягкого наказания за совершенное правонарушение, чем предусмотрено в санкции статьи КоАП РФ, следует отметить, что данное правило относится к такому виду наказания, как штраф.

Административный штраф предусмотрен многими статьями особенной части КоАП РФ и является достаточно весомым наказанием с точки зрения сдерживания вредоносного поведения правонарушителя. Соответственно, в случае назначения административного штрафа может быть поставлено под угрозу финансовое состояние физического лица, а также существование например субъекта предпринимательской деятельности в виду существенного ухудшения его финансового положения после выплаты административного штрафа. Стоит отметить, что особенно это актуально в условиях кризисной ситуации в экономике.

С учетом обозначенной проблематики Конституционным Судом РФ было принято Постановление № 4-П от 25.02.2014 [29].

Согласно данному постановлению, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно за совершение других правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции РФ и с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в данном Постановлении, если наложение штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Указанное Постановление Конституционного Суда РФ было решено использовать в обоснование позиции о необходимости снижения штрафа ниже низшего предела, в случае его назначения судом.

ФЗ от 31.12.2014 № 515-ФЗ было реализовано данное Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ [48].

Так, установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела о правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления или решения по делам о правонарушениях, могут назначить штраф в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ, в том случае, если минимальный размер административного штрафа будет в размере: для граждан не менее десяти тысяч рублей, для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей, для юридических лиц – не менее ста тысяч рублей.

Размер штрафа может быть уменьшен не более чем на 50 %, иными словами, минимум который может быть назначен гражданину при применении норм п. 2.2. ст. 4.1 КоАП – пять тысяч рублей.

Заявляя о применении ст. 4.1. КоАП РФ, необходимо обосновать возможность такого снижения, так как данная мера, как разъяснено КС РФ, может применяться в исключительных случаях, и не может быть применена без достаточных на то оснований.

Итак, для того, чтобы уменьшить административный штраф нужно воспользоваться п. 2.2. ст. 4.1. КоАП для физических лиц и п. 3.2. этой же статьи для юридических лиц.

Для этого необходимо наличие исключительных обстоятельств, связанных: с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями и с личностью и имущественным положением гражданина или финансовым и имущественным положением юридического лица.

Иными словами, назначение административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ обуславливается наличием исключительных обстоятельств, таких как:

- тяжелое финансовое положение нарушителя, то есть предбанкротное состояние, отсутствие выручки или ее резкое снижение;
- оказание содействия при административном разбирательстве, выражающееся, например, в представлении пояснений;
- добровольное устранение последствий, либо их отсутствие;
- неумышленная форма вины;
- совершение данного правонарушения в первый раз.

Наличие таких исключительных обстоятельств надо доказывать и подтверждать, так как судья или иной рассматривающий дело орган должен будет обосновать в своем решении вывод о возможности снижения штрафа.

Следует отметить, что указанные правила являются вполне работающими и реально применяются судьями, конечно, при условии приложения усилий по представлению подтверждающих документов. Вот, например, выдержка из решения Арбитражного суда Архангельской области от 10.05.2017 по делу № А05-2828/2017:

Общество заявляло о тяжелом финансовом положении как об основании для снижения штрафа ниже низшего предела, представив в материалы дела соответствующие доказательства (налоговая декларация по налогу на прибыль, штатное расписание и др.). Учитывая характер административного правонарушения, тяжесть содеянного, отсутствие неблагоприятных последствий, с учетом обстоятельств дела суд считает возможным уменьшить размер штрафа до 50 000 руб. [37].

В 2016 г. в КоАП РФ были внесены изменения, а именно была введена статья о замене административного штрафа предупреждением в отношении представителей малого и среднего бизнеса. Такая статья применяется в исключительных случаях, а именно, если деяние было совершено впервые, отсутствует имущественный ущерб и угроза причинения вреда жизни и

здоровью людей и безопасности государства. Но на практике данная норма применяется довольно редко, поскольку судьи практически в любом деле усматривают угрозу здоровью граждан. Но при этом не указывают на то, каким образом правонарушение создает такую угрозу, как правило, судьи только констатируют этот факт. Получается, что либо законодатели переусердствовали и зря ввели условие об угрозе, либо судебная система не готова к воплощению новой нормы в жизнь, и вместо нее у судей в приоритете задачи наказать бизнес и наполнить бюджет за счет взыскания с компаний немалых штрафов.

Так, примером может выступать Определение ВС РФ от 28.12.2016 № 310-АД16-17589, согласно которому организация была привлечена к административной ответственности по ст. 14.16 за оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота и ей было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей без применения ст. 4.1.1 КоАП РФ [25].

Стоит отметить, что согласно Концепции нового КоАП РФ в нем будут нормы о снижении административного штрафа при наличии смягчающих обстоятельств. Рассматриваться они будут в совокупности, это значит, что за каждый такой фактор санкция будет подлежать уменьшению ниже предела, установленного статьей. Конкретные величины уменьшения «денежной санкции» будут определены в новом КоАП РФ.

Подводя итог вышеизложенному стоит отметить, что благодаря поправкам в КоАП РФ, внесенным в 2015 году, появилась возможность установления административного штрафа ниже низшего предела. Она касается как юридических, так и физических лиц. Так, например, в отношении компаний снижение величины штрафа возможно при наличии исключительных факторов совершения правонарушения. Во внимание принимается финансовое положение компании. Однако минимальный размер

административного штрафа, определенного одной из статей КоАП для совершенного нарушения, не может быть ниже предела в 100 тысяч рублей.

То есть в конкретном пункте Кодекса должно закрепляться наказание, начинающееся от указанной суммы. Что касается граждан, то в их случае исключительными обстоятельства признаются в тех же ситуациях. Речь идет о сложном финансовом положении. Решая вопрос об уменьшении административных штрафов ниже низшего предела, суд учтет и личностные характеристики нарушителя, а также последствия, к которым привело его противоправное поведение. При этом минимальные размеры денежных выплат отличаются от тех, что применяются к компаниям. В данном случае снижение не применяется, если установленный КоАП РФ штраф ниже 10 тысяч рублей, а по отношению к должностным лицам – менее 50 тысяч. Уменьшать административный штраф ниже низшего предела могут не только судьи, но и органы (их должностные лица). Однако в их компетенцию, согласно КоАП РФ, должно входить рассмотрение дел об административных правонарушениях. Следует учесть, что величина штрафа ниже низшего предела не может быть меньше пятидесяти процентов от определенных в законодательстве минимальных размеров.

## Заключение

Исследуя историю законодательства об административной ответственности можно выделить два основных этапа становления административной ответственности:

– до принятия Основ законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г.;

– после принятия Основ, с последующим принятием Кодексов об административных правонарушениях.

Рассматривая вопрос об определении понятия «административной ответственности» стоит отметить, что сегодня одним из недостатков понятийного аппарата российского законодательства об административной ответственности является отсутствие определения вышеуказанного понятия. Изучив определения, представленные различными авторами в юридической литературе, можно прийти к выводу, что под административной ответственностью следует понимать такой вид юридической ответственности, наступление которого связано с совершением нарушителем незаконных действий (бездействия), относящихся к сфере регулирования административного права, за которые данное лицо или лица подвергаются мерам административного принуждения.

Проблемой института административной ответственности является отсутствие закрепление в КоАП РФ законченного перечня принципов ответственности – данные принципы выделяются в работах ученых, изучающих проблемы реализации института административной ответственности.

В науке разработано и исследовано большое количество принципов института административной ответственности, но законодательно закреплено лишь два.

Для решения данной проблемы законодателями было предложено в проекте нового КоАП РФ закрепить такие принципы как: принцип

законности, вины, недопустимости повторного наказания за одно и то же деяние, принцип справедливости и соразмерности, гуманизма и т.д.

К функциям административной ответственности принято относить предупредительную, правозащитную, ограничительную, альтернативную.

Исследуя понятие административного наказания стоит обратить внимание на то, что под ним понимают установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения, используемую в целях предупреждения совершения новых правонарушений как правонарушителем, так и прочими лицами. Административному наказанию посвящена глава 3 КоАП РФ.

Признаками любого административного наказания являются то, что основанием выступает правонарушение, наказание применяется только уполномоченными органами, с помощью определенных законом мер. Реализация института административной ответственности всегда вызывает ограничения в правах граждан и юридических лиц.

В ст. 3.2 КоАП РФ регламентирован перечень административных наказаний, к которым следует относить: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, административное выдворение за пределы России иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

В проекте нового КоАП РФ дается уточнение административному наказанию: конфискации имущества, ей посвящены две статьи, где одна из них регламентирует правила конфискации.

Административное приостановление деятельности законодатели предлагают исключить из перечня видов наказаний, включив его в перечень мер обеспечения производства по делам о правонарушениях. Кроме того,

планируется существенно сократить предельный срок применения такой обеспечительной меры, которая при этом может быть введена только судом.

В целях сокращения числа привлекаемых к ответственности граждан планируется выносить им предупреждение за впервые совершенные без отягчающих обстоятельств правонарушения, не являющиеся грубыми. Данный подход предлагается также распространить на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Сегодня остается открытым вопрос о целесообразности назначения административного штрафа ниже низшего предела с учетом имущественного и финансового положения правонарушителя. При предотвращении вышеуказанным лицом вредных последствий правонарушения либо добровольном устранении или возмещении вреда штраф должен назначаться в минимальном размере или заменяться на предупреждение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность регламентированы в ст. 4.2 КоАП РФ. Данная норма не раскрывает понятие таких обстоятельств, она лишь регламентирует их перечень.

Анализируя юридическую литературу по данному вопросу, под обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, следует понимать существенные обстоятельства, характеризующие объектные и субъектные признаки правонарушения и обуславливающие возможность применения к лицу, менее строгих мер административного наказания в пределах санкции соответствующей статьи.

К смягчающим обстоятельствам относятся: раскаяние, добровольное прекращение противоправных действий или сообщение о незаконном деянии, оказание содействия при расследовании дела, предотвращение вредных последствий действий, добровольная компенсация или устранение причиненного ущерба, добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения, нахождение в состоянии аффекта или в тяжелой жизненной ситуации, несовершеннолетие, беременность, уход за малолетним ребенком.



Применение на практике такого смягчающего обстоятельства, как «совершение деяния женщиной, имеющей малолетнего ребенка» сегодня вызывает проблемы, поскольку закон не уточняет, должен ли находиться ребенок при матери или он может воспитываться другими людьми. Поэтому на законодательном уровне слово «имеющей» нами предлагается заменить на «воспитывающей».

Еще одной проблемой применения на практике данного смягчающего обстоятельства в настоящее время, является то, что нормы закона не учитывают социально-демографических изменений, происходящих в обществе.

В течение последних десятилетий прослеживается значительный рост распада семей, который сопровождается увеличением фактов оставления детей с отцами или иными родственниками. В связи с чем, в законе целесообразно заменить слово «женщиной» наиболее емким понятием – «лицом».

Рассмотрение теории и практики реализации обстоятельств, смягчающих административную ответственность, позволяет сделать вывод о том, что КоАП РФ с учетом опыта, который имеется в некоторых государствах – участниках СНГ, целесообразно дополнить рядом новых предписаний, касающихся института смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Считаем, что качестве смягчающих обстоятельств было бы вполне оправданно закрепить совершение правонарушения лицом, которое достигло общего пенсионного возраста, а также совершение административного правонарушения по неосторожности.

Рассматривая проблемы учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение, стоит отметить, что в 2016 г. в КоАП РФ была введена статья о замене штрафа предупреждением в отношении представителей малого и среднего бизнеса. Такая статья применяется в исключительных

случаях, а именно, если деяние было совершено впервые, отсутствует имущественный ущерб и угроза причинения вреда жизни и здоровью людей и безопасности государства. Но на практике данная норма применяется довольно редко, поскольку судьи практически в любом деле усматривают угрозу здоровью граждан. Но при этом не указывают на то, каким образом правонарушение создает такую угрозу, как правило, судьи только констатируют факт.

Получается, что либо законодатели переусердствовали и зря ввели условие об угрозе, либо судебная система не готова к воплощению новой нормы в жизнь, и вместо нее у судей присутствует репрессивная направленность в организации деятельности, в соответствии с которой в приоритете задачи выступает наказание бизнеса и наполнение бюджета за счет взыскания с виновных компаний немалых штрафов.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулин Д.Ф. Административные наказания как мера административного принуждения // Символ науки. 2018. №9. С. 26 – 28.
2. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для магистров. 5-е изд., пер. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 494.
3. Агеев А.А. Определение понятия «Административная ответственность» в доктрине административного права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2015. №4. С. 9 – 13.
4. Асланов М.Х. Особенности административных наказаний, применяемых к юридическим лицам // Научные известия. 2017. №7. С. 98 – 102.
5. Бец И.Р. История развития института административной ответственности // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сб. науч. тр. V междунар. науч.-практ. конф. - Белгород, 2014. С . 274-277.
6. Гостев А.С. Некоторые теоретико-правовые аспекты назначения административных наказаний // Мировой судья. - М.: Юрист, 2015, № 10. - С. 7-10.
7. Елагин Р.И. Административное право России / Р.И. Елагин. - М.: Книжный мир, 2017. – 384 с.
8. Ефименко Е.А. Административное выдворение: законодательные нормы и реалии правоприменения (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции) // Журнал конституционного правосудия. – М.: Юрист, 2015, № 4 (46). – С. 14-21.
9. Закон Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД (ред. от 14.02.2020) «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (принят Самарской Губернской Думой 23.10.2007) // Волжская коммуна", № 207(26005), 07.11.2007.

10. Закон Самарской области от 27.12.2018 № 115-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (принят Самарской Губернской Думой 25.12.2018) // Волжская коммуна, № 2(30585), 11.01.2019.

11. Закопырин В.Н., Дазмарова Т.Н., Зверев А.В. Административная ответственность государственных служащих // Государственная служба и кадры. 2019. №1. С. 164-166.

12. Керимова С. Н. Проблемы разграничения административной и уголовной ответственности // Закон и право. 2019. №1. С. 166-169.

13. Клокова Е.А., Воронов Д.Н. Особенности назначения административной ответственности // E-Scio. 2020. №1 (40). С. 413-420.

14. Кобзарь-Фролова М.Н., Лебедева Е.А. К дискуссии о цели и назначении административной ответственности в контексте административной реформы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. №1 (41). С. 117-120.

15. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001) // Ведомости ВС РСФСР. – 1984. - № 27. - Ст. 909.

16. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

17. Кожевников О.А. К вопросу о понятии, признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. – С. 16 – 18.

18. Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России // Lex Russica. 2016. №1 (110). – С. 34 – 37.

19. Конституция РФ от 12.12.1993. // РГ. – 1993. № 237. – 25 дек. 1993

20. Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 9-2 (41). – С. 24.

21. Кузьмичева Г.А., Молчанов П.В. Принцип равенства перед законом и административная ответственность // Административное право и процесс. - М.: Юрист, 2014, № 9. - С. 61-63.

22. Липинский Д.А. Функции административной ответственности // №В: Административное право и практика администрирования. – 2015. – № 3. – С. 63 - 93.

23. Маркина Э.В., Сосновская Ю.Н. Актуальные вопросы административной ответственности как института административного права и ее отличия от других видов юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №6. С. 235-237.

24. Нелинова Н.А. Понятие административной ответственности по мнению ученых-правоведов // Наука и образование сегодня. 2018. №12 (35). – С. 89 -90.

25. Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2016 г. // Архив Верховного Суда РФ за 2016 г. Дело 310-АД16-17589.

26. Официальный сайт Правительства РФ - <http://static.goverNameNet.ru> (дата обращения: 01.12.2019 г.)

27. Пинчук А.П., Решетников Г.Е. Понятие состава административного правонарушения // Отечественная юриспруденция. 2019. №7 (39). – С. 68 – 70.

28. Пономарев О.В., Рой Н.А., Мишина Е.С. Проблемы административной ответственности несовершеннолетних // ВЭПС. 2017. №2. – С. 101 – 105.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 КоАП...» // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 10. - Ст. 1087.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2005 г. - № 80.

31. Постановление судебного участка № 109 Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области от 06 июля 2017 г. // Архив судебного участка № 109 Комсомольского судебного района г. Тольятти Самарской области за 2017 г. Дело № 5-336/2017.

32. Потапенкова И.В. Актуальные вопросы производства по делам об административных правонарушениях, субъектами которых являются иностранные граждане и лица без гражданства // Миграционное право. - М.: Юрист, 2016, № 2. - С. 19-21.

33. Прокофьев К.Г. Принципы административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании // Юридический вестник Самарского университета. 2016. №4. – С. 9 – 13.

34. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / Под ред. заслуж. юриста РФ, к.ю.н., доцента О.А. Егоровой. – М.: Статут, 2014. – 440 с.

35. Ремизов П.В. Современное состояние превентивной функции административной ответственности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №4 (40). – С. 322 – 323.

36. Репьев А.Г., Васильков К.А. Проблемы реализации отдельных видов административного наказания на современном этапе // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. №4. – С. 12 – 16.

37. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 10 мая 2017 г. // Архив Арбитражного суда Архангельской области за 2017 г. Дело № А05-2828/2017.

38. Сафарьянов И.Ф. Штраф как вид административного наказания // Евразийская адвокатура. 2016. №4 (23). – С. 98 – 100.

39. Севрюгин В.Е. О Концепции нового Кодекса РФ об административной ответственности: краткий комментарий законопроекта // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №4. – С. 488 – 492.

40. Селезнев В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. - М.: Норма, 2016, № 2. - С. 93-104.

41. Скрипченко Н.Ю. Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2016, № 4. - С. 27-29.

42. Смирнов А.С. Назначение наказания за преступление ниже низшего предела // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 (17). – С. 65 – 66.

43. Справка-обобщение судебной практики по прекращению мировыми судьями и судьями городских, районных судов Самарской области производства, а также отмены постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, за первое полугодие 2019 года (подготовлена Самарским областным судом 28.11.2019) // СПС Консультант Плюс

44. Стариков Ю.Н. Модернизация законодательства об административных правонарушениях: предпосылки, возможности и перспективы // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. №1 (4). – С. 20 -28.

45. Супонина Е.А. Несколько слов в защиту административного ареста // Academy. 2016. №3 (6). – С. 30 – 31.

46. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: Полный курс / Ю.А. Тихомиров. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2016. - 698 с.

47. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

48. Федеральный закон от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 68.

49. Хайруллина Р.Г. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств: Монография/ Р.Г. Хайруллина. - Воронеж: Издательство «Научная книга», 2015. - 140 с.

50. Черняев С.Г. К вопросу о целях административных наказаний // Вестник экономической безопасности. 2016. №3. – С. 149 – 152.

51. Четвериков В.С. Административное право. Учебное пособие 7-е изд., - М.: Инфра. - М, 2014 г. – 282 с.

52. Шишкина О.Е. Трансформация института административной ответственности в годы перестройки и первое постсоветское десятилетие // Россия и АТР. 2015. №4 (90). – С. 98 – 109.

53. Шкредова Э.Г. Учет личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, как один из критериев справедливого наказания // Журнал российского права. 2016. №6 (234). – С. 134-142.

54. Якимов А.Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) // Административное право и процесс. - М.: Юрист, 2015, № 6. - С. 32-40.