

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Актуальные проблемы демократического политического режима в  
Российской Федерации»

Студент

И.В. Шкарбанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Актуальные проблемы демократического политического режима в Российской Федерации».

Анализируемая правовая категория – демократический политический режим – охватывает большой перечень государственных и правовых институтов, таких как: социальная справедливость, правовое государство, разделение властей, конституционность и конституционализм. Но, с точки зрения конституционного права основным источником власти в демократическом государстве выступает именно народ. Российская модель демократии является достаточно молодой, в связи с чем демократический политический режим в российском государстве имеет отдельные проблемы в процессе своей реализации; рассмотрение данных проблем представляет интерес как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления демократического политического режима Российской Федерации. Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты Российской Федерации и некоторые международные договоры, закрепляющие в себе принципы демократического политического режима, реализуемого в России.

Целью настоящей работы является комплексное исследование демократического политического режима в Российской Федерации. Задачи: 1) проанализировать понятие и формы демократии; 2) рассмотреть процесс глобализации, как новый уровень демократии; 3) определить место личности в демократическом государстве; 4) выявить основные проблемы современной демократии.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и использованных источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика демократического политического режима .....	6
1.1 Понятие демократии .....	6
1.2 Формы демократии .....	9
Глава 2 Правовое положение личности в демократическом государстве .....	31
2.1 Понятие и правовые основы личности .....	31
2.2 Взаимодействие личности и государства.....	38
Глава 3 Отдельные вопросы реализации демократии в Российской Федерации.....	48
3.1 Проблемы демократии в современно России .....	48
3.2 Референдум как основной инструмент реализации демократических прав народа .....	49
Заключение .....	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	69

## Введение

Актуальность исследовательской работы обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с определением социальной значимости демократии как одного из видов политического режима и выражения государства. Прежде всего, наиболее резонансными вопросами в современной России являются определение политического режима Российской Федерации. Данный вопрос вытекает из общего представления политического режима России, поскольку в теории и Конституции РФ она является демократическим государством, но основные её элементы или формы проявления на практике часто не реализуются в деятельности государственных органов и их должностных лиц. Представляет также интерес вопрос о том, какие рамки в сфере реализации своих прав устанавливает российская демократия. Прежде всего, это касается в нарушении норм Конституции РФ в условиях осуществления государственной власти.

Анализируемая правовая категория – демократия – охватывает большой перечень государственных и правовых институтов, таких как: социальная справедливость, правовое государство, разделение властей, конституционность и конституционализм. Но, с точки зрения конституционного права основным источником власти в демократическом государстве выступает именно народ. Но, в российской модели демократии данный факт также имеет отдельные проблемы, решение которой является актуальным не только для настоящей исследовательской работы, но и на практики в целом.

Изложенные практические и теоретические проблемы определили цели, задачи, предмет и объект исследования.

Целью настоящей работы является комплексное исследование демократического политического режима в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

- проанализировать понятие и формы демократии;

- рассмотреть процесс глобализации, как новый уровень демократии;
- определить место личности в демократическом государстве;
- выявить основные проблемы современной демократии.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления демократического политического режима Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты Российской Федерации и некоторые международные договоры; труды ведущих ученых-юристов различных правовых школ и направлений по проблемным вопросам демократии в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это работы Н.А. Бобровой, А.А. Гогиной, Н.М. Коркуновой, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, Д.А. Липинского, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.Н. Станкина, Е.В. Титовой и других отечественных исследователей.

В рамках проводимого исследования нами исследовались существующие статистические данные, а также судебная практика и материалы СМИ, касающиеся обеспечения и защиты прав человека в Российской Федерации.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени разработанности различных ее аспектов.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемой литературы и использованных источников.

# Глава 1 Общая характеристика демократического политического режима

## 1.1 Понятие демократии

Демократия в переводе с греческого языка означает народовластие.

К настоящему времени юристами и политологами было сформулировано множество определений демократии. При всем этом разнообразии каждое из них обращает прямое или косвенное внимание на наличие законодательно закрепленных возможностей участвовать в управлении государством для всех социальных групп, независимо от их позиций, состава, социального происхождения. Эта характерная черта и отражает специфику демократии. В силу этого, если сравнивать античность и современность, то сегодняшнее понимание демократии охватывает не только выборность правителей, но и гарантии политической оппозиции на соучастие в управлении обществом или открытую критику правительственного направления [13, с. 84].

«Для демократического режима свойственны следующие черты:

- суверенитет народа, иными словами признание народа единственным источником государственной власти – народовластие;
- выборность и сменяемость органов государственной власти – именно народ выбирает своих представителей власти и может периодически сменять их;
- равенство прав граждан на участие в управлении государством – многопартийность, разрешено выражение своей воли, свобода слова, прав на информацию, право на участие в конкурентной борьбе за занятие руководящей должности в государстве;
- демократический режим защищает права отдельных личностей и меньшинства. Мнение большинства, выраженное демократическим путем на выборах, это только необходимое условие демократии, но, совсем недостаточное. Только совместное правление большинства и защита прав

меньшинства является составной частью одного из основных принципов демократического государства.

- действие принципа разделения властей – принято делить власть на: законодательную (представительную), судебную, исполнительную;
- реальная гарантия прав и свобод человека и гражданина – обычно гарантируются Основным законом страны (Конституцией).
- наличие политико-правовых механизмов, которые смогут обеспечить реальную возможность участия граждан в организации, деятельности органов государственной власти и в контроле над ними» [1, с. 244].

В зависимости от того, как население участвует в управлении, кто и как исполняет властные функции, на основании этих факторов демократия подразделяется на – прямую, плебисцитарную и представительную [33, с. 140].

Наиболее популярная форма политического участия народа в управлении государством является представительная демократия. Суть ее заключается в следующем: граждане избирают в органы власти своих представителей, призванных выражать интересы в принятии политических решений, в принятии законов и проведения на практике социальных и иных программ. Процесс выборов может быть различным, но каковы бы они не были, выборные лица в представительной демократии занимают собственные посты от имени народа и подотчетны ему во всех своих начинаниях и действиях [16].

Существуют также различные формы правления демократического режима. Особенно распространенными формами являются президентская, парламентская и парламентско-президентская (смешанная) республика [27, с. 69].

Естественно, и демократический режим имеет свои проблемы: большое социальное расслоение общества, в отдельных случаях происходит диктатура большинства, а в некоторых исторических условиях этот режим приведет к ослаблению государственной власти, нарушением порядка, даже может привести к анархии, охлократии. Иногда создаются условия для

функционирования разрушительных, экстремистских, сепаратистских сил. Однако социальная ценность демократического режима намного превышает негативные особенности конкретно-исторических форм.

Таким образом, современное демократическое государство предполагает представительство интересов всего общества, а не отдельных групп, классов и сословий. Все граждане в демократическом государстве, как участники политической жизни, равны. Равенство проявляется двояко – равенство перед законом и равенство политических прав. Цивилизованное демократическое государство – это правовое государство, в котором осуществлен принцип разделения властей и созданы реальные механизмы защиты прав и свобод граждан. Устанавливающееся на пике современной цивилизации и культуры качественно новое общество обуславливается некоторыми характерными чертами, которые характеризуются, прежде всего, отличиями в области культуры, мировоззрения, духовного начала, но и по преимуществу в пределах экономического плюрализма определенных форм собственности на средства производства и его результаты. Тем не менее стоит отметить и тенденции, особенно в развитых странах, которые приводят к национализации производства, науки и техники, к тесной связи и обогащению культур, к закреплению непосредственных связей между людьми и народами различных регионов, стран, континентов, к объединенному решению глобальных проблем, к возвышению нового мышления, протекающего их упрочения мирового сообщества, наличия его общих задач сохранения и развития земной цивилизации и устанавливающегося приоритетом гуманистических ценностей перед классовыми и национальными интересами [12].

В качестве вывода, можно выделить следующие схожие черты современного демократического политического режима:

- высокий уровень материального обеспечения населения;
- высокий уровень культуры;
- демократия и политический плюрализм;
- деидеологизация общества и государственного управления им.



## 1.2 Формы демократии

Существуют две формы демократии: представительная и непосредственная.

Представительная демократия представляет собой такой политический режим, при котором, несмотря на то, что источником власти законодательно признан народ, само управление государством делегируется различным органам представительной направленности, члены которых избираются непосредственно гражданами. Что собственно и объясняет, а равно и в полной мере раскрывает сущность понятия представительной власти, то есть осуществляемой посредством представителей, которые в свою очередь призваны выражать интересы своих избирателей, принимать законы и отдавать распоряжения.

Данная форма демократии наиболее широко представлена в мире на настоящий момент, особенно в наиболее развитых государствах с большой территорией, где данная форма политического режима становится необходимой, и стоит даже отметить - незаменимой, в виду того, что из-за обширной территории регулярное непосредственное участие граждан в принятии решений становится затрудненным, а также когда принимаются решения повышенной сложности, которые становятся трудны для понимания лиц не имеющих соответствующего опыта или специальных званий.

Представительная демократия, как объект исследования, интересна нам по причине того, что даже на текущий момент многие аспекты функционирования данной системы недостаточно изучены. Как пример, подтверждающий сказанное ранее, можно выделить взаимосвязь процесса формирования парламента и образа государственной власти, который складывается у граждан как результат работы электоральной системы. Раскрывая этот пример, можно говорить о том, что до сих пор не найден ответ на вопрос об оптимальном балансе представительства социальных интересов и профессиональной политической подготовки депутатов.

Для того чтобы лучше понять данный тип демократии, необходимо заранее оговорить исторические аспекты появления и развития данного политического режима на примере нашего государства - Российской Федерации. После распада СССР, начался процесс формирования новой политической модели, что включало в себя разработку новой Конституции, а также поиск оптимальной схемы функционирования государства.

Представительства интересов российского общества. Обсуждались варианты институционального закрепления формы правления и федерализма. Зародившееся государство искало собственный путь к построению демократического общества. Зачастую это сопровождалось конфликтами различных политических сил из-за взаимоисключающих положений предлагаемых к рассмотрению и принятию. Накопленный в те годы политический опыт необходимо осмыслить с целью дальнейшего предотвращения политической нестабильности и обозначения перспектив политического развития российского общества.

Можно выделить две основные линии, вокруг которых формируются представления о будущем демократии и парламентских систем в политической науке нашего времени.

С одной стороны, это концепции и подходы, существующие преимущественно в американской политической публицистике и акцентирующие внимание на том, что демократия останется демократией, если ей удастся сплотиться, консолидироваться в противостоянии с другими политическими режимами.

С другой стороны, это более радикальные трактовки эволюции демократии и парламентаризма, авторы которых считают, что демократия не сохранит свой нынешний облик и претерпит масштабные изменения, вызванные социально-политическими процессами в новом тысячелетии.

На наш взгляд, наиболее вероятный сценарий находится где-то между этих воззрений. Демократия, как и прежде, будет «властью народа», но механизмы реализации этой власти должны будут измениться.

### **1.3 Процесс глобализации как новый уровень демократии**

Вторая половина XX века была ознаменована глобальными изменениями во всех сферах жизни. Привнесенные перемены были невиданными ранее по своим масштабам и затрагивали как социум, так и государство. Страны, стремясь к гармонизации экономической, политической, социальной и культурной среды в целях облегчения межгосударственного взаимодействия, а также увеличения интенсивности, производительности труда и росту обмена, не в последнюю очередь действовали в собственных интересах. Но прежним оставался лишь вектор на максимальную реализацию всех своих экономических возможностей. Своей целью они ставили уже стать не только исключительными лидерами, но и архитекторами новой эпохи в истории всего человечества.

Другими словами, в капиталистическом мире начали происходить процессы смены парадигмы развития общества – от индустриального к постиндустриальному и инновационному этапам развития. При этом ключевую роль в этих изменениях сыграли интеграционные процессы, которые получили в научных кругах название «глобализации».

И, поскольку влияние глобализации на развитие современного общества велико по-прежнему, это явление со временем проникло и в правовые отношения.

В настоящее время среди исследователей возникают споры касаясь данного явления и его влияния на развитие права. Одни утверждают о положительном аспекте, другие – об отрицательном, третьи придерживаются нейтрального мнения о том, что глобализация мира в конце концов приведет к единому праву в мире [29]. Причина этому коренится в неоднозначной оценке самого явления «глобализации».

Прежде всего, следует обратить внимание на определение «глобализации», установить детерминанты и отличительные черты как явления,

а после исследовать силу и направления её влияния. Для этого необходимо обратиться к истории.

Вопрос о глобализации стал весьма актуальным совсем недавно – с конца XX века – в связи с объективными факторами мирового развития, научно-техническим прогрессом и сокращением культурного и экономического разрыва между странами. Поэтому очевидно, что эти процессы, так или иначе, затронули каждый народ и каждое государство.

Сам термин «глобализация» впервые применяется в конце 60-х годов прошлого века, позже – эпизодически встречается в работах экономистов и социологов. Но, как утверждают лингвисты, прочно вошел в употребление лишь в 1983 г. М. Мунтян по этому поводу писал: «В научной литературе принято считать, что впервые о глобализации заговорили американские ученые» [32].

Однако, несмотря на длительное обсуждение данного феномена отечественными и зарубежными учеными в рамках различных общественных наук, вопрос о самом понятии и его содержании остается весьма спорным и неоднозначным.

Обусловлено это, прежде всего тем, что истоки глобализации сами по себе являются дискуссионной темой, и в соответствии с этим, появляются различные подходы к пониманию рассматриваемого явления и связанных с ним процессов. Мнения ученых разнятся в силу множественных интерпретаций, из-за чего оценка ему не может быть дана в достаточной степени точной и расходится вплоть до взаимоисключающих характеристик и выводов. Но, безусловно, исследователи согласны в одном – это возникновение глобализации как феномена современного, качественно иного мира, находящегося в переходном состоянии от совокупности обособленных элементов к единому пространству.

Поэтому учитывая сравнительную молодость термина и несформировавшийся образ реального процесса глобализации, нет ничего удивительного в вариативности его толкования.

Так, Дж. Сорос – один из авторитетных специалистов по проблемам глобализации, – начинает свои «Тезисы о глобализации» со слов: «Глобализация – это слишком часто употребляемый термин, которому можно придавать самые разные значения» [11].

Например, российские социологи и авторы широко известного учебного пособия «Социология: в 3-х томах» В.И. Добренькова и А.И. Кравченко дают следующее определение глобализации: «это исторический процесс сближения наций и народов, между которыми постепенно стираются традиционные границы и человечество начинает осознавать свою целостность» [14].

Историки же рассматривают глобализацию как один из этапов развития капитализма и утверждают, что «глобализм — это объективная реальность, с которой в самых различных ее проявлениях – технологических, финансовых, информационных, политических, культурных, социальных, экологических и т.д. – так или иначе сталкивается большинство людей, и избежать глобальных тенденций уже просто невозможно» [17].

А политологи смотрят на глобализацию с точки зрения распространения демократических институтов [7, с. 6]. В то время как для экономистов глобализация начинается с транснационализации финансовых рынков [39].

Так или иначе, на современном этапе развития общества глобализацию называют «осевой проблемой, якобы выражающей главное направление развития мира, а она фактически является главным противоречием и даже главным мировым конфликтом XXI века» [30].

Иными словами, под данным явлением понимается процесс, в ходе которого мир преобразуется в единую глобальную систему. Она охватывает экономическую, политическую, социальную и культурную сферы общества и, следовательно, вносит серьезные изменения как в мировую, так и внутригосударственную жизнь.

В этом случае речь идет не только о количественных характеристиках (объемах сотрудничества и величине взаимовлияния практически всех государств мира), но и о качественных (формах и содержании) такого

взаимодействия. Дело тут в том, что влияние глобализации отличается особой глубиной проникновения норм и идей о единстве мира перед лицом нарастающей угрозы его выживанию.

Ввиду этого приоритетными становятся проблемы, имеющие непосредственное значение для всего человечества, и их разрешение требует всеобщей сплоченности, что возможно только на высоком уровне цивилизационного развития. И все страны мира невольно принимают в нём участие, принося свой вклад в форме технологических достижений и научных знаний, перенимая положительный опыт «соседей» и активно используя освоённые ими управленческие системы. Поэтому ещё одной характерной чертой глобализации является и то, что её нельзя ни отменить, ни запретить, поскольку она неразрывно связана с историческим развитием общества.

Эти процессы существенно влияют на внутреннюю и внешнюю политику страны, и очевидно, что это влияние распространяется на их внутренние и внешние функции. Иначе говоря, любое государство не может обновляться без интересов мирового сообщества.

Такая тенденция в развитии внутренних функций государства в юридической литературе называется интернационализацией, что означает тесную взаимосвязь государства с внешней средой, то есть определение основных направлений политики в соответствии с общими целями и долгосрочными интересами мирового сообщества. Иначе невозможно, потому что страны не могут существовать обособленно и изолированно друг от друга. Все они связаны узами международного сотрудничества.

Таким образом, у термина «глобализация» нет исчерпывающего определения и объективной оценки. В общем под глобализацией принято понимать постепенное преобразование мирового сообщества в единое беспрепятственное пространство, в котором происходит свободный обмен капиталами, идеями и их носителями, где стимулируется развитие современных институтов и отрабатывается эффективность механизмов их взаимодействия. С

этой точки зрения глобализация предстает в выгодном свете – привлекательным процессом, сулящим народу взаимную выгоду и пользу.

Однако образование международного правового и культурно-информационного поля, которое подразумевает глобализация, не всем видится благом. Ряд исследователей призывают обратить внимание на негативные последствия глобализации, особенное значение среди которых придается если не уничтожению, то как минимум частичному разрушению понятия «государственный суверенитет». Связано это не в последнюю очередь со стандартизацией и игнорированием национальных особенностей отдельных государств.

Эти и другие отрицательные аспекты не могут быть проигнорированы, поскольку лежат в основе глобализации, как явления, задавая направления её развития и распространение её влияния в общепланетарных масштабах. Так же к характерным чертам глобализации можно отнести глубокое проникновение и неотвратимость.

Принимая во внимание всё выше сказанное, сам собой напрашивается вывод, что глобализация – это масштабный, но далеко неопределенный и противоречивый процесс. Тем не менее, являющийся логически закономерным этапом исторического развития общества.

Глобализация – очень сложный и многогранный процесс, который не только имеет влияние на все стороны человеческой жизни, но и вносит в них как поверхностные, так и основательные перемены. Поэтому с глобализацией связывают различные процессы, общими для которых становятся такие характерные особенности, как изменчивость, всеобъемлющий характер и унификация. В этих условиях глобализация как явление, отчетливо проявляется в развитии правовой сферы государства. Правовая глобализация – одно из направлений общих процессов глобализации, которые всё больше и больше охватывают мировое сообщество.

В юридической литературе на этот счёт верно отмечалось, что «глобализация оказывает существенное влияние на трансформацию, изменения

и модернизацию государственно-правовых институтов, норм и отношений на всемирном, макрорегиональном и внутригосударственном уровнях, стимулирует, ускоряет и обновляет процессы универсализации в области права» [40].

В связи с этим правовая глобализация хоть и является частью общепланетарных процессов глобализации, но отличается своими собственными атрибутами. Согласно исследованиям В.В. Богатырёва влияние правовой глобализации на право, протекает в трех основных направлениях: на стадии правотворчества, в законодательстве и в источниках права [6].

При этом трансформация права в контексте глобализации, по мнению М. В. Захаровой, должна следовать следующим критериям: интернационализация и стандартизация правовых систем, возрастание приоритетности международного права над национальным, трансформация таких правовых институтов, как гражданство, национальный суверенитет и т.д., упрощение и освобождение от национальных оков профессии юриста, появление новых отраслей права [19].

Вследствие этого И. А. Кучерков и Т. В. Воронина определяют правовую глобализацию как «процесс создания единых правовых принципов и методов правового регулирования и системы правоприменения, с целью формирования единой правовой системы и наднациональных механизмов правового регулирования» [26].

Правовая глобализация отличается по отраслевому и региональному признаку. Отраслевой характер правовой глобализации проявляется во влиянии на образование и функционирование отраслей и институтов национальной правовой системы извне. Она протекает по большей части под рецепцией правовых идей, понятий и конструкций. Рецепция права – это, прежде всего, прямое заимствование иностранного правового материала. Рецепция отражает тенденцию сближения правовых систем разных государств, в ходе которого происходит унификация отраслей и институтов права или возникают наднациональные нормативные правовые массивы.



В первом случае, как уже было сказано, глобализация влияет на появление новых структурных элементов, а также на возникновение, изменение и прекращение правоотношений, совершенствование юридически значимых действий. Например, формирование глобального торгового права.

Во втором случае одновременно с национальными нормативно-правовыми актами действуют международные. Например, в осуществлении уголовного судопроизводства глобализация проявляется в следовании единым международным стандартам, закреплённым во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

Региональный характер правовой глобализации напрямую связан с правовой общностью экстерриториального действия. Возникает транснациональная юстиция, суть которой заключается в том, что одновременно с наднациональными правовыми общностями возникает наднациональное правосудие.

Например, правовая система Европейского Союза, которой присущи как черты международного, так и внутреннего права.

Потому главной тенденцией процессов глобализации в области права смело можно назвать образование мирового права. Действительно, уже сегодня наблюдается установление общенациональных стандартов, увеличение влияния международного права, следование целям и интересам мирового сообщества в осуществление правосудия, универсализация правосудия. Говоря об обеспечении мирового правопорядка как об одной из ключевых задач эволюционного развития права и взаимоинтеграции всех правовых систем, мы подразумеваем и существующую связь с общей глобализацией и мировым порядком, являющимся системой более высокого порядка и большей сложности.

Однако такая политика имеет отрицательное значение для отдельных государств, поскольку они должны приспособливаться к стандартам мирового сообщества для сохранения своего народа и потому уже не могут в полной мере обеспечивать его развитие.

Таким образом, правовая глобализация представляет собой процесс образования единого правового пространства, в котором национальные правовые системы теряют свою роль и создается глобальная система права.

Сущность правовой глобализации подразумевает тесную взаимосвязь внутригосударственного права конкретных стран. Эта связь может носить отраслевой или региональный характер. Тип связи зависит от причин, повлиявших на изменение внутреннего права государства, и способа влияния правовой глобализации на него.

В связи с этим у правовой глобализации следует выделять два принципиально важных аспекта: объективный и субъективный. Объективный аспект определяется качественными изменениями в общепланетарном масштабе и реализуется через деятельность людей, которую они осуществляют с целью достижения своих интересов. Субъективный аспект есть ни что иное, как набор правил, принципов и способов осуществления этой деятельности.

К способам правовой глобализации относят рецепцию, гармонизацию и унификацию.

Основными тенденциями процессов глобализации в области права являются универсализация законодательства, гармонизация правовых средств, увеличение влияния международного права, стандартизация образовательных программ по подготовке юристов и т.д.

С одной стороны, такое развитие правовой системы может быть оценено, как положительное. Процесс правовой глобализации открывает большие возможности для развития как интернационального, так и отечественного права, и законодательства. Создаются современные образцы правотворчества, формируются новые отрасли права. Так, результатом правовой глобализации явилось появление космического права, которое одновременно является как внутренним, так и международным правом.

С другой стороны, сегодня приходится констатировать, что положительные моменты данного процесса осложняются недостатками. Многие видят в глобализации угрозу для национального суверенитета страны,

поскольку насильственным внедрение чужеродного права приводит к утрате национальных особенностей, правовых традиций, самобытности конкретного государства, игнорировании национальных интересов.

Но так или иначе, правовая глобализация является интеграционным процессом, который невозможно повернуть вспять. Она проникла во все отрасли права, постепенно стандартизируя правовые нормы и унифицируя правоприменение, а также устанавливая наднациональные органы правопорядка экстерриториальной юрисдикции.

Главной тенденцией развития мира в XXI веке стала глобализация, в ходе которой формируются качественно новые отношения между государствами. В этом свете происходит переосмысления многих аспектов их взаимодействия и сотрудничества, в том числе и международно-правовых. Для отдельных государств важнейшей проблемной становится решение вопроса о соотношении норм международного и национального права.

По справедливому утверждению И.Л. Бачило, «добиться согласованности, стройности, непротиворечивости в системе права и в наиболее формализованной его части, в законодательстве даже одного государства достаточно сложно» [4, с. 84]. В связи с этим сохранение самобытности внутреннего права приобретает особую значимость и задачи глобализации, гармонизации и унификации права в рамках национальной системы права и законодательства выходят на первый план.

Подкрепляется необходимость реформ в правовой сфере текущим взглядом на тему взаимодействия международного и внутригосударственного права, а именно: приведение правового регулирования отношений во всём мире к единообразию поспособствует повышению его эффективности и предотвращению юридических коллизий.

Поэтому уточнение понятий глобализации, гармонизации и унификации права, как основных феноменов интернационализации правовых систем в международном пространстве представляется очень важным.

Вопросы правовой глобализации были подробно рассмотрены в предыдущих параграфах. Кратко резюмируя данные, полученные в результате анализа методической и научной литературы по теме исследования, отметим ключевые моменты. Под правовой глобализацией понимают во многом самостоятельное явление, сводящееся к интернационализации и интервенции, в том числе взаимной, ведущих правовых систем и, соответственно, умножение общей нормативно-правовой базы. Признаками правовой глобализации являются её интеграционный надгосударственный характер и комплексность.

Унификация и гармонизация права являются производными процессами глобализации права, зачастую рассматриваемыми в качестве её способов. Унификацию и гармонизацию различают по методу стандартизации норм права.

Унификация права означает сотрудничество государств, направленное на создание, изменение или прекращение единообразных правовых норм во внутреннем праве определенного круга государств. В качестве методов можно выделить: заключение международных договоров, принятие модельных рекомендательных законодательных актов, применение примерных договоров международных организаций, использование международных обычаев.

Правовая унификация имеет несколько оснований для своей классификации. Во-первых, она различается по целям и масштабам на универсальную (распространяется на все или многие государства), региональную (охватывает либо приграничные государства, либо государства одного региона, либо государства в рамках межгосударственных объединений) и двустороннюю (включает сотрудничество двух конкретных государств).

Во-вторых, унификация права различается по предмету правового регулирования на материальную (касается единообразного регулирования прав и обязанностей участников таких отношений, как гражданских, семейных и т.д.) и процессуальную (связана с введением единых правил рассмотрения в судах и внешнеторговых арбитражах споров с иностранным элементом).

В-третьих, унификация права различается по способу правового регулирования частноправовых отношений, осложненных иностранным элементом, на унификацию коллизионного права, унификацию материального частного права и смешанную.

Термин «гармонизация права» уместно употреблять, когда речь идет о приведении внутреннего законодательства в соответствие с международным. В частности – при сближении национальных законодательств в результате использования одним государством текстов законов другого государства или при заключении международного договора по унификации без установления тождественных понятий в национальных законодательствах государств-участников.

Изучая процессы гармонизации в международном частном праве, Д.О. Кутафин отмечает, что гармонизация, являясь самым древним способом сближения права, осуществляется различными способами (рецепция и адаптация) и в различных формах (односторонняя, двухсторонняя, многосторонняя или универсальная) [25].

При этом отличительной особенностью гармонизации считается отсутствие обязательного применения гармонизированных норм международно-правовых соглашений. В конечном счете это приводит к существованию схожих, но в то же время различных в силу национальных атрибутов правовых норм во внутреннем законодательстве отдельных государств.

В целом унификация означает приведение чего-либо к единообразию, гармонизация – приведение чего-либо к согласованности.

Н.Г. Доронина заметила, что «при анализе процессов унификации и гармонизации права в условиях международной интеграции, гармонизация законодательства является способом международно-договорной унификации права, основанном на обязательстве государства при разработке национального законодательства следовать определенному направлению (принципу) правового регулирования, сформулированному в международном соглашении» [15].

Поэтому на сегодняшний день многие государства при осуществлении своей политики стараются следовать принципу «международное право – составная часть права государства». Однако действенность и эффективность международного права во многом зависит от степени трансформации его принципов и норм во внутригосударственное законодательство.

Поскольку объектом международного права являются частноправовые отношения, осложненные иностранным элементом, они выходят за пределы компетенций одного государства и не могут быть урегулированы в рамках национального законодательства. Их значимость уже находится в правовом поле двух более государств, и потому это порождает объективную потребность в их единообразном правовом регулировании.

Еще одна причина, по которой необходимо взаимодействие международного и внутригосударственного права, кроется в том, что национальные правовые системы зачастую не способны разрешать споры по вопросам с международными характеристиками. Особенно отчетливо это видно в правовом регулировании экономических отношений.

Тем не менее, правовая глобализация, ведущая в перспективе к образованию однородной правовой системы, таит в себе ряд угроз, среди которых: потеря национальной правовой культуры, утрата правовых традиций и самобытности конкретного государства, игнорирование национальных интересов и т.д. Словом, последствия правовой глобализации будут выражены в денационализации внутренней системы права.

К тому же на современном этапе развития юридической науки отсутствует четкое представление о системе глобального права, отдельные нормативные правовые блоки в рамках процесса правовой глобализации пока не представлены как взаимосвязанные и дополняющие друг друга структурные элементы единой системы.

Таким образом, понятия глобализации, гармонизации и унификации права тесно связаны.

Глобализаций права включается более широкие, масштабные по своей природе процессы, которые в свою очередь порождают унификацию и гармонизацию права. Унификация права имеет целенаправленный и системный характер, гармонизация же опосредственно влияет на сближение права.

В рамках формирования единой, унифицированной правоприменительной практики правовая глобализация способствует обмену положительным опытом в области права на основе принципов упрощения, стандартизации и повышения эффективности. С другой стороны – интеграционные усилия не всегда ведут к объединительному результату, а зачастую порождают серьезные конфликты.

Потому что отличия между правовыми системами нередко вызывают непреодолимые противоречия, причем именно в области частного права – семейного и имущественного в большей степени. Это обусловлено тем, что в социальных отношениях не всё можно и нужно подвергать правовой универсализации, тем более – без учёта согласования с запросами общества, чьё национальное право подвергается изменениям извне.

Поэтому следует признать, что действенность и, конечно же, эффективность международного права во многом зависит от степени трансформации его принципов и норм во внутригосударственное законодательство.

Как известно, глобализация – это непрерывный и общепланетарный процесс становления функционально единой системы взаимосвязанных во всех сферах жизни стран и народов мира на принципах взаимообмена и взаимопомощи. Для явления, распространившегося на все стороны жизнедеятельности общества, не стала исключением и область права.

Правовая глобализация направлена на изменение и стимулирование развития национальных правовых систем, модернизацию государственно-правовых институтов, стандартизацию норм права, становление всеобщего права.

Касаемо национального развития права в рамках рассматриваемого явления следует, что правовая система, являясь открытой, должна заимствовать новую информацию извне и трансформировать её в соответствии со своими национальными особенностями, иначе она будет обречена на уничтожение. При этом в ситуации игнорирования глобализационных явлений внутренним законодательством последует отставание развития данного государства. Поэтому заимствование в данном случае является благом, но только адаптированное к правовым явлениям конкретного государства.

Воздействие глобализации на характер отношений друг с другом национальных правовых систем, которые, теперь недостаточно исследовать по отдельности в силу их тесной связи и взаимодействия, необходимо рассматривать их в общей системе. Прежние теории, исходящие из «самодостаточности внутригосударственного права» и направленности международного публичного права на регулирование только внешних связей, возникающих между различными государствами, на самом деле, в значительной мере расходятся с реальной действительностью [31, с. 126]. Постепенно стираются границы между национальным и международным правом, прослеживается тенденция становления общемировой системы права – хорошо это или плохо, сейчас однозначно мы не можем ответить, поскольку требуется комплексное изучение рассматриваемой проблемы.

Если брать непосредственно развитие взаимоотношений правовой системы современной России и международного права, Конституция РФ гласит: «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [23].

Ни одно государство не может развиваться автономно, отдельно от мировой системы. Только совместная работа может обеспечить решение важных глобализационных проблем, в том числе и правовой сферы. Международное и



внутригосударственное право России нуждается во взаимодействии, только в оптимальном направлении, чего добиться достаточно сложно. В настоящее время перед Россией стоит задача по трансформации международного права в национальное законодательство. Это связано прежде всего с регулированием новых ранее не существующих правовых отношений, например, в области информационной безопасности, и ранее существующих, но значительно преобразовавшихся отношений в сфере финансов и предпринимательства, интеллектуальной собственности. Иными словами, глобализация внедряет международно-правовые стандарты, которые становятся общеобязательными. России в силу сложившихся традиционных ценностей, достаточно сложно адаптировать те ценности и нормы, которые характерны для западных государств.

Глобализация оказала колоссальное влияние на российское законодательство.

Примером эволюции источников права России, является более широкое использование в различных отраслях права правового договора как источника права; фактическое признание и применение судебной практики (прецедента) в качестве источника права; появление в системе нормативно-правовых актов, с введением президентской формы правления в стране, указов Президента; закрепление в Конституции 1993 года положения о том, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы» и что «если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [23].

Под воздействием глобализации существенно трансформировались и продолжают качественно совершенствоваться все отрасли российского законодательства. Увеличиваются интеграционные элементы в ряде отраслей отечественной системы права.

Так, например, в семейном праве России появился институт брачного договора и пополнился список возмездных и безвозмездных соглашений между членами семьи.

Но, необходимо понимать, что не в любой отрасли внутреннего права Российской Федерации возможно применение общепризнанных принципов и норм международного права. Поэтому, что логично, сформировались новые отрасли права, соответствующие современным реалиям. Среди них: финансовое и информационное законодательство.

Очевидно, что сейчас российский законодатель движется по пути сближения с западными внутригосударственными системами права. Об эффективности интеграционных процессов в области права говорит то, насколько оно изменяется содержательно и в какой мере завершено формирование тех или иных законодательных массивов.

Таким образом, в процессе правовой глобализации главной целью является создание нового мирового порядка. Вступление Российской Федерации в эти процессы оценивается как прогрессивный шаг, задающий потенциально позитивные перспективы для развития политической и правовой системы государства. Кроме того, интеграция в мировое сообщество в качестве равноправного субъекта, значительно повышает статус страны в глазах «соседей» и открывает новые возможности для сотрудничества.

В настоящее время Российская Федерация все еще находится на переходном этапе своего правового развития в условиях современной глобализации.

Трансформация национального законодательства – одно из важнейших направлений глобализационных процессов современности. В условиях усиленной интернационализации внутригосударственного права актуальным является выделение и анализ основных тенденций развития правовых систем суверенных государств, в том числе и России.

Сегодняшнее изменение законодательных систем характеризуется совокупностью многосторонних операций по очищению его от консерватизмов,

засорённости и ведомственной урегулированности. Подобная реорганизация обусловлена необходимостью государства участвовать в процессах глобализации и следовать интересам мирового сообщества.

Для развития современно российского законодательства реформирование государственно-властных структур характеризуется процессами интеграции и дифференциации правового регулирования. Это привело к внедрению новых методов управления и появлению новых отраслей законодательства.

В настоящее время отечественное право активно меняется в трёх его структурах: в иерархической, в федеративной и в отраслевой.

В иерархии российских источников права возрастает роль указов Президента Российской Федерации, чье место до текущего момента определяется в качестве подзаконного нормативно-правового акта.

На федеративном уровне изменяется круг вопросов, находящихся в ведении Российской Федерации, в ведении её субъектов и в их совместном ведении. Возрастает юридическая сила соглашений, заключенных между субъектами федерации и организациями.

Отраслевая структура одновременно подвергается двум диаметрально противоположным процессам – интеграции и дифференциации. Под их влиянием выделяются новые отрасли законодательства. В частности – от трудового права отделилось законодательство в области социального обеспечения, а из административного – вычленили финансовое.

Поэтому можно утверждать, что глобализация отечественного права основывается на специализации законодательства в её различных формах: дифференциацией, конкретизацией, детализацией.

Специализация законодательства повышает интенсивность правовых изменений и способствует юридическому развитию тех областей, которые ранее не регулировались нормами права. Повышается ценность закона в жизни общества, наблюдается тенденция верховенства права в системе государственного управления. Наиболее яркий пример – подробнейшая

трактовка в Гражданском кодексе Российской Федерации отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Кроме усиления законодательного приоритета, отмечается правовая интенсификация и тенденция к стабильности. Закладывается фундамент для всеобщего и неукоснительного исполнения законов. При точном следовании общества нормам права, целью их принятия становится дополнение и развития нормативно–правовой базы в рамках общего смысла.

В этих условия интенсификация законодательства рассматривается, как способ повышения эффективности действующего правоприменения, расширения правового массива и усиления роли юридической науки. Суть процесса интенсификации в максимальном аккумуляровании имеющихся внутренних «ресурсов» права.

Уровень интенсификации в большой мере зависит от субъектного фактора. Эта зависимость проявляется в двух сферах – правотворчества и правоприменения. Законодатель выступает лицом, ответственным за издание законов, соответствующих запросам общества и их грамотное применение. Вводятся новые понятие – правотворческая оперативность и правоприменительная активность.

Правотворческая оперативность означает своевременное устранение пробелов в законодательстве, упразднение или изменение устаревших нормативно-правовых актов.

Правоприменительная активность проявляется в грамотной профилактике преступлений и полномесном использовании юридических норм в правовом регулировании.

Это процессы, укрепляющие стабильность законодательства, без которой оно не в силах существовать как постоянная система регулирования общественных отношений. Стабилизация права призвана ослабить внутренние противоречия.

Стабильность законодательства обеспечивается устойчивым развитием всех сфер жизнедеятельности общества, вовлеченностью в процессы всеобщей

глобализации. Поэтому правовая унификация отечественного законодательства во всех её проявлениях соответствует требованиям времени.

Правовая унификация является необходимым и закономерным процессом развития права. Её значение состоит в ликвидации односторонних предписаний, упрощении законодательства и стандартизации его норм. При помощи унификации преодолеваются несовершенства в правовом механизме – несогласованность, перенасыщенность, разобщенность.

Потому что в национальной системе, трансформирующейся под воздействием процессов глобализации, подчас сталкиваются противоположные тенденции. В основе этих противоречий лежат спорные моменты как социально-экономических, так и правовых взаимоотношений.

Таким образом, современные тенденции развития российского законодательства представляют собой сложную и неоднозначную систему. В процессе глобализации ищутся пути по преодолению внутрисистемных разногласий для еще более эффективного регулирования многогранных общественных отношений.

Глобализация имеет важное значение для будущего развития общества, поскольку качественно меняет мир и, соответственно, привычный нам образ жизни. Эти изменения несут кардинальный характер, происходят быстрее и проникают глубже, чем любые последствия войн и революций.

Распространяя свое влияние на все сферы жизнедеятельности человека, процессы глобализации весьма специфично интегрируют мировое сообщество. С одной стороны, они способствуют обмену положительным опытом, в том числе и правовым, открывают новые перспективы для решения глобальных проблем современности, содействуют формированию единых принципов межгосударственного взаимодействия – уважения, взаимной поддержки, объединения перед лицом всеобщей нарастающей угрозы. С другой стороны, интеграционные усилия на пути общепланетарного объединения вскрывают непримиримые противоречия и, более того, не всегда приводят к теоретически искомому результату.

Поэтому глобализация в своем государственно-правовом контексте представляется весьма неоднозначным процессом. Попытка теоретико-правового анализа глобализационных процессов в праве в целом и применительно к Российскому законодательству в частности была предпринята в данном курсовом исследовании. Анализ нормативной базы, методической и научной литературы и обобщение полученных результатов позволили установить основные тенденции процессов глобализации в области права и выявить проблемы глобализации современного права.

Распространяя свое влияние на правовую сферу, глобализация является одним из основных вопросов развития и функционирования права как внутригосударственного, так и международного. В условиях глобализации происходит становление «универсальной» правовой системы, в которой те в свою очередь становятся многоуровневыми отраслями и институтами, а объектом регламентации – вся социальная система человеческой цивилизации.

К основным способам интернационализации национальных правовых систем относят унификацию, гармонизацию и стандартизацию правовых основ.

В целом глобализация следующим образом влияет на правовую сферу России: «меняется менталитет субъекта права» [34], которому приходится адаптироваться к новым ценностям; вырабатываются новые стандарты прав человека; развиваются отрасли права, связанные с информацией, финансами, предпринимательством, интеллектуальной собственностью.

С учетом всего изложенного, справедливо будет утверждать, что глобализация является основной тенденцией современного мирового развития. России приходится преодолевать противоречия в развитии традиционной правовой сферы и международных вызовов современности, чтобы перейти на новый уровень демократизации государства и общества.

## **Глава 2 Правовое положение личности в демократическом государстве**

### **2.1 Понятие и правовые основы личности**

Каждый образованный гражданин понимает, что его права являются комплементарными соответствующим обязанностям государства. Поэтому знание своих прав – это залог их соблюдения государством. Незнание прав ведет к «омертвлению» прав и лишь простому декларированию в законодательных актах. Зная свои права, необходимо пресекать их нарушение и отстаивать любыми законными средствами, иметь четкое и неискаженное представление о том, где и как они должны применяться в каждой конкретной жизненной ситуации.

Права предоставляются человеку от рождения, их нельзя купить или заработать, они идентичны у всех. В любом демократическом государстве основные права и свободы личности консолидируются в его конституции, где также прописываются основы конституционного строя страны, закрепляется приоритетное положение личности по отношению к государству и гарантируется защита и охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. К числу таких стран и относится Россия.

К сожалению, в настоящее время большая часть российского населения не желает повышать свой уровень правовой культуры. Незнание законов, своих основных прав и обязанностей приводит к неблагоприятным последствиям в будущем. Чтобы преодолеть эту проблему, уже сегодня необходимо позаботиться о повышении уровня правовой культуры у подрастающей молодежи и старшего поколения, т.к. именно современная молодежь через десятилетие станет основной движущей силой государства.

В связи с этим, выявим место личности в демократическом государстве на примере Российской Федерации.

Конституционно-правовой статус человека и гражданина – это институты конституционного права, представляющие собой комплекс правовых норм, закрепляющих положение человека в обществе, которое определяется установленным уровнем экономического, социально-политического развития конкретного государства.

С другой же стороны, под правовым статусом личности необходимо понимать совокупность прав, свобод, обязанностей и законных интересов личности. Правовой статус личности устанавливается в качестве юридически закреплённого положения соответствующего лица в обществе, государстве. В основе правового статуса личности заложены фактический социальный статус, право на этот статус закрепляет, вводит его в законодательные рамки. Социально-правовой и нормативно-правовой статусы соотносятся как содержание и форма. Иногда в научной литературе выделяют понятия «правовой статус личности», «правовое состояние личности», «правовое положение личности». Однако в законодательстве (в том числе в международно-правовых актах) между ними не проводится различия. Более того, слово «статус» в переводе с латинского означает положение, состояние кого-либо, чего-либо [10].

Права и свободы человека закреплены Конституцией, поскольку на настоящий момент в мировом обществе признано, что абсолютно каждому человеку с рождения, независимо от гражданства, а также иных факторов, принадлежат права и свободы. Однако, человек, который не обладает гражданством государства, в котором он сейчас находится, имеет меньше прав, чем у гражданина такого государства. Следовательно, справедливо положение, что гражданин обладает комплексом прав и свобод, закреплённых мировым сообществом и внутригосударственным законодательством, а также всеми иными правами, которые признаются в конкретном государстве.

Иными словами, объем прав и свобод, принадлежащих гражданину государства шире, чем объем прав и свобод у человека. Так, гражданин вправе принимать непосредственно участие в государственной деятельности, а человек



без гражданства в этой связи имеет некоторые ограничения. Данная дискриминация присутствует практически во всех государствах современного мира. Это обусловлено тем, что каждое отдельное государство обладает правомерным желанием предоставлять соответствующие права, которые связанные с государственным управлением и т.п., только тем лицам, которые имеют непосредственную связь с таким государством, чем и является гражданство. С другой стороны, возникает вопрос, если у лица без гражданства конкретного государства, в котором он находится, права уже, чем у гражданина, то почему он должен нести равную юридическую ответственность? Существует общее правило юридической ответственности – независимо от гражданства, любое лицо, которое нарушило признанные права и свободы, признается правонарушителем и несет юридическую ответственность.

Кроме того, рассматривая сущность конституционно-правового статуса личности в государстве, необходимо также проанализировать структуру, которая охватывает целый перечень элементов. В теории права имеется несколько точек зрения по этому поводу. Одни считают, что основным элементом, характеризующим правовой статус личности, является гражданство. Другие же полагают, что гражданство выступает в качестве определенного политико-правового состояния человека или предпосылкой, устанавливающей правовой статус индивида в полном объеме, без каких-либо изъятий [21].

Гражданство – это устойчивая правовая связь людей с государством, которая выражается в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Это основное определение гражданства. Конституцией Российской Федерации закреплено только базовые принципы института [23]. А вот детально объясняет и разбирает принципы данного правового института Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» с изменениями и дополнениями, который в свою очередь заменил Закон РФ от 28 ноября 1991 года. Основные нововведения Федерального закона сводят к увеличенной жесткости его норм по вопросам приобретения гражданства в России по сравнению с предыдущим

законом, но 11 ноября 2003 года в ФЗ о Гражданстве были внесены ряд изменений и дополнений, которые упрощают процесс приобретения гражданства для некоторых категорий людей, прежде всего соотечественников из Союза Независимых Государств. Для лиц, которые уже имеют гражданство Российской Федерации ранее 1 июля 2002 г, не требуется никакой перерегистрации или переоформления гражданства.

Правовая связь гражданина и государства, которая составляет сущность гражданства в условия современного, демократического общества, имеет основополагающее значение для развития государственного аппарата, гражданского общества и политической системы в целом. Такой институт конституционного права России, каким является гражданство еще только формируется и в силу объективных причин является весьма динамичным. Практически во всех отношениях это определяется все еще не до конца решенной проблемой распада Советского Союза и образованием на его территории СНГ, в котором появление новых государственных границ прервало вековые связи народов и привело к резкому росту числа соотечественников за рубежом. Большинство из них до сих пор стремятся к гражданству Российской Федерации, либо поддерживают устойчивые связи с отечеством. Следствие этого — активная миграция и связанные с этим проблемы, которые всеми силами пытаются решаться в Российском государстве.

Институт гражданства выполняет двоякую социально-правовую функцию. То есть, являясь методом и способом защиты основных прав и свобод человека, гражданство, вместе с этим, выступает институтом защиты интересов государства. Любое государство, когда руководствуется принципом суверенитета, для обеспечения исполнения своих функций требует от лица, которое находится на его территории, соблюдения конкретных для человека правил поведения, исполнения возложенных на него обязанностей. Обладание гражданством распространяет на гражданина юрисдикцию этого государства, обеспечивает большой круг возможностей осуществления им своих прав,

свобод и законных интересов, также обеспечивает защиту от не законных действий другими лицами.

Все же, значительную актуальность вопроса гражданство приобретает в связи с проблемой глобализации общественных отношений. Границы государств становятся все менее преодолимыми, государства вступают в союзы, заключают различные международные договоры, которые предусматривают создание единого экономического пространства. По сути, юридическое состояние гражданства является ключом к осуществлению всей разносторонности прав, свобод, законных интересов и обязанностей, которые реализует гражданин в силу своих особы онтологических связей с государством. Кроме всего прочего, гражданство подразумевает активное включение граждан в многочисленные структуры гражданского общества и через них осуществляет функционирование в политических институтах и, в итоге, принимает участие в реализации государственной власти.

Совершенствование конституционно-правового института гражданства Российской Федерации является постоянно развивающиеся и фундаментальной по всем смыслам проблемой государственного аппарата; его невозможно осуществить без системных и научно обоснованных мер, которые направлены на ее решение. Также, без специальных мер невозможно развитие политических институтов и структуры гражданского общества в современной России в дальнейшем.

Рассматривая также структуру правового статуса личности существуют и иные подходы ей понимания. Так, Витрук Н.В., представитель дуалистического подхода, отграничивает категории «правовой статус» и «правовое положение». В структуру правового статуса относятся юридические права, обязанности и законные интересы, а в структуру правового положения дополнительно относятся – гражданство, правосубъектность, юридические гарантии [8, 9].

С данной теорией трудно согласится, поскольку элементы правового статуса, а именно реализация прав и законных интересов, а также соблюдение обязанностей невозможно без юридических гарантий, которые обеспечиваются

государством. Данное положение обосновывается в Конституции РФ, включающей в себя нормы, закрепляющие гарантии прав и свобод личности, что свидетельствует о том, что они также относятся к структуре правового статуса личности.

Некоторые правоведы ряд, рассматривая дополнительных элементов правового статуса, считают либо его предпосылками (гражданство, общая правоспособность), либо элементами, вторичными по отношению к основным (так, юридическая ответственность вторична по отношению к обязанностям, без обязанности нет ответственности), либо категориями, далеко выходящими за пределы правового статуса (система гарантий). Поэтому в литературе предлагается ограниченный подход, который сводит конструкцию правового статуса личности к системе прав, свобод и обязанностей и не позволяет четко выделить его структуру [3].

Представляется, что нельзя сводить правовой статус личности к правам и свободам человека и гражданина, хоть и занимающим в нем стержневое место. Содержание рассматриваемой категории намного шире и потому имеет универсальную структуру. Конституционно-правовой статус человека и гражданина в Российской Федерации представляет собой комплексный институт конституционного права, включающий следующие элементы:

- правосубъектность, которая включает в себя правоспособность и дееспособность;
- конституционные права, свободы и обязанности личности;
- гражданство или иную политико-правовую связь лица с государством;
- конституционные гарантии и ответственность;
- принципы правового статуса личности [3].

Выделяют следующие виды правового статуса личности: общий правовой статус – это конституционный статус гражданина государства, является одинаковым для всех граждан. Он определяется главным образом теми правами и обязанностями, которые предоставлены и гарантированы Конституцией.

Общий правовой статус является базовым, исходным для всех остальных. Но все же он не в состоянии учесть всего многообразия субъектов права, их отличительных особенностей, специфики; специальный правовой статус закрепляет особенности положения определенных категорий граждан (военнослужащих, студентов, пенсионеров и др.).

Базируясь на общем конституционном статусе, данные лица могут иметь свою специфику, дополнительные права и обязанности, дополнительную ответственность или же льготы, предусмотренные законодательством; индивидуальный правовой статус выражает характеристику конкретного лица (пол, возраст, семейное положение, стаж и др.), представляет собой совокупность персонифицированных прав и обязанностей конкретного лица. Индивидуальный правовой статус человека меняется вместе с теми изменениями, которые происходят в его жизни. Каждый индивид выступает одновременно носителем разных видов правового статуса. Данные три статуса соотносятся между собой как общее, особенное и частное (индивидуальное). Они взаимосвязаны между собой. Общий правовой статус у всех одинаков, специальных статусов множество, индивидуальных - столько, сколько граждан [10].

Реальность правового статуса личности и делает его ценным, позволяя личности развиваться и самостоятельно реализовываться в социуме. Именно реальность правового статуса личности способствует развитию гражданского общества и в свою очередь является условием формирования правового государства [36].

И реальность правового статуса личности на конституционно-правовом уровне позволяет говорить об успешном взаимодействии государства и личности.

Личные права и свободы гражданина имеют свои особенности:

- данные права есть исходный пункт для установления других прав, законных интересов и свобод в отраслевые законодательства;

- характер высокой степени обобщения, реализации, распространения;
- обеспечение высшей юридической силой и правовой охраной;
- основным приоритетом является не юридический факт, а рождения гражданина или принадлежность гражданина к России, а точнее его состояние в гражданстве РФ.

Нынешняя концепция прав и свобод, у которой неотъемлемой частью является неприкосновенность частной жизни – это следствие длинного исторического развития. Правовое государство не может существовать без полного признания прав и свобод человека и реально эффективной системы гарантий их охраны, защиты и реализации. Для Российской системы это означает необходимость существенной гуманистической переориентации всего законодательства и правовой системы. Здесь одной из главных проблем современного конституционного строя — усовершенствование системы правового регулирования отношений отдельного индивида и общества с государством и выделения в его рамках механизма правовых, социальных и политических гарантий. Гарантии несут общеобязательный характер, благодаря которому возможно всесторонне обеспечить эффективную реализацию прав и свобод. Основное назначение гарантий прав и свобод — это всем и каждому в равных юридических возможностях обеспечить защиту, реализацию, восстановление прав и свобод, также предназначены для обеспечения благоприятных условий в государстве.

## **2.2 Взаимодействие личности и государства**

Правовой статус фиксирует по сути дела фактический (социальный) статус лица, его реальное положение в обществе. Правовой статус есть признанная Конституцией и законодательством совокупность прав и обязанностей субъектов, а также полномочий государственных органов и

должностных лиц, с помощью которых они выполняют свои социальные роли. Именно права и обязанности составляют ядро правового статуса.

В структуре правового статуса личности выделяют такие элементы, как:

- права и обязанности;
- законные интересы;
- правосубъектность;
- гражданство;
- юридическая ответственность;
- правовые принципы и т.д.

Степень законодательной разработанности вышеназванных категорий демонстрирует определение государством правового положения личности.

Правовой статус бывает общим, специальным и индивидуальным. Эти виды отражают соотношение таких философских категорий, как «общее», «особенное» и «отдельное».

Общий – это статус лица как гражданина государства, закрепленный в Конституции. Специальный статус фиксирует особенности положения определенных категорий граждан (студентов, участников войны, бизнесменов, адвокатов и т.д.), обеспечивает возможность выполнения их специальных функций.

Индивидуальный статус отражает конкретику отдельного лица (пол, возраст, семейное положение, должность, трудовой стаж и т.п.) и представляет собой совокупность персонифицированных прав и обязанностей личности.

Понятие «правовой статус», во-первых, имеет собирательный характер, ибо вбирает в себя правовые статусы граждан, иностранцев, лиц с двойным гражданством, лиц без гражданства, беженцев, вынужденных переселенцев; во-вторых, отражает индивидуальные особенности личности и ее реальное положение в системе разнообразных общественных отношений; в-третьих, позволяет увидеть права и обязанности личности в определенной целостности, в системном и взаимообеспечиваемом виде; в-четвертых, дает возможность

проводить сравнение статусов, открывает пути дальнейшего их совершенствования

Правовой статус – комплексная категория, отражающая взаимоотношения личности и общества, гражданина и государства, индивида и коллектива, другие социальные связи. Поэтому важно, чтобы человек правильно представлял свое положение, свои права и обязанности, место в той или иной структуре.

Правовой статус личности в современной России весьма противоречив. С одной стороны, он в своей основе ориентирован на человека (хотя пока в большей мере декларативно) и имеет достаточно прогрессивную базу, соответствующую в целом международно-правовым стандартам. С другой стороны, правовой статус индивида в условиях кризиса в экономической и политической системах не является стабильным, обеспеченным. На его природу и характер влияют такие негативные процессы в нашей действительности, как рост преступности и безработицы, бюрократизм и чиновничий произвол, спад производства и невыплата заработной платы, проблема беженцев и вынужденных переселенцев и т.д.

Таким образом, правовое положение личности определяется через законодательную регламентацию и развитие правового статуса личности, включающего в себя: права и обязанности, законные интересы, правосубъектность, гражданство, юридическую ответственность и иные характеризующие личность категории.

Конституционные права и свободы человека и гражданина, также именуемые в качестве основных и неотъемлемых, принадлежащих человеку с момента его рождения и прекращающихся в момент смерти, находящихся под пристальной защитой государства. Основные права и свободы человека и гражданина составляют сердцевину правового статуса личности.

Квалифицирующими признаками, позволяющими отнести то или иное право (свободу) человека или гражданина к основным, выступают:



– законодательное закрепление в контексте Конституции РФ, выступающей Основным законом РФ, а также при их отсутствии в последнем, наличие в иных актах, имеющих большую юридическую силу по отношению к Основному закону РФ (международно-правовые акты, общепризнанные принципы права, а также международные договоры согласно п. 3 ст. 15 Конституции РФ);

– провозглашение в качестве основы для остальных прав и свобод, предусмотренных в нижестоящих законодательных актах (относительно Конституции РФ);

– всеобщий характер, то есть они принадлежат каждому человеку и гражданину;

– возможность на их основе вступить в конкретное правоотношение;

– особая государственная защита.

Конституция РФ закрепляет основные права и свободы человека и гражданина в своей второй главе (ст. ст. 17 – 64). Их можно разделить на три группы в зависимости от областей жизнедеятельности человека: личные, политические и социально-экономические.

В Конституции РФ личные права и свободы человека и гражданина предусмотрены в начале её второй главы. Особенностью таких прав и свобод является то, что они принадлежат всем, независимо от наличия гражданства; они являются неотъемлемыми и неотчуждаемыми каждому человеку от рождения; составляют основу естественных прав личности.

К категории «личные права и свободы» человека и гражданина Конституция РФ относит: право на жизнь; государственную охрану достоинства личности; право на неприкосновенность личности, жилища, частной жизни, тайну переписки и пр.; право на самостоятельное определение национальной принадлежности; право на свободу передвижения; государственная гарантия свободы совести и вероисповедания; государственная гарантия свободы мысли и слова.

Ко второй категории конституционных прав и свобод человека и гражданина относятся политические права и свободы. Такие права и свободы связаны с наличием гражданства у соответствующего государства и заключаются в праве участия в государственных делах. К данной категории конституционных прав и свобод человека и гражданина следует отнести: право на создание общественных объединений; право на участие и организацию собраний, митингов, шествий; право на участие в делах государства; активные и пассивные избирательные права [42]; возможность легитимно воздействовать на деятельность законодательных (представительных) органов власти всех уровней через своих представителей – депутатов и т.д.

Третья, заключительная категория конституционных прав и свобод человека и гражданина именуется «социально-экономические права и свободы человека и гражданина». К ним относятся: право на свободное пользование своими возможностями и имущественной массой в предпринимательских и иных не запрещенных экономических целях; право частной собственности; право на труд; право на защиту семьи, материнства и детства; право на социальное обеспечение; право на жилище; право на охрану здоровья и медицинскую помощь; право на благоприятную окружающую среду; право на образование; право на свободу литературного, художественного и иного другого творчества.

Во многих современных конституциях рассмотренная третья категория «социально-экономические права и свободы человека и гражданина» может быть классифицирована на две подкатегории: «права-привилегии» и «декларативные права». К первой подкатегории прав относят те, которые предоставляют определенные преференции субъектам общества, в особенности социально уязвимым представителям. Ко второй подкатегории относятся такие права, которые формально гарантируемы, а реальный уровень реализации напрямую зависит от социально-экономического развития общества и материальных государственных ресурсов.

Права человека и гражданина – естественные возможности личности, позволяющие обеспечить его жизнь всеми необходимыми для него благами. Наряду с дефиницией «право» в законодательной практике часто встречается термин «свобода»: совести, вероисповедания, мысли, слова и пр. Свобода – это возможность индивида совершать те или иные действия в рамках выработанных обществом правил. По смыслу и содержанию эти два понятия являются тождественными.

Помимо «права человека» в научной литературе можно встретить также категории «права личности» и «права гражданина».

Права человека – характеризуются естественными и неотъемлемыми от индивида, они не ограничиваются территорией действия закона или обычаями, способны существовать без государственного вмешательства, выступают объектом международно-правового регулирования и охраны. Они характеризуют человека как представителя человеческого рода и способствуют ему быть им, посредством удовлетворения его естественных потребностей и интересов. Если права человека закрепляются на законодательном уровне государства, то они становятся и правами гражданина данного государства.

Права гражданина – совокупность естественных прав, закрепленных в нормативно-правовых актах государства, а также приобретенные права, выработанные в ходе эволюции общества и государства. Права гражданина в обязательном порядке должны быть указаны в конституциях и иных законодательных актах государства, а также обязательно обеспечиваться и защищаться самим государством. Права гражданина позволяют квалифицировать человека в качестве члена государственно-организационного сообщества.

Права личности – это такие права, которые принадлежат конкретному индивиду в конкретной ситуации. Объем таких прав может зависеть от многих внешних факторов, к примеру, от социально-экономического положения в обществе, общественно-политического статуса, занимаемой должности в трудовых отношениях и условий его проживания. Под дефиницией «личность»

понимают человека, гражданина, иностранного гражданина, лица без гражданства, беженца. Права личности объективно демонстрируют индивидуальные особенности человека, степень его социализации, способность использовать свои права и нести юридическую ответственность за свои действия.

Полное и объективное представление о правах и свободах человека и гражданина нельзя получить, не рассмотрев их в составе правового статуса личности.

Во-первых, понятие «правовой статус» носит собирательный и универсальный характер. Он определенным образом вбирает в себя все правовые статусы личности (то есть от гражданина до беженца и вынужденного переселенца).

Во-вторых, категория «правовой статус» объективно выражает индивидуальные особенности человека и его реальное положение в системе общественных отношений.

В-третьих, права и свободы, выступая основой правового статуса личности, невозможно реализовать без иных составляющих: без корреспондирующих правам юридических обязанностей, юридической ответственности за противоправный характер, правовых гарантий, правоспособности и дееспособности, определяющих черты волевого и осознанного поведения человека в обществе.

В-четвертых, правовой статус предоставляет возможность увидеть весь объем прав, свобод и юридических обязанностей личности в целом, системном виде, а также проводить сравнение статусом, открывает пути их дальнейшего совершенствования.

Таким образом, правовой статус человека – это его социально-правовое положение в обществе, отражающее фактическое состояние во взаимоотношениях с обществом и государством.

Классификация категории «правовой статус» проводится непосредственно по сфере действия и структуре правовых систем. На этих

основаниях выделяют: международный (общий), конституционный (базовый), отраслевой, родовой и индивидуальные правовые статусы личности.

Международный правовой статус личности представляет собой совокупность национальных прав, свобод, обязанностей и правовых гарантий, а также тех, которые выработаны международным сообществом и предусмотрены в соответствующих международно-правовых актах. Они обеспечиваются и охраняются не только внутренним законодательством государства, но и международным правом. К примеру, в ст. 15 Конституции РФ установлена возможность применения правил, выработанных международным сообществом и в соответствии с международными договорами. В рамках СНГ действует комиссия по правам человека, учредительным и высшим документом которого выступает Положение от 24.09.1993 г. В данном учредительном документе установлено, что рассматриваемая комиссия уполномочена рассматривать письменные, индивидуальные и коллективные обращения любых лиц, чьи права и свободы не могут быть защищены доступными внутригосударственными средствами правовой защиты.

Конституционно-правовой статус личности представляет собой совокупность прав, свобод, юридических обязанностей и правовых гарантий, предусмотренных в конституциях государств. Характерным признаком рассматриваемой разновидности статуса является стабильность, обеспеченная самой человеческой жизнью и предполагающее наличие в обществе нормального правопорядка. Конституционный статус должен обладать устойчивостью, его существование напрямую зависит от основных общественных отношений.

В ст. 135 Конституции РФ предусмотрены некоторые правовые гарантии стабильности рассматриваемого статуса, устанавливая достаточно сложную процедуру пересмотра статей, находящихся во второй главе Основного закона.

Отраслевой статус личности представляет собой совокупность прав, свобод, юридических обязанностей и правовых гарантий, опосредованных отдельной или комплексной отраслью правовой системы (в России действуют

следующие отрасли права: гражданское, трудовое, административное, уголовное, конституционное и пр.).

Родовой статус личности представляет собой совокупность прав, свобод, юридических обязанностей и правовых гарантий, которые отражают социально-правовое положение отдельных категорий людей, обладающими специфическими субъективными правами и юридическими обязанностями: военнослужащих, инвалидов, жителей Крайнего Севера и пр.

Индивидуальный статус представляет собой совокупность прав, свобод, юридических обязанностей и правовых гарантий, отражающих положение человека в зависимости от его возраста, пола, профессии, политических взглядов и государственной деятельности.

В современное время в актах международного уровня, в правовой литературе и законодательствах развитых государств категории «права человека», «права гражданина», «права личности» носят одинаковую смысловую нагрузку и употребляются в одном и том же значении. Их разделение и применение в отдельных категориях вызвано чаще всего отдельными логическими и стилистическими правилами или необходимостью в акцентировании государственного внимания на той или иной проблеме прав человека.

Таким образом, основные права и свободы личности декларируются в Конституции РФ, в ратифицированных международно-правовых актах и подробно регламентируются национальным законодательством. Проанализировав содержание Конституции РФ от 12.12.1993 г. можно сделать вывод, что российский законодатель объективно предусмотрел большую массу прав и свобод, гарантируемых личности, благодаря которым возможно построение истинно правового государства с развитым гражданским обществом.

Подводя итоги, сформулируем основные выводы.

Категория «личность» в юридическом аспекте понимается неоднозначно в силу отсутствия единого законодательного определения. Теория права

содержит множество подходов к определению данного термина, наиболее прикладное из которых определяет личность в качестве субъекта социально-правовых отношений, с индивидуальными психофизиологическими особенностями, имеющего определенный социально-правовой статус, приобретаемый им при выполнении различных социальных функций. На данном этапе развития государства необходимо разработать и внести единое определение рассматриваемого понятия в область правового регулирования, это станет здоровой базой для повышения качества правоприменительной деятельности. Основы правового положения личности декларируются в положениях Основного закона России. В названном законе основы правового статуса личности закреплены в виде специального конституционно-правового института, под которым понимается совокупность конституционно-правовых норм, устанавливающих отношения, складывающиеся по поводу определения места и роли личности в обществе и государстве. Правовое положение личности определяется через законодательную регламентацию и развитие правового статуса личности, включающего в себя: права и обязанности, законные интересы, правосубъектность, гражданство, юридическую ответственность и иные характеризующие личность категории. Основные права и свободы личности декларируются в Конституции РФ, в ратифицированных международно-правовых актах и подробно регламентируются национальным законодательством. Личные права и свободы человека и гражданина предусматриваются в начальных статьях гл. 2 Конституции РФ. Права и свободы человека и гражданина защищены внутригосударственными (органами государственной власти, прокуратуры, Уполномоченным по правам) и международными способами (Европейский суд по правам человека). Проанализировав содержание Конституции РФ от 12.12.1993 г. можно сделать вывод, что российский законодатель объективно предусмотрел большую массу прав и свобод, гарантируемых личности, благодаря которым возможно построение истинно правового государства с развитым гражданским обществом.

## **Глава 3 Отдельные вопросы реализации демократии в Российской Федерации**

### **3.1 Проблемы демократии в современной России**

Сегодня мы можем наблюдать большое количество проблем российской демократии. Они связаны, например, с участием населения в массовых мероприятиях, например, в Москве в ходе несанкционированных митингов было задержано по официальным версиям – 600 человек [49].

Хотелось бы так же отметить парадоксальное заявление ректора Московского Государственного Университета по поводу несанкционированных митингов: «Ректор Московского государственного университета (МГУ) им. М.В. Ломоносова Виктор Садовничий прокомментировал прошедшие в Москве несанкционированные акции в поддержку незарегистрированных кандидатов в Мосгордуму.

«Что касается демонстрации, в Конституции каждый имеет право выражать свою точку зрения... Я бы считал, что здесь надо быть очень аккуратным», - сказал ректор МГУ на пресс-конференции в МИА «Россия сегодня». При этом господин Садовничий отметил, что главное для студента – учиться, для того чтобы «стать хорошим специалистом» и корректно «отстаивать свою точку зрения, если этого требуют его убеждения» [50].

По субъективному мнению, это заявление напрямую противоречит его же выражению про студентов. В этой связи, и населению в Российской Федерации необходимо выражать свои недовольства по поводу сформировавшейся системы государственного аппарата в соответствии с установленными для этого правилами, чтобы не нарушить ст. 319 УК РФ, либо ст. 20.2 КоАП РФ.

Народ имеет право действовать правомерно, выражая недовольства по отношению к действиям власти, и ограничение воли населения будет означать нарушение демократического строя в России.



Все вышесказанное, естественно, резонировало в недавнее время. И эту ситуацию допустили сами же люди, по ряду причин: правовой нигилизм, слабая активность в осуществлении власти (то есть, незнание основ государственного аппарата) и многое другое.

Таким образом, сегодняшний политический режим РФ можно охарактеризовать как ограниченную демократию. Несмотря на существующие проблемы, некоторые права и свободы граждан все также обеспечены и гарантированы. Человек в России может также надеяться на защиту своей жизни, здоровья и имущества благодаря функционированию правоохранительной системы.

### **3.2 Референдум как основной инструмент реализации демократических прав народа**

Понятие «референдум» имеет множество обоснованных теоретических определений и закрепленное в Федеральном конституционном законе от 28.06.2004 № 5-ФКЗ легальное закрепление. Так, в соответствии со ст. 1 указанного закона «референдум Российской Федерации – всенародное голосование граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам государственного значения». Следует отметить, что указанное определение применимо только к Всероссийскому референдуму, а помимо этого, существует также референдум по вопросам местного значения. Вместе с тем, основываясь на указанное определение сложно выявить место института референдума в отечественной демократии. Связи с этим обратимся к трудам некоторых ученых, которые с определением указанного понятия также выявляли его сущность и специфику.

Прежде чем, перейти к анализу определения понятия «референдума», следует выделить его конституционные основы. Согласно ст. 1 Конституции РФ «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Развитие

демократии в России совместно с гражданским обществом сопровождается с развитием народовластия и форм участия населения в управлении делами государства и решении вопросов местного значения. В ст. 3 Конституции РФ закреплено, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». В связи с этим, конституционное право граждан реализуется посредством непосредственной и представительной формы демократии.

Под непосредственной (она же прямая) демократией необходимо понимать форму политической организации и устройства общества, при которой основные решения иницируются, принимаются и исполняются непосредственно гражданами.

Под представительной демократией понимается такая политическая организация и устройство общества, где признается факт того, что основным источником власти является народ, но управление государством делегируется различным представительным органам, члены которых избираются гражданами.

В связи с этим, в Российской Федерации наблюдается некоторое смещение указанных форм народовластия, что и является особенностью политического режима в России. По теме исследования, нам необходимо провести основываться на непосредственную демократию.

Существует несколько форм выражения непосредственного народовластия. Под формами непосредственной демократии необходимо понимать прямое волеизъявление особого круга субъектов по решению вопросов государственной и общественной жизни, коррекции осуществления властных функций органами власти, сопоставление воли народа с деятельностью властных органов» [20, с. 6].

Существует множество различных классификаций форм непосредственного народовластия, но выделим только одну, которая выделяет три формы: федеральный уровень, уровень субъекта федерации и на уровне муниципального образования.

Основными институтами непосредственной демократии по общему правилу являются референдум и выборы.

Референдум (от лат. *referendum* «должное быть сообщенным») – это форма непосредственного волеизъявления граждан, которая выражается в голосовании по важным вопросам федерального, регионального или местного значения. Такое решение имеет законодательную силу, иногда больше, чем нормативно-правовой акт парламента (как правило, решение, принятое на всеобщем голосовании, не может быть отменено нормативным актом).

В. В. Комарова считает, что референдум надлежало бы определить в качестве «формы непосредственной демократии, содержанием которой является волеизъявление установленного законом числа граждан по любому общественно значимому вопросу, кроме тех, которые не могут по закону быть вынесены на референдум, имеющее высшую юридическую силу и обязательное для исполнения органами, организациями и гражданами, в отношении которых референдум имеет императивный характер» [20].

Так, референдум – это всенародное голосование, проводимое с целью принятия окончательного и обязательного к исполнению решения либо с целью выявления мнения народа, которое подлежит учету и отражению в акте органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Следует заметить, что для того, чтобы референдум не оказался фикцией, его проведение требует абсолютной гласности, точной публикации.

Термином, во многом схожим с референдумом, считают «плебисцит» – всенародный опрос, всенародное обсуждение. Зачастую авторы понимают плебисцит как разновидность референдума.

Указанное мнение обосновывается также и в Российской юридической энциклопедии, в которой отмечается, что «плебисцит – это всенародное обсуждение, вид всенародного голосования, референдум». И дальше там уточняется, что: «с юридической точки зрения отсутствуют различия между референдумом и плебисцитом. Однако плебисцитом называют референдум по вопросам, имеющим судьбоносный характер для страны или региона: о

государственной принадлежности спорной территории, о форме правления, дальнейшем существовании правящего режима, доверии лидеру страны» [37, с. 707].

Таким образом, термин «плебисцит» даже в юридической энциклопедии имеет двоякое положение. С одной стороны, он признается, как разновидность референдума, а с другой стороны он проводится с целью решения особо важных вопросов государства. Примечательно, что даже в большинстве других юридических энциклопедий данная позиция не меняется. Это положение является также предметом для дискуссий, поскольку является проблемным вопросом в реализации прямой демократии.

С уверенностью можно сказать, что никакой определенности в этой трактовке нет. Выборы главы государства, в частности если гражданам предлагается одна кандидатура, в некоторых странах называют и плебисцитом, и референдумом. По правде говоря, используя такие термины, надлежит иметь в виду точность их формулировки с соответствующего языка, поскольку смысл обозначения этих слов не всегда может совпадать.

Так, плебисцит, как правило применяется для легитимизации того или иного кандидата на государственную должность или же государственный действий органов власти или их должностных лиц. То есть это опрос населения с целью определения судьбы той и иной части территории страны. По сути своей плебисцит практически не отличается от референдума. Процедура их проведения схожа.

Также, Г.В. Синцовым был проведен анализ проблем разграничения понятий института референдума и плебисцита в законодательстве России и некоторых зарубежных стран, на основании которого он пришел к логическому выводу, что: «Итак, в чем же видят основное различие между референдумом и плебисцитом виднейшие отечественные и зарубежные ученые? Это предмет голосования, вопрос, выносимый на утверждение народом. Такое основание для различия между референдумом и плебисцитом, очевидно, носит чисто научный, доктринальный характер, разница между ними сводится лишь к

традициям словоупотребления. На практике оба института могут регулироваться единой системой нормативных актов, проводятся по единым процедурам на основании единых принципов и имеют императивный характер. Все это позволяет сделать вывод, что плебисцит – это вид референдума по предмету. Предметом плебисцитарного референдума является политическая линия, государственная политика президента (правительства) в целом, парламента. Она может иметь как внутригосударственное значение, так и международное (например, присоединение территории)» [38].

Действительно, основные различия между указанными явлениями непосредственной демократии заключается в словообразовании и в одной единственной особенности – плебисцит преследует цель в решении более важных вопросах жизни государства (зачастую и международные, такие как: присоединение территорий), а референдум преследует цель в разрешении любых вопросов внутригосударственного (федерального), международного, регионального и местного уровня.

На практике, по нашему мнению, наиболее ярким примером проведения плебисцита является о самоопределении Донецкой Народной Республики. 11 мая 2014 году на территории Украины был проведен референдум о объявлении суверенитета ДНР и выражении желания принять статус субъекта Российской Федерации, а также объединиться с Луганской Народной Республикой в Новороссию. Считаем, что по всем признакам данный референдум можно отнести к плебисциту, поскольку:

- во-первых, решение принималось большинством голосов;
- во-вторых, имеет судьбоносный характер для государства, в этом случае – Украины;
- в-третьих, участие на этом голосовании приняли более 70 % населения, что для референдума регионального значения не свойственно (например, на референдум 12 декабря 1993 года о введении поста Президента Республики Коми присутствовало менее 50 % населения);

Таким образом, данный референдум можно признать плебисцитом. Однако, де-юре он не признан законным. Согласно Основному закону и законодательству Украины изменение территориального устройства допустимо только посредством проведения государственного референдума (всеукраинского). Множество международных организаций (Евросоюз, Парламентская ассамблея Совета Европы, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе), США, Украина, в частности, оценили мероприятия по самопровозглашению ДНР нелегитимными. Российская Федерация заявила об «уважении итогов референдума», но по факту его не признала [24] [35].

Для более точного понимания референдума и отличия его от иных форм голосования необходимо выделить основные признаки референдума:

- референдум есть форма непосредственного выражения народом своей власти, которая позволяет выявлять волю граждан в «чистом виде»;
- это всегда голосование, то есть способ выявления воли большинства населения страны;
- изменить или отменить законопроект, принятый на референдуме можно только путем проведения такой же процедуры;
- решение, принятое на референдуме, не нуждается в подкреплении одобрения законодательного органа и иного органа государственной власти и вступает в силу с момента официального опубликования результатов референдума или по прошествии определенного времени.

Вместе с тем, одной из особенностей референдума является факт того, что совместно с данным понятием используют термин «всенародное голосование». Указанный термин не заключается в том, что абсолютно все населения государства должно участвовать в голосовании. В данном случае, подразумевается пассивное избирательное право, то есть участвовать в референдуме имеют право граждане, обладающие правом голоса на соответствующем вопросе. Примечательно, что данное право на участие в референдуме носит не обязательный характер, но на уровне морально-нравственных ценностей является обязанностью каждого участвовать в

голосовании. Мы солидарны с данным положением, поскольку раз уж Россия является демократическим государством и основным источником власти является народ, то логично, что каждый гражданин должен принимать участие в решении государственных вопросах.

Законодатель устанавливает определенные процедуры и условия проведения референдума. По общему правилу, инициаторами на проведение референдума являются отдельные категории участников государственного управления и населения, такие как некоторые высшие органы государственной власти, конкретное количество депутатов парламента страны, а также определенное число граждан. Федеральным конституционным закон Российской Федерации «О референдуме Российской Федерации» устанавливает конкретный перечень субъектов, обладающих инициативным правом на проведение референдума.

Для проведения процедуры референдума законодательно устанавливаются определенные условия. Инициатива его проведения может исходить только от некоторых высших органов государственной власти, определенного числа депутатов парламента страны или группы граждан. Так, Федеральным Конституционным Законом «О референдуме Российской Федерации» устанавливает перечень лиц, обладающих правом инициативы проведения референдума. К таким лицам закон «относит:

- не менее чем двум миллионам граждан Российской Федерации, имеющих право на участие в референдуме, - при условии, что на территории одного субъекта Российской Федерации или в совокупности за пределами территории Российской Федерации находится место жительства не более 50 тысяч из них;

- Конституционному Собранию – в случае, предусмотренном частью 3 статьи 135 Конституции Российской Федерации;

- федеральным органам государственной власти - в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации и

Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации».

Инициатива проведения референдума, принадлежащая гражданам Российской Федерации, не может быть выдвинута в период избирательной кампании, проводимой одновременно на всей территории России на основании решения уполномоченного федерального органа, а также в случае, если проведение референдума приходится на последний год полномочий Президента России, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [44].

На референдум выносятся один или более вопросов, которые предполагают положительный («да») или отрицательный («нет») ответы избирателя. В ряде стран также практикуется голосование избирателей, основывающееся на выборе одного из представленных вариантов ответа. То есть, вариант набравший большинство голосов считается принятым, остальные, даже собравшие значительное количество голосов, считаются отвергнутыми.

Так, на референдуме 25 апреля 1993 года было представлено 4 вопроса, предполагающие 2 альтернативных ответа на них: «да» или «нет»:

– «доверяете ли Вы Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину?

– одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года?

– считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента Российской Федерации?

– считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации?» [44].

Так называемая формула референдума и представляет собой вопрос или совокупность вопросов на него выносимая. «Законодатель устанавливает ограничения допустимого использования института референдума. Так, на голосование избирателей не могут быть выдвинуты:



- вопросы чрезвычайного характера;
- вопросы, требующие безотлагательного принятия решений;
- вопросы, требующие определенных познаний в той или иной сфере;
- вопросы, ответ на которые может быть известен заранее (например, о снижении налоговой ставки, повышении пенсий, иных социальных выплат и т.д.);

- вопросы, касающиеся бюджета страны;
- вопросы амнистии;
- кадровые вопросы;
- вопросы о мерах по обеспечению общественного порядка;
- вопросы, касающиеся здоровья и безопасности населения» [18].

ФКЗ «О референдуме РФ» в ст. 6 называет перечень вопросов, которые не могут выноситься на всенародное голосование:

1) «об изменении статуса субъекта (субъектов) Российской Федерации, закрепленного Конституцией Российской Федерации;

2) о досрочном прекращении или продлении срока полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также о проведении досрочных выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо о перенесении сроков проведения таких выборов;

3) об избрании, о назначении на должность, досрочном прекращении, приостановлении или продлении полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации;

4) о персональном составе федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;

5) об избрании, о досрочном прекращении, приостановлении или продлении срока полномочий органов, образованных в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо должностных лиц, избираемых или назначаемых на должность в соответствии с международным

договором Российской Федерации, а также о создании таких органов либо назначении на должность таких лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

б) о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения;

7) отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти» [45].

Необходимо отметить, что выносимые на референдум вопросы, должны быть четко сформулированы таким образом, чтобы исключалась возможность его двоякого толкования, чтобы на него можно было дать только однозначный ответ, не вызывающий у населения трудностей при голосовании, и, чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

Законодатель исключает проведение референдума в условиях чрезвычайного, военного, осадного положения и в течение трех месяцев со дня отмены военного, чрезвычайного положения. Не проводится в последний год полномочий Президента РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также в период избирательной кампании, проводимой одновременно на всей территории России.

Вместе с тем, указанная процедура не может проводиться дважды по одному вопросу, только через определенный промежуток времени. По общему правилу Российская Федерация устанавливает промежуток времени между проведением таких референдумов – 2 года со дня официального опубликования результатов прошедшего референдума.

Нельзя не согласиться с тем, что данные законодателем четкие ограничения проведения референдума связаны со значимостью решений, принимаемых на нем, а также последствий, которые может нести такое решение.

Рассматривая организацию проведения референдума логичен вывод, что она в некотором роде похожа на организацию выборов по следующим признакам:

- по спискам избирателей. Правом голоса на референдуме обладают те же граждане, что и на проведении выборов;
- ответственным органом по организации референдумов и выборов является соответствующая избирательная комиссия;
- пропаганда и агитация у данных институтов также схожа (по законодательному регулированию: рамки пропаганды и агитации и ответственность за нарушение данных рамок);
- подведение итогов голосования – на выборах и референдуме система подсчетов голосов в принципе не отличается;
- на референдуме, равно как и на выборах, предоставляется эфирное время и место в печатных изданиях.

Рассматривая организацию проведения указанных мероприятий можно выделить следующее различие: на выборах голосование проводится в отношении какого-либо кандидата на государственную и иную выборную должность, на референдуме же рассматриваются некоторые иные вопросы.

Проведение голосования на референдуме проводится посредством непосредственного участия, на котором выдаются официальные бюллетени, изготовленные по установленному законом порядку уполномоченными на то органами. Примечательно, что в силу ситуации с пандемией «коронавируса» в России Центральной Избирательной Комиссией было принято решение о проведении в отдельных регионах страны дистанционного электронного голосования – посредством сети «Интернет». На настоящий момент к такому голосованию готова только Москва, поскольку в общем доступе работает только сайт [43].

Вместе с тем, проводя аналогию организации выборов и референдума, за нарушение законодательных установленных правил налагаются аналогичные санкции, предусмотренные в соответствующих нормативно-правовых актах.

Таким образом, можно сделать вывод, что организация выборов и референдума довольно тесно связаны и реализация данных мероприятий основывается на общих фундаментальных принципах.

Заключаящим этапом проведения референдума является – подведение итогов и последующее их опубликование. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации» результаты референдума признаются недействительными, «если итоги голосования признаны недействительными на части участков референдума, на которых списки участников референдума на момент окончания голосования в совокупности включают в себя не менее чем 25 процентов от общего числа участников референдума, включенных в списки участников референдума на момент окончания голосования. Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о признании результатов референдума недействительными может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Примечательно, что Федеральный конституционный закон «О проведении референдума» также соответствует Федеральному конституционному закону РФ от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» тем, что в ч. 5 ст. 80 первого закона установлено положение о признании состоятельности референдума. Если в голосовании приняло участие более половины (50% + 1 голос) участников референдума, то он считается состоявшимся.

В некоторых государствах решение на референдуме признается действительным и референдум в целом признается состоявшимся (с учетом соблюдения всех требований к организации), если было собрано достаточное количество положительных ответов на выносимый вопрос. Например, при проведении референдума в Великобритании по вопросу предоставления автономии Шотландии в Уэльсе для признания его состоявшимся требовалось

получить 40% утвердительных ответов избирателей в этих частях государства, что не удалось ни в Шотландии, ни в Уэльсе [2] [22].

В институте референдума предусмотрена система жалоб избирателей на действия избирательных органов, в которых предусматриваются нарушения их избирательных прав. Такие жалобы рассматриваются посредством той же процедуры, что и на выборах. Жалобы на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан подаются в суд соответствующего уровня в порядке и на основаниях ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [42]. Право на обжалование результаты референдума принадлежит политическим группировкам, а с недавних пор избиратели и участники референдума также получили право на обращение в суд с жалобами на решения, действия (бездействие) участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором они принимали участие в выборах, референдуме [48]. Окончательное решение по такому протесту обычно принимает высшая судебная инстанция страны - Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, с теоретической точки зрения, референдум является одним важнейшим институтом реализации непосредственной демократии. В правовой доктрине существует не мало вопросов по поводу определения его видов, разграничения плебисцита и референдума и так далее. Однако, следует признать, что в некоторых моментах на практике данный вид выражения народовластия является эффективным средством в решении определенных вопросов, поскольку в отдельных моментах решений органов государственной власти (представительной демократии) не достаточно. Референдум же также отличается своими свойствами от законов и иных видов выражения решений по различным вопросам регулирования государством, общественных отношений. Основное свойство – это общеобязательность и окончательность решений результатов всенародного голосования. Процедура его проведения имеет законодательное закрепление.

Референдум в России представляет собой важную форму выражения непосредственной демократии в виде всенародного голосования граждан РФ, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам, имеющих общегосударственное (федеральное), региональное (на уровне субъектов РФ), местное (на уровне соответствующего муниципалитета) и международное значение, проводимое с целью принятия решения по соответствующим вопросам, имеющий обязательный и окончательный характер, которое проводится в строго установленной законодателем форме и подлежит учету и отражению в соответствующем акте органа государственной власти или местного самоуправления.

Анализ действующего законодательства Российской Федерации привел нас к выводу, что основой конституционного строя России является народ и непосредственным выражением его воли является референдум и свободные выборы. В то же время, правовое регулирование института референдума по сегодняшний день имеет ряд не решенных проблем.

Во-первых, право на внесение поправок в Конституцию РФ не относится к инициативе граждан. Иными словами, в соответствии с положениями ст. 134, 135 предложения о внесении поправок в конституцию правомочны вносить – Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, законодательные органы субъектов РФ, а также группы не менее 1/5 членов Совета Федерации и Государственной Думы РФ. Таким образом, конституционное право граждан РФ на законодательную инициативу ст. 134 Конституции РФ купируется и данное правомочие относится исключительно к органам власти.

Во-вторых, трудно не согласиться с мнением И.А. Ледях [28], который отмечал, что «Закон о референдуме 2004 г. (ст. 6 п. 5) по сравнению с предыдущим Законом 1995 г. значительно расширил перечень предметов, которые не могут быть внесены на референдум, и тем самым сузил сферу его применения. В конечном итоге перекрыли реализацию народом суверенной власти, досрочного прекращения или продления их полномочий, пересини

сроков их проведения; возможностью осуществления народом контроля за их деятельностью». Действительно, уже первыми поправками в Конституцию РФ 2008 года были реализованы первые официальные ограничения в реализации суверенной власти народом, о чем и говорит автор. Это касается принятия ФКЗ 2008 года о поправках в Конституцию РФ по поводу сроков Президента РФ. Указанными поправками срок полномочий Президента РФ по его собственной инициативе был продлен до 6 лет. Кроме того, в поправках Конституции РФ имеется положение, в котором указывается об отмене конституционно закрепленного условия исполнения полномочий Президентом не более 2 раз [41].

В-третьих, если вновь обратиться к работе И.А. Ледях, который еще в 2012 году отмечал, что «отличительная особенность Конституции РФ состоит в том, что основополагающие для всей системы конституционных норм гл.1 (Основы конституционного строя), гл. 2 (права и свободы человека и гражданина) и гл. 9 (конституционные поправки и пересмотр Конституции) не могут быть пересмотрены в рамках Федерального Собрания ... Неприкосновенность этих фундаментальных положений, как очевидно, должна служить гарантией обеспечения стабильности конституционного строя и защиты устоев демократии, прав человека и верховенства права, чтобы не допустить их легитимного преодоления» [24, с. 222]. И указанную особенность Конституции РФ уже нарушаются, что и подтверждает Н.А. Боброва «предлагаемые Президентом РФ поправки к Конституции Российской Федерации, процедура их обсуждения и принятия вступают в противоречие и фактически приводят к пересмотру ряда положений глав 1,2 и 9 Конституции» [5].

Действительно, по своей природе указанные нормы априори не могут быть изменены на уровне государственной власти, поскольку:

- они принимались всенародным голосованием;
- изменить их может только народ посредством проведения всероссийского референдума.

В-четвертых, важным вопросом является вынесение на всенародное голосование проекта новой Конституции РФ. В соответствии с п. 1 ст. 1 и ст. 135 Конституции РФ, решение вопроса о введении нового проекта Конституции относится к полномочиям специального органа – Конституционного собрания. Согласно ст. 135 Конституции данный орган решает вопрос о неизменности Конституции, либо в разработке новой, которая принимается 2/3 голосов от общего числа членов Федерального Собрания и уже в последствии выносится на референдум. Примечательно, что относительно вопроса регулирования указанного события, ФЗ «О референдуме РФ» закрепляет только положение о результатах проведения референдума, по которым проект нового Основного закона РФ будет считаться принятым. И исходя из позиции ст. 135 Конституции РФ и п.1 ст. 1 Закона «О референдуме» организация проведения мероприятия по принятию новой Конституции РФ проводится в соответствии с Федеральным конституционным законом, который по сегодняшний день не принят.

В-пятых, с принятием нового Федерального конституционного закона «О референдуме в Российской Федерации» от 2004 года процедура проведения федерального референдума была усложнена. Теперь инициатива федерального референдума должна быть поддержана двумя миллионами граждан РФ, хотя раньше достаточно было одного. Вместе с тем, сроки на проведение федерального референдума, а именно собирание подписей двух миллионов граждан необходимо провести в течение 45 дней (ст. 17), а в предыдущем законе данный процесс проводился в течении трех месяцев.

Более того, законом вводится ограничение количества собираемых подписей, согласно ч. 4 ст. 18 Закона «О референдуме» количество подписей не может превышать 2,1 млн. Указанное ограничение, по нашему субъективному мнению, ввелось для того, чтобы воспрепятствовать инициативной группе в собирании подписей с значительным запасом на случай, если часть из них будет признана недействительными. И в таком случае, данная группа будет способна компенсировать потери подписей посредством запасными.



Таким образом, указанные проблемы могут влечь посягательство на основные принципы народовластия в России. И исходя из этого, возникает вопрос, возможно ли проведение референдума в России по таким важным вопросам, как о целесообразности проведения мероприятий по введению поправок в Конституцию РФ, либо о вступлении России в некоторые международные организации? Обосновывая ответ вышеуказанными проблемами, ответ будет отрицательным.

Процедура по разрешению вышеуказанных проблем будет состоять из нескольких этапов.

Во-первых, необходимо внести изменения в ст. 134 и 135 Конституции РФ и закрепить за гражданами РФ право инициировать референдум о внесении в Конституцию предложений о поправках или пересмотре Конституции в целом. Указанное предложение позволит устранить некоторые сомнения по поводу фактического существования народовластия в России и осуществимости ст. 3 Конституции о том, что основным источником власти является её многонациональный народ, а не государственный аппарат.

Во-вторых, закрепить за гражданами право на проведение контроля за государственными органами при проведении референдума. Иными словами, в данном случае граждане при выявлении нарушения процедуры референдума за государственными органами будут иметь полноценное право на обращение в орган правосудия (Конституционный Суд РФ или Верховный Суд РФ, либо в специально созданный судебный орган) для оценки действия органов государственной власти и государственной власти в целом при обеспечении гражданам реализации их конституционного права на проведение референдума.

В-третьих, ввести в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» изменения по поводу процедуры внесения поправок в гл. 1,2 и 9 Конституции РФ. А именно она должна выделяться в отдельную норму, которая устанавливала конкретные причины возникновения необходимости в проведении такого мероприятия (основания) и

соответствующую процедуру, в которой решающую роль должен принимать народ.

В-четвертых, провести реформу по организации проведения референдума. По нашему мнению, сегодняшняя процедура проведения референдума является сложной и в отдельных моментах вовсе невозможной. На удовлетворение выдвигаемых законодателем требований проведения референдума дается довольно короткий срок. В то же время, считаем не целесообразным ограничение количества подписей и считаем необходимо данное ограничение устранить.

Таким образом, государству потребуется проделать огромный объем работы для устранения хотя бы части выявленных проблем, которые существуют уже несколько лет.

Эффект в проведении данной реформы будет выражаться в том, что правосознание граждан усилится, гражданами в большей степени будут ощущаться демократические начала государственного аппарата, их ценность и значимость в процессе организации государственного управления.

## Заключение

В истории развития любого современного государства демократия внесла свою лепту, что наблюдается даже в тех странах, в которых сохраняются антидемократичные режимы – авторитаризм и тоталитаризм.

Демократия в широком смысле – это народовластие. С научной точки зрения, демократия – это один из видов политического режима, который предполагает осуществление власти непосредственно народом, то есть любой человек, который относится к гражданам соответствующей страны через конкретные органы (органы государственной власти, органов местного самоуправления) осуществляет государственное управление. В демократическом государстве любой гражданин может вносить собственные инициативы по улучшению жизни населения, совершенствованию государственного аппарата. По мнению многих исследователей, такое государство является идеальным для жизни человека и реализации его прав, у подобного политического режима имеются и проблемы, которые мешают выразиться данной разновидности государственного режима полностью.

Основной принцип демократии – это разделение властей. Непосредственно в нашем государстве, в силу значительности роли Президента РФ в организации государственного управления, подобное разделение реализуется не полным образом.

В демократическом государстве права, свободы и законные интересы – это высшая ценность государства и лица, находящиеся у власти, должны обеспечивать их реализации. Данный принцип является фундаментом в построении судебной власти. Главная функция суда – отправление правосудия, а этот термин вытекает из принципа справедливости. В нашем государстве данный принцип реализуется не в полной мере, на наш некоторые существующие законы влекут ограничение прав человека и могут быть пересмотрены.

Референдум в России представляет собой важную форму выражения непосредственной демократии в виде всенародного голосования граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам, имеющих общегосударственное (федеральное), региональное (на уровне субъектов РФ), местное (на уровне соответствующего муниципалитета) и международное значение, проводимое с целью принятия решения по соответствующим вопросам, имеющий обязательный и окончательный характер, которое проводится в строго установленной законодателем форме и подлежит учету и отражению в соответствующем акте органа государственной власти или местного самоуправления.

Для России институт референдума является новшеством, но его становлению предшествует своя история.

Сегодня референдум является неотъемлемым институтом конституционного права и формой прямой демократии в России.

Возникает вопрос, возможно ли проведение референдума в России по таким важным вопросам, как о целесообразности проведения мероприятий по введению поправок в Конституцию РФ, либо о вступлении России в некоторые международные организации? Считаем, что данная проблема требует своего законодательного разрешения.

Эффект в проведении данной реформы будет выражаться в том, что правосознание граждан усилится, гражданами в большей степени будут ощущаться демократические начала государственного аппарата, их ценность и значимость в процессе организации государственного управления.

Таким образом, можно подвести итог, что как бы ни называло себя государство по Конституции РФ, оно всегда будет функционировать на основе своего исторического развития. Демократия в Российской Федерации существует еще довольно малое время, поэтому ее реализация сталкивается с целым перечнем проблем, требующих своего разрешения. Населению необходимо преодолеть правовой нигилизм и безграмотность, увеличить свое участие в осуществлении государственной власти.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Афанасьев В.С. Общая теория права и государства: учебник для студентов. / Под ред. В.В. Лазарева. М.: Юристъ, 2017. 592 с.
2. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пособие: в 2 т. / С. А. Авакьян 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017. 640 с.
3. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М. В. Баглай. 12-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2017. 768 с.
4. Бачило И.Л. Проблемы гармонизации в законодательстве // Журнал российского права. 2000. № 8. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/6703> (дата обращения 20.06.2020).
5. Боброва Н.А. «Отменяют независимость» / Анализ проекта поправок в Конституцию РФ, внесенных Президентом РФ в Государственную Думу 20 января 2020 года // URL: <http://www.rospisatel.ru/bobrova1.html> (дата обращения 30.04.2020).
6. Богатырев В. В. Глобализация позитивного права // Российский следователь. 2008. № 19. С. 19-30.
7. Василенко, И. А. Геополитика современного мира: учебник для академического бакалавриата / И. А. Василенко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 320 с.
8. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. М.: Изд-во РАП, 2008. 304 с.
9. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении: (история, доктрина и практика): Избранные труды (1991-2012 гг.) / Н.В. Витрук. М.: Норма, 2012. 688 с.
10. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). М.: Проспект, 2016. 328 с.

11. Джордж Сорос. Тезисы о глобализации // Вестник Европы. 2001. № 2. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2500> (дата обращения 30.04.2020).
12. Дилигенский Г.Г. Конец истории или смена цивилизаций? // Вопросы философии 1991. № 3. URL: [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Article/Dil\\_KonIst.php](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Dil_KonIst.php) (дата обращения 30.04.2020).
13. Дмитрук В.Н. Общая теория государства и права: краткое изложение курса. Минск: Амалфея, 2009. 184 с.
14. Добреньков В.И., Кравченко А.И. Социология в 3-х томах. М.:Инфра, 2001. 624 с.
15. Доронина Н.Г. Унификация и гармонизация права в условиях международной интеграции // Журнал российского права. 1998. № 6. С. 53-67.
16. Дробязко С.Г. Общая теория права: учебное пособие. Минск: Амалфея, 2014. 416 с.
17. Душкова Н.А. Вызов глобализации и перспективы российской экономики // Вестник ВГТУ. Серия «Гуманитарные науки». Воронеж, 2002. № 9. С. 4-5.
18. Ежевский Д.О. Проблемы инициирования и проведения местных референдумов в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2011. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-initsiirovaniya-i-provedeniya-mestnyh-referendumov-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 07.05.2020).
19. Захарова М.В. Развитие правовых систем в условиях глобализации // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2015. №14. С. 19-26.
20. Комарова В.В. Формы непосредственной демократии в России. М.: Проспект, 2010. 142 с.
21. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Г.Д. Садовникова. 10-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. 194 с.

22. Конституционное право зарубежных стран / под ред. Б.А. Страшун. М.: Норма, 2014. 896 с.
23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 30.04.2020).
24. Кремль заявил, что уважает результаты Донецкого и Луганского референдума / Информационный портал «РБК» // URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/05/2014/57041c8b9a794761c0ce9c2d> (дата обращения 30.04.2020).
25. Кутафин Д.О. Методологические проблемы // Право и политика. 2012. – № 8 (152). с. 1292.
26. Кучерков И.А., Воронина Т.В. Правовая глобализация: понятие и сущность // Евразийский юридический журнал. 2017. №4. С. 91-93
27. Лебедев А.Ф. Общая теория права: учебно-методическая разработка. М.:МИУ, 2009. 153 с.
28. Ледях И.А. Референдум: роль и функции (сравнительно-правовой анализ) / Народовластие и права человека. Материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом - филиалом Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19 - 22 октября 2012 г. / Под ред. Н.В. Витрука и Л.А. Нудненко. - Москва: РАП, 2012. – С. 211-223.
29. Лукашук И.И. Глобализация, государство и право, XXI век. М.:СПАРК, 2000. 261 с.
30. Лунеев В.В. Глобализация мира и наднациональное право // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 2(3). С. 17-27.

31. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2020. 400 с.
32. Мунтян М.А. Глобализация: что это такое? // URL: [http://www.perspektivy.info/book/globalizacija\\_chno\\_eto\\_takoje\\_2007-01-01.htm](http://www.perspektivy.info/book/globalizacija_chno_eto_takoje_2007-01-01.htm) (дата обращения 30.04.2020).
33. Леонова Л.Л., Чупина А.М., Долгов А.С. Общая теория права: учебно-методический комплекс. Новосибирск: НГУЭУ, 2008. 136 с.
34. Пашенцев Д.А. Влияние глобализации на развитие правовой системы России // Юридическая наука. 2016. № 1. С. 29-32.
35. Почему Москва официально не признала выборы в Новороссии / Электронное издание «Газета.ru» // URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2014/11/05\\_a\\_6290025.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2014/11/05_a_6290025.shtml) (дата обращения 30.04.2020).
36. Рахматуллин А.Ф. Особенности правового статуса личности в современном обществе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №23. С. 198-202. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-lichnosti-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 09.12.2019).
37. Российская юридическая энциклопедия. / Гл. ред. А.Я. Сухарев – М.: Инфра-М, 1999. – 1100 с.
38. Синцов Г.В. Проблемы разграничения понятий института референдума и плебисцита в законодательстве зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-ponyatiy-instituta-referenduma-i-plebistsita-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 07.05.2020).
39. Снимщикова И.В., Лазгиев М.М. Направления транснационализации российского потребительского рынка в условиях глобализации // Научный журнал КубГАУ 2015. №108. 13 с.



40. Степаненко Р.Ф., Савенков А.М Тенденции развития права в условиях глобализации // Университет управление «ТИСБИ». 2012. № 2(50). С.120-127.

41. Тамаев Р.В. Обнуление президентских сроков, или Законом властвовать возможно! // Партикулярный amicus curiae к предстоящему заключению КС РФ касательно ч. 3 ст. 81 Конституции РФ // URL: [https://zakon.ru/blog/2020/3/11/obnulenie\\_prezidentskih\\_srokov\\_ili\\_zakonom\\_vlastvovat\\_vozmozhno\\_\\_partikulyarnyj\\_amicus\\_curiae\\_k\\_pred](https://zakon.ru/blog/2020/3/11/obnulenie_prezidentskih_srokov_ili_zakonom_vlastvovat_vozmozhno__partikulyarnyj_amicus_curiae_k_pred) (дата обращения 30.04.2020).

42. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (дата обращения 30.04.2020).

43. ЦИК обсудит электронное голосование по Конституции в пяти регионах / Информационное агентство «РБК» // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ed8fb089a7947a06ddd52f5> (дата обращения 30.04.2020).

44. Всероссийский референдум 25 апреля 1993 года. Справка // URL: <https://ria.ru/20110425/367914805.html> (дата обращения 30.04.2020).

45. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 N 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48221/55e469d84acd7e91ca2c991f564180fc251ba01a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48221/55e469d84acd7e91ca2c991f564180fc251ba01a/) (дата обращения 30.04.2020).

46. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 N 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48221/55e469d84acd7e91ca2c991f564180fc251ba01a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48221/55e469d84acd7e91ca2c991f564180fc251ba01a/) (дата обращения 30.04.2020).

47. Федеральный закон от 18.05.2005 №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, от 2005 г., №21, ст. 1919

48. Федеральный закон от 02.04.2014 N 51-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=176342&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.24145741041650792#05333671535678002> (дата обращения 30.04.2020).

49. Газета «Известия» - 03.08.2019 [Эл. ресурс] (Режим доступа: <https://iz.ru/906153/2019-08-03/mvd-zaiavilo-o-600-zaderzhannykh-na-nesoglasovannoi-aktcii-v-moskve>) (дата обращения 08.08.2019).

50. Газета «Коммерсантъ» - 06.08.2019 [Эл. ресурс] (Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4053471#id1775415>) (дата обращения 08.08.2019).