

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: «Виды и формы конституционного контроля»

Студент

Н.С. Сидоров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к. ю. н., В.В. Романова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена сложными терминами, которые в науке являются предметами дискуссии и являются неоднозначными, что порождает ряд иных практических проблем, например, разграничение контроля и надзора; отнесение контроля к ветви власти и т.д. Следует отметить, что конституционный контроль имеет некоторую трудность в рамках принципа разделения властей, поскольку по своей функциональности данная деятельность больше похожа на работу исполнительных органов власти, однако основным органом, который имеет соответствующие полномочия является Конституционный суд, который относится к судебной власти. Исходя из этого, при проведении определенных мероприятий по проверки конституционности закона, в случае подтверждения его незаконности (не конституционности), то он признается недействительным. Таким образом, конституционный контроль косвенно касается и законодательной власти, поскольку способно изменять, дополнять и отменять законодательные акты.

Объектом исследования являются правоотношения в рамках реализации конституционного контроля.

Предметом исследования является правовое регулирование конституционной юстиции РФ, анализ судебной практики и некоторые научные источники.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании проблем реализации конституционного контроля РФ.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика конституционного контроля	7
1.1 Понятие и сущность конституционного контроля	7
1.2. Содержание конституционного контроля.....	12
1.3. Виды конституционного контроля.....	25
Глава 2 Особенности конституционного контроля в Российской Федерации и его эффективность.....	30
2.1 Общая характеристика Конституционного Суда РФ.....	30
2.2 Сущность и содержание конституционного контроля в субъектах Российской Федерации.....	52
Глава 3. Проблемы и перспективы развития конституционного контроля в Российской Федерации.....	61
Заключение	72
Список используемой литературы и используемых источников.....	76

Введение

Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации являются высшей ценностью государства, его основой и основным смыслом его существования. Для их обеспечения существует определенная система гарантий в лице государственного аппарата, Конституции и законодательных актов. Однако, зачастую некоторые правовые акты издаются с нарушением прав и свобод личности, что требует за собой определенного механизма пресечения данного нарушения во избежание разрушения государственного строя, в частности, демократии. В данном случае функционируют специальные органы, осуществляющие деятельность по контролю за соблюдением основных прав и свобод человека.

Сегодня существует несколько видов деятельности по осуществлению контрольных мероприятий за соблюдением законности в РФ – прокурорский надзор, административный надзор, государственный контроль и т.д. Однако, среди вышеуказанного, особое место занимает конституционный контроль. Конституционный контроль является постоянно действующим механизмом обеспечения основных прав и свобод личности в России, поскольку именно данная функция соответствующих органов полномочна пересматривать законодательные акты при проверке их на конституционность.

На основании вышесказанного, актуальность темы исследования заключается в вышеуказанной проблеме и анализе принимаемых государством мероприятий по совершенствованию конституционного контроля. В этом заключается практическая значимость работы. Теоретическая значимость обусловлена сложными терминами, которые в науке являются предметами дискуссии и являются неоднозначными, что порождает ряд иных практических проблем, например, разграничение контроля и надзора; отнесение контроля к ветви власти и т.д. Следует отметить, что конституционный контроль имеет некоторую трудность в рамках принципа разделения властей, поскольку по своей функциональности данная деятельность больше похожа на работу

исполнительных органов власти, однако основным органом, который имеет соответствующие полномочия является Конституционный суд, который относится к судебной власти. Исходя из этого, при проведении определенных мероприятий по проверки конституционности закона, в случае подтверждения его незаконности (не конституционности), то он признается недействительным. Таким образом, конституционный контроль косвенно касается и законодательной власти, поскольку способно изменять, дополнять и отменять законодательные акты.

Объектом исследования являются правоотношения в рамках конституционного контроля, а также соответствующие органы: Конституционные суды и Конституционные (уставные) суды субъекта РФ.

Предметом исследования является правовое регулирование конституционной юстиции РФ, анализ судебной практики и некоторые научные источники.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании проблем реализации конституционного контроля РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать понятие и сущность конституционного контроля;
2. Рассмотреть содержание конституционного контроля.
3. Выявить особенности деятельности органов конституционного контроля;
4. Определить мероприятия по совершенствованию отечественного механизма конституционного контроля.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, а также общетеоретические и частно-научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это работы: С.И. Некрасова, С.А. Голубок, Е. И Козловой, Г.Н. Комковой, Е. В. Колесникова, О.Е. Кутафина, М.А. Липчанской, Б.С. Эбзеева, Н.В. Витрука, И.А. Власова, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, С.Э. Несмеяновой, Н.А. Ноздриной, Н.Н. Хариновой и др.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени актуальности и разработанности различных ее аспектов.

Обоснованная актуальностью, целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика конституционного контроля

1.1 Понятие и сущность конституционного контроля

Положение юридической силы, закреплённое за Конституцией РФ, как и в конституциях большинства иных государств в мире на сегодняшний день гарантирует её беспрекословное применение и подчинение её содержанию на всей территории страны. Этот факт является основой реализации принципа законности и соответствия любого закона, или же подзаконного акта конституционным положениям.

Эффективное применение и соблюдение принципа законности, естественно, невозможно без применения специализированных гарантий правового и организационного характера, а также учреждения специальных институтов, которые призваны осуществлять конституционный контроль, то есть следить за соответствием законов, а также любых нормативно-правовых актов на предмет соответствия Конституциям, например, Конституции РФ. Одним из специально установленных институтов, призванных обеспечивать контроль за конституционностью является специальная система органов конституционного контроля.

При первичном обращении к вопросу о роли и значении содержания конституционного контроля возникает естественный вопрос о синонимичном родстве понятий «контроль» и «надзор». Дело в том, что в одних научных трудах данные понятия ставятся в ряд тождественных [8] [26], в то время как иные правоведы говорят об обоснованном различии данных понятий [17] [22].

Существует и точка зрения, согласно которой разграничение функций конституционного контроля и надзора условно, и последний относится к одному из видов конституционного контроля [26]. Однако, при более пристальном рассмотрении данных понятий становится очевидным, что конституционный надзор представляет собой один из видов государственного надзора, который является одним из видов правоохранительной деятельности государства и имеет первостепенной своей задачей проверку соответствия всей

правовой деятельности на предмет её конституционности, то есть законности. Размышляя в широком смысле о соотношениях понятий надзор и контроль можно сделать общее заключение о том, что надзор является более широким понятием по отношению к контролю, а контроль, в свою очередь, является одним из способов осуществления надзора.

Для выяснения общего содержания данных понятий обратимся к словарю С.И. Ожегова [26, с. 286]. В данном словаре содержание понятия «контроль» раскрывается через несколько значений. Во-первых, контроль - это осуществление проверки и постоянное наблюдение с целью проверки правильности выполняемых функций различными органами. Во-вторых, даже словарь С.И. Ожегова раскрывает понятие контроль через значение государственного органа, который обладает соответствующими полномочиями и компетенциями для реализации обеспечения качества выполняемых задач. Таким образом, даже в представленных определениях наблюдается явное противоречие содержания раскрываемого понятия. Так, с одной стороны «контроль» раскрывается как один из видов пассивной деятельности, то есть наблюдение, с другой стороны – уже активный, то есть проверка. Если обратиться к толкованию содержания понятия «контроль» с точки зрения юридической деятельности, то он является видом государственной деятельности, производимый уполномоченными на то органами с целью выявления нарушений в соблюдении законности и правопорядка. Следовательно, контроль представляет собой вид деятельности, осуществляемый в целях организации исполнения законов и иных нормативно-правовых актов, указаний вышестоящих органов, соблюдения дисциплины, должного использования финансовых средств и имущества, организации работы с предложениями, заявлениями и жалобами граждан и т.п. В соответствии с изложенной позицией конституционный контроль имеет свое целевое назначение, субъектов, сферу применения и средства осуществления.

В более развернутом определении суть контроля усматривается в том, что компетентные государственные органы и их должностные лица, используя

организационно-правовые способы и средства в рамках своей компетенции выясняют соответствие деятельности подконтрольных объектов нормативно-правовым предписаниям, требованиям закона и поставленным перед ними задачам; анализируют результаты воздействия субъектов управления на управляемые объекты, степень отклонения от заданных параметров; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных [3].

В современной юридической доктрине, при большом количестве проведенных исследований, посвященных исследованию понятия и сущности конституционного контроля, даются различные определения. Например, Д.Л. Златопольский под конституционным контролем понимает деятельность государственных органов и должностных лиц по проверке соблюдения конституции и конституционных законов, а также проверку соответствия всех иных актов высших органов государства [13, с. 31].

В свою очередь С.Э. Несмеянова считает, что под конституционным контролем следует понимать «деятельность специально на то уполномоченных государственных органов, направленную на обеспечение верховенства Конституции, на предупреждение издания не соответствующих Конституции нормативных актов, на установление и устранение неконституционных законов, иных нормативных актов или действий и в случае необходимости применения толкования Конституции и законов» [25].

Несомненным положительным моментом в подходе, изложенном С.Э. Несмеяновой является характер несомненной ценности и эффективности конституционного контроля. Например, решения, которые были приняты в ходе осуществления конституционного контроля являются обязательными к реализации и устранению выявленных недостатков. Кроме того, они могут повлечь как полную отмену нормативного акта, так и отдельных его положений, которые подвергались проверке. Конечно же, в данном случае мы не можем отрицать превосходство государственно-властного характера, который принуждает подчиняться и устранять конституционные

несоответствия и выявленные нарушения, однако, пока более эффективного метода воздействия со стороны государства не определено. В случае правомерного осуществления своей деятельности, или же соответствия нормативно-правовым актам деятельности организаций или их актов государства имеют и поощрительные меры воздействия.

Интересна формулировка учёного-правоведа В.С. Нерсесянца, который определяет конституционный контроль как «обеспечение конституционности и правового характера всей системы общеобязательных актов и норм путем лишения юридической силы тех из них, которые носят антиконституционный и (или) антиправовой характер» [24, с. 8].

Несмотря на отсутствие четкого раскрытия содержания конституционного контроля и его легитимное закрепление, всё же можно выявить определенные характерные черты для данного вида контроля. Прежде всего, это деятельность уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц, которая должны осуществлять проверку, выявление, констатацию и последующее обязывание устранения несоответствий в нормативных актах положений в соответствии Конституцией. Данное положение не только обеспечивает защиту самой Конституции, но и реализует принцип единообразия для всей правовой системы страны. Данный принцип заложен как в положениях самой Конституции России и Конституциях иных стран, так и постоянно повторяется в иных правовых актах, например, в многочисленных постановлениях Конституционного суда РФ. Специфичность реализации конституционного контроля раскрывается через из её беспристрастности и объективность, а также через характерное разделение ветвей власти.

С данным суждением солидарны многие учёные. Например, И.А. Власов считает «недопустимым отождествление судебного конституционного контроля с традиционными судебными функциями, потому как её можно считать одновременно и политической и юрисдикционной деятельностью, которая реализуется в различных формах» [5, с. 46]. Подобную точку зрения

высказывает и Г.Ш. Яхина, которая говорит о том, что «конституционный суд является особым органом в системе государственной власти, специфичность которого заключается в его уникальной природе реализации возложенных на него компетенций и применяемых процедур» [47, с. 22].

С другой стороны, имеются и весомые доводы в пользу иной точки зрения. Ряд ученых говорят о том, что деятельность Конституционного суда Российской Федерации ничем не отличается от деятельности иных судов в системе судебной ветви власти, и не нужно делать акцент на природу и уникальность его функций [1, с. 17] [30]. При этом данные ученые говорят о том, что конституционный суд в РФ работает в направлении осуществления правосудия в целом, а не только в направлении контроля и надзора, потому как эти функции находятся исключительно в юрисдикции прокуратуры.

Суть подобных кардинальных разногласий заключается в различных представлениях о характере выполняемых задач органами судебной власти и контроля. Органы судебной ветви власти занимаются исключительно правосудием в рамках своих компетенций и наделены правом применять государственное принуждение только в рамках закона, в то время как проверка на соответствие нормативных актов РФ и общей деятельности государственных и иных органов и должностных лиц не входит в компетенцию судов общей юрисдикции. Этим занимается конституционный контроль, который призван обеспечивать верховенство и стабильность работы всех нормативно-правовых актов, которые направлены на осуществление деятельности всего государственного механизма. Конституционный контроль призван сохранять единство и единообразие всех нормативно-правовых актов по всей территории Российской Федерации, он также является гарантом защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с положениями конституции.

Сущность конституционного контроля проявляется через решение следующих задач:

- установление конституционности нормативно-правовых актов органов государственной власти и иных органов;
- толкование Конституции и иных нормативно-правовых актов;
- разрешение споров, возникающих между органами государственной власти, в том числе между органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- защита конституционных прав и свобод человека;
- содействие нормотворческой деятельности;
- признание антиконституционного акта недействительным, то есть лишения его юридической силы в целом или в его части;
- обеспечение верховенства закона.

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует сделать вывод, что сущность конституционного контроля многопланова и наилучшим образом выявляется через анализ юридической природы данной деятельности, ее задач и функций, а также субъектов и объектов.

1.2. Содержание конституционного контроля

Базовый принцип функционирования любого развитого демократического общества основан на верховенстве действующей в стране Конституции или иного высшего правового акта, что одновременно означает и верховенство конституционного контроля. Верховенство в данном случае выступает как основополагающий принцип, который обозначает, что все остальные действия правового характера должны быть солидарны с Конституцией по всей территории страны. По отношению к верховному правовому акту учреждается иерархия правовых актов и выделяется основа правотворчества в соответствии с конституционностью, то есть подчинению высшему правовому акту страны. Основанием для подобного беспрекословного подчинения является сам верховный характер действующей в стране Конституции как высшего и самого главного закона страны, его степень

общеобязательности превыше иных любых предписаний публичной власти. Для того, чтобы соответствовать верховенству и всеобъемлемости Конституция должна сама соблюдать принципы права международного характера и олицетворять собой принцип справедливости, объективности, гуманности и демократичности.

Для любой страны, в том числе и Российской Федерации Конституция является не только высшим нормативным правовым актом, но и олицетворением фундаментальной правовой субстанции, в обязанности которой входит не только учреждение институтов власти и установление их компетенцией и определения последующего порядка взаимоотношений, но и общая гарантированность соблюдения границ власти для соответствующих государственных ветвей, не смотря на их тесную взаимосвязь. Конституция также провозглашает взаимную ответственность между государством и его подданными, регулирует основные процессы взаимодействия в обществе и между властями, которые в свою очередь также причастны к развитию данного общества. Соотношение сил взаимодействия между государством и обществом и ветвями власти носит дискретный характер, в то время как его формы и пределы также декларируются в самой Конституции. Первостепенная задача Конституции заключается в придании границ праву, создании его внутренней системности и определенности, что в свою очередь обязывает формировать функциональную и институциональную систему внутри конституционный самоохраны.

Государство - это не только властно-распорядительный и принудительный характер осуществления государственных полномочий со стороны государства по отношению к гражданам, но и активное взаимодействие, и помощь со стороны граждан в соблюдении и поддержании правопорядка и общественного порядка. При таком раскладе достигается наиболее оптимальное соотношение союза между гражданами государства и высшим законом того самого государства, а также происходит слияние правового взаимодействия на конституционной основе между государством и

обществом. Содержание данного положения наиболее адекватным образом отражает учредительный характер между суверенитетом народа и проявлением коллекционной воли граждан, которые обеспечивают внутреннюю правовую связь между социумом и государством, которая, в свою очередь, является продуктом, образованным тем самым обществом и должно трудиться на благосостояние общества и граждан.

Соблюдение конституционности в правовом государстве означает превосходство учредительных сил над самим государством, что олицетворяет с собой правовую основу формирования и функционирования публичной власти и государственной воли, в силу чего конституционность и соблюдение единообразия во всех правовых актах предполагает соблюдение правила универсальности и абстрактности, которыми должны быть наделены все правовые акты, которые в свою очередь гарантируют функционирование защитных механизмов и перемещение центра тяжести с публичной власти к законодателю, тем самым обозначив подмену права законом и подразумевает функцию охраны Конституции как реализацию высших функций правового государства, которое имеет контрольный характер. В практической деятельности это означает, что общественный «организм» начинает приобретать так называемую иммунную систему самозащиты, при которой динамически обеспечивается функциональная его составляющая. Таким образом, конституциональный контроль являет собой стержень данной иммунной системы общественного организма.

Все вышесказанное означает общую теорию конституционного контроля, но на практике содержание конституционного контроля для различных правовых систем будет не одинаково, поскольку конституционный контроль является достаточно специфической функцией обеспечения верховенства Конституции для любой страны, где она присутствует, и в то же время, она не может быть основой для осуществления функций органами, которые наделены полномочиями по принятию правовых актов.

Это означает, что данные органы также могут стать объектами для конституционного контроля, поэтому конституционный контроль выведен в самостоятельный вид контроля и не состоит в общей судебной системе. Например, в странах, где есть парламент, данные полномочия ему не делегируются. Если конституционный статус главы государства в определенной стране будет совмещен с главой исполнительной власти, то в данном случае функция обеспечения конституционности возможна к наложению на главу государства, но только в сфере контроля по административным актам. Таким образом, осуществление конституционного контроля можно доверять только тем органам, которые в силу своей независимости от публичных властей могут беспристрастно выявлять и разрешать возникающие конфликты в области права. Следовательно, данные полномочия нельзя делегировать ни одной из ветвей власти, хотя, например, Конституционный суд в Российской Федерации объективно относится к исполнительной ветви власти и конституционный контроль наряду с прокурорским контролем выступает в сфере сдержек и противовесов между органами власти и имеет первостепенные задачи обнаружения, оценки и восстановления нарушенного правового равновесия. Конституционный контроль ни в коем случае не должен допускать иррационального воспроизводства выявленных нарушений или же провоцировать накопление отрицательной общественной энергии. На практике это означает постоянное лавирование конституционного контроля между динамичным эволюционным, либо же революционным развитием общества и права.

Если обратить взор в историческую давность конституционного контроля, то его характер и подходы к осуществлению контроля претерпели кардинальные изменения и на сегодняшний день находится также в стадии динамического развития. Также, как и прежде к конституционному контролю предъявляется требование активного взаимодействия с правовой средой, обеспечение стабильности данной системы, выявление дисгармоничных положений с их последующей ликвидацией. Именно поэтому конституционный

контроль можно сравнить с ролью ответа иммунной системы в организме под названием государство, поскольку любой сбой может привести к критическому развалу всей системы, или же лишению её стабильности.

Подобная роль реализуется, прежде всего, в непрерывном обеспечении верховенства Конституции в стране, решение споров в которой возникает в системе государственных органов по вопросам обеспечения полномочий, а также создании системы гарантий правового регулирования и решении конфликтов в большом поле политических разногласий, которые возникают внутри общества.

Таким образом конституционный контроль представляет собой средство и объективную возможность обеспечения стабильности работы государства и гарантии стабильности общества путём непрерывной проверки качества нормативно-правовых актов. Дистанционный контроль также является хорошим стимулом на пути к постоянному развитию системы государственной власти и гармоничного его слияния с общественными отношениями, происходящими внутри этого государства. Конституционный контроль задает вектор государственного мышления, формирует качество общественного правосознания и обладает серьёзной превентивной ролью при формировании направления деятельности в органах государственной власти.

Говоря о конституционном контроле в образе мышления неизбежно возникают картины о Конституции как высшем правовом нормативном акте страны, который в свою очередь, содержит базовые нормы и принципы, регламентирующие устои данного государства, обеспечивает установление баланса полномочий между различными органами власти. Она определяет место каждого государственного органа в системе государственного механизма, а также декларируют, гарантирует и указывает объем прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, основное содержание производственного контроля заключается в обеспечении верховенства и стабильной работы всей иерархической системы нормативных правовых актов, а также недопущение слияния разделения властей и нарушения закрепленных в Конституции прав и

свобод человека. Все вышесказанное позволит воспринимать конституционный контроль как исключительно законодательную функцию. Действительно, на первый взгляд будет казаться, что важно именно качество принимаемого закона, а не фактическая его реализация. В этой связи представляется, что функциональной характеристикой конституционного контроля будет выступать гарантированность соблюдения базовых прав и свобод человека.

Если говорить о месте конституционного контроля и охарактеризовать конституционный суд в системе ветвей власти, то некоторые ученые на этот счет склонны говорить о необходимости причисления его к отдельной ветви власти – контролирующей [27]. Однако подобные направления мышления мы считаем крайностью. Несомненно, конституционный контроль пронизывает все системы контроля и все виды всех ветвей власти, однако внедрение государства в правовую систему конституционного правосудия указывает на серьезность и значимость проверки данных положений и говорит о том, что судебная ветвь власти в лице судов не должна расплываться и переключаться на работу по бесконечной проверке конституционности действующих нормативно-правовых актов, поскольку она занимается разрешением споров, которые возникают между гражданами и различными организациями в ходе осуществления правоотношений. Подобно тому как как суды имеют свою иерархию и имеют свой круг полномочий, также и конституционный суд имеет круг своих полномочий и занимается исключительно в пределах своего ведения вопросами соблюдения конфиденциальности во всех сферах жизнедеятельности.

В первую очередь, конституционный контроль является деятельностью по обеспечению конституционности законов, издаваемых законодательным органом. Иными словами, Конституция является нормативно-правовой базой деятельности соответствующих органов.

Известно, что конституционный контроль в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного судопроизводства, а органом, который исполняет указанные функции выступает Конституционный суд РФ (также на уровне субъекта РФ – Конституционные (уставные) суды субъектов

РФ). Данное положение закреплено в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства».

Также существует специальный закон, регулирующий деятельность Конституционного суда РФ – ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О конституционном суде РФ». Так, ст. 1 ФКЗ «О конституционном суде» закрепляет сущность и понятие конституционного суда – «судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства». Затем, в последующих нормах закрепляются положения, на основе которых функционирует Конституционный суд, а именно принципы его деятельности: «Основными принципами деятельности Конституционного Суда Российской Федерации являются независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон» (ст. 5 ФКЗ «О Конституционном суде РФ»).

Глава 2 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» закрепляет правовой статус судьи Конституционного суда РФ. В частности, положения главы содержат: требования, предъявляемые к кандидату на должность; порядок назначения на должность; присяга судьи; ограничения судьи; срок полномочий; гарантии независимости судьи; порядок присвоения судье квалификационного класса; несменяемость, неприкосновенность и равенство прав судей; условия и порядок приостановления, прекращения полномочий и отставка судьи Конституционного суда РФ.

Раздел II ФКЗ «О Конституционном суде РФ» устанавливает общие правила производства в Конституционном суде РФ, а именно:

1) принципы конституционного судопроизводства (гл. IV ФКЗ «О Конституционном суде РФ»):

- независимость;
- коллегиальность;

- гласность;
- устность разбирательства;
- язык конституционного суда;
- непрерывность судебного судопроизводства;
- состязательность и равноправие сторон.

2) порядок обращения в Конституционный суд РФ;

3) порядок предварительного рассмотрения обращений и принятие некоторых решений по его результатам;

4) общие процедурные правила рассмотрения дел в Конституционном суде РФ – глава VII ФКЗ «О Конституционном суде РФ». В данной главе описываются процессуальный порядок производства по делу, подсудность которого относится к Конституционному суду РФ.

5) решения Конституционного суда РФ – глава VIII ФКЗ «О Конституционном суде», которая закрепляет классификацию решений конституционного суда, требования, порядок принятия, изложения, провозглашения, опубликования решения судьи Конституционного суда РФ, юридическую силу решения, особое мнение судьи, обязанность соответствующих лиц, на которых распространяет свое действие указанное решение, ответственность за неисполнение решения, порядок исправления решений при выявлении ошибок, толкование вынесенного решения.

Раздел III ФКЗ «О Конституционном суде РФ» предусматривает особенности производства в Конституционном суде РФ по отдельным категориям дел.

К таковым относятся:

- дела о соответствии Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними;
- дела о соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров;
- дела по спорам о компетенции;

- дела о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан;
- дела о конституционности законов по запросам судов;
- дела о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека;
- дела о толковании Конституции РФ;
- дела о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

И последние положения (Раздел IV, V, VI ФКЗ «О Конституционном суде РФ») предусматривают заключительные положения, в частности строение системы конституционного судопроизводства, символы, издание и печать Конституционного суда, а также его местоположение.

Следует отметить, что данный закон предусматривает не полную систему конституционного судопроизводства, поскольку в судебной системе РФ предусматривается производство конституционного производства в рамках субъекта РФ. Несомненно, в ст. 27 ФКЗ «О судебной системе РФ» закреплено положение об Уставном суде субъекта РФ, однако рассматривая его правовую природу, возникает потребность в его полном урегулировании. Законодатель в данном случае ссылается на его локальность, поскольку его статус, образование и структура организации устанавливаются непосредственно субъектом РФ, но раскрывается ли его полная сущность? На наш взгляд, целесообразно ввести в ФКЗ «О Конституционном суде РФ» некоторые изменения:

Во-первых, в название самого закона – ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации и Конституционных (уставных) судах субъектов РФ»;

Во-вторых, ввести раздел, который закреплял бы подсудность, компетенцию, полномочия, организацию, структуру, а также иные основные вопросы для урегулирования деятельности Уставного суда субъекта РФ.

Данные изменения необходимы, прежде всего, потому что уставные суды за уже большое значительное время своего существования не раз доказывали,

что способствуют укреплению конституционной законности, защите прав и свобод человека, формированию единого правового государства. На основании этого, они требуют отдельного регулирования в рамках ФКЗ, поскольку конституционное судопроизводство относится к обособленной подсистеме судебной системе РФ.

Из анализа ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, можно выделить объекты конституционного контроля:

- федеральные законы, нормативные акты Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;
- конституции республик, уставы, а также законы и иные нормативные акты субъектов РФ, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
- договоры между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоры между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- а также не вступившие в законную силу международные договоры Российской Федерации.

Помимо этого, «к объектам конституционного контроля возможно причислить действия должностных лиц, споры о компетенции между органами государственной власти, а также различные моменты в ликвидации пробелов в правовом регулировании. Говоря о содержании конституционного контроля некоторые ученые даже создали классификацию объектов конституционного контроля среди которых они выделяют законы, акты государственных органов исполнительной власти, различные акты органов местного самоуправления, пробелы правового регулирования, различные внутригосударственные договоры и международные договоры, индивидуальные правоприменительные

акты, анализ обстоятельств которые регулируют введение и прекращение военного и чрезвычайного положения, осуществление деятельности политических партий, регулирование порядка проведения и подтверждение итогов выборов и референдумов, споры, возникающие из толкования Конституции» [3].

Подход к проблематике установления конституционности нормативно-правовых актов основывается на устоявшейся их иерархии. Иерархия выступает гарантом единства системы законодательства страны и важным условием осуществления законности. Служащим высшей формой демократии на вершине иерархии стоят акты, принятые на всенародном голосовании – референдуме.

Конституция и законы являются двумя основными видами актов, служащих объектом конституционного контроля. Конституции должны соответствовать все законы, а Конституции и законам - все иные нормативные акты органов государства.

Например, по отношению ко всем нормативно-правовым актам Конституция РФ обладает наивысшей юридической силой, вследствие чего первые должны строго соответствовать конституционным предписаниям.

Следовательно, в области конституционного контроля Конституция выступает в качестве отправной точки. Все вопросы в данной области рассматриваются, прежде всего, под углом зрения соответствия основному закону всех иных нормативных актов.

В качестве субъектов конституционного контроля можно выделить две взаимосвязанные группы органов – органы общего и специального конституционного контроля.

Среди субъектов конституционного контроля отдельно стоит обратить внимание на главу государства, то есть президента. Поскольку президент подписывает многочисленные законы, обладает исключительным правом вето, осуществляет контроль деятельности всех ветвей власти и является гарантом сохранения и обеспечения конституционности всех законов, он подлежит

особому контролю со стороны конституционного контроля. В силу Конституции РФ, а именно ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 85 Президент РФ обладает контрольными полномочиями.

Помимо президента, к системе субъектов, которые занимаются конституционным контролем отнесены также суды общей юрисдикции, прокуратура, а также органы юстиции. В систему органов специального контроля включается также Конституционный суд Российской Федерации, который призван также разрешать споры о конституционности тех или иных правовых актов. Отличительной характеристикой Конституционного суда является факт того, что он обладает исключительной возможностью принимать окончательные решения в сфере контроля конституционности нормативных правовых актов. Конечно же, к объектам конституционного контроля относятся различного вида договоры и соглашения как внутригосударственного, так и международного уровня. К тому же, поскольку в Конституции большинства стран закрепляется приоритет международного права над внутригосударственным, то проверка соответствия национальных законов и всей иерархии правовых актов международным договором также должна осуществляться под воздействием конституционного контроля. В случаях, когда выявлено явное противоречие между действующими международными договорами и нормативно-правовыми актами внутреннего характера государства законодательные установки о характере действий в различных странах также будут неодинаковы. Например, в Конституции таких стран как Франция и Испания закреплено положение, что за ратификация международных договоров в данном случае будет возможна только после пересмотра Конституции данных стран. Каждое государство по своему усмотрению устанавливает правовые последствия выявленных несоответствий Конституционного характера, но все государства схожи в том, что наибольшую важность имеет область конституционный проверки, которая затрагивает защиту прав человека и гражданина.

Также существенно важное место отводится проверке на конституционность различного толкования норм Конституции и опубликование заключения высшими органами государства по контрольным вопросам о разрешении споров о компетенции органов государственной власти, признании правильности проведения референдумов, фактов возможного принятия результатов на всеобщих выборах, реакций на конкретные действия исполнительной власти. Все вышеуказанные полномочия не обязательно должны быть возложены на органы конституционного контроля. В каждой стране имеет место быть свой набор конкретных органов, которые осуществляют контроль за выполнением той или иной деятельности различных ветвей власти.

Например, в некоторых странах создаются специализированные органы по обеспечению конституционного контроля в конкретных областях наряду с базовыми органами миграционного контроля. Так, во Франции имеются органы конституционной юстиции и специальный Конституционный совет, а также имеется и государственный совет, в компетенцию которых входит проверка конституционности актов исполнительной власти. Кроме того, является во Франции функционирует так называемая высокая палата правосудия и палата правосудия Республики для реализации ответственности высших государственных должностных [34].

Таким образом, если в большинстве стран особый акцент ставится на проверку конституционности правовых положений, направленных на защиту прав и свобод личности, то в иных странах, например, в Австрии, основную массу рассматриваемых дел представляют дела о конституционности административных актов органов исполнительной власти. В других странах, например, в Польше, Египте, Узбекистане, Албании основной акцент поставлен на проверку конституционного контроля за толкованием содержания Конституции и обычных законов. В Италии же основной акцент делается на рассмотрении по существу обвинения, которые выдвигаются против президента.

Таким образом можно заключить, что содержание конституционного контроля чрезвычайно широко и разнообразно. В зависимости от системы и структуры органов власти, которые утверждены в каждой конкретной стране компетенции конституционного контроля возложены иногда на один орган, а иногда на целую систему органов, которые выполняют свои функции также в соответствии с жёсткой иерархией. Россия также не стала исключением для конституционного контроля, который осуществляется конституционным судом Российской Федерации.

1.3. Виды конституционного контроля

Ввиду своего многообразия конституционный контроль возможно классифицировать по совершенно различным основаниям. Исходя из конкретно взятых критериев для классификации возможно будет разделить конституционный контроль на чрезвычайно большое количество видов.

Так, например, по времени существования конституционный контроль можно подразделить на предварительный и последующий. Естественно предварительный контроль будет осуществляться до вступления в законную силу любого нормативно-правового акта, а последующий контроль будет осуществляться на уже официально опубликованные и вступившие в свою законную силу акты.

Если классифицировать конституционный контроль по месту его осуществление, то возможно выделить внутренний и внешний контроль. Внутренний контроль будет проводиться непосредственно тем органом, который издаёт проверяемые акт, а внешний контроль будет осуществляться иным органам. Внутренний контроль, как правило, имеет характер предварительного контроля, что означает, что некоторые виды контроля могут применяться одновременно на конкретном правовом акте. Кроме того, достаточно часто внутренний контроль носит характер консультативного контроля и не исключает назначение внешнего контроля, который в свою

очередь, очень часто имеет характер последующего. Логично, что еще не принятые законодательные акты, то есть их проекты не будут подвергаться внешнему контролю.

Если анализировать виды конституционного контроля с точки зрения их правовых последствий, то они могут быть консультативными и постановляющими. Решение, которое будет принято после проведения консультативного контроля будет иметь моральный характер и с точки зрения юриспруденции ни к чему не обяжет. В свою очередь решение, которое будет принято после постановляющего контроля будет обязательно к исполнению. Данный вид конституционной проверки является наиболее распространённым.

Если анализировать конституционный контроль с точки зрения обязательности его проведения, то можно выделить обязательный и факультативный виды контроля. Обязательный контроль предполагает неотлагательную проверку соответствующего нормативно-правового акта. Факультативный контроль назначается только в тех случаях, когда инициатива исходит от правомочного субъекта. Как правило, конституционный контроль является факультативным, то есть, проводится по желанию управомоченного органа, либо же должностного лица, который решил подвергнуть проверке конституционность определенного акта.

Также конституционный контроль можно классифицировать по внешней форме: он может быть абстрактным или конкретным. Абстрактное конституционное контрольное действие проводится без акцентов на какие-либо содержательные стороны акта, он может быть также предварительным, и быть запрошен для проверки качества принимаемого акта. Конкретный конституционный контроль проводится как правило по требованию или в рамках конкретного судебного дела при разрешении которого необходимы к применению конкретные нормы или акты, которые являются спорными с точки зрения конституционности. Таким образом, конкретный конституционный контроль можно назвать всегда последующим. Абстрактный конституционный контроль будет всегда иметь преимущество перед конкретным видом контроля,

потому как он позволяет шире взглянуть на проблему соответствия Конституции подлежащего проверке акта. Данный вид проверки наиболее полно отражает соответствие единству и непротиворечивости рассматриваемая акта. С другой стороны, конкретный конституционный контроль будет обладать более широкими возможностями для защиты прав человека [14].

По объёму конституционный контроль может быть полным или частичным. Так, полный контроль будет означать проверку всей системы общественных отношений, которые будут регулироваться конституцией. В свою очередь, частичный контроль будет охватывать лишь конкретные сферы, которые подлежат проверке.

Также конституционный контроль может быть классифицирован по содержанию: он может быть формальным и материальным. К назначению формального контроля конституционной проверки будет подвергаться качество соблюдение конституционных условий и требований, которые относятся к зданию самого акта, который подлежит проверке, то есть будет ставиться вопрос о том, входило ли данное издание в компетенцию сдаваемого органа, были ли соблюдены определенные процедурные требования и соответствует ли форма акта положениям Конституции [39].

Кроме того, конституционный контроль может быть классифицирован с точки зрения его временной составляющей, то есть в данном случае речь идет о принципе соблюдения обратной силы нормативно правовых актов. В первом случае конституционный контроль может означать, что решение о признании неконституционности будет иметь обратную силу и, следовательно, норма или акт, которые были объявлены неконституционными будут считаться недействительными самого начала, то есть того момента, как только были изданы.

Данный вид контроля порождает очень большое количество сложностей и порой просто невозможен к его реализации, особенно когда прошло длительное время. По этой причине в практической деятельности при производстве конституционного контроля применяется иная форма, которая

означает, что решение о не конституционности будет действительно с момента его обнаружения и далее в будущем, а все предыдущие последствия действия конституционной формы или акта будут оставаться в силе. Например, в Конституции Румынии в статье 145 так и указано, что решения Конституционного суда являются обязательными, и имеют свою юридическую силу, которая распространяется только на будущее. Кроме того, в практической деятельности большинства современных зарубежных стран наиболее часто применяются две формы конституционного контроля - это предварительный и последующий [32].

Предварительный контроль означает проверку на соответствие конституционности закона на стадии его прохождения через парламент, в этом случае речь идёт о проверке проектов законов на соответствие их конституционности. После последующей промульгации законопроекты уже не смогут быть подвергнуты данному виду проверки. Таким образом, если возникает потребность в принятии закона, о котором будет заранее уже известно, что он противоречит Конституции видов выходов из данной ситуации будет два: или внести соответствующую проверку и поправку в конституцию или же не принять сам закон. В тех странах, где активно используется последующий конституционный контроль проверка на конституционность осуществляется уже после принятия закона, то есть после его вступления в законную силу. Данный вид проверки широко используются в Италии, Германии, Франции и США. В некоторых странах таких как Франция, Никарагуа, Панама последовательно применяются и предварительный и последующий конституционный контроль.

Решение органов конституционного контроля является окончательным и пересмотру не подлежит, только если самим данным органом, и если после проверки закон считается не конституционным, то он теряет свою юридическую силу и перестает применяться. В тех странах, где электронный контроль прямо не предусмотрен в Конституции, то признание его неконституционным не повлечет за собой формальной его отмены. В данном

случае отменить написанный закон может только парламент. Законопроект, опротестованный посредством конституционного контроля закон будет иметься в общей базе законодательства, но применяться не будет. В странах, где конституционный контроль предусмотрен основным законом, то есть это страны Индия, Канада, Колумбия признание закона неконституционным будет означать его юридическую отмену и упразднение. Тем не менее, для стран, где практикуется последующий конституционный контроль серьезно дискуссионный характер имеет вопрос о моменте прекращения действия данного вида закона, не смотря на то, что очевидным является момент, с которого было выявлено несоответствие конституционным положениям данного закона, поскольку пересматривать прошлое нецелесообразно, и это привлечет большое количество пересмотров уже свершившихся правоотношений, что создаст большое количество проблем для граждан и организаций.

Таким образом, на основании вышеизложенного становится очевидным тот факт, что видов конституционного контроля имеется большое количество, и они могут быть как применимы вместе, так и по очереди, что обеспечивает наиболее плотное качество проверки. Характер независимости проводимого конституционного контроля нуждается в постоянном укреплении и реализации гарантий, что также означает реализацию механизмов формирования и функционирования самой системы конституционного контроля. Принципиальное значение конституционного контроля имеется при реализации системы ценностей в демократическом обществе, посредством которого достигается гармония сбалансированности отдельных ветвей власти и единообразия общественной правовой среды и правового обеспечения верховенства власти, а также является показателем зрелости гражданского общества.

Глава 2 Особенности конституционного контроля в Российской Федерации и его эффективность

2.1 Общая характеристика Конституционного Суда РФ

Конституционный суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

О правовой природе Конституционного Суда Российской Федерации складывались и продолжают складываться множество различных мнений. Некоторые правоведы полагают, что Конституционный Суд – единственный орган, осуществляющий конституционный контроль, конституционное правосудие и не должен относиться к какой-либо из ветвей государственной власти, то есть его нельзя отнести ни к законодательной, ни к исполнительной, ни даже к судебной власти [2, с. 65].

Другие ученые, в то же время, обращают внимание на двойственную правовую природу Конституционного Суда [43, с. 82]. Так с одной стороны, Конституционный Суд это орган правосудия, полномочия которого определяются ст. 125 Конституции РФ (данная статья помещена в 7 главе Конституции РФ и носит название «Судебная власть»); в то же время, Конституционный Суд, учитывая его функции и установленные непосредственно Конституцией РФ полномочия (следует отметить, что данные положения не регламентированы Конституцией РФ относительно Верховного суда РФ), выступает в качестве высшего органа конституционного контроля, и находится на одном уровне с федеральными органами государственной власти, осуществляющими президентскую, законодательную и исполнительную власть.

Конституционный Суд реализует судебную власть путем конституционного судопроизводства. Рассмотрение дел проводится конституционными судьями только в коллегиальном порядке (ч. 1 ст. 120, ст. 123 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ – неотъемлемый элемент судебной системы Российской Федерации. Отличием Конституционного суда

от Верховного будет являться еще и то, что первый, при осуществлении своих полномочий, руководствуется только положениями Конституции РФ (ст. 29 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Решения Конституционного Суда действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами.

Официальное толкование Конституции РФ, данное Конституционным Судом, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. В отличие от других судов, Конституционный Суд не только применяет конституционные нормы, но и толкует их, дает разъяснения, обогащая тем самым их правовое содержание. В ходе таких разъяснений словесное выражение конституционно-правовых норм может и не измениться, но значительным преобразованиям может подвергнуться их нормативное содержание. Благодаря деятельности Конституционного Суда выявляется множество потенциальных возможностей, которые заключены в концентрированном виде в правовых нормах Конституции РФ [2, с. 83].

Данные особенности характеризуют правовую природу Конституционного Суда как федерального органа государственной власти одинакового уровня, ранга с Президентом Российской Федерации, Федеральным Собранием, Правительством.

Конституционный Суд РФ, в отличие от Комитета конституционного надзора СССР, реализует конституционный контроль как самостоятельной орган судебной власти. Комитет конституционного надзора СССР не обладал правомочием отмены неконституционных актов [40]. Исключение могли составлять только те, которые нарушали основные права и свободы человека и гражданина.

Следует отметить, что помимо Конституционного суда, конституционный контроль осуществляют также: Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, а также органы законодательной и исполнительной власти

субъектов РФ. Но судебным органом из них является только один – Конституционный суд РФ.

Государственная власть в РФ разделена на законодательную, исполнительную и судебную, это нашло свое отражение в ст. 10 Конституции РФ. Органы каждой ветви власти являются самостоятельными. Отсюда можно сделать вывод, что базисом самостоятельности Конституционного суда РФ являются вышеупомянутые нормы Конституции РФ, так как Конституционный суд РФ является частью судебной системы России [42]. Конституционный Суд является независимым по отношению к любым другим органам. Финансирование Конституционного Суда осуществляется за счет федерального бюджета, что обеспечивает возможность независимого и беспристрастного осуществления конституционного судопроизводства (ст. 7 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Указанный принцип деятельности также является конституционным (ст. 124 Конституции РФ).

Конституционный контроль - необходимый элемент демократического государства. Он является важным атрибутом правового государства, а в нашей стране воплощением эволюции национальной правовой системы.

Целью органов конституционного контроля Российской Федерации является:

- защита основ конституционного строя,
- защита основных прав и свобод человека и гражданина,
- обеспечение верховенства и прямого действия Конституции государства на всей его территории.

Отечественная система конституционного контроля начала свое зарождение в 20-е-30-е годы XX века и представлялась судебным контролем со стороны Верховного суда СССР.

Выделяются три вида систем конституционного контроля:

- парламентскую систему,
- систему парламента и общих судов,

– систему парламента и специализированного органа конституционного контроля (в РФ таковым является Конституционный суд) [42, с. 82].

Значение органов конституционного контроля в различных странах не одинаковы, но всех объединяет общая сфера деятельности – проверка конституционности нормативно-правовых актов. В этом и кроется основная функция Конституционного суда РФ как специализированного органа конституционного контроля.

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Конституционный суд – это неотъемлемый элемент судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны – Конституции РФ.

Конституция РФ регламентирует полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ (ст. 125, 128, и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Как указано в действующем законодательстве, Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее 3/4 от общего числа судей.

Представление Президента РФ подготавливается и вносится с соблюдением установленного законом порядка.

На рассмотрение вопроса о назначении на должность судьи Конституционного суда РФ Совету Федерации отводится 14 дней с момента получения представления от Президента РФ. Каждый судья Конституционного Суда РФ назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием.

Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ признается то лицо, которое получило при голосовании большинство от общего числа депутатов Совета Федерации.

В ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» указаны требования к кандидату на должность судьи Конституционного суда. Им может быть квалифицированный юрист с безупречной репутацией в возрасте не моложе 40 лет и со стажем работы по юридической профессии не менее 15 лет. Срок полномочий судьи Конституционного суда РФ составляет 12 лет. Назначение на данную должность на второй срок не предусмотрено. Максимальный возраст лица в должности судьи – 70 лет. Судья Конституционного Суда РФ вступает в должность после принесения им присяги, а прекращаются полномочия в последний день месяца, в который истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется 70 лет.

Конституционный суд состоит из двух палат, которые включают в себя соответственно 9 и 10 судей. Персональный состав палат определяется с помощью жеребьевки, порядок ее осуществления определяется Регламентом Конституционного суда РФ.

Конституционный суд РФ рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат. В первых участвуют все судьи, а во-вторых – судьи, входящие в состав своей палаты. Пленарный состав должен изменяться не менее 1 раза в 3 года. Следует отметить, что Председатель и заместитель Председателя Конституционного суда РФ должны находиться в разных палатах.

В пленарном заседании Конституционный суд рассматривает любые подсудные ему вопросы. Существует, однако, категория дел, которые Суд рассматривает только на пленарных заседаниях. К таким делам можно отнести, например:

- дела о соответствии Конституции РФ конституций республик и уставов субъектов РФ;
- толкование Конституции РФ;
- вынесение заключений о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

- утверждение посланий Конституционного суда;
- решение вопросов о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения [16, с. 294].

Во время пленарных заседаний выбирается Председатель, его заместитель, судья-секретарь; формируются составы палат Конституционного Суда; принимается Регламент Конституционного суда с изменениями и дополнениями; устанавливается очередность рассмотрения дел в пленарных заседаниях, а также происходит распределение дел между палатами; принимаются решения о приостановлении или о прекращении полномочий судьи Конституционного Суда, а также в необходимых случаях – решения о досрочном освобождении от должности Председателя Конституционного Суда РФ, его заместителя или судьи-секретаря.

В заседаниях палат Конституционный суд разрешает те дела, которые отнесены к ведению Конституционного суда и которые не подлежат рассмотрению в пленарных заседаниях. К их числу можно отнести дела о соответствии Конституции Российской Федерации следующих нормативно-правовых актов:

- федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;
- законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти России и органов государственной власти ее субъектов;
- договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, а также договоров между органами государственной власти самих субъектов РФ;
- не вступивших в силу международных договоров РФ [10].

В заседаниях палат происходит также рассмотрение жалоб, по вопросам нарушения прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ,

законом, который применяется или подлежит применению в конкретном судебном разбирательстве.

Председатель Конституционного суда избирается на трехлетний срок, равно как и заместитель Председателя и судья-секретарь.

Можно выделить следующие функции Председателя Конституционного суда РФ:

- руководство подготовкой к пленарным заседаниям Конституционного суда, а также их созыв и председательствование на них;
- внесение на обсуждение вопросов, подлежащих рассмотрению и разрешению в пленарных заседаниях;
- представление Конституционного суда в отношениях с государственными органами и организациями; в этот момент, Председатель действует от имени Конституционного суда;
- осуществление общего руководства аппаратом Конституционного суда.
- издание приказов и распоряжений Конституционного суда РФ.

Среди обязанностей заместителя Председателя Конституционного суда можно выделить: осуществление некоторых функций Председателя по его уполномочию; обязанности, которые были возложены на него Конституционным судом.

Среди обязанностей судьи-секретаря Конституционного суда можно выделить следующие: осуществление непосредственного руководства работой аппарата суда; доведение до сведения соответствующих государственных органов, организаций и лиц решений, которые были приняты судом.

В 1995 году, когда возобновилась деятельность Конституционного суда, последовало модернизирование его аппарата. Выделяются две составные части аппарата суда. Первая часть – это аппарат судей. У каждого судьи имеется три работника, которые оказывают ему помощь.

Второй частью аппарата является секретариат, который состоит из нескольких управлений: конституционного надзора, конституционных программ частного права, международного права и т.д. [45]. Задачей

управлений является первоначальное ознакомление с поступившими в Суд обращениями, подготовка экспертных заключений по принятым к рассмотрению делам, подготовка аналитических материалов. В секретариате существуют подразделения, которые занимаются организацией судебных заседаний, а также контролируют исполнение решений Конституционного суда, обеспечивают суд необходимой правовой информацией. Секретариат Конституционного суда производит информационно-справочную, аналитическую работу, рассматривает обращения в суд в предварительном порядке, а также в случаях, когда они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями.

Общая численность секретариата примерно составляет 150 человек.

По вопросам внутренней деятельности самого Конституционного суда принимается Регламент. В нем устанавливается следующее: 1) порядок определения персонального состава палат Конституционного суда, порядок распределения дел между палатами Конституционного суда, порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях, порядок определения очередности рассмотрения дел в заседаниях палат и т.д.

Стоит отметить еще и о присутствии такого правового института как особое мнение судьи Конституционного суда [19, с. 126]. Особое мнение судьи, которое не совпадает с общим решением Конституционного суда, публикуется вместе с решением Суда. Конституционный суд, при обнародовании принятого им решения, не связан с представленным судьей его собственным мнением, так как суд обязан немедленно опубликовать только решение Конституционного суда. Отечественные правоведы утверждают, что публикация особого мнения была бы не лишней, потому что эта мера дает возможность ознакомиться не только с взглядами на проблему конкретного представителя судебных органов, но также дает толчок последующему развитию всего судопроизводства, основанного на принципах демократических началах [41, с. 3-4].

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что состав и порядок Конституционного суда определяется положениями, указанными в

Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Суд состоит из двух палат, количество в одной палате – 10 судей, в другой, соответственно, - 9 судей. Процесс рассмотрения и разрешения дел, относящихся к компетенции Конституционного суда РФ происходит посредством пленарных заседаний и заседаний палат. Особыми функциями и полномочиями наделяются Председатель, заместитель председателя и судья-секретарь Конституционного суда РФ. Деятельность внутри самого Конституционного суда определяется принимаемым во время пленарного заседания Регламентом.

Конституционный Суд Российской Федерации был учрежден в 1990 году. Согласно закону РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР» от 15.12.1990 года ст. 119 Конституции была следующего содержания: «Конституционный Суд РСФСР избирается Съездом народным депутатам РСФСР. Порядок избрания и деятельности Конституционного Суда РСФСР определяется законом РСФСР о Конституционном Суде РСФСР, утверждаемым Съездом народных депутатов РСФСР» [12].

Последующее продолжение эта правовая норма получила в 1991 году. Законом РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР» от 24.05.1991 года в ч. 2 ст. 163 было включено положение о Конституционном Суде РСФСР как части судебной системы РСФСР [11]. Вышеупомянутым законом была введена ч. 1 ст. 165, которая гласит: «Конституционный Суд РСФСР является высшим судебным органом Конституционного контроля в РСФСР, осуществляющим судебную власть в форме Конституционного судопроизводства. Конституционный Суд РСФСР состоит из 15 судей» [11].

Первым закон, который тщательно регламентирует деятельность Конституционного Суда – закон «О Конституционном Суде РСФСР». Он был принят 12.07.1991 года на V внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР.

Действовать Конституционный Суд начал с января 1992 года. С этого периода и до сентября 1993 года им было рассмотрено 27 дел, из них 19 – по вопросам ходатайств о проверке Конституционности проектов и 8 – по

индивидуальным жалобам граждан. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции Российской Федерации полностью или частично 2 постановления Съезда народных депутатов РФ, шесть законов и постановлений Верховного Совета РФ, два постановления Президиума Верховного Совета РФ, восемь указов Президента РФ, четыре акта высших органов государственной власти республик в составе РФ.

Своими решениями Конституционный Суд отстаивал принцип разделения власти как основы конституционной организации государства, согласно которому каждая ветвь власти имеет определенные полномочия, является самостоятельной и не вмешивается в области, входящие в компетенцию других ветвей. Следуя этому, Конституционный суд внимательно следил за тем, чтобы органы законодательной и исполнительной власти не вмешивались в компетенцию друг друга, а также в компетенцию органов власти.

В деятельности Конституционного Суда отражается один из важных конституционных принципов, а именно уважение прав и свобод человека и гражданина. Отражение этого принципа затрагивалось, как и в делах по проверке конституционности различных нормативно-правовых актов, так и в делах по индивидуальным жалобам граждан.

Указ Президента от 21.09.1993 года №1400 «О поэтапной Конституционной реформе в Российской Федерации» прекратил осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов РФ и Верховным Советом РФ [36].

Под угрозу даже было поставлено и само существование Конституционного Суда, который, в свою очередь, признал указ Президента №1400 неконституционным и поддержал Верховный Совет Российской Федерации. В Указе Президента от 7.10.1993 года №1614 «О Конституционном Суде Российской Федерации» было указано, что Конституционный Суд «оказался в глубоком кризисе. Дважды в течение 1993 года он своими поспешными действиями ставил страну на грань гражданской войны».

Под запретом оказалось право Конституционного суда созывать заседания вплоть до принятия новой Конституции РФ.

Как известно, по результатам проведенного референдума 12 декабря 1993 года был одобрен проект новой Конституции РФ, который подтвердил за Конституционным судом право на самостоятельное существование. Компетенция, порядок формирования, а также состав подверглись значительным изменениям.

Новой точкой отсчета в истории Конституционного суда РФ можно считать 21.07.1994 г., когда вступил в силу ФКЗ «О Конституционном суде РФ».

Ст. 1 вышеуказанного закона определяет Конституционный Суд РФ как «судебный орган Конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством Конституционного судопроизводства».

В соответствии со ст. 4, 9 ФКЗ «О Конституционном суде РФ», которые определяют состав суда, а также порядок его формирования, в конце 1994 года стартовал процесс формирования полного состава Конституционного Суда. Он завершился в феврале 1995 года.

Таким образом, был начат процесс реального функционирования модели Конституционного строя РФ, основывающегося на следующих принципах: власти народа, федерализма, государственном суверенитете, правах и свободах человека, верховенстве права, политическом плюрализме, разделении властей, многообразии форм экономической деятельности, полноправном участии РФ в мировом сообществе.

Подводя итог первой главы, можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Он является неотъемлемым элементом судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны, то есть руководствуется Конституцией РФ. Состав и порядок Конституционного суда определяется правовыми нормами,

содержащимися в Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Конституционный суд состоит из двух палат, количество в одной палате – 10 судей, в другой, соответственно, - 9 судей. Конституционное судопроизводство происходит посредством пленарных заседаний и заседаний палат. Специальными функциями и полномочиями наделяются Председатель, заместитель председателя и судья-секретарь Конституционного суда РФ. Деятельность внутри Конституционного суда определяется принимаемым во время пленарного заседания Регламентом.

Конституционный контроль, несомненно, можно отнести к числу эффективных способов обеспечения главенства конституционных предписаний, которое является главным признаком любого правового государства. «Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства» - гласит ст. 1 ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Данный закон характеризует сущность Конституционного суда РФ, а также определяет его место в системе государственных органов. Как указывалось ранее, Конституционный суд – неотъемлемая часть судебной системы РФ.

В соответствии со ст. 128 Конституции Российской Федерации и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Конституционный Суд РФ наделен полномочиями, которые обеспечивают защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Рассмотрим категории дел, по которым Конституционный суд РФ имеет право осуществлять конституционное судопроизводство. В соответствии со ст. 125 Конституции РФ и со ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» к таким категориям относятся дела:

1. О соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, а также не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Право на обращение в Конституционный Суд РФ по данному виду вопросов имеют: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Это обуславливается четким соблюдением принципа разделения властей, согласно которому никакой орган государственной власти не имеет право отменять акты других государственных органов [23, с. 203]. Государственные органы обязаны передать конфликт на рассмотрение Конституционного Суда РФ. Значимость Конституционного суда, как органа конституционного контроля, в связи с этим очень значительна.

При рассмотрении вопросов по международному праву Конституционный Суд РФ руководствуется п. 4 ст. 15 Конституции РФ, которая провозглашает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Деятельность Конституционного суда РФ не ограничивается проверкой конституционности тех или иных норм, она проявляется еще и в последующем контроле (кроме проверки не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации). Следовательно, это означает, что никогда не поздно устранить ошибку в законе

2. По спорам о компетенции:

- между федеральными органами исполнительной власти; между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

– между высшими государственными органами власти субъектов Российской Федерации.

Правом на обращение в суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции обладают вышеперечисленные субъекты.

Чаще всего речь идет о возможных спорах между Федеральным Собранием и Правительством РФ. Также часто рассматриваются споры о компетенции между федеральными органами исполнительной власти и соответствующими органами субъектов Федерации.

Иными поводами обращения в Конституционный Суд РФ в случаях споров о компетенции можно отнести те случаи, когда возникший спор связан с нарушением установленного Конституцией разграничения компетенции между органами государственной власти и субъект, настаивающий на рассмотрении в Конституционном Суде РФ, обращалась к другому субъекту спора с письменным заявлением, однако в течение месяца нарушение не было устранено. Решение Конституционного Суда РФ по спорам о компетенции подтверждает наличие или отсутствие у субъекта полномочий издавать данный нормативно-правовой акт или совершить иное действие правового характера [23, с. 209].

В конечном счете Суд принимает соответствующее решение, на основании которого компетенция контролируемого субъекта либо соответствует Конституции, либо ее нарушает.

Под разрешением споров между высшими Государственными органами субъектов РФ понимаются правовые споры между названными органами власти различных субъектов. Споры между органами внутри одного субъекта обычно разрешаются другими органами конституционного контроля.

Стоит отметить, что за все время деятельности Конституционного суда, споры о компетенции рассматриваются крайне редко. Это означает что законодательство по данному вопросу у правоприменителей практически не вызывает спорных моментов.

3. Проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.

Согласно ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также объединения граждан и иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Стоит отметить, что обращение нельзя подать в защиту чужих интересов, то есть охране подлежит субъективное право конкретного лица.

Обращение должно быть оформлено в письменной форме, с приложением к нему всех необходимых документов, которые подтверждают его характер.

Решение по вопросу о принятии/непринятии обращения к рассмотрению принимается Конституционным Судом в пленарном заседании в течение месяца с момента завершения предварительного изучения [4, с. 264].

Согласно ст. 101 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» если суд общей юрисдикции, арбитражный суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придет к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, имеет право обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» говорит нам о том, что Генеральный прокурор РФ имеет право обращаться в Конституционный Суд по вопросам нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, который применен или подлежит применению в конкретном деле (п. 6 ст. 35).

Вышеуказанные полномочия Конституционного Суда РФ имеют огромное значение для правовой защиты личности. Это показывают и предусмотренные правовые последствия принятия жалобы к рассмотрению. Согласно ст. 42 ФКЗ

«О Конституционном Суде РФ» «сначала, Конституционный Суд уведомляет о принятии жалобы к рассмотрению рассматривающий дело суд или иной орган, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон. Это не вызывает за собой обязанность приостановить производство по делу, но такое право у рассматривающего дело суда появляется и действует до момента принятия решения Конституционным судом».

В случаях, не терпящих отлагательства, Конституционный Суд РФ имеет право обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого нормативно-правового акта.

По статистике такого рода дела составляют чуть менее половины от общего количества рассматриваемых дел Конституционным судом РФ. В 2015 году были рассмотрены дела о соответствии Конституции РФ отдельных положений Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ, Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 N 25-ФЗ, Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 N 173-ФЗ. Разрешая данную категорию дел, Конституционный суд также устраняет пробелы в законодательстве.

4. Толкование Конституции РФ дается Конституционным Судом РФ по запросам, исходящим от Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Толкование Конституции РФ Конституционным Судом является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений [20, с. 231].

Толкование необходимо для того, чтобы все органы и граждане одинаково понимали и применяли эти правовые нормы. В правовой литературе под толкованием правовых норм понимается уяснение ее смысла, путем устранения неясностей.

Возможность толкования конституционно-правовых норм означает, что никакой орган государственной власти РФ, кроме Конституционного суда, не может давать официальное и обязательное для данных органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных субъектов правоотношений толкования Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд РФ во время разъяснения конституционных норм должен толковать их расширительно.

Согласно ст. 106 ФКЗ «О Конституционном суде РФ», толкование, данное Конституционным судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных субъектов правоотношений.

Проанализировав практику Конституционного Суда РФ можно увидеть, что решений по делу о толковании конституционно-правовых норм очень мало. Это говорит о том, что разработчики Конституции РФ составили её довольно понятном и доступном уровне.

Правомочие толкования Конституции, определенно увеличивает роль и статус Конституционного Суда, позволяет более подробно раскрыть его юридическую природу и сущность.

5. О даче заключений по соблюдению установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

«Обращение с запросом о даче заключения должно быть направлено в Конституционный Суд РФ Советом Федерации. Для этого обвинение должно быть выдвинуто Государственной Думой, а также необходимо наличие заключения Верховного Суда Российской Федерации о присутствии в

действиях Президента Российской Федерации признаков соответствующего преступления.

Это полномочие служит примером формального конституционного контроля. На самом деле, такая процедура делает практически невозможной процедуру отрешения Президента от должности» [20, с. 246].

6. Конституционный Суд РФ выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения, а также осуществляет иные полномочия, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами.

Также могут присутствовать и иные полномочия. Например, Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации» Конституционный Суд РФ вправе осуществлять проверку соблюдения предусмотренных Конституцией Российской Федерации требований к референдуму [37].

Таковы основные полномочия Конституционного суда РФ, но, несмотря на их широкий круг, его деятельность ограничена некими рамками:

- Конституционный Суд РФ осуществляет свою деятельность исключительно в рамках рассмотрения и разрешения правовых вопросов. Он осуществляет рассмотрение какого-либо конкретного дела и спора, поскольку данная деятельность относится к компетенции других судов судебной системы РФ;
- юрисдикция Конституционного суда РФ ограничена, поскольку конституционный контроль не распространяется на правовые акты органов местного самоуправления [21];
- в ФЗ «О Конституционном Суде РФ» проекты нормативно-правовых актов не упоминаются в перечне подлежащих проверке в Конституционном Суде РФ. Следовательно, Конституционный суд не имеет полномочий проверять и осуществлять конституционный контроль по отношению к проектам правовых актов;

- Конституционный Суд реализует свои полномочия только в связи с поступившими запросами и жалобами лиц, указанных в главном законе страны – Конституции РФ. То есть отсутствует право рассмотрения вопросов по инициативе, исходящей от самого Конституционного суда [21].

Проанализировав деятельность Конституционного Суда РФ, становится необходимой возможность увеличения его полномочий. Это обосновывается безальтернативностью средств судебной защиты. К примеру, можно отнести возможность оспаривания гражданами неконституционных нормативно-правовых актов местного, локального уровня.

Итак, Конституционный Суд РФ обеспечивает защиту основ конституционного строя государства, защищает и охраняет основные права и свободы граждан, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции РФ на всей территории РФ. Конституционному суду подсудны следующие категории дел: дела о соответствии нормативно-правовых актов Конституции РФ; разрешение споров о компетенции; проверка конституционности как всего нормативно-правового акта, так и отдельных его частей; дача разъяснений содержания конституционно-правовых норм путем толкования; выдача заключения о соблюдении/несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене; выступление с законодательной инициативой по вопросам, относящимся к компетенции Конституционного суда. Однако существует и ряд ограничений деятельности Конституционного суда. Это проявляется в наличии четко ограниченных законодательством полномочий Конституционного суда; Конституционный суд не производит конституционный контроль относительно правовых актов органов местного самоуправления; нет полномочий для проверки законопроектов; реализует свои полномочия только в связи с поступившими запросами.

Свои полномочия Конституционный Суд РФ осуществляет посредством правотворческой деятельности, иными словами, он посредством правовых

актов закрепляет юридически значимые факты и изложения государственно-правовых распоряжений. В соответствии с законом данный перечень является исчерпывающим. Конституционный Суд РФ правомочен издавать:

- постановления,
- заключения,
- определения,
- и решения по организационным вопросам.

Под постановлением понимается итоговое решение Конституционного Суда РФ, которое может быть принято в пленарном заседании или в заседании палат по предмету любого из вышеуказанных дел, которые может рассматривать Конституционный суд, за исключением дел, связанных с процедурой импичмента Президенту РФ. Такое решение называется заключением.

Остальные решения Конституционного Суда, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, называются определениями. В заседаниях Конституционного Суда принимаются также решения по вопросам организации его деятельности (внутренние выборы председателя Суда, формирование двух палат, утверждение Регламента Конституционного суда и т.д.) [4, с. 363].

В качестве примера определения Конституционного суда можно привести Определение от 14 мая 2015 года № 1127-О. Конституционный Суд выявил смысл положений подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [29].

Оспоренные нормативные положения предусматривают, что вещественные доказательства по уголовному делу в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а к

материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства. К таким материалам может быть также приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

Конституционный Суд отметил, что оспоренные законоположения не предполагают неопределенного по срокам и произвольного (вплоть до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности) ограничения права собственности лиц, не являющихся по уголовному делу ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни гражданскими ответчиками.

Исходя из Регламента, Конституционный Суд выносит определения по вопросам принятия обращения к рассмотрению, отказа принятия обращения к производству, прекращения производства, исправления неточностей, разъяснения решений, освобождении гражданина от уплаты госпошлины.

Решения Конституционного Суда РФ принимаются открытым голосованием посредством поименного опроса судей. Председательствующий в любом случае, всегда голосует последним. Решение будет считаться принятым в том случае, если за него было отдано большинство голосов от числа участвовавших в голосовании судей. Решение о толковании Конституции РФ принимается большинством не менее двух третей от общего числа судей Конституционного суда РФ. Судья не имеет право воздержаться или уклониться от процедуры голосования.

Постановления и заключения Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному обнародованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, субъектов РФ, которых затрагивает принятое Судом решение. Решения Конституционного Суда РФ подлежат публикации в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», а в некоторых случаях и в других изданиях.

Решение Конституционного Суда принято считать окончательным и не подлежащим обжалованию. Юридическую силу оно приобретает с момента публикации. Примечательно, что для вступления в силу решению

Конституционного Суда РФ не требуется подтверждение какого-либо иного органа государственной власти.

Нормативно-правовые акты или их отдельные положения, которые были признаны Судом противоречащими Конституции РФ, утрачивают свою юридическую силу; признанные неконституционными нератифицированные международные договоры РФ не подлежат введению в действие и правовому применению. Решения судов и иных органов, которые основаны на нормативно-правовых актах, признанных Судом не соответствующими Конституции РФ, не подлежат исполнению. Они пересматриваются в установленных федеральным законодательством случаях.

В связи с принятыми решениями Конституционного суда, у государственных органов и должностных лиц появляется обязанность по приведению правовых актов в соответствие с Конституцией РФ [4, с. 271].

Необходимость принятия нового нормативно-правового акта возникает в том случае, если ранее действовавший правовой акт, регулирующий определенные правоотношения, признан Конституционным судом, противоречащим Конституции РФ полностью или в отдельной его части. На это Президенту или Правительству РФ отведен определенный срок: от 2 до 6 месяцев. Стоит отметить, что при неисполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации будут применяться механизмы ответственности, всевозможные санкции, предусмотренные федеральным законодательством Российской Федерации.

Так, например, Постановлением от 25 июня 2015 года № 17-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [33]. Оспоренная норма являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о сроках охото-хозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, заключаемых без проведения аукциона на право заключения охото-хозяйственных соглашений лицами,

имеющими долгосрочные лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов. Оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку в силу неопределенности своего нормативного содержания оно порождает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения. Впредь до внесения необходимых законодательных изменений применение оспоренного нормоположения приостанавливается.

Таким образом можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Конституционный суд — это неотъемлемый элемент судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны – Конституции РФ. Роль Конституционного суда, как органа конституционного контроля, который поддерживает в стране конституционное правосудие, невероятно огромна. Он основывает свою деятельность на демократических принципах, строго руководствуется положениями Конституции РФ. Обеспечивает в стране стабильность и правопорядок, разъясняет и истолковывает правовые нормы, содержащиеся в Конституции. Можно со смелостью утверждать, что наличие Конституционного суда является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества.

2.2 Сущность и содержание конституционного контроля в субъектах Российской Федерации

В силу федеративного устройства российского государства, помимо центрального органа конституционного контроля, также существуют и территориальные – органы конституционного контроля в субъектах. Данная деятельность характеризуется публичностью, а также обеспечением верховенства и прямого действия конституций субъектов и уставов субъектов РФ. Конституционный контроль в субъектах РФ направлен на обеспечение

конституционной законности и защиты основных прав и свобод граждан, человека посредством реализации своих функций по выявлению неконституционных нормативно-правовых актов и отдельных правовых норм.

С другой стороны, конституционный контроль как система представляет собой особые правоотношения между органами государственной власти (органами власти субъекта РФ) и органами конституционного контроля, в которых последние правомочны принимать окончательное решение по спорному вопросу, а в отдельных случаях их решением отменяются или аннулируются неконституционные нормативно-правовые акты как непосредственно Российской Федерации, так и её отдельных субъектов [15].

Проанализировав практику деятельности государственно-правового развития и законодательства, можно предположить, что конституционный контроль осуществляется всеми органами государственной власти в субъектах РФ.

По общему правилу, конституционный контроль вправе осуществлять глава. К его полномочиям относятся:

- отмена правовых актов органов исполнительной власти субъекта РФ,
- право вето на закон представительного органа субъекта РФ,
- право обращения в соответствующие органы конституционного контроля, если они функционируют в соответствующем субъекте РФ.

Примечательно, что глава обращается с запросом в орган конституционного контроля субъекта РФ (обычно это Уставной суд субъекта РФ) о проведении проверки на конституционность соответствующего нормативно-правового акта или отдельной нормы права посредством толкования Устава (конституции) субъекта РФ.

Немаловажная роль по осуществлению деятельности конституционного контроля отнесена к представительным (законодательным) органам субъекта РФ. Анализируя любую конституцию, устав субъекта РФ, то конкретного положения, регламентирующего функции парламента при осуществлении конституционного контроля отсутствует. Но по факту, законодательный орган

субъекта РФ осуществляет как предварительный, так и последующий контроль за конституционностью издаваемых нормативно-правовых актов.

Таким образом, на региональном уровне функции конституционного контроля осуществляется как законодательными, так и исполнительными органами субъектов РФ. Однако, осуществление данной деятельности не относится к их основным компетенциям, а является лишь дополнительными полномочиями.

В связи с этим, Витрук Н.В. отмечает, что подобные публичные органы осуществляют смешанные функции общего конституционного контроля, а также и конституционного надзора [4]. Иными словами, данные органы являются представителями смешения надзора и контроля. Практически они осуществляют контрольные функции в форме выявления не соответствий конституции, уставу отдельных нормативно-правовых актов или правовых норм, но полномочия по признанию их не конституционными у них отсутствуют, равно как и полномочия по толкованию конституции.

Таким образом, под региональным конституционным контролем необходимо понимать деятельность публичных органов власти субъекта РФ по обеспечению конституционности в регионе, где они осуществляют деятельность. Данная деятельность направлена на защиту основных прав и свобод человека и гражданина, а также на обеспечение конституционной законности посредством выявления неконституционных нормативно-правовых актов или отдельных правовых норм.

Контролирующий орган выносит окончательное решение о конституционности того или иного акта, и в случае признания его неконституционным акт утрачивает силу.

Также, как отмечалось ранее, функции конституционного контроля главы субъекта РФ, парламента субъекта РФ не относятся к их основной компетенции. В связи с этим, в отдельных субъектах РФ функционирует специализированный орган – уставной (конституционный) суд субъекта РФ.

Сегодняшний период становления органов конституционного контроля особенно выделяется образованием конституционных и уставных судов субъектов РФ. В настоящее время данный процесс «остаётся незавершённым и далеко не у каждого субъекта РФ имеется собственный орган конституционного контроля или желание его основать» [15].

Путь становления конституционных (уставных) судов субъектов РФ краткосрочен. Возможно, отметить «четыре стадии появления и развития конституционного судопроизводства в субъектах РФ:

- появление плана по учреждению особенных органов конституционного наблюдения (контроля) в регионах России;
- основание первых республиканских конституционных судов в 1991-1993 годах;
- образование в 1994 - 1996 годах особенных органов конституционного контроля в республиках и областях впоследствии принятия Конституции РФ;
- возникновение конституционных (уставных) судов на базе ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе РФ»» [15].

В 1989-1990 годах стартовал ход образования особенных органов конституционного контроля в субъектах РФ. С самого начала он был соединён с созданием в ряде самостоятельных республик РСФСР органов правовой обороны конституции – комитетов конституционного наблюдения с постепенным их перепрофилированием в конституционные суды.

В доктрине судебной реформы от 24 октября 1991 года прямо рассказывалось о конституционных судах в субъектах РФ. К осени 1993 года конституционные суды были созданы в республиках Дагестан, Башкортостан, Мордовии, Якутии, Татарстане и др. Конституционные суды дополняли государственность республик и рассматривались ими как инструмент усиления обретенной самостоятельности.

Как отмечают ученые, «вторая стадия основания конституционного судопроизводства в субъектах характеризовалась признанием на уровне

федерации возможности существования подобных органов в субъектах РФ и их учреждением на конституционном уровне в некоторых республиках РФ» [15].

Третья стадия формирования органов конституционного правосудия в субъектах РФ соединена с принятием Конституции РФ. Его кратковременные пределы – это 1994 - 1996 годы. В этот период был принят и вступил в действие ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе РФ».

Конституция Российской Федерации закрепила фундаментальные основы осуществления конституционного правосудия, конституционного контроля. Так, Основной закон страны закрепил положение, согласно которому органы, осуществляющие конституционный контроль подразделяются на федеральные и региональные органы конституционного контроля. В связи с этим, можем предположить, что система российского конституционного контроля, имея иерархические начала, выявляет новую классификацию конституционного контроля: федеративный (или общий) и региональный, то есть функционирование отдельных органов конституционного контроля в субъектах РФ. На наш взгляд, хоть законодатель на сегодняшний момент и не сформировал необходимую законодательную базу для функционирования региональных специализированных органов конституционного контроля, но фундаментальные правовые основы их деятельности отражены в Основном законе страны. В этой связи появляется определённая потребность в издании нормативно-правовой базы для правового регулирования и регламентации их деятельности.

Можно опираться на разбор статьи 71 Конституции РФ, которая относил судоустройство к ведению РФ. Отсюда вытекало умозаключение, что, поскольку в Конституции РФ не оговаривается про образование конституционных и уставных судов в субъектах, последние не могут создавать их самостоятельно. Вследствие этого, как правильно подметил Худoley К.М., «приведенное положение Конституции РФ получило многозначное толкование и сыграло роль сдерживающего фактора в обновлении конституционного судопроизводства в субъектах РФ» [38].

На второй стадии формирования органов конституционного контроля в субъектах произошло первое упоминание о конституционных судах субъектов в федеральном законодательстве.

Третья стадия формирования органов конституционного судопроизводства характеризуется продолжением хода создания конституционных и уставных судов. Наиболее фундаментальное выражение она нашла в законотворческой работе республик Бурятия, Карелия, Коми, где базисы организации и работы конституционных судов были зафиксированы в конституциях, законах, где был сформирован их индивидуальный состав и выполнен анализ первых дел.

В учредительных актах Алтайского и Красноярского краях, Амурской, Воронежской, Московской, Свердловской, Томской, Тюменской, Мурманской и Новосибирской областях, Республики Хакасии лишь фиксируются начала организации и работы конституционных (уставных) судов [38].

Четвертая стадия формирования органов конституционной судопроизводства в субъектах РФ стартовала с этапа принятия ФКЗ «О судебной системе РФ» и длится по настоящий день. Данный Закон поставил точку в споре о том, имеют ли право субъекты РФ создавать свои органы конституционного судопроизводства. Его статья 27 предоставила субъектам право иметь свои конституционные суды. [15].

Вопросы, соединённые с конституционными судами субъектов, в части, затрагивающей назначения арбитров, детализируются в ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» [15].

Дальнейшим шагом по пути создания конституционных и уставных судов в субъектах стал ФКЗ «О судебной системе РФ» [38].

Конкретные изменения происходят в организационной сфере ранее функционировавших особенных органов конституционного контроля. Конкретные сдвиги в ходе реформирования органов конституционного судопроизводства субъектов РФ произошли за последние годы. В настоящее время конституционные суды созданы и работают в семнадцати регионах России. Кроме того, по подсчетам ученых, в 56 конституциях и уставах

субъектов РФ предусмотрено создание органов конституционной судопроизводства.

Таким образом, современный этап развития органов конституционного контроля характеризуется тем, что далеко не все субъекты имеют собственные органы конституционного контроля или желание их создать.

В настоящее время федеральная правовая основа конституционных (уставных) судов формируется из разрозненных норм, состоящих:

- из ФКЗ «О судебной системе РФ», фиксирующего право субъектов РФ создавать данные суды и ориентировочную их зону ответственности [38];
- из Закона РФ «О статусе судей в РФ». Данный закон фиксирует требования, предъявляемые к арбитрам конституционных (уставных) судов, порядок установления сроков полномочий, назначения на должность председателей судов и привлечение к ответственности судей;
- из Федерального закона от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в РФ» Этот закон признает арбитров конституционных (уставных) судов частью судейского сообщества России, определяющего специфику отношений обозначенных судов и их арбитров с органами судейского сообщества.

Необходимо отметить, что тезисы приведенных законов не предоставляют исчерпывающих ответов на вопросы относительно работы конституционных (уставных) судов, а их использование нередко возбуждает дискуссии.

Согласно части второй статьи 5 Конституции РФ одной из начал современного государственного устройства России служит признание права входящих в ее состав республик иметь свои конституции и законодательство, а других субъектов РФ — уставы и законодательство. Также признано, право государственных органов и местных органов власти субъектов РФ издавать на базе действующих конституций (уставов) и законодательства иные нормативные акты (ч. 4-5 ст. 76).

Согласно пункту «а» части 1 статьи 72 Конституции РФ в общем ведении РФ и субъектов РФ находятся залог соответствия конституций и законов

республик, уставов, законов и иных нормативных актов краев, областей и других субъектов РФ Конституции РФ.

В соответствии с данным положением и частью 2 статьи 4, а также статьи 27 ФКЗ «О судебной системе РФ» в РФ действуют и в ее общую систему входят конституционные (уставные) суды субъектов РФ. Такие суды предназначены для разбора вопросов о соответствии законов субъекта РФ, нормативных правовых актов государственной власти и местных органов власти субъекта РФ конституции (уставу) субъекта РФ, а также для объяснения конституции (устава).

Частью первой статьи двадцать седьмой ФКЗ «О судебной системе РФ» установлена правомочность конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Согласно этому закону, конституционные (уставные) суды держат под контролем конституционность нормативных актов государственных органов субъектов РФ и местных органов власти, а также преисполняют официальное истолкование главного закона субъекта РФ.

Таким образом, обозначенный федеральный конституционный закон устанавливает правомочность конституционных (уставных) судов в полном объеме и выражает их целевое назначение, которое получает свое становление в областном законодательстве.

Митюков М.А. и Барнашов А.М. пишут, что «названным законом устанавливается рекомендуемая правомочность, которая может быть исчерпывающим образом воспроизведена в законодательстве субъекта РФ» [23, с. 261].

С такой позицией мы не совсем согласны, так как в федеральном законодательстве фиксируются минимальные полномочия конституционного (уставного) судопроизводства. Возникшие в правовой науке и практике вопросы правомочности конституционных (уставных) судов были разрешены только в ходе судебной практики.

Полномочия конституционных (уставных) судов можно систематизировать на два типа: отмеченные в конституциях (уставах) субъектов РФ и отмеченные в законодательстве субъектов РФ.

В.В. Гошуляк, Л.Е. Ховрина и Т.И. Геворкян предложили следующую систематизацию полномочий конституционных (уставных) судов: «общие полномочия, которые типичны всем конституционным (уставным) судам, особенные – группе субъектов РФ и отдельные – единичному субъекту РФ [7, с. 77]. К списку общих полномочий относят обозначенные в ФКЗ «О судебной системе РФ» нормы, к особенным – те, которые берут свое начало в ФКЗ «О Конституционном суде РФ»».

Зыкова И.В. предлагает полномочия конституционных (уставных) судов делить на «ключевые, т.е. определенные в ФКЗ «О судебной системе в РФ», и вспомогательные, т.е. определяемые самим субъектом. Конституционные (уставные) суды в ряде субъектов РФ наделены следующими вспомогательными полномочиями: исследование конституционности и законности судебной практики, решений публичных объединений и др.».

Другой суд не может пересмотреть принятое в пределах его полномочий решение конституционного (уставного) суда субъекта РФ. Этим подчеркивается бесконтрольность подобных судов.

Таким образом, конституционные (уставные) суды субъектов РФ в настоящий момент осуществляют полномочия, которые не вторгаются в правомочность иных судов в сфере контроля норм права и исполнения официальной интерпретации конституций (уставов). Отсутствие конституционных (уставных) судов в большинстве субъектов нарушает конституционное правило равенства граждан перед законом и судом вне зависимости от места проживания. Совершенно очевидно, что там, где организован и действует конституционный суд, у граждан имеется преимущество в обеспечении доступа к судебной охране собственных прав и свобод, а также двойной уровень конституционной охраны – на уровне региона и федерации.

Глава 3. Проблемы и перспективы развития конституционного контроля в Российской Федерации

Судебный конституционный нормоконтроль является основным направлением деятельности Конституционного Суда РФ, которое предопределяет и задает критерии поиска места этого судебного органа как в системе государственной власти, в том числе судебной, так и в правовой и политической системах. Найти это место невозможно без анализа причин, истоков, условий и проблем осуществления судебного конституционного нормоконтроля. Причины оспаривания конституционности правовых норм необходимо анализировать с вовлечением факторов социологического, экономического, политического и иного характера, поскольку далеко не всегда эти причины лежат лишь в области права.

Основная причина оспаривания конституционности правовых норм состоит в их дефектности, выражающейся в реальном или кажущемся отходе от конституционных положений и являющейся правовой аномалией, требующей реакции субъектов, уполномоченных от лица государства обеспечивать качество правовой системы. Анализ обращений, рассмотренных Конституционным Судом РФ с начала его работы по настоящее время, позволяет выявить наиболее типичные причины оспаривания конституционности правовых норм и провести их типологизацию.

Практика конституционного правосудия показывает, что причиной оспаривания конституционности нормативного правового акта может выступать протест против законодательной реформы, попытки добиться смягчения реформы или ее отсрочки. Блокирование реформы средствами конституционного правосудия, как правило, не происходит, однако возможно смягчение (порой существенное) последствий реформирования. Подобный осторожный подход Конституционного Суда РФ в целом соответствует природе конституционного правосудия, позволяет сохранить баланс между

судебной и законодательной властью, не лишая последнюю возможности скорректировать результаты реформы после их апробации на практике.

Кроме того, к наиболее типичным причинам оспаривания конституционности нормативных правовых актов относятся: межотраслевая несогласованность норм, содержащихся в разных законодательных актах; плохое юридико-техническое качество законодательных норм, в том числе отсутствие переходных положений, позволяющих согласовать новое регулирование с ранее возникшими действующими правоотношениями; внутреннее противоречие в нормативном правовом акте - между его общими положениями, которые остаются неизменными с момента их принятия, и особенными положениями, которые на определенном этапе развития законодательства радикально модифицируются; судебные ошибки, допускаемые при разрешении конкретных дел граждан и организаций; запуск самим Конституционным Судом РФ процесса проверки тождественных или схожих нормативных правовых актов (самодетерминация судебного конституционного контроля).

Сама по себе причина, запускающая механизм конституционного нормоконтроля, еще не предопределяет результат (следствие) в виде признания нормы неконституционной или ее корректирующего истолкования. Наступление результата конституционного судопроизводства обусловлено различными факторами социальной действительности.

Для процесса принятия правовых решений, и в этом смысле Конституционный Суд РФ не является исключением, большое значение имеет циркуляция информации. Информация, как общедоступная, в том числе массовая, так и ограниченного доступа, циркулирует, транслируется, анализируется при рассмотрении дел о проверке конституционности нормативных правовых актов. Результатом использования информации в конституционном судопроизводстве является формирование представления о сложившейся ситуации и выводов о соответствии нормативных правовых актов конституционным положениям или о необходимости их дисквалификации ввиду такого несоответствия.

Движение информации в конституционном судопроизводстве осуществляется по нескольким каналам. Один из них - устные выступления и письменные позиции представителей стороны, принявшей нормативный правовой акт. Роль устных выступлений как источника фактической информации, как средства, позволяющего судьям углубленно и непредвзято понять суть проблемы, а в некоторых случаях и степень ее социально-политического накала, в российском конституционном судопроизводстве высока. Особое значение для доведения информации до Конституционного Суда РФ имеет деятельность полномочного представителя Президента РФ. Важным каналом информации в процессе оценки конституционности нормативных актов выступают эксперты и специалисты, а также свидетели. Кроме того, информация, связанная с вопросом, рассматриваемым Конституционным Судом РФ, может в инициативном порядке доводиться до Суда общественностью и экспертными структурами. Одним из информационных каналов для Конституционного Суда РФ выступают научно-практические конференции, специально посвященные практике конституционного правосудия в определенной сфере отношений, а также конференции, предвещающие рассмотрение Конституционным Судом РФ дела по наиболее острому и дискуссионному вопросу общественно-политического значения. Тесная связь конституционного правосудия с актуальными и текущими событиями социально-политической жизни поддерживается средствами массовой информации, которые также выступают источником информирования Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ, получая информацию по разным каналам, обрабатывает ее и вычленяет из всего информационного поля необходимый ему массив. Данная деятельность осуществляется Судом путем установления фактических обстоятельств, которые не тождественны фактическим обстоятельствам конкретных дел, устанавливаемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Конституционный Суд как «негативный законодатель», действуя с полной ответственностью за принимаемое им

решение, вправе и обязан в надлежащем объеме учитывать фактические обстоятельства, на которых базируется оспариваемый закон. Это необходимо во всех случаях, когда трудно в полной мере раскрыть суть закона, исходя только из анализа его текста, сложно уяснить цели, которыми руководствовался законодатель. Активность Суда в исследовании фактических обстоятельств повышала бы уровень его информированности и способствовала бы укреплению его связи с иными государственными органами.

Проверяя конституционность нормативного акта, Конституционный Суд РФ действует не только в классической роли негативного законодателя, но часто вынужден действовать как позитивный законодатель, предлагая параметры возможного регулирования фактическому законодателю. В свою очередь, законодатель не связан вариантом регулирования, предложенным Судом, и может найти свой, не менее эффективный с точки зрения решения конституционных проблем, что свидетельствует об ограниченности правотворческих возможностей Конституционного Суда РФ.

Для того чтобы решение Конституционного Суда РФ было юридически и политически выверенным и реализуемым, оно должно быть, во-первых, насколько это возможно, оптимальным (достаточно простым) с точки зрения использования теоретических средств; во-вторых, максимально конструктивным, например, толкование должно снимать проблем больше, чем создавать; в-третьих, проверяемым (верифицируемым) с точки зрения действующей системы права, т.е. толкование конституционной нормы должно не отторгаться массивом нижестоящих отраслевых норм, а согласовываться с ними.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что основная обязанность и задача конституционного правосудия состоит не в дисквалификации правовых норм, а в отыскании и осуществлении толкования нормы закона, которое бы соответствовало Конституции РФ. Признание нормы закона противоречащей Конституции РФ должно рассматриваться как крайнее средство, которое может использоваться только тогда, когда попытки

толкования закона в соответствии с Конституцией не приносят успеха. Это позволяет Конституционному Суду РФ воздержаться от открытого конфликта с законодателем, поскольку вместо отмены закона устанавливается только определенная его интерпретация.

При этом один из специфических способов толкования Конституции РФ - ее толкование при помощи закона, что можно рассматривать как средство стабилизации политико-правовой системы. Происходит проверка того, не отторгается ли интерпретация Конституции массивом обычного законодательства. Тем самым проявляется диалектическая связь «толкования законов в соответствии с Конституцией и «толкование Конституции в соответствии с законом». Такой подход позволяет сохранить закон или облегчить законодателю задачу реализации решения Конституционного Суда РФ при разработке нового законодательства, что повышает стабильность системы правовых норм.

Законодательная власть поддерживает указанные тенденции развития практики конституционного правосудия. Доказательством служит принятие Федерального конституционного закона от 28 декабря 2016 г. № 11-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым у Конституционного Суда появилась возможность указывать на необходимость пересмотра дела в отношении заявителя в случае, если принимается итоговое решение в виде постановления о признании оспариваемого нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции РФ в истолковании, данном Конституционным Судом РФ.

Конституционный контроль является специфической деятельностью государственных органов, которая также имеет свои недостатки и тенденции к совершенствованию. Исследованием проблем анализируемого института конституционного права занимаются большое количество ученых. Они рассматривают эти проблемы в разных аспектах, а также предлагают соответствующие решения.

Например, Остапович И.Ю. анализируя взаимодействие Конституционного Суда РФ и Федерального Собрания РФ выявил некоторые противоречия. Так при проведении конституционного контроля Конституционный суд вправе признать неконституционной соответствующую норму, закон и тем самым, издавая такое решение в резолютивной части решения будет даваться конкретное предписание федеральному законодателю. Исходя из этого, автор полагает, что сам вопрос о возможностях Конституционного Суда РФ формулировать предписания, а тем более давать указания федеральному законодателю, является дискуссионным. В то же время Н.Д. Шевченко утверждает, что к задачам Конституционного Суда РФ не целесообразно относить полномочия, которые позволяют давать указания законодателю: «сама природа конституционного правосудия позволяет Конституционному Суду РФ эффективно воздействовать на законодательный процесс через толкование законов при осуществлении конституционного контроля» [43, с. 438-439]. Между тем окончательный характер постановлений Конституционного Суда РФ предполагает такую возможность.

Также, Остапович И.Ю. утверждает, что «акты КС РФ, посвященные официальному толкованию Конституции РФ, выступают абстрактным нормотворчеством, которое получает конкретное воплощение правоприменителем и законодателем» [31, с. 98].

Позиция автора с одной стороны является истиной, а с другой порождает новые дискуссионные вопросы, которые в последующем приведут к замкнутому кругу. Итак, можно согласиться с автором, что каждая ветвь власти является самостоятельной и представители (органы) той или иной ветви не вправе вмешиваться в деятельность другой. Однако, как же основные инструменты сдерживания и безопасности, которые обеспечивают гармоничное функционированию любой конструкции, механизма, системы и т.д. Полагаем, что орган конституционного контроля имеет большую независимость по сравнению с другими ветвями власти. Да, по общей конструкции Конституционный Суд относится к судебной ветви власти, но его особые

полномочия говорят об ином. Обратимся к положению ст. 93 Конституции РФ, где рассматривается порядок отрешения от должности Президента РФ. В этом порядке принимают участие практически все высшие органы власти, Совет Федерации непосредственно принимает решение об отрешении от должности, основания которому выдвигается Государственной Думой в форме обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтверждённого заключением Верховного Суда РФ и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Исходя из этого, Конституционный Суд РФ выходит в качестве наблюдателя за соблюдением всех процедур представителем каждой ветви власти и если будут обнаружены какие-либо нарушения, то Конституционный Суд РФ всю процедуру отрешения вправе отменить и провести соответствующую проверку в форме конституционного контроля.

И, следовательно, полномочия Конституционного Суда РФ по признанию неконституционными отдельных норм и законов являются необходимым условием для нормального существования государственного аппарата. Конституционный контроль выступает в качестве сдерживающего механизма от произвола и возвышения законодательной ветви власти над всеми другими. Несомненно, у законодателя имеются исключительные полномочия по установлению правил поведения в обществе, ограничения в деятельности органов исполнительной власти и даже порядка назначения на должность Президента РФ и судей. Логично, что для гармоничного существования государственного аппарата конституционный контроль необходим. А для того, чтобы он осуществлял свои функции в полном объеме, органу конституционного контроля необходимы исключительные полномочия. Например, решения Конституционного Суда РФ по признанию неконституционным соответствующего закона является основанием отмены такого закона. Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного

Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Таким образом, мнение Остаповича И.Ю., который полагает, что Конституционный Суд должен осуществлять свои полномочия посредством толкования права, считаем нецелесообразным.

Во-первых, это усложнит порядок отмены неконституционного закона. Следует отметить, что автор предлагает процедуру отмены такого закона посредством издания соответствующего федерального закона, то есть: «признание статуса правовой нормы – не соответствующей положениям Конституции РФ, и закрепление этого в федеральном законе». Иными словами, по мнению автора, любую норму, любой закон и иной нормативно-правовой акт, международный договор проходит процедуру толкования Конституционным Судом, а потом результаты данного толкования переходят законодателю, который должен издать соответствующий федеральный закон. Мы считаем это нелогичным, поскольку механизм конституционного правосудия и конституционного контроля в РФ исполняется достойно, за исключением некоторых моментов (дело ЮКОСА).

Во-вторых, Остапович И.Ю. предлагает «предоставить полномочия распорядительного характера главе государства в сфере исполнения федеральным законодателем предписаний, сформулированных в постановления Конституционного Суда РФ о внесении соответствующих изменений в законодательство РФ» [31, с.107]. Это положение, по нашему субъективному мнению, полностью нарушает основной принцип отечественного государственного аппарата – принцип разделения властей. В первую очередь, нарушается действительная самостоятельность каждой ветви власти, поскольку уже единственным, монархическим руководителем всей системой будет выступать глава государства. Также, исходя из данной логики все решения конституционного суда, а также изданные на основании этого федеральные законы должны проходить через главу государства (поскольку он их должен подписывать). Это уже является абсурдом, поскольку законодательные органы,

равно как и судебные органы власти уже не будут выступать в качестве самостоятельных ветвей власти, а будут представляться как «судебные и законодательные комитеты при Президенте РФ», что наблюдалось в царской России, где царь мог быть и законодателем, и судьей, и управленцем, а ему помогали подчиненные.

В-третьих, целесообразность действия Конституционного Суда РФ пропадёт, поскольку такие полномочия вправе осуществлять и Верховный Суд РФ.

Вместе с тем, А.Н. Станкин выделил важность конституционного контроля в рамках обеспечения конституционной безопасности, под которой понимается «состояние защищённости конституционного строя от внутренних и внешних угроз, а также сама система мер его защиты. Основой конституционной безопасности выступает прежде всего качественное законодательство и его эффективная реализация различными субъектами общественных отношений, но прежде всего властными субъектами, наделёнными полномочиями по обеспечению национальной безопасности в целом и конституционной в частности» [37]. Автор относит конституционный контроль к мерам по защите конституционного строя и соответственно к конституционно-правовой безопасности. Мы солидарны с позицией Станкина А.Н., поскольку конституционный контроль является неотъемлемой частью нормального функционирования государственного аппарата, обеспечению гармонии в системе разделения властей, а также мерой по обеспечению конституционного строя в РФ.

Однако у механизма конституционного контроля также имеются свои недостатки. Так, проведя системный анализ правовых норм, которые регламентируют функционирование основного органа конституционного контроля в РФ – Конституционного Суда, позволяет выявить следующие его проблемы:

Во-первых, нами была проанализирована масштабная работа И.Ю. Остапович, которая по своей сути была разработана из-за существенной

проблемы – слабая законодательная база, осуществляющая правовое регулирование основного элемента конституционного контроля – решения Конституционного Суда РФ. На настоящий момент все еще остались проблемы необоснованная раздробленность правовой регламентации между различными нормативными актами. Действительно, при определении правового статуса решений Конституционного Суда РФ можно их отнести либо к рекомендательным актам толкования, либо к нормативно-правовым актам, имеющих юридическую силу выше законов, поскольку они отменяют соответствующие законодательные нормы и законы в целом.

Во-вторых, проблемы терминологической базы. По нашему субъективному мнению, целесообразно поставить вопрос о соотношении понятий «конституционный контроль» и «конституционный надзор», поскольку из-за такой неопределённости представляется сложным установить правовой статус органов конституционного контроля. Кроме того, считаем некорректным использование термина «решения Конституционного Суда» ко всем актам, издаваемым данным органом. Мы уже выше выделил как минимум два вида – рекомендательные (акты толкования) и акты, признающие несоответствие конституции закона или отдельной нормы.

В-третьих, равная неопределённость места и статуса Конституционного Суда РФ в системе разделения властей. Закон не устанавливает где начинаются и где ограничиваются полномочия Конституционного Суда РФ, что не позволяет в должной мере реализовываться основной его цели – защита Конституции и конституционного строя в РФ.

Для решения вышеуказанных проблем предлагаем следующее:

Во-первых, возвращаясь к работе Остаповича И.Ю., то с одним из предложений мы частично солидарны: «принятие ФЗ «О нормативных правовых актах Российской Федерации». Но, целесообразней было бы принять Федеральный Закон «О статусе нормативных правовых актах Российской Федерации», где необходимо было бы установить легальную, четкую иерархию нормативно-правовых актов в РФ, а также закрепить норму, которая

охарактеризовала бы статус и место соответствующего вида решения Конституционного Суда РФ.

Во-вторых, для решения проблем с терминологической базой необходимы поправки в ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», которые установили легальное понятие конституционного контроля, а также выделить конкретному виду решения Конституционного Суда РФ.

В-третьих, необходимо провести тщательный анализ предложения по выделению надзора и контроля в отдельную ветвь власти. Это позволит проводить действительно независимую проверку законов, действий органов власти, а также соблюдение физическими и юридическими лицами Конституции и законов России. А при выявлении нарушений принимать соответствующие меры во избежание возникновения общественно вредных последствий в виде правонарушений.

Роль Конституционного суда, как органа конституционного контроля, который поддерживает в стране конституционное правосудие, невероятно огромна. Он основывает свою деятельность на демократических принципах, строго руководствуется положениями Конституции РФ. Обеспечивает в стране стабильность и правопорядок, разъясняет и истолковывает правовые нормы, содержащиеся в Конституции. Можно со смелостью утверждать, что наличие Конституционного суда является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества.

Заключение

Итак, на основе проведенного исследования можем сделать следующие выводы:

При анализе первой главы нами было выявлено, что сегодня существует несколько видов деятельности по осуществлению контрольных мероприятий за соблюдением законности в РФ – прокурорский надзор, административный надзор и т.д. Однако, среди вышеуказанного, особое место занимает конституционный контроль. Конституционный контроль является постоянно действующим механизмом обеспечения основных прав и свобод личности в России, поскольку именно данная функция соответствующих органов полномочна пересматривать законодательные акты при проверке их на конституционность.

Также, сущность конституционного контроля проявляется через решение следующих задач:

- установление конституционности нормативно-правовых актов органов государственной власти и иных органов;
- толкование Конституции и иных нормативно-правовых актов;
- разрешение споров, возникающих между органами государственной власти, в том числе между органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- защита конституционных прав и свобод человека;
- содействие нормотворческой деятельности;
- признание антиконституционного акта недействительным, то есть лишения его юридической силы в целом или в его части;
- обеспечение верховенства закона.

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует сделать вывод, что сущность конституционного контроля многопланова и наилучшим образом выявляется через анализ юридической природы данной деятельности, ее задач и функций, а также субъектов и объектов.

Содержание конституционного контроля чрезвычайно широко и разнообразно. В зависимости от системы и структуры органов власти, которые утверждены в каждой конкретной стране компетенции конституционного контроля возложены иногда на один орган, а иногда на целую систему органов, которые выполняют свои функции также в соответствии с жёсткой иерархией. Россия также не стала исключением для конституционного контроля, который осуществляется конституционным судом Российской Федерации.

Видов конституционного контроля имеется большое количество, и они могут быть как применимы вместе, так и по очереди, что обеспечивает наиболее плотное качество проверки. Характер независимости проводимого конституционного контроля нуждается в постоянном укреплении и реализации гарантий, что также означает реализацию механизмов формирования и функционирования самой системы конституционного контроля. Принципиальное значение конституционного контроля имеется при реализации системы ценностей в демократическом обществе, посредством которого достигается гармония сбалансированности отдельных ветвей власти и единообразия общественной правовой среды и правового обеспечения верховенства власти, а также является показателем зрелости гражданского общества.

При анализе второй главы мы определили, что в государственном аппарате Российской Федерации деятельность по конституционному контролю осуществляется посредством конституционного судопроизводства и данная компетенция отнесена к Конституционному Суду РФ и конституционным (уставным) судам субъектов РФ.

Конституционный Суд РФ — это неотъемлемый элемент судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны — Конституции РФ. Роль Конституционного суда, как органа конституционного контроля, который поддерживает в стране конституционное правосудие, невероятно огромна. Он основывает свою деятельность на демократических принципах,

строго руководствуется положениями Конституции РФ. Обеспечивает в стране стабильность и правопорядок, разъясняет и истолковывает правовые нормы, содержащиеся в Конституции. Можно со смелостью утверждать, что наличие Конституционного суда является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ в настоящий момент осуществляют полномочия, которые не вторгаются в правомочность иных судов в сфере контроля норм права и исполнения официальной интерпретации конституций (уставов). Отсутствие конституционных (уставных) судов в большинстве субъектов нарушает конституционное правило равенства граждан перед законом и судом вне зависимости от места проживания. Совершенно очевидно, что там, где организован и действует конституционный суд, у граждан имеется преимущество в обеспечении доступа к судебной охране собственных прав и свобод, а также двойной уровень конституционной охраны – на уровне региона и федерации.

И, проанализировав основные проблемы, в главе 3 нами были предоставлены мероприятия по их разрешению:

1. Возвращаясь к работе Остаповича И.Ю., то с одним из предложений мы частично солидарны: «принятие ФЗ «О нормативных правовых актах Российской Федерации». Но, целесообразней было бы принять Федеральный Закон «О статусе нормативных правовых актах Российской Федерации», где необходимо было бы установить легальную, четкую иерархию нормативно-правовых актов в РФ, а также закрепить норму, которая охарактеризовала бы статус и место соответствующего вида решения Конституционного Суда РФ.

2. Для решения проблем с терминологической базой необходимы поправки в ФЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», которые установили легальное понятие конституционного контроля, а также выделить конкретному виду решения Конституционного Суда РФ.

3. Необходимо провести тщательный анализ предложения по выделению надзора и контроля в отдельную ветвь власти. Это позволит проводить

действительно независимую проверку законов, действий органов власти, а также соблюдение физическими и юридическими лицами Конституции и законов России. А при выявлении нарушений принимать соответствующие меры во избежание возникновения общественно вредных последствий в виде правонарушений.

Роль Конституционного суда, как органа конституционного контроля, который поддерживает в стране конституционное правосудие, невероятно огромна. Он основывает свою деятельность на демократических принципах, строго руководствуется положениями Конституции РФ. Обеспечивает в стране стабильность и правопорядок, разъясняет и истолковывает правовые нормы, содержащиеся в Конституции. Можно со смелостью утверждать, что наличие Конституционного Суда является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. 160 с.
2. Боботов С.В. Конституционная юстиция. Сравнительный анализ / Боботов С.В. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1994. 127 с.
3. Вайман А.Б. К вопросу о конституционном контроле в Российской Федерации. // Вестник экономики, права и социологии, 2011, № 2 С. 103-105.
4. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012. 592 с.
5. Власов И.А. Конституционный Суд и парламент России // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1996. № 3-4. С. 46-64.
6. Горбачева С.В. Проблема классификации правовых позиций Конституционного Суда РФ // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. №1. С. 92-95.
7. Гошуляк В. В., Ховрина Л. Е., Геворкян Т. И. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации /В. В. Гошуляк, Л. Е. Ховрина, Т. И. Геворкян. - науч. изд. М.: Альфа-М, 2006. 240 с.
8. Гуляев А.П. Контрольные органы и организации России. М.: Проспект, 2000. 208 с.
9. Гусейнова, С. Ф. Понятие конституционного контроля, его особенности / С. Ф. Гусейнова. // Молодой ученый. 2016. № 3 (107). С. 681-684.
10. Ершов В.В. Суд в системе органов государственной власти // Российское правосудие. Научно-практический журнал. М.: Спарк, 2006, № 1. С. 39-52.
11. Закон РСФСР от 24.05.1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (основного закона) РСФСР» // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4940> (дата обращения 10.02.2020).

12. Закон РСФСР от 27.10.1989 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (основного закона) РСФСР» // Режим доступа: URL: <http://base.garant.ru/183129/> (дата обращения 10.02.2020).

13. Златопольский Д.Л. Контроль за соблюдением конституции и конституционный суд в государствах Восточной Европы. М.: Юрист, 2006. 102 с.

14. Казанцев А.О. Конституционный нормоконтроль и административно-судебный нормоконтроль: равнительный анализ // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2019. №1 (109). С.34-43.

15. Казанцев А.О. Некоторые вопросы компетенции конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Конституц. и муницип. право. 2012. №4. С. 63–66.

16. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2015. 592 с.

17. Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв.ред. и рук. автор. коллектива д.ю.н. С.А. Авакьян М.: Изд-во НОРМА (изд. группа НОРМА-ИНФРА. М), 2001. 688 с.

18. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 01.04.2020).

19. Кряжков В.А. Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности // Государство и право. 2005. № 9. С.34-62.

20. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В.А., Лазарев Л.В. М.: БЕК, 1998. 462 с.

21. Лыгин Н.Я., Ткачев В.Н. Конституционная законность в практике судебного контроля при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов // Законодательство. М., 2008, № 10. С. 40-51

22. Миронов А. Л. Конституционный контроль - механизм обеспечения конституционно-правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №12. С. 119-121.

23. Митюков М.А., Барнашов А.М. Очерки конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). Томск: Изд-во Томского ун-та, 2009. 405 с.

24. Нерсесянц В.С. Конституционно-правовой контроль // Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации / Сост. В.Е. Чиркин; Отв. ред. В.С. Нерсесянц М.: Юрид. лит., 1990 234 с.

25. Несмеянова С. Э. К вопросу о конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 4. С. 20-22.

26. Несмеянова С.Э. К вопросу о развитии конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации // Российский юридический журнал. 1998. № 1. С. 106-115.

27. Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации: дисс. ... док. юр. наук. М., 2004 476 с.

28. Ноздрин Н.А., Харитонов Н.Н. Органы «Контрольной ветви власти» в Российской Федерации // Вестник КГУ. 2016. №6. – С.190-193. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-kontrolnoy-vetvi-vlasti-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 01.04.2020).

29. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка М.: АСТ, 2019. 736 с.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Режим доступа:

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201506160049> (дата обращения 01.04.2020).

31. Остапович И.Ю. Судебный конституционный контроль и нормотворчество: проблемы соотношения / Остапович И.Ю. М: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 230 с.

32. Петрухин И.Л. Проблемы судебной власти в современной России // Государство и право. 2007. №7. с. 5-12.

33. Половченко К.А. Особенности предварительного конституционного контроля (на примере Сербии) // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №7. 6 с.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181681/ (дата обращения: 01.04.2020).

35. Ромашева, А. А. Конституционный совет и Государственный совет Франции как органы конституционного контроля / А. А. Ромашева. // Молодой ученый. 2019. № 20 (258). С. 357-358.

36. Савоськин А.В., Холодилова Е.А. К вопросу о компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Социум и власть. 2015. №4 (54). С. 67-71.

37. Станкин А.Н. Конституционно-правовая безопасность: понятие, признаки и соотношение с национальной безопасностью // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №3 (47). Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovaya-bezopasnost-ponyatie-priznaki-i-sootnoshenie-s-natsionalnoy-bezopasnostyu> (дата обращения: 07.05.2020).

38. Указ Президента РФ от 21.09.1993 № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14733/ (дата обращения: 30.03.2020).

39. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном суде РФ» // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 30.03.2020).

40. Худолей К. М. Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. №2 (24). С. 50-55.

41. Худолей К.М., Худолей Д.М. Конституционный контроль в отношении актов конституционной реформы // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2011. №1. С. 5-11.

42. Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию / Четвернин В.А. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. 141 с.

43. Четверин В.А. Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / Отв. Ред. В.А. Четверин (соотв. Раздел. подг. Шевченко Н.Д.). М.: Центр научных исслед. МОНФ, 1997 С. 438-439.

44. Шульженко Ю.Л. Закон о Конституционном суде Российской Федерации // Государство и право. 2006. №7. С. 3-10.

45. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. М.: Ин-т государства и права РАН, 2002 175 с.

46. Эбзеев Б.С. Конституционный суд Российской Федерации судебный орган конституционного контроля // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25945/c38bf5b33ab2f11444fd2d3c1abc9dc9228adae0/ (дата обращения: 01.04.2020).

47. Яхина Ю.Х. Пределы полномочий Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 1998. № 1. С. 22-23.

48. Яшникова Т.А. Конституционный Суд в системе высших органов Российской Федерации. М.: Дело, 2000. 46 с.