

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Третейское судопроизводство РФ»

Студент

А. С. Рыбакина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кандидат юридических наук, Доцент, А.С. Таран

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Согласно Конституции РФ, право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, а наиболее распространенным механизмом защиты экономических прав и интересов в России выступают суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды. Первые два механизма находятся в ведении государства, а третий же имеет статус негосударственного. О третейских судах и будет вестись речь в данной выпускной квалификационной работе. Принципиальной особенностью третейского суда, отличающей его от иных видов судопроизводства, является возможность лиц, у которых возник соответствующий спор, самостоятельно избрать судей (арбитров), назначить удобное время, место и все остальные детали данного вида судопроизводства.

Актуальность темы исследования заключается в том, что третейское разбирательство имеет ряд привилегий перед государственным судом, а именно – скорость судебного разбирательства, осуществление разрешения спора без государственного вмешательства, что подтверждает основу демократического государства – народовластие, также возможность сторонами самостоятельно избирать арбитра и быть уверенными в справедливости вынесенного третейским судьей решения. Сегодня третейское разбирательство и, естественно, сам суд, имеют особое положение в системе судопроизводства РФ, поскольку в основном решения третейского суда – это выражение и учет воли обеих сторон.

Целью исследовательской работы является всецелое исследование основ третейского судопроизводства, а также выявление и разрешение главных его проблем.

Обусловленная целями и задачами структура работы состоит из: введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы третейского судопроизводства.....	7
1.1 Ретроспективные основы третейского суда.....	7
1.2 Правовая природа третейского судопроизводства.....	12
1.3 Виды третейского судопроизводства в РФ.....	22
Глава 2 Особенности третейского разбирательства.....	33
2.1 Общие положения о процедурах третейского разбирательства.....	33
2.2 Оспаривание и исполнение решений третейского суда.....	39
Глава 3 Преимущества третейского судопроизводства над государственным.....	47
Заключение.....	52
Список используемой литературы и используемых источников.....	55
Приложение А Первые попытки определения понятия и природы третейского суда.....	63
Приложение Б Основные значения третейского суда до демократической России.....	65
Приложение В Основные теории правовой природы третейского суда.....	66
Приложение Г Виды третейский судов в РФ.....	69

## Введение

Экономические отношения в современном мире имеют особую тенденцию к развитию, следовательно, и законодатель должен успевать за развитием данных отношений, предоставлять право - пременителю возможные варианты регулирования этих отношений, а прежде всего нас интересует регулирование быстро развивающихся предпринимательских отношений, бизнеса и научно-технического мира. Вместе с усложнением регулирования экономических отношений, усложнится и разрешение возникших споров в данной сфере деятельности человека. Иными словами, для современного решения гражданско-правовых споров требуется современный механизм защиты прав и законных интересов граждан.

Согласно Конституции РФ, право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права [23].

Из указанных конституционных положений во взаимодействии с нормами Международного пакта о гражданских и политических правах [33] и Конвенции о защите прав человека и основных свобод [22] следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное правосстановительное действие и отвечать основным требованиям справедливости.

В России наиболее распространенным механизмом защиты экономических прав и интересов выступают суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды. Первые два механизма находятся в ведении государства, а третий же имеет статус негосударственного. Основная его особенность заключается в том, что лица, у которых возник

соответствующий спор, сами избирают судей (арбитров), назначают время, место и все остальные детали данного вида судопроизводства.

Актуальность темы исследования заключается в том, что третейское разбирательство имеет ряд преимуществ перед государственным судом, это – скорость судебного разбирательства, демократичность процесса, то есть осуществление разрешения спора без государственного вмешательства, что подтверждает основу демократического государства – народовластие, также возможность сторонами самостоятельно избирать арбитра и быть уверенными в справедливости вынесенного третейским судьей решения. Сегодня третейское разбирательство и, естественно, сам суд, имеют особое положение в системе судопроизводства РФ, поскольку в основном решения третейского суда – это выражение и учет воли обеих сторон.

Проблемы третейского судопроизводства требуют особого внимания в силу молодой законодательной основы. Кроме того, так же есть ряд проблем, интересующих нас, в которых мы хотели бы разобраться, например, вопрос об исполнении решений третейского суда, ответственность за неисполнение и многие другие проблемы, которые будут наиболее подробно рассмотрены в данной исследовательской работе.

Целью исследовательской работы является комплексное исследование основ третейского судопроизводства, а также выявление и разрешение основных его проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

1. провести общий анализ теоретической основы третейского судопроизводства;
2. выявить правовую природу третейского суда;
3. выделить преимущества третейского суда перед государственным.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в третейском судопроизводстве как альтернативном разбирательстве спора.

Предметом исследования являются арбитражное законодательство, иные нормативно-правовые акты, научная и специальная литература.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания, а именно: системный, логический, аналитический, сравнительно-правовой и так далее.

Теоретическую основу работы составляют труды ведущих ученых-юристов, а именно: Курбатова А.Я., Курочкина С.А, Маковского А.Л., Костиной А.А., Комарова А.С. Анненкова К.Н., Ануфриевой Л.П., Виноградовой О.О., Воробьевой О.А., Гайдаенко Шер Н.И., Дорониной Н.Г., Семилютиной Н.Г., Дубровиной М.А. и других.

Нормативно-правовой базой исследования выступают: Конституция РФ, международные нормативные акты, отечественное законодательство, судебная практика и толкование правовых норм высших судебных инстанций.

Обусловленная целями и задачами структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

## **Глава 1 Теоретические основы третейского судопроизводства**

### **1.1 Ретроспективные основы третейского суда**

Третейский суд имеет уже не малую историю своего исследования, первые его отголоски приходится на 1864 год, когда проводилась Судебная реформа в Российской Империи. Именно данная реформа и поспособствовала кардинальным изменениям основ отечественного судопроизводства. Это также коснулось и быстрого развития экономических отношений. В данный период времени производились первые попытки установления определения понятия и правового статуса третейского суда, но это выполнялось в рамках учебных курсов и комментариев гражданско-процессуальному законодательству того периода отечественной истории. Рассмотрим некоторые из них (приложение А).

Первые идеи третейского судопроизводства в отечественной правовой науке предоставил – Анненков К.Н. в 1887 году. Правовед утверждал, что под третейским судом необходимо понимать «суд частных лиц, которые избираются по воле и согласию самих сторон спора» [5, с. 252]. В данном случае, понятие третейского суда можно считать широким, но не полным, поскольку довольно трудно определить правовой статус по данной трактовке. Кроме того, он также считал, что механизмом функционирования третейского суда выступает – договор двух сторон.

Но вот уже в 1904 году Энгельман И.Э. предложил уже иную точку зрения. Ученый рассматривал понятие третейского суда с буквальной точки зрения. То есть, данный термин исходит от слова «третий», то есть суд – это третье лицо в данном роде судопроизводства. А представители суда являются избранными лицами сторонами спора. Также функционирование суда основывается на соглашении двух сторон. Здесь предусматривается предоставление лицам решать возникшие гражданско-правовые отношения самостоятельно, а не общим правилам действующего в то время законодательства. Это выражено не только в выборе судьи, но и также в

определении места, времени судопроизводства и нормы закона, по которой будет решаться возникший спор [48, с. 405]. Несомненно, мнение этого ученого считается более близким к реалии, однако имеются некоторые пробелы. Например, не установлен правовой статус суда, судей, могут ли влиять стороны на ход процесса или суд имеет неприкосновенность. Данные вопросы ученым были не учтены либо в силу малоизученности данного правового феномена, либо по иным причинам.

Затем, уже ближе к современности третейский суд был подвергнут более детальному исследованию со стороны правоведов. И, таким образом, сформировалась определенная теоретическая почва данного правового феномена, из которой прорастают три основных понимания третейского суда (приложение Б).

Все указанные формулировки третейского судопроизводства следует относить к источникам, к современной трактовке.

Прежде всего, в современной демократической России, третейское судопроизводство законодатель закрепил в ст. 11 Гражданского кодекса РФ, которая гласит: «Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией». Следовательно, третейское судопроизводство – это механизм защиты прав в рамках гражданского судопроизводства. Однако, третейский суд не относится к сформировавшейся судебной системе, поскольку является обособленным институтом. Следовательно, эта, а также некоторые другие, проблемные вопросы и вызывают значительное количество дискуссий по вопросу определения единого понятия «третейское судопроизводство» и «третейский суд».

Третейский суд в истории Российской Федерации существует с момента формирования данного государства, то есть уже больше 20 лет. Следовательно, в силу того, что данный институт должен адаптироваться в новые реалии демократической России, его необходимо было



совершенствовать и изменять некоторые моменты. Что и произошло в 2015 году, вместе с принятием Федерального закона от 29 декабря 2015 года №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», который заменил предшествующий – ФЗ от 24 июля 2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Данный закон был вынесен, поскольку произошло реформирование судебной системы РФ. Эта реформа предусматривала исключение такого обособленного института, как арбитражный суд и отнесение его к судам общей юрисдикции. Затем, в этом же году, были внесены некоторые изменения в отдельные нормы законов Федеральным законом от 29 декабря 2015 №409-ФЗ.

Подготовка реформы системы третейских судов длилась на протяжении трех лет – еще в 2012 году глава государства заявил о необходимости определения Правительством РФ комплекса мер по развитию третейского разбирательства (поручение Президента РФ от 22 декабря 2012 г. № Пр-3410), а в 2013 году поручил кабинету министров совместно с ТПП РФ и РСПП разработать непосредственно законопроект о совершенствовании системы третейского судопроизводства (поручение Президента РФ от 27 декабря 2013 г. № Пр-3086). За этот период был подготовлен не один проект закона, направленного на регулирование данной области, и эти проекты активно обсуждались экспертным сообществом [52].

ФЗ об арбитраже вводит перечень новых понятий, а также корректируются уже существующие [50]. Понятие «арбитраж» и «третейское разбирательство» отождествляются и предполагают процесс разрешения спора третейским судом и принятия им арбитражного решения.

Вместе с этим третейский суд будет называться единоличным арбитром или коллегией арбитров, рассматривающих определенное дело, а не как постоянно действующий орган, создающийся для рассмотрения споров. Так, с сентября 2016 года на смену третейским судам, как учреждениям, пришли постоянно действующие арбитражные учреждения. Они и будут на постоянной основе реализовывать функцию по

организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства и распределению арбитражных сборов. Также, следует отметить, что арбитражные учреждения будут организовываться только при некоммерческих организациях, причем не при всех. Например, не допускается их создание при государственных и муниципальных учреждениях, гос. корпорациях, государственных компаниях, политических партиях, религиозных организациях, а также адвокатских образованиях и нотариальных палатах [50]. Это новшество было утверждено, чтобы не допускалось образование «карманных» третейских судов, то есть судов, которые аффилированы с одним из участников разбирательства (то есть коммерческой организацией). Высшие суды оценивали объективность решений данных третейских судов по-разному.

Так, Высший арбитражный суд считал, что их решения были необъективными и постоянно отказывал в выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение. Верховный суд и Конституционный суд РФ, напротив, указывали на то, что сам по себе факт учреждения третейского суда при организации, которая является стороной иска, не может быть основанием для отмены его решения. Скорее всего, чтобы предотвратить возникновение этих сомнений вне зависимости от арбитражных учреждений, закон закрепил положение о недопустимости конфликта интересов при реализации деятельности данными учреждениями. Например, учреждение реализовывает администрирование арбитража, одной из сторон которого является некоммерческая организация, при которой данное учреждение создано, либо учредитель, либо участник данной организации. Но никаких конкретных последствий рассмотрения дела при наличии конфликта интересов закон об арбитраже не закрепляет. Помимо этого, он содержит оговорку о том, что арбитражный суд не вправе отменять арбитражное решение или отказать в выдаче исполнительного листа на его

принудительное исполнение только на основании того, что имел место конфликт интересов [50].

Однако, данный закон ставит арбитражные учреждения в зависимость от государства, потому что для их создания некоммерческой организации нужно будет получать разрешение Правительства РФ на реализацию функций постоянно действующего арбитражного учреждения [50]. Следует отметить, что основная роль в принятии решения о возможности создания арбитражного учреждения при конкретной некоммерческой организации отведена Совету по совершенствованию третейского разбирательства, созданным при Минюсте РФ. Именно на основе его положительной рекомендации Правительство РФ будет предоставлять некоммерческим организациям право на реализацию функций общероссийских объединений предпринимателей, торгово-промышленных палат, а также юридического, научного и предпринимательского сообщества и иных лиц [50]. Вместе с тем, лица, замещающие государственно-должностные полномочия, а также государственные служащие не могут составлять более одной трети состава совета. Также важно, что отказ в предоставлении некоммерческой организации права на реализацию функций постоянно действующего арбитражного учреждения может быть обжалован в суд [50].

Закон об арбитраже подразумевает снижение нагрузки на государственные суды РФ, путем увеличения авторитета и привлекательности третейского разбирательства. С данной же целью, следует полагать, что ФЗ № 409 предусматривается возможность передачи на рассмотрение третейским судам ряда корпоративных споров [7].

Так же в Федеральном законе об арбитраже предусмотрено, что государственные суды будут не только рассматривать материалы об оспаривании арбитражных решений и о выдаче исполнительных листов на принудительное их исполнение, но и по заявлению лица, которое участвует в третейском разбирательстве, выполнять функции содействия в отношении третейского суда [7, 15, 50].

Итак, Третейский суд является судом по «договоренности», то есть стороны сами могут предусмотреть, что бы их спор рассматривали не суды общей юрисдикции, а специальные люди, оговоренные сторонами. Данные суды малоразвиты в Российской Федерации, они существуют, как правило, при крупных компаниях (типа Газпрома), либо при торгово - промышленных палатах.

## **1.2 Правовая природа третейского судопроизводства**

Гражданские права, с точки зрения буквальной трактовки, это нормы поведения, ограничитель действий, пример должного поведения, инструкция по применению и так далее в гражданско-правовых отношениях. Соответственно, для обеспечения и защиты данных прав действуют соответствующие институты процессуального права.

В этой связи вытекают особые правоотношения, которые предусматриваются правом на судебную защиту. В данном случае, действует правило, согласно которому любое правовое государство, в котором закон имеет объективную силу для всех социальных и экономических процессов, которые в нём происходят, а также существует принцип разделения властей – именно суд является той инстанцией, чьей основной функцией является вынесение вердиктов по определённым спорам, возникающим между физическими лицами, юридическими лицами или государством, либо в смешанном виде физическими – юридическими лицами и так далее[10, с. 2].

Принято, что право на судебную защиту, которое закреплено в Основном законе страны – Конституции, является процессуальным правом гражданина, человека. Это положение непосредственно связано с тем фактом, что существуют определённые признаки защиты нарушенных либо неправомерно оспоренных прав:

— Обязательное обращение за квалифицированной помощью или разъяснением в соответствующий орган, который непосредственно предназначен для осуществления данных функций – в суд;

— В отечественном законодательстве прямо предусматриваются определённые процессуальные процедуры, при соблюдении которых осуществляет свою деятельность та или иная судебная инстанция;

— Также защита неправомерно нарушенных или оспоренных прав человека невозможна в отдельных случаях без конкретной проверки законности вынесенного судебного решения и его исполнения в вышестоящей инстанции [27, с. 24].

В трудах ученых обычно отмечаются вышеуказанные признаки права на судебную защиту, но в данном случае выделяется проблема места института третейского суда, медиации и иных не судебных способов защиты прав и свобод человека. Ученые больше уделяют дискуссий двум точкам зрения по поводу понимания права на судебную защиту – с точки зрения материального и процессуального права, соответственно.

Проблемой соотношения таких взаимосвязанных элементов, как права на судебную защиту и института третейского судопроизводства выступает тот факт, что право на судебную защиту обычно рассматривается с точки зрения государственной защиты. На наш взгляд, данное право целесообразно рассматривать как реальную возможность гражданина отстоять свои нарушенные права и законные интересы любыми доступными, законными механизмами защиты, руководствуясь принципами справедливости и иными.

Исходя из этого, правовая природа, исходя из плоскости конституционно-правового регулирования, третейского судопроизводства заключается в том, что данный институт в силу своей самостоятельности может надлежащим образом обеспечить принцип справедливости, который в свою очередь достигается самими гражданами и без помощи государственных органов. Здесь рассматривается значимость третейского

суда в гражданском обществе, к которому стремиться Российская Федерация. Несомненно, граждане, установив собственные порядки разрешения некоторых споров, более уверены в достижении справедливости и надлежащем разрешении спора.

В рамках исследовательской работы был проведен опрос среди жителей г.о. Тольятти. На повестку опроса были выведены следующие вопросы: «Верите ли вы в судебную систему РФ? Какие средства защиты прав вы знаете?». По данным опроса, 3 гражданина из 24 опрошенных, признают и верят в судебную систему РФ. 14 ответили отрицательным ответом и стараются всячески избегать судебных процессов. 2 воздержались от ответа. 5 граждан же верят в систему только тогда, когда они сами руководят процессом. И именно данные граждане знали о существовании третейского судопроизводства. Другие граждане вовсе слабо понимали механизм действия судебной системы РФ.

Анализируя проведенный опрос, хотелось бы отметить, что в силу последних событий, когда граждан РФ осуждают необоснованно, а потом в силу общественного резонанса пересматривают решение [16], судебная система РФ претерпевает некоторый кризис, который должен привести к кардинальным изменениям.

Таким образом, при сравнительном анализе третейского судопроизводства, который проводится гражданами самостоятельно и суда, подконтрольным государству, выделим следующие преимущества одного над другим:

Гражданско-правовые споры, которые не требуют привлечения к иной ответственности, кроме как к гражданской ответственности, эффективнее рассматривают в третейском судопроизводстве;

— Третейское судопроизводство выступает в качестве этапа к становлению гражданского общества. Рассматривая вопрос о суде в гражданском обществе правового государства, значительная часть процессов по решению споров передаются гражданам, а иные дела (в частности,

уголовные) рассматриваются уполномоченным судом при государстве. Но, в последнем случае должен активно функционировать общественный контроль для своевременного обнаружения правонарушения со стороны государства или иных лиц, которые своими действиями препятствуют справедливому осуществлению судопроизводства;

— Суды, входящие в судебную систему РФ, являются пока что единственными органами, уполномоченными на осуществление деятельности по отправлению правосудия и разрешению споров между гражданами. Если бы данная система была независимой и функционировала от имени народа, а не государственного аппарата, то проблем с нарушением принципов законности и справедливости не было;

— Судебная система РФ предусматривает назначение мер государственного принуждения исключительно органами, уполномоченными на это. Несомненно, это основное положение, по которому статус суда в РФ обоснован.

Таким образом, правовая природа третейского судопроизводства имеет особое значение в современной России. Прежде всего, для стремления к гражданскому обществу, необходимо уделить особое внимание статусу данного института.

В науке указывается, что существует 4 теории правовой природы третейского суда:

- 1) Договорная;
- 2) Процессуальная;
- 3) Смешанная;
- 4) Автономная [42, с. 27-29].

Договорная теория третейского суда рассматривает данный институт не более как гражданско-правовое отношение на договорной основе. То есть, сторонники данной теории, предлагают такое понимание третейского судопроизводства, например, по мнению Летута Т.В.:

«третейский суд – это негосударственное коллективное образование, оказывавшее посреднические услуги на договорной основе по разрешению спора между лицами, обратившимися в данную организацию» [32].

Трудно согласиться с данной теорией, поскольку исходя и терминов «третейский суд, третейское судопроизводство» употребляется слово «суд», что уже признает анализируемый институт особой организацией с особым правовым статусом. Также, если сравнивать с государственным судом, третейский суд также осуществляет свою деятельность на основании главенствующих принципов судопроизводства. Поэтому, данная трактовка не совсем точная и не полностью объясняет специфику третейского судопроизводства.

Следующая теория, процессуальная, под третейским судом понимают «особую форму государственного правосудия, а все элементы и стадии третейского разбирательства, в том числе и договор о рассмотрении спора в соответствующем органе – как предмет процессуального права. Также, решение, которое выносит третейский суд, считается тождественным с решением государственного суда, поскольку нарушение первого сопутствует наступлению определенных неблагоприятных последствий по назначению второго (то есть, решению государственного суда)» [11].

Иными словами, по мнению сторонников данной теории, третейский суд необходимо отождествлять с государственным судом.

Основное практическое значение договорной теории состоит в решении всех вопросов организации и деятельности третейского суда на базе гражданского права. Процессуальная теория, наоборот, ведет к применению по всем вопросам, касающимся третейского суда, процессуального права.

В качестве основного порока договорной теории называется не тождественность третейских судей «мандатариям» сторон, поскольку, хотя решение и выносится ими с согласия сторон, при этом не выполняется, как это имело бы место в случае договора поручения, воля поручителя относительно содержания решения третейского суда. Неубедительными



признаются и доводы «процессуалистов», квалифицирующих соглашение о передаче споров в третейский суд как имеющие исключительно процессуальный характер, а также об ассимиляции решений третейского и государственного судов.

Следующая теория, которой большое внимание уделяют ученые международного права, является смешанная теория понимания правовой природы третейского суда. Родоначальником данной теории является швейцарский профессор Дж. Саиссэ-Холл. Благодаря его докладу на 44-й сессии Института международного права в апреле 1952 года и зародилась данная теория [43, с. 385]. В данном докладе представляется институт *suī generis* (от лат. – единственный в своем роде).

Согласно данной теории идет тесная корреляция процессуальной и договорной теории, поскольку ее сторонники считают, что третейское судопроизводство базируется на договорной основе двух сторон, у которых возник спор, и влечет в свою очередь определенные процессуальные последствия. Корреляция двух теорий в данном случае объясняется такой математикой: возникший спор - заключение договора о разрешении его в третейском суде - его решение - процессуальные последствия при нарушении.

«Основное практическое значение этой теории заключается в том, что вопросы, касающиеся правоспособности и дееспособности сторон, заключающих соглашение о передаче спора в третейский суд, о форме и действительности такого соглашения квалифицируются как материально-правовые, решаемые на общих основаниях коллизионного права с отсылкой в случае необходимости к применению иностранного материального права. Что же касается правил третейского разбирательства, вынесения и исполнения решений третейского суда — это предмет норм процессуального права страны, где происходит третейское разбирательство» [11].

Основываясь на данной теории, третейское судопроизводство представляет собой сложное комплексное явление, основой которого

выступают договорные и процессуальные начала. Кроме того, при реализации материального права на судебную защиту или квалифицированную помощь, возникает процессуальный эффект в соответствии с национальным процессуальным законодательством. То есть, процессуальные права сторон спора гораздо шире, чем обязанности.

Рассматривая разграничение функций между договорными и процессуальными началами, то в первом случае у сторон возникают материально-правовые элементы основанные на праве передачи спора в третейский суд, а во втором, что деятельность суда является предметом процессуального права.

Трудно не согласиться с данной теорией, поскольку все аспекты, указанные ранее, которые по своей сущности предусматривает третейское судопроизводство - учтены.

Следующей теорией считается – автономная, основоположником которой является А.И. Минаков [34]. Указанная теория отрицает существование всех вышеперечисленных теорий. Сторонники данной теории полагают, что третейский суд – «оригинальная система, свободная как от договорных, так и от процессуальных элементов. Это – обособленный институт, юридическую природу которого отражают практические потребности торговли и зависят исключительно от прагматических экспериментов некоего «сообщества» деловых людей». Кроме того, в их понимании природы третейского суда, объясняется и совершенствование законодательства, осуществляющего регулирование данного института.

Автономная теория имеет свое подтверждение не только на теоретическом уровне, но также и на международно-законодательном. Разработка автономной теории отражается в Типовом законе «О международном коммерческом арбитраже» 1985 г. [47], Арбитражном Регламенте Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), принятый Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1976

года, который был пересмотрен 43-ей сессии ЮНСИТРАЛ в 2010 г. и сегодня имеет название «Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ» [53].

Разработчики указанных международных актов принимали во внимание абсолютно все аспекты, включая особенности правовых систем мира. Таким образом, данная теория считается наиболее гибкой, поскольку применима практически к любой правовой системе мира, как англо-саксонской, так и к романо-германской системе и т.д.

Полагается, что данная теория выступает в качестве основы моделирования законодательных и иных нормативных актов о третейском судопроизводстве.

Но, рассматривая данную теорию, можем вывести один единственный минус – договорные начала третейского судопроизводства. На настоящий момент, инструментом для функционирования третейского суда выступает договор, заключаемый между двумя сторонами, что является основой договорной теории правовой природы третейского суда. Но, данное положение, считаем, будет временным и впоследствии, если законодатель решит выйти на новый уровень, соответственно эволюционировать в пользу развития международных торговых правоотношений, то ему необходимо полностью обособить данный институт и урегулировать его более детально, издав нормативный акт.

Классификация теорий правовой природы нами была изложена в приложении В.

Следует отметить, что вышеуказанный перечень теорий не является исчерпывающим. Так, свою популярность набирает азиатская теория, которая называется «теория иммунитета арбитров». Исследователями данной теории выступают Е. Сазье и Хон-Лин Ю [3]. Данная теория возникла при попытке объяснить автономный характер третейского суда с иной точки зрения. Сторонники данной теории полагают, что государству следует признать автономный характер третейского суда посредством концессии суверенитета в пользу третейского суда (арбитров, в частности) и самой

юрисдикции международного коммерческого арбитража. Также, за законодательную основу они берут – международные нормативные акты.

В этой связи, концессия не будет тождественна делегированию по следующим причинам:

- полномочия, которые будут переданы арбитрам, за государством не сохраняются, что не гарантирует охрану решения третейского суда;
- одностороннее нарушение концессии является нарушением государства своих международных обязанностей и т.д.

Таким образом, для достижения признания данной теории множеством государств, необходима кардинальная реформация законодательной основы, функционала и всей сформировавшейся основы третейского судопроизводства в сторону полной автономии его и регулирования исключительно международным сообществом. Это невозможно, по множеству причин: длящиеся споры между ведущими государствами (РФ и США), необходимость более детального установления нормы регулирования данных правоотношений (то есть, учитывая мнения множества сторон, которое может занять большое количество времени, поскольку установление компромисса будет затруднительно) и так далее.

Итак, были проанализированы основные подходы к пониманию правовой природы третейского суда. Очевидно, что единого мнения нет, однако имеются хоть некоторые основные концепции к пониманию, которые обосновывают свои позиции по различным основаниям. Считаем, что наиболее обоснованной выступает – смешанная теория. Прежде всего, потому что данная теория учитывает материально-правовую и процессуально-правовую сторону, то есть основным инструментом функционирования третейского суда выступает договор, но его одного недостаточно, поскольку необходим особый процесс его реализации и соответствующие гарантии, что и дополняет процессуальная сторона. Также, при неисполнении решения третейского суда, должна быть предусмотрена

юридическая ответственность, которая в свою очередь вытекает из процессуальных последствий, то есть по решению государственного суда (принудительное исполнение решения третейского суда).

В заключении хотелось бы отметить, что смешанная теория наиболее близко подходит к третейским судам Российской Федерации, поскольку сущность их деятельности основывается на таком правиле, математика которого выражена по формуле:

$$СТ = ДН + ПН = (ЗД + (ПРС + ВР + ПЮО(НИР))) + (ПП + ЮНП + ГП),$$

где, СТ – смешанная теория,

ПН – процессуальные начала,

ДН – договорные начала (материально-правовые),

ЗД – заключение договора о третейском разбирательстве,

ПРС – процесс решения спора,

ВР – вынесение решения по спору,

ПЮО – позитивная юридическая ответственность,

НИР – надлежащее исполнение решения,

ПП – процессуальные последствия ненадлежащего или неисполнения решения,

ЮНП – юридические неблагоприятные последствия в силу возникновения негативной юридической ответственности,

ГП – государственное принуждение на основании решения государственного суда о принудительном исполнении решения третейского суда.

Данная формула действует в нескольких видах – в упрощённом и в расширенном.

В первом и во втором виде единое материально-правовое начало – это заключение договора о разрешении спора, затем идут единые процессуальные начала, такие как – процесс разрешения спора, вынесение решения по спору. Далее уже касаются упрощенного варианта реализации смешанной теории природы третейского суда, формула действует таким

образом, что после вынесения решения возникает позитивная юридическая ответственность и надлежащее исполнение договора. То есть, методом правового регулирования является диспозитивно-императивный метод. Затем, при нарушении этого пункта, формула действует в расширенном виде и наступают такие её элементы, как – ненадлежащее или неисполнение решения третейского суда, что влечет за собой соответствующие процессуальные последствия, далее возникают юридические неблагоприятные последствия в силу возникновения негативной юридической ответственности, что влечет за собой государственное принуждение на основании решения государственного суда о принудительном исполнении решения третейского суда. В данном случае уже применяется императивный метод.

Таким образом, природа третейского судопроизводства является сложной, специфической концепцией, которая требует детального изучения, что и обуславливает актуальность проблематики в силу плюрализма теорий.

### 1.3 Виды третейского судопроизводства в РФ

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 года №45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Независимого арбитражного (третейского) суда Торгово-промышленной палаты Ставропольского края о проверке конституционности ст. 333 ГК РФ» [38], третейский суд не относится к судебной системе РФ, но является альтернативным способом разрешения споров в рамках своей компетенции. Равно как и Закон РФ от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе РФ». Данное положение свидетельствует о некоторой автономности анализируемого института, что свидетельствует о допустимости автономной теории третейского разбирательства, однако по обоснованным причинам, на неё ссылаться можно только в данном случае.

Согласно ФЗ «Об арбитраже» в России существует следующая классификация третейских судов (приложение Г):

Данная классификация является исчерпывающей и в целом охватывает механизм действия третейского судопроизводства в конкретном правоотношении, что отражается в указанной классификации. Каждый из указанных судов имеет собственную компетенцию, в рамках которой и функционирует. Следует более подробно изучить указанные суды:

Институциональный третейский суд (законодатель соотносит данное понятие с постоянно действующим арбитражным учреждением) – это «подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража» [50].

Формированием данного вида третейского суда занималось Правительство РФ посредством соответствующего нормативного акта. Однако, после реформы 2017 года разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения выдает Министерство юстиции Российской Федерации [50].

Сегодня в Российской Федерации существуют следующие постоянно действующие арбитражные учреждения:

- - Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС);
- - Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ (МАК при ТПП РФ);
- - Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей» (Арбитражный центр при РСПП);
- - Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (РАЦ).

Все вышеуказанные организации функционируют согласно принятому регламенту. Соответствующие регламенты устанавливают:

1. Компетенцию и организацию деятельности третейского суда соответствующей организации;
2. Подсудность и арбитрабельность дел, рассматриваемых конкретным арбитражным учреждением;
3. Механизм разбирательства по делам данных третейских судов;
4. Правовое положение вынесенного решения;
5. Положение об арбитражных сборах и расходах.

Указанные элементы отражены в регламентах указанных организаций, осуществляющих полномочия на основе постоянно действующих арбитражных учреждений (третейских судов).

Следует отметить, что с изменением порядка правил получения разрешения на деятельность в качестве постоянно действующих арбитражных учреждений, имеет цель – облегчение возможности получения такого разрешения, что соответствует общим принципам правового государства. Как уже было отмечено, это выражается в том, что: во-первых, упрощение данной процедуры; во-вторых, присвоение полномочий Минюсту РФ, что значительно сократит время на реализацию данного разрешения.

Таким образом, Российская Федерация данным действием гарантирует функционирование третейского судопроизводства, а также предоставляет все необходимые возможности для осуществления данного механизма. Также, посредством этого, государство стремится к расширению права на судебную защиту, то есть к реальному существованию института альтернативного способа защиты прав и свобод человека наряду с общедоступным (судебным).

Итак, порядок принятия постоянно действующего арбитражного учреждения закреплен в гл. 9 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Согласно данному закону, «право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом предоставляется некоммерческой организации актом



уполномоченного федерального органа исполнительной власти, принимаемым в установленном им порядке, на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения» [50].

Данный Совет формируется при уполномоченном органе исполнительной власти, который утверждает его состав (Минюст РФ). В его состав входят представители:

- Органов государственной власти;
- Общероссийских объединений предпринимателей;
- Торгово-промышленных палат РФ;
- Юридического, научного и предпринимательского сообщества;
- Иные лица, по приглашению соответствующего органа исполнительной власти.

Закон, также отмечает, что лица, осуществляющие деятельность в качестве государственных служащих и государственных должностных лиц, не вправе принимать участие в количестве более одной трети всего состава Совета по совершенствованию третейского разбирательства.

Для утверждения формирования соответствующего Совета издается специальное положение о порядке его создания и деятельности. Данный акт издает уполномоченный орган исполнительной власти – Минюст [40].

Далее Совет назначает дату рассмотрения документов, предоставляемых представителями выдвигаемой кандидатуры от организации, претендующие на осуществление функций в качестве постоянно действующего третейского суда. Закон закрепляет исчерпывающий перечень документов:

«1) заявление о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

2) выписка из единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее пяти рабочих дней до дня обращения с заявлением о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

3) решение уполномоченного органа некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, о создании постоянно действующего арбитражного учреждения и об обращении с заявлением о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

4) правила постоянно действующего арбитражного учреждения, заверенные в установленном порядке уполномоченным органом некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение;

5) в случае наличия председателя или иного должностного лица постоянно действующего арбитражного учреждения, уполномоченного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения единолично принимать какие-либо решения от его имени в рамках администрирования арбитража или в связи с ним, соответствующие сведения о данном лице (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество, дата рождения, сведения об образовании и о профессиональной деятельности), а также заверенная в установленном порядке копия документа, подтверждающего назначение соответствующего лица на вышеуказанную должность;

6) в случае наличия председателя или иного должностного лица постоянно действующего арбитражного учреждения, уполномоченного правилами постоянно действующего арбитражного учреждения единолично принимать какие-либо решения от его имени в рамках администрирования арбитража или в связи с ним, письменное согласие данного лица на обработку его персональных данных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

7) рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения;

8) письменные согласия лиц на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, биографические справки со сведениями об образовании и о профессиональной деятельности указанных лиц;

9) письменные согласия лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, на обработку их персональных данных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

10) оригиналы или заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих наличие (сведения об отсутствии) у соответствующих лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, высшего юридического образования, ученой степени по специальности, входящей в перечень, утвержденный уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и (или) опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей, и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже), и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей;

11) оригиналы или заверенные в установленном порядке копии документов и сведения, подтверждающие соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 4 части 8 ст. 44 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», в том числе сведения о некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, ее учредителях (участниках) (наименование (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество), сведения о финансовых, экономических и иных показателях деятельности некоммерческой организации, реализуемых (реализованных) некоммерческой организацией проектах и проведенных

мероприятиях, поддержке (и ее формах) некоммерческой организации органами государственной власти, международными организациями);

12) опись представленных документов, подписанная уполномоченным лицом» [50].

В предыдущей редакции данный перечень был меньше, и охватывал только первые 5 пунктов [49].

Данный перечень по своей сущности должен был предоставить больше компетенций Совету для рассмотрения кандидатуры, но по факту, реформа 2017 года, которая должна была упростить механизм создания постоянно действующего арбитражного учреждения, не изменилась, за исключением компетентного органа, принимающего решение о формировании или об отказе в формировании соответствующего третейского суда.

Кандидатуры выдвигаемые на осуществление функций в качестве постоянно действующего арбитражного учреждения должны соответствовать следующим требованиям:

«1) соответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям настоящего Федерального закона;

2) наличие у постоянно действующего арбитражного учреждения рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона;

3) достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях (участниках);

4) репутация некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаб и характер ее деятельности с учетом состава ее учредителей (участников) позволят обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения создания и деятельности соответствующего учреждения,

осуществление указанной организацией деятельности, направленной на развитие арбитража в Российской Федерации» [50].

Затем, после рассмотрения всего вышеуказанного, Совет по совершенствованию третейского разбирательства, выдает рекомендации уполномоченному органу исполнительной власти, который в свою очередь либо принимает его и выносит постановление об учреждении данного третейского суда, либо отказывается в этом. Также, Совет может не выдать рекомендаций, вместе с тем выдать мотивированное решение об отказе в предоставлении некоммерческой организации права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения Министерству юстиции РФ.

Решение принимается в течение 15 дней от заседания Совета.

Далее уполномоченный орган исполнительной власти уведомляет организацию, от которой выдвигалась кандидатура, о принятом решении в течение 3 рабочих дней.

Организация вправе обжаловать решение в суде.

Реформа 2017 года повлияла на сроки решения. То есть, если Совет дал отрицательную рекомендацию, но Правительство не успело рассмотреть её, то Минюст должен был в течение 3 месяцев со дня получения всех документов от Правительства вернуть их организации. В действии сегодняшних правил, все решается на уровне Минюста, что значительно сократило время.

Прекращение функционирования постоянно действующего арбитражного учреждения может быть по следующим основаниям:

- по решению самой некоммерческой организации;
- в случае неисполнения предупреждения от Минюста РФ о сроке исправления нарушения законодательства соответствующим третейским судом, соответствующий орган исполнительной власти обращается в суд;

— на основании решения арбитражного суда о грубом и (или) неоднократном нарушении законодательства.

Таким образом, механизм образования постоянно действующего третейского суда хоть и претерпел некоторые изменения, которые в теории, значительно, должны были упростить данную процедуру, но фактически законодатель только сократил время. Однако, это уже небольшой шаг в стремлении государства к альтернативным способам разрешения споров. И возможно, данная процедура является некоторым сдерживающим механизмом, который позволяет выявить действительно компетентные организации, которые вправе осуществлять деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения. И в этом смысле, целесообразно действие такого небольшого количества постоянных третейских судов.

Далее необходимо рассмотреть более упрощенные организации, которые осуществляют функции третейского суда – третейские суды, осуществляющие деятельность по конкретным спорам.

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора – это учреждение, осуществляющие арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража).

Природа данного суда выявляется при рассмотрении вопроса его формирования и функционирования, что будет выделено отдельной главой данной исследовательской работы.

Следует отметить, что сегодня действует два закона, регулирующих деятельность третейского судопроизводства РФ – Федеральный закон РФ от 24 июля 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в РФ» и Федеральный закон от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Второй, по своей сущности должен заменить

первый, однако, законодатель предусмотрел тот момент, что некоторые дела находятся еще в разбирательстве, то есть, в данном случае действует обратная сила закона. Согласно данному принципу, дела, начало разбирательства которых было произведено до вступления в законную силу закона от 2015 г. (данный закон вступил в силу в 2016 году), рассматриваются в рамках закона от 2002 г., если иное не предусмотрено законодательством.

Вывод по 1 главе:

Таким образом, третейский суд – это институт гражданского общества, саморегулирующий волю граждан в отношении права на судебную защиту. Данный институт осуществляет правоприменительную деятельность на основе взаимного волеизъявления сторон (третейского соглашения). В правовой доктрине третейский суд признан в качестве альтернативного способа урегулирования гражданских споров.

Третейский суд является одним из элементов гражданского общества, что свидетельствует тому, что Россия, признав данный институт на законодательном уровне, стремится к правовому государству и гарантирует становление гражданского общества в РФ.

Правовой статус третейского суда имеет 4 основных понимания:

С точки зрения материального права, договорная теория третейского суда предполагает под собой то, что основой третейского судопроизводства, объясняющей его правовой статус как обособленной организации, не входящей в систему судов, является договор, который заключают между собой две стороны для разрешения возникшего спора.

Следующая теория основывается на процессуальной точке зрения, сторонники которой отождествляют государственный суд и третейский, поскольку второй функционирует и находится под законодательным регулированием государства и решения которого охраняются государством, поскольку неисполнение решений третейских судов – это основание возникновения юридической ответственности.

Третья теория, по нашему субъективному мнению, и, по мнению значительного количества ученых-правоведов, является наиболее подходящей к Российской Федерации. Данная теория коррелирует договорную и процессуальную, объясняя правовую природу третейского суда тем, что он возникает по заключению соответствующего договора о рассмотрении спора в третейском разбирательстве, а его решения охраняются и гарантируются государством.

Четвертая теория основывается на принципе автономности данного института (автономная теория). Данная теория ссылается на обособленность института третейского суда как на отдельный вид защиты прав и свобод человека, а также разрешение возникших споров. Иными словами, сторонниками данной теории не предусматриваются договорные начала, а процессуальные имеют лишь регулятивный характер по отношению к самому механизму.

У каждой из теорий имеются свои недостатки, в силу которых преимущество какой-либо определенной отдавать не целесообразно. Данная проблема в мировой правовой доктрине стоит уже не одно десятилетие, однако, имеются все тенденции к установлению более оптимальной ко всем правовым системам мира теории, наиболее полно объясняющей правовой статус третейского суда.

Существуют следующие виды третейского судопроизводства:

- постоянно действующие арбитражные учреждения (третейские суды);
- третейские суды, существующие для разрешения конкретного спора.

Указанные суды имеют собственную специфику и регулируются законодателем. Далее необходимо рассмотреть особенности производства в данных видах судебного разбирательства.



## Глава 2 Особенности третейского разбирательства

### 2.1 Общие положения о процедурах третейского разбирательства

Известно, что третейский суд вправе рассматривать далеко не все категории дел, а исключительно ему подсудные. Юрисдикция третейского судопроизводства имеет гражданско-правовые и арбитражные начала, так третейское судопроизводство рассматривает экономические споры в различных областях предпринимательства в соответствии с законом РФ.

Вместе с тем, для того, чтобы механизм третейского судопроизводства начал свое действие необходимы следующие юридические факты:

1. Деликтоспособность. Данное положение свидетельствует о том, что стороны дела могут нести ответственность и вправе заключать договор о рассмотрении дела в третейском суде;

2. Затем, непосредственно спор, на основании которого сторонам требуется квалифицированная помощь в его разрешении;

3. У сторон не должно быть разглашений по поводу рассмотрения дела в третейском суде.

Затем, на основании вышеуказанных актов, стороны заключают договор, который подтверждает их волю на рассмотрение спора в третейском суде – арбитражное соглашение. «Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения» [50].

Арбитражное соглашение оформляется в письменной форме. Следует отметить, соглашение не должно препятствовать функционированию государственного суда. У данного положения имеется и обратная связь. Согласно ст. 5 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»

государственный суд не вправе вмешиваться в третейское разбирательство, только в исключительных случаях (нарушение законодательства, к примеру).

Вместе с соглашением, истец подает исковое заявление по спорному вопросу. Исковое заявление предоставляется ответчику и третейскому суду, в котором будет рассматриваться спор.

Исковое заявление должно содержать в себе:

- «1) дата искового заявления;
- 2) наименования (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) и место нахождения (проживания) сторон арбитража;
- 3) обоснование компетенции третейского суда;
- 4) требования истца;
- 5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- 6) доказательства, подтверждающие основания исковых требований;
- 7) цена иска;
- 8) перечень прилагаемых к исковому заявлению документов и иных материалов» [50].

Сравнивая представленный перечень содержания искового заявления из ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ, например, с гражданско-правовым или арбитражным иском, которые регулируются Гражданским процессуальным кодексом и Арбитражным процессуальным кодексом, соответственно, то они имеют мало различий.

В ходе арбитража, истец вправе дополнить или изменить исковое заявление, если иное не предусмотрено соглашением или положением третейского суда.

Ответчик имеет право представить истцу и третейскому суду отзыв на исковое заявление. В данном отзыве он выделяет моменты, по которым не согласен с исковым заявлением. Сроки и порядок устанавливаются общими правилами арбитража, либо законом – ответчик вправе подать отзыв в арбитражное учреждение до момента первого заседания по соответствующему спору. Также, ответчик вправе подать встречный иск,

если иное не установлено соглашением или положением третейского суда. А истец в свою очередь может представить в суд возражения по поводу данного иска, если данное заявление, по его мнению, нарушает: правила арбитражного соглашения; порядок и сроки подачи искового заявления.

Если в арбитражном соглашении не предусмотрено иное, то начало арбитража по конкретному спору считается начатым с момента получения искового заявления ответчиком.

Также, прежде чем начать разбирательство по делу, суд знакомится с иском, заявлением, соглашением и выносит определение о принятии дела к производству, о возвращении искового заявления, об отсутствии компетенции на рассмотрение соответствующего спора.

Особое внимание необходимо уделить распределению расходов между сторонами. Так, к расходам на третейское разбирательство относятся:

- «1) гонорары арбитров;
- 2) расходы, понесенные арбитрами в связи с участием в арбитраже, в том числе расходы на оплату проезда к месту рассмотрения спора;
- 3) суммы, подлежащие выплате экспертам и переводчикам;
- 4) расходы, понесенные арбитрами в связи с осмотром и исследованием письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения;
- 5) расходы, понесенные свидетелями;
- 6) расходы на оплату услуг представителя (представителей) сторон;
- 7) расходы на организационное, материальное и иное обеспечение арбитража;
- 8) иные расходы, определяемые третейским судом» [50].

Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или постановлении третейского суда.

Данное положение, по нашему субъективному мнению не является правильным, поскольку оно не сопоставляется с тем фактом, что третейское судопроизводство выступает в качестве альтернативного способа разрешения спора, здесь имеет место быть заблаговременная договоренность по поводу

распределения расходов, что и будет одним из отличительных и основополагающих признаков третейского судопроизводства. Иными словами, положение ч. 7 ст. 22 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) РФ» необходимо заменить на: «Распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в арбитражном соглашении сторонами и подтверждается определением соответствующего суда». В этом случае действие нормы будет иным. Стороны заранее договорившись о распределении затрат судопроизводства направляют соответствующий документ-смету в суд, который в свою очередь либо удовлетворяет его, либо отправляет на доработку и затем, с согласия сторон выносит определение, которое начинает свое действие по заключительному решению суда о разрешении спора.

Итак, теперь необходимо проанализировать сам процесс третейского разбирательства.

Третейское судопроизводство отличается специфической простотой процесса, что и является одним из основных отличительных его признаков. Судебное заседание может проводиться как в устной форме, либо ограничиться рассмотрением документов и иных материалов, которые являются доказательством по делу. Но, если одна из сторон изъявит желание о проведении устного заседания, то третейский суд не вправе отклонить его, если иное не указано в арбитражном соглашении.

Стороны заблаговременно должны быть уведомлены о проведении судебного заседания.

Таким образом, сущность судебного заседания в третейском судопроизводстве заключается в предоставлении доказательств обеими сторонами, вместе с тем, закон не исключает возможность проведения прений сторон.

К полномочиям суда относятся: запрос на предоставление дополнительных доказательств, а также назначение экспертизы для

разрешения возникших вопросов при рассмотрении доказательств, если соглашением не предусмотрено иное.

Также, законодатель не исключает возможности о назначении экспертизы в арбитражном соглашении. В данном случае, законодатель предусматривает особые права сторон, которые вправе избирать место проведения экспертизы, количество, а также задавать соответствующие вопросы экспертам и так далее. Экспертное заключение предоставляется исключительно в письменной форме. Также, все копии по экспертному заключению должны быть направлены сторонам.

Законодатель устанавливает положение, согласно которому третейский суд вправе обратиться с запросом в государственный суд об оказании содействия в получении доказательств. В данном случае предусматриваются некоторые судебные документы, которые находятся в ведении компетентного суда, а также некоторые акты, разрешающие получение некоторых доказательств из учреждений, в которых требуется такое.

После окончания судебного разбирательства, третейский суд выносит решение. Оно принимается большинством членов из всего состава третейского суда. В случае, если сторонами было достигнуто соглашение об урегулировании спора, решение принимается на его основании.

Таким образом, суд выносит следующие виды решений:

1. Мирное соглашение;
2. Решение коллегии из расчета большинства.

Решение третейского суда должно быть в письменной форме и содержит в себе:

- «1) дата принятия арбитражного решения;
- 2) место арбитража;
- 3) состав третейского суда и порядок его формирования;
- 4) наименования (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) и место нахождения (проживания) сторон арбитража;
- 5) обоснование компетенции третейского суда;

- б) требования истца и возражения ответчика, ходатайства сторон;
- 7) обстоятельства дела, установленные третейским судом, доказательства, на которых основаны выводы третейского суда об этих обстоятельствах, правовые нормы, которыми руководствовался третейский суд при принятии арбитражного решения;
- 8) резолютивная часть арбитражного решения, которая содержит выводы третейского суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования. В резолютивной части указываются сумма расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, распределение указанных расходов между сторонами, а при необходимости срок и порядок исполнения принятого арбитражного решения» [50].

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Следует отметить, что законодатель предусматривает следующие факты окончания арбитража:

1. Решение третейского суда;
2. Постановление третейского суда.

Постановление третейского суда выносится не по результатам рассмотрения дела, а по следующим обстоятельствам:

- «1) истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения арбитража и третейский суд не признает законный интерес ответчика в окончательном рассмотрении спора;
- 2) стороны договариваются о прекращении арбитража;
- 3) третейский суд находит, что продолжение арбитража стало ненужным или невозможным, в том числе, когда имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же сторонами, о том же

предмете и по тем же основаниям решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда» [50].

Так, законодатель предусмотрел случаи, когда третейское решение было бы неуместным при прекращении арбитража. Поэтому данная норма имеет место быть.

Вместе с тем, в течение 30 дней со дня получения арбитражного решения, если в соглашении не указан иной срок, стороны:

1. уведомив другую сторону, вправе просить о том, чтобы соответствующий третейский суд исправил ошибки в решении;
2. также уведомив другую сторону, вправе требовать разъяснений по арбитражному решению.

Таким образом, законодатель предусматривает и альтернативный способ по исправлению решения суда. Со стороны государственного суда, это право реализуется посредством апелляционного, либо кассационного производства. В очередной раз законодатель подтвердил, что третейский суд – это альтернативный способ защиты прав человека и разрешения споров.

## **2.2 Оспаривание и исполнение решений третейского суда**

Государственная судебная система Российской Федерации представляет собой многоуровневый процесс, в котором функционируют множество институтов. Так, если гражданин не согласен с решением суда первой инстанции, то он вправе обратиться в апелляционное, кассационное производство. Если же его требования удовлетворены, но имеются некоторые положения, которые, по мнению уполномоченных органов, либо одной из сторон, неправомерные, то начинается процесс надзорного производства, что также является тяжбой для одной из сторон. Вместе с тем, удовлетворение обжалования по решению государственного суда для заявителя является непростой задачей и, как видно на практике, не все апелляционные или кассационные инстанции удовлетворяют требования

заявителя. Также, гражданин вправе пойти и выше, то есть – Верховный суд, либо Конституционный суд РФ, если же и эти судебные инстанции не удовлетворяют требования гражданина, то уже идет обращение в международный механизм защиты прав и свободы человека – Европейский суд по правам человека. Таким образом, для защиты своих интересов гражданину необходимо приложить массу усилий, чтобы добиться каких-либо результатов [45]. В связи с этим, функционирование третейского судопроизводства, а также альтернативных способов оспаривания решений, которые имеют более упрощенную форму, являются также подтверждением того, что данный институт – это один из основных элементов гражданского общества.

Законодатель устанавливает, что «в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации» [50].

Таковыми основаниями являются:

1. Выявление некомпетентности третейского суда;
2. Если одна из сторон признана недееспособной;
3. Признание арбитражного соглашения не действительным по «праву составления». То есть, были нарушены законодательный порядок или срок составления арбитражного соглашения;
4. Процедура третейского разбирательства производилась при существенных нарушениях законодательства или арбитражного соглашения.

Если сторона обнаружила любое из вышеперечисленных аспектов, с которым не согласна, то она может обжаловать решение через компетентный



суд, а именно обратиться с заявлением об отмене третейского решения в районный суд, на территории которого осуществлял деятельность третейский суд. Помимо сторон, правом на обращение в государственный суд обладают и иные лица, чьи права, свободы и законные интересы были затронуты решением соответствующего третейского суда, а также прокурор.

Согласно процессуальному законодательству, заявитель вправе подать заявление в компетентный суд в срок не более 3-х месяцев со дня вынесения решения. Так, согласно Гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации, заявление должно содержать в себе:

- «1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) состав третейского суда, принявшего решение, его место нахождения, наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);
- 3) наименования сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения;
- 4) дата и место принятия решения третейского суда;
- 5) дата получения оспариваемого решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением об отмене указанного решения, либо дата, когда лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда, узнало об оспариваемом им решении;
- 6) требование заявителя об отмене решения третейского суда и основания, по которым оно оспаривается.

К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются:

- 1) копия решения третейского суда, подписанного арбитрами и направленного стороне третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;

3) документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда;

4) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом;

5) копия заявления об отмене решения третейского суда;

6) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления» [15].

Данное заявление, согласно налоговому законодательству, облагается государственной пошлиной в размере 2250 рублей [36].

Таким образом, процесс оспаривания третейского решения имеет более упрощенный характер, в сравнении с оспариванием судебного решения компетентного суда (государственного). Однако имеются некоторые особенности при подаче заявления, которые были указаны выше.

Далее необходимо рассмотреть специфику исполнения решения третейского суда.

Как было ранее отмечено, при определении правового статуса третейского суда, имеются два начала – договорное и процессуальное, в данном случае начинает действовать второе. Иными словами, законодатель устанавливает правило, согласно которому третейское решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению. В чем же выражается процессуальная сторона правового статуса? А в том, что решение третейского суда имеет государственную поддержку, что отражается в законе: «При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации» [50]. Кроме того, с 03.08.2018 года, законодатель предусматривает, что «случаях, предусмотренных федеральным законом, в

арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения и иных процессуальных актов третейского суда, принятых по спорам в рамках специального административного района, проводится в срок, не превышающий четырнадцати дней, без проведения судебного заседания. При этом сторона спора вправе представить возражения в отношении такого заявления в течение семи дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд» [50]. И, следовательно, решения третейского суда напрямую обеспечиваются государством. Такое решение, любая из сторон вправе обжаловать в срок не более 7 дней со дня поступления такого заявления в третейский суд.

Законодатель предусматривает большой перечень причин, по которым в выдаче исполнительного листа будет отказано. Он представлен в соответствующем процессуальном законе и схож с обстоятельствами для отмены решения третейского суда.

Далее суд после рассмотрения выносит определение об удовлетворении требований заявления и выдаче исполнительного листа, либо об отказе в удовлетворении требований.

Также, данное решение может быть обжаловано в порядке кассационного судопроизводства. Под кассацией необходимо понимать обособленный институт и стадию гражданского процесса, которая заключается в оспаривании судебных решений (за исключением решений ВС РФ), вступивших в законную силу, путём подачи кассационной жалобы.

С подачей кассационной жалобы начинает функционировать кассационное производство. Его предназначение выражается в рассмотрении жалоб, а затем в исправлении нарушений норм материального или норм процессуального права, которые были допущены судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без

устранения, которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Следует отметить, что «при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы и представления, но при этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела» [15].

Характерные черты кассационного производства (по ГПК РФ):

1. кассационная жалоба подается заинтересованными лицами на вступившее в законную силу постановление суда первой, апелляционной инстанции;

2. суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений;

3. до обращения в суд кассационной инстанции необходимо соблюдение правила об использовании апелляционного способа проверки судебных постановлений.

Субъектами кассационного обжалования являются:

— лица, участвующие в деле;

- другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями;
- и должностные лица органов прокуратуры, указанные в ст. 377 Гражданско-процессуального Кодекса (если в рассмотрении дела участвовал прокурор).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение 6 месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Вывод по главе 2:

Процедура третейского судопроизводства представляет собой довольно простой механизм.

Согласно указанной выше математике действия смешанной теории правового статуса третейского суда, были описаны все процедуры его функционирования. Так, для того, чтобы механизм третейского суда начал функционировать необходим юридический факт – договор (арбитражное соглашение). Затем, производится рассмотрение дела в судебном заседании, что регулируется законом и соглашением. В данном случае и происходит корреляция договорной и процессуальной основы, а именно это выражается в правилах функционирования, на которых и основывается деятельность третейского суда. Так, закон устанавливает общие правила (отражают процессуальную сторону), а договор более конкретные (отражают материально-договорную сторону).

Далее, суд выносит обязательное к исполнению решение. К сожалению, многие полагают, что если третейский суд не относится к судебной системе РФ, то соответственно его решения не носят государственный характер и не обеспечиваются им, и об этом свидетельствует ненадлежащее действие института позитивной

ответственности, в том смысле, что лицо, которое нарушает третейское решение, не осознает свою будущую ответственность. Однако законодатель отмечает, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами. А если данное положение не соблюдается, то возникает институт ретроспективной позитивной ответственности в двух аспектах, во-первых, нарушение норм законодательства; во-вторых, неисполнение судебного решения. Мера государственного принуждения в данном случае возникает вследствие решения компетентного суда на основании заявления одной из сторон.

Таким образом, договорно-процессуальная теория правового статуса третейского суда применима к модели третейского суда в Российской Федерации, что и было доказано выше.

### **Глава 3 Преимущества третейского судопроизводства над государственным**

Третейское судопроизводство выступает в качестве альтернативного способа разрешения спора, а также является механизмом, обеспечивающим устойчивое развитие экономики в нашей стране. Существование данного вида судопроизводства создает все необходимые условия для оперативного, экономного и эффективного разрешения экономических споров, что еще раз подчеркивает преимущественное положение в сфере судебного производства. Кроме того, третейский суд как институт гражданского общества выступает в качестве той юрисдикционной процедуры, от которой зависит стабильность гражданского оборота, доверие его участников друг к другу и государству. Выбор граждан в пользу третейского судопроизводства подтверждается особым правовым статусом, природой функционирования, а также простотой действия. Также, при разрешении спора в данном институте, граждане реализуют свои субъективные права в рамках субъективного разбирательства и по тем правилам, которые устанавливают они самостоятельно, что не доступно в государственном суде, в этой связи, выделим преимущества третейского судопроизводства перед государственным:

1. Первым и, возможно, наиболее важным преимуществом третейского судопроизводства выступает – конфиденциальность. Конфиденциальность выступает принципом третейского судопроизводства, что является основным аспектом для разрешения споров двух сторон, которые не хотят, чтобы их данные и иная информация по делу разглашалась. Также данный принцип предусматривает о недопущении посторонних лиц на судебное заседание, если об этом указывают стороны, что в государственном суде не может быть возможным, исключениями выступают дела по вопросам о государственной или коммерческой тайне, дела об усыновлении (удочерении) ребенка, и по

иным делам, если это предусмотрено федеральным законом. Прежде всего, это связано именно с делами, касающимися бизнеса, корпоративных споров, поскольку именно в данных делах имеется информация, связанная с коммерческой тайной. А, как известно, если данную информацию узнают сторонние лица, то, например, акции компании, которая участвует в деле, могут упасть, либо могут быть распространены данные сотрудников и так далее. Также, следует отметить, что институт принудительного исполнения решений третейского суда в большинстве случаев не вводится в действие, поскольку лица, чьи данные были отмечены в решении третейского суда, не заинтересованы в их разглашении и придерживаются прилежного исполнения требований решения третейского суда. В связи с чем следует вполне логически обоснованный вывод о том, что государственная поддержка третейского суда будет нецелесообразна, поскольку лица в основном добросовестно исполняют решения. Таким образом, принцип конфиденциальности носит значительный характер, что отражается на надлежащем функционировании механизма третейского разбирательства.

2. В силу усложнения протекания экономических процессов, третейское судопроизводство не пренебрегает привлечением экспертных групп для разрешения споров. Данное положение свидетельствует о том, что для привлечения экспертов не требуются какие-либо специальные разрешения, достаточно арбитражного соглашения, либо усмотрения суда. Также, выбор более узкоспециализированных арбитров сторонами приведет к более полному и объективному разрешению спора.

3. Третейское разбирательство является более индивидуализированным в сравнении с государственным разбирательством. Настоящее преимущество свидетельствует о том, что дела в третейском суде наиболее детально изучаются и решения выносятся не на основании общей правовой доктрины, ссылаясь на предыдущие решения дел, а индивидуально по конкретному спору, а также с учетом специфики дела. В этой связи, правильно замечает Бенедская Ольга, что «Третейский суд – это всегда непосредственный диалог



со сторонами в третейском разбирательстве, который позволяет наиболее глубоко разобраться в спорной ситуации и вынести более взвешенное, мотивированное решение» [8]. Так же к высказыванию Бенедской Ольги хочется добавить, что решения вынесенные третейским судом выражают общую волю сторон спора, т.е. ни одна сторона не остается «обиженной».

3. Также, одно из преимуществ третейского суда выражается в неформальности проведения разбирательства. Несомненно, в рамках индивидуализации дел в третейском разбирательстве, логичен неформальный вид производства, что не свойственно строго процессуально укомплектованному государственному суду. Третейский суд, помимо закона, также учитывает некоторые обычаи делового оборота. В третейском производстве стороны приобретают не бремя доказывания, либо какие-либо ограничительные права и специальные обязанности, а полный простор в действиях, наиболее близкое толкование норм права, а также частое применение релевантных норм. Иными словами, традиционный принцип состязательности превратился в некую аргументированную дискуссию двух сторон, в которой каждый имеет право, как участвовать, так и находится в пассивном состоянии.

4. Гарантированная беспристрастность к делу. Третейский суд занимает наибольший нейтралитет, поскольку настроен на решение споров не в пользу государства, от лица которого выступают государственные суды, а наоборот, на беспристрастное достижение справедливого разрешения спора. Это положение также свидетельствует об отношении третейского суда к гражданскому обществу и наиболее яркой реализации конституционного положения, что любой гражданин вправе на защиту собственных прав и законных интересов, поскольку по разрешению спора, он получает справедливое решение. В данном случае, принцип справедливости реализуется в большинстве случаях, нежели в государственных судах.

5. Конструктивность рассмотрения споров в третейском разбирательстве (медиативность). Основная цель третейского суда – это

разрешение спора и достижение примирения сторон. Иными словами, он прилагает все усилия на достижение мирного соглашения, которое будет благоприятно для обеих сторон. В этой связи, деятельность третейского суда направлена на достижение юридического компромисса между сторонами, налаживание деловых отношений, а также достижение гармонизации интересов. Так, если рассматривать добросовестность исполнения решений, то третейский суд не основывается на государственном принуждении, что и подтверждает его медиативный (примирительный) характер. Таким образом, третейский суд выступает в качестве механизма по урегулированию споров заинтересованных сторон, а государственные суды, полагаясь на государственное принуждение достигают цели привлечением к ответственности лица, а не достижением компромиссного решения.

6. Дотошность и кропотливость третейского разбирательства. В силу того, что рассмотрение дела в третейском суде неограниченно по времени, суды изучают все детали и проводят всесторонний анализ доказательств, документов, что и приводит к обоснованному, объективному разрешению спора и в основном к мирным соглашениям. Также, данная кропотливость выражается и в том, что у арбитров, в сравнении с государственными судьями, в рассмотрении находятся гораздо меньше дел, что позволяет первым наиболее детально изучить все его особенности.

7. Оперативность. В системе третейского судопроизводства отсутствуют какие-либо проверочные инстанции, которые могли бы затормозить функционирование анализируемого института. Однако, это не означает, что действия третейского суда находятся вне закона. Любое арбитражное учреждение, как и любой суд судебной системы подвергается общему конституционному контролю, который осуществляет свою деятельность пассивно. Но при обнаружении неконституционных действий третейского суда, конституционный контроль начинает свою активную работу по урегулированию возникшего нарушения.

8. Несомненным преимуществом выступает – удобство. В силу договорных основ третейского судопроизводства, стороны вправе как принимать активное участие в разрешении спора, так и просто ждать решения суда по результатам предоставленных документов. Иными словами, стороны не обременены судебными тяжбами и свободно реализуют право на компетентное разрешение спора.

Все вышеуказанные преимущества подтверждают, что третейское судопроизводство является одним из шагов к становлению гражданского общества. Однако, государству и обществу стоит проделать еще большое количество работы для усовершенствования данного института, что бы он в свою очередь окончательно избавился от процессуальных начал и функционировал на основе автономной теории. Иными словами, новой ступенью российской модели третейского разбирательства будет переход на автономность данного института. При достижении данного положения, третейский суд приобретет полную независимость от государства.

## Заключение

Третейский суд – это институт гражданского общества, саморегулирующий волю сторон в отношении права на судебную защиту. Данный институт осуществляет правоприменительную деятельность на основе взаимного волеизъявления сторон (третейского соглашения). В правовой доктрине третейский суд признан в качестве альтернативного способа урегулирования гражданских споров.

Третейский суд является одним из элементов гражданского общества, что свидетельствует тому, что Россия, признав данный институт на законодательном уровне, стремится к правовому государству и гарантирует становление гражданского общества в РФ.

Правовой статус третейского суда имеет 4 основных теоретических понимания:

С точки зрения материального права (договорная основа) данная теория предполагает под собой то, что основа третейского судопроизводства, объясняющая его правовой статус как обособленной организации, не входящей в систему судов, является договор, который заключают между собой две стороны для разрешения возникшего спора.

Следующая теория основывается на процессуальной точке зрения, сторонники которой отождествляют государственные суд и третейский, поскольку второй функционирует и находится под законодательным регулированием государства, решения которого охраняются государством, поскольку неисполнение решений третейских судов – это основание возникновения юридической ответственности.

Третья теория, по мнению значительного количества ученых-правоведов, является наиболее подходящей к Российской Федерации. Данная теория коррелирует (связывает) договорную и процессуальную теории, объясняя правовую природу третейского суда тем, что он возникает по

заключению соответствующего договора о рассмотрении спора в третейском разбирательстве, а его решения охраняются и гарантируются государством.

Четвертая теория основывается на принципе автономности данного института (автономная теория). Данная теория ссылается на обособленность института третейского суда в отдельный вид защиты прав и свобод человека, а также разрешение возникших споров. Иными словами, сторонниками данной теории не предусматриваются договорные начала, а процессуальные имеют лишь регулятивный характер по отношению к самому механизму.

У каждой из теорий имеются свои недостатки, в силу которых преимущество какой-либо определенной отдавать не целесообразно. Данная проблема в мировой правовой доктрине стоит уже не одно десятилетие, однако, имеются все тенденции к установлению более оптимальной ко всем правовым системам мира теории, наиболее полно объясняющей правовой статус третейского суда.

Существуют следующие виды третейского судопроизводства:

- постоянно действующие арбитражные учреждения (третейские суды);
- третейские суды, существующие для разрешения конкретного спора.

Указанные суды имеют собственную специфику и регулируются законодателем. Далее необходимо рассмотреть особенности производства в данном виде судебного разбирательства.

Процедура третейского судопроизводства представляет собой довольно простой механизм. Согласно указанной выше математике действия смешанной теории правового статуса третейского суда, были описаны все процедуры его функционирования. Так, для того, чтобы механизм третейского суда начал функционировать - необходим юридический факт – договор (арбитражное соглашение). Затем, производится рассмотрение дела в судебном заседании, что регулируется законом и соглашением. В данном случае и происходит корреляция договорной и процессуальной основы, а именно это выражается в правилах функционирования, на которых и основывается деятельность третейского суда. Так, закон устанавливает

общие правила (отражают процессуальную сторону), а договор более конкретные (отражают материально-договорную сторону).

Далее, суд выносит решение, исполнение которого обязательно. Однако, в силу того, что многие полагают, что, если третейский суд не относится к судебной системе РФ, соответственно его решения не носят государственный характер и не обеспечиваются им, что ведет к неисполнению предписанных обязанностей лицу в решении третейского суда. То есть, данное положение свидетельствует о ненадлежащем действии института позитивной ответственности, в том смысле, что лицо, которое нарушает (не исполняет) третейское решение, не осознает свою будущую ответственность. Однако законодатель отмечает, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, а если данное положение не соблюдается, то возникает институт ретроспективной позитивной ответственности в двух аспектах, во-первых, нарушение норм законодательства; во-вторых, неисполнение судебного решения. Мера государственного принуждения в данном случае возникает в следствие решения компетентного суда на основании заявления одной из сторон.

Таким образом, договорно-процессуальная теория правового статуса третейского суда применима к модели третейского суда в Российской Федерации, что и было доказано выше.

Третейское судопроизводство является одним из шагов к становлению гражданского общества. Однако государству и обществу стоит проделать еще большое количество работы для усовершенствования данного института, что бы он в свою очередь окончательно избавился от процессуальных начал и функционировал на основе автономной теории. Иными словами, новой ступенью российской модели третейского разбирательства будет переход на автономность данного института. При достижении данного положения, третейский суд приобретет полную независимость от государства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. «Судебный департамент коммерческих арбитражей РФ» (ООО), официальный сайт, раздел: Государство о третейских судах, Гаага, 06.03.2013. URL: <http://arbitr.com.ru/gos.html> (дата обращения 20.10.2019).
2. Haeger W. Schiedsgerichte fur Rechtsstreitigkeiten der Handelswelt. В., 1910. S.46 Цит. по: Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. – М., 1965 – с. 23 // Режим доступа: Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж – М.: Статус, 2017 – с. 23-40.
3. Hong-Lin Yu. Total Separation of International Commercial Arbitration and National Court Regime // Journal of International Arbitration 15(2): 145-166, 1998. По цит. Кравцов С. А. Современные теории международного коммерческого арбитража // Проблемы законности. 2012. №118. – 5 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-teorii-mezhdunarodnogo-kommercheskogo-arbitrazha-1> (дата обращения: 20.10.2019).
4. Rubellin-Devichi J. L'arbitrage: nature juridique: droit interne et droit international prive / J. Rubellin-Devichi. – Paris, 1965. – 420 с. По цит.: Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж – М.: Статус, 2017 – с. 25-50.
5. Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 6. Мировой устав. Мировые сделки. Третейский суд – СПб: Печать, 1887 – 307 с. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/436/1846/20367> (дата обращения 20.10.2019).
6. Ануфриева Л. П. Международное частное право: учебник [в 3-х т.] – Т.3: Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный / Л. П. Ануфриева. — М.: Изд-во БЕК, 2001. – 768 с.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения 20.12.2019).

8. Бенедская О. Разрешение корпоративных споров: ориентация на третейский суд. «ЭЖ-Юрист» №4 (1055). 2019 г. // Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/392992/>, (дата обращения 20.10.2019).

9. Виноградова О. О. Правовые основы организации и деятельности третейского суда: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / Е. А. Виноградова. – М., 1994. – 37 с. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/411/693/11123/63111> (дата обращения 20.10.2019).

10. Воробьева О.А. Судебная власть в России: теоретический аспект // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. №1. – 8 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-vlast-v-rossii-teoreticheskiy-aspekt> (дата обращения 20.10.2019).

11. Гайдаенко Шер Н.И., Доронина Н.Г., Семилютин Н.Г. Новый Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и перспективы развития международного коммерческого арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. 2(15). 2017 июль-декабрь. – с. 32-47. URL: <http://arbitrationreview.ru/wp-content/uploads/2018/05/%E2%84%96-2-2017-vestnik.pdf> (дата обращения 20.10.2019)

12. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник / Г.Л. Осокина. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 704 с.

13. Гражданский процесс: учебник / А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, М.В. Карпычев [и др.]; под ред. А.А. Демичева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2019. – 319 с

14. Гражданский процесс: учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. – 5-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 414.с

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с



01.09.2019) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/),  
(дата обращения 20.10.2019).

16. Дело о привлечении к уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ Павла Устинова // URL: <https://ria.ru/20190920/1558877254.html>, (дата обращения 20.10.2019).

17. Дубровина М.А. Международный коммерческий арбитраж в Швейцарии: Автореф. дисс. ... к. ю. н. – М., 2001. – 17 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/mezhdunarodnyi-kommercheskii-arbitrazh-v-shveitsarii> (дата обращения: 20.10.2019).

18. Закона Украины от 24 февраля 1994 г. №4002-XII «О международном коммерческом арбитраже» (в ред. 03.10.2017) // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=13471](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=13471) (дата обращения 20.10.2019).

19. Илютин А.В. Третейское разбирательство в России // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2017. №2. – с. 62-65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/treteyskoe-razbiratelstvo-v-rossii> (дата обращения: 20.10.2019).

20. Кейлин А.Д. Арбитражное разбирательство гражданских споров в капиталистических странах // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2014. №4. – с. 722-729. URL: [https://nbpublish.com/library\\_get\\_pdf.php?id=31146](https://nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=31146) (дата обращения 20.10.2019)

21. Кирьянова К. В. Принцип конфиденциальности третейского разбирательства // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 560-562. URL: <https://moluch.ru/archive/108/26087/> (дата обращения: 29.09.2019).

22. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [N 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_29160/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/) (дата обращения 20.10.2019).

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 01.01.2020).

24. Котельников А. Г. Правовая природа арбитражного соглашения и последствия его заключения. автореф. дис. ... к. ю. н. – Екатеринбург, 2008. – 29 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/pravovaya-priroda-arbitrazhnogo-soglasheniya-i-posledstviya-ego-zaklyucheniya> (дата обращения: 29.09.2019).

25. Крашенинников П.В., Рузакова О.А., Славинская Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 85 - 117, № 2. 129 с. URL: [https://www.elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=32853](https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=32853) (дата обращения: 29.09.2019).

26. Курас Т.Л. Реформирование судебной системы в России: история и современность // Власть. 2014. №10. – с. 145-150. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-sudebnoy-sistemy-v-rossii-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 29.09.2019).

27. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России / А.Я. Курбатов – М.: Юстицинформ, 2013 – 172 с.

28. Курбатов А.Я. Третейское (арбитражное) разбирательство в России: реалии и перспективы / А.Я. Курбатов – М.: Юстициформ, 2014 – 112 с.

29. Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж – М.: Статус, 2017 – 228 с.

30. Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж как формы частного правоприменения //

- Правоприменение. 2017. №2. – с. 219-225. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/treteyskoe-razbiratelstvo-i-mezhdunarodnyy-kommercheskiy-arbitrazh-kak-formy-chastnogo-pravoprimeneniya> (дата обращения: 29.09.2019).
31. Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж / С.Н. Лебедев. – М.: Изд-во «Международные отношения», 1965. – 220 с. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/296/561/1408/12372> (дата обращения: 29.09.2019).
32. Летута Т.В. Понятие, правовая природа третейского суда // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2016. №10 (26). – с. 77-83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-pravovaya-priroda-treteyskogo-suda> (дата обращения: 20.09.2019).
33. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/) (дата обращения 20.10.2019).
34. Минаков А. И. Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров: монография. / А. И. Минаков – М.: Юрид. лит., 1985. – 144 с. 1
35. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. – М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. - 384 с.
36. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 30.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения 20.10.2019).
37. Новиков Е.Ю. К вопросу о правовой природе третейского разбирательства / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 2. 2002-2003 / Под ред. В.В. Яркова. СПб., 2004.;

38. Определение Конституционного Суда РФ от 13.04.2000 N 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Независимого арбитражного (третейского) суда при Торгово-промышленной палате Ставропольского края о проверке конституционности статьи 333 ГК Российской Федерации» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33836/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33836/) (дата обращения 20.10.2019).
39. Попов М.А. Теоретические и практические проблемы российской модели регулирования деятельности третейских судов: автореф. дисс. ... к. ю. н. – СПб., 2002 – 20 с.. URL: <http://www.dslib.net/civil-process/teoreticheskie-i-prakticheskie-problemy-rossijskoj-modeli-regulirovanija.html> (дата обращения 20.10.2019).
40. Приказ Минюста России от 20.03.2019 N 45 «Об утверждении Положения о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.03.2019 N 54183) // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.10.2019)
41. Решетникова, И. В. Гражданский процесс / Решетникова И.В., Янков В.В., – 7-е изд., перераб. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 304 с.
42. Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права) // СПб: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2015 – 374 с. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17977#015654074647324512> (дата обращения 20.10.2019).
43. Синюков В.Н. Будущее российского права: концепты и социальные практики // V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция. Часть 2. – М.: Проспект, 2019 – 425 с.
44. Скворцов О.Ю. Проблемы третейского разбирательства предпринимательских споров в России – М.: ВОЛТЕРС КЛУВЕР, 2005 – 704 с.

45. Степкин С.П., Губарева А.В. Государственное управление в сфере третейского разбирательства: проблемы реформы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. №3. – с. 191-203. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-treteyskogo-razbiratelstva-problemy-reformy> (дата обращения: 20.10.2019).
46. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам / Цихоцкий А.В. - Новосибирск: Наука, 1997. - 392 с.
47. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (Принят в г. Нью-Йорке 21.06.1985 на 18-ой сессии ЮНСИТРАЛ) // URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15221#0304763108001433> (дата обращения 20.10.2019).
48. Учебник русского гражданского судопроизводства / Энгельман И.Е., засл. проф. – 2-е изд., испр. и доп. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1904. – 475 с.
49. Федеральный закон от 27.12.2018 N 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон «О рекламе»» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314652/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314652/) (дата обращения 20.10.2019).
50. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191301/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191301/) (дата обращения 20.10.2019).
51. Чупахин И.М. Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы. Автореф. дисс. ... к. ю. н. / Екб, 2012 – 30 с. URL:<https://www.dissercat.com/content/reshenie-treteiskogo-suda-teoreticheskie-i-prikladnye-problemy/read> (дата обращения 20.10.2019).
52. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ Новости и аналитика - Аналитические статьи — Новая форма третейских судов URL: <http://www.garant.ru/article/690284/> (дата обращения 20.10.2019).

53. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (пересмотрен в 2010 году) (Принят в г. Нью-Йорке 25.06.2010 на 43-ей сессии ЮНСИТРАЛ) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144876/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144876/) (дата обращения 20.10.2019).

## Приложение А

Таблица 1 – Первые попытки определения понятия и природы третейского суда.

Автор	Год	Содержание
Анненков К.Н.	1887	Правовед утверждал, что под третейским судом необходимо понимать «суд частных лиц, которые избираются по воле и согласию самих сторон спора»[5, с. 252]. В данном случае, понятие третейского суда можно считать широким, но не полным, поскольку довольно трудно определить правовой статус по данной трактовке. Кроме того, он также считал, что механизмом функционирования третейского суда выступает – договор двух сторон.
Энгельман И.Э.	1904	Ученый понятие третейского суда рассматривал с буквальной точки зрения. То есть, данный термин исходит от слово третий, то есть суд – это третье лицо в данном роде судопроизводства. А представители суда являются избранными лицами сторонами спора. Также функционирование суда основывается на соглашении двух сторон. Здесь предусматривается предоставление лицам решать возникшие гражданско-правовые отношения самостоятельно, а не общими правилами действующего в то время законодательства. Это выражено не только в выборе судьи, но и также в определении места, времени судопроизводства и нормы закона, по которой будет решаться

		<p>возникший спор [48, с. 405]. Несомненно, мнение этого ученого считается более близким к реалии, однако имеются некоторые пробелы. Например, не установлен правовой статус суда, судей, могут ли влиять стороны на ход процесса или суд имеет неприкосновенность. Данные вопросы ученым были не учтены либо в силу малоизученности данного правового феномена, либо по иным причинам.</p>
--	--	---



## Приложение Б

Рисунок 1 – Основные значения третейского суда до демократической России [29, с. 24] (до 1990-наст. время).



## Приложение В

Таблица 2 – Основные теории правовой природы третейского суда.

Теория правовой природы третейского суда	Сторонники	Страны, придерживающиеся данной теории	Минусы
Договорная (консенсуальная) теория	<p>Основоположник: В.Хэгер [2].</p> <p>Сторонники: А.В. Цихоцкий [46], А.Я. Курбатов [28].</p>	<p>Норманнские страны (Дания, Швеция), а также страны с системой англо-американского общего права.</p>	<p>1. Отсутствуют охранительные правоотношения. Прежде всего, это связано с тем, что процесс третейского судопроизводства – это окончание гражданско-правовых отношений на договорной основе.</p> <p>2. Исключается юрисдикция государственного суда, что является противоречием тому факту, что решение третейского суда имеет упрощённую государственную охрану и может уже оспариваться в государственном суде. То есть, альтернативного оспариваемого судопроизводства (на основе третейского судопроизводства) нет.</p> <p>3. Имеется предположение, что судьи (арбитры) третейского суда имеют зависимость от договора, поскольку являются прямым его исполнителем, что не приемлемо для основного принципа судопроизводства – независимость и беспристрастность. (Так полагают сторонники процессуальной теории).</p>
Процессуальная теория	<p>Основоположник: Минаков А.И. А.Г. Котельников [24], Л.П. Ануфриева [6].</p>	<p>Швейцария, Германия, Австрия и т.д.</p>	<p>1. Отрицается основной инструмент возникновения третейского разбирательства – договорное начало.</p> <p>2. Третейский суд в рамках данной теории относится к</p>

			<p>государственному суду, что в свою очередь противоречит третейскому разбирательству, который признается в качестве альтернативного суда – это, во-первых, а во-вторых, решения данного суда – это примирительный договор, который государственным судом может признаваться ничтожным и в нем же оспариваться.</p> <p>3. Точного регулирования деятельности в процессуальном акте не имеет.</p>
Смешанная теория	<p>Основоположник: Дж. Саиссэ-Холлт [43], Лебедев С.Н.[31], А.Д. Кейлин [20], М.А. Попов [39], И.М. Чупахин [51].</p>	Россия, Украина	<p>1. Данная теория не предусматривает обособленности института третейского судопроизводства от системы государственных судов.</p> <p>2. В силу того, что решением третейского суда все же выступает определенный договор, то с точки зрения материального права данный договор регулируется нормами гражданского права, однако, как видим, на практике это решение все же относится к арбитражному правовому регулированию и несет свои процессуальные последствия в силу государственной охраны за несоблюдение такого решения (наступают неблагоприятные последствия для нарушителя по решению государственного суда или по заключенному договору).</p> <p>3. Отсутствие четкой границы между процессуально-правовым и материально-правовым элементом.</p>
Автономная	Основоположник:	Франция, Англия,	1. Множество авторов

теория	Ж. Рюбеллен-Девици [4], А.А. Виноградова [9], Е.Ю. Новиков [37], М.А. Дубровина [17].	США	считают, что автономная теория не является теорией правовой природы третейского суда. Обоснованием данного положения является доктрина Kompetenz-Kompetenz («компетенция компетенции»), согласно которой «третейский суд может самостоятельно вынести постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям по поводу наличия действительности арбитражного соглашения» [18].
--------	---	-----	---

## Приложение Г

Рисунок 2 – Виды третейских судов в РФ.

