

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Конституционно-правовой статус Конституционного Суда Российской Федерации»

Студент

А.И. Орлов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.А. Мусаткина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Дипломную работу выполнил: А.И. Орлов

Тема работы: «Конституционно-правовой статус Конституционного суда Российской Федерации»

Научный руководитель: к.ю.н., доцент А.А. Мусаткина

Цель исследования. Множество вопросов, касающихся пределов полномочий Конституционного суда РФ, исследованы мало или не в полной мере. Потому дальнейшее изучение данных вопросов кажется актуальным и значимым на практике. Целью исследования является рассмотрение границ и обоснованности, указанных выше пределов для поиска оптимального правового баланса.

Объектом исследования являются общественные отношения по осуществлению Конституционным Судом Российской Федерации конституционного контроля и судопроизводства.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, судебная практика и некоторые научные источники, регулирующие и регламентирующие деятельность по реализации функций Конституционного Суда.

Методологическая основа исследования. В данной работе проведены: изучение структуры и компетенции Конституционного Суда РФ и Конституционного суда Украины, рассмотрено место Конституционного Суда РФ и Украины в механизме государственной власти, определены правовые норм, которые будут способствовать совершенствованию деятельности Конституционного суда. В процессе работы над исследованием нами были использованы следующие методы: наблюдение, обобщение, анализ, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о Конституционном суде Российской Федерации	7
1.1 Конституционный суд как важнейший элемент конституционного контроля .....	7
1.2 Состав и порядок образования Конституционного суда РФ.....	24
1.3 Становление и развитие Конституционного суда в РФ.....	30
Глава 2 Теоретико-правовой анализ деятельности Конституционного суда РФ.....	37
2.1 Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.....	37
2.2 Виды решений Конституционного суда РФ .....	45
Глава 3 Сравнительный анализ конституционных судов Российской Федерации и Украины .....	50
3.1 Конституционный суд Украины: структура, общие положения деятельности.....	50
3.2 Специфика деятельности Конституционного суда России в сравнении с Конституционным судом Украины .....	56
3.3 Значимые правовые вопросы, разрешённые в Конституционном суде РФ.....	63
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

## Введение

Актуальность исследования. Конституционный суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля. Осуществляет судебную власть самостоятельно и независимо путем особенного судопроизводства, именуемого конституционным.

Принципы организации деятельности и полномочия Конституционного суда РФ закреплены ФЗ «О Конституционном суде Российской Федерации». Как показывает практика, установления на законодательном уровне данных положений не всегда достаточно для того, чтобы полностью исключить возможность различных юридических коллизий. Для того, чтобы найти пути решения данной проблемы, связанной с пределами полномочий Конституционного суда РФ необходимо понимание и исследование действующих правовых конструкций сквозь призму конституционно-правовых отношений.

В реформирующейся России проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного научного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля и надзора. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением.

Чтобы исследовать и понять данный государственный орган, для начала нужно осмыслить понятие Конституционного суда, определить его правовую регламентацию в законодательстве, а также сделать указание на пределы полномочий Конституционного суда РФ.

Изучение основ деятельности Конституционного суда входит в курс учебной дисциплины «Конституционное право», которую «штудируют» будущие юристы. Это показывает важность понимания самой сущности и

значения Конституционного суда и его деятельности для современного юриста.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке конституционного права изучением вопросов деятельности Конституционного суда РФ занимались такие ученые, как А.М. Барнашов, М.А. Митюков, Н.В. Витрук, О.Е. Кутафин, Н.Я. Лыгин, В.Н. Ткачев, В.А. Кряжков, Лазарев Л.В.

Нормативная база исследования. В работе были использованы следующие нормативно-правовые акты: Конституция РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Также в работе были использованы материалы судебной практики.

Цель исследования. Множество вопросов, касающихся пределов полномочий Конституционного суда РФ, исследованы мало или не в полной мере. Потому дальнейшее изучение данных вопросов кажется актуальным и значимым на практике. Целью исследования является рассмотрение границ и обоснованности, указанных выше пределов для поиска оптимального правового баланса.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- 1) определение понятия Конституционного суда как важнейшего элемента конституционного контроля;
- 2) установить состав и порядок образования Конституционного суда РФ;
- 3) рассмотреть становление и развитие Конституционного суда в России;
- 4) выявление пределов полномочий Конституционного суда РФ;
- 5) определение видов решений Конституционного суда РФ;

б) провести сравнительные анализ Конституционного суда РФ и Украины.

Методологическая основа исследования. В данной работе проведены: изучение структуры и компетенции Конституционного Суда РФ и Конституционного суда Украины, рассмотрено место Конституционного Суда РФ и Украины в механизме государственной власти, определены правовые нормы, которые будут способствовать совершенствованию деятельности Конституционного суда. В процессе работы над исследованием нами были использованы следующие методы: наблюдение, обобщение, анализ, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный.

Объектом исследования являются общественные отношения по осуществлению Конституционным Судом Российской Федерации конституционного контроля и судопроизводства.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, судебная практика и некоторые научные источники, регулирующие и регламентирующие деятельность по реализации функций Конституционного Суда.

Объем и структура работы. Цель и задачи данного исследования обусловили структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## **Глава 1 Общие положения о Конституционном суде Российской Федерации**

### **1.1 Конституционный суд как важнейший элемент конституционного контроля**

Конституционный суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства [3].

О правовой природе Конституционного Суда Российской Федерации складывались и продолжают складываться множество различных мнений. Некоторые правоведы полагают, что Конституционный Суд – это орган высшего арбитражного свойства и не должен относиться к какой-либо из ветвей государственной власти, то есть его нельзя отнести ни к законодательной, ни к исполнительной, ни даже к судебной власти [4, с. 65].

По мнению же других ученых, у Конституционного Суда прослеживается некоторая двойственность в выявлении его природы [38]. Иными словами, с одной стороны деятельность конституционного суда направлена на отправление правосудия посредством конституционного судопроизводства, что закреплено в ст. 125 Конституции РФ, которая в свою очередь отнесена к главе 7 Конституции «Судебная власть» [19]. А с другой стороны, к его конституционным полномочиям законодатель относит и осуществление конституционного контроля, как главенствующий орган и решения Конституционного Суда по своим свойствам и юридической силе ничем не уступает нормотворческой деятельности законодательной власти, решениям управленцев исполнительной власти и, более того, проверяет на законность принимаемые решения судов судебной системы. Таким образом, логичен вывод, что деятельность Конституционного Суда в силу своей специфики находится либо на уровне с тремя ветвями власти, либо вовсе его полномочия находятся выше них.

Конституционный Суд реализует судебную власть путем конституционного судопроизводства. Рассмотрение дел проводится конституционными судьями только в коллегиальном порядке (ч. 1 ст. 120, ст.123 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ – неотъемлемый элемент судебной системы Российской Федерации. Отличием Конституционного суда от Верховного будет являться еще и то, что первый, при осуществлении своих полномочий, руководствуется только положениями Конституции РФ (ст.29 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») [44]. Решения Конституционного Суда действуют непосредственно и не требуют подтверждения или признания других органов и должностных лиц.

Официальное толкование Конституции РФ, данное Конституционным Судом, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. В отличие от других судов, Конституционный Суд не только применяет конституционные нормы, но и толкует их, дает разъяснения, обогащая тем самым их правовое содержание. В ходе таких разъяснений словесное выражение конституционно-правовых норм может и не измениться, но значительным преобразованиям может подвергнуться их нормативное содержание. Благодаря деятельности Конституционного Суда выявляется множество потенциальных возможностей, которые заключены в концентрированном виде в правовых нормах Конституции РФ [4, с. 83].

Данные особенности характеризуют правовую природу Конституционного Суда как федерального органа государственной власти одинакового уровня, ранга с Президентом Российской Федерации, Федеральным Собранием, Правительством.

Конституционный Суд РФ, в отличие от Комитета конституционного надзора СССР, реализует конституционный контроль как самостоятельной орган судебной власти. Комитет конституционного надзора СССР не обладал правомочием отмены неконституционных актов [47, с. 23]. Исключение



могли составлять только те, которые нарушали основные права и свободы человека и гражданина.

Конституционный контроль – это деятельность специализированных, независимых органов с целью достижения основных принципов демократического устройства государства – законности, конституционности. Направление их деятельности заключается в толковании норм права или нормативно-правовых актов на соответствие их Конституции. Основной формой выражения данной власти является принятие решение по признанию конституционности или не конституционности соответствующего проверяемого объекта. Это решение специального органа конституционного контроля основывается исключительно на конституционных началах и тем самым имеет юридическую силу, которая выражается в отмене законов, нормативно-правовых актов или отдельных их положений, норм.

Данное определение обосновывается анализом природы двух терминов «конституционный контроль» и «конституционный надзор». Вышеуказанное определение, по нашему мнению, ограничивает и доказывает не тождественность данных понятий. Существует целый ряд ученых, которые доказывают иное.

Например, С.А. Авакьян считает, что конституционные надзор и контроль может охватываться в деятельности одного публичного органа государственной власти. Однако, с данным мнением трудно согласится, прежде всего, потому что у них разные цели. У конституционного надзора деятельность направлена на «точное и неуклонное соблюдение Конституции РФ, исполнение законов». А контроль же в свою очередь направлен на обеспечение не только законности, но и целесообразности.

Кроме того, к отличительным признакам конституционного надзора от контроля относятся:

- при выявлении нарушений после проведения надзорных мероприятий, соответствующий акт не отменяется если он признан не соответствующим Конституции РФ, а в рамках конституционного контроля

данное мероприятие осуществляется посредством признания соответствующего акта неконституционным, что подтверждается решением Конституционного Суда и в дальнейшем это приводит к отмене такого акта;

- исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что санкции в рамках надзорного производства более мягкие, чем при контрольном;

- надзорными функциями обладают практически все государственные и общественные органы, а конституционный контроль осуществляют исключительно специальные органы. Если обратиться к историческому опыту, то, как отмечают ученые, доктрина и практика России 20–30-х годов прошлого столетия не проводила четкого различия между анализируемыми институтами. Так, к примеру, органом конституционного надзора считался Президиум ЦИК СССР, поскольку на него возлагалось наблюдение за проведением в жизнь Конституции СССР. Верховный Суд СССР рассматривался лишь как орган, «консультирующий» Президиум ЦИК СССР и «сигнализирующий» ему о конституционных нарушениях.

Также, при анализе статуса органов конституционного контроля в системе разделения властей в РФ следует отметить, что существуют позиции ученых, которые утверждают, что «контроль» должен относиться к отдельной ветви власти – контрольно-надзорной. С этой точкой зрения мы согласны, поскольку, действительно, раз данные органы имеют самостоятельность, отдельные функции, которые по своей природе можно отнести практически к любой ветви власти, но и в то же время доказать их непричастность, то необходимо их выделить в отдельную ветвь и внести соответствующие поправки в Конституцию. Данное положение решит некоторые проблемы, которые связаны не только с установлением самостоятельности органов, осуществляющих контрольные и надзорные функции, но и также это позволит выделить конкретные органы, осуществляющие надзор, поскольку таковых множество. На наш взгляд это позволит решить множество проблем в рамках государственного управления, а также выявит взаимную ответственность на новый уровень.

Следует отметить, что помимо Конституционного суда, конституционный контроль осуществляют также: Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, а также органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ. Но судебным органом из них является только один – Конституционный суд РФ [15].

Государственная власть в РФ разделена на законодательную, исполнительную и судебную, это нашло свое отражение в ст. 10 Конституции РФ. Органы каждой ветви власти являются самостоятельными. Отсюда можно сделать вывод, что базисом самостоятельности Конституционного суда РФ являются вышеупомянутые нормы Конституции РФ, так как Конституционный суд РФ является частью судебной системы нашего государства [38]. Конституционный Суд является независимым по отношению к любым другим органам. Финансирование Конституционного Суда осуществляется за счет федерального бюджета, что обеспечивает возможность независимого и беспристрастного осуществления конституционного судопроизводства (ст. 7 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Указанный принцип деятельности также является конституционным (ст. 124 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ, в отличие от Комитета конституционного надзора СССР, реализует конституционный контроль как самостоятельный орган судебной власти. Комитет конституционного надзора СССР не обладал правомочием отмены неконституционных актов [47, с. 23]. Исключение могли составлять только те, которые нарушали основные права и свободы человека и гражданина.

Следует отметить, что помимо Конституционного суда, конституционный контроль осуществляют также: Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ, а также органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ. Но судебным органом из них является только один – Конституционный суд РФ [15].

Государственная власть в РФ разделена на законодательную, исполнительную и судебную, это нашло свое отражение в ст. 10

Конституции РФ. Органы каждой ветви власти являются самостоятельными. Отсюда можно сделать вывод, что базисом самостоятельности Конституционного суда РФ являются вышеупомянутые нормы Конституции РФ, так как Конституционный суд РФ является частью судебной системы нашего государства [38].

Функционирование судебной власти в РФ осуществляется в соответствии с фундаментальными принципами. Принципы реализации судебной власти – установленные законом основные, руководящие положения наиболее общего характера, которые определяют организацию и деятельность судов. Принципы правосудия взаимосвязаны и образуют единую систему. Наиболее важные принципы закреплены в Конституции РФ. К основным принципам судебной власти относятся:

- осуществление правосудия только судом. Реализация данного принципа исходит из этимологии данного понятия. Иными словами, в Российской Федерации правосудие осуществляется исключительно судебной властью, никакая другая власть из принципа разделения властей не правомочны осуществлять данное полномочие. Это обеспечивается как Конституцией, так и федеральным законодательством;

- принцип законности. Указанный принцип закреплен в ст. 120 Конституции РФ и признан общеправовым. Его сущность заключается в том, что судьи при осуществлении своих полномочий руководствуются федеральным законодательством. Также, содержание их деятельности раскрывается официальным нормативно-правовым актом, регламентирующей их процессуальную деятельность – УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и т.д.;

- принцип самостоятельности и независимости судей. Его природа обусловлена тем, что принцип разделения властей закреплён на законодательном уровне и суд, осуществляя свою деятельность, не подчиняется никому, кроме закона и являются независимым. Гарантия данной независимости закрепляется федеральным законодательством в

конкретных нормах соответствующих кодексов (УПК РФ, ФЗ «О Конституционном суде РФ» и т.д.). Кроме того, исходя из официального содержания деятельности судей, коррелирующим принципом вышеуказанному является несменяемость судей. Их полномочия могут быть приостановлены или прекращены только специализированной коллегией судей и по законным основаниям;

- единоличное и коллегиальное рассмотрение дел, участие граждан в реализации правосудия. Согласно Конституции РФ, «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом»;

- граждане РФ вправе участвовать в осуществление правосудия в качестве присяжных и народных заседателей. В осуществлении правосудия их участие является гражданским долгом;

- принцип состязательности и равноправия сторон. Все равны перед законом;

- гласность судебного разбирательства. Разбирательство дел в основном открытое, однако, есть и исключения. Слушание дела в закрытом заседании допускается, например, когда преступление связано с государственной тайной или есть какие-то сведения конфиденциального характера. Но, решение как в открытом, так и в закрытом разбирательстве, провозглашается публично

- государственным языком судебного производства в Конституционном, Верховном, в Военных судах ведутся на русском языке. Судебное разбирательство в других федеральных судах общей юрисдикции, в уставных судах субъектов РФ и у мировых судей производятся как на русском, так и на государственном языке субъекта РФ. Лицами, не владеющими языком судопроизводства, предоставляется право на переводчика, и выступать на своем родном языке;

- презумпция невиновности. Данное фундаментальное положение деятельности суда является довольно дискуссионным, но никто не может

обвиняться в совершении правонарушения, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке;

– право на квалифицированную юридическую помощь. Каждый имеет право на бесплатную юридическую помощь. В уголовном судопроизводстве наличие адвоката обязательно.

Итак, судебная власть в России – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, которая осуществляется только судами. Суды в свою очередь выполняют возложенные на них законом полномочия посредством определенного судопроизводства.

Сегодня судебную власть реализует определённая система судов, где особое место занимает Конституционный Суд РФ, который мы рассмотрим ниже.

Согласно Конституции РФ, судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Основными функциями судебной власти относятся:

– правосудие — это вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, где реализуется судебная власть;

– толкование права — это деятельность судебной власти, направленная на выявление смысла нормы права, доведения смысла для заинтересованных лиц. Другими словами, данную функцию можно подразделить на два процесса толкования права уяснение и разъяснение. Например, Конституционный суд толкует нормы Конституции, разъяснения Верховного суда, которые содержатся в Пленумах;

– конституционный контроль — особый вид деятельности суда, которая заключается в проверке соответствия издаваемых законов, решений, указов и так далее на конституционность;

– обеспечение исполнения приговоров и других судебных решений;

– разработка предложений по совершенствованию нормативно правовых актов.

Таким образом, судебная власть имеет своеобразные функции, которые определяют компетенцию, полномочия и место судебной власти как одной из самостоятельных ветвей государственной власти. Стоит отметить, что вышеперечисленные функции являются основными, в научной литературе используются более обширные функции. Признаки формируют полноценное понятие судебной власти РФ как единственный орган власти, который осуществляет правосудие в РФ.

Преимуществом судебной системы перед законодательной является возможность приводить правопорядок в соответствие с реальными требованиями социальной жизни. Данный принцип следует понимать, как возможность толкования требований нормативно-правовых документов и принятия решений не только в соответствии с требованиями нормативных актов, но и пользоваться принципами права в общем. Однако, не стоит полагать, что суды могут менять закон в соответствии со своими личными предпочтениями, такая практика считается исключением и применяется при спорных вопросах баланса двух других ветвей власти, которые гарантируют главенство права и справедливости в обществе.

Итак, Конституционный суд РФ не осуществляет правосудие по уголовным, гражданским и административным делам, но он является толкующим органом по спорным вопросам в области законов. То есть, если та или иная норма нарушает права и свободы в суде, например, общей юрисдикции, то гражданин имеет право подать жалобу в Конституционный суд. Он, в свою очередь, проверяет на соответствие Конституции эту норму и принимает соответствующее решение о удовлетворении или неудовлетворении данной жалобы.

Конституционный Суд является независимым по отношению к любым другим органам. Финансирование Конституционного Суда осуществляется за счет федерального бюджета, что обеспечивает возможность независимого и

беспристрастного осуществления конституционного судопроизводства (ст. 7 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Указанный принцип деятельности также является конституционным (ст. 124 Конституции РФ).

Конституционный контроль - необходимый элемент демократического государства. Он является важным атрибутом правового государства, а в нашей стране воплощением эволюции национальной правовой системы.

Целью органов конституционного контроля Российской Федерации является:

- защита основ конституционного строя,
- защита основных прав и свобод человека и гражданина,
- обеспечение верховенства и прямого действия Конституции государства на всей его территории.

Отечественная система конституционного контроля начала свое зарождение в 20-е-30-е годы XX века и представлялась судебным контролем со стороны Верховного суда СССР.

Выделяются три вида систем конституционного контроля:

- парламентскую систему,
- систему парламента и общих судов,
- систему парламента и специализированного органа конституционного контроля (в РФ таковым является Конституционный суд) [49, с. 82].

Значение органов конституционного контроля в различных странах не одинаковы, но всех объединяет общая сфера деятельности – проверка конституционности нормативно-правовых актов. В этом и кроется основная функция Конституционного суда РФ как специализированного органа конституционного контроля.

В юридической науке существуют различные подходы к определению понятия «конституционный контроль».



Как отмечает Д.Л. Златопольский– «конституционный контроль представляет собой проверку соответствия актов высших органов государства Конституции Российской Федерации (далее –Конституция)» [13].

В.Е. Чиркин же дает следующее определение «конституционный контроль – это особый, отдельный вид государственной деятельности, осуществляемой органами, не входящими в классическую триаду властей, а именно органами контрольно-надзорной власти» [48].

Н.В. Витрук определяет «конституционный контроль – как специфическую функцию органов публичной власти по обеспечению верховенства Конституции в системе нормативных актов, ее прямого, непосредственного действия в деятельности субъектов общественных отношений на всей территории государства» [6].

В научной литературе, посвященной судебному конституционному контролю, среди авторов нет единства в определении объектов и субъектов конституционного контроля.

Так, к кругу объектов конституционного контроля Арутюнян Г.Г. относит следующие правовые акты:

- Конституция;
- законы;
- другие нормативные акты;
- международные договоры;
- решения судов;
- решения органов местного самоуправления;
- решения партий;
- решения общественных организаций [2].

Более широкий круг объектов конституционного контроля перечисляет Н.В. Витрук, считая, что «объектами конституционного контроля, в том числе осуществляемого судебными органами, являются:

1. законы, их различные разновидности:

- законы, вносящие изменения и дополнения в Конституцию,
  - законы, принятые референдумом,
  - конституционные законы,
  - обыкновенные законы и иные акты, принятые законодательными (представительными) органами;
2. нормативные правовые акты органов исполнительной власти;
  3. нормативные правовые акты органов местного самоуправления;
  4. внутригосударственные договоры;
  5. акты судебных органов;
  6. акты и действия общественных организаций;
  7. индивидуальные правоприменительные акты и правоприменительная практика компетентных государственных органов и должностных лиц;
  8. международные договоры;
  9. действия должностных лиц в порядке их конституционной ответственности (Президента, членов правительства, судей высших судебных инстанций);
  10. организация, проведение и подтверждение итогов выборов и референдумов;
  11. создание и деятельность политических партий и других общественных объединений» [6].

Перечень перечисленных Н.В. Витруком объектов, мнение которого мы разделяем, не является исчерпывающим.

Аргументированным представляется мнение Г.Г. Арутюняна о том, что необходимо различать понятия «субъект конституционного контроля» и «субъект, имеющий право обращаться в Конституционный Суд». К субъектам конституционного контроля Г.Г. Арутюнян относит:

- народ (когда принимается всенародным референдумом конституция или производятся в ней изменения);

– президент страны (в большинстве стран в тексте клятвы президента, а в ст. 82 Конституции РФ в тексте присяги Президента РФ закреплена обязанность соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу);

- парламент;
- специализированные органы конституционного правосудия;
- суды общей юрисдикции;
- правоохранительные органы.

Кроме того, в ряде стран утвержден институт защитника народа (омбудсмен) который также относится к субъектам конституционного контроля [1].

Широким является круг субъектов, имеющих право обращаться в Конституционный Суд. В Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с п. 2 ст. 125 Конституции РФ вправе обращаться: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, 1/5 членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи и граждане.

Конституционный контроль может выступать в качестве специализированного механизма охраны Конституции государства как нормативного правового акта высшей юридической силы.

Ю.Л. Шульженко полагает, что «конституционный контроль – это деятельность компетентных государственных органов по проверке, выявлению, констатации и устранению несоответствий нормативных актов Конституции, законам, в ходе которых данные органы полномочны отменять обнаруженные несоответствия» [49].

С.Э. Несмеянова определяет конституционный контроль как деятельность специально на то уполномоченных государственных органов, направленную на обеспечение верховенства Конституции, предупреждение

издания неконституционных нормативных актов, установление и устранение не соответствующих Конституции законов, иных нормативных актов или действий, и, в случае необходимости, толкование Конституции и законов [7, 32, 33].

Каждое из приведенных определений представляет значительный интерес и имеет право на существование.

Такой плюрализм мнений основан на различных представлениях о характере выполняемых задач органами судебной власти и контроля. Органы судебной власти занимаются исключительно правосудием в рамках своих компетенций и наделены правом применять государственное принуждение только в рамках закона, в то время как проверка на соответствие нормативных актов РФ и общей деятельности государственных и иных органов и должностных лиц не входит в компетенцию судов общей юрисдикции. Этим занимается конституционный контроль, который призван обеспечивать верховенство и стабильность работы всех нормативно-правовых актов, которые направлены на осуществление деятельности всего государственного механизма. Конституционный контроль призван сохранять единство и единообразие всех нормативно-правовых актов по всей территории Российской Федерации, он также является гарантом защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с положениями конституции.

Сущность конституционного контроля проявляется через решение следующих задач:

- Установление конституционности нормативно-правовых актов органов государственной власти и иных органов;
- Толкование Конституции и иных нормативно-правовых актов;
- Разрешение споров, возникающих между органами государственной власти, в том числе между органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- Защита конституционных прав и свобод человека;

- Содействие нормотворческой деятельности[35];
- Признание антиконституционного акта недействительным, то есть лишения его юридической силы в целом или в его части;
- Обеспечение верховенства закона.

Соблюдение конституционности в правовом государстве означает превосходство учредительных сил над самим государством, что олицетворяет с собой правовую основу формирования и функционирования публичной власти и государственной воли, в силу чего конституционность и соблюдение единообразия во всех правовых актах предполагает соблюдение правила универсальности и абстрактности, которыми должны быть наделены все правовые акты, которые в свою очередь гарантируют функционирование защитных механизмов и перемещение центра тяжести с публичной власти к законодателю, тем самым обозначив подмену права законом и подразумевает функцию охраны Конституции как реализацию высших функций правового государства, которое имеет контрольный характер. В практической деятельности это означает, что общественный «организм» начинает приобретать так называемую иммунную систему самозащиты, при которой динамически обеспечивается функциональная его составляющая. Таким образом, конституциональный контроль являет собой стержень данной иммунной системы общественного организма.

Все вышесказанное означает общую теорию конституционного контроля, но на практике содержание конституционного контроля для различных правовых систем будет не одинаково, поскольку конституционный контроль является достаточно специфической функцией обеспечения верховенства Конституции для любой страны, где она присутствует, и в то же время, она не может быть основой для осуществления функций органами, которые наделены полномочиями по принятию правовых актов.

Это означает, что данные органы также могут стать объектами для конституционного контроля, поэтому конституционный контроль выведен в

самостоятельный вид контроля и не состоит в общей судебной системе. Например, в странах, где есть парламент, данные полномочия ему не делегируются.

Если конституционный статус главы государства в определенной стране будет совмещен с главой исполнительной власти, то в данном случае функция обеспечения конституционности возможна к наложению на главу государства, но только в сфере контроля по административным актам. Таким образом, осуществление конституционного контроля можно доверять только тем органам, которые в силу своей независимости от публичных властей могут беспристрастно выявлять и разрешать возникающие конфликты в области права.

Следовательно, данные полномочия нельзя делегировать ни одной из ветвей власти, хотя, например, Конституционный суд в Российской Федерации объективно относится к исполнительной ветви власти и конституционный контроль наряду с прокурорским контролем выступает в сфере сдержек и противовесов между органами власти и имеет первостепенные задачи обнаружения, оценки и восстановления нарушенного правового равновесия. Конституционный контроль ни в коем случае не должен допускать иррационального воспроизводства выявленных нарушений или же провоцировать накопление отрицательной общественной энергии. На практике это означает постоянное лавирование конституционного контроля между динамичным эволюционным, либо же революционным развитием общества и права.

Если обратить взор в историческую давность конституционного контроля, то его характер и подходы к осуществлению контроля претерпели кардинальные изменения и на сегодняшний день находится также в стадии динамического развития. Также, как и прежде, к конституционному контролю предъявляется требование активного взаимодействия с правовой средой, обеспечение стабильности данной системы, выявление дисгармоничных положений с их последующей ликвидацией. Именно

поэтому конституционный контроль можно сравнить с ролью ответа иммунной системы в организме под названием государство, поскольку любой сбой может привести к критическому развалу всей системы, или же лишению её стабильности.

Подобная роль реализуется, прежде всего, в непрерывном обеспечении верховенства Конституции в стране, решение споров в которой возникает в системе государственных органов по вопросам обеспечения полномочий, а также создании системы гарантий правового регулирования и решении конфликтов в большом поле политических разногласий, которые возникают внутри общества.

Таким образом конституционный контроль представляет собой средство и объективную возможность обеспечения стабильности работы государства и гарантии стабильности общества путём непрерывной проверки качества нормативно-правовых актов. Дистанционный контроль также является хорошим стимулом на пути к постоянному развитию системы государственной власти и гармоничного его слияния с общественными отношениями, происходящими внутри этого государства. Конституционный контроль задает вектор государственного мышления, формирует качество общественного правосознания и обладает серьёзной превентивной ролью при формировании направления деятельности в органах государственной власти.

Подытожив вышесказанное, можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Конституционный суд - это неотъемлемый элемент судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны – Конституции РФ.

## **1.2 Состав и порядок образования Конституционного суда РФ**

Конституция РФ регламентирует полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ (ст. 125, 128, и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Как указано в действующем законодательстве, Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее 3/4 от общего числа судей.

Представление Президента РФ подготавливается и вносится с соблюдением установленного законом порядка.

На рассмотрение вопроса о назначении на должность судьи Конституционного суда РФ Совету Федерации отводится 14 дней с момента получения представления от Президента РФ. Каждый судья Конституционного Суда РФ назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием.

Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ признается то лицо, которое получило при голосовании большинство от общего числа депутатов Совета Федерации.

В ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» указаны требования к кандидату на должность судьи Конституционного суда. Им может быть квалифицированный юрист с безупречной репутацией в возрасте не моложе 40 лет и со стажем работы по юридической профессии не менее 15 лет. Срок полномочий судьи Конституционного суда РФ составляет 12 лет. Назначение на данную должность на второй срок не предусмотрено. Максимальный возраст лица в должности судьи – 70 лет. Судья Конституционного Суда РФ вступает в должность после принесения им присяги, а прекращаются полномочия в последний день месяца, в который истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется 70 лет.



Конституционный суд состоит из двух палат, которые включают в себя соответственно 9 и 10 судей. Персональный состав палат определяется с помощью жеребьевки, порядок ее осуществления определяется Регламентом Конституционного суда РФ.

Конституционный суд РФ рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат. В первых участвуют все судьи, а во-вторых – судьи, входящие в состав своей палаты. Пленарный состав должен изменяться не менее 1 раза в 3 года. Следует отметить, что Председатель и заместитель Председателя Конституционного суда РФ должны находиться в разных палатах.

В пленарном заседании Конституционный суд рассматривает любые подсудные ему вопросы. Существует, однако, категория дел, которые Суд рассматривает только на пленарных заседаниях. К таким делам можно отнести, например:

- дела о соответствии Конституции РФ конституций республик и уставов субъектов РФ;
- толкование Конституции РФ;
- вынесение заключений о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
- утверждение посланий Конституционного суда;
- решение вопросов о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения [16, с. 294].

Во время пленарных заседаний выбирается Председатель, его заместитель, судья-секретарь; формируются составы палат Конституционного Суда; принимается Регламент Конституционного суда с изменениями и дополнениями; устанавливается очередность рассмотрения дел в пленарных заседаниях, а также происходит распределение дел между палатами; принимаются решения о приостановлении или о прекращении полномочий судьи Конституционного Суда, а также в необходимых случаях

– решения о досрочном освобождении от должности Председателя Конституционного Суда РФ, его заместителя или судьи-секретаря.

В заседаниях палат Конституционный суд разрешает те дела, которые отнесены к ведению Конституционного суда и которые не подлежат рассмотрению в пленарных заседаниях. К их числу можно отнести дела о соответствии Конституции Российской Федерации следующих нормативно-правовых актов:

– федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

– законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти России и органов государственной власти ее субъектов;

– договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, а также договоров между органами государственной власти самих субъектов РФ;

– не вступивших в силу международных договоров РФ [8].

В заседаниях палат происходит также рассмотрение жалоб, по вопросам нарушения прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, законом, который применяется или подлежит применению в конкретном судебном разбирательстве.

Председатель Конституционного суда избирается на трехлетний срок, равно как и заместитель Председателя и судья-секретарь.

Можно выделить следующие функции Председателя Конституционного суда РФ:

– руководство подготовкой к пленарным заседаниям Конституционного суда, а также их созыв и председательствование на них;

– внесение на обсуждение вопросов, подлежащих рассмотрению и разрешению в пленарных заседаниях;

- представление Конституционного суда в отношениях с государственными органами и организациями; в этот момент, Председатель действует от имени Конституционного суда;
- осуществление общего руководства аппаратом Конституционного суда.
- издание приказов и распоряжений Конституционного суда РФ.

Среди обязанностей заместителя Председателя Конституционного суда можно выделить: осуществление некоторых функций Председателя по его уполномочию; обязанности, которые были возложены на него Конституционным судом.

Среди обязанностей судьи-секретаря Конституционного суда можно выделить следующие: осуществление непосредственного руководства работой аппарата суда; доведение до сведения соответствующих государственных органов, организаций и лиц решений, которые были приняты судом.

В 1995 году, когда возобновилась деятельность Конституционного суда, последовало реформирование его аппарата. Выделяются две составные части аппарата суда. Первая часть – это аппарат судей. У каждого судьи имеется три работника, которые оказывают ему помощь.

На втором уровне анализируемого механизма находится секретариат. Данное подразделение охватывает в себе несколько форм управления, реализуемых посредством: конституционного надзора, конституционных программ частного права, международного и так далее. Функциональное значение секретариата заключается в том, что он осуществляет прием обращений, которые поступают в Конституционный Суд РФ, то есть, благодаря решению данного подразделения весь механизм конституционного контроля и правосудия начинает функционировать. Кроме того, секретариат осуществляет подготовку экспертных заключений по обращениям, подготовку аналитического материала. Анализируемое подразделение конституционного правосудия также разделяется на конкретные «кабинеты»,

которые работают в своем направлении – подготовка зала судебного заседания к рассмотрению обращения, надзор за исполнением решений Конституционного Суда, обеспечение всей необходимой информацией Суда и иных заинтересованных лиц. Иными словами, анализируемое подразделение является подсобником в отправлении конституционного правосудия и реализации конституционного контроля. Благодаря секретариату значительно упрощается работа Конституционного Суда и, следовательно, повышается его эффективность, поскольку по некоторым делам толкование права может осуществлять секретариат.

Общая численность секретариата примерно составляет 150 человек.

По вопросам внутренней деятельности самого Конституционного суда принимается Регламент. В нем устанавливается следующее:

- порядок определения персонального состава палат Конституционного суда,
- порядок распределения дел между палатами Конституционного суда,
- порядок определения очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях,
- порядок определения очередности рассмотрения дел в заседаниях палат и т.д.

Стоит отметить еще и о присутствии такого правового института как особое мнение судьи Конституционного суда [21]. Особое мнение судьи, которое не совпадает с общим решением Конституционного суда, публикуется вместе с решением Суда. Конституционный суд, при обнародовании принятого им решения, не связан с представленным судьей его собственным мнением, так как суд обязан немедленно опубликовать только решение Конституционного суда. Отечественные правоведы утверждают, что публикация особого мнения была бы не лишней, потому что эта мера дает возможность ознакомиться не только с взглядами на проблему конкретного представителя судебных органов, но также дает толчок

последующему развитию всего судопроизводства, основанного на принципах демократических началах [50].

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что состав и порядок Конституционного суда определяется положениями, указанными в Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Суд состоит из двух палат, количество в одной палате – 10 судей, в другой, соответственно, - 9 судей. Процесс рассмотрения и разрешения дел, относящихся к компетенции Конституционного суда РФ, происходит посредством пленарных заседаний и заседаний палат. Особыми функциями и полномочиями наделяются Председатель, заместитель председателя и судья-секретарь Конституционного суда РФ. Деятельность внутри самого Конституционного суда определяется принимаемым во время пленарного заседания Регламентом.

Итак, мы уже указали, что для надлежащего обеспечения реализации принципа разделения властей необходимо задействование также определенной системы сдержек и противовесов, которые направлены на сохранение равновесия в правовом статусе каждой из ветвей власти. Иными словами, для эффективной работы государственного аппарата в лице 3 ветвей власти необходим специальный орган, способный обеспечить динамизм и стабильное развитие общества, государства. Указанное является задачей конституционного контроля. Это не является какой-то новеллой для науки и практики, всем уже давно известно, что для любого развитого, демократического государства необходима данная концепция.

Фундаментальным принципом правового государства является верховенство Конституции – Основного закона страны. Этот принцип является гарантом в функционирования демократического государственного аппарата и всех его институтов, в частности, и конституционного контроля. Именно для обеспечения верховенства Конституции и существует в виде гаранта контроль.

В общем смысле под верховенством необходимо понимать, что Конституция имеет высшую юридическую силу и является фундаментальным нормативно-правовым актом для всех издаваемых законов в соответствующем государстве.

Основание данного принципа выражается в статусе Основного закона страны как общеобязательного и имеющего высшую юридическую силу нормативно-правового акта. Степень общеобязательности выражается в том, что ни один закон, ни одна норма, никакой либо иной нормативно-правовой акт не может противоречить Конституции.

Примечательно, что для такого признания Конституции РФ, она сама, прежде всего, не должна противоречить фундаментальным принципам права, а, наоборот, включать их в себя.

Конституция является правовой основой не только в деятельности органов государственной власти, но также и в установлении для них ограничений в действиях, которая выражается во взаимной ответственности государства и общества, индивида.

Соотношение политических сил имеет дискретный характер, в то время как его формы и пределы предусматриваются конституцией, а единственным способом их легитимации является волеизъявление избирательного корпуса.

Обязанность органов конституционного контроля — не допускать принятия, издания противоречащих конституционным предписаниям законов и иных актов, а также предотвращать применение законов и иных актов, договоров, нарушающих нормы основного закона, если таковые уже вступили в законную силу.

### **1.3 Становление и развитие Конституционного суда в РФ**

Официальной датой, после которой функция конституционного контроля легально начинает существовать в мире, приходится на 1803 год. В данный промежуток времени в США Верховный Суд рассматривал дело

«Мэрибэри против Мэдисона». Суть дела заключалась в следующем: Уильям Мэрибэри, который был назначен президентом Джоном Адамсом на должность мирового судьи округа Колумбия, обратился в Верховный Суд США с просьбой обязать государственного секретаря Джеймса Мэдисона издать официальный документ, который должен был подтверждать полномочия мирового судьи – патент. Основные жалобы по заявлению были направлены на государственного секретаря и в общем государственного аппарата штата Колумбия, поскольку они не своевременно издавали указанный документ, что отразилось негативным образом на закреплении правомочий за судьей. Иными словами, судья без патента не имел право осуществлять деятельность. Свои доводы Мэрибэри обосновал положениями «Закона о судеустройстве 1789 года».

24 февраля 1803 года Верховный суд вынес единогласное решение о том, что Верховный суд не полномочен заставлять и привлекать к ответственности государственного секретаря, который должен был подтвердить его назначение на должность.

Джон Маршал, который был Председателем Верховного Суда, вынес на рассмотрение 3 основных вопроса: Во-первых, имеет ли Мэрибэри законное право на патент, о получении которого заявляет? Во-вторых, если Мэрибэри имел право на патент, было ли у него средство правовой защиты, чтобы получить его? В-третьих, если бы существовало такое средство правовой защиты, мог бы Верховный суд на законных основаниях выпустить его?

На первые два вопроса Председатель ответил положительно и отметил, что отказ выдать патент о назначении на должность мирового судьи штата Колумбия является полным нарушением законного права Мэрибэри: «О правительстве Соединённых Штатов часто с уважением отзываются как о власти законов, а не людей. Право на эту высокую характеристику будет несомненно утрачено, если выяснится, что судебная система не предоставляет защиту от попрания закреплённых законом прав» [55].

Иными словами, Маршал выделяет один из принципов права – на каждое нарушение права должна предусматриваться мера судебной защиты. Маршалл писал, что «это общее и неоспоримое правило, что, когда есть законное право, существует также средство правовой защиты путем судебного иска всякий раз, когда это право нарушается» - правило, основанное на традиционной догме римского права «ubi jus, ibi remedium» («там, где есть законное право, есть и средство правовой защиты»), что было хорошо установлено в раннем англо-американском общем праве».

В этом случае американский юрист Ахиль Амар в своей работе «О суверенитете и федерализме» отмечал, что это положение является «одним из самых важных и вдохновляющих отрывков» рассматриваемого дела. Вместе с тем, Маршал отмечает, что «сама суть свободы, безусловно, заключается в праве каждого человека требовать судебной защиты, когда его права нарушаются» [52].

На данном принципе и построено рассмотрение жалобы Мэрбэри.

Рассматривая третий же вопрос, Маршал выносит на обсуждение правомерности юрисдикции Верховного Суда в отношении вопроса: имеет ли Суд право издавать такой судебный приказ? Ответ на данный вопрос полностью зависел от интерпретации судом текста закона.

Рассмотрев «Закон о судеустройстве» 1789 года, Председатель пришел к выводу, что нормы данного закона закрепляют правомочия Верховного Суда на выдачу предписаний должностным лицам государственного аппарата США. Далее Маршал проанализировал раздел 2 ст. 3 Конституции США, где закреплена юрисдикция Верховного суда в качестве первой и апелляционной инстанции – «По всем делам, касающимся послов, других официальных представителей и консулов, а также по делам, в которых штат является стороной. Верховный суд обладает первоначальной юрисдикцией. По всем другим упомянутым выше делам Верховный суд обладает апелляционной юрисдикцией по вопросам как права, так и факта с такими



исключениями и в соответствии с теми правилами, которые установлены Конгрессом».

Мэрбэри же в свою очередь в иске ссылается на то, что Конституция закрепляет только основную юрисдикцию, а Конгресс же в свою очередь вправе дополнять её. Однако, это положение Верховным судом было отвергнуто, поскольку Конгресс не правомочен изменять юрисдикцию Верховного Суда., как первой инстанции, поскольку это прямо нарушает Конституцию и основы демократического режим США (согласно системе разделения властей, законодательная власть не вправе вмешиваться в деятельность судебной – принцип самостоятельности и независимости каждой ветви власти). Следовательно, Верховный Суд приходит к выводу о противоречии «Закона о судоустройстве» 1789 года и Конституции США.

И исходя из этого, перед Верховным Судом стоял вопрос, какие действия необходимо предпринять в случае такого противоречия? Маршал в этом случае ссылается на верховенство Конституции и законодательный акт Конгресса теряют статус закона в случае такого противоречия. Следовательно, суд должен основываться положениями Конституции. Также, Маршал подтвердил принцип судебного надзора над законами. Соответственно, Маршал отменил соответствующую часть «Закона о судоустройстве» 1789 года в рамках первой декларации Верховного Суда США о полномочиях судебного надзора. Он установил, что «американские федеральные суды имеют право отказать в применении законодательства Конгресса, которое несовместимо с их толкованием Конституции - шаг, известный как «отмена» законов» [54].

И подведя итог, Маршал утвердил, что отрицание верховенства Конституции над законами Конгресса по логике означает, что «суды должны закрыть глаза на Конституцию и действовать только положениям и законам Конгресса. Следовательно, это приводит к возвышению законодательной власти над всеми остальными и формализацию Конституции, что нарушает основные принципы демократии.

Так, Верховный суд отказал в иске Мэрбэри, ссылаясь на Конституцию и не конституционности «Закона о судеустройстве» 1789 года.

Рассмотренная судебная практика наглядно показала о необходимости становления института конституционного контроля, что впоследствии стало началом становления конституционного контроля и надзора в США. Стоит отметить, что в США действует судебный прецедент и поэтому, особой сложности в становлении нового института не должно было быть, поскольку суды могли ссылаться на данное решение.

Конституционный Суд Российской Федерации был учрежден в 1990 году. Согласно закону РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР» от 15.12.1990 года ст. 119 Конституции была следующего содержания: «Конституционный Суд РСФСР избирается Съездом народным депутатов РСФСР. Порядок избрания и деятельности Конституционного Суда РСФСР определяется законом РСФСР о Конституционном Суде РСФСР, утверждаемым Съездом народных депутатов РСФСР» [10].

Последующее продолжение эта правовая норма получила в 1991 году. Законом РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР» от 24.05.1991 года в ч. 2 ст. 163 было включено положение о Конституционном Суде РСФСР как части судебной системы РСФСР [9]. Вышеупомянутым законом была введена ч. 1 ст. 165, которая гласит: «Конституционный Суд РСФСР является высшим судебным органом Конституционного контроля в РСФСР, осуществляющим судебную власть в форме Конституционного судопроизводства. Конституционный Суд РСФСР состоит из 15 судей».3

Первым закон, который тщательно регламентирует деятельность Конституционного Суда – закон «О Конституционном Суде РСФСР». Он был принят 12.07.1991 года на V внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР.

Действовать Конституционный Суд начал с января 1992 года. С этого периода и до сентября 1993 года им было рассмотрено 27 дел, из них 19 – по вопросам ходатайств о проверке Конституционности проектов и 8 – по

индивидуальным жалобам граждан. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции Российской Федерации полностью или частично 2 постановления Съезда народных депутатов РФ, шесть законов и постановлений Верховного Совета РФ, два постановления Президиума Верховного Совета РФ, восемь указов Президента РФ, четыре акта высших органов государственной власти республик в составе РФ. Своими решениями Конституционный Суд отстаивал принцип разделения власти как основы конституционной организации государства, согласно которому каждая ветвь власти имеет определенные полномочия, является самостоятельной и не вмешивается в области, входящие в компетенцию других ветвей. Следуя этому, Конституционный суд внимательно следил за тем, чтобы органы законодательной и исполнительной власти не вмешивались в компетенцию друг друга, а также в компетенцию органов власти.

В деятельности Конституционного Суда отражается один из важных конституционных принципов, а именно уважение прав и свобод человека и гражданина. Отражение этого принципа затрагивалось, как и в делах по проверке конституционности различных нормативно-правовых актов, так и в делах по индивидуальным жалобам граждан.

Указ Президента от 21.09.1993 года №1400 «О поэтапной Конституционной реформе в Российской Федерации» прекратил осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов РФ и Верховным Советом РФ [43].

Под угрозой даже было поставлено и само существование Конституционного Суда, который, в свою очередь, признал указ Президента №1400 неконституционным и поддержал Верховный Совет Российской Федерации. В Указе Президента от 7.10.1993 года №1614 «О Конституционном Суде Российской Федерации» было указано, что Конституционный Суд «оказался в глубоком кризисе. Дважды в течение 1993 года он своими поспешными действиями ставил страну на грань гражданской войны».

Под запретом оказалось право Конституционного суда созывать заседания вплоть до принятия новой Конституции РФ. Как известно, по результатам проведенного референдума 12 декабря 1993 года был одобрен проект новой Конституции РФ, который подтвердил за Конституционным судом право на самостоятельное существование. Компетенция, порядок формирования, а также состав подверглись значительным изменениям.

Новой точкой отсчета в истории Конституционного суда РФ можно считать 21.07.1994 г., когда вступил в силу ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Ст. 1 вышеуказанного закона определяет Конституционный Суд РФ как «судебный орган Конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством Конституционного судопроизводства».

В соответствии со ст. 4, 9 ФКЗ «О Конституционном суде РФ», которые определяют состав суда, а также порядок его формирования, в конце 1994 года стартовал процесс формирования полного состава Конституционного Суда. Он завершился в феврале 1995 года.

Таким образом, был начат процесс реального функционирования модели Конституционного строя РФ, основывающегося на следующих принципах: власти народа, федерализма, государственном суверенитете, правах и свободах человека, верховенстве права, политическом плюрализме, разделении властей, многообразии форм экономической деятельности, полноправном участии РФ в мировом сообществе.

Подводя итог первой главы, можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Он является неотъемлемым элементом судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны, то есть руководствуется Конституцией РФ. Состав и порядок Конституционного суда определяется правовыми нормами, содержащимися в Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном суде РФ».

## **Глава 2 Теоретико-правовой анализ деятельности Конституционного суда РФ**

### **2.1 Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации**

Обеспечение действия и главенствующей роли в рамках правового регулирования Конституции РФ обеспечивается различными инструментами – законодательством, гарантиями и так далее. Но особое место среди них занимает конституционный контроль, что уже сегодня относится к основным признакам правового государства. В связи с этим, законодатель устанавливает, что «Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства» - гласит ст. 1 ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Данный закон характеризует сущность Конституционного суда РФ, а также определяет его место в системе государственных органов. Как ранее указывалось, Конституционный суд – неотъемлемая часть судебной системы РФ.

В соответствии со ст. 128 Конституции Российской Федерации и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Конституционный Суд РФ наделен полномочиями, которые обеспечивают защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Рассмотрим категории дел, по которым Конституционный суд РФ имеет право осуществлять конституционное судопроизводство. В соответствии со ст. 125 Конституции РФ и со ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» к таким категориям относятся дела:

1. О соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними, а также не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Право на обращение в Конституционный Суд РФ по данному виду вопросов имеют: Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Это обусловливается четким соблюдением принципа разделения властей, согласно которому никакой орган государственной власти не имеет право отменять акты других государственных органов [12, с. 203]. Государственные органы обязаны передать конфликт на рассмотрение Конституционного Суда РФ. Значимость Конституционного суда, как органа конституционного контроля, в связи с этим очень значительна.

При рассмотрении вопросов по международному праву Конституционный Суд РФ руководствуется п. 4 ст. 15 Конституции РФ, которая провозглашает, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Деятельность Конституционного суда РФ не ограничивается проверкой конституционности тех или иных норм, она проявляется еще и в последующем контроле (кроме проверки не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации). Следовательно, это означает, что никогда не поздно устранить ошибку в законе

Вышеуказанная категория дел составляет более половины от общей численности всех рассмотренных Конституционным судом РФ дел. У субъектов, имеющих право обращаться с запросами по данным вопросам, возникают вопросы о конституционности того или иного нормативно-

правового акта, как по недавно вступившим в силу, так и по актам, которые действуют уже достаточно значительное время. Следовательно, в законодательстве еще множество пробелов, и при пользовании законами у органов государственной власти возникают вопросы, которые в соответствии со своими полномочиями разъясняет Конституционный Суд РФ. Признавая некоторые положения не соответствующими Конституции, этих пробелов становится меньше.

## 2. По спорам о компетенции:

- между федеральными органами исполнительной власти; между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- между высшими государственными органами власти субъектов Российской Федерации.

Правом на обращение в суд с ходатайством о разрешении спора о компетенции обладают вышеперечисленные субъекты.

Чаще всего речь идет о возможных спорах между Федеральным Собранием и Правительством РФ. Также часто рассматриваются споры о компетенции между федеральными органами исполнительной власти и соответствующими органами субъектов Федерации.

Также обратиться за правовой помощью в Конституционный Суд РФ могут с такими случаями, когда необходимо разрешить вопрос о нарушении конституционных пределов компетенций и правомочий конкретных органов государственной власти, где обратившееся лицо настаивает на рассмотрение конституционности действия другого лица (органа).

Соответствующее решение Суда по указанным категориям правовых споров подтверждает или опровергает (признает неконституционными) правомочия, действия или компетенцию соответствующего субъекта государственного аппарата [12, с. 209].

Примечательно, что основные вопросы о конституционности вопросов о компетенции рассматриваются в рамках правотворческой деятельности.

Иными словами, Конституционный Суд принимает решение о неконституционности соответствующих правовых актов, которые были изданы вне компетенции соответствующего субъекта.

Данные вопросы, которые рассматривает Конституционный Суд, не является конкурирующей процедурой по отношению к конституционному контролю, поскольку проверяемые правовые акты не рассматриваются с точки зрения формы или содержания, они рассматриваются на конституционность и законность их издания.

Окончанием проведения производства о разрешении вопроса о компетенции является – решение конституционного суда, который удовлетворяет обращение и отрицает соответствующее правомочие проверяемого субъекта, либо наоборот, обращение признает не обоснованным и указанное правомочие не оспаривается.

Под разрешением споров между высшими Государственными органами субъектов РФ понимаются правовые споры между названными органами власти различных субъектов. Споры между органами внутри одного субъекта обычно разрешаются другими органами конституционного контроля.

Стоит отметить, что за все время деятельности Конституционного суда, споры о компетенции рассматриваются крайне редко. Это означает что законодательство по данному вопросу у правоприменителей практически не вызывает спорных моментов.

3. Проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов.

Согласно ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также объединения граждан и иные органы и лица, указанные в федеральном законе.



Стоит отметить, что обращение нельзя подать в защиту чужих интересов, то есть охране подлежит субъективное право конкретного лица.

Обращение должно быть оформлено в письменной форме, с приложением к нему всех необходимых документов, которые подтверждают его характер.

Решение по вопросу о принятии/непринятии обращения к рассмотрению принимается Конституционным Судом в пленарном заседании в течение месяца с момента завершения предварительного изучения [6, с. 264].

Согласно ст. 101 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» если суд общей юрисдикции, арбитражный суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придет к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, имеет право обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» говорит нам о том, что Генеральный прокурор РФ имеет право обращаться в Конституционный Суд по вопросам нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, который применен или подлежит применению в конкретном деле (п. 6 ст. 35).

Вышеуказанные полномочия Конституционного Суда РФ имеют огромное значение для правовой защиты личности.

В случаях, не терпящих отлагательства, Конституционный Суд РФ имеет право обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого нормативно-правового акта.

По статистике такого рода дела составляют чуть менее половины от общего количества рассматриваемых дел Конституционным судом РФ. В 2015 году были рассмотрены дела о соответствии Конституции РФ отдельных положений УПК РФ, ФЗ «О муниципальной службе в РФ», ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Разрешая данную категорию дел, Конституционный суд также устраняет пробелы в законодательстве.

4. Толкование Конституции РФ дается Конституционным Судом РФ по запросам, исходящим от Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Толкование Конституции РФ Конституционным Судом является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений [22, с. 231].

Толкование необходимо для того, чтобы все органы и граждане одинаково понимали и применяли эти правовые нормы. В правовой литературе под толкованием правовых норм понимается уяснение ее смысла, путем устранения неясностей.

Возможность толкования конституционно-правовых норм означает, что никакой орган государственной власти РФ, кроме Конституционного суда, не может давать официальное и обязательное для данных органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных субъектов правоотношений толкование Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд РФ во время разъяснения конституционных норм должен толковать их расширительно.

Согласно ст. 106 ФКЗ «О Конституционном суде РФ», толкование, данное Конституционным судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных субъектов правоотношений.

Проанализировав практику Конституционного Суда РФ можно увидеть, что решений по делу о толковании конституционно-правовых норм очень мало. Это говорит о том, что разработчики Конституции РФ составили её довольно понятном и доступном уровне.

Правомочие толкования Конституции, определенно увеличивает роль и статус Конституционного Суда, позволяет более подробно раскрыть его юридическую природу и сущность.

5. О даче заключений по соблюдению установленного порядка выдвижения обвинения Президенту Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Обращение с запросом о даче заключения должно быть направлено в Конституционный Суд РФ Советом Федерации. Для этого обвинение должно быть выдвинуто Государственной Думой, а также необходимо наличие заключения Верховного Суда Российской Федерации о присутствии в действиях Президента Российской Федерации признаков соответствующего преступления.

Это полномочие служит примером формального конституционного контроля. На самом деле, такая процедура делает практически невозможной процедуру отрешения Президента от должности [22, с. 246].

6. Конституционный Суд РФ выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения, а также осуществляет иные полномочия, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами.

Также могут присутствовать и иные полномочия. Например, Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации» Конституционный Суд РФ вправе осуществлять проверку соблюдения предусмотренных Конституцией Российской Федерации требований к референдуму [45].

Итак, полномочия и правомочия Конституционного Суда РФ довольно обширны, но целесообразен вопрос: имеется ли какая-либо система сдержек

и противовесов для данного органа? И почему он не возвышается над остальными ветвями власти, а все-таки находится на уровне с ними?

Ответы на указанные вопросы следующие:

Во-первых, деятельность Конституционного Суда ограничена исключительно рассмотрением и решением вопросов в рамках анализа права в целом и соотношением правовых ситуаций, норм и законов с Конституцией. Иными словами, если суд общей юрисдикции рассматривает и исследует доказательства или иные факты по соответствующему делу, то Конституционный Суд указанные мероприятия не проводит.

Во-вторых, функционирование конституционного контроля ограничена законодательством, поскольку установлен перечень вопросов, рассматриваемых в рамках конституционного судопроизводства при реализации контроля. Закон также не относит к указанному перечню правовые действия органов местного самоуправления [23].

В-третьих, в ФЗ «О Конституционном Суде РФ» проекты нормативно-правовых актов не упоминаются в перечне подлежащих проверке в Конституционном Суде РФ. Следовательно, Конституционный суд не имеет полномочий проверять и осуществлять конституционный контроль по отношению к проектам правовых актов;

В-четвертых, Конституционный Суд реализует свои полномочия только в связи с поступившими запросами и жалобами лиц, указанных в главном законе страны – Конституции РФ. То есть отсутствует право рассмотрения вопросов по инициативе, исходящей от самого Конституционного суда [23].

Проанализировав деятельность Конституционного Суда РФ, становится необходимой возможность увеличения его полномочий. Это обосновывается безальтернативностью средств судебной защиты. К примеру, можно отнести возможность оспаривания гражданами неконституционных нормативно-правовых актов местного, локального уровня.

Итак, Конституционный Суд РФ обеспечивает защиту основ конституционного строя государства, защищает и охраняет основные права и свободы граждан, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции РФ на всей территории РФ. Конституционному суду подсудны следующие категории дел: дела о соответствии нормативно-правовых актов Конституции РФ; разрешение споров о компетенции; проверка конституционности как всего нормативно-правового акта, так и отдельных его частей; дача разъяснений содержания конституционно-правовых норм путем толкования; выдача заключения о соблюдении/несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене; выступление с законодательной инициативой по вопросам, относящимся к компетенции Конституционного суда. Однако существует и ряд ограничений деятельности Конституционного суда. Это проявляется в наличии четко ограниченных законодательством полномочий Конституционного суда; Конституционный суд не производит конституционный контроль относительно правовых актов органов местного самоуправления; нет полномочий для проверки законопроектов; реализует свои полномочия только в связи с поступившими запросами.

## **2.2 Виды решений Конституционного суда РФ**

Результатом деятельности Конституционного Суда РФ является его решение. Под решением Конституционного Суда признается специфичный правовой акт, в котором излагаются распоряжения, имеющие высшую юридическую силу. Законодательство определяет исчерпывающий перечень принимаемых Конституционным Судом РФ актов, которые относятся к его решениям. Таковыми будут являться:

- постановления,
- заключения,
- определения,

– и решения по организационным вопросам.

В качестве постановления представляется итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации, которое принимается в рамках пленарного заседания или заседания палат по предмету любого из вышеуказанной категории дел. Такое решение называется также заключением. Из примера можно привести Заключение Конституционного Суда РФ от 21.09.1993 № 3-2, в котором Конституционный Суд РФ выносит заключение о неконституционности действий Президента, Верховный Совет принимает решение о прекращении полномочий президента.

Остальные решения Конституционного Суда, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, называются определениями. В заседаниях Конституционного Суда принимаются также решения по вопросам организации его деятельности (внутренние выборы председателя Суда, формирование двух палат, утверждение Регламента Конституционного суда и т.д.) [6, с. 363].

В качестве примера определения Конституционного суда можно привести Определение от 14 мая 2015 года № 1127-О. Конституционный Суд выявил смысл положений подпункта «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [34].

Оспоренные нормативные положения предусматривают, что вещественные доказательства по уголовному делу в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а к материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства. К таким материалам может быть также приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

Конституционный Суд отметил, что оспоренные законоположения не предполагают неопределенного по срокам и произвольного (вплоть до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности) ограничения права собственности лиц, не являющихся по уголовному делу ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни гражданскими ответчиками.

Исходя из Регламента, Конституционный Суд выносит определения по вопросам принятия обращения к рассмотрению, отказа принятия обращения к производству, прекращения производства, исправления неточностей, разъяснения решений, освобождении гражданина от уплаты госпошлины.

«Решения Конституционного Суда РФ принимаются открытым голосованием посредством поименного опроса судей. Председательствующий в любом случае, всегда голосует последним. Решение будет считаться принятым в том случае, если за него было отдано большинство голосов от числа участвовавших в голосовании судей. Решение о толковании Конституции РФ принимается большинством не менее двух третей от общего числа судей Конституционного суда РФ. Судья не имеет право воздержаться или уклониться от процедуры голосования.

Постановления и заключения Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному обнародованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, субъектов РФ, которых затрагивает принятое Судом решение. Решения Конституционного Суда РФ подлежат публикации в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации», а в некоторых случаях и в других изданиях.

Решение Конституционного суда окончательно и обжалованию не подлежит. Считается вступившим в силу с момента его публикации, действие его непосредственно. Для вступления в силу решения Суда не требуется подтверждения государственными органами или иными должностными институтами» [18].

Соответствующие правовые акты или отдельные его нормы, которые признаны неконституционными, решением Конституционного Суда теряют

свои юридические свойства. Следовательно, и решения судов, а также иных органов власти, которые были основаны на неконституционном нормативно-правовом акте или отдельной норме, исполнению не подлежат и требуют проверки в рамках пересмотра в установленном законом порядке и случаях.

«В связи с принятыми решениями Конституционного суда, у государственных органов и должностных лиц появляется обязанность по приведению правовых актов в соответствие с Конституцией РФ» [6, с. 271].

Необходимость принятия нового нормативно-правового акта возникает в том случае, если ранее действовавший правовой акт, регулирующий определенные правоотношения, признан Конституционным судом, противоречащим Конституции РФ полностью или в отдельной его части. На это Президенту или Правительству РФ отведен определенный срок: от 2 до 6 месяцев. Стоит отметить, что при неисполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации будут применяться механизмы ответственности, всевозможные санкции, предусмотренные федеральным законодательством Российской Федерации [24].

Так, например, Постановлением от 25 июня 2015 года № 17-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [37]. Оспоренная норма являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о сроках охото-хозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, заключаемых без проведения аукциона на право заключения охото-хозяйственных соглашений лицами, имеющими долгосрочные лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов. Оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку в силу неопределенности своего нормативного содержания оно порождает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения. Впредь до внесения



необходимых законодательных изменений применение оспоренного положения приостанавливается.

Проанализировав деятельность Конституционного суда РФ можно заметить, что в среднем принимается к рассмотрению по 20 дел в год. Стоит отметить, что обращений в Конституционный Суд РФ поступает гораздо больше. Большому количеству дел Конституционный Суд РФ дает отказ в принятии к рассмотрению, чаще всего потому, что решение проблем, указанных в жалобах и запросах, порой является полномочием не Конституционного Суда РФ, а судов общей юрисдикции.

Итак, Конституционный Суд РФ обеспечивает защиту основ конституционного строя государства, защищает и охраняет основные права и свободы граждан, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции РФ на всей территории РФ. ФКЗ «О конституционном суде РФ» определяет полномочия Конституционного суда, а также регламентирует ряд ограничений его деятельности. Полномочия Суда осуществляются посредством принятия правовых актов. Законодательство определяет исчерпывающий перечень принимаемых Конституционным Судом РФ актов, которые относятся к его решениям. Таковыми будут являться: постановления, заключения, определения и решения по организационным вопросам.

## **Глава 3 Сравнительный анализ конституционных судов Российской Федерации и Украины**

### **3.1 Конституционный суд Украины: структура, общие положения деятельности**

Конституционный Суд Украины состоит из восемнадцати судей — по шесть от Президента, Верховной Рады и съезда судей Украины [20].

Председатель Суда – это избираемая должность сроком на 3 года. Его избрание осуществляется в пленарном заседании посредством тайного голосования. Избирается Председатель большинством голосов, но не менее половины от общего числа. Примечательно, что законодательство не предусматривает повторное назначение на должность председателя.

Полномочия Председателя в соответствии с украинским законодательством следующие: «организация работы коллегий судей Конституционного Суда Украины, комиссий и Секретариата Конституционного Суда Украины; созыв и проведение заседаний, пленарных заседаний Конституционного Суда Украины; распоряжение бюджетными средствами на содержание и обеспечение деятельности Конституционного суда Украины в соответствии со сметой, утверждённой Конституционным судом Украины» [20].

Заместители Председателя также являются должностью избираемой. Председатель предлагает кандидатуры на должность, и они избираются в порядке, установленном в законодательстве Украины также как и у Председателя. Деятельность заместителей заключена в исполнении.

Помимо вышеуказанных должностей, в аппарате Конституционного Суда Украины также функционируют постоянные или временные комиссии. Их деятельность схожа с деятельностью секретариата Конституционного Суда РФ, но с некоторыми отличиями.

Временные комиссии создаются для разрешения отдельных вопросов, которые возникают при рассмотрении конкретного дела в рамках конституционного судопроизводства – приглашают специалистов, организуют проведение экспертизы и так далее. Постоянные комиссии формируются посредством пленарного заседания и решают организационные вопросы по внутренней деятельности Конституционного Суда [13].

Состав Конституционного Суда Украины также относится к специализированным судебным коллегиям. Их деятельность направлена на:

- «для рассмотрения вопросов об открытии производства в делах по конституционным представлениям;
- для рассмотрения вопросов об открытии производства в делах по конституционным обращениям.

Конституционный Суд Украины принимает решение о создании коллегий на заседании первого месяца каждого календарного года. Также на этом заседании утверждается состав, и назначаются секретари коллегий» [13].

Указанные подразделения аппарата Конституционного Суда Украины осуществляют свою деятельность как начальная стадия механизма конституционного судопроизводства.

С целью обеспечения эффективной деятельности Конституционного суда Украины, создается аппарат Конституционного суда Украины, в состав которого входят:

- секретариат;
- служба председателя Конституционного Суда и его заместителей;
- служба каждого судьи Конституционного Суда Украины;
- другие подразделения (архив, библиотека, печатный орган («Вестник Конституционного суда Украины»)).

«Судья Конституционного Суда. Согласно Конституции Украины судьей Конституционного Суда Украины может быть гражданин Украины, который на день назначения достиг возраста 40 лет, имеет высшее

юридическое образование и опыт работы по специальности не менее десяти лет (практическая, научная, педагогическая деятельность), проживал на Украине на протяжении последних двадцати лет и владеет государственным языком» [13].

Судья Конституционного суда назначается на девять лет без повторного права быть назначенным на эту должность.

Судья Конституционного Суда Украины дает присягу на заседании Верховной Рады Украины. Заседание проводится при участии Президента Украины, Премьер-министра, главы Верховного Суда Украины. Текст присяги: «Урочисто присягаю чесно і сумлінно виконувати високі обов'язки судді Конституційного Суду України, забезпечувати верховенство Конституції України, захищати конституційний лад держави, конституційні права та свободи людини і громадянина» [13].

Должность судьи Конституционного Суда Украины может назначаться и Президентом. Так, данная процедура проводится следующим образом: Президент предварительно проводит консультацию по поводу кандидатур с Премьер-министром и Министром юстиции Украины. Затем после согласования с ними кандидатур, Президент Украины выносит решение в виде Указа, который подписывается вышеуказанными должностными лицами, о назначении на должность судьи Конституционного Суда Украины.

В случае прекращения полномочий судьи Конституционного Суда, назначенного Президентом Украины, глава государства в месячный срок должен назначить на эту должность другое лицо.

Назначение Верховной Радой Украины. Верховная Рада Украины назначает судей Конституционного Суда Украины тайным голосованием путем подачи бюллетеней.

Предложения по кандидатурам на должности судей Конституционного Суда Украины вносит Председатель Верховной Рады Украины, а также может вносить не менее чем 1/4 народных депутатов Украины от конституционного состава Верховной Рады Украины; при этом депутат

имеет право поставить подпись под предложением о выдвижении только одной кандидатуры и эти подписи депутатов не отзываются. Соответствующий Комитет Верховной Рады Украины представляет Верховной Раде свои выводы по каждой кандидатуре на должность судьи Конституционного суда Украины, внесённой в установленном порядке.

Назначенными на должности судей Конституционного Суда Украины считаются кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов депутатов, но более половины голосов депутатов от конституционного состава Верховной Рады Украины.

Если несколько кандидатов набрали одинаковое количество голосов и после их назначения было превышено необходимое для назначения количество судей, относительно этих кандидатов проводится повторное голосование.

В случае прекращения полномочий судьи Конституционного суда Украины, назначенного Верховной Радой Украины, Верховная Рада Украины в месячный срок назначает другое лицо на эту должность.

Назначение съездом судей Украины. Съезд судей Украины по предложению делегатов съезда открытым голосованием большинством голосов присутствующих делегатов съезда определяет кандидатуры на должности судей Конституционного Суда Украины для включения в бюллетени для тайного голосования.

Назначенным на должность судьи Конституционного Суда Украины считается кандидат, в результате тайного голосования получивший большинство голосов от числа избранных делегатов съезда судей Украины.

Если голосование проводится по кандидатурам, количество которых превышает квоту для назначения на должности судей Конституционного Суда Украины, назначенными считаются кандидаты, которые при условиях, определенных во второй части этой статьи, набрали больше голосов, чем другие кандидаты на эти должности.

В случае прекращения полномочий судьи Конституционного Суда Украины, назначенного съездом судей Украины, съезд судей Украины в трехмесячный срок назначает другое лицо на эту должность.

«Судья Конституционного Суда вступает в должность со дня принесения им присяги, которую он приносит на торжественном заседании Верховной Рады Украины, проходящем при участии Президента Украины, Премьер-министра Украины, председателя Верховного суда Украины, не позднее чем через месяц после назначения судьёй Конституционного Суда» [13].

В соответствии с Конституцией Украины и Законом «О Конституционном суде Украины», суд принимает решения и даёт заключения по таким делам:

- рассмотрение вопросов соответствия Конституции законов и других правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады;
- соответствие Конституции действующих международных договоров Украины, или тех международных, которые относятся к Верховной Раде Украины для дачи согласия на их обязательность;
- соблюдение конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела об устранении Президента Украины с поста в пределах, определённых Конституцией;
- издание официальных толкований Конституции и законов Украины» [13].

«В компетенцию Конституционного Суда Украины не входят вопросы относительно законности актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и другие вопросы, относящиеся к полномочиям судов общей юрисдикции» [13].

«Рассмотрение вопросов о соответствии Конституции Украины происходит, когда в Конституционный суд поступит представление от

Президента Украины, Верховного суда Украины, Уполномоченного Верховной Рады по правам человека. Решения и заключения Конституционного суда являются обязательными к исполнению на территории Украины, окончательными и не подлежащими обжалованию» [13].

Порядок работы Конституционного Суда Украины. Деятельность Конституционного Суда Украины основывается на принципах верховенства права, независимости, коллегиальности, равноправия судей, гласности, полного и всестороннего рассмотрения дел и обоснованности принятых им решений.

Правовые акты, признанные Конституционным Судом неконституционными полностью или в определённой части, прекращают своё действие с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.

Решения и заключения Конституционного Суда обнародуются на следующий рабочий день после их подписания и публикуются в «Вестнике Конституционного суда Украины», а также в других официальных изданиях («Официальный Вестник Украины», «Ведомости Верховной Рады Украины», «Голос Украины», «Правительственный курьер»).

Организация, полномочия и порядок деятельности Конституционного суда Украины определяются Конституцией Украины и Законом о Конституционном Суде. Конституционный Суд Украины принимает акты, регламентирующие организацию его внутренней работы (регламент Конституционного суда Украины) в соответствии с Законом о Конституционном суде.

### **3.2 Специфика деятельности Конституционного суда России в сравнении с Конституционным судом Украины**

В соответствии с конституцией Российской Федерации (далее РФ) и Украины эти государства провозглашены демократическими и правовыми. В обеих странах на конституционном уровне закреплена концепция правовой организации государства, разделение властей, прав и свобод как высшей социальной ценности. Особая роль в практической реализации этой концепции принадлежит органам судебного конституционного контроля. Вот почему основной закон и РФ и Украины предусмотрел создание Конституционного Суда как защитника конституционных приоритетов. При этом нужно иметь в виду, что при создании института конституционного правосудия в России и Украине не был слепо скопирован опыт западноевропейских стран [17].

Вопросы деятельности органов конституционной юрисдикции актуальны для современной юридической науки, поскольку в последние годы им уделяется все большее внимание. Это объясняется тем, что существование конституционных судов постсоветском пространстве является относительно молодым институтом судебной власти, при этом он постоянно совершенствуется. Сопоставление деятельности таких судов обусловлено необходимостью выявления преимуществ и недостатков правового статуса Конституционного Суда в каждой из рассматриваемых стран, а также определение путей усовершенствования деятельности этих органов [14].

Вопросы относительно роли, значения, полномочий и функций органов конституционного контроля и конституционной юрисдикции постоянно находятся в центре внимания как отечественных, так и зарубежных исследователей, среди которых: Г. Арутоян, А. Барнашов, М. Кельман, В. Тихий, Ю. Юдина и другие. Однако вопросы относительно особенностей статуса конституционных органов России и Украины, а также их



сравнительный анализ не были предметом отдельного научного исследования, что определяет необходимость его проведения.

Таким образом, целью данной работы является проведение сравнительного анализа правовых статусов Конституционного Суда Украины и Российской Федерации, а также выявление их особенностей исходя из действующего законодательства.

Современные Основные Законы обеих стран с некой степенью детализации определяют контуры конституционной юстиции, что, несомненно, способствует стабильности института конституционного правосудия в названных государствах. Однако следует отметить разные подходы к определению их статуса.

Так, в Конституции Украины статус Конституционного Суда определен отдельным разделом, в соответствии со статьей 147 которого Конституционный Суд является единственным органом конституционной юстиции. В свою очередь, функции Конституционного Суда РФ определены в главе 7 Конституции РФ «Судебная власть и прокуратура», при этом норма, закрепляющая его статус, в этой главе отсутствует. Назначение и статус суда в РФ определены лишь в Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которому Конституционный Суд РФ (далее - КСРФ) – это судебный орган конституционного контроля.

С целью определения реального положения Конституционных Судов каждого из государств, на мой взгляд, необходимо провести параллельный анализ используемых основными законами понятий «конституционный контроль» и «конституционная юрисдикция» и выяснить значение каждого из них.

Конституционная юрисдикция – это деятельность судебных, а так называемых квазисудебных органов, направленная на определение соответствия определенного круга правовых актов конституции, а также на реализацию некоторых других полномочий. Конституционная юрисдикция осуществляется в порядке конституционного производства.

Соответствующая деятельность специальных судебных органов происходит в форме конституционного судопроизводства.

Под конституционной юрисдикцией также понимают установленную законами или другими нормативно-правовыми актами систему органов или отдельные органы государства, в полномочия которых входит осуществление конституционного контроля, как особого вида правоохранительной деятельности по проверке на соответствие законов и др. нормативно-правовых актов конституции государства [36, с.170].

В свою очередь, конституционный контроль - это вид правоохранительной деятельности, который заключается в проверке соответствия законов и нормативных актов конституции.

С позиции И. Слиденка, «конституционный контроль выступает как специализированный механизм, система обеспечения конституции как нормативно-правового акта высшей юридической силы, разновидность контроля как соответствующей функции. Таким образом, конституционный контроль это деятельность органов государства относительно реализации принципа верховенства конституции и поддержке режима конституционной законности с помощью своих специфических методов» [41, с. 40].

Проведенный анализ дает нам возможность констатировать, что понятие «конституционная юрисдикция» есть более емким, нежели понятия «конституционный контроль», более того, первое понятие учитывает его определение, включает второе.

Исходя из рассмотренных норм законов и этимологии понятий, следует сделать вывод, что Конституционному Суду в Украине отведена более значимая роль, при этом он является единственным органом конституционной юрисдикции. В то время как в законодательстве РФ не указывается, что Конституционный Суд есть единственным органом, осуществляющим конституционное государство и при этом он, согласно определенному в законе статусу, является лишь субъектом, на который возложено исполнение только конституционного контроля.

Однако, исходя из анализа норм Конституции РФ и закона РФ «О КС РФ», следует отметить, что полномочия КСРФ выходят за пределы понятия «судебный орган конституционного контроля», что, на наш взгляд, требует замены, т.к. назначение органа и его функции явно не корреспондируются.

Таким образом, современное законодательство о конституционной юстиции в обеих странах при всех его положительных сторонах нельзя назвать однозначно совершенным, поскольку в нем существует ряд недочетов и пробелов. Часть из них могут быть или уже частично восполнены самим Судом в ходе его деятельности, однако большинство из них требует внесения изменений и дополнений в законодательство о конституционном правосудии.

В законе, который регулирует деятельность Конституционного Суда Украины (далее КСУ) кроме стандартного раздела «Организация, полномочия и порядок деятельности Конституционного Суда» присутствует так же норма, которая определяет, что Конституционный Суд может принимать акты, регламентирующие организацию его внутренней работы в соответствии с настоящим Законом, и это существенно упрощает непосредственно процесс деятельности Суда. В свою очередь, в Законе РФ такого положения нет, что на мой взгляд есть существенным недочетом. Но в соответствии со ст. 3 Закон Конституционный Суд Российской Федерации по вопросам своей внутренней деятельности имеет право принимать Регламент.

Следует отметить, что законодательные органы РФ и Украины по-разному закрепили в соответствующих законах основные фундаментальные идеи деятельности Конституционных судов, именуемые принципами.

Так, в соответствии с законом РФ основными принципами деятельности Конституционного Суда является независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон. В тоже время, законодательством Украины определено, что деятельность Конституционного Суда основывается на принципах верховенства права, независимости, коллегиальности, равноправия судей, гласности, полного и

всестороннего рассмотрения дел и обоснованности принятых им решений [31].

Сопоставляя эти фундаментальные идеи, можно выделить схоже для обоих судов такие принципы как независимость, коллегиальность, гласность. Однако при сопоставлении проявляются также и различия в законодательно закрепленных принципах деятельности судов. Примером этому служит отсутствия в законе РФ такого фундаментального принципа верховенства права. Это есть существенной недоработкой законодательства РФ, поскольку именно право занимает верховенствующие место и органы государственной власти должны осуществлять свою деятельность на основе и в пределах, которые определены нормами права.

Иначе обстоит вопрос относительно принципа равноправия судей, поскольку в Законе РФ присутствует статья, посвященная равноправию судей, но законодатель не счел нужным выделить её как принцип деятельности Суда. Касаясь принципа полного и всестороннего рассмотрения дел и обоснованности, принятых им решений в РФ, то он не указан законодательством, что в целом является логичным, так как в Законе РФ нет нормы регулирующей перечень полномочий судьи Конституционного Суда.

В свою очередь, в Законе Украины «О КСУ» отсутствуют такие принципы, как состязательность и равноправие сторон. Возможно, это обуславливается отсутствием в процессе конституционного судопроизводства Украины активной стадии судебного процесса с участием обеих сторон, а также тем что полномочия КС РФ значительно шире полномочий КСУ, и он решает споры о компетенции органов государственной власти.

Но более детальное изучение сути вопроса позволяет прийти к выводу, что элемент состязательности все же имеет место быть в конституционном судопроизводстве Украины в виде состязательности конституционных гарантий и норм новообразованного закона.

Важно обратить внимание на то, что КСУ принимает решения и дает заключения по делам относительно конституционности законов и иных правовых актов, соответствия Конституции Украины или тех международных договоров, которые вносятся в Верховную Раду Украины для дачи согласия на их обязательность, соблюдения конституционности процедуры импичмента, официального толкования Конституции и Законов Украины.

В свою очередь, Конституционный Суд РФ разрешает дела о:

- соответствии Конституции Российской Федерации,
- споры о компетенции,
- проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле,
- дает толкование Конституции РФ,
- дает заключение о соблюдении порядка импичмента,
- выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения,
- осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему законодательно.

Анализируя вышеуказанные нормы, можно сделать заключения о том, что полномочия КСРФ значительно шире, нежели объем полномочий КСУ. В этом аспекте также следует отметить, что в статье 4 Закона РФ «О КС РФ» присутствует достойный особого внимания пункт относительно полномочий Конституционного Суда, которые не ограничены определенным сроком, который не имеет аналога в Законе «О КСУ».

Сравнительный анализ разделов о прекращении полномочий судьи позволил отметить недоработку законодательства Украины в этом вопросе, а именно отсутствие пункта относительно прекращения полномочий судьи при признании его недееспособным. Возможно, это подразумевается в пункте 3 ст. 23 закона Украины, которая определяет основанием увольнения с должности судьи невозможность исполнять свои полномочия по состоянию

здоровья. Но, на наш взгляд, такая трактовка, ни каким образом не может быть аналогией недееспособности.

Подробный анализ Закона «О КСУ», а именно части «Об организации и деятельности», позволяет отметить, что в отличии от Закона РФ, в нем отсутствует одно немаловажное положение. Речь идет о норме, которая предусматривает, что какое бы то ни было ограничение правовых, организационных, финансовых, информационных, материально-технических, кадровых и других условий деятельности Суда Российской Федерации, установленных федеральным конституционным законом, не допускается.

Отсутствие такой нормы в законе Украины является серьезным недостатком, поскольку такой пробел в законодательстве дает возможность правительству и парламенту ухудшить условия деятельности Конституционного Суда в Украине, особенно материально-технические и финансовые.

Проведенный сравнительный анализ правовых статусов конституционных судов Украины и Российской Федерации дает возможность подвести следующие итоги, институт Конституционного Суда – это молодой вид реализации судебной власти как в России, так и в Украине. В наш век – век приспособления лучших черт чужой системы в своем государстве – необходимо выявлять и учитывать лучшие ее элементы, что эффективно функционируют.

Невзирая на определенный законом статус, перечень полномочий Конституционного Суда РФ более широкий, чем Конституционного Суда Украины, что в свою очередь обусловлено формой устройством государства. Кроме этого, к позитивным сторонам российского законодательства следует отнести гарантии деятельности Суда, особенно экономические, внедрение которых в Украине способствовало бы более самостоятельному статусу Конституционного Суда как органа судебной власти. Позитивной стороной законодательства Украины есть четкое определение в Конституции статуса указанного суда, а также наличие в Законе нормы, которой определен

перечень полномочий судей, что существенно влияет на эффективность и стабильность работы суда.

Внедрение, определенных за результатами исследования, эффективных норм в соответствующие законы, как с одной, так и с другой стороны будет способствовать лишь укреплению статуса Конституционного Суда как органа конституционной юрисдикции государства, которое претендует на статус правового.

### **3.3 Значимые правовые вопросы, разрешённые в Конституционном суде РФ**

Отметим следующие правовые выводы, сделанные КС РФ:

КС РФ выявил смысл положений статей 2 и 10 закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 № 381-ФЗ и п. 4 указа Президента РФ «О свободе торговли» от 29.01.1992 № 65 (определение от 16.01.2018 № 10-О). Суд указал на недопустимость распространения на сферу разносной торговли утверждаемых органами местного самоуправления схем размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Оспоренные положения не предполагают запрета на осуществление разносной торговли в местах, не включенных органами местного самоуправления в разрабатываемую и утверждаемую ими схему размещения нестационарных торговых объектов.

КС РФ развил (определение от 27.02.2018 № 252-О-Р) положения своего постановления от 07.12.2017 № 38-П, выявившего конституционно-правовой смысл ряда норм Трудового кодекса РФ как не предполагающих включение в состав минимального размера оплаты труда (МРОТ) (минимальной заработной платы в субъекте РФ) районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с

особыми климатическими условиями (в том числе в районах Крайнего Севера). КС РФ указал, что из «содержания указанного постановления прямо следует, что с момента его провозглашения при установлении МРОТ в него не могут включаться названные районные коэффициенты и процентные надбавки. В то же время, если по состоянию на 07.12.2017 в производстве судов общей юрисдикции находились дела по требованиям лиц, не являвшихся заявителями в деле о проверке конституционности оспоренных положений, об исчислении зарплаты в размере МРОТ без учета районного коэффициента и процентных надбавок, и решения судов первой инстанции по ним не были вынесены или не вступили в силу на эту дату, отказ судов первой или апелляционной инстанции в удовлетворении требований заявителей на основании указанных законоположений в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, недопустим».

КС РФ выявил (определение от 13.02.2018 № 117-О) смысл положений ст. 15, п. 1 ст. 1064 и ст. 1072 ГК РФ. «На основании оспоренных положений решается вопрос о взыскании убытков, причиненных в результате ДТП, с непосредственного причинителя вреда, если такой вред превышает предельный размер страховой выплаты, осуществляемой в рамках упрощенного порядка оформления ДТП. КС РФ отметил, что, оформляя документы о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путем заполнения бланка извещения о ДТП, причинитель вреда и потерпевший достигают тем самым имеющее обязательную силу соглашение по вопросам, необходимым для страхового возмещения, которое причитается потерпевшему при данном способе оформления документов о ДТП. Соответственно, потерпевший, заполняя бланк извещения о ДТП, подтверждает отсутствие возражений относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате ДТП, характера и перечня видимых повреждений и, следовательно, претензий к причинителю вреда, связанных с этим».



## Заключение

Подводя итог данному исследованию, можно сделать вывод, что Конституционный суд является специальным органом конституционного контроля. Конституционный суд - это неотъемлемый элемент судебной системы РФ и при осуществлении конституционного судопроизводства руководствуется только положениями главного закона страны - Конституции РФ.

Рассматривая состав и порядок деятельности Конституционного суда можно прийти к выводу, что он определяется положениями, указанными в Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Конституционном суде РФ». Суд состоит из двух палат, количество в одной палате – 10 судей, в другой, соответственно, - 9 судей. Процесс рассмотрения и разрешения дел, относящихся к компетенции Конституционного суда РФ происходит посредством пленарных заседаний и заседаний палат. Особыми функциями и полномочиями наделяются Председатель, заместитель председателя и судья – секретарь Конституционного суда РФ. Деятельность внутри самого Конституционного суда определяется принимаемым вовремя пленарного заседания Регламентом.

Проанализировав историю становления Конституционного суда в РФ становится ясным, что Конституционный Суд Российской Федерации был учрежден в 1990 году, когда о нем появилось первое упоминание в Конституции РСФСР. Значительное преобразование произошло с момента принятия новой Конституции в 1993 году. В это время сформировались абсолютно новые принципы и порядок деятельности Конституционного суда РФ. Со временем были приняты ФКЗ «О судебной системе РФ» и ФКЗ «О Конституционном суде РФ», которые дополняют правовые положения относительно Конституционного суда указанные в Конституции. За время деятельности законодательство претерпевало некие изменения, но в целом законодательный каркас, основа деятельности Конституционного суда РФ оставалась прежней и остается и по сей день.

Исследовав полномочия Конституционного суда можно утверждать, что он обеспечивает защиту основ конституционного строя государства, защищает и охраняет основные права и свободы граждан, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции РФ на всей территории РФ.

В компетенцию Конституционного суда входят следующие категории дел и полномочия:

- дела о соответствии нормативно-правовых актов Конституции РФ;
- разрешение споров о компетенции;
- проверка конституционности как всего нормативно-правового акта, так и отдельных его частей;
- дача разъяснений содержания конституционно-правовых норм путем толкования;
- выдача заключения о соблюдении / несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в государственной измене;
- выступление с законодательной инициативой по вопросам, относящимся к компетенции Конституционного суда.

Однако существует и ряд ограничений деятельности Конституционного суда. Это проявляется в наличии четко ограниченных законодательством полномочий Конституционного суда; Конституционный суд не производит конституционный контроль относительно правовых актов органов местного самоуправления; нет полномочий для проверки законопроектов; реализует свои полномочия только в связи с поступившими запросами.

Полномочия Суда осуществляются посредством принятия правовых актов. Законодательство определяет исчерпывающий перечень принимаемых Конституционным Судом РФ актов, которые относятся к его решениям. Таковыми будут являться: постановления, заключения, определения и решения по организационным вопросам. Роль Конституционного суда, как органа конституционного контроля, который поддерживает в стране

конституционное правосудие, невероятно огромна [5]. Он основывает свою деятельность на демократических принципах, строго руководствуется положениями Конституции РФ. Обеспечивает в стране стабильность и правопорядок, разъясняет и истолковывает правовые нормы, содержащиеся в Конституции. Можно со смелостью утверждать, что наличие Конституционного суда является неотъемлемым элементом правового государства и демократического общества.

Проведенный сравнительный анализ правовых статусов конституционных судов Украины и Российской Федерации дает возможность подвести следующие итоги, институт Конституционного Суда – это молодой вид реализации судебной власти как в России, так и в Украине. В наш век – век приспособления лучших черт чужой системы в своем государстве – необходимо выявлять и учитывать лучшие ее элементы, что эффективно функционируют.

Невзирая на определенный законом статус, перечень полномочий Конституционного Суда РФ более широкий, чем Конституционного Суда Украины, что в свою очередь обусловлено формой устройством государства. Кроме этого, к позитивным сторонам российского законодательства следует отнести гарантии деятельности Суда, особенно экономические, внедрение которых в Украине способствовало бы более самостоятельному статусу Конституционного Суда как органа судебной власти. Позитивной стороной законодательства Украины есть четкое определение в Конституции статуса указанного суда, а также наличие в Законе нормы, которой определен перечень полномочий судей, что существенно влияет на эффективность и стабильность работы суда. Внедрение, определенных за результатами исследования, эффективных норм в соответствующие законы, как с одной, так и с другой стороны будет способствовать лишь укреплению статуса Конституционного Суда как органа конституционной юрисдикции государства, которое претендует на статус правового.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Арутюнян Г.Г. Проблемы совершенствования системы конституционного правосудия // Журнал Российского права. № 9. 1999. С. 12-23.
2. Арутюнян Г.Г. Конституционный контроль. Характер функционирования и развития системы: монография. М.: 1995. 115 с.
3. Баглай М. В. Конституционное право зарубежных стран: Учебник / Под общ. ред. Баглая М.В., Лейбо Ю.И., Энтина Л.М., 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 976 с.
4. Боботов С.В. Конституционная юстиция. Сравнительный анализ / Боботов С.В. М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1994. 127 с.
5. Бондарь Н.С. Современный российский конституционализм: философское осмысление в свете конституционного правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. №4 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-rossiyskiy-konstitutsionalizm-filosofskoe-osmyslenie-v-svete-konstitutsionnogo-pravosudiya> (дата обращения: 24.05.2020).
6. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие / Н.В. Витрук; Российская академия правосудия. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. 592 с.
7. Гусейнова, С. Ф. Понятие конституционного контроля, его особенности / С. Ф. Гусейнова. // Молодой ученый. 2016. № 3 (107). С. 681-684.
8. Ершов В.В. Суд в системе органов государственной власти // Государство и право. 2006. № 8. С. 31-35.
9. Закон РСФСР от 24.05.1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (основного закона) РСФСР» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

10. Закон РСФСР от 27.10.1989 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (основного закона) РСФСР» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

11. Закон України «Про Конституційний Суд України» 1996 р. (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376) [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19> (дата обращения 01.04.2020).

12. Зиновьев А.В., Уткин Н.И. Митюков М.А., Барнашов А.М. Очерки конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 405 с.

13. Златопольский Д. Л. Контроль за соблюдением конституции и конституционный суд в государствах Восточной Европы. М.: Юрист, 2006. 102 с.

14. Зорькин В.Д. Роль Конституционного Суда РФ в реализации Конвенции о защите прав человека и основных свобод / Выступление В.Д. Зорькина на VIII Международном форуме по конституционному правосудию «Имплементация решений Европейского суда по правам человека в практике конституционных судов стран Европы» [Электронный ресурс] URL: <http://sutyajnik.ru/rus/echr/school/news/zorkin.htm>(дата обращения 01.04.2020).

15. Казанцев А.О. Конституционный нормоконтроль и административно-судебный нормоконтроль: сравнительный анализ // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2019. №1 (109). С.34-43.

16. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2013. 565 с.

17. Коннов И. А. Конституционный Суд в системе государственных органов современной России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. №12. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sud-v-sisteme-gosudarstvennyh-organov-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 04.05.2020).

18. Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 2001. / Отв. ред. Т.Г. Морщакова. М.: Юристъ, 2003. 624 с.

19. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

20. Конституція України (із змінами і доп). [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр> (дата обращения 01.04.2020).

21. Кряжков В.А. Органы конституционного контроля субъектов Российской Федерации: проблемы организации и деятельности (Научно-практический семинар) // Государство и право. М.: Наука, 1995, № 9. С. 125-132.

22. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В.А., Лазарев Л.В. М.: БЕК, 1998. 462 с.

23. Лыгин Н.Я., Ткачев В.Н. Конституционная законность в практике судебного контроля при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов // Законность. 2008. №10. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/5644469/>(дата обращения 01.04.2020).

24. Миронов А. Л. Конституционный контроль - механизм обеспечение конституционно-правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №12. С.119-121.

25. Морщакова Т. Конституционная концепция судопроизводства // Российская юстиция. 2001. № 10. С. 6-11.

26. Морщакова Т.Г. Конституционный контроль в Российской Федерации: Лекция. (06.09.1999, Москва) [Электронный ресурс] URL: <http://www/terralegis.org/terra/lek/lek5.html>. (дата обращения: 01.04.2020).

27. Морщакова Т.Г. О компетенции судов // Законодательство. 1998.№ 9.С. 79-81.

28. Морщакова Т.Г. О судебном контроле за законностью нормативных актов // Юридический консультант. 2000. № 4. С. 16-18.

29. Морщакова Т.Г. Разграничение компетенции между Конституционным Судом и другими судами Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. 6. С. 22-31.

30. Морщакова Т.Г. Судебная защита основных прав граждан в общем и конституционном судопроизводстве: соотношение и особенности // Материалы российско-британского семинара. Москва, 12-13 сентября 1994 г. М., 1996. С. 29-35.

31. Морщакова Т.Г. Судебный конституционный контроль в России: Уроки, проблемы и перспективы // Государство и право. 2012. №51. С. 32-39.

32. Несмеянова С.Э. К вопросу о развитии конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации // Российский юридический журнал. 1998. № 1. С. 106-115.

33. Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации: дисс. ... док. юр. наук. М., 2004. 476 с.

34. Определение Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

35. Остапович И. Ю. Судебный конституционный контроль и нормотворчество: проблемы соотношения / Остапович И.Ю. М: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 230 с.

36. Погорілка В. Ф. Конституційне право України: Підручник. К.: Наукова Думка; Прецедент, 2010. 432 с.

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

38. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.07.1995 N 10-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. N 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино - ингушского конфликта», Постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. N 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа», Указа Президента Российской Федерации от 2 ноября 1993 г. N 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

39. Ромашева А.А. Конституционный совет и Государственный совет Франции как органы конституционного контроля / А. А. Ромашева. // Молодой ученый. 2019. № 20 (258). С. 357-358.

40. Савоськин А.В., Холодилова Е.А. К вопросу о компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Социум и власть. 2015. №4 (54). С.67-71.

41. Сліденко І.Д. Конституційний контроль в механізмі сучасної правової держави: автореф. Дис...док. юрид. наук. / І.Д. Сліденко: Ін-т законодавства ВР України. К., 2010. 490 с.

42. Станкин А.Н. Конституционно-правовая безопасность: понятие, признаки и соотношение с национальной безопасностью // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №3



(47). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovaya-bezopasnost-ponyatie-priznaki-i-sootnoshenie-s-natsionalnoy-bezopasnostyu> (дата обращения: 07.05.2020).

43. Указ Президента РФ от 21.09.1993 № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

44. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

45. Федеральный Конституционный Закон от 28.06.2004 №5-ФКЗ (ред. От 06.04.2015) «О референдуме Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

46. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

47. Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. Монография. М.: Наука, 1993. 140 с.

48. Чиркин В.Е. Суд и иные органы конституционного контроля: плюсы и минусы (субъективные заметки) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. №3 (64). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-i-inye-organy-konstitutsionnogo-kontrolya-plyusy-i-minusy-subektivnye-zametki> (дата обращения: 24.05.2020).

49. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. М.: Ин-т государства и права РАН, 2002. 175 с.

50. Шульженко Ю.Л. Шульженко Ю.Л. Закон о Конституционном Суде Российской Федерации 1994 г. // Государство и право. М.: Наука, 1995, № 7. С. 3-10.

51. Яшникова Т.А. Конституционный Суд в системе высших органов Российской Федерации. М.: Дело, 2000. 45 с.

52. Amar, Akhil Reed (1987). "Of Sovereignty and Federalism". – Yale Law Journal. – 96 (7). – P. 1485-1486. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=2024&context=fss\\_papers](https://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=2024&context=fss_papers) (в указ. источнике с. 61-62).

53. Chemerinsky, Erwin (2019). Constitutional Law: Principles and Policies (6th ed.). – New York: Wolters Kluwer. – § 2.2.1, p. 41. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.outlinedepot.com/Home/TextBooks> (дата обращения 01.05.2020).

54. Tribe, Laurence H. (2000). American Constitutional Law (3rd ed.). – New York: Foundation Press. – ISBN 978-1-56662-714-6.

55. William Marbury v. James Madison, Secretary of State of the United States/ 5 U.S. 137 1 Cranch 137; 2 L. Ed. 60; 1803 U.S. LEXIS 352 / URL: <http://cdn.loc.gov/service/ll/usrep/usrep005/usrep005137/usrep005137.pdf> (дата обращения 01.05.2020).