

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления
(наименование института полностью)

Департамент бакалавриата (экономических и управленческих программ)
(наименование департамента)

38.03.01 «Экономика»
(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Анализ финансового состояния предприятия (на примере ООО «ПЭК»)»

Студент

М.А. Максимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В Шнайдер

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Руководитель департамента, канд. экон. наук, С.Е. Васильева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« »

20 г.

Тольятти 2019



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил: Максимова Марина Алексеевна

Тема работы: «Анализ финансового состояния предприятия»

Научный руководитель: Шнайдер Виктор Викторович

Цель исследования - анализ финансового состояния предприятия ООО «ПЭК».

Объект исследования – ООО «ПЭК» основным видом деятельности, которого является перевозка сборных грузов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические и методические основы анализа финансового состояния предприятия;
- провести анализ финансового состояния на примере ООО «ПЭК»;
- разработать мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «ПЭК» и оценка их эффективности.

Теоретической и методической основой выпускной квалификационной работы послужили научно-практические публикации в области оценки и управления финансовым состоянием организации таких авторов как В.Г. Артеменко, Л.Т. Гиляровская, А.Ф. Ионова, В.В. Ковалев, и др., а также законодательные, нормативные и методические материалы.

В качестве эмпирической базы исследования использовались данные финансовой отчетности организации за 2016 – 2018 гг.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 51 источников и 2 приложений. Общий объем работы, без приложений, 65 страниц машинописного текста, в том числе таблиц – 19, рисунков – 6.

Содержание

Введение.....	4
1. Теоретические и методические основы анализа финансового состояния предприятия	6
1.1 Сущность, цель и задачи анализа финансового состояния предприятия.....	6
1.2 Методика проведения анализа финансового состояния	17
2 Анализ финансового состояния на примере ООО «ПЭК»	25
2.1 Общие сведения и анализ основных технико-экономических показателей деятельности предприятия	25
2.2 Анализ финансового состояния предприятия.....	28
2.3 Оценка уровня вероятности банкротства предприятия	40
3 Мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «ПЭК» и оценка их эффективности.....	43
3.1 Мероприятия по улучшению финансового состояния предприятия.....	43
3.2. Оценка эффективности мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия.....	50
Заключение	57
Список используемой литературы	60
Приложения	66

Введение

В современных условиях хозяйствования условием активной деятельности и залогом устойчивого положения любого предприятия является его стабильное финансовое состояние. В постоянно меняющихся условиях хозяйствования у руководства предприятия возникает множество проблем в рамках управления финансовыми ресурсами организации и обеспечения её финансовой стабильности, что требует точного определения факторов, способствующих обеспечению финансовой устойчивости предприятия, которое невозможно без эффективной оценки финансового состояния предприятия. Анализ финансового состояния предприятия далеко не новое направление экономической науки в России, при этом нужно сказать, что по данному направлению на сегодняшний день решить все вопросы нельзя.

В условиях мирового экономического кризиса перед российскими хозяйствующими субъектами (особенно перед малым и средним бизнесом) стоит одна из самых главных задач: сохранение объемов своей производственной деятельности и повышения финансового состояния.

Данным вопросом занималось и продолжает заниматься большое количество различных ученых. Среди них можно выделить таких авторов, как М.И. Баканов, В.В. Ковалев, Э.А. Маркарьян, Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет и многих других. Как показало исследование, большинство современных разработок в рамках анализа финансового состояния строится на основе приведенных данными авторами положений о финансовом состоянии предприятия и его анализе.

Целью бакалаврской работы является анализ финансового состояния предприятия ООО «ПЭК».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические и методические основы анализа

финансового состояния предприятия;

- провести анализ финансового состояния на примере ООО «ПЭК»;
- разработать мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «ПЭК» и оценка их эффективности.

Теоретической и методической основой выпускной квалификационной работы послужили научно-практические публикации в области оценки и управления финансовым состоянием организации таких авторов как В.Г. Артеменко, Л.Т. Гиляровская, А.Ф. Ионова, В.В. Ковалев, и др., а также законодательные, нормативные и методические материалы.

В качестве объекта исследования выступает ООО «ПЭК». Предмет исследования данной бакалаврской работы – анализ финансового состояния организации.

В качестве эмпирической базы исследования использовались данные финансовой отчетности организации за 2016 – 2018 гг.

Методологической основой работы является нормативно-правовые и законодательные акты РФ, учебно-методическая литература, а также Интернет-ресурсы.

Научная новизна настоящих исследований заключается в систематическом анализе научных разработок в области аналитики финансов и управления ими.

1 Теоретические и методические основы анализа финансового состояния предприятия

1.1 Сущность, цель и задачи анализа финансового состояния предприятия

«Путь к успеху предприятия в сотрудничестве с партнерами, является его высокая конкурентоспособность, использование потенциала, преимуществ, стабильное финансовое состояние, важно отметить, что достижение указанных параметров возможно только в случае эффективного управления финансовыми состоянием предприятия. Грамотное управление денежными средствами обеспечивает выживание фирмы в условиях жесткой конкурентной борьбы, в т.ч. рост объемов производства и реализации, рост прибыли с минимизацией расходов, обеспечение рентабельной работы, а также избежание банкротства» [41, с. 124].

В современных условиях функционирования экономики финансовый анализ является важнейшим инструментом управления деятельностью хозяйствующих субъектов. Посредством проведения анализа выявляются факторы, оказавшие влияние на значения и динамику изучаемых показателей деятельности хозяйствующего субъекта, разрабатываются рекомендации для принятия управленческих решений направленных на преодоление выявленных проблемных моментов и повышение эффективности использования материальных, финансовых, трудовых ресурсов предприятия.

Результаты анализа финансового состояния предприятия полезны различным группам пользователей: руководству предприятия и соответствующим службам, а также учредителям, инвесторам, кредитным учреждениям, поставщиками покупателям и т.д. [13, с. 98].

Оценка финансового состояния определяет уровень конкурентоспособности предприятия, потенциал его развития, оценивает степень обеспеченности экономических интересов самого хозяйствующего

субъекта, его контрагентов, партнеров и акционеров предприятия интересует результат, т.е. показатели рентабельности, прибыльности, платежеспособности, которые можно определить на базе официальной отчетности [15, с. 150].

«Многообразие методов оценки финансового состояния дает возможность выбора наиболее эффективного из них. Для рассмотрения финансового состояния предприятия необходимо дать разъяснение понятию «финансовое состояние» [15, с. 150].

Рассмотрим толкование этого понятия с точки зрения различных авторов-экономистов. Н.Н. Ильшева и С.И. Крылов определяют «финансовое состояние коммерческой организации как экономическую категорию, которая представляет собой степень способности коммерческой организации финансировать свою деятельность и характеризуется обеспечением финансовой организации финансовыми ресурсами, необходимыми для ее нормального функционирования, целесообразностью их размещения, интенсивности и эффективности использования, а также стабильности рынка ценных бумаг для акционерных обществ» [21, с. 3].

АД. Шеремет, А.Ф. Ионова отметил, что «финансовое состояние организации определяется размещением и использованием денежных средств и источников их формирования (капитала и обязательств, то есть обязательств)» [50, с. 129].

Основными факторами, определяющими финансовое состояние, являются, во-первых, выполнение финансового плана и пополнение, так как существует потребность в собственном оборотном капитале за счет прибыли и, во-вторых, скорости оборачиваемости оборотного капитала (активов).

Сигнальным индикатором, в котором проявляется финансовое состояние, является платежеспособность организации. Колчин Н.В. [27, с. 246] считает, что «финансовое состояние характеризуется набором показателей, показывающих процесс формирования и использования финансовых активов.

В экономике финансовое состояние организации отражают конечные результаты ее деятельности».

Савицкая Г.Ф. дает следующее определение: «финансовое состояние организации –это система показателей, отражающих состояние капитала в процессе его обращения и способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность в течение определенного периода времени» [42, с. 204].

А.В. Борисов определяет финансовое состояние как «уровень хозяйствующего субъекта, располагающего денежными средствами для осуществления хозяйственной деятельности, поддержания нормальной работы и своевременных расчетов» [10, с. 708].

Анализируя приведенные выше определения финансового состояния, под финансовым состоянием коммерческой организации будем понимать уровень ее финансового обеспечения ресурсами и их источниками, который характеризуется набором финансовых показателей, возникающих в результате оборота капитала или движения активов. и источники их формирования.

Анализ финансового состояния включает в себя: расчет среднемесячной выручки, анализ показателей платежеспособности и финансовой устойчивости, ликвидности, анализ кредитоспособности, анализ использования оборотного капитала, прибыли и рентабельности, инвестиционной активности, оценка имущества и источников его формирования, оценка деловой активности предприятия и т.д.

Основной целью оценки финансового состояния организации является объективная и обоснованная оценка ее текущего и предполагаемого финансового состояния, полученная на основе определенного количества ключевых информационных показателей (параметров), которые позволяют объективно и точно оценивать ее финансовое состояние, возможные темпы экономического развития, а также финансовые результаты и параметры эффективности финансовой и коммерческой деятельности. Параметры,

полученные в результате оценки, дают объективное и обоснованное описание финансового состояния организации [30, с. 164]. Крутик, помимо основной цели оценки финансового положения, выделяет локальные цели, представленные на рисунке 1 [28, с. 56].

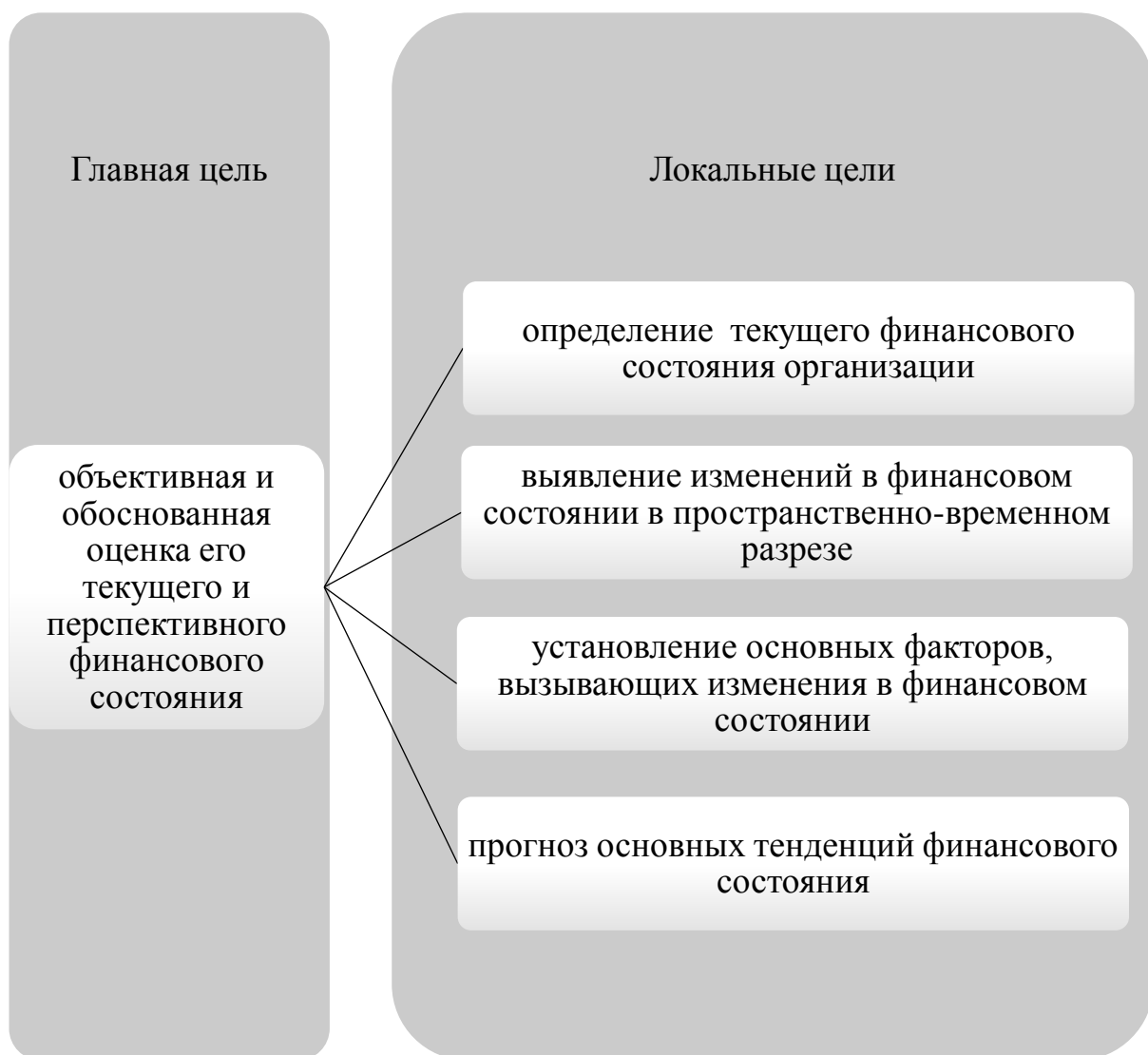


Рисунок 1 – Структура целей оценки финансового состояния организации

Также целью анализа финансового состояния предприятия является оценка финансового положения хозяйствующего субъекта, выявление изменений в финансовом состоянии, обоснование факторов, оказывающих влияние на финансовое состояние, а также выявление и решение проблем, направленных на экономический рост и устойчивое развитие предприятия.

Задачи анализа финансового состояния:

- получение достоверных показателей оценки финансового состояния предприятия;
- установление слабых мест в деятельности предприятия и изучение причин их возникновения;
- поиск резервов оздоровления финансового состояния предприятия, повышения его платежеспособности, увеличения эффективности использования ресурсов предприятия;
- разработка конкретных мероприятий;
- прогнозирование возможных финансовых результатов деятельности предприятия при различных исходных условиях.

Задачи оценки финансового состояния организации представлены на рисунке 2 [28, с. 56].



Рисунок 2 – Задачи оценки финансового состояния организации

Задачи, представленные на этом рисунке, выражают конкретные задачи анализа с учетом организационных, технических и методологических возможностей его реализации. Основными факторами, в конечном счете, являются объем и качество аналитической информации [28, с. 56].

В сложившейся практике анализа финансового состояния предприятия основным источником информации для проведения анализа, расчета финансовых коэффициентов является бухгалтерская отчетность: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. Существенным недостатком системы бухгалтерского учета является то, что главным потребителем отчетности являются налоговые органы. Соответственно, состав и порядок формирования бухгалтерской отчетности строго регламентированы. При этом система бухгалтерского учета претерпевает постоянные изменения, что приводит к сложности сопоставления данных разных периодов. В настоящее время действуют формы бухгалтерской отчетности, утвержденные Приказом Минфина России от 02.07.2010 г. №66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (далее – Приказ № 66н) [4]. Эти формы несколько отличаются от тех форм отчетности, которые применялись ранее: изменился состав показателей отчетности, нумерация строк. Кроме того, с 2010-го года приказами Минфина были внесены многочисленные изменения в порядок учета отдельных составляющих актива и пассива баланса.

Многие методики, особенно методики экспресс-анализа финансового состояния предприятия предполагают группировку активов и пассивов баланса по степени их ликвидности для дальнейшего сопоставления и определения сбалансированности средств и источников их финансирования.

Активы предприятия делятся на следующие группы (группировка составлена по действующим формам отчетности), деление происходит зависимости от степени ликвидности активов предприятия:

А1 – наиболее ликвидные активы – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

А2 – быстро реализуемые активы – дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

А3 – медленно реализуемые активы. Это статьи второго раздела актива баланса – запасы, НДС, дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение более, чем 12 месяцев после отчетной даты и прочие оборотные активы;

А4 – труднореализуемые активы – это статьи первого раздела актива баланса.

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты:

П1 – наиболее срочные обязательства – кредиторская задолженность, прочие пассивы, а также ссуды, не погашенные в срок;

П2 – краткосрочные пассивы – это краткосрочные кредиты и заемные средства, краткосрочные оценочные обязательства;

П3 – долгосрочные пассивы. Это долгосрочные кредиты и заемные средства, а также доходы будущих периодов, долгосрочные оценочные обязательства;

П4 – постоянные пассивы (устойчивые). Это статьи третьего раздела пассива баланса. Если у предприятия имеются убытки (итог III Раздела актива баланса), то для сохранения баланса на величину убытков уменьшаются собственные источники.

Изменения формирования групп показателей активов и пассивов по степени ликвидности неизбежно влечет за собой изменение результатов анализа ликвидности баланса по абсолютным показателям. Баланс будет абсолютно ликвидным, если соблюдены следующие соотношения:

$$A1 \geq P1;$$

$$A2 \geq P2;$$

$$A3 \geq P3;$$

$$A4 \leq P4.$$

Важнейшим элементом информационного обеспечения финансового анализа является бухгалтерская (финансовая) отчетность предприятия.

Годовая отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним (отчет об изменениях капитала; отчет о движении денежных средств; отчет о целевом использовании полученных средств). Отчетность должна содержать данные, необходимые для формирования достоверного и полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении [20]. Требования, предъявляемые к бухгалтерской (финансовой) отчетности представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Требования, предъявляемые к бухгалтерской (финансовой) отчетности

Помимо общих для всех коммерческих организаций изменений форм бухгалтерской отчетности, существенное значение на показатели бухгалтерских итогов деятельности организации оказывает отраслевая

специфика. Например, принцип формирования бухгалтерской отчетности для предприятий, занятых в сфере строительства и смежных с ним отраслях, имеет свою специфику, которая существенно влияет на конечные показатели отчетности и, соответственно, на точность проводимого анализа.

Согласно Приказу Минфина РФ от 24 октября 2008 г. N 116н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008)» [5] с 2009 года предприятие, осуществляющие свою деятельность в сфере строительства и неразрывно связанных с этим работ определяют финансовый результат «по мере готовности». То есть величина выручки определяется не на основании актов выполненных работ, подписание которых влечет за собой возникновение у заказчиков обязательства по оплате работ, а расчетным методом, по выбору предприятия либо в зависимости от размера фактически понесенных расходов и оставшейся плановой величины расходов, либо в зависимости от экспертной оценки объема выполненных работ и общей цены договора. При этом прямые расходы по данным договорам отражаются в Отчете о финансовых результатах в полном объеме, без выделения остатка незавершенного производства. Такая специфика определения доходов и расходов по договорам отразится и на показателях баланса – прибыль, незавершенное производство, дебиторская и кредиторская задолженность [25, с. 54]

С одной стороны, введение в действие ПБУ 2/2008 [5] позволило строительным организациям улучшить показатели, отражаемые в текущей отчетности, вернее, более равномерно отражать доходы и расходы во времени, с другой стороны – увеличило риск значительного ухудшения показателей в случае существенных изменений договорных условий – например, отказа заказчика на определенном этапе от продолжения строительства, а также предоставило организациям довольно широкие возможности для манипуляции показателями расчетных величин доходов с целью доведения данных бухгалтерской отчетности до необходимых

организации значений. Соответственно, анализировать данные, составленные эмпирическим путем, бесполезно и даже вредно для организации, поскольку результаты подобного анализа могут значительно исказить фактически сложившуюся картину.

Следовательно, анализировать показатели бухгалтерской отчетности данных организаций без их предварительной корректировки бесполезно. Например, при группировке активов и пассивов баланса по степени их ликвидности необходимо учитывать следующее: наряду с дебиторской задолженностью покупателей и заказчиков в активе предприятия в составе дебиторской задолженности существует статья «непредъявленная к оплате выручка по договорам строительного подряда», хотя экономическая суть этой величины близка скорее к «товарам отгруженным».

Соответственно, по степени ликвидности этот актив скорее относится к медленно реализуемым активам. Аналогичная статья существует и в пассиве баланса. При корректировке расчетной величины выручки по договору строительного подряда в сторону уменьшения по сравнению с заактивированными работами (например, при увеличении суммы плановых затрат либо уменьшении цены договора) эта корректировка в балансе отражается как «задолженность перед заказчиками по договорам строительного подряда» в составе текущей кредиторской задолженности. При этом по своему экономическому смыслу это уменьшение выручки по сути является потенциальным убытком предприятия, который при отражении в отчетности текущего периода уменьшает нераспределенную прибыль и переводится в состав кредиторской задолженности. То есть, по степени ликвидности этот пассив скорее можно отнести к долгосрочным пассивам. Перегруппировка активов и пассивов необходима как на этапе краткой предварительной оценки финансового состояния для анализа их структуры и соответствия, так и на этапе более углубленного анализа с использованием финансовых коэффициентов.

Корректировка необходима и для показателей отчета о финансовых

результатах. Как уже говорилось, особенностью отражения финансовых результатов предприятий в сфере строительства в текущей отчетности является расчетное определение выручки. Следовательно, можно условно разделить выручку, отражаемую в отчете о финансовых результатах, на выручку в денежной форме и выручку в не денежной форме. Выручка в денежной форме – это величина выручки, подтвержденной подписанными заказчиками актами выполненных работ, что повлекло за собой возникновение у заказчиков обязательств по оплате. Выручка в неденежной форме – это сумма превышения расчетной выручки над величиной заактивированных работ. Начисление выручки в неденежной форме не влечет за собой ее обязательной оплаты. По сути, по отношению к этой составляющей в последующем отчетном периоде возможны следующие варианты:

- переход в денежную форму по факту завершения и активирования работ;
- изменение расчетной величины в сторону увеличения без перехода в денежную форму в связи с длительными сроками работ;
- снижение расчетной величины как следствие увеличения расходов по договору строительного подряда либо уменьшения общей цены договора. Из-за этой неопределенности и невозможности достаточно достоверно спрогнозировать изменение неденежной составляющей выручки некорректно принимать ее в расчеты при определении текущего финансового состояния предприятия. Поэтому считаем целесообразным скорректировать отчет о финансовых результатах на величину неденежной составляющей выручки, сумму расходов, относящихся к этой составляющей, сумму условного расхода (дохода) по налогу на прибыль на соответствующую разницу между рассчитанными доходами и понесенными расходами.

Из вышеизложенного можно сделать следующий основной вывод – невозможно получить объективные и верные результаты анализа финансового состояния коммерческого предприятия, основывая его лишь на данных бухгалтерской отчетности, обязательно необходима их

предварительная проработка и корректировка с учетом изменений порядка составления форм, корректировки статей, специфики формирования отчетности в отдельных сферах деятельности. В связи с этим возрастает роль управленческой отчетности предприятия как источника информации для анализа и, соответственно, значимость умения экономистов-аналитиков читать бухгалтерскую отчетность, пользоваться бухгалтерскими регистрами, верно интерпретировать и преобразовывать отражаемые в бухгалтерии данные о деятельности организации.

Анализ финансово-экономического состояния организации основан на понятии стоимости фирмы и включает оценку имущественного состояния компании, платежеспособности (ликвидности), структуры капитала и финансовой устойчивости, деловой активности, прибыльности, качества прибыли, финансовой гибкости и вероятности банкротства, равно как и коммерческие организации других отраслей.

1.2 Методика проведения анализа финансового состояния

На данный момент среди ученых-экономистов нет единого подхода к методике анализа финансового состояния. При этом стоит отметить, что какими бы разными взглядами по отношению к методологии анализа финансового состояния предприятия не обладали различные специалисты, все они сходятся в одном: в рыночной экономике и при существующей конкуренции такой анализ составляет важную часть информационного обеспечения любой организации и является обоснованием при принятии управленческих решений.

Анализ финансового состояния также однозначно не определен и в нормативно-правовых документах. Он рассматривается в различных методиках, утвержденных Правительством РФ, например, в таких как:

- «методика расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие

организации, желающие участвовать в реализации проектов, с использованием бюджетных ассигнований» [6];

- «методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога» [6].

В методологии, используемой для установления риска банкротства, часто используется метод анализа абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости. В качестве абсолютного показателя финансовой устойчивости коммерческой организации используются показатель стоимости чистых активов (ЧА) и показатель прибыли до вычета процентных расходов, налогов и амортизационных отчислений. В качестве относительного показателя финансовой устойчивости коммерческой организации используются две группы показателей:

- показатели, характеризующие способность коммерческой организации отвечать по своим долгосрочным обязательствам (коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент финансовой зависимости; коэффициент инвестирования, коэффициент финансирования);

- показатели эффективности деятельности коммерческой организации (коэффициент текущей ликвидности, рентабельность продаж, рентабельность собственного капитала, рентабельность основной деятельности).

Для анализа финансового состояния коммерческой организации в настоящее время в России существует много методов, используемых на предприятиях, среди которых можно выделить методы Шеремета А.Д., Ковалева В.В., Донцова Л.В., Никифорова Н.А., Колчина Н.В., Стоянова Е.С. и другие. В то же время различия между этими методами финансового анализа заключаются в подходах, методах, критериях и условиях проведения анализа [250, с. 124].

Метод Шеремета А.Д. и Негашева Е.В., рекомендованный в качестве типового методологического совета при Министерстве финансов Российской

Федерации по бухгалтерскому учету, в остальном подходит для анализа финансового состояния.

«Согласно этому методу, анализ финансового состояния коммерческой организации делится на следующие блоки:

- структурный анализ активов и пассивов;
- анализ финансовой устойчивости;
- анализ ликвидности предприятия;
- анализ платежеспособности» [50, с.132].

В результате проведения анализа платежеспособности предприятия определяют:

- коэффициенты ликвидности баланса, как наличия оборотных средств в размере, потенциально достаточном для погашения краткосрочных обязательств;
- оценивают коэффициенты ликвидности и платежеспособности организации;
- оценивают текущую и перспективную платежеспособность организации и разрабатывают меры по повышению платежеспособности организации.

Для этого используют следующие основные показатели:

Представим формулы расчета данных коэффициентов:

- коэффициент текущей ликвидности определяется по следующей формуле (1):

$$К. т. л. = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (1)$$

- коэффициент срочной ликвидности:

$$К. ср. л. = \frac{(\text{оборотные активы} - \text{товарно-материальные запасы})}{\text{Текущие обязательства}} \quad (2)$$

- коэффициент абсолютной ликвидности:

Данный коэффициент является наиболее жестким критерием ликвидности. Он показывает, какая часть краткосрочных обязательств может

быть погашена за счет имеющихся денег на счетах (и/или в кассе) компании.

Нормативное значение коэффициента $>0,2$.

$$K. a. л. = \frac{\text{денежные средства} - \text{краткосрочные финансовые вложения}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (3)$$

Финансовое состояние предприятия, его ликвидность и платежеспособность, на прямую зависят от того, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в денежные средства. Оценить это помогает анализ показателей деловой активности.

Деловую активность можно оценить с помощью качественных и количественных критериев.

- «Коэффициенты оборачиваемости» делят выручку на некий актив: Выручка от продаж / различные активы. Эти коэффициенты показывают, сколько раз тот или иной актив «оборачивается» в течение года:

$$K O 3 = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость запасов}}$$

(4)

- Коэффициент погашения дебиторской задолженности (К. п. д. з.):

$$K \text{ п. ДЗ} = \frac{\text{Средняя дебиторская задолженность}}{(\text{Выручка от продаж}/365)} \quad (5)$$

- Коэффициент погашения кредиторской задолженности:

$$K \text{ п. КЗ} = \frac{\text{Средняя кредиторская задолженность}}{\text{Объем реализации}} * 365 \quad (6)$$

- Коэффициент оборачиваемости основных средств (К о. ОС):

$$K \text{ о. ОС} = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Чистая стоимость основных средств}} \quad (7)$$

- Коэффициент оборачиваемости совокупных активов (К. о. с. а.)

$$K \text{ о. с. а.} = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Совокупные активы}} \quad (8)$$

Далее необходимо провести анализ коэффициентов структуры капитала. Для этого рассчитаем следующие показатели:

- Коэффициент долга (КД) или коэффициент заемного капитала (традиционный коэффициент финансового левериджа)

$$K Д = \frac{\text{Суммарные обязательства}}{\text{Суммарные активы}} \quad (9)$$

Доходность собственного капитала зависит от нескольких факторов (переменных), управляя которыми менеджеры могут увеличить доходы акционеров-собственников.

(1) – Коэффициент рентабельности продаж. Задача менеджмента компании – повышать рентабельность бизнеса. Первый сомножитель нашего уравнения, рентабельность продаж, показывает, сколько компания зарабатывает на своих продажах. Значение этого коэффициента зависит, главным образом, от затрат и отпускной цены – если компания может установить на свою продукцию высокую цену и снизить затраты, рентабельность продаж будет высокой, что благотворно скажется и на рентабельности собственного капитала.

(2) – коэффициент оборачиваемости совокупных активов. Этот коэффициент говорит нам о том, сколько раз рентабельность продаж достигается на протяжении года.

(3) – числитель коэффициента можно представить следующим образом: Совокупные активы = Обязательства + Собственный капитал. В результате получаем один из вариантов показателя финансового левериджа или его еще называют мультипликатором собственного капитала.

Проведенное исследование позволило выявить особенности и недостатки существующих традиционных методик при их практическом применении в рамках конкретного предприятия:

- отсутствует общепринятая система показателей финансового состояния;
- многие методики не дают четкое разграничение анализа платежеспособности и ликвидности;
- нормативы относительных показателей существуют только для ограниченного количества показателей без учета отраслевых и индивидуальных особенностей предприятия;
- в значительно изменившихся условиях хозяйствования нормативы, разработанные более 20 лет назад, устарели;

- количество относительных показателей в целом в рамках анализа финансового состояния не определено;
- методика расчёта различных показателей различна и в целом устарела в связи с введением новых форм бухгалтерской отчётности;
- применение только коэффициентного подхода нецелесообразно, а результаты в рамках такого анализа в целом с успехом можно получить на основе вертикального анализа баланса;
- применение различных коэффициентов позволяет лишь частично дать ответ на вопрос за счёт чего формируется то или иное финансовое состояние предприятия;
- по мнению большинства авторов, применение различных коэффициентов позволяет дать оценку финансовому состоянию с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспектив, что было нами опровергнуто в ходе анализа.

В целом каждая из методик позволяет дать оценку финансовому состоянию предприятия, правда неполную, которая заключается в оценке ликвидности, платёжеспособности и финансовой устойчивости. При этом не всегда ликвидное и платёжеспособное предприятие будет достаточно устойчивым, или наоборот, а такой анализ не всегда позволит сделать вывод о том, что следует предпринять для их совершенствования. Итоги такого анализа вызывают сомнения в его правильности и эффективности, что в целом было доказано проведением дополнительного анализа финансовых результатов и рентабельности.

Данный анализ позволил сделать вывод о том, что успешная деятельность предприятия может осуществляться при абсолютно различных условиях использования финансовых ресурсов. Всё это в целом определило необходимость разработки новой методики анализа финансового состояния, целью которого будет являться не только его оценка, но и возможность целенаправленного перенаправления финансовых ресурсов с целью улучшения их использования.

Выбор элементов анализа финансового состояния с учетом их практической значимости для предприятия и нивелирования указанных недостатков позволил определить содержание и последовательность методики анализа финансового состояния, а также ограниченный набор коэффициентов, которые реально позволяют дать оценку финансового состояния.

В целом можно сделать вывод, что для каждого предприятия может быть определена своя инновационная и более эффективная методика анализа финансового состояния, которая должна включать в себя только те методы, которые актуальны в рамках особенностей его деятельности и условий хозяйствования.

Проведенное исследование также показало, что на протяжении анализируемого периода финансовая деятельность может значительно изменяться, поэтому анализ в рамках сравнения с нормой недостаточно показателен. Таким образом, методика анализа финансового состояния должна проводиться с учетом предыдущих отчетных периодов.

Помимо этого, следует указать на то, что только совокупность данных по всем этапам предлагаемой методики сможет дать точную оценку финансовому состоянию предприятия и определить возможные направления по его совершенствованию.

2 Анализ финансового состояния на примере ООО «ПЭК»

2.1 Общие сведения и анализ основных технико-экономических показателей деятельности предприятия

ООО «ПЭК» -это юридическое лицо, которое строит свою деятельность на основании Устава и действующего законодательства Российской Федерации.

Данная организация была зарегистрирована 25.01.2001 г.

Основной целью Общества является извлечение прибыли и наиболее полного и качественного удовлетворения потребностей российских и иностранных предприятий в услугах, оказываемых Обществом. Основным видом деятельности общества является:

- организация перевозок грузов;
- осуществление пассажирских и/или грузовых перевозок;
- транспортные и транспортно-экспедиционные услуги;
- хранение, отправка и распределение грузов воздушным транспортом и курьером;
- импорт и экспорт товаров и грузов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

ООО «ПЭК» является крупнейшим оператором в области экспресс-доставки и курьерской доставки грузов в России и за рубежом.

На сегодняшний день ООО «ПЭК» является одной из крупных грузоперевозчиков. Организация занимается перевозкой сборных грузов. ООО «ПЭК» зарекомендовало себя в сфере логистических услуг быстрыми сроками перевозки, большой филиальной сетью и отличным уровнем сервиса.

Для перевозок использует авто- и авиатранспорт. «ПЭК» доставляет грузы по всей территории РФ и территории Казахстана.

К доставке принимаются как небольшие грузы (отправления), так и габаритные грузы весом до 20 тонн.

Услугами «ПЭК» ежемесячно пользуются более 310 тыс. клиентов: организации и физические лица, торговые сети, интернет-магазины.

В данном предприятии организована услуга забора/ доставки груза из любой точки в радиусе 300 км от каждого филиала.

Организационная структура управления ООО «ПЭК» представлена на рисунке 4.

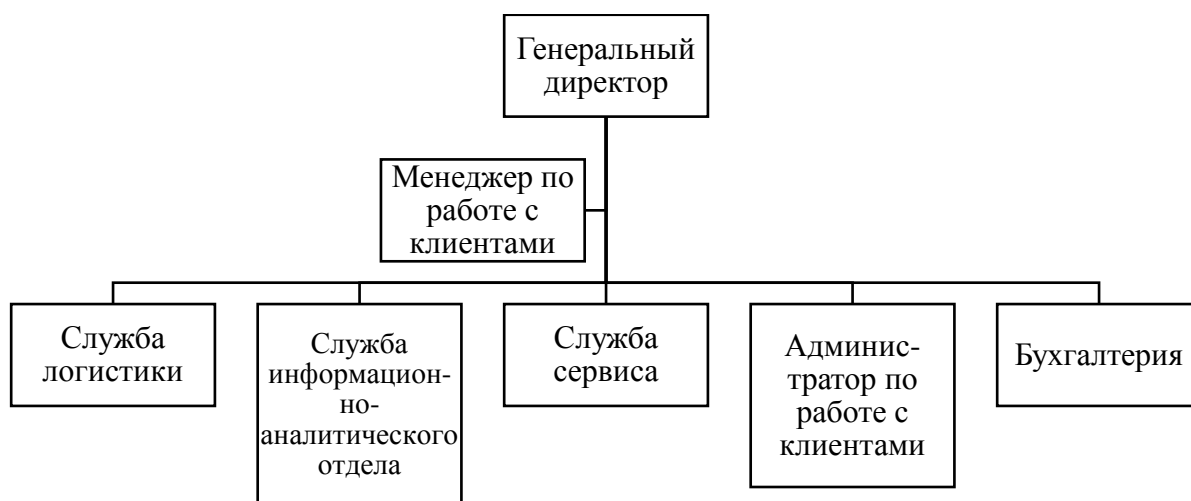


Рисунок 5 – Организационная структура управления ООО «ПЭК»

В таблице 1 представлены основные экономические показатели, характеризующие деятельность компании ООО «ПЭК».

Таблица 1 – Основные экономические показатели деятельности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение		Относительное отклонение, %	
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Выручка, тыс. руб.	10784430	13875960	14579706	3091530	703746	128,7	105,1
Среднесписочная численность работающих, чел	7104	7168	7253	64	85	100,9	101,2
Производительность труда, тыс. руб.	1518,08	1935,82	2010,16	417,74	74,34	127,5	103,8

Продолжение таблицы 1

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение		Относительное отклонение, %	
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Среднегодовой уровень оплаты труда одного работника, тыс. руб.	421,8	424,7	451,2	2,91	26,54	100,7	106,2
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	293829	310927	326480	17098	15553	105,8	105,0
Себестоимость продаж, тыс. руб.	9 417 232	11 436 267	12545752	2 019035	1 109485	121,44	109,70
Фондоотдача, руб./руб.	36,70	44,63	44,66	7,92	0,03	121,6	100,1
Фондоёмкость, руб./руб.	0,03	0,02	0,02	0,00	0,00	82,2	99,9
Затраты на 1 руб. оказанных услуг	0,08	0,07	0,07	-0,01	0,00	90,4	98,7
Прибыль от продаж, тыс. руб.	445477	1392963	927697	947486	-465266	312,7	66,6
Чистая прибыль, тыс. руб.	292533	1055583	573566	763050	-482017	360,8	54,3
Собственный капитал предприятия, тыс. руб.	527029	1582611	2156177	1055582	573566	300,3	136,5

Анализируя данные таблицы 1 можно отметить, что за период исследования наблюдается положительная динамика изменения предприятия. Так в частности, в 2018 г. выручка возросла на 5,1 % по сравнению с 2017 г. Данное увеличение обусловлено увеличением цен на услуги организации.

В свою очередь, за счет превышения темпа роста в 2018 г. управленческих расходов над выручкой, прибыль от продаж ООО «ПЭК» снизилась на 35,4%, что является отрицательным моментом в деятельности организации.

Итогом деятельности предприятия в 2018 г. является чистая прибыль в

размере 573566 тыс. руб., что на 482018 тыс. руб. меньше уровня 2017 г.

Следовательно, можно сделать вывод, что за анализируемый период деятельность компании ООО «ПЭК» является прибыльной. Однако в динамике наблюдается снижение показателей эффективности ее деятельности.

2.2 Анализ финансового состояния предприятия

Оценку финансовой деятельности ООО «ПЭК» целесообразно начать с горизонтального и вертикального анализа данных финансовой отчетности компании. В таблице 2 приведены данные горизонтального анализа баланса ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Таблица 2 – Горизонтальный анализ баланса ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Показатели	Сумма на отчетную дату, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс.руб.		Относительное изменение, тыс.руб.	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
АКТИВ							
Внеоборотные активы							
Нематериальные активы	8135	7150	6594	-985	-556	87,9	92,2
Основные средства	293829	310927	326480	17098	15553	105,8	105,0
Финансовые вложения	0	12000	12000	12000	0	-	100,0
Отложенные налоговые активы	5459	12745	13254	7286	509	233,5	104,0
Прочие внеоборотные активы	3058	5618	5697	2560	79	183,7	101,4
Итого по разделу I	310481	348440	364025	37959	15585	112,2	104,5
Оборотные активы							
Запасы	143825	115125	132548	-28700	17423	80,0	115,1
Дебиторская задолженность	415969	584102	1298431	168133	714329	140,4	222,3
Денежные средства	360872	1369210	1024605	1008338	-344605	379,4	74,8
Прочие оборотные активы	246 873	351297	352154	104424	857	142,3	100,2
Итого по разделу II	1167539	2419734	2807738	1252195	388004	207,3	116,0

Продолжение таблицы 2

Показатели	Сумма на отчетную дату, тыс. руб.			Абсолютное изменение, тыс.руб.		Относительное изменение, тыс.руб.	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. к 2016 г	2018 г. к 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
БАЛАНС	1478020	2768174	3171763	1290154	403589	187,3	114,6
ПАССИВ							
Капитал и резервы							
Уставный капитал	10	10	10	0	0	100,0	100,0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	527019	1582601	2156167	1055582	573566	300,3	136,2
Итого по разделу III	527029	1582611	2156177	1055582	573566	300,3	136,2
Долгосрочные обязательства							
Отложенные налоговые обязательства	5038	14794	15647	9756	853	293,6	105,8
Итого по разделу IV	5038	14794	15647	9756	853	293,6	105,8
Краткосрочные обязательства							
Заемные средства	230000	230000	185000	0	-45000	100,0	80,4
Кредиторская задолженность	688697	882063	762455	193366	-119608	128,1	86,4
Оценочные обязательства	27256	58706	52484	31450	-6222	215,4	89,4
Итого по разделу V	945953	1170769	999939	224816	-170830	123,8	85,4
БАЛАНС	1478020	2768174	3171763	1290154	403589	187,3	114,6

Данные таблице 2 свидетельствуют об увеличении за исследуемый период активов организации (в 2018 г. на 14,6%). Оборотные активы показывали положительную динамику как в 2017, так и в 2018 г. Данное увеличение обусловлено в большей степени за счет прироста дебиторской задолженности организации, более чем 2,2 раза в 2018 г.

Динамика внеоборотных активов за весь период также положительная – суммарный темп их роста составил на 10,8 %, что свидетельствует о приобретении новых объектов основных средств, и расширении деятельности ООО «ПЭК».

Анализируя источники финансирования деятельности ООО «ПЭК»,

прежде всего следует отметить увеличение нераспределенной прибыли, что является свидетельством эффективной деятельности организации. Общая сумма собственного капитала за анализируемый период возросла на 573566 тыс. руб. или на 36,2 % по сравнению с 2017 г.

Положительным моментом в деятельности ООО «ПЭК» является сокращение суммы краткосрочных обязательств на 19,6 %. Сокращение кредиторской задолженности свидетельствует об отсутствии проблем в области расчетов по своим долгам, что является следствием эффективной финансовой политики анализируемой организации.

В таблице 3 приведены данные вертикального анализа баланса ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Таблица 3 – Вертикальный анализ баланса ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Показатели	Сумма на отчетную дату, тыс. руб.			Доля в общем объеме, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
АКТИВ						
Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	8135	7150	6594	0,6	0,3	0,2
Основные средства	293829	310927	326480	19,9	11,2	10,3
Финансовые вложения	0	12000	12000	0,0	0,4	0,4
Отложенные налоговые активы	5459	12745	13254	0,4	0,5	0,4
Прочие внеоборотные активы	3058	5618	5697	0,2	0,2	0,2
Итого по разделу I	310481	348440	364025	21,0	12,6	11,5
Оборотные активы						
Запасы	143825	115125	132548	9,7	4,2	4,2
Налог на добавленную стоимость	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Дебиторская задолженность	415969	584102	1298431	28,1	21,1	40,9
Денежные средства	360872	1369210	1024605	24,4	49,5	32,3
Прочие оборотные активы	246 873	351297	352154	16,7	12,7	11,1
Итого по разделу II	1167539	2419734	2807738	79,0	87,4	88,5
БАЛАНС	1478020	2768174	3171763	100,0	100,0	100,0
ПАССИВ						
Капитал и резервы						
Уставный капитал	10	10	10	0,0	0,0	0,0
Переоценка внеоборотных активов	0	0	0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 3

Показатели	Сумма на отчетную дату, тыс. руб.			Доля в общем объеме, %		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Добавочный капитал (без переоценки)	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	527019	1582601	2156167	35,7	57,2	68,0
Итого по разделу III	527029	1582611	2156177	35,7	57,2	68,0
Долгосрочные обязательства						
Заемные средства	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Отложенные налоговые обязательства	5038	14794	15647	0,3	0,5	0,5
Итого по разделу IV	5038	14794	15647	0,3	0,5	0,5
Краткосрочные обязательства				0,0	0,0	0,0
Заемные средства	230000	230000	185000	15,6	8,3	5,8
Кредиторская задолженность	688697	882063	762455	46,6	31,9	24,0
Оценочные обязательства	27256	58706	52484	1,8	2,1	1,7
Прочие краткосрочные обязательства	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Итого по разделу V	945953	1170769	999939	64,0	42,3	31,5
БАЛАНС	1478020	2768174	3171763	100,0	100,0	100,0

По данным таблице 3 видно, что соотношение оборотных и внеоборотных активов организации изменяется в сторону оборотных активов. Практически всю часть имущества организации, а именно 88,5% приходится на оборотные активы.

В составе оборотных активов основная доля приходится на дебиторскую задолженность и запасы. Это является следствием у организации долгов основных заказчиков.

Следует отметить увеличение денежных средств с 2016 года по 2018, они возросли с 24,4% до 32,3% в структуре баланса – данный факт положительно сказывается на повышении ликвидности и платежеспособности ООО «ПЭК».

В структуре капитала ООО «ПЭК» преобладают в течение всего анализируемого периода собственные средства.

Деятельность организации финансируется также за счет кредиторской задолженности. Положительным моментом является тот факт, что доля заемных источников за весь исследуемый период сокращается с 64 % в 2016 г. до 31,5 % в 2018 г.

В целом соотношение собственного и заемного капитала ООО «ПЭК» свидетельствует о стабильном финансовом состоянии организации.

Перейдем к коэффициентному анализу финансовой деятельности ООО «ПЭК».

Расчетные значения показателей ликвидности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг. представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Оценка показателей ликвидности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Наименование показателя	Норматив	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение, ±	
					2017/ 2016	2018/2017
Коэффициент абсолютной ликвидности ООО «ПЭК»	$\geq 0.1 - 0.7$	0,638	1,53	1,432	0,892	-0,098
Коэффициент быстрой ликвидности ООО «ПЭК»	≈ 1 opt=0.7 – 0.8	1,091	2,055	2,802	0,964	0,747
Коэффициент текущей ликвидности ООО «ПЭК»	$\approx 1.5 - 2$	1,271	2,176	2,963	0,905	0,787
Общий показатель ликвидности ООО «ПЭК»	≥ 1	1,048	2,031	2,387	0,983	0,356
Общий коэффициент покрытия ООО «ПЭК»	$> 2 - 2.5$	1,264	2,147	2,915	0,883	0,768
Коэффициент маневренности функционирующего капитала ООО «ПЭК»	-	0,233	0,076	0,068	-0,157	-0,008
Доля оборотных средств в активах ООО «ПЭК»	≥ 0.5	0,79	0,874	0,885	0,084	0,011
Коэффициент обеспеченности собственными средствами ООО «ПЭК»	≥ 0.1	0,185	0,51	0,638	0,325	0,128
Коэффициент утраты платежеспособности ООО «ПЭК»	< 1.0	1,201				

Коэффициент текущей ликвидности, на протяжении последних двух лет, т.е. в 2017 и 2018 гг., превышает нормативное значение – 2. Это свидетельствует о возможности компании погашать свои текущие обязательства, мобилизовав все свои оборотные активы.

За анализируемый период коэффициент срочной ликвидности за весь период исследования выше нормативного значения. Среднее значение данного показателя составляет 2. Это говорит о наличии достаточного количества у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства.

Значение коэффициента абсолютной ликвидности оказалось выше допустимого, что говорит о том, что предприятие полностью обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов (организация может покрыть 142 % своих обязательств в 2018 году).

Проведя анализ ликвидности, можно заметить, что в 2018 г. ООО «ПЭК» можно назвать ликвидным и платежеспособным на момент составления баланса, однако в перспективе предприятие может потерять свою платёжеспособность, поскольку показатель утраты платёжеспособности не соответствующим нормативному значению.

Далее проведем абсолютный и относительный анализ финансовой устойчивости ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Таблица 5 – Исходные данные для анализа финансовой устойчивости, тыс. руб.

Показатели	Условные обозначения	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение, ±	
					2017/ 2016	2018/2017
Основные средства	ОС	293829	310927	326480	17098	15553
Внеоборотные активы	ВОА	310481	348440	364025	37959	15585
Запасы	З	143825	115125	132548	-28700	17423
Оборотные активы	ОА	1167539	2419734	2807738	1252195	388004

Продолжение таблицы 5

Показатели	Условные обозначения	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение, ±	
					2017/ 2016	2018/2017
Собственный капитал	СК	527029	1582611	2156177	1055582	573566
Долгосрочные обязательства	ДО	5038	14794	15647	9756	853
Краткосрочные обязательства	КО	945953	1170769	999939	224816	-170830
Валюта баланса	В	1478020	2768174	3171763	1290154	403589
Собственные оборотные средства	СОС	221586	1248965	1807799	1027379	558834

На первом этапе рассчитаем абсолютные показатели финансовой устойчивости (таблица 6).

Таблица 6 – Расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости

Показатель собственных оборотных средств (СОС)	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Излишек или недостаток		
				2016 г.	2017 г.	2018 г.
СОС	221586	1248965	1807799	77761	1133840	1675251
СОС + ДО	226624	1263759	1823446	82799	1148634	1690898
СОС + ДО + КО	1172577	2434528	2823385	1028752	2319403	2690837

*Излишек (недостаток) СОС рассчитывается как разница между собственными оборотными средствами и величиной запасов и затрат.

По всем трем вариантам расчета на 31 декабря 2018 г. наблюдается возможность у ООО «ПЭК» собственными оборотными средствами покрыть свои запасы и затраты, поэтому финансовое положение организации по данному признаку можно характеризовать как устойчивое.

Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что в каждый из анализируемых периодов финансовое состояние предприятия устойчиво. ООО «ПЭК» обладает собственными источниками финансирования для покрытия кредиторской задолженности и производственных запасов.

Таблица 7 – Расчет относительных показателей финансовой устойчивости

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение, ±	
				2017/ 2016	2018/2017
Коэффициент финансового рычага (ДО+КО)/СК	1,804	0,749	0,471	-1,055	-0,278
Коэффициент автономии СК/ВБ	0,357	0,572	0,68	0,215	0,108
Коэффициент финансирования СК/ЗК	0,554	1,335	2,123	0,781	0,788
Коэффициент финансовой устойчивости (СК+ДО)/ВБ	0,36	0,577	0,685	0,217	0,108
Коэффициент финансовой зависимости (ДО+КО)/ВБ	0,643	0,428	0,32	-0,215	-0,108
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств ДО/(ДО+СК)	0,005	0,012	0,015	0,007	0,003
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами СОС/ОА = (СК-ВОА)/ОА	0,19	0,516	0,644	0,326	0,128
Коэффициент реальной стоимости имущества (ОС+З)/ВБ	0,296	0,154	0,145	-0,142	-0,009
Коэффициент постоянного актива ВОА/СК	0,589	0,22	0,169	-0,369	-0,051
Коэффициент маневренности собственного капитала СОС/СК	0,42	0,789	0,838	0,369	0,049

Как видно из таблицы 7, коэффициент автономии организации по состоянию на 31.12.2018 составил 0,68. Полученное значение говорит о достаточно высокой доле собственного капитала ООО «ПЭК» (68%) в общем капитале организации – организация осторожно относится к привлечению заемных денежных средств.

В течение анализируемого периода наблюдалось увеличение коэффициента автономии.

По состоянию на 31.12.2018 коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,644. За весь анализируемый период имело место увеличения коэффициента

обеспеченности собственными оборотными средствами. Т.е. можно сделать вывод, что ООО «ПЭК» обеспечено собственными оборотными средствами.

По состоянию на 31.12.2018 значение коэффициента можно охарактеризовать без сомнения, как хорошее.

По результатам анализа можно сделать вывод о том, что анализируемое предприятие ООО «ПЭК» имеет устойчивое финансовое состояние, и использует в своей деятельности больше собственных источников финансирования.

В таблице 8 приведена оценка показателей рентабельности деятельности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Таблица 8 – Оценка показателей рентабельности деятельности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение	
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
Рентабельность продаж, %	4,13	10,04	6,36	5,91	-3,68
Рентабельность продукции, %	54,29	145,91	93,74	91,62	-52,17
Рентабельность активов, %	6,35	12,43	4,83	6,08	-7,60
Рентабельность оборотных активов, %	8,41	14,71	5,49	6,30	-9,23
Рентабельность собственного капитала, %	19,21	25,02	7,67	5,81	-17,35

По данным таблице 8 видно, что все показатели рентабельности имеют отрицательное значение за счет сокращения чистой прибыли. Следовательно, можно сделать вывод, что у ООО «ПЭК» наблюдается сокращение прибыли и эффективности экономической деятельности организации.

Рентабельность капитала, за анализируемые период, снижается. Исходя из расчета рентабельности собственного капитала по системе Дюпон можно заметить, что рентабельность собственного капитала изменилась в основном за счет рентабельности продаж и оборачиваемости совокупных активов.

Рентабельность продаж, достигнув максимума в 2017 году величины 10,04%, испытала достаточно большое падение в 2018 году (3,68%). Это связано с уменьшением прибыли компании в данный период.

Наглядно динамика показателей рентабельности представим на рисунке 6.

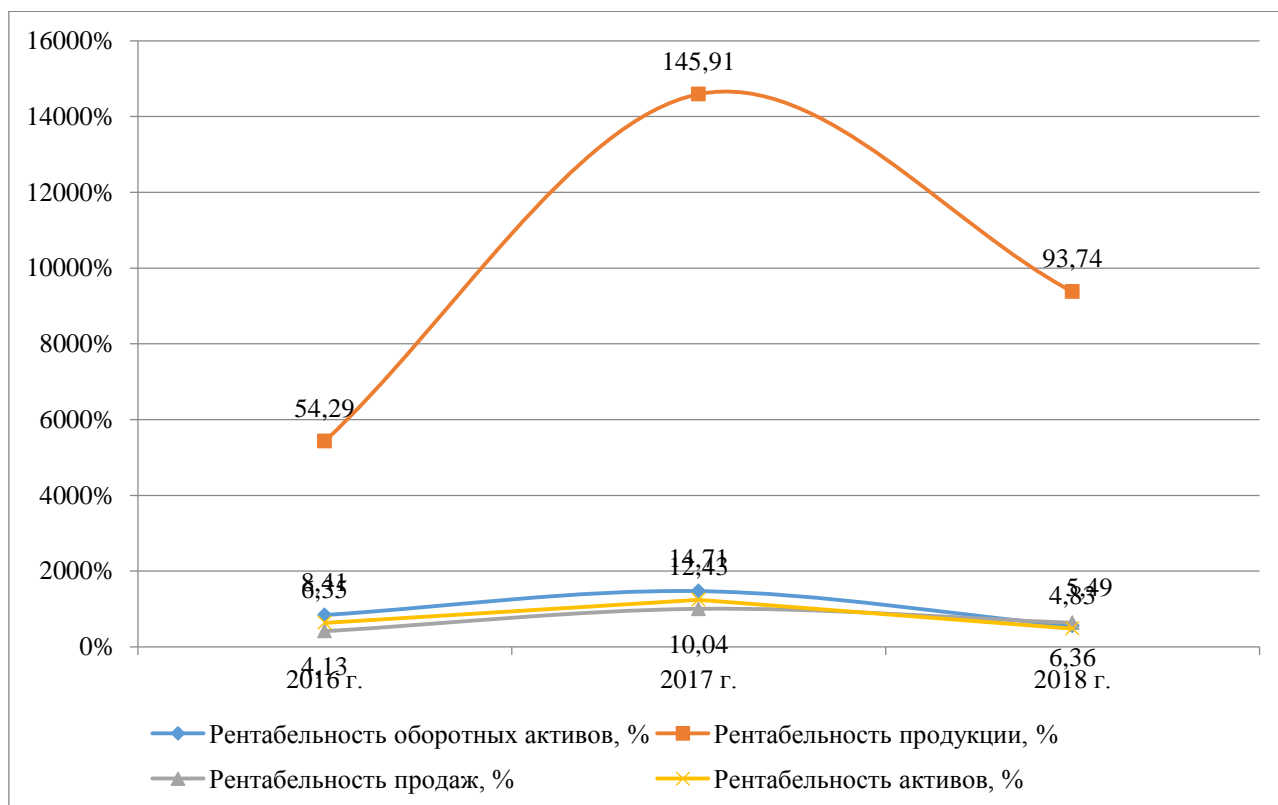


Рисунок 6 – Динамика показателей рентабельности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

В таблице 9 приведена оценка показателей деловой активности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг. Отметим, что для анализа деловой активности организации используют среднегодовую стоимость активов и обязательств организации.

Таблица 9 – Оценка показателей деловой активности ООО «ПЭК» за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение 2018 г. к 2016 г.	Относительное отклонение 2018 г. к 2016 г., %
Выручка ООО «ПЭК», тыс. руб.	10784430	13875960	14579706	3795276	135,2

Продолжение таблицы 9

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Абсолютное отклонение 2018 г. к 2016 г.	Относительное отклонение 2018 г. к 2016 г., %
Оборотные средства ООО «ПЭК», тыс. руб.	869694	1793637	2613736	1744043	300,5
Запасы ООО «ПЭК», тыс. руб.	108684	129475	123837	15153	113,9
Дебиторская задолженность ООО «ПЭК», тыс. руб.	386273	500036	941267	554994	243,7
Денежные средства ООО «ПЭК», тыс. руб.	196792	865041	1196908	1000116	608,2
Оборачиваемость оборотных средств, в оборотах	12,4	7,7	5,6	-6,82	45,0
Оборачиваемость оборотных средств, в днях	29,0	46,5	64,5	35,51	222,3
Оборачиваемость дебиторской задолженности (средств в расчетах), в оборотах	27,9	27,7	15,5	-12,43	55,5
Оборачиваемость средств в расчетах, в днях	12,9	13,0	23,2	10,35	180,2
Оборачиваемость запасов, в оборотах	99,2	107,2	117,7	18,51	118,7
Оборачиваемость запасов, в днях	3,6	3,4	3,1	-0,57	84,3
Оборачиваемость собственного капитала	20,5	8,8	6,8	-13,70	33,0
Продолжительность операционного цикла	16,5	16,3	26,3	9,78	159,2
Коэффициент устойчивости экономического роста	0,2	0,4	0,2	-0,02	91,4

По данным таблицы 9 деловая активность предприятия имеет тенденцию к снижению.

ООО «ПЭК» неэффективно использует свои средства, причем

эффективность их использования снижается в динамике.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает, что для ее взыскания требуется почти 24 дня при существующим уровне деловой активности.

Чем выше значение коэффициента кредиторской задолженности, тем выше ликвидность предприятия. Оценку и анализ коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности необходимо производить совместно с оценкой коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности. У ООО «ПЭК» коэффициент дебиторской задолженности меньше коэффициента кредиторской и это положительный фактор, так как это увеличивает рентабельность предприятия. У компании появляется больше «свободных» денег для осуществления деятельности.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств в целом имеет отрицательную тенденцию. Значение коэффициента оборачиваемости активов на протяжении анализируемого периода сократилось на 6,82 оборота. Коэффициент показывает сколько раз за данный период «обернулись» средства, вложенные в оборотные активы. Снижения показателя рассматривается как неблагоприятная тенденция. Причина замедления оборачиваемости совокупных активов связана, как представляется, с увеличением дебиторской задолженности. Это означает, что компания должна стремиться к тому, чтобы дебиторская задолженность погашалась быстрее, что повысит эффективность ее оперативной деятельности.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что ООО «ПЭК» на конец 2018 г. является прибыльным, однако в динамике наблюдается снижение всех показателей эффективности деятельности данного предприятия.

Несмотря на хорошее финансовое состояние на конец 2018 г. у предприятия ООО «ПЭК» существует также большая вероятность потерять свою платежеспособность в ближайшие 6 месяцев. Поэтому руководству

ООО «ПЭК» необходимо в срочном порядке разработать проект по улучшению финансового состояния данной организации.

2.3 Оценка уровня вероятности банкротства предприятия

Для выявления кризисной ситуации в ООО «ПЭК» проведем оценку потенциального банкротства предприятия на основе количественных методов.

Обобщая практический опыт использования формализованных и неформализованных методов диагностики кризисных ситуаций и прогнозирования банкротства отечественных субъектов хозяйствования, можно предположить, что использование только одного из данных методов может привести к неполному использованию полученной информации. Объединение одних и тех же методов взаимно компенсирует их недостатки. Результаты, полученные с использованием качественных методов, могут быть дополнены или согласованы с результатами количественных методов и наоборот. Набор формализованных и неформализованных методов необходим для прогнозирования банкротства, перспектив развития предприятия в области экономической диагностики, разработанных с помощью набора методов и методик, а также их комбинации для выявления проблем и их выявления.

Модель Иркутской Академии.

Вероятность банкротства определяется расчетом коэффициента Z по формуле 15:

$$Z = 0,838 \times X1 + X2 + 0,054 \times X3 + 0,63 \times X4 \quad (15)$$

где $X1$ – это доля чистого оборотного капитала в активах;

$X2$ – рентабельность собственного капитала;

$X3$ – отношение выручки к активам;

$X4$ – отношение чистой прибыли к себестоимости продукции.

Значения показателей «х» по Иркутской модели для ООО «ПЭК»

представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Значения показателей «х» по Иркутской модели для ООО «ПЭК»

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
X1	0,15	0,45	0,57
X2	0,19	0,25	0,08
X3	7,30	5,01	4,60
X4	0,36	1,11	0,58
Z	0,94	1,60	1,17

При $Z \leq 0$ вероятность банкротства 90% – 100%

0 – 0,18 вероятность банкротства высокая 60% – 80%

0,18 – 0,32 вероятность банкротства средняя 35% – 50%

0,32 – 0,42 вероятность банкротства низкая 15% – 20%

$Z \geq 0,42$ вероятность банкротства минимальна до 10%

Проведенные в таблице 10 расчеты показали, что на протяжении анализируемого периода коэффициент Z значительно меняется от 0,94 до 1,6, т.е. вероятность банкротства минимальная, до 10 %.

Далее проведем диагностику склонности предприятия к банкротству с помощью зарубежной модели Э. Альтмана.

Достоинство этой модели: точность прогноза на 1 год составляет 95%, на 2 года – 83%.

Чем ближе банкротство, тем более очевидны результаты.

$$Z = 0,017 \times K1 + 0,847 \times K2 + 3,107 \times K3 + 0,42 \times K4 + 0,995 \times K5 \quad (16)$$

где $K1$ – это доля чистого оборотного капитала в сумме активов предприятия;

$K2$ – это доля нераспределенной прибыли в сумме всех активов. Отражает уровень финансового рычага компании;

$K3$ – уровень доходности активов компании. Отражает эффективность операционной деятельности компании. Показывает, в какой степени доходы предприятия достаточны для возмещения текущих затрат и формирования

прибыли;

K4 – доля собственного капитала в сумме активов предприятия;

K5 – доля чистой прибыли в сумме активов предприятия.

Если $Z < 1,23$, высокая вероятность банкротства предприятия;

Если $1,23 < Z < 2,89$, предприятие находится в зоне неопределенности;

Если $Z > 2,9$, предприятие стабильно, банкротство маловероятно.

Показатели «К» по модели Э.Альтмана для ООО «ПЭК» представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели «К» по модели Э.Альтмана для ООО «ПЭК»

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.
K1	0,150	0,451	0,570
K2	0,357	0,572	0,680
K3	0,301	0,503	0,292
K4	0,357	0,572	0,680
K5	0,198	0,381	0,181
Z	1,588	2,675	1,960

В соответствии с проведенными расчетами видно, что в 2018 г. вероятность банкротства ООО «ПЭК» находится в зоне неопределенности, т.к. $Z < 1,96$, т.е. в диапазоне от 1,8 до 2,9.

Таким образом, количественная оценка уровня вероятности банкротства ООО «ПЭК» свидетельствует о среднем ее уровне.

Далее представим расчет риск банкротства организации (таблица 12).

Таблица 12 – Расчет риска банкротства

Показатели	Отчетный период	Предыдущий период	Отклонение (+,-)
1. Коэффициент текущей ликвидности	2,963	2,176	0,787
2. Соотношение заемных и собственных средств	2,123	1,335	0,788
3. Коэффициент риска банкротства (1/2)	1,396	1,630	-0,234

Как показали наши расчеты, коэффициент риска больше 1, следовательно, риск банкротства низкий.

3 Мероприятия по улучшению финансового состояния ООО «ПЭК» и оценка их эффективности

3.1 Мероприятия по улучшению финансового состояния предприятия

На основании проведенного анализа можно отметить, что для удержания на достаточно хорошем уровне финансового состояния предприятия, а также увеличения рентабельности собственного капитала компании ООО «ПЭК» необходимо увеличивать ликвидные активы, а также увеличивать рентабельность продаж. Реализовать данные направления можно за счет сокращения расходов, сокращения периода оборачиваемости активов, и наращивания собственного капитала.

Все факторы повышения рентабельности собственного капитала компании можно свести к следующим основным группам:

а) Совершенствование ассортимента и номенклатуры реализуемых работ и услуг. Суть заключается в изменении структуры продаж. Метод направлен на увеличение той категории работ, которая приносит больше прибыли.

б) Снижение себестоимости продаж;

Снижения затрат может достигаться за счет:

– внедрения новейших технологий в процесс новых методов продаж на этапе коммерциализации, оказание дополнительных услуг;

– оптимизацией основных материальных расходов.

в) уменьшения дебиторской задолженности;

По нашему мнению, компании необходимо создать систему мониторинга, отслеживания и анализа дебиторской задолженности, которая будет включать:

- создание комиссии по дебиторской задолженности на предприятии, в которую войдут: администрация, представители финансово-экономических служб, а также лица, ответственные за дебиторскую задолженность;

- система автоматического учета дебиторской задолженности, главной функцией которой будет оповещение главного бухгалтера и ответственных лиц о возникновении задолженности, а также подготовка и отправка писем должникам автоматически с предупреждением об условиях оплаты и информация о том, какие меры будут применены к должнику в случае неисполнения обязательств в срок;

- организация регулярного анализа дебиторской задолженности с использованием показателей и методов, разработанных с учетом специфики деятельности предприятия.

Для эффективного управления дебиторской задолженностью все разработанные системы и процедуры управления должны быть задокументированы. Это позволит установить ответственность должностных лиц, повысить прозрачность и управляемость этой работы.

В качестве нормативной базы для управления дебиторской задолженностью на предприятии мы предлагаем разработать «Положение о кредитной политике», которое будет регулировать все основные вопросы, связанные с управлением дебиторской задолженностью.

Указ определяет правила работы и ответственных лиц по управлению дебиторской задолженностью, а также порядок анализа дебиторской задолженности, методы оценки контрагентов, расчет лимитов дебиторской задолженности.

Внедрение интегрированной системы управления дебиторской задолженностью позволяет получить как качественный, так и количественный эффект.

Качественный эффект проявляется в повышении «прозрачности» и управляемости бизнес-процессов, повышении качества дебиторской задолженности, снижении рисков, связанных с несвоевременной выплатой долгов.

Количественный эффект проявляется в освобождении денежных средств, «привязанных» к дебиторской задолженности, в сбережениях на

платежах для привлечения финансовых ресурсов, необходимых для компенсации изъятий из обращения и уменьшения убытков, вызванных возникновением и списанием безнадежных долгов.

Одним из инструментов управления дебиторской задолженностью является факторинг. Эффективность факторинговой операции для организации-продавца определяется путем сравнения уровня расходов по этой операции со средним уровнем процентной ставки по краткосрочному банковскому кредитованию.

Наиболее распространенную схему предоставления факторинговых услуг можно описать следующими шагами:

- 1) поставщик отгружает товар, договорившись с покупателем об отсрочке платежа;
- 2) поставщик заключает договор с факторинговой компанией, передает ей накладные;
- 3) факторинговая компания финансирует предоставленные накладные, поставщик получает свою оплату (примерно 90 % от общей стоимости);
- 4) факторинговая компания перечисляет на счет поставщика недостающую сумму (примерно 10 %), за вычетом комиссионных.

Потребность в применении факторинга дебиторской задолженности ООО «ПЭК» как процедуры уступки права требования финансовой организации определялась на основании показателей роста дебиторской задолженности и коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности.

В результате обоснования потребности использования факторинга дебиторской задолженности было выявлено, что и динамика дебиторской задолженности и динамика коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности являются положительными трендами, в связи с чем внедрение факторинга дебиторской задолженности в ООО «ПЭК» является целесообразным.

В качестве финансового агента предприятию была рекомендована компания – лидер факторингового рынка – «ВТБ Факторинг». В качестве дебиторской задолженности, передаваемой на факторинг, была определена дебиторская задолженность покупателей и заказчиков как имеющая наибольший удельный вес в структуре дебиторской задолженности и наиболее высокие темпы роста.

В результате использования факторинговых операций снижение объема дебиторской задолженности ООО «ПЭК» составит 324 607,80 тыс. руб., что составляет 25 % от остатка дебиторской задолженности на конец 2018 г.

Помимо снижения рисков возврата дебиторской задолженности и высвобождения необходимых оборотных средств внедрение процедуры факторинга в ООО «ПЭК» позволит:

- предложить клиентам широкий спектр услуг и удобную форму расчётов;
- сократить финансовые и временные затраты за счёт работы с одним финансовым агентом;
- максимально упростить и ускорить получение платежей от покупателей;
- упростить схему работы с иностранными поставщиками, поставляющими товар на условиях отсрочки платежей, без аккредитивов и банковских гарантий;
- значительно ускорить оборачиваемость дебиторской задолженности.

Потенциал предприятия для достижения приемлемого финансового состояния определяется величиной прибыли, которую он получает.

Основными компонентами, определяющими размер прибыли предприятия, являются цены и объемы продаж продукции, уровень издержек производства и доходы от других видов деятельности, т. е. не только внутренние факторы.

Для достижения рентабельности компании ООО «ПЭК», а также увеличения ее прибыльности предлагается сократить основные ее расходы связанные с оплатой ГСМ.

Поскольку данные расходы являются одними из основных расходов организации, способствующие росту эффективности деятельности и увеличению прибыльности. На практике в транспортных предприятиях эффективным способом по снижению ГСМ является установка GPS. Рассмотрим эффективность установки мониторинга в ООО «ПЭК»:

- получение достоверных данные о пробеге автомобиля, скорости его движения, пройденном маршруте, и дополнительного оборудования;
- контроля параметров движения транспортного средства и анализа отклонений от плановых значений;
- повышения безопасности движения и сохранности грузов;
- обеспечения на данной основе оперативного принятия решений по эффективному управлению автотранспортом.

В первую очередь было решено оснастить данной системой все перевозящие продукты питания автомобили компании, ввиду высокой опасности и ценности перевозимых ими грузов. Внедрение системы мониторинга проходило в три этапа. На данный момент все этапы проекта завершены.

Систему мониторинга транспорта было решено строить из 3 подсистем. Подсистема GPS/ ГЛОНАСС мониторинга – многофункциональная, интеллектуальная система, позволяющая в зоне действия сотового оператора с помощью встроенной системы спутниковой навигации GPS в реальном времени контролировать местоположение автомобиля, состояние его ключевых узлов и агрегатов, автоматически реагировать на заданные события, получать команды и отправлять сообщения. По запросу диспетчера накопленная информация о движении отображается на электронной карте и/или передается в текстовом виде.

Базовыми функциями подсистемы GPS являются:

- управление маршрутом движения;
- отслеживание событий на борту транспортного средства;
- отслеживание отклонений заданных параметров;
- информирование диспетчера;
- воздействие на транспортное средство.

Внедрение системы GPS на предприятии влечет за собой дополнительные затраты, как единовременные, так и текущие.

Единовременные затраты связаны с приобретением непосредственно самой системы. Текущие затраты связаны с обслуживанием и функционированием системы.

Сравнение нескольких предприятий, предоставляющих услуги по внедрению системы GPS, представлено в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнение нескольких предприятий, предоставляющих услуги по внедрению системы GPS/ ГЛОНАСС

Виды услуг	ООО «Транском-Сервис»	ЗАО «Русские навигационные технологии»	ООО «АвтоТрекер»
Стандартная установка Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS	4500	4900	4950

Проведенное исследование показало, что по ценам выигрывает компания «Транском-Сервис», качество обслуживания, по оценкам специалистов предприятия, находится примерно на одном уровне.

Отметим, что данные компании предлагают к установке идентичные по основным техническим характеристикам системы GPS/ ГЛОНАСС.

Основные технические характеристики Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS представлены в таблице.

Таблица 13 – Основные технические характеристики Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS

Материал корпуса	Алюминий
Габариты	15 x 55 x 25 мм
Стандарт интерфейсов	RS-485, RS-232, 1Wire, CAN, USB
Протокол CAN	SAE J1939
ГЛОНАСС/GPS-модуль	ML8088
ГЛОНАСС/GPS и GSM-антенны	Внешние
Канал передачи данных	GSM/GPRS/SMS
Средний потребляемый ток в режиме передачи	80мА
Количество дискретных/аналоговых входов	5
Количество дискретных выходов	2
Напряжение питания	5-30В
Температура хранения оборудования	-60С...+90С
Температурный режим работы оборудования	-30С...+80С
Температура, при которой сохраняется работоспособность оборудования	-40С...+85С
Количество каналов слежения модуля ГЛОНАСС/GPS	32
Класс GPRS	10

Стоимость установки и обсаживания Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS представлена в таблице 14.

Таблица 14 – Стоимость установки и обсаживания Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS

БОРТОВОЙ ТЕРМИНАЛ МОНИТОРИНГА ГЛОНАСС/GPS	4500 руб.
Абонентская плата	от 375 руб./мес.
Установка блоков на автомобиль	2000 руб. (30-60 мин)
Выезд специалиста	Бесплатно
Гарантия на оборудование	3 года
Монтаж топливного датчика уровня жидкости ДУЖ – LLS (с тарировкой топливного бака)	2500 руб.
Монтаж и подключение дополнительных датчиков	100 руб.

В настоящее время на предприятии используется 68 грузовых машин, используемых ООО «ПЭК» для грузовых перевозок.

Планируется установить систему GPS /ГЛОНАСС на данные 68 автотранспортных средств. Установка системы будет осуществляться последовательно на 2 автомобиля в день, продолжительностью 2 месяца.

Продолжительность рабочего дня одного транспортного средства составляет 8 часов в день. Установка системы GPS/ ГЛОНАСС будет осуществляться в весенние месяцы 2018 г., когда происходит спад в работе автопарка. Установка одного блока в компании «Транском-Сервис» составляет продолжительностью 1 час.

Во время простоя транспортных средств, в работе будут использоваться резервные транспортные средства, которые составляют 5% от данного автопарка. Установка системы Глонасс на один автомобиль осуществляется в течение 3 часов.

Далее необходимо определить, как предложенные нами рекомендации повлияют на улучшение деятельности организации.

3.2. Оценка эффективности мероприятий по улучшению финансового состояния предприятия

Для начала необходимо определить эффективность проведения факторинга для ООО «ПЭК», путем расчета возможного экономического эффекта от использования факторинговых операций при расчетах с заказчиками за оказанную им услугу (таблица 15).

Руководству ООО «ПЭК» предлагается ежегодно переуступить до 25 % право требования фактической дебиторской задолженности факторинговой компании.

Таблица 15 – Расчет эффективности факторинговой операции для ООО «ПЭК»

Показатели	Сумма, тыс. руб.		Откл. (+, -)
	Без факторинга	С использованием факторинга	
1. Дебиторская задолженность для факторинга	324607,8	324607,8	0,0
2. Получил 90% дебиторской задолженности от банка	0,0	292147,0	292147,0
3. Стоимость факторинга (1%)	0,0	3246,1	3246,1
4. Расчет производится полностью (п1 – п2 – п3)	324607,8	29214,7	-295393,1
5. Убытки от инфляции (0,81%)	2629,3	236,6	-2392,7
6. Убытки от неспособности вкладывать деньги в развитие компании (9,45% годовых)	30967,6	0,0	-30967,6
7. Общая сумма расходов и потерь (п 3 + п 5 + п 6)	33596,9	3482,7	-30114,2
8. Финансовый результат от управления дебиторской задолженностью (п. 1 – п 7)	291010,8	321125,0	30114,2
9. Поступления выручки от продаж	14579706,0	14579706,0	0,0
10. Дебиторская задолженность	1298431,0	973823,3	-324607,8
11. Коэффициент оборота дебиторской задолженности, оборот (п 9 / п. 10)	11,2	15,0	3,7

Данные, представленные в таблице, показывают, что потенциальный экономический эффект от использования факторинговых операций составит 321125 тыс. руб.

В случае факторинга оборот дебиторской задолженности в 2018 году может увеличиться. Это приведет к привлечению дополнительных денежных средств в обращении.

Несомненно, «качество» текущих активов в результате этой операции будет увеличиваться. Структура дебиторской задолженности изменится в сторону уменьшения доли сомнительных долгов, а структура оборотных активов – в сторону уменьшения доли дебиторской задолженности, тем самым улучшить финансовое состояние организации.

Далее представим расчет эффективности от использования системы ГЛОНАСС на автомобилях организации.

Для начала определим необходимую сумму затрат на монтаж данной системы. Расчет представлен в таблице 16.

Таблица 16 – Расчет единовременных затрат на монтаж системы GPS, руб.

Показатели	Расчет	Сумма, руб.
Стоимость Бортового терминала мониторинга ГЛОНАСС/GPS	4500*68	306 000
Стандартная установка и подключение терминала	2000*68	136 000
Монтаж топливного датчика уровня жидкости ДУЖ – LLS (с тарифовкой топливного бака)	2500*68	170 000
Монтаж и подключение дополнительных датчиков	100*68	68 000
Затраты предприятия в связи с простоями транспортных средств (5 % резерв)	2000 * 65	130 000
Закупка ЭВМ для отслеживания движения т/с, оборудование рабочих мест операторов	25600*1	25600*1
Итого		810 000

Таким образом, капитальные затраты на монтаж системы GPS/ГЛОНАСС на грузовые транспортные средства ООО «ПЭК» составят 810 тыс. руб. Источником финансирования будут выступать собственные средства предприятия.

Далее необходимо рассчитать текущие затраты на техническую поддержку системы на предприятии (таблица 17).

Таблица 17 – Расчет текущих затрат на техническую поддержку системы GPS, руб.

Показатели	Значение по периодам реализации проекта			
	1 год	2 год	3 год	4 год
Абонентское обслуживание системы	306000	306000	306000	306000

Продолжение таблицы 17

Показатели	Значение по периодам реализации проекта			
	1 год	2 год	3 год	4 год
Увеличение налога на имущество	14960	11968	8976	5984
ФЗП одного оператора системы (с индексацией ЗП на 4,6% в год)	280800	293717	307228	321360
Итого	737760	747685	758204	769344

Абонентское обслуживание стандарт составит 375 руб./мес. * 12 мес. * 68 автомобилей = 306000 руб.

$306000 + 136000 + 68000 + 170000 = 680\ 000$ руб. – общая стоимость оборудования основных средств

При начислении амортизации основных средств используется линейный метод начисления. Амортизационный срок равен 5 лет.

Ежегодная сумма амортизационных отчислений составит $= 680\ 000 / 5 = 136000$ руб.

Налог на имущество = остаточная стоимость оборудования с учетом установки * Ставку налога (2,2%)

1 год: $680\ 000 * 2,2\% = 14960$ руб.

2 год: $(680000 - 136000) * 2,2\% = 11968$ руб.

3 год: $(680\ 000 - 136000 * 2) * 2,2\% = 8976$ руб.

4 год: $680\ 000 - 408\ 000) * 2,2\% = 5984$ руб.

Для реализации проекта необходимо принять на работу одного оператора, ежемесячная заработная плата которого составит 18 000 руб./мес.

Ежегодные затраты по данной статье составят $= 18\ 000 * 12 * 1,3$ (отчисления на соц. нужды) = 280 800 руб.

Ежегодная индексация заработной платы данного сотрудника составит 4,6 % в год.

Таким образом, текущие затраты на внедрение системы GPS в первый год реализации проекта составят 737760 руб.

Снижение расхода топлива зависит от пробега в случаях, если транспортное средство находится под постоянным контролем и не делает «левых» рейсов. Определим экономию топлива для автопарка грузовых автомобилей ООО «ПЭК».

По статистике компаний, внедривших систему GPS/ГЛОНАСС мониторинга, уменьшение затрат на топливо составляет от 5 до 12%. Для примера возьмём среднюю величину 8%.

В среднем по данным ООО «ПЭК» ежегодный расход топлива т одной грузовой машины составляют 4300 л.

Произведем расчет бензина и его стоимости на осуществление грузоперевозок по данным за 2018 году в таблице 18.

Таблица 18 – Расчет экономии топлива при внедрении системы GPS

Показатели	Значение
Расход топлива на одну машину, л	4300
Общий расход топлива, л	$4300 * 68 = 292400$
Экономия дизельного топлива, л	$430000 * 0,1 = 43000$
Стоимость 1 л топлива, руб.	40
Общая экономия, тыс. руб.	1 169 600

Таким образом, экономия расходов на бензин составляет 1169,60 тыс. руб.

Ставка дисконтирования определяется по формуле:

$$1 + i = \frac{1+r}{1+n} + R, \quad (16)$$

где n-уровень инфляции, коэффициент

r-ставка рефинансирования, коэффициент

R- поправка на риск, коэффициент

$$i = (1,141 - 1) * 100 \% = 14,1 \%$$

Расчет экономии рассмотрен в таблице 19.

Таблица 19 – Экономическая эффективность от внедрения GPS

Показатели	Значение по периодам реализации проекта			
	1 год	2 год	3 год	4 год
Капитальные затраты, руб.	810 000			
Текущие затраты на техническую поддержку системы GPS, руб.	737 760	747 685	758 204	769 344
Экономия текущих затрат, руб. (с учетом изменения таблица 18)	1 169 600	1 169 600	1 169 600	1 169 600
Прирост прибыли от продаж, тыс. руб.	431 840	421 915	411 396	400 256
Прирост чистой прибыли, тыс. руб.	345 472	337 532	329 117	320 205
Чистый денежный поток, руб. (чистый доход + амортизация)	481 472	473 532	465 117	456 205
Фактор дисконта (при 14,1%)	0,87642	0,76812	0,67320	0,59001
Дисконтированный чистый денежный поток	421974	363729	313116	269164
Чистый дисконтированный доход	$421974 + 363729 + 313116 + 269164 - 810000 = 557983$			
Индекс доходности	$(421974 + 363729 + 313116 + 269164) / 810000 = 1,689$			
Внутренняя норма доходности	27,51			
Срок окупаемости, мес.	25,45 мес. или 2 года 2 мес.			

Таким образом, все интегральные показатели по проекту удовлетворяют условиям эффективности.

Данный проект является эффективным, т.к. на вложенные инвестиции в размере 810000 руб. ООО «ПЭК» за четыре года реализации проекта по установке системы ГЛОНАСС данная организация получит прибыль в размере 557983 руб.

На один вложенный рубль инвестор получит 1,687 руб. прибыли.

Дисконтированный период окупаемости вложенных средств показывает, что инвестиционные затраты окупятся за 2 года и 2 месяца.

Внутренняя норма доходности, при которой чистая приведённая стоимость равна 0, составляет 27,51 %.

В целом можно сделать вывод, что данный проект будет являться для ООО «ПЭК» эффективным, а организация сможет сэкономить за год 1 169 600 руб., тем самым увеличить сумму полученной прибыли.

Заключение

В ходе проведенного исследования в данной бакалаврской работе были сделаны следующие выводы:

Рассмотрим интерпретацию понятия финансового состояния было определено, что под финансовым состоянием коммерческой организации будем понимать ее финансовое состояние и обеспечение ресурсами, а также их источниками, характеризующиеся совокупностью финансовых показателей, которые являются результатом кругооборота капитала или движения активов и источников их формирования.

Основной целью оценки финансового состояния организации является объективная и обоснованная оценка ее текущего и предполагаемого финансового состояния, полученная на основе определенного количества ключевых информационных показателей (параметров), которые позволяют объективно и точно оценивать ее финансовое состояние, возможные темпы экономического развития, а также финансовые результаты и параметры эффективности финансовой и коммерческой деятельности. Параметры, полученные в результате оценки, дают объективное и обоснованное описание финансового состояния организации.

2) во второй главе исследования был проведен углубленный анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПЭК». В целом по проведенному анализу деятельности ООО «ПЭК» были сделаны следующие выводы:

- ООО «ПЭК» на конец 2018 г. является прибыльным, однако в динамике наблюдается снижение всех показателей эффективности деятельности данного предприятия.

- проведенный анализ финансового состояния и финансовой устойчивости показал, что коэффициент автономии организации по состоянию на 31.12.2018 составил 0,68. Полученное значение говорит о достаточно высокой доле собственного капитала ООО «ПЭК» (68%) в общем

капитале организации – организация осторожно относится к привлечению заемных денежных средств.

В течение анализируемого периода наблюдалось увеличение коэффициента автономии.

По состоянию на 31.12.2018 коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,644. За весь анализируемый период имело место увеличения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. Т.е. можно сделать вывод, что ООО «ПЭК» обеспечено собственными оборотными средствами.

По состоянию на 31.12.2018 значение коэффициента можно охарактеризовать без сомнения, как хорошее.

По результатам анализа можно сделать вывод о том, что анализируемое предприятие ООО «ПЭК» имеет устойчивое финансовое состояние, и использует в своей деятельности больше собственных источников финансирования.

- в соответствии с проведенными расчетами вероятности банкротства видно, что в 2018 г. вероятность банкротства ООО «ПЭК» находится в зоне неопределенности, т.к. $Z < 1,96$, т.е. в диапазоне от 1,8 до 2,9.

Как показали наши расчеты, коэффициент риска больше 1, следовательно, риск банкротства низкий.

- несмотря на хорошее финансовое состояние на конец 2018 г. у предприятия ООО «ПЭК» существует также большая вероятность потерять свою платежеспособность в ближайшие 6 месяцев. Поэтому руководству ООО «ПЭК» необходимо в срочном порядке разработать проект по улучшению финансового состояния данной организации.

- количественная оценка уровня вероятности банкротства ООО «ПЭК» свидетельствует о среднем ее уровне.

3) в третьей главе разработаны пути повышения эффективности и улучшения финансового состояния на предприятии. Было определено, что для удержания на достаточно хорошем уровне финансового состояния

предприятия, а также увеличения рентабельности собственного капитала компании ООО «ПЭК» необходимо увеличивать ликвидные активы, а также увеличивать рентабельность продаж. Реализовать данные направления можно за счет сокращения расходов, сокращения периода оборачиваемости активов, и наращивания собственного капитала.

В качестве совершенствования методики проведения финансового состояния на предприятии ООО «ПЭК» предлагается сократить уровень дебиторской задолженности за счет использования факторинга, а также сократить расходы организации, установив на 68 грузовых автомобилей компании ООО «ПЭК» систему ГЛОНАСС, что позволит предприятию сократить период оборачиваемости активов и выйти на более высокий финансовый уровень. За счет факторинга, разгрузятся некоторые отделы, отвечающие за дебиторскую задолженность, что позволит более тщательно следить за долгами и отсрочками, не допуская их увеличения, появится возможность пересмотреть договорные отношения с клиентами и поставщиками, прописав в них время и способы оплаты, а также специальные условия по отсрочке платежа. Внедряя систему ГЛОНАСС ООО «ПЭК», сможет сэкономить дополнительные денежные средств и получить прибыль, за счет контроля расходов бензина, отслеживания маршрута и уверенности в сохранности грузов, также высвобождая денежные средства, организация сможет попробовать снизить себестоимость своих услуг, что привлечет большее количество клиентов, отсюда последует увеличение выручки и получение прибыли.

Список используемой литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017). - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 года N 117-ФЗ (от 15.04.2019 N 63-ФЗ). - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
3. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс]: федер. закон: от 06.12.2011 №402-ФЗ; в ред. от 28.12.2013 №425-ФЗ.- Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>
4. Приказ Минфина России от 02.07.2010 г. №66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»
5. Приказ Минфина РФ от 24 октября 2008 г. N 116н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008)»
6. Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации: Приказ Минрегиона РФ от 17.04.2010 № 173
7. Аверина, Т.Н. Статистические методы в экономическом анализе: направления и проблемы применения / Т.Н. Аверина, Н.Н. Левкина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 2-1. – С.10-15.
8. Агекян Л.С. Содержание анализа финансового состояния организации и решения, принимаемые на его основе / Л.С. Агекян // Молодой ученый. – 2015. – №4. – С. 329-331.
9. Безус П.И. Сущность разработки антикризисной программы

деятельности предприятия / Безус П.И., Палиев В.И. // Формирование рыночных отношений в Украине. – 2016. – № 10 (185). – С. 49-53.

10. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / под ред. А. Б. Борисова. – М.: Кн. мир, 2014. – 978 с.

11. Бурыкин А.Д., Булочкин А.А. Основные принципы антикризисного управления предприятием / Бурыкин А.Д., Булочкин А.А. // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 2-9. – С. 15-17.

12. Бурыкина Н.М., Бурыкин А.Д. Моделирование процессов управления предприятием / Н.М. Бурыкина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 9. – С. 62.

13. Васильев А.Ю. Понятие и причины финансового кризиса в деятельности предприятия / А.Ю. Васильев // Научное сообщество студентов Сборник материалов XII Международной студенческой научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»; Актюбинский региональный государственный университет им. К. Жубанова; Кыргызский экономический университет им. М. Рыскулбекова; ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». – 2016. – С. 98-100.

14. Велибекова Л.А. Разработка антикризисной программы для сельскохозяйственного предприятия / Велибекова Л.А. // Горное сельское хозяйство. – 2018. – № 1. С. 8-11.

15. Гиляровская, Л.Т. Экономический анализ. / Л.Т. Гиляровская. – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 615 с.

16. Горбачев, Д.В. Комплексный подход к организации деятельности службы экономической безопасности предприятия // Д.В. Горбачев / Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2014. – № 1. – С. 165-170.

17. Гриценко А.А. Характеристика методов стратегического анализа с целью оценки перспектив финансового потенциала организации в условиях рынка / Гриценко А.А. // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени

познания. – 2014. – № 21. С. 184-188.

18. Губин В.А. Антикризисная составляющая экономической безопасности хозяйствующего субъекта / Губин В.А. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2015.- № 2 (42) / том 6.-С. 226

19. Емельянцева Н.В. Антикризисное управление экономическими процессами в России / Емельянцева Н.В. // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2016. – Т.2. №5(5).- С.29-32.

20. Загвозкин М.В. Стратегическое управление сельскохозяйственными предприятиями: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экономических наук (08.00.05) / Загвозкин Михаил Викторович, Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» – Воронеж , 2013.- 27с.

21. Илышева Н.Н., Крылов С.И. Анализ в управлении финансовым состоянием коммерческой организации / Н. Н. Илышева, С. И. Крылов – М.: Финансы и статистика, 2015. – 224 с

22. Каранаева Б.П. Прибыльность предприятия и пути ее повышения / Каранаева Б.П. // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике Сборник материалов XVII ежегодного открытого конкурса научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых в области экономики и управления «Зеленый росток».- 2017. – С. 66-67.

23. Клименко М.О. Управление финансами на предприятии / Клименко М.О. // сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 130-133.

24. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / В. В. Ковалев – М., 2016. – 424 с.

25. Кован С. Е. Теория антикризисного управления предприятием: учебное пособие / С. Е. Кован, Л. П. Мокрова, А. Н. Ряховская; под ред. М. А. Федотовой, А. Н. Ряховской -М.: КНОРУС, 2016. – 351 с.

26. Колмаков В.В., Коровин С.Ю. Совершенствование подходов и методик анализа финансового состояния предприятия / Колмаков В.В., Коровин С.Ю./ Вестник НГИЭИ. – 2015.- № 5 (48).- С. 67-73.
27. Колчина Н.В. Финансы организаций (предприятий): учебник / под ред. Н.В. Колчиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 383 с.
28. Крутик А.Б., Муравьев А.И. Антикризисный менеджмент / Крутик А.Б., Муравьев А.И. – СПб: ПИТЕР, 2015. – 432 с.
29. Лукашова М.А. Анализ понятия «кризис» как важной детерминанты антикризисного управления предприятием / Лукашова М.А. // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2017. – № 6. – С. 91-94.
30. Лукашова М.А. Стратегическое управление персоналом с учетом мотивации в условиях кризисной экономики / Лукашова М.А. // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2016. – Т.2. №5(5). – С.183-18
31. Магомедов, М.Д. Экономика организации (предприятия) / М.Д. Магомедов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко». 2014. – 276 с.
32. Максимов В.А. Экономика фирмы / Максимов В.А. – Ростов н/Д: Феникс, 2016. – 571 с.
33. Малыш М.Н., Волкова Т.Н., Смирнова Т.В. Экономика хозяйства, практикум / Малыш М.Н. – М.: Издательство Лань, 2014. – 321с.
34. Маренков Н.Л. Антикризисное управление / Маренков Н.Л. – М.: Национальный институт бизнеса. Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 2015.- 508с
35. Маркарьян, Э.А. Финансовый анализ: учеб. пособие / Э. А. Маркарьян – М., 2014. – 192 с.
36. Мусина М.М. Антикризисное управление предприятием / Мусина М.М. – М. М. Мусина. – М. : МАРТИТ, 2015 – 488 с.
37. Павликовская Е.А. Роль стратегии в антикризисном управлении /

Павликовская Е.А. // Вестник магистратуры. – 2016. – № 1-2. С. 75-76.

38. Позднякова В.Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий / Позднякова В.Я. – М.: ИНФРА-М, 2016 – 617 с.

39. Полякова А. Г., Шалаев В. С. Механизмы государственной активизации венчурного финансирования инновационной деятельности // Экономика и предпринимательство. 2014. – № 1–3. – С. 815–820.

40. Рогова Т.Н. Антикризисное управление предприятием / Рогова Т.Н. – Ульяновск: УлГТУ, 2014. – 200 с.

41. Ряховская А.Н. Теория антикризисного менеджмента: Учебник / под ред. проф. А.Н. Ряховской – М.: Магистр, ИНФРА-М, 2015. 624 с.

42. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий / Савицкая, Г.В. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 544 с.

43. Савоскина Е.В., Шехова Н.В. Модель управленческой адаптивности организации / Савоскина Е.В., Шехова Н.В. // Научное обозрение. – 2015. – № 7. – С. 342-345.

44. Саламова С.С. Теоретические подходы к обеспечению экономической безопасности предприятия / Саламова С.С. // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2015. – №3. – С.29-32.

45. Серова В., Танина М.А. Управление финансовым состоянием предприятия / Серова В., Танина М.А. // Управление реформированием социально-экономическим развитием предприятий, отраслей, регионов: материалы IV международ. науч. практ. конф. / Пензенский филиал Финуниверситета. – 2013. – С. 209-212.

46. Суглобов А. Е. Экономическая безопасность предприятия / Суглобов А. Е. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 275 с

47. Терещенко Э.Ю. Концептуальный подход к формированию механизма финансового обеспечения деятельности предприятия / Терещенко Э.Ю. // Современные научные исследования и разработки. – 2017. – Т. 2. № 1 (9). – С. 474-476.

48. Черногорова К.А. К вопросу о соотношении понятий «фактор» и «причина» кризиса на предприятии / Черногорова К.А. // сборник материалов X Международной научно-практической конференции.- 2016. – С. 91-93.

49. Чернявский А.Д. Антикризисное управление / Чернявский А.Д. – К.: МАУП, 2015.- 208 с.

50. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 208 с.

51. Юрченко А.В., Бурыкин А.Д. Моделирование системы управления инновационными процессами на предприятии / Юрченко А.В., Бурыкин А.Д. // Вестник Московского финансово-юридического университета. – 2016. № 1. – С. 88-98.

Приложение А

Бухгалтерский баланс за 2018 г.

Приложение № 1
к Приказу Министерства
финансов Российской
Федерации
от 02.07.2010 № 66н

(в ред. Приказов Минфина России
от 05.10.2011 № 124н,
от 06.04.2015 № 57н,
от 06.03.2018 № 41н)

Бухгалтерский баланс
на 31 Декабря 2018 г.

Форма по ОКУД _____
Дата (число, месяц, год) _____
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
Организация "ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ" по ОКПО _____
Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН _____
Вид экономической деятельности деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками по ОКВЭД _____
Организационно-правовая форма/форма собственности ООО/ Частная по ОКОПФ/ОКФС _____
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) _____ по ОКЕИ _____
Местонахождение (адрес) 109428, г. Москва, 1-й Вязовский проезд, д. 4, стр. 19

Коды		
0710001		
31	12	2018
29086407		
7721823853		
52.29		
64	16	
384 (385)		

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u>декабря</u> 20 <u>18</u> г. ³	20 <u>17</u> г. ⁴	20 <u>16</u> г. ⁵
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы	6594	7150	8135
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	326480	310927	293829
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения	12000	12000	
	Отложенные налоговые активы	13254	12745	5459
	Прочие внеоборотные активы	5697	5618	3058
	Итого по разделу I	364025	348440	310481
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	132548	115125	143825
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям			
	Дебиторская задолженность	1298431	584102	415969
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1024605	1369210	360872
	Прочие оборотные активы	352154	351297	246 873
	Итого по разделу II	2807738	2419734	1167539
	БАЛАНС	3171763	2768174	1478020

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	31 На <u>декабря</u> 20 <u>18</u> г. ³	На 31 декабря 20 <u>17</u> г. ⁴	На 31 декабря 20 <u>16</u> г. ⁵
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ ⁶			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	() ⁷	()	()
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	2156167	1582601	527019
	Итого по разделу III	2156177	1582611	527029
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства			
	Отложенные налоговые обязательства	15647	14794	5038
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	15647	14794	5038
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	185000	230000	230000
	Кредиторская задолженность	762455	882063	688697
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства	52484	58706	27256
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу V	999939	1170769	945953
	БАЛАНС	3171763	2768174	1478020

Руководитель _____ Фирсова И.В.
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 15 ” февраля 20 19 г.

Отчет о финансовых результатах за 2018 г.

(в ред. Приказов Минфина России
от 06.04.2015 № 57н,
от 06.03.2018 № 41н)

**Отчет о финансовых результатах
за январь-декабрь 2018 г.**

Дата (число, месяц, год) _____ Форма по ОКУД _____
 Организация ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ по ОКПО _____
"ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ" _____
 Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН _____
 Вид экономической деятельности деятельность вспомогательная прочая, связанная с по _____
перевозками _____ ОКВЭД _____
 Организационно-правовая форма/форма собственности _____
ООО/ Частная по ОКОПФ/ОКФС _____
 Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) _____ по ОКЕИ _____

Коды		
0710002		
31	12	2018
29086407		
7721823853		
52.29		
64	16	
384 (385)		

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Январь-Декабрь	
		За 2018 г. ³	За 2017 г. ⁴
	Выручка ⁵	14579706	13875960
	Себестоимость продаж	(12545752)	(11436267)
	Валовая прибыль (убыток)	2033954	2 439 693
	Коммерческие расходы	(98547)	(92 055)
	Управленческие расходы	(1007710)	(954 675)
	Прибыль (убыток) от продаж	927697	1 392 963
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению	49521	48 627
	Проценты к уплате	()	()
	Прочие доходы	32151	31 117
	Прочие расходы	(187512)	(153 224)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	821857	1 319 483
	Текущий налог на прибыль	(164314)	(261 294)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	94	133
	Изменение отложенных налоговых обязательств	164314	9756
	Изменение отложенных налоговых активов	80461	7286
	Прочее	124	136
	Чистая прибыль (убыток)	573 566	1055583

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	За <u>Январь-Декабрь</u> 20 <u>18</u> г. ³	За <u>Январь-Декабрь</u> 20 <u>17</u> г. ⁴
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода		
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода		
	Совокупный финансовый результат периода ⁶	573566	1055583
	Справочно Базовая прибыль (убыток) на акцию		
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию		

Руководитель _____ Фирсова И.В.
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 15 ” февраля 20 19 г.