

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления
(наименование института полностью)

Департамент бакалавриата (экономических и управленческих программ)
(наименование департамента)

38.03.01 «Экономика»
(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Финансы и кредит»
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании
(на примере ООО «Кондор 3»)»

Студент

Э.С. Варданян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Васильева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Руководитель департамента, канд. экон. наук, С.Е. Васильева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ___ » _____ 20__ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил: Варданян Эдгар Самвелович

Тема работы: «Влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании (на примере ООО «Кондор 3»»

Научный руководитель: к.э.н. Васильева Елена Алексеевна

(ученая степень, звание, должность; ФИО)

Целью работы является рассмотрение влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3».

Для достижения поставленной цели в работе были определены следующие основные задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании;
- провести анализ влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3»;
- выработать пути оптимизации налоговой нагрузки на примере ООО «Кондор 3».

Предметом выпускной квалификационной работы является влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость ООО «Кондор 3».

Объектом исследования в данной работе выступает ООО «Кондор 3».

При написании работы были использованы методы научного познания, статистические и математические методы, анализ и синтез, так же были использованы графические методы, систематизация и обобщение полученных данных.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка литературы из 46 источников и 6 приложений. Общий объем работы, без приложений, 63 страницы машинописного текста, в том числе таблиц – 23, рисунков – 4.

Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании	8
1.1 Налоговая нагрузка: сущность, влияние на финансовое состояние компании	8
1.2 Классификация налоговой нагрузки и методы ее расчета	14
1.3 Способы оптимизации налоговой нагрузки.....	23
2 Анализ влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3»	28
2.1 Техничко-экономическая характеристика ООО «Кондор 3»	28
2.2 Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Кондор 3»	33
2.3 Расчет налоговой нагрузки и анализ ее влияния на финансовую устойчивость ООО «Кондор 3»	41
3 Пути оптимизации налоговой нагрузки на примере ООО «Кондор 3».....	46
3.1 Рекомендации по оптимизации налоговой нагрузки ООО «Кондор 3».	46
3.2 Экономическая эффективность предложенных мероприятий	49
Заключение	58
Список используемой литературы	61
Приложения	66

Введение

Налоговое планирование и уровень налоговой нагрузки являются основой рыночных отношений всех хозяйствующих субъектов и экономических объектов с разными формами собственности, важность которого определена современным налоговым законодательством, предусматривающим разные режимы налогообложения, используемые налоговыми агентами в соответствии с его статусом, структурой управления, места регистрации и результатов хозяйственной деятельности компании.

Одной из актуальных проблем в настоящее время является оптимизация налоговой нагрузки, которая основывается на анализе зависимости экономического поведения агентов от изменения налогового давления и обязательно должна учитывать возможность оппортунистических действий с их стороны. Решение данной проблемы позволит повысить эффективность выполнения доходной части бюджетов.

Налоговая нагрузка для конкретного субъекта определяется как доля налогов в выручке от реализации. Основные трудности в оценке уровня налоговой нагрузки на предприятие обусловлены неоднородностью налогов и уровнем их влияния на экономику. Во-первых, бремя налоговой нагрузки по налогам, уплачиваемых за счет себестоимости, надо измерять удельным весом этих налогов в составе себестоимости. Во-вторых, налоги, уплачиваемые за счет финансовых результатов деятельности предприятия, целесообразно сравнивать с прибылью от реализации по основной деятельности.

Актуальность вопроса уменьшения налоговой нагрузки непосредственно связана с налоговым планированием. Перспективное налоговое планирование используется при выборе наиболее оптимального для хозяйствующего субъекта режима налогообложения. Данного рода мероприятие содержит в себе меры, направленные на формирование компетентного направления в области налогового планирования. На начальном этапе важное значение имеет выбор

подходящего способа реализации экономической и финансовой политики, с целью законного сокращения налоговых платежей и социальных выплат.

Налоговая нагрузка в различные временные периоды исчисляется различными методиками и с использованием инструментов налоговой оптимизации и планирования. Выделяют планирование отдельных налогов и планирование конкретных сделок, осуществляемых в текущем периоде. Учитывая все эти факторы, компания подбирает наиболее результативные и подходящие инструменты планирования и налоговой оптимизации.

На сегодняшний день актуальность снижения налоговой нагрузки и минимизации налоговых рисков все больше возрастает. Это связано в первую очередь с тем, что минимизация и управление налоговыми рисками позволит компаниям избежать нежелательных проверок контролирующими органами. Так же правильная система налогового планирования позволит компаниям выбрать наиболее оптимальную систему налогообложения и минимизировать налоговые платежи и отчисления в бюджет.

Целью работы является рассмотрение влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3».

Для достижения поставленной цели в работе были определены следующие основные задачи:

- рассмотреть теоретические аспекты влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании;
- провести анализ влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3»;
- выработать пути оптимизации налоговой нагрузки на примере ООО «Кондор 3».

Предметом выпускной квалификационной работы является влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость ООО «Кондор 3».

Объектом исследования в данной работе выступает ООО «Кондор 3».

В качестве базы данных для проведения комплексного анализа финансового положения компании и определения уровня налоговой нагрузки

была использована бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Теоретическую и методологическую основу исследования выпускной квалификационной работы составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области финансово-экономического анализа деятельности компаний, анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности с целью анализа налоговой нагрузки и выработки путей по ее оптимизации, локальные и правовые акты, публикации периодических изданий, официальные статистические источники информации, а также специальная и общеэкономическая литература.

При анализе периодических печатных изданий и учебной литературы было установлено, что теоретическую основу составляет оценка финансового положения компании и ее финансовой устойчивости. Исследуемая тема нашла свое отображение в трудах зарубежных исследователей и экономистов, таких как М. Мескон, В. Парето, Т. Титенберг, П. Дубельман, Д. Стоун, С. Янг и других, а также в трудах российских исследователей и финансистов - М.И. Баканова, В.Л. Быкадорова, В.В. Ковалева, Б.П. Рукина, Г.В. Савицкой, М.А. Федотовой, Д.А. Шеремета, М.В. Янцевой и многих других.

Особенный интерес в период реформирования налоговой системы РФ проявляется роли и месту налоговой нагрузки, которая является главной составляющей финансовой устойчивости компании. Все эти вопросы находят свое отражение в трудах М.С. Власовой, Е.А. Кировой, М.Н. Крейниной, М.И. Литвинова, В.Н. Незамайкина, В.Г. Панскова, А.Б. Паскачева, Д.Г. Черника, И.Л. Юрзиновой и прочих.

При написании работы были использованы методы научного познания, статистические и математические методы, анализ и синтез, так же были использованы графические методы, систематизация и обобщение полученных данных.

Теоретическая значимость исследуемой темы заключается в формировании теоретической и методологической основ нахождения

налоговой нагрузки организации, основательной разработке современных подходов в области оценивания налоговой нагрузки организаций.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в целесообразности использования предложенных мероприятий, направленных на оптимизацию налоговой нагрузки компаний различных сфер деятельности, а также оценке влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость. Сделанные в работе выводы и сформированные рекомендации в ходе проводимого анализа возможно применить в ВУЗе для обучающихся экономических дисциплин, а также в деятельности организаций для осуществления прогнозирования, планирования и принятия мер направленных на снижение рисков и повышения финансовой устойчивости компании.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение, список использованных источников и приложения.

В первой главе выпускной квалификационной работы отражены теоретические аспекты, связанные с воздействием налоговой нагрузки на финансовую устойчивость организаций. Описаны основные пути налоговой оптимизации, классификация налоговой нагрузки, а также подробно описаны различные методики исчисления налоговой нагрузки, предложенные различными авторами.

Во второй главе проведен анализ основных технико-экономических показателей компании и влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость ООО «Кондор 3». В третьей главе описаны предложенные пути оптимизации налоговой нагрузки в ООО «Кондор 3», а также рассчитан экономический эффект от предложенных мероприятий.

1 Теоретические аспекты влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании

1.1 Налоговая нагрузка: сущность, влияние на финансовое состояние компании

Углубленное и разностороннее изучение сущности налогов требует выявления содержания разнообразных представлений: выявления роли и занимаемого места налогов в процессе производства, раскрытия экономической и социальной их природы. Стоит отметить что дискуссии в отношении налогов их основных функции и самой сущности продолжаются и по настоящее время. К раскрытию понятия «налог» экономисты и финансисты подходят с разнообразных убеждений.

А.Ю. Брызгалина, определяет понятие налог как общая категория, содержащая в себе юридический и экономический смысл.

По суждению Т.Ф. Юткиной, определение понятия налог содержит в себе философскую категорию, а также правовую, экономическую, финансовую и фискальную.

Налог – обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

В настоящее время целью налоговой политики становится повышение роли налогов для регулирования и развития субъектов хозяйствования. Одно из главных требований к налоговой системе - ее оптимальный характер, способность не только финансировать потребности государства, но и не уменьшать стимулы субъектов хозяйствования к поиску путей повышения продуктивности и прибыльности их деятельности. Важным индикатором

определения качества системы налогообложения в стране являются показатели налогового бремени и налоговой нагрузки.

В экономической литературе различных авторов отражаются различные определения налоговой нагрузки. По мнению А. Лаффер налоговая нагрузка представляет собой предельный уровень размера налоговых перечислений в бюджет РФ. Л.М. Архипцева определяет налоговую нагрузку как соотношение всей совокупности уплачиваемых налогов и сборов, к показателям финансовой деятельности организации при определенном уровне налоговой нагрузки.

Такие авторы как Л.М. Архипцева, О.В. Богачева, В.Д. Корнус, В.Е. Квасов определили налоговую нагрузку как самостоятельную экономическую категорию. А.Б. Паскачев, Ф.К. Садыгов, Р.С. Саакян считают, что понятие «налоговая нагрузка» уже, чем «налоговое бремя». С.П. Колчин отождествляет эти термины, и обозначает их как «объем налоговых изъятий».

Налоговую нагрузку Федеральная налоговая служба (ФНС) Российской Федерации использует в качестве критерия оценки налогоплательщиков во время отбора кандидатов для выездной налоговой проверки.

С целью сокращения налоговой нагрузки на предприятиях используют налоговое планирование. Так по мнению Г.Ю Химченко понятие «налоговое планирование» – это процесс регулярной выработки и принятия управленческих решений, оказывающих непосредственное прямое воздействие на итоговый финансовый результат работы организации.

По мнению Е.Д. Вылковой налоговое планирование представляет собой неотделимую составляющую системы управления финансовой и хозяйственной деятельностью компании, которая прямо предусматривает использование законных методов и инструментов совершенствования и нормализации финансового положения в условиях ограниченности ресурсов и возможности их альтернативного применения.

Налоговая нагрузка организации показывает степень влияния налоговых отчислений на ее финансовое положение.

Налоговая нагрузка – это общая сумма налогов, которые компания должна уплатить в бюджет [44, с. 241]. Низкие показатели налоговой нагрузки могут стать причиной выездных налоговых проверок со стороны контролирующих органов.

Одной из актуальных, пока не решенных проблем, является проблема оптимизации налоговой нагрузки, которая основывается на анализе зависимости экономического поведения агентов от изменения налогового давления и обязательно должна учитывать возможность оппортунистических действий с их стороны, решение которой позволит повысить эффективность выполнения доходной части бюджетов [1, с. 126].

Налоговая нагрузка для конкретного субъекта определяется как доля налогов в выручке от реализации. Основные трудности в оценке уровня налоговой нагрузки на предприятие обусловленные неоднородностью налогов и уровня их влияния на экономику [2, с. 33]. Во-первых, бремя налоговой нагрузки по налогам, уплачиваемых за счет себестоимости, надо измерять удельным весом этих налогов в составе себестоимости. Во-вторых, налоги, уплачиваемые за счет финансовых результатов деятельности предприятия, целесообразно сравнивать с прибылью от реализации по основной деятельности.

Налоговая нагрузка является объектом регулирования деятельности предприятия и используется в процессе налогового контроля предприятий с учетом показателя налогового риска [3, с. 5]. Реформирование налоговой системы Российской Федерации осуществляется путем:

- выравнивания условий прямого налогообложения доходов (прибыли) юридических лиц, а также доходов физических лиц на которые начисляется НДФЛ, цель которого постепенное уравнивание ставок налога на прибыль, которая равна 20% и НДФЛ ставка которого равна 13%;
- устранение двойного налогообложения доходов;

– формирование одинаковых условий как для юридических лиц имеющих различную форму собственности и вид деятельности, так и для индивидуальных предпринимателей;

– создание стабильных условий, административной простоты и экономичности систем налогообложения;

– эффективное и согласованное сочетание общих интересов как налогоплательщиков, так и государства в целом.

Формирование некой модели налоговой системы, которая сможет удовлетворить эти условия, даст возможность снабдить сбалансированность бюджета в условиях проведения налоговой реформы в отношении сокращения налоговой нагрузки на налогоплательщиков без утрат в отношении поступлений бюджетных.

В настоящее время существуют различные методики, позволяющие определить уровень налоговой нагрузки на субъекты хозяйственной деятельности [34, с. 67]. Наряду с существованием различных методик, есть различные подходы к определению самого понятия «налоговая нагрузка». Так, одни авторы ставят знак равенства между понятиями «налоговая нагрузка» и «налоговое бремя», другие видят между ними существенную разницу.

Чаще всего термин «налоговая нагрузка» применяется на микроуровне, а понятие «налоговое бремя» используется на макроуровне. По мнению доцента экономических наук А.В. Боброва, термин «налоговая нагрузка» можно охарактеризовать как общую массу всех налогов и сборов, уплачиваемых налоговым агентом выступает абсолютной величиной, а «налоговое бремя» является относительной величиной, которая исчисляется как частное от деления налоговой нагрузки на финансовый показатель работы организации».

Исходя из определения А.В. Боброва, очевидно, что «налоговая нагрузка» не характеризует тяжесть налогообложения, так как является лишь абсолютным показателем, не предполагает сравнение с конечным финансовым результатом предприятия. Более информативным показателем выступает налоговое бремя,

т. к. отражает соотношение уплачиваемых налогов и финансового результата. Налоговая нагрузка подразделяется на относительную и абсолютную.

Налоговая нагрузка в абсолютном исчислении – это общая сумма платежей, которые предприятие должно уплатить в государственную казну [46, с. 90]. В относительном исчислении налоговая нагрузка – это общая сумма уплаченных предприятием налогов, отнесенная к сумме выручки, полученной предприятием за определенный период в процентном соотношении.

Именно вторым показателем пользуется Федеральная налоговая служба (ФНС) для формирования плана выездных проверок на следующий год, сравнивая показатель в сданной финансовой отчетности со среднестатистическим по отрасли. Те компании, чьи показатели ниже нормы, попадают в список подозрительных. У инспекторов возникают сомнения, не использовала ли компания противозаконные налоговые схемы, ведь в рамках закона получить столь позитивный результат теоретически невозможно.

Каждый год ФНС публикует на своем сайте среднеотраслевые показатели по видам деятельности. Последняя информация, которую служба предоставила налогоплательщикам, это показатели за 2017 год (таблица 1 приложение А). Компаниям нужно руководствоваться этой информацией, пока ФНС России не обновит данные [29, с. 39]. Сведения за минувший год служба обычно приводит в мае, то есть ждать показатели за 2018 год стоит в мае 2019 года. Налоговая нагрузка предприятия может быть рассчитана в абсолютных или в относительных величинах. Как правило, в качестве такого показателя используется выручка от реализации, но возможны и другие варианты – добавленная стоимость, чистая прибыль и т.д. Необходимо пристально следить за тем, чтобы фактическая налоговая нагрузка предприятия не отличалась от плановой и от среднестатистической по отрасли более чем на 1% в меньшую сторону. В большую – пожалуйста, но это влечет за собой переплату по налогам. Чтобы не вызывать подозрений у ФНС, нужно из года в год последовательно выполнять шаги [35, с. 75]:

- сверяться с текущим законодательством, узнать изменения, среднестатистическую нагрузку по отрасли;
- планировать нагрузку по каждому из налогов и в целом по предприятию на год;
- определять методы, с помощью которых будет достигаться плановый уровень показателя и закреплять их в налоговой политике;
- контролировать выполнение плана и использование методов.

Периодический самостоятельный расчет налоговой нагрузки будет полезен по нескольким причинам. Во-первых, у руководства компании появится возможность понять, стоит ли ждать в скором времени выездную проверку, и успеть предпринять меры по предотвращению негативных последствий этого мероприятия [41, с. 70]. Возможно руководство компании примет решение поменять налоговую политику с целью небольшого повышения нагрузки и возможностью избежать проверки. Во-вторых, руководство сможет оперативно проверять эффективность проводимой налоговой политики и получить еще один понятный механизм оценки работы со стороны собственников [38, с. 88].

Показатели налоговой нагрузки не только дают руководству предприятия информацию для анализа эффективности его деятельности, но и позволяют оценить и минимизировать риск включения организации в план налоговых проверок. В приказе ФНС РФ от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» приведен набор критериев, руководствуясь которыми налоговые органы отбирают налогоплательщиков для проверки [6]. В частности, предприятие может быть включено в план проверок, если налоговая нагрузка по нему существенно меньше, чем среднеотраслевая налоговая нагрузка.

Таким образом, предприятие может сравнить свою нагрузку со средней по отрасли и в случае необходимости, внести исправления в отчетность. Если же низкий показатель нагрузки связан с объективными причинами, желательно сразу подготовить соответствующие объяснения для налоговых органов. Даже

если представители налоговой службы и не придут сразу с проверкой, они, скорее всего, вызовут руководителя предприятия на комиссию, где и потребуются пояснить причины снижения объемов платежей в бюджет. Если расчет налоговой нагрузки показывает, что ее размер слишком велик и отрицательно сказывается на финансовом состоянии предприятия, необходимо принять меры для ее снижения.

Следовательно, налоговая нагрузка отражает влияние налоговых платежей на деятельность предприятия. Она может определяться в абсолютных или в относительных величинах, в целом по предприятию или по отдельным видам налогов. Если налоговая нагрузка на организацию существенно меньше среднеотраслевой, повышается вероятность включения в план налоговых проверок данного предприятия. Если же нагрузка сильно завышена – необходимо осуществить мероприятия по налоговой оптимизации.

1.2 Классификация налоговой нагрузки и методы ее расчета

На сегодняшний день нет единой общепринятой классификации налоговой нагрузки. Проанализировав литературные источники российских авторов была составлена классификация налоговой нагрузки (рисунок 1).

С точки зрения ФНС применяется термин «налоговая нагрузка» для отражения соотношения суммы уплачиваемых налогов и результата деятельности хозяйствующего субъекта [33, с. 153].



Рисунок 1 – Классификация налоговой нагрузки

В первую очередь, расчет показателя налоговой нагрузки производится с целью выявления риска налоговой проверки. Для этой цели используется только одна методика — Методика Департамента налоговой политики Министерства финансов Российской Федерации. Остальные методики являются альтернативными и применяются для внутренних целей организации: они позволяют определить сложившийся уровень налоговой нагрузки и сигнализируют о необходимости налоговой оптимизации. При сравнении различных методик расчета налоговой нагрузки, можно отметить наиболее спорные моменты [40, с. 108]:

- необходимость учета налога на доходы физических лиц (НДФЛ) при определении уровня налоговой нагрузки. Заметим, что многие авторы не рекомендуют учитывать НДФЛ при расчете уровня налоговой нагрузки на предприятие, аргументируя это тем, что хозяйствующий субъект уплачивает данный налог из средств работника, а не из собственных денежных средств, то есть выступает налоговым агентом;

- учет косвенных налогов.

Данная методика исчисления налоговой нагрузки должна держать в себе всеобщий подход к количественной и качественной оценке воздействия обязательных налоговых платежей на финансовое состояние организации и не должна находиться в зависимости от особенностей самого процесса налогообложения и налоговой системы. Главная цель методики в том, чтобы сравнить тяжесть налоговой нагрузки не только для предприятий, применяющих один налоговый режим, но и для предприятий, находящихся на разных системах налогообложения [25, с. 168].

Формула расчета общей налоговой нагрузки на бизнес в относительном исчислении следующая [22, с. 62]:

$$НН_{\text{общ}} = \frac{\sum \text{налог к уплате}}{\text{Выручка}} * 100\%, \quad (1)$$

Где $НН_{\text{общ}}$ – общая налоговая нагрузка;

$\sum \text{налог к уплате}$ – общая сумма начисленных налогов за период;

Выручка – выручка предприятия за аналогичный период.

Включаются все виды применимых к предприятию налогов, а именно [9, с. 11]:

- налог на прибыль;
- налог на добавленную стоимость;
- налог на имущество;
- налог на доходы физических лиц;
- транспортный налог;
- земельный налог;
- единый налог (для УСНО);
- единый вмененный налог.

Также налоговая нагрузка может определяться и по отдельным налогам, например, по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ или обязательным страховым

взносам. В двух последних случаях в качестве базы для расчета нагрузки обычно используют не выручку, а общий фонд оплаты труда организации.

Расчет нагрузки по налогу на прибыль осуществляется по следующей формуле [45, с. 153]:

$$\text{НН}_{\text{приб}} = \frac{\text{Н}_{\text{пр}}}{\text{Д}_{\text{оп}} + \text{Д}_{\text{вн}}} * 100\%, \quad (2)$$

где $\text{НН}_{\text{приб}}$ – налоговая нагрузка по налогу на прибыль;

$\text{Н}_{\text{пр}}$ – налог на прибыль согласно декларации за период, обычно год;

$\text{Д}_{\text{оп}}$ – доходы от операционной деятельности за аналогичный период;

$\text{Д}_{\text{вн}}$ – доходы от внереализационной деятельности за аналогичный период.

Показатель не вызовет подозрений ФНС, если будет выше:

- 1% – для торговых компаний;
- 3% – для остальных предприятий.

Расчет нагрузки по НДС. Расчет и оценка нагрузки по НДС сложнее и более неоднозначен. Показатели для расчета берутся из декларации по НДС за отчетный период. Согласно указаниям ФНС, нормальной нагрузкой по НДС считается та, которая соответствует двум критериям [5, с. 85].

– сумма вычетов из налога, рассчитанного по налогооблагаемой базе, не должна превышать 89%.

– общая сумма налоговой нагрузки по НДС документально не определена.

Но, исходя из опыта выбора компаний для проведения выездных проверок, требования к нагрузке аналогичны налогу на прибыль. Сумма НДС, отраженного в декларации за отчетный период, отнесенная к налогооблагаемой базе, должна быть больше 1% для торговых компаний и 3% для остальных компаний. Расчет производят по одной из двух формул [10, с. 97]:

$$\text{НН}_{\text{НДС}} = \frac{\text{НДС}}{\text{НБ}_{\text{внут}}} * 100\%, \quad (3)$$

Или по следующей формуле [19, с. 211]:

$$НН_{НДС} = \frac{НДС}{НБ_{внут} + НБ_{эксп}} * 100\%, \quad (4)$$

где $НН_{НДС}$ – налоговая нагрузка по НДС;

$НБ_{внут}$ – налоговая база по внутреннему рынку – сумма строк 010, 020, 030, 040, 050, 060, 070 графы 3 раздела 3 декларации по НДС;

$НБ_{эксп}$ – налоговая база по операциям со ставкой 0% – сумма строк 020 по всем кодам операций раздела 4 бухгалтерского баланса.

В настоящее время существуют различные методики и подходы к определению налоговой нагрузки. Но основная идея каждой из этих методик в том, чтобы сделать показатель налоговой нагрузки экономического субъекта универсальным, который позволит сравнить уровень налоговой нагрузки в разных отраслях народного хозяйства, учесть влияние изменения числа налогов, налоговых ставок и льгот на уровень налогообложения конкретного хозяйствующего субъекта. Проведем сравнительную характеристику основных методик определения налоговой нагрузки.

– Методика Департамента налоговой политики Министерства финансов РФ, Е.В. Балацкий – показывает соотношение уплачиваемых организацией налогов и выручки. Показатель налоговой нагрузки определяется следующим образом [18, с. 45]:

$$НН = \frac{Н}{В_p + В_{рД}} * 100\%, \quad (5)$$

где $Н$ – общая сумма всех уплаченных налогов;

$В$ ($В_p$) – выручка от реализации продукции (работ, услуг);

$В_{рД}$ – внереализационные доходы.

Среди достоинств данной методики можно отметить то, что она позволяет определить долю налогов в выручке от реализации. Основным недостатком является то, что данная методика не отражает влияние налогов на финансовое состояние хозяйствующего субъекта, из-за того, что не учитывает структуру налогов в выручке от реализации.

– Методика М.Н. Крейниной – позволяет сопоставить налог и источник его уплаты, интегральным показателем выступает прибыль предприятия. Автор предлагает рассчитывать уровень налоговой нагрузки следующим образом [17, с. 115]:

$$НН = \frac{В - З - ЧП}{ЧП} * 100\%, \quad (6)$$

где В – выручка от реализации;

З – затраты на производство продукции (без налогов);

ЧП – фактическая прибыль, остающаяся в распоряжении организации после уплаты налогов.

Данная методика позволяет проанализировать влияние прямых налогов на финансовое положение предприятия. С другой стороны, недооценивается влияние косвенных налогов, НДС и акцизов.

– Методика А.Д. Кадушина и Н.К. Михайловой – показывает долю отчисляемой государству добавленной стоимости, созданной на отдельно взятом предприятии. Согласно данной методике налоговая нагрузка определяется по следующей схеме [23, с. 104]:

$$НН = \frac{ПиК + ВП}{ДС} * 100\%, \quad (7)$$

где ПиК – прямые и косвенные налоги предприятия, выплачиваемые из добавленной стоимости;

ВП – платежи, начисляемые на фонд оплаты труда во внебюджетные фонды;

ДС – добавленная стоимость.

Методика позволяет сравнить налог и источник его уплаты, однако не принимает к учету налог на имущество, земельный налог и платежи за пользование природными ресурсами.

– Методика М.И. Литвина позволяет определить налоговую нагрузку по всем налогам и источникам его уплаты. Автор предлагает рассчитывать налоговую нагрузку на хозяйствующий субъект следующим образом:

$$НН = \frac{Н}{ИСУ} * 100\%, \quad (8)$$

где Н – сумма налогов;

ИСУ – сумма источника средств для уплаты.

С помощью данной методики можно увидеть уровень денежного изъятия. В качестве недостатка методики можно отметить включение в расчеты НДС.

– Методика В.Д. Новодворского и Р.Л. Сабанина — позволяет определить ожидаемую долю налогов в предполагаемых доходах и может применяться для оценки налоговой нагрузки при переходе на УСН с ОСНО. Формула для расчета следующая [36, с. 51]:

$$НН УСН = \frac{Н + УпВ}{Д} * 100\%, \quad (9)$$

где НН УСН – налоговая нагрузка при применении УСН;

Н – ожидаемые налоговые расходы (без учета НДС);

УпВ – показатель ожидаемой упущенной выгоды (т. е. сумма недополученной выручки от снижения цен на величину НДС);

Д – ожидаемый годовой доход.

Таким образом, данная методика дает возможность сравнить и выбрать наиболее выгодную систему налогообложения, однако она не применяется при расчете налоговой нагрузки для упрощенной системы налогообложения. – Методика О.С. Салькова — позволяет сравнить уровень налоговой нагрузки при переходе на УСН с ОСНО. Налоговая нагрузка определяется по формуле [39, с. 26]:

$$\text{НН УСН} = \frac{\text{Н}}{\text{Пр}} * 100\%, \quad (10)$$

где НН УСНО — налоговая нагрузка при применении упрощенной системы налогообложения;

Н — налоговые расходы (без НДС);

Пр — расчетная прибыль.

Благодаря данной методике экономический субъект может выбрать наиболее выгодную систему налогообложения, однако методика не применяется для предприятий с убыточной деятельностью.

– Методика расчета налоговой нагрузки при специальном налоговом режиме (УСН, ЕСХН) — в качестве интегрального показателя, применяется добавленная стоимость, скорректированная с учетом особенностей специального налогового режима [30, с. 71]:

$$\text{НН СРН} = \frac{\text{Н}}{\text{ДС}} * 100\%, \quad (11)$$

где НН СРН — налоговая нагрузка при применении специального режима налогообложения;

Н — налоги, сборы и страховые взносы, подлежащие перечислению в бюджет и внебюджетные фонды, а также недоимка, пени и штрафы по данным платежам.

Данная методика позволяет рассчитать налоговую нагрузку при применении специального режима налогообложения, но не применяется при общей системе налогообложения. Сравнительный анализ основных характеристик, приведённых выше методик отражен в таблица 2 [43, с. 94].

Таблица 2 – Основные характеристики методик расчета налоговой нагрузки

Методика	Система НО	НДФЛ	НДС, акцизы	Интегрированный показатель
1. Методика Департамента налоговой политики МФ РФ	ОСНО	+	+	Выручка с НДС
2. Методика М.Н. Крейниной.	ОСНО	-	-	Прибыль до налогообложения
3. Методика А. Кадушина и Н. Михайловой	ОСНО	+	+	Добавленная стоимость
4. Методика Литвина М.И.	ОСНО	+	+	Источник средств уплаты
5. Методика Кирова Е.А.	ОСНО	-	+	Вновь созданная стоимость
6. Методика Новодворского В.Д. и Сабанина Р.Л.	Переход на УСНО с ОСНО	-	+	Ожидаемый годовой доход
7. Методика Салькова О.С.	Переход на УСНО с ОСНО	-	+	Расчетная прибыль
8. Методика расчета налоговой нагрузки при специальном налоговом режиме (УСНО, ЕСХН)	УСНО ЕСХН	+	+	Добавленная стоимость для специального налогового режима
9. Методика Кожевникова Е.Б. и Осадчая О.П.	Интегрированная бизнес структура	+	+	Добавленная стоимость для интегрированной бизнес структуры

Анализ методик, разработанных разными авторами, показывает, что при общей схожести подходов и показателей, в каждой из них есть как достоинства, так и недостатки.

Несмотря на свои недостатки, Методика Департамента налоговой политики Министерства финансов РФ является единственной официальной и главной методикой. Именно она используется для расчета уровня налоговой нагрузки с целью планирования выездной налоговой проверки.

Что касается дополнительных методик, то предприятие должно выбрать свои коэффициенты, в основу выбора стоит положить интересы различных групп пользователей налоговой информации (государство, топ-менеджеры, собственники) [24, с. 87]. Специалистам, производящим расчеты налоговой нагрузки для конкретного экономического субъекта, можно рекомендовать комплексный подход к определению налоговой нагрузки и использование всех вышерассмотренных методик. Такой подход позволит не только более точно оценить налоговые обязательства экономического субъекта, но и понять, с чего должна начинаться оптимизация налогообложения в каждом конкретном случае, какие налоговые обязательства являются «узким местом» именно на данном предприятии и какой из объектов учёта наиболее «перегружен» ими.

1.3 Способы оптимизации налоговой нагрузки

Одной из главных целей деятельности любого предприятия является получение прибыли. Чтобы прибыль увеличивалась, а предприятие развивалось, необходимо постоянно совершенствовать бизнес-процессы или оптимизировать их [12, с. 18].

Основных путей снижения налоговой нагрузки существует два [28, с. 178].

1. Рост объемов реализации. В данном случае снижается только относительная нагрузка и только по тем налогам, размер которых не зависит от выручки.

2. Налоговая оптимизация [15, с. 116]. При этом суммы уплаченных налогов снижаются в абсолютных показателях при сохранении объемов реализации. Основными путями оптимизации является использование различных налоговых льгот, а также переход на специальные режимы налогообложения.

Большая часть предприятий идет по самому легкому пути развития – минимизируют свои расходы. И в первую очередь «под нож» идут самые

большие и самые не нужные – налоги. Снизить их, то есть провести оптимизацию налогов, они пытаются различными способами. При этом порой выбирают незаконные методы и способы оптимизации.

Минимизация (оптимизация) налогов подразумевает действия налогоплательщика, которые заключаются в использовании предоставленных законом прав, освобождающих от уплаты налогов или позволяющих выбрать наиболее выгодные формы предпринимательской деятельности. Выделяют законные и незаконные способы минимизации налогов (рисунок 2) [15, с.14].



Рисунок 2 – Способы минимизации налогов

Законные способы оптимизации налогов.

1. Выбор наиболее выгодной системы налогообложения [1, с. 4]. От этого выбора будет зависеть, какие налоги и по каким ставкам организация будет платить, какую отчетность и с какой периодичностью сдавать.

2. Максимальное использование налоговых льгот. Законодательство предоставляет льготы в виде пониженных ставок налогов или полного освобождения от уплаты платежей в бюджет, а также налоговые каникулы для начинающих предпринимателей. Большинство этих льгот принимаются на

региональном уровне, и многие предприятия, и индивидуальные предприниматели (ИП) о них даже не знают. Если же узнать о своих правах и грамотно ими воспользоваться, то можно существенно снизить налоговую нагрузку, а в некоторых случаях и полностью освободиться от уплаты налогов [27, с. 97].

3. Разработать грамотную учетную политику. Выбор учетной политики и ее составление – очень важный момент в деятельности предприятия. Какие группы расходов компания в ней пропишет, какие резервы создаст, так и будут формироваться ее доходы и расходы. При правильной работе с учетной политикой предприятие само регулирует, в каком объеме и периоде принять доходы или расходы, когда заплатить налогов больше, а когда меньше.

4. Подбор персонала и привлечение сторонних организаций для оказания услуг. Иногда, держа в штате целые отделы, отвечающие за тот или иной участок работы, нужно задуматься: зачем вам столько работников, какой объем работы они выполняют. Ведь компания платит им зарплату и перечисляет с нее немалые налоги [20, с. 44].

В то же время для выполнения определенных работ, например, для юридического сопровождения, обслуживания компьютерной техники, управления организацией, можно привлекать сторонние организации.

В таком случае ваша выгода будет заключаться в том, что вы на законных основаниях сможете отнести на налоговые расходы суммы за оказанные услуги, не начислять на эти суммы зарплату и не платить с нее налоги.

Способов законной оптимизации налогов много и выбирать их нужно заблаговременно и аккуратно, чтобы не пересечь границу закона.

Однако многие организации, прикрываясь ширмой якобы законной оптимизации налогов, на самом деле просто уходят от них. И таких схем, и методов намного больше. Ниже рассмотрим некоторые из них.

Незаконные способы минимизации налогов.

1. Использование в деятельности сомнительных контрагентов (фирм-однодневок). Этот незаконный метод заключается в создании формального

документооборота между самой организацией и цепочкой фирм-однодневок для увеличения расходов по прибыли и вычетов по НДС. Организации, использующие эту схему, научились подтверждать входной НДС при камеральных проверках путем сдачи минимальной отчетности за своих мнимых контрагентов и предоставления пакета документов по встречным проверкам. В свою очередь, налоговые органы научились это выявлять [11, с. 15].

2. Дробление бизнеса путем создания организаций и ИП на специальных режимах. Деятельность ведется несколькими организациями и ИП, применяющими специальные режимы (УСН, ЕНВД, ПСН). Как правило, руководителем всех организаций является одно лицо или его ближайшие родственники. Эта схема имеет очень большую популярность, называясь семейным бизнесом, и суды очень часто встают на сторону организаций. Однако в последнее время судебная практика меняется в другую сторону.

3. Соккрытие доходов путем использования личных счетов работников. Компания скрывает выручку от налогообложения, перечисляя денежные средства от покупателей не на свой расчетный счет, а на личные счета работников [4, с. 49].

4. Использование работников, имеющих статус ИП. В этой схеме работник организации вдруг становится ИП, как правило, с системой налогообложения «УСН-доходы». При этом продолжает выполнять ту же самую работу, но не за зарплату, а за вознаграждение по договору оказания услуг (выполнения работ).

Отметим так же, что организациям всегда можно найти законный способ снижения налоговой нагрузки, нужно только правильно подойти к выбору этого способа. Главное в погоне за наживой и обогащением не забывать, что шутки с государством ни к чему хорошему не приведут. Поправки в законы, принятые относительно субсидиарной ответственности, процедур банкротства, необоснованной налоговой выгоды, – это еще один шаг для борьбы с так называемой оптимизацией налогов [8, с. 124].

Таким образом, при расчете налоговой нагрузки наиболее приемлемой будет использование методики Е.А. Кировой. При использовании данной методики можно рассчитать налоговую нагрузку как в относительной величине, выраженной в процентах, так и в абсолютном выражении (в денежной единице). Кроме того, показатель относительной налоговой нагрузки исчисляется с использованием вновь сформированной стоимости продукции организации. Стоит отметить, что расчет показателя налоговой нагрузки для компании имеет цель – составление прогноза на будущее, так как финансово-хозяйственная деятельность не стоит на месте и в связи с этим показатели налоговой нагрузки тоже подвержены изменениям.

Уровень налоговой нагрузки зависит от множества факторов таких как, изменения налоговой базы, внешние факторы, оказывающие влияние на порядок и сроки исчисления и уплаты отдельных категорий налогов, а также результатов деятельности самой организации. Очень важным моментом является составление прогнозов налоговой нагрузки на будущее. Важно оценивать уровень объёма уплачиваемых в бюджет налогов и взносов, так как на основе полученных данных компания сможет оценить сколько средств ей понадобится для уплаты налогов и сколько свободных средств у нее останется для осуществления дальнейшей деятельности.

2 Анализ влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании на примере ООО «Кондор 3»

2.1 Техничко-экономическая характеристика ООО «Кондор 3»

ООО «Кондор 3» зарегистрирована 22 февраля 2008 года регистратором Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары. Руководителем организации является Берман Михаил Львович. Юридический адрес ООО «Кондор 3»: 443901, Самарская область, город Самара, территория Аэропорт Самара.

Основным видом деятельности является «Производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки», также организацией зарегистрировано 38 дополнительных видов деятельности, основные из которых:

- производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения;
- торговля оптовая напитками;
- торговля оптовая неспециализированная замороженными пищевыми продуктами;
- деятельность вспомогательная прочая, связанная с воздушным транспортом;
- деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания;
- деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания;
- капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний;
- покупка и продажа собственного недвижимого имущества;
- предоставление клиринговых услуг;
- предоставление посреднических услуг при купле-продаже

недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе;

- предоставление посреднических услуг при оценке недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе;

- сдача в аренду собственного имущества, не включенного в другие группировки;

- деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки.

Организации общество с ограниченной ответственностью «Кондор 3» присвоены ИНН 6313532276, ОГРН 1086313000333, ОКПО 83715328. Уставный капитал организации составляет 10 000 рублей.

Организационная структура ООО «Кондор 3» представлена на рисунке 3 (приложение Ж).

Экономическая служба в ООО «Кондор 3» состоит из планово-экономического отдела, отдела бухгалтерии, а также отдела труда и заработной платы.

В обязанности планового отдела компании «Кондор 3» входит организация и разработка планов на будущее и текущий период в отношении производственно-хозяйственной и финансовой деятельности компании.

Отдел труда и заработной платы ООО «Кондор 3» осуществляет операции по приему, переводу, увольнению сотрудников компании, а также предоставление отпусков, расчет больничных, заработной платы, пособий. Также данная служба производит оптимизацию учета и использования труда наемных работников, занимается подготовкой приказов, договоров, дополнительных соглашений.

Бухгалтерская служба предприятия «Кондор 3» отражает на счетах бухгалтерского и налогового учета все совершаемые компанией операции, осуществляет взаиморасчеты с покупателями и поставщиками, предоставляет отчетность в контролирующие органы, производит контроль ТМЦ и их инвентаризацию, а также оценивает налоговые риски.

В 2010 году ООО «Кондор 3» внедрила систему менеджмента качества всего производственного процесса в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2008. Основными поставщиками товарно-материальных ресурсов являются предприятия: ООО «Еврогрупп», ООО «Профити», ООО «Предприятие Вомер», ООО «Арсенал».

Что касается поставщиков, то ООО «Кондор 3» зависит от цен на сырье и сроков исполнения заказов. Для увеличения конкурентоспособности предприятия ООО «Кондор 3» важно иметь четко определенные и поставленные на исполнение цели, и задачи, поскольку именно хорошо поставленная цель будет влиять на эффективность функционирования предприятия. Также необходимо, чтобы каждое подразделение предприятия поставило для себя определенную цель, которая в совокупности с другими поможет добиться общей цели.

Среднесписочная численность работающих в ООО «Кондор 3» в 2018 году составила 135 человека, из них производственных рабочих - 125 человека и 10 человек входят в состав дирекции. Сотрудники компании ежегодно проходят профессиональную переподготовку, затем сдают итоговое экзаменационное тестирование, в результате которого сотрудникам присваивается соответствующая квалификация и пересматривается ежемесячный оклад с момента сдачи экзамена.

Анализ показателей, характеризующих производственно-хозяйственную деятельность ООО «Кондор 3» за период с 2016-2018 годы представлен в таблице 3.

За 2018 год годовая выручка равнялась 186 017 тыс. руб. За весь рассматриваемый период имел место сильный рост выручки, на 39 306 тыс. руб., или на 26,8%. Прибыль от продаж за 2018 год составила 70 072 тыс. руб. Финансовый результат от продаж в течение анализируемого периода вырос на 18 259 тыс. руб., или на 35,2%. Ниже на рисунке 4 наглядно представлено изменение выручки и прибыли ООО «Кондор 3» в течение всего анализируемого периода.

Таблица 3 – Основные организационно-экономические показатели деятельности ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение показателя			
				2017-2016		2018-2017	
				Абс. Изм (+-)	Темп прироста, %	Абс. Изм (+-)	Темп прироста, %
1. Выручка, тыс. руб.	146 711	156 341	186 017	9 630	6,56	29 676	18,98
2. Себестоимость продаж, тыс. руб.	83 548	89 180	103 427	5 632	6,74	14 247	15,98
3. Валовая прибыль, тыс. руб.	63 163	67 161	82 590	3 998	6,33	15 429	22,97
4. Управленческие расходы, тыс. руб.	11 350	12 525	12 518	1 175	10,35	-7	-0,06
5. Коммерческие расходы, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
6. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	51 813	54 636	70 072	2 823	5,45	15 436	28,25
7. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	43 723	41 959	57 364	-1 764	-4,03	15 405	36,71
8. Основные средства, тыс. руб.	3 027	2 625	4 603	-402	-13,28	1 978	75,35
9. Оборотные активы, тыс. руб.	44 214	40 027	70 549	-4 187	-9,47	30 522	76,25
10. Численность ППП, чел.	134	128	135	-6	-4,48	7	5,47
11. Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	24 120	23 040	24 233	-1 080	-4,48	1 193	5,18
12. Производительность труда работающего, тыс. руб. (стр1/стр.10)	1094,858	1221,414	1377,904	127	11,56	156	12,81
13. Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб. (стр11/стр10)	180	180	180	0,00	0,00	0,00	0,00
14. Фондоотдача (стр1/стр8)	48,47	59,56	40,41	11,09	22,88	-19,15	-32,15
15. Оборачиваемость активов, раз (стр1/стр9)	3,32	3,91	2,64	0,59	17,71	-1,27	-32,49
16. Рентабельность продаж, % (стр6/стр1) ×100%	35,32	34,95	37,67	-0,37	-1,05	2,72	7,79
17. Рентабельность производства, % (стр6/(стр2+стр4+стр5))×100%	54,60	53,72	60,44	-0,88	-1,61	6,72	12,51
18. Затраты на рубль выручки, (стр2+стр4+стр5)/стр1*100 коп.)	64,68	65,05	62,33	0,37	0,57	-2,72	-4,18

Из таблицы 3 видно, что выручка компании за период 2017-2018 гг. выросла на 29 676 тысяч рублей. За анализируемый период наблюдается рост управленческих расходов кроме того в 2018 году по сравнению с 2017 годом управленческие расходы уменьшились (-7 тыс. руб.). Чистая прибыль организации в 2018 году составила 57 364 тысячи рублей, в 2016 году данный показатель равен 43 723 тысячи рублей. В целом деятельность компании ООО «Кондор 3» можно охарактеризовать как положительную, но также есть показатели, которые ухудшились. В 2018 году сократился показатель фондоотдачи (40,41%) по сравнению с 2017 годом, в котором он составил 59,56%. Оборачиваемость активов снизилась в 2018 году и составила 2,64 раза.

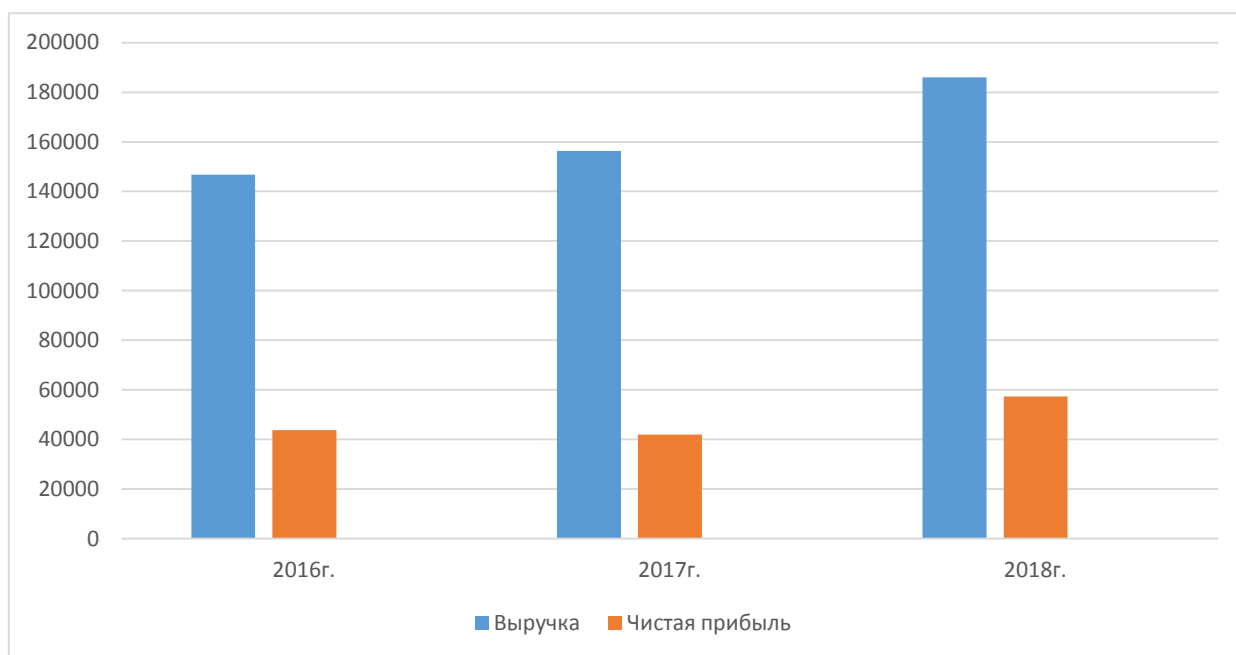


Рисунок 4 - Динамика выручки и чистой прибыли ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

На рисунке 4 видно, что выручка ООО «Кондор 3» за период с 2016 по 2018 год выросла, а вот что касается прибыли по результатам деятельности компании, то в сравнении с ростом выручки 2017 года прибыль меньше чем в 2016 году в котором и выручка была меньше, это связано с большими расходами компании. В 2018 году прослеживается рост прибыли.

2.2 Анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Кондор 3»

Нами был проведен горизонтальный и вертикальный анализ финансовой отчетности, цель которого состоит в том, чтобы наглядно представить изменения, произошедшие в основных статьях баланса и помочь менеджерам компании принять решение в отношении того, каким образом продолжать свою деятельность (таблица 4 приложение Б).

Горизонтальный анализ заключается в сопоставлении финансовых данных ООО «Кондор 3» за период с 2016-2018 года в относительном и абсолютном виде с тем, чтобы сделать лаконичные выводы. Вертикальный анализ позволяет сделать вывод о структуре баланса и отчета о прибыли в текущем состоянии, а также проанализировать динамику этой структуры.

Рассмотрев горизонтальный анализ баланса видно, что в 2017 году наблюдается увеличение баланса на 34612 тыс. руб., а в 2018 году он снизился на 31501 тыс.руб. Это связано, прежде всего, с увеличением в 2017 и снижению в 2018 гг. финансовых вложений, увеличение в 2017 году произошло на 38999 тыс.руб., а в 2018 году снижение было на 64 001 тыс.руб. Так же следует отметить изменение стоимости основных средств – в 2017 году произошел спад на 402,00 тыс.руб., а в 2018 прирост на 1978,00 тыс. руб, что может говорить о переоснащении предприятия. Рост внеоборотных активов в 2017 году с 38 447,00 тыс. руб. до 77 246,00 тыс. руб. говорит о повышении инвестиционной активности предприятия в 2017 году, а в 2018 году данная активность спала до 15 223,00 тыс.руб.

Что же касается оборотных активов предприятия, то в 2017 и 2018 годах произошли следующие изменения:

– запасы – в 2017 году снизились на 30,84%, в абсолютных показателях на 1604 тыс. руб., а в 2018 году наоборот выросли на 54,71%, а в абсолютной величине на 1 968,00 тыс.руб.;

– дебиторская задолженность в 2017 году сократилась на 10,15%, или

2521 тыс.руб., в 2018 году сокращение составило 55,19%, в абсолютном выражении на 12313 тыс.руб.;

– существенные изменения произошли и по статье Денежные средства: в 2018 году данная статья увеличилась на 289,91%, или 40 837,00 тыс.руб.

Проанализировав оборотные активы, можно сказать, что основными оборотными средствами предприятия являются дебиторская задолженность и денежные средства.

Проведенный горизонтальный анализ пассивов предприятия показал, что собственный капитал предприятия в 2017 году снизился на 34346 тыс.руб., или на 56,22%, но в 2018 году вырос на 35864 тыс. руб., или 134,08%, данные изменения происходили за счет снижения и роста нераспределенной прибыли. В тоже время из года в год растут отложенные налоговые обязательства, в 2017 году на 16,00 тыс. руб., а в 2018 году на 160,00 тыс.руб. Краткосрочные обязательства в 2017 году увеличились на 320,20%, в абсолютной величине на 68 942,00 тыс.руб., а в 2018 году уменьшились на 67 525,00 тыс.руб., или 74,64%. Краткосрочные обязательства состоят из таких статей как: Кредиторская задолженности и Оценочные обязательства.

Таким образом, горизонтальный анализ активов предприятия показывает, что абсолютная их сумма за 2017 год возросла на 34612 тыс. руб. или 41,87 %, а значит предприятие увеличило свой экономический потенциал, а в 2018 году практически пришли к показателям 2016 года. Вертикальный анализ баланса позволяет сделать вывод о структуре баланса, проанализировать динамику этой структуры. Анализируя структуру активов, можно заметить, что наибольший удельный вес (46,51% в 2016 году, 65,87% в 2017 году) составляют внеоборотные активы, в том числе 42,34% (в 2016) и 63,10% (2017) из них занимают финансовые вложения, а в 2018 году наибольший удельный вес составляют денежные средства 64,03%. Как видно из таблицы 4, наибольший удельный вес в структуре пассивов в 2016 – 73,91%, в 2018 году 73,00% занимает нераспределенная прибыль

предприятия, а в 2017 году кредиторская задолженность – 74,51%. Это свидетельствует о не стабильном положении предприятия.

В целом, анализируя данные, полученные в ходе вертикального анализа, можно заметить, что изменения в структуре баланса значительные, отклонения в среднем составляют $\pm 50\%$. Пассивное сальдо, предприятие имело 2017 и 2018 годах, сальдо задолженности, т.е. финансирование происходит за счет неплатежей коммерческим кредиторам, активным является 2016 год, дебиторская задолженность превышала кредиторскую. К 2018 году предприятие имеет недостаточно стабильное финансовое положение, но низкую зависимость от внешних инвесторов.

По данным отчета о финансовых результатах был проведен анализ состава, структуры и динамики доходов организации (таблица 5 приложение В).

По данным таблицы 5 видно, что выручка предприятия выросла: в 2017 году по отношению к 2016 году на 9 630,00 тыс.руб. или на 6,56%, и на 30400 тыс.руб. или на 18,78% в 2018 году по отношению к 2017 году. Расходы также выросли, в 2017 году на 12469 тыс.руб., а в 2018 году на 14675 тыс.руб. или на 12,22%. Наибольший удельный вес в структуре расходов занимает себестоимость проданных товаров (77,65% в 2016 году, 74,27% в 2017 году и 76,76% в 2018 году). Чистая прибыль предприятия за 2016 год составила 43 750 тыс. руб., в 2017 – 41959 тыс.руб., а 2018 57 363 тыс.руб.

Также следует заметить, что темп роста выручки предприятия (6,56% за 2017 год и 18,98% за 2018 год) практически равен темпу роста себестоимости проданных товаров, работ, услуг (6,74% в 2017 году и 15,98% в 2018 году), что является положительным фактором.

Коэффициент соотношения доходов и расходов ООО «Кондор 3» в 2017 году снизился на 0,06 пункта по соотношению к 2016 году, а в 2018 году увеличился на 0,08 пунктов относительно 2017 года. В целом за исследуемый период коэффициент соотношения доходов и расходов не опускался ниже 1, что говорит об эффективной деятельности организации в течении последних

трех лет.

В таблице 6 отражены показатели, характеризующие финансовую устойчивость организации за 2016 – 2018 года.

Таблица 6 – Показатели финансовой устойчивости ООО «Кондор 3» 2016-2018 гг.

Показатели	Рекомендуемое значение	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонение 2018-2016
1	2	3	4	5	6
Коэффициент независимости	>0,4	0,74	0,23	0,73	-0,01
Коэффициент финансовой зависимости	<0,6	1,35	4,38	1,37	0,02
Коэффициент финансового риска	<1	0,35	3,38	0,37	0,02

Коэффициент финансовой независимости показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств.

Инвесторы и банки, выдающие кредиты, обращают внимание на значение этого коэффициента. Чем выше значение коэффициента, тем с большей вероятностью организация погасит долги за счет собственных средств. Чем выше показатель, тем выше финансовая независимость предприятия.

Произведя расчеты, установлено, что коэффициент независимости за все три года значительно менялся только в 2017 году (0,23), а в 2016 и 2018 равен 0,74 и 0,73 соответственно. В 2017 году данный показатель был ниже рекомендуемого значения, но в 2018 году он находится в рамках рекомендуемого значения >0,4.

Коэффициент финансовой зависимости - показывает, в какой степени организация зависит от внешних источников финансирования, сколько

заемных средств привлекла организация на 1 руб. собственного капитала. Он показывает также меру способности организации, ликвидировав свои активы, полностью погасить кредиторскую задолженность.

Данный коэффициент, за 2016 год равен 1,35, в 2017 году равен 4,38, в 2018 году значение данного показателя было 1,37 что больше 0,6 (рекомендуемого значения), следовательно можно сказать, что финансово ООО «Кондор 3» зависит от внешних источников.

Коэффициент финансового риска показывает соотношение заемных средств и суммарной капитализации и характеризует степень эффективности использования компанией собственного капитала. Он определяет, насколько велика зависимость компании от заемных средств. Коэффициент капитализации используют только в контексте одной отрасли промышленности, а также доходов и потоков наличных денежных средств компании. Наличие финансового риска наблюдается лишь в 2017 году. В 2018 году данный коэффициент имеет значение 0,37, что меньше 1 и соответствует рекомендуемому значению для данного показателя.

Далее были сгруппированы активы по степени ликвидности, а пассивы по степени срочности их оплаты (таблица 7). Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если соблюдаются следующие соотношения:

$$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4.$$

Анализируя информацию, представленную в таблице 7 видно, что абсолютно ликвидным баланс был только в 2018 году.

В 2016 году не выполнялось первое условие ликвидности баланса. В 2017 году не выполнялись первое и четвертое условия ликвидности баланса.

Таблица 7 – Группировка активов по степени ликвидности и пассивов по степени срочности их оплаты ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг., тыс.руб.

АКТИВ	2016	2017	2018	ПАССИВ	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7	8
Наиболее ликвидные активы А1	14077	14086	54923	Наиболее срочные обязательства П1	19437	87382	19871
Быстрореализуемые активы А2	24831	22310	9997	Краткосрочные пассивы П2	2094	3091	3077
Медленно реализуемые активы А3	5306	3631	5629	Долгосрочные пассивы П3	36	52	212
Труднореализуемые активы А4	38447	77246	15223	Постоянные пассивы П4	61094	26748	62612
Итого:	82661	117273	85772	Итого:	82661	117273	85772

К показателям, характеризующим платежеспособность предприятия, относятся: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент промежуточной ликвидности и коэффициент текущей ликвидности, которые представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Анализ платежеспособности ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Коэффициент	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонение 2018-2016
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,65	0,16	2,39	1,74
Коэффициент промежуточной ликвидности (быстрой ликвидности)	1,81	0,40	2,83	1,02
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия общих)	2,05	0,44	3,07	1,02

Чем выше величина коэффициента абсолютной ликвидности, тем больше гарантия погашения долгов. Однако и при небольшом его значении организация может быть всегда платежеспособной, если сумеет сбалансировать и синхронизировать приток и отток денежных средств по

объему и срокам. Поэтому, каких-либо нормативов и рекомендаций по уровню данного показателя не существует. Самый высокий коэффициент абсолютной ликвидности был в 2018 году – 2,39.

Рекомендуемое значение для коэффициента промежуточной ликвидности (быстрой ликвидности) 0,7-1. Данный коэффициент показывает какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена денежными средствами, краткосрочными финансовыми вложениями и дебиторской задолженностью, платежи по которой ожидаются в течении 12 мес. после отчетной даты. Данный коэффициент составил наилучший результат так же в 2018 году – 2,83, и в рамках рекомендуемого значения оказался показатель 2016 года – 1,83.

Коэффициент текущей ликвидности (покрытия общий) – показывает какую часть краткосрочных обязательств предприятие может погасить, мобилизовав все свои оборотные активы.

Превышение оборотных активов над краткосрочными финансовыми обязательствами обеспечивает резервный запас для компенсации убытков, которые может понести предприятие при размещении и ликвидации всех оборотных активов, кроме наличности. Чем больше величина этого запаса, тем больше уверенность кредиторов, что долги будут погашены. Рекомендуемое значение коэффициента для разных отраслей разное. Удовлетворяет обычно коэффициент >2 . В ООО «Кондор 3» данный показатель соответствует рекомендуемому значению в 2016 и 2018 годах. В 2017 году данный показатель имеет значение ниже рекомендуемого и составляет 0,44.

Далее были рассчитаны показатели рентабельности организации. Результаты расчета представлены в таблице 9.

По данным таблицы 9 можно заметить рост показателей рентабельности производства на 5,84% за 2016-2018 года. Также увеличился показатель рентабельности продаж 2,35% за анализируемый период. Что касается рентабельности капитала, то в 2017 году заметен значительный рост

данного показателя до 156,87%, но в 2018 году рентабельность капитала имела значение 67,01%. Хотя и произошло снижение данного показателя, тем не менее он находится на достаточно хорошем уровне.

Таблица 9 – Показатели рентабельности ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг., %

Показатели рентабельности	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонение 2018-2016
Рентабельность производства	54,6	53,72	60,44	5,84
Рентабельность продаж	35,32	34,95	37,67	2,35
Рентабельность капитала	71,61	156,87	67,01	-4,60

В целом предприятие ООО «Кондор 3» рентабельно на протяжении анализируемого периода.

Для определения уровня банкротства используется модель Сайфуллина-Кадыкова. Модель Сайфуллина-Кадыкова – это формула для прогноза возможного банкротства предприятия на основе его финансовых данных. Российские экономисты постарались адаптировать модели предсказания банкротства к условиям отечественной экономики. Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили следующую формулу (12):

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5, \quad (12)$$

где K_1 – (собственный капитал – внеоборотные активы) / оборотные активы;

K_2 – коэффициент текущей ликвидности;

K_3 – коэффициент оборачиваемости;

K_4 – коэффициент рентабельности продаж;

K_5 – коэффициент рентабельности личного капитала предприятия.

При итоговом показателе $R < 1$ возможность банкротства компании является значительной; если $R > 1$ – низкой.

Результаты расчета вероятности банкротства ООО «Кондор 3» за 2016-2018 года представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Результаты расчета вероятности банкротства ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год
K1	0,51	-1,26	0,67
K2	2,05	0,44	3,07
K3	1,77	1,33	2,17
K4	0,35	0,35	0,38
K5	0,72	1,57	0,67
R	2,25	-0,65	2,66

По данным таблицы 10 можно увидеть, что вероятность банкротства ООО «Кондор 3» наблюдалась только в 2017 году, когда показатель R имел значение -0,65. В 2018 году вероятность банкротства ООО «Кондор 3» низкая, поскольку показатель R=2,66.

2.3 Расчет налоговой нагрузки и анализ ее влияния на финансовую устойчивость ООО «Кондор 3»

ООО «Кондор 3» в анализируемый период является плательщиком следующих налогов, представленных в таблице 11.

Таблица 11 – Налоги, уплачиваемые ООО «Кондор 3»

Наименование налога	Ставка налога	Примечание
Налог на добавленную стоимость	20%	100% в Федеральный бюджет
Налог на прибыль	20%	2% в Федеральный бюджет, 18% в бюджеты субъектов Российской Федерации
Налог на имущество	1,1%	100% Региональный бюджет
Страховые взносы	30%	– 22% в Федеральный бюджет, – 2,9% в Фонд социального страхования, – 5,1% в Фонд обязательного медицинского страхования
Отчисления на страхование от несчастных случаев на	0,2%	ООО «Кондор 3» относится к I классу профессионального риска

производстве и профессиональных заболеваний		
---	--	--

Налоговые обязательства ООО «Кондор 3» перед бюджетом в анализируемые периоды представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Налоговые обязательства и их удельный вес ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Наименование налога	2016 год		2017 год		2018 год	
	Сумма налога, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма налога, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма налога, тыс. руб.	Уд. вес, %
Налог на добавленную стоимость	10493,90	36,19	11164,60	37,43	13714,20	38,59
Налог на имущество	33,30	0,11	28,90	0,10	50,60	0,14
Налог на прибыль	11186,00	38,58	11680,00	39,15	14458,00	40,68
Страховые взносы	7236,00	24,95	6912,00	23,17	7269,90	20,45
Отчисления ФСС от несчастных случаев на производстве и проф. заболеваний	48,24	0,17	46,08	0,15	48,47	0,14
Итого налогов	28997,44	100,00	29831,58	100,00	35541,17	100,00

Определена налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» за анализируемые периоды. Для начала была применена методика Департамента налоговой политики Министерства финансов Российской Федерации. Для этого использованы экономические показатели, представленные в таблице 13.

Таблица 13 – Налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» по методике Департамента налоговой политики

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год
Выручка, тыс. руб.	146 711,00	156 341,00	186 017,00
Общая сумма налогов тыс. руб.	21 713,2	22 873,5	28 222,8
Налоговая нагрузка, %	14,80	14,63	15,17

Величина налоговой нагрузки ООО «Кондор 3», меньше 20%,

организации не рекомендованы постоянные услуги налоговых консультантов для использования всех установленных законодательством для данной организации льгот. Налоговая нагрузка в пределах нормы.

Для получения дополнительной информации о тяжести налогового бремени воспользуемся методикой М. Крейниной. Для этого используем экономические показатели, представленные в таблице 14.

Таблица 14 – Налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» по методике М. Крейниной

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год
Выручка, тыс. руб.	146711	156341	186017
Затраты за вычетом косвенных налогов, тыс. руб.	83548	89180	103427
Фактическая прибыль, остающаяся после уплаты всех налогов, тыс. руб.	43723	41959	57364
Налоговая нагрузка, %	30,78	37,52	30,54

Расчет величины налоговой нагрузки по методике М.Н. Крейниной установил следующие показатели: в 2016 году – 30,78, в 2017 году – 37,52 и в 2018 году – 30,54. Данная величина показывает, во сколько раз сумма уплаченных налогов отличается от прибыли, остающейся в распоряжении организации.

Однако данная методика тоже может быть конкретизирована путем включения в расчет такого экономического показателя, как чистые активы общества.

В расчеты введены дополнительные экономические показатели и рассчитана налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» в 2016, 2017 и 2018 годах по методике А. Кадушина и Н. Михайловой (таблица 15).

Расчет величины налоговой нагрузки на предприятии по методике, предложенной А. Кадушиным и Н. Михайловой определил следующий ее размер: в 2016 году 0,95, в 2017 году 0,92, в 2018 – 0,94. Данный коэффициент позволяет определить нагрузку, как долю добавленной

стоимости, расходуемую организацией на налоговые платежи.

Таблица 15 – Налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» по методике А. Кадушина и Н. Михайловой

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год
Выручка, тыс. руб.	146711	156341	186017
Затраты на оплату труда с учетом страховых взносов и отчислений на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, тыс. руб.	31404,24	29998,08	31551,37
Амортизация, тыс. руб.	-	-	-
Материальные затраты, тыс. руб.	1254	986	1145
Внереализационные доходы, тыс. руб.	4638	5463	6260
Внереализационные расходы, тыс. руб.	12865	17456	16857
Коэффициент добавленной стоимости в выручке	0,95	0,92	0,94
Коэффициент затрат на оплату труда с учетом страховых взносов и отчислений на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в добавленной стоимости	0,21	0,19	0,17
Общая сумма налогов, тыс.руб.	21713,20	22 873,50	28 222,80

Для расчета налогового бремени по этой методике также необходимо рассчитать чистые активы ООО «Кондор 3» в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации Федеральной Комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 №10н, 03-6/пз (таблица 16).

Таблица 16 – Расчет чистых активов ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год
АКТИВЫ			
Основные средства, тыс.руб.	3027	2625	4603
Запасы, тыс.руб.	5201	3597	5565
НДС по приобретенным ценностям, тыс.руб.	-	17	-
Дебиторская задолженность, тыс.руб.	24831	22310	9997
Денежные средства, тыс.руб.	14077	14086	54923
Прочие оборотные активы, тыс.руб.	105	17	64
Итого активы, принимаемые к расчету, тыс.руб.	47241	42652	75152
ПАССИВЫ			
Кредиторская задолженность, тыс.руб.	19437	87382	19871
Итого пассивы, принимаемые к расчету, тыс.руб.	19437	87382	19871

Стоимость чистых активов = итого активы, принимаемые к расчету — итого пассивы, принимаемые к расчету, тыс.руб.	27804	-44730	55281
Налоговая нагрузка с учетом чистых активов, %	49,66	54,51	49,20

По данным таблицы 16 налоговая нагрузка ООО «Кондор 3» за 2016 год составила 48,66%, за 2017 год – 54,51%, в 2018 году данный показатель имел значение 49,2%.

Для полноты характеристики налогового бремени ООО «Кондор 3» воспользуемся методикой Е.А. Кировой и рассчитав относительную налоговую нагрузку (таблица 17).

Таблица 17 – Характеристика налогового бремени ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг. по методике Е.А. Кировой

Показатель	2016 год	2017 год	2018 год
Вновь созданная стоимость, тыс.руб.	89 556,20	87 872,50	109 819,80
Налоговые платежи, тыс.руб.	21 713,20	22 873,50	28 222,80
Социальные отчисления, тыс.руб.	7284,24	25,12	6958,08
Относительная налоговая нагрузка, %	24,25	26,03	25,70

Величина налоговой нагрузки организации, рассчитанная по методике Е.А. Кировой, составила: за 2016 год – 24,25% и 2017 году – 26,03%, в 2018 году – 25,70%.

Таким образом, был проведен анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг. и анализ уровня налоговой нагрузки, а также ее влияния на финансовую устойчивость организации. Подводя итог по анализу финансового состояния компании, можно сделать вывод о возможности проведения налогового планирования с целью повышения эффективности деятельности. Предприятие нуждается как в финансовом, так и в налоговом планировании. Данные виды планирования на предприятии либо работают неэффективно – необходимо изыскивать возможности для совершенствования, либо отсутствует вовсе – необходимо вводить в обязательном порядке.

3 Пути оптимизации налоговой нагрузки на примере ООО «Кондор 3»

3.1 Рекомендации по оптимизации налоговой нагрузки ООО «Кондор 3»

Оптимизация налоговой нагрузки предприятия — это снижение легальными способами и методами налоговых обязательств бизнес-предприятия. Будучи одним из важнейших приемов экономии его средств, она дает предприятию альтернативные и более приемлемые для бизнеса формы налогообложения, которые дают наибольший эффект в виде уменьшения расходов на уплату налогов. Иными словами, это снижение налоговой нагрузки наиболее подходящими для этого инструментами финансового планирования в рамках существующего налогового законодательства, то есть законным путем.

При оптимальном уровне налоговой нагрузки соблюдается условие выплат налогов на минимальном уровне и отсутствие штрафов со стороны контролирующих органов, а это возможно при правильном исчислении налогов и отчислений, а также их своевременной уплате в бюджет.

В российском налоговом законодательстве существует значительное множество способов минимизировать свои налоги и при этом не получить штрафы и пени со стороны налоговых органов. Именно по этой причине можно все эти методики разделить на частные и общие.

В качестве общих методов и инструментов стоит рассматривать систему льгот, выбор учетной политики, эффективное использование оборотных активов компании, выработка контрактных схем. Что касается специальных методов и инструментов, то сюда стоит отнести отсрочка платежей по налогам, разделение отклонений, прямое уменьшение объекта налогообложения и прочие методы.

Следующей мерой оптимизации налоговой нагрузки будет формирование учетной политики организации для целей налогообложения.

Ее стоит расценивать как главную компоненту налоговой оптимизации. Грамотная проработка приказа об учетной политике даст возможность ООО «Кондор 3» выбрать лучший вариант учета, который с позиции налогооблагаемого режима будет являться наиболее эффективным.

Важнейшей компонентой как внешнего, так и внутрифирменного планирования выступают налоговые льготы. К ним можно отнести категорию налогоплательщиков, освобождаемых от исчисления и уплаты отдельных налогов, необлагаемые минимумы, понижающие ставки и коэффициенты, целевые налоговые льготы, изъятие из обложения налогом отдельных категорий объектов.

В нашем случае использование налоговых льгот невозможно, а также специальные режимы, такие как ЕНВД и УСН, компания использовать не может по ряду причин. Использование ЕНВД невозможно, так как площадь компании более 50 квадратных метров. Применение УСН так же невозможно, так как выручка компании более 150 миллионов в год.

Для оптимизации налоговых платежей рекомендуем использовать следующие мероприятия:

– Перевод основных средств в арендованные. Для этого ООО «Кондор 3» необходимо основные средства, в том числе, здания и сооружения, передать другой фирме, а потом у той фирмы арендовать. Внедрение данного мероприятия позволит организации сократить расходы по уплате налога на имущество и тем самым сократить налоговое бремя. В качестве фирмы которой будут переданы или проданы основные средства может выступить как собственная вновь открытая организация на упрощенной системе налогообложения со ставкой 6% либо иная фирма которой можно доверить данное мероприятие.

– Расходы на приобретение рабочей формы учитывать в составе расходов на выплату заработной платы сотрудникам. При внедрении данного мероприятия компания сможет сократить налогооблагаемую базу, тем самым уменьшив налог на прибыль, а также повысит деловую репутацию. Для этого

компания необходимо разработать свой фирменный стиль и логотип, который будет нанесен на фирменную одежду. Кроме того, это должен быть не маленький рисунок или надпись на галстуке или косынке, как было принято ранее в компании. Для того чтобы клиенты узнавали бренд компании и привыкали к нему, необходимо разработать цветовую палитру и наносимую надпись для фирменной одежды.

– Учесть затраты на профессиональную подготовку и переквалификации отдельных сотрудников. В ходе внедрения данного мероприятия, компания будет учитывать все затраты на обучение, переквалификацию и экзаменацию сотрудников связанную непосредственно с их профессиональной деятельностью. Кроме того, необходимо прописать в учётной политике отдельным пунктом порядок возмещения сотрудникам расходов, связанных с обучением и аттестацией, а также порядок оплаты данных расходов самой компанией. Так в учётную политику ООО «Кондор 3» необходимо добавить следующий пункт: «Затраты на профессиональную подготовку, обучение, экзаменационное тестирование, семинары и тренинги сотрудников компании учитывать в составе расходов уменьшающих налогооблагаемую базу. Компенсировать данные расходы сотрудникам, оплатившим за свой счет в течении 5 дней с момента предъявления подтверждающих документов».

– Снижение налога на прибыль по средствам использования аутсорсинга. Для внедрения данного мероприятия компании необходимо заключить с аутсорсинговой компанией контракт на годовое обслуживание с последующей пролонгацией. При этом компания не только уменьшит налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, но и сократит сумму страховых взносов, уплачиваемых в бюджет за сотрудников.

– Снижение страховых взносов по средствам использования аутсорсинга. Главным достоинством использования услуг аутсорсинговых компаний заключается в экономии на выплате заработной платы и

исчислении из нее налогов и социальных отчислений, тем самым уменьшить налоговую нагрузку на организацию.

– Снижение страховых взносов за счет замены части премии компенсацией за использование личного имущества и выплаты материальной помощи в размере 4000 рублей на сотрудника.

– Заключение дистрибьютерских договоров с организациями, целью которых является сбыт и распространение продукции или услуг третьим лицам. Согласно такого договора им будет предоставляться скидка в 1% от цены продаваемой продукции или услуги по окончанию квартала.

3.2 Экономическая эффективность предложенных мероприятий

Для обоснования экономической эффективности предложенных мероприятий, направленных на оптимизацию налоговой нагрузки, рассмотрим каждое более подробно и произведем необходимые расчеты. Уменьшение налога на прибыль возможно несколькими способами, для этого нам необходимо:

1. Основные средства перевести в арендованные. Для этого ООО «Кондор 3» необходимо основные средства, в том числе, здания и сооружения, передать другой фирме, а потом у той фирмы арендовать. Компания продолжает в своей обычной деятельности использовать свое оборудование, но его стоимость уже будете списывать в затраты не маленькими частями в течение нескольких лет, а в виде арендных платежей, которые значительно больше сумм амортизации. В качестве арендодателя выступит фирма, которую руководитель сам и создаст, эта фирма будет работать по упрощенной системе налогообложения. В таком случае она еще не будет облагаться налогом на имущество, уплачиваемого с остаточной стоимости основных средств. Стоит отметить, что сумма арендных платежей, которую ООО «Кондор 3» спишет в себестоимость своей фирмы, будет одновременно доходом другой фирмы, работающей по УСН. Но даже с

учетом уплаты 6% с доходов той фирмы экономия средств будет внушительной. Так же стоит отметить, что амортизация по передаваемым основным средствам уже завершена, следовательно, ООО «Кондор 3» получит двойной эффект выгоды: спишет в затраты стоимость аренды имущества, стоимость которого уже когда-то учли в себестоимости и при уменьшении налога на прибыль.

Осуществляем продажу ОС по договору за 4 800 000,00 рублей, остаточная стоимость основных средств составляет 4 603 000,00 руб.

Налог с продажи ОС = $(4\,800\,000 - 4\,603\,000) * 20\% = 39\,400,00$ руб.

НДС с продажи ОС = $(4\,800\,000 - 4\,603\,000) * 20/120 = 32\,833,33$ руб.

На следующем этапе ООО «Кондор 3» заключает договор аренды основных средств с вновь созданной компанией ООО «Фрегат». Согласно данному договору сумма ежемесячных платежей в месяц составит 85 000 рублей, соответственно за год 1 020 000,00 рублей, данная сумма сократит базу для исчисления налога на прибыль.

2. Расходы на специальную форму с логотипом компании учитывать в составе расходов на выплату заработной платы сотрудников. Статус компании отражает ее стабильное положение на конкурентном рынке и конкурентоспособность выпускаемого товара, что так же подчеркивается внешним видом работников. Соблюдение данного условия возможно в случае если специальная форма с логотипом компании будет выдаваться работникам на безвозмездной основе с переходом к работнику права собственности на спец одежду.

В нашем случае форменную одежду будут носить не все сотрудники, а только производственный персонал в составе 100 человек. Форменная одежда для каждого сотрудника будет закупаться за счет средств компании в количестве 2 комплекта на человека (зимний и летний комплекты), расходы на приобретение данных комплектов будут учтены в уменьшении налогооблагаемой базы. Стоимость зимнего комплекта составит 4 500 рублей за комплект, и соответственно 3 750 рублей за летний комплект.

Расходы на спец. Одежду = $(4\ 500 + 3\ 750) * 100$ чел. = 825 000 рублей.

3. Учесть расходы на подготовку и переподготовку кадров. Отметим, что до настоящего времени компания не учитывала расходы на переподготовку кадров в составе затрат, уменьшающих базу для исчисления налога на прибыль. Организация списывает данного рода затраты в составе прочих расходов, согласно пункта 3 статьи 264 налогового кодекса РФ. Следовательно, компания вправе учесть такого рода расходы при уменьшении налогооблагаемой базы. В 2018 году 15 сотрудников компании были направлены на переподготовку и повышение квалификации. С этой целью был заключен договор на обучение и тестирование сотрудников на профпригодность с ООО «СТЭК» на общую сумму 380 000 рублей. По результатам обучения сотрудникам была присвоена профессиональная категория в соответствии с уровнем подготовленности и выданы сертификаты. Данные расходы необходимо учесть в составе расходов уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

4. Снижение налога на прибыль по средствам использования аутсорсинга. Данное мероприятие позволит не только уменьшить налог на прибыль, но и сократить расходы по страховым взносам, уплачиваемым за сотрудников. По состоянию на 2018 год в штате компании числится 135 сотрудников, 35 человек будут сокращены – это сотрудники бухгалтерии и планово-экономического отдела, программисты, охранники. Вместо них будет заключен договор с аутсорсинговой компанией ООО «Аудит-М» на сумму 650 535 рублей в год. Рассчитаем налог на прибыль после внедрения предложенных мероприятий, данные расчета отразим в таблице 18.

Таблица 18 – Расчет налога на прибыль ООО «Кондор 3» после внедрения мероприятий

Наименование показателя	Сумма, руб.
Выручка до проведения мероприятий	186 017 000,00
Выручка от продажи основных средств	4 800 000,00
ИТОГО Выручка после проведения мероприятий	190 817 000,00

Расходы до проведения мероприятий	113 727 000,00
Расходы по продаже основных средств (остаточная стоимость)	4 603 000,00
Расходы на аренду основных средств	1 020 000,00
Расходы на специальную форму с логотипом компании	825 000,00
Расходы на обучение и переквалификацию кадров	380 000,00

Продолжение таблицы 18

Наименование показателя	Сумма, руб.
Расходы на аутсорсинг	650 535,00
ИТОГО Расходы после проведения мероприятий	121 205 535
Налогооблагаемая база (выручка – расходы)	69 611 465,00
Налог на прибыль, 20%	13 922 293,00

Из таблицы 18 видно, что налог на прибыль составил после проведения мероприятий 13 922 293 рубля. Предложенные мероприятия являются эффективными, так как налог удалось снизить на 535 707 рублей.

Уменьшение страховых взносов возможно несколькими способами, для этого нам необходимо:

1. Снижение страховых взносов по средствам использования аутсорсинга. ООО «Кондор 3» предлагается, в качестве мероприятия оптимизации налоговой нагрузки, заключить договор на обслуживание и бухгалтерское сопровождение с компанией ООО «Превьера» сроком на календарный год с дальнейшей пролонгацией договора. Списочный состав работников компании в данном случае сокращается на 35 человек. В данный состав будут отнесены программисты, бухгалтерский отдел и обслуживающий персонал компании. После заключения договора численность работников ООО «Кондор 3» равна 100 сотрудникам. Затраты согласно контракта с компанией ООО «Аудит-М» в год составят 650 535 рублей. В таблице 19 отражены экономические расчеты экономического эффекта от начисления и уплаты страховых взносов после внедрения мероприятия основанного на сокращении численности персонала и заключения договора на обслуживание и бухгалтерское сопровождение по средствам аутсорсинга.

2. При использовании компанией данного мероприятия будет получена экономия по страховым взносам в сумме 1897,35 тысяч рублей в год. С учетом оплаты по договору аутсорсинга экономия составит $18973500 - 650\ 535 = 1\ 246\ 815$ рублей в год. Это свидетельствует о том, что предложенное мероприятие экономически выгодно для компании.

Таблица 19 – Расчет экономии страховых взносов ООО «Кондор 3» при использовании аутсорсинга

Наименование	До внедрения мероприятия	После внедрения мероприятия	Отклонение
Среднесписочная численность ППП, чел.	135	100	-35
База для исчисления взносов, тыс.руб.	24 233	17950,3704	-6 283
Взносы начисленные и подлежащие уплате в бюджет, тыс.руб.	7318,36	5421,01	-1897,35

3. Снижение страховых взносов за счет замены части премии компенсацией за использование личного имущества и выплаты материальной помощи в размере 4000 рублей на сотрудника. Эта мера связана с тем, что сотрудникам к основному отпуску выплачивают стопроцентную премию от установленного оклада. Следует часть премии в размере 4000 рублей заменить материальной помощью. В соответствии с пунктом 12 статьи 20.2 ФЗ № 125 от 24.07.1998 (редакция от 07.03.2018) года «суммы материальной помощи, оказываемой работодателями своим работникам, не превышающие 4 000 рублей на одного работника за расчетный период», не облагаются страховыми взносами на обязательное страхование.

Расчет экономии за счет данного мероприятия:

Материальная помощь = 4000 руб. * 135 работников = 540 000 руб.

Экономия по страховым взносам = 540 000 * 30,2% = 163 080 руб.

При помощи замены некоторой части выплачиваемой к отпуску премии материальной помощью даст возможность компании уменьшить отчисления по страховым взносам на 163 080 рублей.

Следующее мероприятие предусматривает, что 25 сотрудникам компании выплачивается ежемесячная компенсация за использование личного имущества в рабочих целях. Далее произведем расчет экономии при внедрении данного мероприятия:

$$\text{Компенсация} = 25 \text{ чел.} * 800 \text{ руб.} * 12 \text{ мес.} = 240\,000 \text{ рублей в год}$$

$$\text{Экономия по страховым взносам} = 240\,000 * 30,2\% = 72\,480 \text{ руб.}$$

Так при внедрении данной меры компания сможет сэкономить на выплате страховых взносов из заработной платы своих сотрудников 72 480 рублей. В таблице 20 отразим сравнение полученных показателей до и после внедрения, описанного выше мероприятия. Внедренная мера является вполне эффективной и экономически целесообразной

Таблица 20 – Суммы страховых взносов во внебюджетные фонды до и после внедрения мероприятий, руб.

Показатель	До планирования	После планирования	Изменение,
Фонд оплаты труда	24 233 000	17950370	-6 282 630
Материальная помощь	0	540 000	540 000
Компенсация мобильной связи	0	240 000	240 000
Аутсорсинг	0	6 282 630	6 282 630
Страховые взносы	7 318 366	5185451	2132915

Согласно данным таблицы 20 ООО «Кондор 3» сможет сэкономить на уплате страховых взносов 2132915 рублей.

Уменьшение НДС возможно при осуществлении следующего мероприятия:

1. Заключение дистрибьютерских договоров с организациями, целью которых является сбыт и распространение продукции или услуг третьим

лицам. Согласно такого договора им будет предоставляться скидка в 1% от цены продаваемой продукции или услуги по окончании квартала. Кроме того, за исследуемый временной интервал ООО «Кондор 3» не делала корректировку базы по налогу на добавленную стоимость на основе счетов – фактур.

В соответствии с пунктом 1 статьи 153 и пунктом 4 статьи 166 налогового кодекса РФ налоговая база при исчислении налога на добавленную стоимость определяется в соответствии с предоставленными скидками. Если данные скидки предоставляются контрагентам после отгрузки товаров, то необходимо отразить данный факт в учете при помощи корректировочных счет-фактур за тот налоговый период, в котором произошла отгрузка товара. В таблице 21 показан экономический эффект от внедрения данного мероприятия.

Таблица 21 – Расчет экономии налога на добавленную стоимость за счет предоставления скидки, руб.

Наименование	Расчет, руб.	Результат, руб.
Начислен НДС с выручки	$186\,017\,000 * 20 / 120$	31002833
Поступила оплата от покупателя с учетом скидки	$186\,017\,000 - 186\,017\,000 * 0,01$	184 156 830
Отражено сторно выручки на сумму скидки	$186\,017\,000 * 0,01$	1 860 170
Принят к вычету излишне начисленный НДС, причитающийся на сумму скидки	$186\,017\,000 * 20 / 120 * 0,01$	310028

По итогам произведенных расчетов в таблице 21 видно, что с учетом планируемых скидок ООО «Кондор 3» сможет сократить сумму НДС на 310 028 рублей.

Далее рассмотрим, как изменятся налоговые платежи по НДС после проведенных мероприятий. Расчет суммы НДС, исчисленного для уплаты в бюджет приведен ниже:

$$1. \text{ НДС в бюджет} = \text{НДС продажи} - \text{НДС покупки}$$

2. НДС продажи = выручка *20%

3. НДС покупки = поставка товаров и услуг * 20%

НДС продажи = 186 017 000*20/120 = 31002833 руб.

НДС покупки = 103731798*20/120 = 17288633 руб.

НДС в бюджет = 31002833 – 17288633 = 13714200 руб.

Рассчитанная сумма уплаты НДС в бюджет не является окончательной, так как ранее описанное мероприятие продажи основных средств сторонней компании подразумевает исчисление и уплату НДС в бюджет в размере 32 833,33 рубля, а также уменьшение суммы налога на экономию от внедрения скидок по дистрибьютерским договорам в размере 310028 рубля.

НДС в бюджет = 13714200 + 32 833,33 – 310028 = 13 437 005,33 руб.

После внедрения мероприятий направленных на снижение НДС, к уплате в бюджет подлежит 13 407 005,33 рубля, что на 307194,67 рублей меньше, чем до внедрения мероприятий. Следовательно, данные мероприятия являются экономически эффективными и целесообразными.

Далее необходимо рассмотреть, как изменятся налоговые платежи в общей структуре после проведенных мероприятий, для этого все ранее рассчитанные показатели отразим в таблице 22, так же в дальнейшем данная таблица будет использована для анализа изменения налоговой нагрузки ООО «Кондор 3» после внедренных мероприятий.

Таблица 22 – Изменение сумм налоговых платежей ООО «Кондор 3» после проведения налогового планирования, руб.

Наименование налога	Показатели	
	До внедрения мер, руб.	После внедрения мер, руб.
НДС	13714200	13407005,33
Имущественный налог	50600	50600
Налог на прибыль	14458000	13922293
Страховые взносы	7 318 366	5 185 452
Итого налогов	35541166	32565350,18

Согласно данным таблицы 22 экономия в выплате налогов и страховых взносов составляет 2975815,82 рублей. В результате проведенных мероприятий компании удастся сократить налог на прибыль, НДС и страховые взносы. Налог на имущество останется неизменным. Следовательно, внедренные мероприятия эффективны и имеют значительную экономическую выгоду для компании.

На заключительном этапе следует произвести расчет налоговой нагрузки до и после проведенных мероприятий (таблица 23).

Таблица 23 – Сравнение налоговой нагрузки до и после проведения налогового планирования в ООО «Кондор 3»

Наименование	Алгоритм исчисления	До внедрения мер	После внедрения мер
Выручка, руб.	X	186 017 000,00	186 017 000,00
Налоговые отчисления, руб.	X	35 541 166	32 565 350,18
Налоговая нагрузка, %	Стр.2/стр1*100	19,11	17,51

Таким образом, в результате проведенных мероприятий и расчета их экономической эффективности мы получили показатель налоговой нагрузки меньше на 1,6%. Кроме того, значение показателя налоговой нагрузки – 17,51 после внедрения мероприятий хоть и уменьшилось, но все так же остается больше среднего значения по отрасли, а это весьма положительная динамика и говорит об отсутствии определенных рисков налоговой проверки со стороны контролирующих органов. Предложенные мероприятия являются экономически эффективными и выгодными для компании.

Заключение

На основе проведенного анализа в соответствии с определенной целью и обусловленной ею задачами можно сформировать следующие выводы.

Для эффективного управления организацией, необходимо стремительно реагировать на постоянно изменяющиеся условия и воздействие внешних факторов рыночной экономики РФ. Наиболее важным элементом внешней среды выступает существующая в РФ налоговая система. Планирование эффективной работы компании заключается в стремлении управленцев своевременно обратить внимание на факторы, влияющие на финансовую независимость компании, а также сокращение уровня воздействия этих факторов на организацию. В результате проведенного анализа были выделены и обоснованы на теоретическом уровне основные аспекты влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании.

Грань между оптимизацией налоговой нагрузки и уклонением налогоплательщиков от исчисления налогов весьма мала. Именно по этой причине при определении метода оптимизации налоговой нагрузки стоит брать во внимание именно законные методы, которые будут подчеркивать цели, содержание и основные мотивы совершаемых операций.

Анализ показал, что уровень налоговой нагрузки для ООО «Кондор 3» средний в рамках данной отрасли. Безусловно, это хороший показатель, однако налоговое планирование ведется не в полной мере и у компании есть все возможности для снижения налоговой нагрузки.

В ходе анализа было выявлено, что у компании в 2017 году существовала достаточно высокая вероятность банкротства к 2018 году она сократилась до минимального значения, но риск все же есть. Также у компании недостаточно собственных средств для исполнения своих обязательств, с этой целью необходимо провести мероприятия, направленные на совершенствование налогового планирования и сокращении налоговых

платежей. С этой целью было предложено внедрение нескольких мероприятий по сокращению налога на добавленную стоимость и страховых взносов.

Для оптимизации налоговых платежей рекомендуем использовать следующие мероприятия.

– Перевод основных средств в арендованные. Для этого ООО «Кондор 3» необходимо основные средства, в том числе, здания и сооружения, передать другой фирме, а потом у той фирмы арендовать.

– Расходы на приобретение рабочей формы учитывать в составе расходов на выплату заработной платы сотрудникам.

– Учесть затраты на профессиональную подготовку и переквалификации отдельных сотрудников.

– Снижение налога на прибыль по средствам использования аутсорсинга.

– Снижение страховых взносов по средствам использования аутсорсинга. Главное достоинство использования услуг аутсорсинговых компаний заключается в экономии на выплате заработной платы и исчислении из нее налогов и социальных отчислений, тем самым уменьшение налоговой нагрузки на организацию.

– Снижение страховых взносов за счет замены части премии компенсацией за использование личного имущества и выплаты материальной помощи в размере 4000 рублей на сотрудника.

– Заключение дистрибьютерских договоров с организациями, целью которых является сбыт и распространение продукции или услуг третьим лицам. Согласно такого договора им будет предоставляться скидка в 1% от цены продаваемой продукции или услуги по окончанию квартала.

Был также рассчитан экономический эффект от внедрения предложенных мер, в результате чего установлено, что мероприятия вполне

экономически эффективны. Они так же позволят сократить налоговые платежи и уменьшить налоговую нагрузку ООО «Кондор 3».

Список используемой литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (части первая и вторая) (ред. от 01.10.2018). / ред. Р.Ю. Мубаракшин. – СПб.: Эксмо-Пресс, 2018. – 1120 с.
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – М.: Норматика, 2018. – 20 с.
3. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью». / Законы и Кодексы. – СПб.: Питер, 2018. – 64 с.
4. Постановление Правительства РФ от 15.11.2018 N 1378 «О предельной величине базы для исчисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и на обязательное пенсионное страхование с 01.01.2018 г.»
5. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 33н (ред. от 06.04.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 № 1790).
6. Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок». – Информационно-правовой портал «Консультант Плюс». – [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/ (дата обращения 07.05.2019)
7. Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ 1-24). – М.: Норматика, 2018. – 176 с.
8. План счетов бухгалтерского учета. Комментарий к последним изменениям. / Г.Ю. Касьянова – М.: АБАК, 2018. – 112 с.

9. Алексеева Г.И. Бухгалтерский Финансовый Учет. Отдельные Виды Обязательств: Учебное пособие. / Г.И. Алексеева. Люберцы: Артика, 2016. – 268 с.
10. Баранов П.П. Налоговый аудит в России: особенности генезиса и альтернативные интерпретации. / П.П. Баранов, А.А. Шапошников, Н.В. Баранова. Аудиторские ведомости. – М.: Норматика, 2016. – № 2. – с. 11–28.
11. Безпалов В.В. Основы бизнес-планирования в организации. Учебное пособие для бакалавров. / В.В. Безпалов, В.Д. Жариков, В.В. Жариков. – М.: Кнорус, 2018. – 200 с.
12. Василенко М.Е. К вопросу об управлении затратами на предприятии в условиях финансового кризиса // М.Е. Василенко, Л.Ф. Алексеева, В.В. Малышева. Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2017. - № 1. - С. 41 - 44.
13. Грачева Е.Ю. Налоговая ответственность. Учебное пособие для магистров. / Е.Ю. Грачева, Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов - СПб.: Проспект, 2018. – 104 с.
14. Гираев В.К. Влияние налогов на механизм формирования прибыли // Налоги и налогообложение. - 2017. - № 4. - С. 31 - 50.
15. Емеличев В.А. Многогранники, графы, оптимизация / В.А. Емеличев, М.М. Ковалев, М.К. Кравцов. - М.: [не указано], 2017. - 877 с.
16. Иванова Н.И. Налоги и налогообложение. Учебное пособие. / Н.И. Иванова, М.Т. Басовская. – М.: Феникс, 2018. – 270 с.
17. Касьянова Г.Ю. Учёт: бухгалтерский и налоговый. / Г.Ю. Касьянова. М.: АБАК, 2018. 960 с.
18. Крейнина М.Н. Отчетность: бухгалтерская, налоговая и статистическая. / Г.Ю. Касьян, М.Н. Крейнина. – М.: АБАК, 2018. – 496 с.
19. Катушина М.В. Методы расчета налоговой нагрузки / М.В. Катушина // Студенческий научный форум – 2017. - № 3. – с. 45-47

20. Крутякова Т.Л. Расходы в бухгалтерском и налоговом учете. / Т.Л. Крутякова – М.: АйСи Групп, 2018. – 336 с.
21. Коростелкин И.А. Теория налогообложения (с практическими примерами и заданиями). Учебник. / И.А. Коростелкин, М.М. Коростелкина, Л.В. Попова. – М.: Дело и сервис, 2017. – 384 с.
22. Лутманов С.В. Курс лекций по методам оптимизации / С.В. Лутманов. - М.: Норма, 2017. - 652 с.
23. Макарьева В.И. Как правильно подготовиться к налоговой проверке / В.И. Макарьева. - М.: Налоговый вестник, 2018. - 352 с.
24. Михайлов Н.К. Экономика организации. Практико-ориентированный подход. Учебное пособие. /Н.К. Михайлов – М.: Кнорус, 2018. – 224 с.
25. Минаков И.А. Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК. Учебник. / И.А. Минаков, Т.С. Спирит. – СПб.: Лань, 2018. – 404 с.
26. Налоговая система России. Налогообложение горных предприятий / В.Т. Борисович и др. - М.: Мир горной книги, 2017. - 288 с.
27. Налоговые споры. Сборник документов. - М.: Тихомиров М.Ю., 2016. - 283 с.
28. Никитина, В.А. Бухгалтерский учет и налогообложение операций с ценными бумагами / В.А. Никитина, Т.В. Владимирова, А.В. Казин, и др. - М.: Экзамен, 2017. - 368 с.
29. Овсийчук М.Ф. Бухгалтерский учет в бюджетных учреждениях (для магистрантов). Учебник. / М.Ф. Овсийчук, О.Е. Качкова, Т.И. Кришталева – М.: Кнорус, 2018. – 376 с.
30. Олещук Н.И. Механизмы оптимизации управления деятельностью корпоративных структур / Н.И. Олещук, Б.Д. Промыслов. - М.: Нефть и газ, 2017. - 182 с.
31. Пансков В.Г. Направления, этапы и элементы оптимизации системы налогообложения. / В.Г. Пансков. М.: Юрайт, 2016. – 97 с.

32. Пашутко В.П. Организация, нормирование и оплата труда на предприятии. Учебно-практическое пособие. / В.П. Пашутко. – СПб.: Питер, 2018. – 218 с.
33. Поленова С.Н. Система внутреннего контроля: теоретический аспект построения и функционирования. / Аудитор. –2016. –№ 6. – С. 24-26.
34. Петров А. М. Договоры. Бухгалтерский учет, налогообложение и налоговое планирование / А.М. Петров. - М.: Проспект, 2018. - 177 с.
35. Пятаков В. А. Налоговое право и налогообложение. Конспект лекций / В.А. Пятаков. - М.: А-Приор, 2017. - 160 с.
36. Семенихин В.В. Бухгалтерский учет в общественном питании. / В.В. Семенихин. Москва: МФПУ Синергия, 2016. – 608 с.
37. Страховые взносы. Новые правила. / Налоги и налогообложение. – М.: АБАК, 2018. – 320 с.
38. Сальков О.С. Транспорт организации. Бухгалтерский и налоговый учет: Практическое пособие. / О.С. Сальков. – М.: Дашков и К, 2017. – 160 с.
39. Федорович В.О. Экономика организаций. Практикум. Учебно-методическое пособие. / В.О. Федорович, Н.В. Конципко. – СПб.: Проспект, 2018. – 104 с.
40. Черник Д.Г. Налоги и налогообложение: учебное пособие для академического бакалавриата. / Д.Г. Черник; ред. – Шмелев Ю. Д. – М.: Юрайт, 2018. – 384с.
41. Чечевицына Л.Н. Анализ финансово - хозяйственной деятельности. – М.: Феникс, 2018. – 213 с.
42. Fred Kofman Conscious Busines / Fred Kofman. – М.: Огни, 2017. - 423 с.
43. Hyun-Jae Lee is All about business in the Republic of Korea. Innovation policy of small and medium-sized businesses / Lee Hyun-Jae. – М.: Peter, 2017. - 208 с.
44. Khinshtein A. Crisis / A. Khinshtein, V. Medinsky. – М.: OLMA Media Group, 2013. - 640 с.

45. Shumilin A.I. Energy strategy of Russia and the USA / A.I. Shumilin. - Moscow: International relations, 2017. - 168 c.
46. Shivaji S. Ambhore and Suwarna J. Choudhary Indias Trade Relations with European Union / Shivaji S. Ambhore and Suwarna J. Choudhary. - M.: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. - 240 c.

Таблица 1 – Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности

Вид деятельности (ОКВЭД2)	Налоговая нагрузка, %	Нагрузка по взносам, %
Всего	10,8	3,6
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство — всего (раздел А)	4,3	5,5
растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях (01)	3,5	5,4
лесоводство и лесозаготовки (02)	7,5	6,8
рыболовство, рыбоводство (03)	7,9	5,5
Добыча полезных ископаемых — всего (раздел В)	36,7	1,8
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (05, 06)	45,4	1,0
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (07,08)	18,8	4,1
Обрабатывающие производства — всего (раздел С)	8,2	2,2
производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий (10, 11, 12)	28,2	2,4
производство текстильных изделий, одежды (13, 14)	8,1	4,2
производство кожи и изделий из кожи (15)	7,9	4,7
производство бумаги и бумажных изделий (17)	4,4	1,8
деятельность полиграфическая и копирование носителей информации (18)	9,2	4,3
производство кокса и нефтепродуктов (19)	5,1	0,2
производство химических веществ и химических продуктов (20)	1,9	2,4
производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях (21)	6,9	3,0
производство резиновых и пластмассовых изделий (22)	6,3	2,6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха — всего (раздел D)	6,8	2,4
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность и ликвидация загрязнений — всего (раздел E)	8,4	4,8
Строительство (раздел F)	10,2	4,3
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания — всего (раздел I)	9,5	5,7
Транспортировка и хранение — всего (раздел H)	6,8	4,8
Деятельность в области информации и связи — всего (раздел J)	16,4	5,2
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом (раздел L)	21,3	6,3
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги (раздел N)	15,4	9,2

Таблица 4 – Горизонтальный и вертикальный анализ активов и пассивов ООО «Кондор 3» за 2016-2018 гг.

Показатель	Абсолютная величина, тыс. руб.			Абсолютное отклонение, +, -		Относительное отклонение, %		Структура активов и пассивов, %			Изменение структуры, %	
	2016	2017	2018	2017 к 2016	2018 к 2017	2017 к 2016	2018 к 2017	2016	2017	2018	2017 к 2016	2018 к 2017
1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12	13	14
АКТИВ												
I. Внеоборотные активы												
1.5.Основные средства	3027	2625	4603	-402	1978	-13,28	75,35	3,66	2,24	5,37	-1,42	3,13
1.7.Финансовые вложения	35001	74000	9999	38999	-64001	111,42	-86,49	42,34	63,10	11,66	20,76	-51,44
1.8.Отложенные налоговые активы	419	621	621	202	0	48,21	0,00	0,51	0,53	0,72	0,02	0,19
Итого по разделу I	38447	77246	15223	38799	-62023	100,92	-80,29	46,51	65,87	17,75	19,36	-48,12
II. Оборотные активы												
2.1.Запасы	5201	3597	5565	-1604	1968	-30,84	54,71	6,29	3,07	6,49	-3,22	3,42
2.2.Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	17	0	17	-17	-	-100	0	0,01	0	0,01	-0,01
2.3.Дебиторская задолженность	24831	22310	9997	-2521	-12313	-10,15	-55,19	30,04	19,02	11,66	-11,02	-7,37
2.5.Денежные средства и денежные эквиваленты	14077	14086	54923	9	40837	0,06	289,91	17,03	12,01	64,03	-5,02	52,02

Продолжение приложения Б

2.6.Прочие оборотные активы	105	17	64	-88	47	-83,81	276,47	0,13	0,01	0,07	-0,11	0,06
Итого по разделу II	44214	40027	70549	-4187	30522	-9,47	76,25	53,49	34,13	82,25	-19,36	48,12
БАЛАНС	82661	117273	85772	34612	-31501	41,87	-26,86	100,00	100,00	100,00		
ПАССИВ												
III. Капитал и резервы												
3.1 Уставный капитал	10	10	10	0	0	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
3.6.Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	61084	26738	62602	-34346	35864	-56,23	134,13	73,90	22,80	72,99	-51,10	50,19
Итого по разделу III	61094	26748	62612	-34346	35864	-56,22	134,08	73,91	22,81	73,00	-51,10	50,19
IV. Долгосрочные обязательства												
4.2.Отложенные налоговые обязательства	36	52	212	16	160	44,44	307,69	0,04	0,04	0,25	0,00	0,20
Итого по разделу IV	36	52	212	16	160	44,44	307,69	0,04	0,04	0,25	0,00	0,20
V. Краткосрочные обязательства												
5.2.Кредиторская задолженность	19437	87382	19871	67945	-67511	349,57	-77,26	23,51	74,51	23,17	51,00	-51,34
5.4.Оценочные обязательства	2094	3091	3077	997	-14	47,61	-0,45	2,53	2,64	3,59	0,10	0,95
Итого по разделу V	21531	90473	22948	68942	-67525	320,20	-74,64	26,05	77,15	26,75	51,10	-50,39
БАЛАНС	82661	117273	85772	34612	-31501	41,87	-26,86	100,00	100,00	100,00		

Таблица 5 – Анализ состава, структуры и динамики доходов и расходов организации ООО «Кондор 3»

Показатель	Состав, структура, динамика доходов									
	2016		2017		2018		Изменение			
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	2017 к 2016		2018 к 2017	
							тыс. руб.	%	тыс.руб.	%
1. Доходы организации - всего В том числе:	151349	100	161877	100	192277	100	10528	6,96	30400	18,78
1.1. Выручка	146711	96,94	156341	96,58	186017	96,74	9630	6,56	29676	18,98
1.2. Проценты к получению	3732	2,47	5536	3,42	3582	1,86	1804	48,34	-1954	-35,30
1.3. Доходы от участия в других организациях	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.4. Прочие доходы	906	0,60	0	0	2678	1,39	-906	-100,00	2678	-
2. Расходы организации - всего В том числе:	107599	100	120068	100	134743	100	12469	11,59	14675	12,22
2.1. Себестоимость	83548	77,65	89180	74,27	103427	76,76	5632	6,74	14247	15,98
2.2. Коммерческие расходы	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.3. Управленческие расходы	11350	10,55	12525	10,43	12518	9,29	1175	10,35	-7	-0,06
2.4. Проценты к уплате	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.5. Прочие расходы	1515	1,41	6683	5,57	4340	3,22	5168	341,12	-2343	-35,06
2.6. Текущий налог на прибыль	11186	10,40	11680	9,73	14458	10,73	494	4,42	2778	23,78
Чистая прибыль	43750	-	41959	-	57364	-	-1791	-4,09	15405	36,71
Коэффициент соотношения доходов и расходов	1,41	-	1,35	-	1,43	-	-0,06	-4,15	0,08	5,84

Бухгалтерский баланс
на 31 декабря 20 18 г.

Организация	ООО «Кондор 3»	по ОКПО	75166250		
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН	6313532276		
Вид экономической деятельности	Производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки	по ОКВЭД	10.89		
Организационно-правовая форма/форма собственности	частная	по ОКОПФ/ОКФС	12267	16	
Общество с ограниченной ответственностью		по ОКЕИ	384		
Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)					
Местонахождение (адрес)					

443901, Самарская область, город Самара, территория Аэропорт Самара

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На <u>31 декабр</u> <u>20 18</u> г. ³	На <u>31 декабря</u> <u>20 17</u> г. ⁴	На <u>31 декабря</u> <u>20 16</u> г. ⁵
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	4603	2625	3027
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения	9999	74000	35001
	Отложенные налоговые активы	621	621	419
	Прочие внеоборотные активы			
	Итого по разделу I	15223	77246	38447
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	5565	3597	5201
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	17	0
	Дебиторская задолженность	9997	22310	24831
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	54923	14086	14077
	Прочие оборотные активы	64	17	105
	Итого по разделу II	70549	40027	44214
	БАЛАНС	85772	117273	82661

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На 31 декабря 20 18 г. ³	На 31 декабря 20 17 г. ⁴	На 31 декабря 20 16 г. ⁵
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ⁶			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров			
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	62602	26738	61084
	Итого по разделу III	62612	26748	61094
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства			
	Отложенные налоговые обязательства	212	52	36
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	212	52	36
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства			
	Кредиторская задолженность	19871	87382	19437
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства	3077	3091	2094
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу V	22948	90473	21531
	БАЛАНС	85772	117273	82661

Руководитель _____
(подпись) (расшифровка подписи)

" ____ " _____ 20 ____ г.

Отчет о финансовых результатах

за 31 декабря 2018 г.

Организация Г	ООО «Кондор 3»	Дата (число, месяц, год)	08	02	2019
Идентификационный номер налогоплательщика		Форма по ОКУД	0710002		
Вид экономической деятельности	Производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки	по ОКПО	75166250		
		ИНН	6313532276		
		по ОКВЭД	10,89		
		по ОКФС/ОКФЧ	12267 16		
		по ОКЕИ	384		

Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.)

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	За 31 декабря 20 <u>18</u> г. ³	За 31 декабря 20 <u>17</u> г. ⁴
	Выручка ⁵	2110	186017	156341
	Себестоимость продаж	2120	103427	89180
	Валовая прибыль (убыток)	2100	82590	67161
	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	12518	12525
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	70072	54636
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	3582	5536
	Проценты к уплате	2330		
	Прочие доходы	2340	2678	
	Прочие расходы	2350	4340	6683
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	71992	53509
	Текущий налог на прибыль	2410	14458	11680
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	-221	-792
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-161	-15
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	-1	202
	Прочее	2460	-8	-57
	Чистая прибыль (убыток)	2400	57364	41959

Форма 0710002 с. 2

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	За 31 декабря 20 <u>18</u> г. ³	За 31 декабря 20 <u>17</u> г. ⁴
	СПРАВОЧНО			
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		
	Совокупный финансовый результат периода ⁶	2500		
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900		
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910		

Руководитель _____
 _____ (подпись) _____ (расшифровка подписи)
 " ____ " _____ 20 ____ г.

Главный бухгалтер _____
 _____ (подпись) _____ (расшифровка подписи)

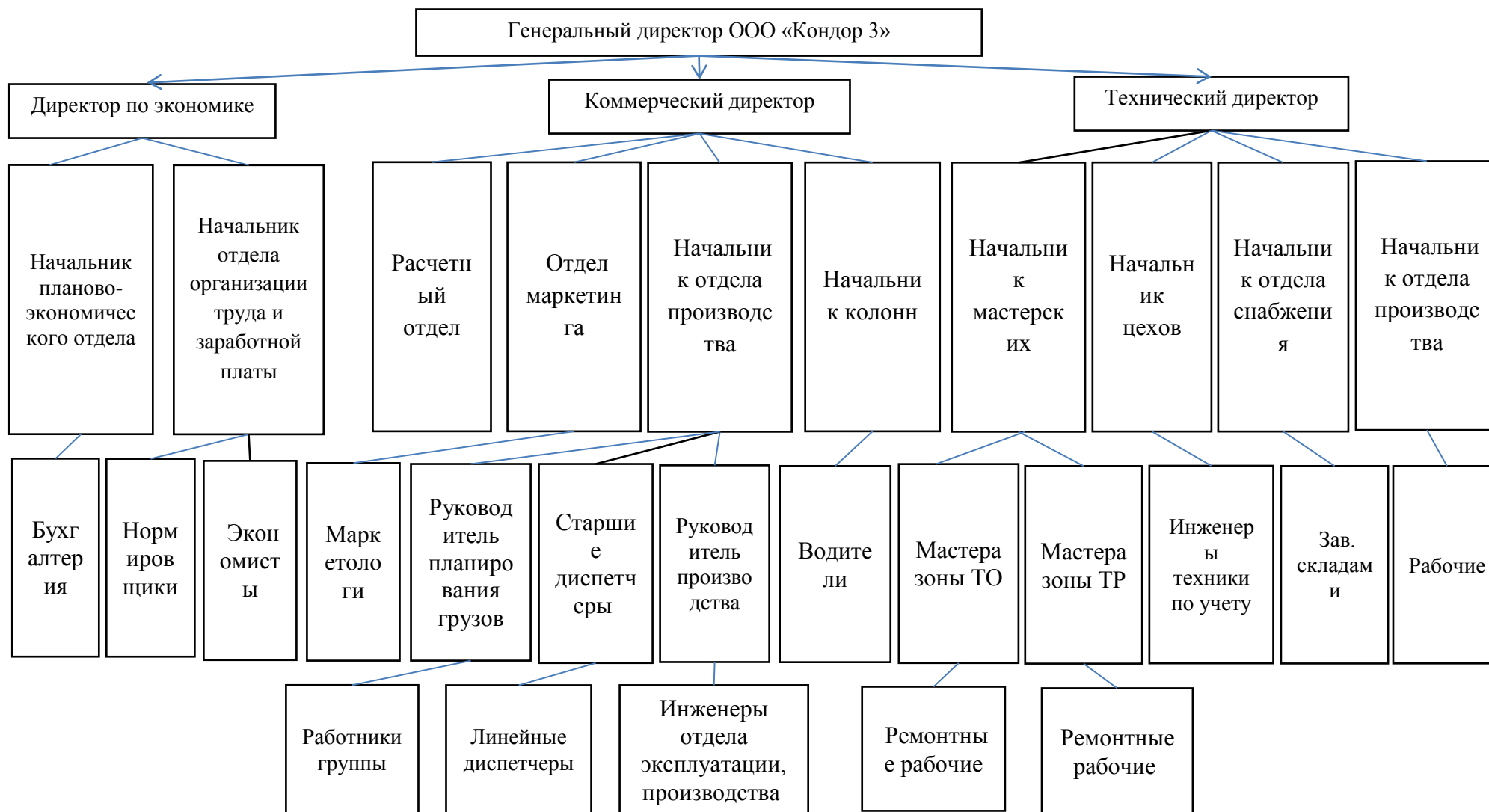


Рисунок 3 – Схема организации управления ООО «Кондор 3»