

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Суд присяжных

Студент

А.И. Мазилкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

М.Ю. Жирова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д.ю.н., профессор, В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Место суда присяжных в судебной системе России	10
1.1 Становление и развитие института суда присяжных в России и зарубежных странах.....	10
1.2. Особенности функционирования суда присяжных в России;.....	19
Глава 2. Актуальные проблемы правового регулирования суда присяжных.	27
2.1 Юридические основания рассмотрения дела судом присяжных.	27
2.2. Формирование суда присяжных и требования к коллегии присяжных заседателей.....	35
Глава 3. Актуальные проблемы вынесения вердикта и постановления приговора в суде присяжных	46
3.1 Особенности судебного следствия и судебных прений в суде присяжных	46
3.2. Проблемы вынесения и провозглашения вердикта.	49
3.3 Особенности постановления приговора.	57
Заключение	61
Список используемой литературы и источников	68

Введение

Основываясь на сложившейся в России правовой системе, права и свободы человека признаются высшей ценностью, все усилия государственных и иных органов власти направляются на обеспечение их защиты от незаконного посягательства. Эти позиции государства определяют структуру, содержание и порядок применения законов, основу деятельности государственных, региональных, муниципальных органов власти и в полной мере обеспечиваются институтом правосудия. Именно правосудие в большей степени оказывает влияние на обеспечение прав и свобод человека.

Участие граждан гарантирует увеличение доверия населения к правосудию, что является значительным шагом на пути формирования крепкой профессиональной репутации судебной системы в обществе. Участие присяжных заседателей указывает на демократизацию общества, позволяет обеспечить индивидуализированный подход к ведению каждого рассматриваемого дела. При этом, в рамках сложившейся практической модели, реализация вышеуказанных положений приобретает некоторые особенности и проблемы. Проблемы реализации института присяжных заседателей могут иметь различный характер и приводить даже к отмене судебного решения в вышестоящей инстанции.

Состояние правосознания современных граждан, их малограмотность, незначительные познания в части юриспруденции – в области порядка назначения наказания, особенностей квалификации таких сложных форм как соучастие, определение степени вовлеченности в совершение преступления, преступной роли лица и в других вопросах, касающихся осуществления правосудия совсем не позволяют в полной мере вынести действительно выверенное с точки зрения современного законодательства, процедуры решение, а также приводят к невозможности в некоторых случаях вынести законное, обоснованное, справедливое решение, что является основной сутью правосудия по конкретному делу.

Исходя из вышенаписанного, можно сделать вывод о том, что избранная тема исследования является весьма актуальной. Только полноценное изучение суда присяжных дает возможность выявить существующие проблемы и предложить пути их решения.

Объектом исследования стал процессуальный институт суда присяжных: его сущность и особенности правового регулирования. Предметом выступили особенности формирования и функционирования суда присяжных, а также связанные с этими процессами проблемы.

Степень научной разработанности проблемы остается на среднем уровне. Несмотря на то, что в последние годы институт, являющийся объектом исследования, активно изучается, многие проблемы до сих пор не решены. Учеными выдвигаются, доказываются и опровергаются разнообразные концепции, поэтому можно заключить, что единства мнений нет, а идей для апробации не так много. В связи с этим данное исследование является крайне интересным и своевременным.

Тематика работ, посвященных судопроизводству с участием присяжных заседателей является весьма разнообразной – рассмотрим основные направления исследований.

Историческому развитию института и его колаборации с судом присяжных заседателей иностранных государств посвящены работы таких ученых, как И.И. Белозерова, С.В. Боботов, А.А. Ильюхов, К.Э. Лисица, П.Л. Михайлов, С.О. Санеев, К.Г. Чапалда. Особенности отдельных процедур в суде присяжных рассматривали Т. Владыкина, С.А. Насонов. Актуальную проблематику выделяли Н.А. Дудко, А.С. Камнев. Проблематику адаптации суда присяжных для районных судов изучали А.В. Верещагина, Д.П. Туленков и другие.

Целью исследования стало всестороннее исследование института суда присяжных как в перспективе, так и в ретроспективе. Во имя исполнения данной цели были поставлены следующие концептуальные задачи:

1. Изучение исторического развития суда присяжных как на территории России, так и на территории зарубежных стран;
2. Изучение зарождения суда присяжных, как инновационного института уголовного процесса;
3. Анализ юридических оснований для передачи дела на рассмотрение суду с участием присяжных заседателей;
4. Рассмотрение особенностей формирования суда присяжных: требования к кандидатам в присяжные заседатели, выборка, отводы.
5. Выявление актуальных проблем института присяжных заседателей;
6. Изучение отдельных процедур уголовного процесса с участием присяжных заседателей;
7. Анализ процедуры судебного следствия и её особенностей при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей;
8. Анализ процедуры прения сторон и её особенностей при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей;
9. Выявление особенностей и «подводных камней» при вынесении вердикта;
10. Выявление особенностей и «подводных камней» при постановлении приговора.

Методологической основой исследования стали общеизвестные методы: как общенаучные, так и частно-научные. Работа базировалась на методах анализа, синтеза, сравнительного и исторического метода. Кроме того, её основой стали сравнительно-правовой и юридико-исторический метод.

Что касается нормативной базы, то нами были взяты за основу главные нормативные правовые акты, регулирующие институт суда присяжных – естественно, Конституция РФ как основополагающий акт, закрепляющий основы судебной власти, ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» как акт закрепляющий главные положения о суде с участием присяжных заседателей, УПК РФ как

главный процессуальный акт, регулирующий процедурные моменты рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а также некоторые другие акты.

Теоретической базой послужили работы следующих юристов: Е.Н. Алексеевская, И.И. Белозерова, С.В. Боботов, А.В. Верещагина, Владыкина Т., Дудко Н.А., Камнев А.С., Ершова Н.С., Ильюхов А.А., Карнозова Л.М., Лисица К.Э., Ляхов Ю.А., Михайлов П.Л., Насонов С.А. Полякова Н.А., Туленков Д.П., Чапалда К.Г. и других.

В качестве эмпирической базы исследований выступили следующие приговоры и апелляционные постановления: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП, Приговор Тюменского областного суда от 18.08.2015 в отношении П., Приговор Челябинского областного суда от 08.06.2015 в отношении Е., Приговор Орловского областного суда от 11.08.2015 в отношении М., В., Приговор № 2-27/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-27/2018, Приговор № 2-41/2017 2-7/2018 от 13 февраля 2018 г. по делу № 2-41/2017, Постановление Конституционного суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. С. Лымарь».

А также Постановление Конституционного суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Д. Лабусова».

Магистерская диссертация обладает необходимым признаком научной новизны в связи с тем, что в данном исследовании представлено обобщение основных взглядов ученых и исследователей на сущность института суда присяжных, выявлена актуальная проблематика и предложены идеи по её устранению.

На защиту предложены следующие положения:

1. Присяжные заседатели, лица, выбранные произвольно из числа избирателей посредством специальной системы, незаинтересованные в результате дела и по своей профессии, не связанные с судебной системой, могут наиболее объективно подойти к решению о виновности или невиновности лица, являющегося подсудимым.
2. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.
3. На современном этапе развития суда с участием присяжных заседателей главным вопросом остается компромисс между возможным вредом и пользой: между возможно не верным и не объективным решением непрофессиональных участников процесса и возможно наиболее независимым и честным решением лиц, не заинтересованных в деле, не подверженных деформации в виде правового нигилизма или идеализма. В связи с чем, можно заключить, что плюсов и минусов у данной системы примерно равное количество.
4. На сегодняшний день отбор кандидатов для коллегии присяжных заседателей ведется по принципу случайной выборки. В большинстве случаев в результате такой методики отбора кандидатами становятся лица, которые имеют общее или среднее образование, пенсионеры или безработные. Рационально ли привлекать лиц данных категорий к участию в отправлении правосудия?
5. Существенной особенностью судебного следствия является специфика пределов доказывания с участием непрофессиональных судей. Следует отметить, что отказ законодателя от исследования с

участием присяжных заседателей доказательств, способных оказать существенное воздействие на психику присяжных («шокирующие доказательства»), некоторых данных о личности подсудимого (факты прошлых судимостей, заболевания алкоголизмом, наркоманией и т.д.), обстоятельств производства процессуальных действий (в том числе при наличии жалоб на незаконные методы ведения расследования) существенно редуцирует пределы доказывания непрофессиональными судьями.

6. Мнение присяжных заседателей по конкретному делу оформляется в виде вердикта, который является по своей сущности оправданием или же обвинением подсудимого, выносимым коллегией присяжных заседателей в следующей форме: в рамках рассмотрения дела для присяжных заседателей формулируются вопросы по существу разрешения дела, которые оформляются в вердикте в виде отрицания или утверждения на поставленный вопрос и должны, к тому же, конкретизироваться раскрывающими смысл ответа словосочетаниями или словами.
7. Полагаем невозможным признание вердикта итоговым судебным решением ввиду того, что данное решение не разрешает уголовно-правовой конфликт, нельзя согласиться и с пониманием вердикта как окончательного решения, поскольку в случае вынесения оправдательного приговора вопреки обвинительному вердикту, а также роспуска коллегии присяжных заседателей вердикт утрачивает свое значение и не может признаваться окончательным решением.
8. Выносимое председательствующим итоговое судебное решение основано не на фактических обстоятельствах дела, имевших место в действительности и установленных им самим, а на фактических обстоятельствах дела в том виде, в котором они установлены присяжными заседателями.

Работа обладает как теоретической, так и практической значимостью. В связи с тем, что предлагает ряд решений по выявленным проблемам, которые могут быть применены на практике в рамках законодательной инициативы, а также стать основой для более крупномасштабного исследования, в частности кандидатской диссертации.

Диссертация обладает следующей структурой. Во введении рассматривается актуальность выбранной темы, определены объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи, а также указаны основные положения, выносимые на защиту. В первой главе проводится сравнительно-исторический анализ института суда присяжных в России и зарубежных странах, а также рассматриваются основы и особенности функционирования этого института. Во второй главе изучаются юридические основания рассмотрения дела судом присяжных, а также подход к формированию коллегии присяжных заседателей. Третья глава посвящена спорным вопросам, а именно проблемам судебного следствия, а также постановления вердикта и приговора. В заключении приведены основные выводы по результатам исследования. В списке используемых источников зафиксированы использованные нормативные правовые акты, специальная литература и примеры из правоприменительной практики.

Глава 1. Место суда присяжных в судебной системе России

1.1 Становление и развитие института суда присяжных в России и зарубежных странах

Борьба с преступностью является одним из важнейших направлений реализации государственной власти. Такая деятельность должна иметь системный характер и затрагивать основные сферы социального устройства страны. Улучшение экономических условий жизни общества и развитие его культурного потенциала играют важнейшую роль в процессе искоренения предпосылок преступности, ее причин.

Особое место в системе защиты граждан от преступных посягательств занимает деятельность государственных органов и должностных лиц по раскрытию уже совершенных правонарушений. Как отмечал проф. Ю. А. Ляхов, «установление действительно виновного в совершении преступления, а при установлении виновного справедливое определение последствий этого, то есть, как правило, справедливое его наказание¹», является сущностью российского уголовного процесса. Такой подход является надежной гарантией выполнения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Изобличение лица, совершившего преступление, выступает средством защиты потерпевших от его действий и предотвращает обвинение и привлечение к ответственности невиновного. При этом реализуется превентивная функция уголовной ответственности, воплощается в жизнь принцип неотвратимости наказания, что имеет значение уже не только для конкретного потерпевшего, но и для всего общества.

Институт присяжных заседателей является одним из важнейших институтов, непосредственно влияющих на отправление правосудия и установления режима законности. Именно присяжные заседатели, лица, выбранные произвольно из числа избирателей посредством специальной

¹ Ляхов Ю.А., Степанов К.В. Значительная веха на пути развития уголовного процесса России // Северо-кавказский юридический вестник. № 4 - Ростов-на-Дону, 2006- С. 153-159

системы, незаинтересованные в результате дела и по своей профессии, не связанные с судебной системой, могут наиболее объективно подойти к решению о виновности или невиновности лица, являющегося подсудимым.

Данный институт имеет давнюю историю, на протяжении многих лет он менялся и совершенствовался, что привело к возникновению его в РФ в современном виде. Однако это не исключает несовершенств, которые требуют срочной модернизации. Для лучшего понимания сущности института присяжных заседателей необходимо провести экскурс в историю.

Институт присяжных в самом базовом виде зародился еще в период античности в Древней Греции, где некоторые категории дел решались с участием совета граждан, которые посредством голосования решали виновно ли обратившееся лицо или нет. Особенностями данного института, делывавшими его прогрессивным по меркам античного периода, являлись: возможность обращения любым свободным гражданином, независимо от его статуса, непреложность принятого решения, возможность широкого выбора наказаний с учетом обстоятельств дела. Как отмечал С.В. Боботов, в то время сосуществовали «два начала – публично-правовое и народное: публичное состояло в том, чтобы обеспечить общий интерес всех граждан в каждом конкретном деле; народное – чтобы обеспечить правосудию внешне демократическую форму реализации власти²».

Суд присяжных в том виде, в котором он существует на сегодняшний день, появился впервые в 1166 г. в Англии. Именно тогда и были разработаны и приняты основные принципы его участия в уголовном процессе, на которых выстраивалась деятельность судов присяжных за рубежом. Как уже было сказано, Англия (часть Великобритании) считается основателем системы суда присяжных. Однако первоначально суд присяжных подразумевал собой своеобразный «суд соседей». Присяжные выносили решение о невиновности или виновности подсудимого на

² Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995. С.87.

основании личной информации о нем, сведений о совершенном им правонарушении.

Данный институт первоначально считался гарантией защиты прав личности, а преобладающее большинство дел рассматривали именно присяжные заседатели, но уже сегодня значение суда присяжных значительно уменьшилось.

Это связано с двумя важными аспектами:

1. Экономическая нецелесообразность. Принято считать, что расходы, которые несет Великобритания для реализации суда присяжных, не покрываются той пользой и выгодами, которую приносит данный институт. По мнению некоторых ученых, участие в судебном процессе присяжных заседателей делает такой процесс необоснованно сложным, громоздким и дорогостоящим.

2. Специфика судопроизводства. В современном судебном процессе Великобритании существует целая система сделок, которые заключаются между сторонами защиты и обвинения. Если обвиняемый заключает сделку со стороной обвинения (т.е. признает себя виновным), то такое разбирательство полностью исключает слушание дела присяжными³.

Изначально коллегия присяжных в Великобритании была «самоинформируемой»: присяжные самостоятельно собирали всю необходимую информацию по делу и представляли доказательства суду. Однако вопрос о виновности или невиновности обвиняемых лиц мог быть решён только королевским судьёй.

В 1215 г. король Иоанн Безземельный принимает «Великую хартию вольностей», в которой были расширены полномочия присяжных: они получили право рассмотрения и определения виновности или невиновности

³ Чапалда К.Г. Сравнительный анализ процессуального порядка разбирательства дел с участием суда присяжных в России и Великобритании//В сборнике: Современное научное знание, идеи и концепции. - 2017. - С. 388-395.

лиц, обвиняемых в совершении преступлений⁴. Со временем суть участия присяжных в судопроизводстве претерпела изменения. Примерно с сер. XV в. Статус присяжных меняется, теперь им не нужно самостоятельно собирать доказательства, они могут основывать свои выводы на уже полученных материалах.

Для недобросовестных присяжных английское законодательство вплоть до 1825 г. предусматривало суровое наказание. Например, в случае если вердикт присяжных окажется неверным после проверки коллегией из 24 других присяжных, виновные могли быть заключены в тюрьму, а их имущество конфисковано.

В XVII и XVIII вв. для института присяжных в Англии настали тяжёлые времена, со стороны государства и духовенства предпринимались попытки ограничить свободу заседателей при принятии решений, например, путём контроля за назначением выборных шерифов, отмены рассмотрения присяжными отдельных категорий дел⁵.

Все попытки укрепить государственность Англии влекли за собой упрочнение статуса института присяжных и расширение сферы его деятельности, о чём свидетельствуют такие документы, как: Петиция о праве, Хабеас корпус акт, Билль о правах. В конечном итоге в 1792 г. Законом Фокса за присяжными окончательно было закреплено право решения вопроса о виновности подсудимого⁶.

В Великобритании суды присяжных не только применяют право, но и создают новые правовые нормы (прецедентное право). Самостоятельность в деятельности присяжных заседателей и судей-профессионалов проявляется в регулярно осуществляемом ими выборе вариантов решений в пределах своей

⁴ Белозерова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185.

⁵ Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англо-саксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 12. С. 102.

⁶ Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р. Валент, 2010. С. 206

компетенции, как по вопросам правовой оценки факта, так и определения мер социальной защиты от преступления.

Что касается требований, предъявляемым к присяжному заседателю, можно сказать о том, что по общему правилу в Великобритании устанавливается верхняя граница возраста присяжного – 76 лет (ранее этот возраст составлял 70 лет)⁷. В Российской Федерации лицо должно достичь 25-летнего возраста, но верхняя граница возраста, в отличие от Великобритании, не устанавливается. Выше и нижняя возрастная граница для присяжных, поскольку в Великобритании присяжными могут быть лица с 18 лет⁸.

Это свидетельствует, с одной стороны, о развитости правосознания в Великобритании, в том числе и среди молодёжи, а с другой стороны, в России присяжным, таким образом, предъявляются более серьёзные требования по жизненному опыту, возрасту, психической и иной устойчивости. В Российской Федерации учитывается общественно важный характер обязанностей присяжного, и, по замыслу законодателя, это требует определённой зрелости от кандидата в присяжные заседатели и самого присяжного.

Британское законодательство несколько более развито с точки зрения регулирования отдельных аспектов функционирования суда присяжных. Однако и в России, и в Великобритании предусматриваются, например, основания роспуска (отвода) всей коллегии присяжных заседателей. В Великобритании коллегии может быть заявлен отвод, в случае недостаточно пропорционального представительства населения.

Суд присяжных во Франции возник в период Великой французской революции, пройдя множество изменений до функционирования единой коллегии при вынесении приговора. В дальнейшем Наполеон Бонапарт

⁷ From Punishment to Education: The International Debate on Juvenile Penal Reform before World War I Fuchs, Eckhardt Prospects: Quarterly Review of Comparative Education, v45 n1. Mar 2015. p113-126

⁸ Ильюхов А.А. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных, как средство повышения эффективности российского суда присяжных//Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. - 2014. - № 4 (4). - С. 117-120.

способствовал развитию данного правового института, указав, что при вынесении решения по уголовному делу необходимо прислушиваться к шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовных делах следует апеллировать к людям из толпы, поскольку гражданам гарантируется возможность того, что их честь и их жизнь не будут отданы на откуп судьям, однажды решавшим судьбу их имущества⁹.

Несмотря на то, что данная идея закрепились в судопроизводстве по разрешению уголовных дел, во времена буржуазной революции предлагалась идея введения суда присяжных по гражданским делам. Однако, данные попытки не увенчались успехом, поскольку существовали причины, препятствующие закреплению данного правового института.

Так, гражданское законодательство Франции основывалось на римском праве и это неизбежно повлекло бы за собой ослабление существовавших гражданских правоотношений. С данным тезисом стоит согласиться, так как гражданские правоотношения по своей природе могут возникать, изменяться и прекращаться как до, так и в ходе судебного разбирательства между сторонами.

Кроме того, А. де Токвиль в работе «Демократия в Америке» утверждал, что разница между уголовным и гражданским процессом состоит в том, что в первом случае присяжные «склонны смотреть на судью как на пассивный инструмент власти и могут не доверять его мнению¹⁰. Кроме того, в уголовных процессах всегда рассматриваются простые факты, оценка которых не требует ничего, кроме здравого смысла», а в последнем – присяжные лишены возможности оценить вопрос факта надлежащим образом, ввиду отсутствия соответствующих знаний и опыта в отличие от судьи, рассматривающего дело. В связи с этим в 1790 году во Франции в результате голосования Учредительным собранием было принято решение о

⁹ См. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. 244 с

¹⁰ А. де Токвиль. Демократия в Америке. [URL: <http://grachev62.narod.ru/tokvill/content.html>] (дата обращения: 26.05.2018)

необходимости ввести суд присяжных исключительно в отношении уголовных дел.

В России вопрос необходимости введения института присяжных заседателей назрел в 1858 г. на фоне подготовки обширных изменений, названных крестьянской и судебной реформами. Отмечалось, что суд присяжных является гласным судом и судом по совести: судьям требуется гораздо меньше умственного развития и образования, чем в другом суде. Эта инициатива не была принята дружелюбно, однако некоторые представители дворянства таки высказались в её пользу

Это привело к включению данного института в судебную реформу 1864 г. Изначально суд присяжных включал в себя двух профессиональных судей и двенадцать местных жителей, выносящих обоюдное решение о виновности, опираясь на свои чувства и жизненный опыт. Если они признавали подсудимого виновным, то судьи назначали соответствующую меру наказания.

Так как население России в то время состояло преимущественно из крестьян, получалось, что они и составляли основную массу присяжных заседателей. С одной стороны – это большой плюс, ведь именно население принимало непосредственное участие в решении вопроса виновности/невиновности подсудимого, с другой – не могло негативно не сказаться в целом на деятельности суда присяжных, потому что большинство присяжных были неграмотными.

Нельзя не отметить огромный вклад А.Ф. Кони в «воспитание» присяжных. В частности, им было сформулировано следующее правило поведения присяжных заседателей: «Обсудите дело спокойно и внимательно, и пусть в приговоре вашем окажется тот «дух правды», которым должны быть проникнуты все действия людей, исполняющих священные обязанности судьи¹¹»

¹¹ Кони А. Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Том 2. – М.: Юрид. лит., 1966. С.168

А.Ф. Кони неоднократно предостерегал присяжных заседателей от слишком доверчивого отношения к признанию вины подсудимым. В обвинительных речах он не раз обращал внимание присяжных на необходимость смягчения наказания подсудимому, указывал на наиболее ценные данные судебного следствия, избегая какого-либо давления на внутреннее убеждение присяжных заседателей, способствуя установлению истины по делу.

В качестве председательствующего по делам А.Ф. Кони произносил руководящие напутствия присяжным заседателям. До вступления его в эту должность русская судебная практика не имела достойных образцов председательских напутствий и надлежащих рекомендаций по их произнесению. В своем напутствии (резюме) А.Ф. Кони разъяснял присяжным, какие обстоятельства имеют значение для дела и какими правилами следует руководствоваться в оценке доказательств, делился своим многолетним опытом, предупреждал, что при решении дела не следует руководствоваться неблагоприятным впечатлением, вызванным поведением подсудимого в суде. Он напоминал присяжным, что они должны быть свободны от всякого увлечения к обвинению или оправданию подсудимого и определяли его виновность или невиновность по внутреннему убеждению, основанному на всех обстоятельствах дела. После напутствия председательствующий вручал присяжным лист с вопросами, подлежащими разрешению¹².

Вопрос о суде присяжных в СССР долго стоял закрытым, так как считалось, что в классовом обществе защиту государственных интересов и общественной безопасности нужно обеспечивать исключительно политической элите, но никак не «случайному настроению» каждого конкретного обывателя. Хотя положительные черты суда присяжных в советской юридической науке никогда не отрицались, о введении этого

¹² См. Кони А. Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Том 3. Судебные речи. – М.: Юрид. лит., 1967. – 535 с.

института задумались только в 1980-х гг., однако в итоге суд присяжных так и не был введён в советской России.

В 1993 г. суд присяжных вновь появился в судебной системе России. Это было связано с кардинальными изменениями во всех сферах российского общества и государства. В середине 1990х гг. вопрос о дальнейшей судьбе суда присяжных поднимался регулярно. Если сравнить с реформой 1864 г., где суд присяжных имел обязательный характер для рассмотрения уголовных дел, связанных с лишением свободы, то в 1993 г. суд присяжных не являлся обязательной формой судебного разбирательства, а исключительно альтернативной, зависящей от желания подсудимого.

Итак, полномочия и деятельность данного института в разных странах значительно отличаются. Российская Федерация в 1993 г. не только официально провозгласила себя демократическим правовым государством, а также утвердила возрождение суда присяжных. Такое возрождение было обусловлено тем, что одним из демократических начал судопроизводства считается общепризнанный принцип деятельности и организации правосудия с участием представителей населения.

На сегодняшний день в России суд присяжных функционирует на основании 188 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Суд присяжных в современной России может принимать участие в рассмотрении исключительно уголовных дел, тогда как во многих европейских странах, этот институт может осуществлять уголовное и гражданское судопроизводство.

В России существует единый подход к свидетельской базе, которого нет в Великобритании. Можно предположить, что именно это выступает одним из важнейших отличий процедуры судебного следствия. Сущность данного отличия обуславливается тем, что в Российской Федерации отсутствует система подразделения свидетелей со стороны защиты и

свидетелей со стороны обвинения в понимании, свойственном англосаксонскому праву¹³. 8

Не менее важной особенностью судебного следствия в нашей стране считается запрет наводящих вопросов. Ответы на подобные вопросы не воспринимаются судом, они только выражают мнение защиты или обвинения по определенному обстоятельству.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что прототипом для суда присяжных в России стала модель данного института в Англии, которая была перенесена со своими особенностями. В настоящее время граждане Российской Федерации имеют право на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей в предусмотренных законом случаях и на участие в качестве присяжного в судебном процессе.

С принятием Конституции России, право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. Данный институт участия граждан в отправлении правосудия на современном этапе своего развития урегулирован достаточно полно и реформирование его полностью по западному типу видится необоснованным. Напротив, наблюдая современные тенденции в уголовном процессе, необходимо стремиться к как можно большему рассмотрению уголовных дел судом присяжных. Именно таким образом обвиняемый сможет воспользоваться конституционным правом на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей, реализовав тем самым общепризнанные принципы судопроизводства: гласности и независимости суда.

1.2. Особенности функционирования суда присяжных в России

Доверие граждан к государству является основной для стабильного функционирования. Следовательно, государство в лице законодательной,

¹³ Лисица К.Э. Суд присяжных: сравнительный анализ законодательства России и Англии//В сборнике: Правопорядок в современном мире: актуальные проблемы обеспечения и охраны. Хабаровск, 2016. С. 124-135.

исполнительной и судебной власти постоянно в нем нуждается. Для поддержания должного уровня доверия к государству институты указанных ветвей власти должны совершенствоваться постоянно. В значительной степени сказанное относится к судебной системе, которая, в свою очередь, заинтересована в вовлеченности общества в ее деятельность. Данный тезис исходит из положений ч.5 ст.32 Конституции РФ: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия».¹⁴ В ч.1 ст.2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» уточняется, что граждане имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Согласно данным различных социологических опросов граждане считают, что рассмотрение дела судом присяжных существенно повышает качество уголовного судопроизводства по конкретному делу. К сожалению, на практике количество дел, которые были рассмотрены судом при непосредственном участии присяжных, составляет менее 1% от общего числа уголовных дел, поступивших в суды первой инстанции, что, безусловно, отрицательным образом сказывается на доверии граждан к судебной системе в целом. Такой низкий процент участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве объясняется наличием ряда правовых и практических проблем¹⁵.

В ч. 2 ст. 47 Конституции РФ содержится указание на реализацию права на суд с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Таковым является Уголовно-процессуальный кодекс

¹⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - Ст. 4398

¹⁵ Верещагина, А.В. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей/ А.В. Верещагина, М.Е. Омеляненко // Территория новых возможностей. - 2018. - №1 (40).

Российской Федерации, устанавливающий подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей.

Согласно положениям УПК РФ и ФЗ от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» дела с участием присяжных заседателей рассматриваются в следующих судах:

- в Верховном Суде Российской Федерации;
- в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов;
- в районных судах;
- в окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах.

подавляющее большинство уголовных дел, рассматриваемых этим составом суда, – дела о преступлениях отнесенных к категории тяжких и особо тяжких (ч. 4, 5 ст. 15 УК РФ).

Обратимся к зарубежному опыту. В Республике Корея к подсудности суда с участием присяжных заседателей отнесены только тяжкие преступления – убийство, изнасилование, разбой, взятка, похищение людей¹⁶.

По УПК Японии¹⁷ этому составу суда подсудны уголовные дела о преступлениях, наказываемых смертной казнью или лишением свободы на неопределенный срок, о преступлениях с умышленной формой вины, в которых жертва умерла.

В соответствии с УПК Республики Казахстан¹⁸ суды с участием присяжных заседателей рассматривают различные преступления: от акта

¹⁶ Dong Woon Shin. The Discovery of Criminal Evidence in South Korea // Journal of Korean Law. 2014. Vol. 13. 219–231.

¹⁷ Reconsidering Sex Crimes and Offenders: Prosecution or Persecution? By Laura J. Zilney and Lisa Anne Zilney, Santa Barbara, Calif., Praeger, 2009. 17650 [URL:<http://link.springer.com/article/10.1007/s11199-010-9769-3>] (дата доступа 22.04.2019).

¹⁸ L. Alvin Malesky Jr. Sex Offender Laws: A Critical Analysis Sex Offender Laws: Failed Policies, New Directions. Edited by Richard G. Wright, New York, Springer Publishing Company, 2009. 531pp.

терроризма, диверсии и государственной измены до преступлений, связанных с оборотом наркотических средств.

Согласно положениям ст. 324 УПК РФ производство по делу, в котором участвует коллегия присяжных заседателей, осуществляется в обычном порядке, однако к нему применяется ряд особенностей, которым посвящена 42 глава УПК РФ. Рассмотрим концептуальные моменты.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Таким образом, хоть обвиняемому предоставляется право на выбор состава суда, это не ставит его в выгодное положение.

Процедуры, исполняемые в ходе рассмотрения дела также обладают рядом особенностей. В частности, это судебное следствие и прения сторон.

Первыми выступают обвинитель и защитник, после чего определяется порядок исследования доказательств. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению. Таким образом, участие присяжных является опосредованным.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Эта мера необходима для того, чтобы не вносить сумятицу в точку зрения присяжных заседателей, так как они, являясь не профессиональными участниками процесса, не могут отвести доказательства как недопустимые, и использовать их при принятии решения.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

В данной статье соответственно указывается, что присяжные могут разрешать вопрос доказанности обстоятельств, указанных в п. 1,2 и 4 ст. 299 УПК РФ, причем сформулированных в вопросном листе. К таковым обстоятельствам законодатель относит:

П.1 - доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

П. 2 - доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

П. 4 - виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Все иные вопросы рассматриваются только судом:

П. 3 - является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

П. 5 - подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

П. 6 - имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

П. 6.1 - имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую;

П. 7 – какое наказание должно быть назначено подсудимому;

П. 7.1 - имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами;

П. 7.2 - нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации;

П. 8 - имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;

П. 9 - какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

П. 10 - подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

П. 10.1 - доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

П. 11 - как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

П. 12 - как поступить с вещественными доказательствами;

П. 13 - на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

П. 14 - должен ли суд лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;

П. 15 - могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия;

П. 16 - могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера;

П. 17 - следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Можно отметить, что эти вопросы носят специальный характер и не могут быть представлены к решению коллегии присяжных заседателей. Так, они не обладают познаниями в особенностях верности квалификации преступления, назначения наказаний, смягчающих и отягчающих и иных обстоятельств, разрешить которые может только компетентное лицо.

Несмотря на всю прогрессивность и демократичность данного института, существует ряд проблем, требующих решения. В их числе можно назвать следующие:

1. Ограничение возможности участия присяжных заседателей в судебном следствии, в частности при рассмотрении так называемого «шок-контента», что может помешать объективному вынесению вердикта;
2. Усмотрение судьи в отношении включения вердикта в итоговое решение;
3. Возможность присяжных давать ответы лишь на поставленные вопросы, а также иные спорные моменты, которые мы рассмотрим далее.

Это лишь часть особенностей рассмотрения дела судом присяжных, иные концептуальные моменты будут рассмотрены далее. По результатам главы можно заключить, что идея разрешения дела с участием независимых «соплеменников», которые не обладают профессиональной деформацией, имеет давнюю историю. Более того, эта идея на протяжении веков была успешно реализована.

На современном этапе развития суда с участием присяжных заседателей главным вопросом остается компромисс между возможным вредом и пользой: между возможно не верным и не объективным решением непрофессиональных участников процесса и возможно наиболее независимым и честным решением лиц, не заинтересованных в деле, не подверженных деформации в виде правового нигилизма или идеализма. В связи с чем, можно заключить, что плюсов и минусов у данной системы примерно равное количество.

Глава 2. Актуальные проблемы правового регулирования суда присяжных.

2.1 Юридические основания рассмотрения дела судом присяжных.

Российский уголовный процесс исходит из того, что обвиняемые по ряду дел могут самостоятельно выбрать каким судом будет рассматриваться дело: судом с профессиональными участниками либо непрофессиональными – присяжными заседателями. В свое время Марк Твен говорил: «Система судов присяжных ставит запрет на ум и честность, а поощряет невежество, глупость и клятвопреступление¹⁹». Это высказывание отражает одну из главных проблем судебного рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

В ч. 2 ст. 47 Конституции РФ содержится указание на реализацию права на суд с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Таковым является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливающий подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Подавляющее большинство уголовных дел, рассматриваемых этим составом суда, – дела о преступлениях отнесенных к категории тяжких и особо тяжких (ч. 4, 5 ст. 15 УК РФ)).

Согласно положениям ст. 30 УПК РФ с участием коллегии присяжных заседателей формируются следующие составы суда:

- судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131

¹⁹ Борохов Э. Энциклопедия афоризмов. Мысль в слове. М., 2003. С. 559.

частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет;

Таким образом, первым основанием для рассмотрения дела с участием присяжных является законодательно установленная возможность рассмотрения коллегией присяжных заседателей данного дела, то есть соблюдение правила о подсудности. Вторым – наличие задокументированного волеизъявления подсудимого – ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных.

Споры о подсудности и возможности рассмотрения дел судом присяжных столь же часты, сколь и беспочвенны. Как справедливо обратила внимание Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отклоняя доводы апелляционной жалобы относительно незаконности состава суда, рассмотревшего уголовное дело С., требования подсудности соблюдены, передача дела на рассмотрение суда с участием присяжных заседателей обусловлена выбором данной формы судопроизводства

осужденным С., который обвинялся по ч. 2 ст. 105 УК РФ; ее санкция предусматривает пожизненное лишение свободы²⁰.

Определение подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей через подсудность суда среднего звена судебной системы допускает возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей не только особо тяжких и тяжких преступлений, но и целого ряда преступлений средней тяжести (ч. 3 ст. 294, ч. 1 ст. 299, ст. 304 УК РФ и др.). Не исключена возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей преступлений, отнесенных законодателем к преступлениям небольшой тяжести (ст. 297, ч. 1 ст. 301 УК РФ). Сложившаяся судебная практика показывает, что в совокупность преступлений, уголовные дела о которых разрешаются судом с участием присяжных заседателей, могут входить, наряду с тяжкими и особо тяжкими (с доминированием ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 105 УК РФ), также преступления иных категорий: средней тяжести (например, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 222 УК РФ), небольшой тяжести (например, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ)²¹.

В 2002 г. к подсудности суда с участием присяжных заседателей в нашей стране относилось 77 составов преступлений. В 2013 г. за судом с участием присяжных заседателей было закреплено 25 составов преступлений. Спустя еще два года произошло очередное «урезание» подсудности суда с участием присяжных заседателей: изъяты преступления террористической направленности. Предполагается, что рассмотрение данных уголовных дел этим составом суда может оказать негативное психологическое воздействие на присяжных как на социальный срез российского общества, отрицательно влиять на их способность к принятию адекватных решений.

²⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП// [URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/14-апу15-3сп/] (дата обращения: 16.04.2018).

²¹ Приговор Тюменского областного суда от 18.08.2015 в отношении П.; приговор Челябинского областного суда от 08.06.2015 в отношении Е.; приговор Орловского областного суда от 11.08.2015 в отношении М., В. (документы доступны на интернет-портале «Правосудие»).

Возможность рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей в районном суде появилась не так давно, соответствующие поправки были введены в силу в 2018 году. Говорить об эффективности данного института пока рано, однако можно выделить проблемы, которые могут препятствовать развитию института.

Много критики сейчас звучит в адрес законодателя относительно введения суда присяжных на уровне районных судов, однако задача правоприменителя – реализовывать положения законодательства, несмотря на явные недочеты и упущения.

В частности, вызывает недопонимание принцип разделения подсудности уголовных дел между судами районного звена и судами субъектов Российской Федерации, введенный Федеральным законом от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона „О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей“».

Исходя из этого принципа в случае, если в качестве наиболее строгого вида наказания за совершенные преступления могли быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, такие уголовные дела относились к подсудности суда субъекта Российской Федерации, если же в соответствии с положениями УК РФ данные виды наказания не могли быть назначены обвиняемому, уголовные дела подлежали рассмотрению районным судом.

Новая редакция закона помимо отнесения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 210 УК РФ, к подсудности суда субъекта Российской Федерации вводит уточнение относительно иных составов преступлений – уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, подсудны суду субъекта

Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ.

Таким образом, сохранив в качестве основания для определения родовой подсудности ряда уголовных дел принцип зависимости от возможного назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, законодатель существенно сузил его пределы, введя возрастной критерий и ограничив применение данного принципа положениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ.

Очевидно, что такие изменения обусловлены стремлением законодателя закрепить в правовом регулировании определения родовой подсудности уголовных дел конституционный принцип равенства, отраженный в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. С. Лымарь» и от 16 марта 2017 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Д. Лабусова».

В связи с этим законодатель Федеральным законом от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ внес изменения в п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ознаменовавшие расширение института присяжных заседателей путем введения данной формы судопроизводства в сферу деятельности судов районного звена. Таким образом, данное законоположение, изначально предусмотренное Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ, не успев вступить в силу (с 1 июня 2018 г.), подверглось корректировке.

Если, внося изменения в п. 1 ч. 3 ст. 31 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, законодатель следовал конституционному принципу равенства лиц, привлеченных к уголовной ответственности, безотносительно к половозрастным и иным характеристикам, нашедшему свое отражение в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 6-П и от 16 марта 2017 г. № 7-П, почему уголовные дела об особо тяжких преступлениях против личности, совершенных несовершеннолетними, отнесены к подсудности районного суда, а дела этой же категории в отношении женщин и мужчин, совершивших преступления в возрасте 18 лет и старше, – к подсудности суда субъекта Российской Федерации? Неужели уголовные дела о преступлениях, совершаемых несовершеннолетними, представляют меньшую общественную опасность, нежели преступления, совершаемые лицами в возрасте 18 лет и старше? На наш взгляд, это свидетельствует о нарушении принципа равноправия и требует внесения корректировок в действующее законодательство.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна, в частности, отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, вытекающим из универсального принципа юридического равенства, в силу которого такие различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства.

Указанный недостаток можно устранить двумя способами: отнесением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, совершенных лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, к подсудности суда субъекта Российской Федерации;

путем возврата к прежней редакции п. 1 ч. 3 ст. 31 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, предусматривавшей в качестве критерия определения родовой подсудности и отнесения рассмотрения уголовного дела к компетенции суда с участием присяжных заседателей принцип зависимости от возможного назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, исходя из положений УК РФ (а не только из положений ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ).

При таком подходе уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, совершенных лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, женщинами и мужчинами, достигшими шестидесятипятилетнего возраста, рассматривались бы судами районного звена, при этом женщинам и мужчинам, достигшим шестидесятипятилетнего возраста, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, гарантировалось бы право на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Такая постановка вопроса не противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Напротив, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16 марта 2017 г. № 7-П отметил в качестве позитивной тенденции расширение применения института присяжных заседателей путем предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности судов районного уровня, права ходатайствовать о рассмотрении их дел судьей такого суда и коллегией из шести присяжных заседателей.

Кроме того, остается неясным, по какой причине п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ не содержит положения об исключении из перечня уголовных дел, рассматриваемых судом субъекта Российской Федерации с участием присяжных заседателей, дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, – по аналогии с п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

Напомним, что постановлением Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П положения уголовно-процессуального законодательства, не предполагающие в системе действующего правового регулирования возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, которым в силу положений УК РФ не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, признаны соответствующими Конституции Российской Федерации.

Значительные трудности создают вопросы организации рассмотрения уголовных дел в таком порядке. При этом, районным судам необходимо было их решить в сжатые сроки. Дело в том, что залы судебных заседаний в районных судах не рассчитаны на большое количество участников судебного процесса в силу специфики дел, которые рассматриваются районными судами. Вследствие проводимой реформы появилась необходимость при каждом районном суде подготовить хотя бы один большой зал, способный вместить присяжных заседателей, иных, порой многочисленных, участников судебного процесса, а также отдельную совещательную комнату для присяжных. Данная проблема должна была быть решена посредством перепланировки и переустройства районных судов, что влечет значительные финансовые затраты.

Формирование собственно коллегии присяжных заседателей тоже вызывает определенные практические вопросы. На сегодняшний день отбор кандидатов для коллегии присяжных заседателей ведется по принципу случайной выборки. В большинстве случаев в результате такой методики отбора кандидатами становятся лица, которые имеют общее или среднее образование, пенсионеры или безработные. Рационально ли привлекать лиц данных категорий к участию в отправлении правосудия?

Согласно закону, от исполнения данной обязанности могут быть освобождены лица, достигшее возраста 65 лет, граждане, считающие для себя невозможным участие в осуществлении правосудия в силу своих

религиозных убеждений, лица, отвлечение которых от исполнения своих служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам, а также некоторые иные категории лиц.

Еще одной проблемой является вопрос, связанный с готовностью самих судей районных судов и иных должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, рассматривать дело с участием присяжных заседателей. На сегодняшний день судьи районных судов, к сожалению, не имеют подобного опыта, следовательно, возникла необходимость в определенном повышении уровня профессиональной квалификации судей.

В итоге, можно отметить, что несмотря на ряд проблем, требующих внесения изменений в действующее законодательство, суд присяжных как институт уголовно-процессуального права продолжает активно развиваться. Это дает надежду на последующее изменение законодательства и улучшения его качества.

2.2. Формирование суда присяжных и требования к коллегии присяжных заседателей.

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Однако это не означает, что каждый гражданин допускается к осуществлению правосудия. Федеральным законом могут быть введены целесообразные ограничения, препятствующие допуску к участию в коллегии присяжных заседателей лиц, которые могут оказаться недостойными принятия решения о виновности или невиновности подсудимого.

Требования к кандидатам в присяжные заседатели закреплены в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях...» и сформированы в виде списка

характеристик, при наличии которых лицо не может стать присяжным заседателем при рассмотрении любого дела:

1. не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
2. имеющие непогашенную или неснятую судимость;
3. признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
4. состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Либо при рассмотрении конкретного дела:

1. подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
2. не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
3. имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Эти ограничения можно назвать общими, однако есть ряд и иных, специальных ограничений, составляющих второй уровень отбраковки. После проведения выборки, случайного составления списка кандидатов в присяжные заседатели, включенные в список лица проверяются дополнительно на наличие обстоятельств, закрепленных в ст. 7 указанного закона и препятствующих участию в деле в качестве присяжных:

1. выявления обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона;
2. подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

- лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
- лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- лицом, достигшим возраста 65 лет;
- лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- военнослужащим;
- гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;
- судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;
- имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;
- гражданином, уволенным со службы в вышеуказанных органах и учреждениях в течение пяти лет со дня увольнения;
- священнослужителем.

В первую очередь данные ограничения дублируют предоставленные в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях...» и закрепляет возможность исключения в случае, если несмотря на запрет, лицо, не отвечающее требованиям о характеристиках присяжного заседателя, попало в списки присяжных. Во вторую предусматривают возможность самостоятельного

отказа от исполнения обязанности по участию в отправлении правосудия для лиц, которые в силу возраста, здоровья или профессионального статуса, считают объективно невозможным качественное исполнение долга.

Лица, которые отвечают требованиям, призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном УПК РФ, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела. Кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании.

Что касается формирования коллегии присяжных заседателей, то оно осуществляется в рамках закрытого судебного заседания. В начале слушания председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

1. представляется им;
2. представляет стороны;
3. сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;
4. сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;
5. разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Помимо обязанностей для верного их исполнения присяжным заседателям предоставляется ряд прав, предусмотренных ст. 333 УПК РФ. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Однако указанная статья имеет и список запретов. Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению

председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка. Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Также в процессе заседания принимаются самоотводы кандидатов в присяжные заседатели в случае, если они по объективным или субъективным причинам не имеют возможности исполнить свою обязанность.

После осуществления всех отводов, председательствующий подсчитывает количество оставшихся присяжных. В случае, если их количество менее допустимого числа (в зависимости от статуса суда – 12, 10 или 6 присяжных), то председательствующий осуществляет дополнительный вызов кандидатов в присяжные заседатели. В случае обратной ситуации, когда количество кандидатов превышает необходимую норму, председательствующий принимает немотивированные отводы.

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются лицами путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых

присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела. Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия - путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает следующий ее текст: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку». Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь». Данная клятва закреплена ст. 332 УПК РФ.

Стоит отметить, что деятельность суда с участием присяжных заседателей направлена на разрешение уголовных дел с учетом требований социальной справедливости. Такой подход может быть реализован только при условии установления всех обстоятельств произошедшего события. При этом объективная и беспристрастная оценка доказательств представителями общества возможна только при соблюдении гарантий их непредвзятости.

Полагаем, что понятие непредвзятости присяжных заседателей можно рассматривать как в объективном, так и в субъективном аспекте. Смысл последнего заключается в способности обычного человека исключить из своей познавательной деятельности излишне эмоциональные составляющие. Как справедливо указывал С. А. Пашин, «для вынесения правильного, обоснованного вердикта важны не эмоциональные впечатления присяжных заседателей и интуитивные догадки «как было дело», а их опирающиеся на доказательства рациональные выводы». Для этого считаем целесообразным дополнить содержание присяги и напутственного слова председательствующего положениями, акцентирующими внимание представителей общества на необходимости активной реализации своих прав по оценке и проверке доказательств.

Сейчас же, согласно ст. 339 УПК РФ предусмотрены следующие положения, которые должны найти отражение в напутственном слове. В напутственном слове председательствующий:

- приводит содержание обвинения;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;
- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;
- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Также считаем, что дополнительной гарантией непредвзятого подхода присяжного в субъективном смысле выступит расширение содержания вступительного слова председательствующего при формировании коллегии (ст. 328 УПК РФ). Представляется, что уже на данном этапе целесообразно будущих присяжных ознакомить с принципом презумпции невиновности, с правилами оценки доказательств и другими положениями подпунктов 5 и 6 ч. 3 ст. 340 УПК РФ.

Во-первых, такой подход может повысить качество познавательной деятельности присяжных в судебном следствии. Считаем более разумным раскрытие перед заседателями смысла указанных положений и правил оценки доказательств до их исследования, а не после.

Во-вторых, выполнение предложенных действий именно при формировании коллегии позволит кандидату заявить самоотвод при

несогласии с данными правилами. Полагаем, что такой подход может повысить качество отбора присяжных в жюри (ст. 328 УПК РФ).

Представляется, что перед удалением членов коллегии в совещательную комнату повторно знакомить их с указанными положениями не имеет смысла. Поэтому предлагаем исключить пункты 5 и 6 ч. 3 ст. 340 УПК РФ из содержания напутственного слова председательствующего.

Непредвзятость присяжных заседателей в объективном смысле достигается выполнением следующих условий. Необходимо обеспечить соблюдение установленного порядка составления предварительного списка кандидатов и формирования коллегии присяжных. Должно строго выполняться правило об исследовании перед жюри только допустимых доказательств. В присутствии присяжных запрещается и следование данных, характеризующих личность подсудимого, или иное воздействие на их объективность. Наиболее распространенный пример такого влияния - это сообщения о применении к подсудимому незаконных способов получения показаний на стадии предварительного расследования. Председательствующий должен выполнить все требования к формированию вопросного листа и содержанию напутственного слова.

Невыполнение обязанности правдиво отвечать на поставленные вопросы может привести к участию в рассмотрении и разрешении дела присяжных, заинтересованных в исходе дела. Поэтому считаем необходимым принять следующие меры по корректировке процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели (ст. 326 УПК РФ).

Во-первых, их выбор из соответствующих списков должен осуществляться сотрудником аппарата суда в присутствии сторон, что обеспечит подтверждение случайной выборки кандидатов.

Во-вторых, их проверка на соответствие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям, так же должна проводиться в присутствии сторон.

В-третьих, считаем, что существующий уровень развития информационных технологий позволяет получить данные о привлечении

кандидатов в присяжные или их близких родственников к уголовной или административной ответственности. Стороны должны быть ознакомлены с результатом такой проверки до начала формирования коллегии.

В-четвертых, сокрытие иных сведений, которые указывают на заинтересованность кандидата в исходе дела, также может привести к отмене приговора. Предлагаем, при выявлении таких нарушений, привлекать присяжного заседателя к административной ответственности и налагать запрет на выполнение им этой функции в будущем. Это можно реализовать, создав «черный список» присяжных всероссийскую базу данных со сведениями о таких гражданах.

Таким образом, можно заключить, что законодательство в части подхода к выбору присяжных заседателей достаточно обширно, однако требует некоторых изменений, например, участия в выборке только лиц, имеющих высшее образование, что может способствовать повышению качества отправления правосудия в суде присяжных.

Глава 3. Актуальные проблемы вынесения вердикта и постановления приговора в суде присяжных

3.1 Особенности судебного следствия и судебных прений в суде присяжных

Существенной особенностью судебного следствия является специфика пределов доказывания с участием непрофессиональных судей. Следует отметить, что отказ законодателя от исследования с участием присяжных заседателей доказательств, способных оказать существенное воздействие на психику присяжных («шокирующие доказательства»), некоторых данных о личности подсудимого (факты прошлых судимостей, заболевания алкоголизмом, наркоманией и т.д.), обстоятельств производства процессуальных действий (в том числе при наличии жалоб на незаконные методы ведения расследования) существенно редуцирует пределы доказывания непрофессиональными судьями.

Также особенностью познавательной деятельности суда с участием присяжных заседателей, как верно отмечает Д.П. Туленков, является необходимость разграничения познавательной компетенции в сферах установления вопросов факта и права, что представляет особую сложность на практике²². При рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, как правило, они периодически удаляются из зала судебного заседания в течение судебного следствия для определения возможности исследования доказательств в их присутствии.

Например, при рассмотрении уголовного дела в отношении А. и М. присяжные заседатели неоднократно удалялись из зала судебного заседания. Рассмотрим ряд решений судьи в процессе рассмотрения уголовного дела:

- в связи с заявленным адвокатом Б. ходатайством об оглашении показаний потерпевшей, данными на предварительном следствии

²² Туленков Д.П. Особенности познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2012. N 20. С. 6 - 8.

ввиду наличия существенных противоречий в показаниях. В отсутствие присяжных был обсужден вопрос о содержании показаний, данных потерпевшей в ходе предварительного расследования, наличии в них существенных противоречий с показаниями, данными в суде, а также влиянии расхождений на возможный исход дела. В результате в удовлетворении ходатайства было отказано, поскольку суд не выявил существенных противоречий, позволяющих огласить данные показания;

- в связи с ходатайством государственного обвинителя М. об оглашении протоколов осмотра места происшествия, а также заключения комиссионной – медицинской экспертизы по трупу М. частично, основную ее часть, кроме части, где анализируются показания свидетеля С. и подсудимого А. Суд постановил ходатайство государственного обвинителя удовлетворить.
- в связи с ходатайством подсудимого М. об оглашении протоколов показаний Х. и устранении противоречий в его показаниях путем допроса Х., а также оглашении дополнительных показаний Х., взятых после протокола проверки показаний на месте;
- в связи с ходатайством адвоката Т. об оглашении показаний свидетеля Х. в целях устранения противоречий. Ходатайство было удовлетворено судом.
- в связи с ходатайством подсудимого А., который просил приобщить фотографии, подтверждающие дружеские отношения с М. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку данные фотографии не имеют отношения к предъявленному обвинению.
 - в связи с ходатайством адвоката Т. о допросе явившегося в суд свидетеля Б., который может подтвердить

показания одного из подсудимых. Суд предварительно допросил Б. в отсутствие присяжных заседателей, после чего решил допросить свидетеля Б. в присутствии присяжных заседателей, поскольку свидетель дает показания о времени, которое инкриминируется подсудимому М. как время совершения преступления²³.

Из представленного очевидно, что участие в рассмотрении доказательств для присяжных заседателей существенно ограничено. Это может вести к ошибочному решению, однако, вместе с тем, необходимо отметить наличие логики в таком положении дел. Шокирующий контент, наличие противоречий могут привести к дезориентации присяжных, что также ведет к ошибочному вердикту. Таким образом, формируется существенная проблема, решение которой пока не найдено.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Эта мера необходима для того, чтобы не вносить сумятицу в точку зрения присяжных заседателей, так как они, являясь не профессиональными участниками процесса, не могут отменить доказательства как недопустимые, и использовать их при принятии решения.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ. В данной статье соответственно указывается, что присяжные могут

²³ См. Приговор от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-32/2018; Приговор № 2-27/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-27/2018; Приговор № 2-41/2017 2-7/2018 от 13 февраля 2018 г. по делу № 2-41/2017// [URL: <https://sudact.ru/>] (дата доступа 22.02.2019).

разрешать вопрос доказанности обстоятельств, указанных в п. 1,2 и 4 ст. 299 УПК РФ, причем сформулированных в вопросном листе. К таковым обстоятельствам законодатель относит:

П.1 - доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

П. 2 - доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

П. 4 - виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Все иные вопросы рассматриваются только судом. Можно отметить, что эти вопросы носят специальный характер и не могут быть представлены к решению коллегии присяжных заседателей. Так, они не обладают познаниями в особенностях верности квалификации преступления, назначения наказаний, смягчающих и отягчающих и иных обстоятельств, разрешить которые может только компетентное лицо.

3.2. Проблемы вынесения и провозглашения вердикта.

Мнение присяжных заседателей по конкретному делу оформляется в виде вердикта, который является по своей сущности оправданием или же обвинением подсудимого, выносимым коллегией присяжных заседателей в следующей форме: в рамках рассмотрения дела для присяжных заседателей формулируются вопросы по существу разрешения дела, которые оформляются в вердикте в виде отрицания или утверждения на поставленный вопрос и должны, к тому же, конкретизироваться раскрывающими смысл ответа словосочетаниями или словами.

Вердикт - самостоятельное, отграниченное от вмешательства судьи решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, которое становится основой для вынесения определенного вида приговора и обуславливает размер назначаемого наказания за совершенное деяние.

Проф. Ю. А. Ляхов указывал, что установление истины по делу является целью российского уголовного судопроизводства, и отмечал, что только такой подход определяет «справедливость приговора, справедливое разрешение дела для всех участников процесса ...²⁴». Суд с участием присяжных заседателей является одной из форм отечественного уголовного судопроизводства. Поэтому его деятельность должна быть направлена на достижение указанной цели. Считаем, что для этого необходимо выполнение следующих условий.

Во-первых, вердикт присяжных должен быть основан на доказательствах, а не на эмоциях и поверхностных впечатлениях. Это возможно только при неукоснительном соблюдении гарантий независимости, непредвзятости и объективности членов жюри.

Во-вторых, само исследование доказательств должно проходить полно и всесторонне. Субъектам доказывания должны быть созданы все необходимые условия для реализации соответствующих полномочий.

Как верно пишет С.А. Насонов, особенности принятия решений в данном случае обусловлены «сложным процессуальным взаимодействием двух субъектов доказывания – профессионального судьи и непрофессиональной коллегии судей, совокупная деятельность которых приводит к разрешению уголовно-правового спора²⁵».

В итоге данного взаимодействия появляются два крайне важных решения:

1. Вердикт и иные решения коллегии присяжных заседателей;
2. Решение председательствующего на основе вердикта.

Решения, принимаемые коллегией присяжных заседателей – вердикт, а также решения о возвращении в зал судебного заседания с целью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным

²⁴ Ляхов Ю.А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. № 3 - М.: Юрист, 2014.- С. 57-59

²⁵ Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 268.

вопросов либо дополнительного исследования фактических обстоятельств дела, в широком смысле, безусловно, относятся к категории «судебное решение», однако имеют свои специфические особенности.

В отличие от решений, принимаемых председательствующим по уголовному делу, вердикт не имеет окончательного самостоятельного значения, поскольку не позволяет разрешить уголовно-правовой конфликт только на его основе, однако детерминирует итоговое судебное решение, принимаемое на основе вердикта. Однако имеется ряд исключений:

1. ч. 4 ст. 348 УПК РФ, – когда председательствующий постановляет оправдательный приговор вопреки обвинительному вердикту, если признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления;

2. ч. 5 ст. 348 УПК РФ – когда председательствующий выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение, признав, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления).

О значении и сущности этих решений на протяжении долгого времени ведутся споры. Это связано с особым правовым положением указанных решений, которые в соответствии с УПК РФ имеют разное значение и не всегда согласуются друг с другом.

Некоторые ученые, например, С.А. Насонов поддерживает точку зрения, согласно которой вердикт является разновидностью приговора. То есть вердикт является окончательным решением на стадии судебного разбирательства наряду с приговором суда, выносимом на основании

вердикта²⁶. Одновременно автор пишет о том, что вердикт всегда проявляется в содержании приговора суда, становясь его составной частью.

Полагаем невозможным признание вердикта итоговым судебным решением ввиду того, что данное решение не разрешает уголовно-правовой конфликт, нельзя согласиться и с пониманием вердикта как окончательного решения, поскольку в случае вынесения оправдательного приговора вопреки обвинительному вердикту, а также роспуска коллегии присяжных заседателей вердикт утрачивает свое значение и не может признаваться окончательным решением.

Правовое положение вердикта таково, что он не является априори обязательным для включения в приговор, что на наш взгляд вполне верно. Законодатель оставляет суду право не учитывать вердикт коллегии присяжных заседателей в ряде случаев, когда решение присяжных ставится под сомнение.

Позиция о том, что вердикт является составной частью приговора, является верной только в том случае, если вердикт положен в его основу. Полагаем, что вердикт следует рассматривать как специфическое судебное решение, которое в большинстве случаев может рассматриваться как составная часть приговора, однако в чистом виде не относится ни к категории итоговых, ни к категории промежуточных судебных решений.

Таким образом, можно заключить, что вердикт является, в некотором смысле, рекомендательным решением. Это обусловлено тем, что выносящие его лица не являются специалистами в юриспруденции, а значит при вынесении вердикта могут совершить ошибку. Часто эти ошибки связаны с деятельностью суда, в частности председательствующего судьи. Е.Н. Алексеевская полагает, что к числу основных причин отмены приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, является

²⁶ Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей С. 270.

неправильная постановка судьей вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей²⁷.

Председательствующий по уголовному делу предоставляет присяжным вопросный лист, которые формируются с учетом мнения сторон и содержат вопросы, на которые при вынесении вердикта должны ответить присяжные заседатели.

Необходимость данных вопросов вытекает из особенностей вердикта присяжных, к которым относятся:

1. требование о ясности, юридическую значимости ответов присяжных, а также о соблюдении правил вынесения вердикта в совещательной комнате;
2. механизм принятия решения не включает этапы оценки повода к принятию решения и юридической квалификации;
3. совокупность субъективных факторов, воздействующих на принятие решения присяжными заседателями, иная, нежели для профессиональных судей, она включает в себя особенности восприятия процессуальной информации непрофессиональными участниками судопроизводства;
4. иной, нежели у профессиональных судей, уровень правосознания (обыденное правосознание, отсутствие профессиональной деформации и т.д.);
5. возможность воздействия внешней среды на присяжных заседателей (манипулирование присяжными заседателями: введение их в заблуждение, запугивание и т.д.);

Проблемой современного института присяжных заседателей является необходимость принятия единодушного решения по каждому из вопросов, поставленных перед коллегией. Необходимость вынесения единодушного

²⁷ Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. 2016. № 5 (24). С. 32–35.

решения определяется прежде всего важностью вопросов, которые предстают на разрешение суда присяжных.

Именно поэтому поставленные вопросы и ответы на них должны обсуждаться как можно полнее, с должной степенью ответственности, чтобы исключить возможность вынесения поспешного, ошибочного решения. В случае вынесения единодушного вердикта присяжных, повышается уровень доверия к такому вердикту, снижается возможность сомнений в исследованности и обсуждении всех фактических обстоятельств дела.

В настоящий момент в целях развития применения института присяжных заседателей и для обеспечения укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, для повышения открытости правосудия и доверия общества к принимаемым судом решениям, предлагается сократить количество присяжных заседателей в областных и равных им судах с двенадцати до восьми человек и одновременно распространить действие данного института на районные и приравненные к ним суды с коллегией равной шести присяжным. В дополнение к данным изменениям меняется и количество отрицательных ответов на поставленные присяжным вопросы для вынесения оправдательного вердикта.

Другой проблемой вынесения вердикта присяжными заседателями является отсутствие логических доводов в пользу того или иного судебного решения. Необходимость мотивированного решения судьи, а также обязанность судьи считаться с вынесенным вердиктом, возникает вопрос, почему же присяжным заседателям, в соответствии с их функциями по подмене судебного усмотрения не требуется выносить мотивированный вердикт, как общество может оценить в таком случае справедливость принятого решения по делу?

С одной стороны, в настоящее время вердикт присяжных не мотивируется и, казалось бы, это не требуется, ведь по существу дела излагается весь доказательственный материал, приводятся доводы сторон,

при оценке которых присяжные и выносят решение, не требующее объяснения.

С другой стороны, существует достаточно четкая позиция Европейского Суда по правам человека, которая указывает на необходимость понятности принимаемых вердиктов, которые должны давать возможность для выяснения причины принятия того или иного решения. Конечно, такая практика ЕСПЧ является достаточно интересной, но положения находят свою реализацию только в том случае, если из материалов дела и иных документальных свидетельств нельзя извлечь причинную связь представленных по делу доводов, доказательств и принятого решения.

В Российской Федерации довольно часто высказываются мнения о назревшей необходимости принятия положений, которые бы утвердили необходимость вынесения мотивировки вердикта присяжных, которая бы подкреплялась аргументами на основе которых было принято конкретное решение. Мотивировка таких вердиктов позволила бы обеспечить право субъектов, участвующих в уголовном процессе, на обжалование таких решений. В целом, вопрос о необходимости мотивировать вердикт присяжных довольно сложный, ведь в отсутствие необходимой профессиональной подготовки присяжным сложно мотивировать решение на основе права.

В рамках российской правовой системы разрешение вопроса о мотивировке вердикта присяжных возможно только по модели, в которой председательствующий судья, который и на настоящий момент нередко консультирует присяжных по правовым вопросам, не связанным с принятием ими решения, должен будет принимать деятельное участие в принятии вердикта, внося корректировки в плане правовой стороны вопроса, а в последующем в рамках тайного голосования участвует в вынесении вердикта присяжных.

Именно такая модель позволит обеспечить возможность избежания правовых ошибок в рамках вердикта присяжных, даст возможность доступа к

принятию решения профессиональной группе служащих, повысит компетентность присяжных заседателей в рамках принимаемых ими решений. Логичность и мотивированность принимаемых решений реализует модель правильного, справедливого разрешения дела.

Таким образом, задача коллегии присяжных заседателей состоит в следующем. Они должны ответить на три основных вопроса: доказан ли факт преступления, доказано ли, что его совершил подсудимый, и виновен ли он в совершенном преступлении. Если суд присяжных решил, что подсудимый виновен в совершении преступления, им предстоит ответить на вопрос, заслуживает ли он снисхождения. Обычно в любом деле с присяжными заседателями судьи составляют списки вопросов, которые могут достигать в своем количестве нескольких сотен.

В идеальном представлении – присяжные принимают решения единодушно, но если согласия не удалось достичь в течении трех часов, применяется система голосования для вынесения вердикта.

Обвинительный вердикт считается принятым, если большинство присяжных проголосовали за каждый из трех ключевых вопросов. Оправдательным считается вердикт, если не менее шести заседателей дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех вопросов. Если при вынесении решения голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ по каждому вопросу.

Оправдательный вердикт обязателен для председательствующего судьи, в этом случае суд оправдывает подсудимого. Обвинительный же вердикт присяжных не является обязательным для исполнения судом. Если судья признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного, то принимается постановление о роспуске коллегии присяжных и уголовное дело направляется на новое рассмотрение другим составом суда. Это решение не подлежит обжалованию в кассационном порядке²⁸.

²⁸ Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей// Уголовное право. 2013. №2. С. 84-86.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения.

Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

3.3 Особенности постановления приговора.

Судебные решения, принимаемые председательствующим на основе вердикта присяжных заседателей, тоже имеют свои особенности:

1. механизм их принятия включает весьма специфический этап установления фактических обстоятельств дела, этот этап юридически делегирован коллегии присяжных заседателей, в результате чего председательствующий чаще всего принимает решение на основе опосредованного познания фактических обстоятельств дела, которое осуществляется непосредственно присяжными заседателями.
2. Однако при руководстве процессом исследования доказательств в судебном заседании у председательствующего складывается собственное представление о фактических обстоятельствах дела и виновности либо невиновности подсудимого.

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

- постановления о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных ст.254 УПК РФ;
- оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой ст.339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;
- обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него - в соответствии со ст. 302, 307 и 308 УПК РФ;
- постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда - в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

Что должен содержать приговор суда с участием присяжных заседателей? Если приговор оправдательный, то его описательно-мотивировочная часть должна содержать: суть обвинения по которому присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт; ссылку на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться: описание совершенного преступления, за совершение которого осужден человек; квалификация содеянного подсудимым. Приговор должен содержать обоснование суда по квалификации преступления, конкретизированное пунктами статьи. Если же по делу проходит несколько подсудимых, то такая конкретизация по квалификации должна быть проведена в отношении каждого из подсудимых по каждому из преступлений.

Также в приговоре указывается какое решение принято по гражданскому иску, и какие действия необходимо совершить с вещественными доказательствами.

Резолютивная часть приговора должна содержать решение по предъявленному гражданскому иску, а также окончательное решение о судьбе вещественных доказательств.

Соблюдение вышеперечисленных требований приговора суда и соответствие его нормам уголовного и уголовно-процессуального законодательства является важным при постановлении приговора с участием присяжных заседателей.

Н.А. Дудко и А.С. Камнев справедливо отмечают, что судья «фактически соотносит выводы, полученные в ходе «собственного рассмотрения дела», с вердиктом присяжных заседателей, вынесенным по делу», а при выявлении несоответствия постановляет оправдательный приговор или распускает коллегию присяжных заседателей. В данном случае можно говорить о фактическом упразднении вердикта либо его замене на решение о роспуске коллегии, а также рассматривать обоснованность вердикта как «соответствие обвинительного вердикта присяжных заседателей позиции председательствующего о том, что имело место событие преступления, в деянии подсудимого имеются признаки преступления и (или) состав преступления, участие подсудимого в совершении преступления доказано²⁹».

Вместе с тем возникновении обратной ситуации – когда председательствующий не убежден в вынесении оправдательного вердикта в отношении виновного лица, закон не позволяет нивелировать вердикт и обязывает вынести оправдательный приговор.

Н.С. Ершова пишет о том, что приговор, постановленный по итогам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, будет

²⁹ Дудко Н.А., Камнев А.С. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 3. С. 71–75.

обоснованным, если он основан на вердикте присяжных заседателей. При этом виновность или невиновность обвиняемого мотивируется вердиктом присяжных заседателей, который, в свою очередь, не мотивируется³⁰. Немотивированность вердикта присяжных заседателей ставит под сомнение обоснованность вынесенного на его основе приговора.

Таким образом, механизм принятия итоговых судебных решений с участием присяжных заседателей является сложным и по сути своей смешанным: ключевые его этапы – установление фактических обстоятельств дела и юридическая квалификация осуществляются разными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, фактически обстоятельства дела устанавливаются «в чистом виде» лицами, не отягощенными юридическими знаниями, а квалификация содеянного и выбор подлежащей применению правовой нормы – председательствующим, принимающим установленные присяжными фактические обстоятельства дела и выносящим решение на условии опосредованного ими познания.

Выносимое председательствующим итоговое судебное решение основано не на фактических обстоятельствах дела, имевших место в действительности и установленных им самим, а на фактических обстоятельствах дела в том виде, в котором они установлены присяжными заседателями.

³⁰ Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 27.

Заключение

Институт присяжных заседателей является одним из важнейших институтов, непосредственно влияющих на отправление правосудия и установления режима законности. Именно присяжные заседатели, лица, выбранные произвольно из числа избирателей посредством специальной системы, незаинтересованные в результате дела и по своей профессии, не связанные с судебной системой, могут наиболее объективно подойти к решению о виновности или невиновности лица, являющегося подсудимым.

Данный институт имеет давнюю историю, на протяжении многих лет он менялся и совершенствовался, что привело к возникновению его в РФ в современном виде. Однако это не исключает несовершенств, которые требуют срочной модернизации.

Институт присяжных в самом базовом виде зародился еще в период античности в Древней Греции, где некоторые категории дел решались с участием совета граждан, которые посредством голосования решали виновно ли обратившееся лицо или нет. Особенности данного института, делывавшими его прогрессивным по меркам античного периода, являлись: возможность обращения любым свободным гражданином, независимо от его статуса, непреложность принятого решения, возможность широкого выбора наказаний с учетом обстоятельств дела.

Суд присяжных в том виде, в котором он существует на сегодняшний день, появился впервые в 1166 г. в Англии. Именно тогда и были разработаны и приняты основные принципы его участия в уголовном процессе, на которых выстраивалась деятельность судов присяжных за рубежом. Как уже было сказано, Англия (часть Великобритании) считается основателем системы суда присяжных. Однако первоначально суд присяжных подразумевал собой своеобразный «суд соседей». Присяжные выносили решение о невиновности или виновности подсудимого на

основании личной информации о нем, сведений о совершенном им правонарушении.

Суд присяжных во Франции возник в период Великой французской революции, пройдя множество изменений до функционирования единой коллегии при вынесении приговора. В дальнейшем Наполеон Бонапарт способствовал развитию данного правового института, указав, что при вынесении решения по уголовному делу необходимо прислушиваться к шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовных делах следует апеллировать к людям из толпы, поскольку гражданам гарантируется возможность того, что их честь и их жизнь не будут отданы на откуп судьям, однажды решавшим судьбу их имущества.

В России вопрос необходимости введения института присяжных заседателей назрел в 1858 г. на фоне подготовки обширных изменений, названных крестьянской и судебной реформами. Отмечалось, что суд присяжных является гласным судом и судом по совести: судьям требуется гораздо меньше умственного развития и образования, чем в другом суде. Эта инициатива не была принята дружелюбно, однако некоторые представители дворянства таки высказались в её пользу

Это привело к включению данного института в судебную реформу 1864 г. Изначально суд присяжных включал в себя двух профессиональных судей и двенадцать местных жителей, выносящих обоюдное решение о виновности, опираясь на свои чувства и жизненный опыт. Если они признавали подсудимого виновным, то судьи назначали соответствующую меру наказания.

Вопрос о суде присяжных в СССР долго стоял закрытым, так как считалось, что в классовом обществе защиту государственных интересов и общественной безопасности нужно обеспечивать исключительно политической элите, но никак не «случайному настроению» каждого конкретного обывателя. Хотя положительные черты суда присяжных в советской юридической науке никогда не отрицались, о введении этого

института задумались только в 1980-х гг., однако в итоге суд присяжных так и не был введён в советской России.

В 1993 г. суд присяжных вновь появился в судебной системе России. Это было связано с кардинальными изменениями во всех сферах российского общества и государства. В середине 1990х гг. вопрос о дальнейшей судьбе суда присяжных поднимался регулярно. Если сравнить с реформой 1864 г., где суд присяжных имел обязательный характер для рассмотрения уголовных дел, связанных с лишением свободы, то в 1993 г. суд присяжных не являлся обязательной формой судебного разбирательства, а исключительно альтернативной, зависящей от желания подсудимого.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что прототипом для суда присяжных в России стала модель данного института в Англии, которая была перенесена со своими особенностями. В настоящее время граждане Российской Федерации имеют право на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей в предусмотренных законом случаях и на участие в качестве присяжного в судебном процессе. С принятием Конституции России, право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. Данный институт участия граждан в отправлении правосудия на современном этапе своего развития урегулирован достаточно полно и реформирование его полностью по западному типу видится необоснованным. Напротив, наблюдая современные тенденции в уголовном процессе, необходимо стремиться к как можно большему рассмотрению уголовных дел судом присяжных. Именно таким образом обвиняемый сможет воспользоваться конституционным правом на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей, реализовав тем самым общепризнанные принципы судопроизводства: гласности и независимости суда.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное

заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Таким образом, хоть обвиняемому предоставляется право на выбор состава суда, это не ставит его в выгодное положение.

На современном этапе развития суда с участием присяжных заседателей главным вопросом остается компромисс между возможным вредом и пользой: между возможно не верным и не объективным решением непрофессиональных участников процесса и возможно наиболее независимым и честным решением лиц, не заинтересованных в деле, не подверженных деформации в виде правового нигилизма или идеализма. В связи с чем, можно заключить, что плюсов и минусов у данной системы примерно равное количество.

Первым основанием для рассмотрения дела с участием присяжных является законодательно установленная возможность рассмотрения коллегией присяжных заседателей данного дела, то есть соблюдение правила о подсудности. Вторым – наличие задокументированного волеизъявления подсудимого – ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных.

Формирование собственно коллегии присяжных заседателей тоже вызывает определенные практические вопросы. На сегодняшний день отбор кандидатов для коллегии присяжных заседателей ведется по принципу случайной выборки. В большинстве случаев в результате такой методики

отбора кандидатами становятся лица, которые имеют общее или среднее образование, пенсионеры или безработные. Рационально ли привлекать лиц данных категорий к участию в отправлении правосудия?

Согласно закону, от исполнения данной обязанности могут быть освобождены лица, достигшее возраста 65 лет, граждане, считающие для себя невозможным участие в осуществлении правосудия в силу своих религиозных убеждений, лица, отвлечение которых от исполнения своих служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам, а также некоторые иные категории лиц.

Еще одной проблемой является вопрос, связанный с готовностью самих судей районных судов и иных должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, рассматривать дело с участием присяжных заседателей. На сегодняшний день судьи районных судов, к сожалению, не имеют подобного опыта, следовательно, возникла необходимость в определенном повышении уровня профессиональной квалификации судей.

Участие в рассмотрении доказательств для присяжных заседателей существенно ограничено. Это может вести к ошибочному решению, однако, вместе с тем, необходимо отметить наличие логики в таком положении дел. Шокирующий контент, наличие противоречий могут привести к дезориентации присяжных, что также ведет к ошибочному вердикту. Таким образом, формируется существенная проблема, решение которой пока не найдено.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Эта мера необходима для того, чтобы не вносить сумятицу в точку зрения присяжных заседателей, так как они, являясь не профессиональными участниками процесса, не могут

отмести доказательства как недопустимые, и использовать их при принятии решения.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Мнение присяжных заседателей по конкретному делу оформляется в виде вердикта, который является по своей сути оправданием или же обвинением подсудимого, выносимым коллегией присяжных заседателей в следующей форме: в рамках рассмотрения дела для присяжных заседателей формулируются вопросы по существу разрешения дела, которые оформляются в вердикте в виде отрицания или утверждения на поставленный вопрос и должны, к тому же, конкретизироваться раскрывающими смысл ответа словосочетаниями или словами.

Вердикт - самостоятельное, отграниченное от вмешательства судьи решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, которое становится основой для вынесения определенного вида приговора и обуславливает размер назначаемого наказания за совершенное деяние.

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

- постановления о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных ст.254 УПК РФ;
- оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой ст.339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

- обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него - в соответствии со ст. 302, 307 и 308 УПК РФ;
- постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда - в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

Выносимое председательствующим итоговое судебное решение основано не на фактических обстоятельствах дела, имевших место в действительности и установленных им самим, а на фактических обстоятельствах дела в том виде, в котором они установлены присяжными заседателями.

В итоге, можно отметить, что несмотря на ряд проблем, требующих внесения изменений в действующее законодательство, суд присяжных как институт уголовно-процессуального права продолжает активно развиваться. Это дает надежду на последующее изменение законодательства и улучшения его качества.

Список используемой литературы и источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ// Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»// Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона „О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей“»// Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. 2016. № 5 (24). С. 32–35.
7. Белозерова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185.
8. Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995. С.87.
9. Борохов Э. Энциклопедия афоризмов. Мысль в слове. М., 2003. С. 559.

10. Верещагина, А.В. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Территория новых возможностей. - 2018. - №1 (40).
11. Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей// Уголовное право. 2013. №2. С. 84-86.
12. Дудко Н.А., Камнев А.С. К вопросу об устранении ошибок коллегии присяжных заседателей при осуждении невиновного // Известия Алтайского государственного университета. 2016. № 3. С. 71–75.
13. Ершова Н.С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 27.
14. Ильюхов А.А. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных, как средство повышения эффективности российского суда присяжных//Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. - 2014. - № 4 (4). - С. 117-120.
15. Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р. Валент, 2010. С. 206
16. Кони А. Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Том 2. – М.: Юрид. лит., 1966. С.168
17. Кони А. Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Том 3. Судебные речи. – М.: Юрид. лит., 1967. – 535 с.
18. Лисица К.Э. Суд присяжных: сравнительный анализ законодательства России и Англии//В сборнике: Правопорядок в современном мире: актуальные проблемы обеспечения и охраны. Хабаровск, 2016. С. 124-135.
19. Ляхов Ю.А. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности // Российская юстиция. № 3 - М.: Юрист, 2014.- С. 57-59
20. Ляхов Ю.А., Степанов К.В. Значительная веха на пути развития уголовного процесса России // Северо-кавказский юридический вестник. № 4 - Ростов-на-Дону, 2006- С. 153-159

21. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. 244 с
22. Насонов С.А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решения в состязательном уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 268.
23. Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англо-саксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 12. С. 102.
24. Токвиль А. Демократия в Америке. [URL: <http://grachev62.narod.ru/tokvill/content.html>] (дата обращения: 26.05.2018)
25. Туленков Д.П. Особенности познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2012. N 20. С. 6 - 8.
26. Чапалда К.Г. Сравнительный анализ процессуального порядка разбирательства дел с участием суда присяжных в России и Великобритании//В сборнике: Современное научное знание, идеи и концепции. - 2017. - С. 388-395.
27. Dong Woon Shin. The Discovery of Criminal Evidence in South Korea // Journal of Korean Law. 2014. Vol. 13. 219–231.
28. From Punishment to Education: The International Debate on Juvenile Penal Reform before World War I Fuchs, Eckhardt Prospects: Quarterly Review of Comparative Education, v45 n1. Mar 2015. p113-126
29. L. Alvin Malesky Jr. Sex Offender Laws: A Critical Analysis Sex Offender Laws: Failed Policies, New Directions. Edited by Richard G. Wright, New York, Springer Publishing Company, 2009. 531pp.
30. Reconsidering Sex Crimes and Offenders: Prosecution or Persecution? By Laura J. Zilney and Lisa Anne Zilney, Santa Barbara, Calif., Praeger, 2009. 17650 [URL:<http://link.springer.com/article/10.1007/s11199-010-9769-3>] (дата доступа 22.04.2019).

31. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП// [URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/14-апу15-3сп/] (дата обращения: 16.04.2018);
32. Приговор Тюменского областного суда от 18.08.2015 в отношении П.// интернет-портал «Правосудие»;
33. Приговор Челябинского областного суда от 08.06.2015 в отношении Е. // интернет-портал «Правосудие»;
34. Приговор Орловского областного суда от 11.08.2015 в отношении М., В.// интернет-портал «Правосудие»;
35. Приговор от 29 ноября 2018 г. по делу № 2-32/2018//[URL: <https://sudact.ru/>] (дата доступа 22.02.2019).;
36. Приговор № 2-27/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-27/2018//[URL: <https://sudact.ru/>] (дата доступа 22.02.2019).;
37. Приговор № 2-41/2017 2-7/2018 от 13 февраля 2018 г. по делу № 2-41/2017// [URL: <https://sudact.ru/>] (дата доступа 22.02.2019).
38. Постановление Конституционного суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. С. Лымарь»// Консультант плюс: справочно-правовая система.;
39. Постановление Конституционного суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Д. Лабусова»// Консультант плюс: справочно-правовая система.