

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Допустимость доказательств в уголовном процессе

Студент

А.С. Борисов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный руководитель

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы

д.ю.н., профессор

В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019г.

Тольятти 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	7
1.1 . Понятие, классификация и свойства доказательств.....	7
1. 2. Понятие, субъекты и элементы доказывания .....	16
1.3. Предмет и пределы доказывания.....	24
ГЛАВА 2. ДОПУСТИМОСТЬ КАК НЕОБХОДИМОЕ СВОЙСТВО ДОКАЗА- ТЕЛЬСТВА	
2.1. Понятие и содержание допустимости доказательств.....	30
2.2 Критерии определения допустимости доказательств.....	34
ГЛАВА 3. ЗНАЧЕНИЕ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ОБЕСПЕ- ЧЕНИИ ПРАВОСУДИЯ И ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
3.1. Нарушения и процессуальный порядок устранения недопустимых дока- зательств.....	48
3.2. Виды процессуальных гарантий допустимости доказательств, их значе- ние в обеспечении правосудия и прав участников уголовного процесса.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
Список используемой литературы и источников.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Актуальность выбранной мной темы магистерской диссертации «Допустимые доказательства в уголовном процессе» обусловлена недостаточной определенностью в уголовно-процессуальном законодательстве перечня доказательств, относящихся к списку допустимых. Под допустимостью доказательств следует понимать применимость собранных по уголовному делу доказательств с точки зрения законности методов, приемов, способов и источников их получения. Формально, в законодательстве отсутствует норма, которая бы закрепляла понятие допустимости доказательств, однако, некоторые положения и нормы, дающие понятие допустимости доказательств даны в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где сказано, что не допускается при осуществлении правосудия использовать полученные в ходе расследования факты (доказательства), которые были получены с нарушением федерального закона.

Важной составной частью в уголовно-процессуальной деятельности выступает доказывание. Истинное установление общественно опасного деяния, происшедшее в прошлом осуществляется путём доказывания во всех юридических аспектах, что само по себе и является процедурой познания. В уголовном законодательстве в процессе доказывания для установления объективной истины вины используются доказательства. Одним из важных свойств доказательств это их допустимость, которая в свою очередь и определяет законность источников получения данных доказательств, а так же их приёмов и способов.

При отсутствии даже одного свойства доказательства из всего перечня нельзя утверждать о наличии доказательств. Проверка доказательств на их допустимость производится должностными лицами во избежание нарушений законодательных, а так же конституционных прав и свобод личности.

Пределы доказывания являются главными критериями, которые определяют достаточность сведений, которые необходимы для выяснения истины в рамках уголовного судопроизводства. Сведения, которые выходят за установленные пределы доказывания, судом рассматриваться не будут и так же не смогут повлиять на его решение.

В период расследования ответственными за все материалы, которые подлежат исследованию, проверке, оценке и хранению являются должностные лица, а именно дознаватель, следователь, прокурор.

Вопрос допустимости доказательств в уголовном процессе является предметом изучения ряда авторов, однако, зачастую они акцентируют внимание лишь на отдельных видах доказательств. Данная магистерская работа будет являться продолжением исследований в области уголовно-процессуальной характеристики допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.

#### **Степень разработанности исследования.**

Важно отметить, что в последние годы прошлого века и начало нынешнего стали своеобразным итогом всех накопленных знаний за весь предшествующий период и началом нового поворота в науке, в свете реформ в уголовно-процессуальном законодательстве произошло переосмысление основных положений в теории доказательств. Наряду с разнообразием научных исследований в области теории доказательств не означает того, что имеющиеся проблемы в данном вопросе получили разрешение. Некоторые вопросы до сих пор нуждаются в более существенной, детальной и глубокой разработке. Проблема допустимости доказательств стала проблематикой настоящего исследования. Данная проблема отражена в трудах: Ляхова Ю.А., Кипнис Н.М., Лазаревой В. А., Lupинской П.А., Барыгиной А.А.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают правовые отношения, которые будут складываться при сборе, получении, исследовании и нормативном закреплении полученных по уголовному делу до-

казательств. *Предметом* исследования являются российские законодательные акты, устанавливающие порядок получения и нормативного закрепления, полученных в рамках уголовного судопроизводства доказательств.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* исследования является анализ института допустимых доказательств и выявление наиболее значимых и спорных вопросов, возникающих при определении возможности использования в уголовном судопроизводстве полученных доказательств.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие, классификацию и свойства доказательств;
- 2) определить понятие субъекта и элемента доказывания;
- 3) определить предмет и пределы доказывания;
- 4) изучить понятие допустимости доказательства;
- 5) описать критерии доказательств;
- 6) проанализировать порядок устранения недопустимых доказательств;
- 7) раскрыть роль процессуальных гарантий допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.

**Методологическую основу** магистерской диссертации составила совокупность методологических способов научного познания, которые дают возможность изучать, анализировать, рассматривать, определять, например, сравнительно-правовой, исторический, диалектический, системный, правовой метод, применяемый в правоведении и юриспруденции.

**Нормативно-правовую основу** исследования составило действующее российское уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающее виды и классификацию доказательств, основания признания доказательств недопустимыми.

**Теоретическую основу** исследования составили труды отечественных ученых по вопросам, касающимся отдельных аспектов доказывания, а именно: Петрухина И.Л., Строговичем М.С., Шейфера С.А., Громова Н.А., Лебедева В.М., Доля Е.А.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. общая характеристика доказательства в уголовном процессе, определение доказательств, его признаков, источников, рассмотрение вопросов порядка получения показаний подозреваемого и обвиняемого;
2. вывод о том, что представленные доказательства всеми участниками уголовного судопроизводства обязательным условием является их проверяемость допустимости со стороны защиты и обвинения;
3. перечень классических нарушений в уголовном судопроизводстве при получении доказательств, которые повлекут за собой недопустимость их принятия, а впоследствии и исключение из процесса доказывания;
4. теоретические положения, которые касаются специфики принятия процессуальных решений на этапе назначения судебного заседания по результатам рассмотрения судьей вопроса о допустимости доказательств;
5. основные направления развития процесса доказывания, выявление ошибок в работе с доказательствами;
6. основные процессуальные гарантии допустимости доказательств, их значение в обеспечении правосудия и прав участников уголовного процесса

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Выводы, которые были сделаны в данной работе, составили теоретическую основу для проведения дальнейших исследований в вопросе касающихся допустимости доказательств в уголовном процессе. В учебной деятельности при преподавании дисциплины «Уголовное право» могут использоваться результаты, полученные в ходе исследования.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре «Уголовное право и процесс».

**Структура исследования.** Работа включает в себя: введение, три главы, в которые входят семь параграфов, заключение и список используемых источников и литературы.

# **ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

## **1.1 . Понятие, классификация и свойства доказательств**

Допустимость доказательств - это пригодность доказательства с точки зрения законности приемов, методов и способов получения того или иного доказательства. Именно доказательство и является тем средством, которым в своей работе пользуется дознаватель, следователь, прокурор и суд для безошибочного окончания уголовного дела.

Говоря более точно, допустимостью является свойство доказательства, включающее в себя законность источника информации, способы и приёмы их получения, дальнейшее закрепление полученных данных, которые содержатся в источнике информации.

Важное внимание к категории доказательства, как в теории, так и на практике определяет значимость доказательства в уголовном процессе. Его абсолютно верно относят к числу значимых, первоначальных в теории доказательств и доказательственном праве. Именно доказательство лежит в основе теории и законодательстве вопросов, которые касаются относимости и допустимости доказательств, а так же способов их собирания, проверки, оценки, которое оказывает значительное влияние на всех участников уголовного процесса. В связи с этим правильное определение доказательства, правовых требований, предъявляемых к содержанию и форме, считается важным и обязательным условием для обеспечения законности, обоснованности и справедливости, принятых в суде решений.

Доказательства предоставляются в виде предметов, веществ, явлений способные воссоздать различные характеристики передаваемого объекта. В предметах реального мира будут отражены признаки совершения преступления. Так, при совершении убийства на месте преступления может остаться



орудие убийства, на котором могут остаться отпечатки пальцев подозреваемого и т.д. Можно выделить два основных положения по вопросу понятия доказательства из уголовно-процессуальной литературы. Первое положение выявляет доказательства, как явные фактические данные, установленные с помощью средств доказывания, либо выявленные в единстве сведений о фактах и средствах доказывания.

Идея второго положения - включение в понятие доказательство фактических данных, т.е. вместе взятых употребляемых для исследования обстоятельств дела: сведений о фактах, доказательственных фактах и средствах доказывания. Таким образом, основа разногласий заключается в содержании понятия «фактические данные», то есть, включено ли в это понятие факты или сведения об этих фактах, которые включают средства доказывания и доказательственные факты.

Фактами признаются только проверенные с помощью доказательств правдивые, установленные на профессиональном уровне знания об объективной общественной реальности. Сведения о факте – это информация, которую получили в ходе познания. В судебном доказывании следователь, прокурор, суд и другие участники процесса оперируют не фактами, а сведениями о них, облаченными в процессуальную форму.

Строгович М.С. в своих трудах высказал свою точку зрения, где указал на то, что доказательства имеют два значения: «доказательства - это факты, на основе которых формируется преступление или его отсутствие, виновность или невиновность лица в его совершении, а так же иные обстоятельства дела, от которых зависит мера ответственности этого лица».<sup>1</sup>

Он отмечает двойственность позиции о равнозначности двух взаимоисключающих понятий, которая не дает четкого понимания понятия доказательства.

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968.

Дорохова В.Я. считает, что «доказательствами являются сведения о фактах»<sup>2</sup>. Высказывая, свое мнение она говорит о том, что доказательствами нельзя считать факты, входящие в предмет доказывания. Данные полученные из законных источников сведений о фактах, по его мнению, это и есть фактические данные. Дорохов В.Я. утверждает, что «доказательства представляют собой органическое единство фактических данных и процессуального источника, где по отдельности они не будут являться доказательствами по уголовному делу»<sup>3</sup>.

Определение Лебедева В.М., который говорит о том, что «сведения, полученные в ходе уголовного дела, прежде чем стать доказательствами, должны быть исследованы, проверены и оценены судом, а так же другими участниками судопроизводства, а не приниматься как свершившийся факт, который подлежит оценке».<sup>4</sup> Также соответствующие сведения должны иметь процессуальную форму.

Определение доказательства закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, статье 74, где написано, доказательства – это сведения о фактах, которые были получены в соответствии с процессуальным законодательством, с помощью которых законоприменителем были установлены наличие (отсутствие) обстоятельств, имеющих значение для грамотного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Наибольший интерес в уголовном судопроизводстве вызывает классификация, при помощи которой происходит деление доказательств на первоначальные и производные. На практике нередко возникают ошибки с производными доказательствами.

---

<sup>2</sup> Дорохов В.Я., Природа вещественных доказательств, Советское государство и право. 1971. № 10. С. 109-14.

<sup>3</sup> Дорохов В.Я. , Природа вещественных доказательств, Советское государство и право. 1971. № 10. С. 109-14.

<sup>4</sup> Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. Лебедева В.М. — 2-е изд., переработ., и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 254- 255, 242 - 246, 302 - 307 , 228 – 239

Во-первых, по отношению к источнику доказательства могут быть первоначальными и производными.

Факты, полученные в ходе уголовного дела от первого лица, т.е. первоисточника называются первоначальными доказательствами.

Например, при допросе свидетеля выяснились факты, которые свидетельствуют о совершенном преступлении, об обстоятельствах которые свидетель видел сам лично; при осмотре места происшествия следователь обнаружил орудие преступления, который приобщил к делу, имеется подлинник документа, который удостоверяет конкретные факты и т.д., то во всех перечисленных случаях это будут первоначальные доказательства.

Имеющаяся в них информация об обстоятельствах дела закреплена в самом доказательстве напрямую. Первоначальные и производные доказательства отличаются тем, от кого должностное лицо получает сведения, из «первых» или «вторых рук». Прямое и косвенное доказательство может быть как производным, так и первоначальным. Обстоятельство, которое имеет отношение к делу и обстоятельство которое подлежит доказыванию – это не одно и то же.

Производными доказательствами называются доказательства, полученные из «вторых рук», содержащие сведения, которые относятся к предмету доказывания. Это могут быть показания свидетеля, который рассказывает о совершенном преступлении, свидетелем которого лично не является, а знает о нем со слов вторых лиц, копии документов. Производные доказательства несколько особенностей:

- 1) в отличие от первоначальных доказательств, который давал первоисточник не так содержательны;
- 2) в процессе донесения информация могла быть изменена.

Во-вторых, доказательства могут быть оправдательными или обвинительными.

Доказательства, которые однозначно указывают на причинную связь последствий, являющимися результатом преступления, действий обвиняемого, его показаний и признания своей вины, показаний свидетеля, который свидетельствует против обвиняемого будут являться обвинительными.

Доказательства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, признанные законом, как смягчающие и опровергающие обвинение – являются оправдательными. Так, обвиняемый даст показания своего местонахождения, представляя факты, в момент совершения в другом месте преступления.

В-третьих, обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, будут прямые и косвенные.

Таким образом, обвиняемый даст показания о преступлении, совершенном им и укажет время и место, эти показания будут иметь определенное представление об определенных обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. При условии установления предварительно фактов, вследствие которых сделают вывод о подлежащих доказыванию обстоятельствах.

При доказывании виновности подозреваемого чаще всего следственные органы используют наибольшее количество косвенных доказательств. Для решения данной проблемы юридической наукой была создана теория улики.

Специфика косвенных доказательств такова, что связь доказательств с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания не так видна т.к. показания данных не конкретизированы в отличие от прямых доказательств, используемых в расследовании уголовного дела.

Из этого следует, чтобы сделать правильные выводы необходимо несколько косвенных доказательств и связь между обстоятельствами, входящими в предмет доказывания.

Рассмотрим виды доказательств, которые допускаются в уголовном судопроизводстве (Рис. 1).



*Рисунок 1. Виды доказательств.*

В российском уголовно - процессуальном законодательстве выделяют четыре свойства доказательств это – допустимость, относимость, достоверность, совокупность всех собранных доказательств, все полученные доказательства должны быть достаточными для того, чтобы разрешить уголовное дело. Большинство ученых – процессуалистов разделяют понятия требования и свойства доказательств. Например, Петрухин И.Л. определяет данные понятия как «свойства доказательств».<sup>5</sup>

Иного взгляда придерживается Доля Е.А., он разъясняет, что «доказательства должны отвечать только юридическим требованиям относимости и допустимости»<sup>6</sup>.

Мнение Лебедева В.М. иное, он говорит о том, что «свойства доказательств и требования имеют по своей природе одинаковое значение».<sup>7</sup>

Стоит согласиться с мнением В.М. Лебедева: «доказательство, обладает свойством допустимости, это характерная черта оценки доказательства с

<sup>5</sup> Петрухин И.Л., Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. Проспект, 2009 г. С.191-195.

<sup>6</sup> Доля Е.А., Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М.: Проспект, 2009. С.58-59.

<sup>7</sup> Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. Лебедева В.М. — 2-е изд., переработ., и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 242 – 246.

точки зрения законоисполнителя, в то же время согласно уголовно-процессуальному законодательству выполняет условие о допустимости, что с позиции уголовно-процессуального права понятия свойства и требования имеют равнозначный смысл».<sup>8</sup>

Относимостью доказательств будет связь содержания и обстоятельства, подобающих доказыванию по уголовным делам и соответственно иным главным обстоятельствам, относительно этого уголовного расследования.

Из-за того, что явления и предметы воспроизводят события, произошедшие в прошлом, то процесс отражения связан с релевантностью. Необходимо выявить наличие временной и пространственной связи с обстоятельством, задавая вопрос об относимости доказательства.

У дознавателя, следователя, прокурора и суда нет возможности заранее обнаружить все подробности, включенные в предмет доказывания по уголовному делу, так как уместность доказательств вызвана рядом фактов и обстоятельств, входящих в проверку уголовного дела.

Определить относимость доказательств не трудно лишь тогда когда они напрямую подтверждают или опровергают факты, предусмотренные в законе. Законоприменитель при оценке доказательств сталкивается с определенными трудностями в части относимости доказательств, ввиду того, что не всегда удается установить связь косвенных фактов с обстоятельствами.

В юриспруденции установилось мнение, что относимость доказательств должна пройти два этапа:

- 1) установить, входят ли факты в состав предмета доказывания или в иные факты, установление которых привлекается данное доказательство для правильного разрешения дела;
- 2) может ли данное доказательство подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты.

---

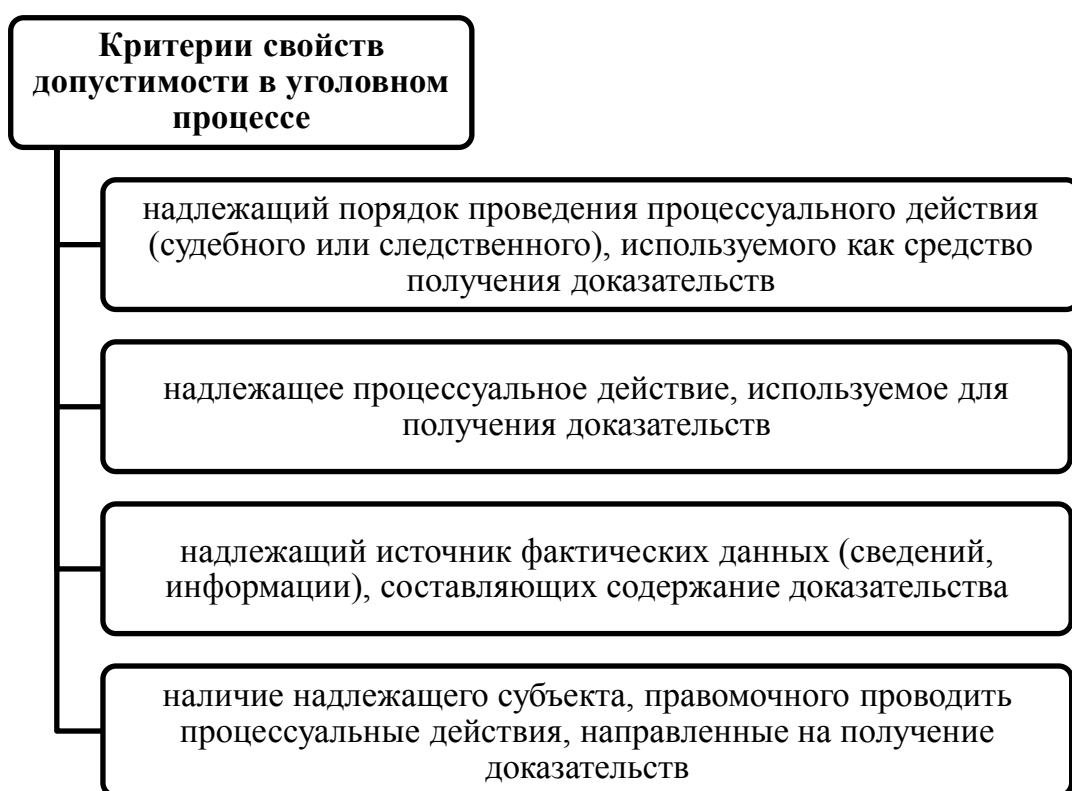
<sup>8</sup> Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. Лебедева В.М. — 2-е изд., переработ., и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 254- 255

Фролова С.А. высказывала мысль о нынешних стандартах относимости доказательств, которые имеют место быть в уголовном процессе, допускающие злоупотребление властью лиц, производимых расследование по уголовному делу.

Допустимость – это совокупность доказательств: фактов, данных, любых иных сведений, которые могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в этом качестве.

Допустимость доказательств в уголовном процессе играет огромную роль на всех стадиях уголовного преследования, а так же влияет на его исход.

Свойство допустимости в уголовном процессе включает в себя четыре критерия (Рис. 2):



*Рисунок 2. Критерии свойств допустимости в уголовном процессе*

Достоверность означает то, что дознаватель, следователь, прокурор, суд должны оценить полученные доказательства исходя из реальной действительности. Это свойство доказательства представляет одну из гарантий

того, что в процессе расследования и рассмотрения дела в суде будет установлена истина.

Для определения достоверности доказательств в первую очередь необходимо проверить правдивость источника, от которого оно было получено, а также сам процесс организации доказательств. Исходя из перечисленных требований, доказательствами не признаются сообщения анонимного характера, результаты, полученные в ходе применения в работе служебно-розыскной собаки, оперативно-розыскные данные, не отвечающие требованиям уголовно-процессуального законодательства, и т.д.

В основе свойства достоверности лежит утверждение о том, что неточность источника информации лишает органы предварительного расследования, прокурора и суд возможности проверки ее достоверности, которая является необходимой составной частью процесса уголовно-процессуального доказывания.

Достаточность доказательств характеризует не отдельно взятое доказательство, а их совокупность. Подразумевается, что доказательства, собранные по уголовному делу, дают основания правоохранителю считать обстоятельства доказанными при имеющихся данных, составляющих предмет доказывания. В совокупность доказательств, которая оценивается с точки зрения достаточности включаются те, которые отвечают таким требованиям как допустимость и достоверность.

Признательные показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не могут считаться достаточными.

Статья 77 «Показания обвиняемого» УПК РФ, часть 2 гласит: «Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств».<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019), ст.77 УПК РФ, ст. 2



## **1. 2. Понятие, субъекты, элементы доказывания.**

Необходимость определить понятие «доказывание» возникло исходя из того что сам процесс доказывания имеет важное значение во всём уголовном процессе, так как влияет на результат достижения целей уголовного судопроизводства, в частности при защите и законных интересов организаций, и лиц пострадавших от преступления, а так же от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничения прав и свобод.

Процесс доказывания является основной целью установления объективной причины по уголовному делу.

Согласно статье 85 «Доказывание» УПК РФ: «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.»<sup>10</sup>. Данное понятие широко раскрыто в юридической литературе.

В юридической литературе по вопросу, каким должно быть доказывание нет единого выработанного мнения среди ученых-юристов, но, несмотря на это, прослеживается единство их взглядов по определению данного термина.

Например, понятие доказывание рассматривается в широком и узком смысле. Так собирание, проверка и оценка доказательств лицами ведущими процесс доказывания имеет широкий смысл, а вот итог логических выводов субъектов уголовного судопроизводства имеет узкий смысл.

Данное понятие находит отклик и в общей теории права. Алексеев С.С. доказывание истолковывает в широком смысле называя это деятельностью, направленной на установление истинных обстоятельств в ходе собирания, исследования и оценки доказательств, понятие доказывания состоит в обосновании выдвинутых аргументов лицами, которые в этом убеждены. Также, Строгович М.С. считал, что доказывание - это установление фактов, обстоя-

---

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019), ст. 85 УПК РФ.

тельств, которые имеют решающее значение для разрешения уголовного процесса. Получается, что доказывание – это выяснение всех обстоятельств дела при помощи доказательств.

Гродзинский М.М. определял доказывание как деятельность по собиранию, исследованию и закреплению оценки доказательств следственно-судебных и прокурорских органов. Трусов А.И. называет доказывание процессом установления фактов. Михайловская И.Б. говорит, что доказывание это, осуществляемая в соответствии с требованиями процессуального закона по собиранию, исследованию и оценке органов расследования, прокуратуры и суда.

Схожую позицию занимают и авторы современных учебников. Так, Е.А. Доля определяет процесс доказывания, как деятельность органов расследования, прокурора и суда по собиранию и оценке доказательств в рамках, предусмотренных законом для установления истины, которая представляет собой частный случай познания. Якупов Р.Х. определяет уголовно-процессуальное доказывание как достижение объективной истины в процессе объективной реальности.

Подводя итог вышесказанного, можно изложить понятие доказывания, которое будет значиться установившимся в юридической науке. Процесс, проводимый судебными или следственными органами при производстве уголовного дела направленного на собирание, обработку сведений о фактах, проверку и оценку доказательств, целью которых в дальнейшем является установление обстоятельств имевших место быть в прошлом, называется процессом доказывания.

Установление объективной истины, которая заключается в верном определении фактов, их верной квалификации и верного определения меры наказания являются целью доказывания в уголовном судопроизводстве.

Наличие данной цели подтверждается позицией Конституционного суда Российской Федерации, высказанной в постановлении, где говорится:

«Судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться, как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности, явилось ли это результатом неправомερных действий судьи, судебной ошибкой или иных обстоятельств, объективно влияющих на законность, обоснованность и справедливость судебного акта».<sup>11</sup>

Из содержания приведенного Постановления следует, что, Конституционный Суд Российской Федерации однозначно и прямо связывает законность, обоснованность и справедливость приговора с истинным установлением обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

Такие элементы, как собиpание, проверка и оценка доказательств рассматриваются в качестве трех важнейших частей в процессе доказывания.

Установление истины по уголовному делу происходит в процессе доказывания, когда доказательства формируются, проверяются и оцениваются органами расследования, в частности прокурором или судом непосредственно с участием подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их законных представителей.

Собиpание доказательств включает в себя действия дознавателя, следователя, прокурора, суда, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, ответчика, а так же их представителей и защитников, которые действуют в рамках своих обязанностей при обнаружении, истребовании, получения и закрепления доказательств на основании статьи 86 УПК РФ части 1, где говорится о собиpании доказательств, которое производится должностными лицами в ходе уголовного дела или при других процессуальных действиях, предусмотренными УПК РФ.

---

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Консультант Плюс.

О проверке доказательств говорится в статье 87 УПК РФ, которая гласит: «проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».<sup>12</sup>

В процессе проверки доказательства необходимо:

1. Все собранные доказательства по уголовному делу сравнить с уже имеющимися доказательствами, каждое из которых следует сопоставить с другими и проверить с общими материалами принимая во внимание то, что ни одно из доказательств не имеет первостепенного значения.
2. Установить источники полученных доказательств, для того, чтобы доказательство было приобщено к уголовному делу.
3. Опровергнуть или подтвердить проверяемое доказательство;

Оценка доказательств представляет собой умственную деятельность правовика, будь то дознаватель, следователь, прокурор или судья, которая определяет соответствие полученных сведений при доказывании действительности и установления умозаключения о доказанности обстоятельств, которые входят в предмет доказывания.

Оценка доказательств имеет место быть только тогда, когда в предусмотренных законом формах в виде постановлений, определений, обвинительных заключений, приговора получают новые факты об обстоятельствах, подлежащих доказыванию лицами производящими дознание или следствие (дознаватель, следователь, суд). Статья 88 УПК РФ «Правила оценки доказательств» часть первая гласит: «каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собран-

---

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

ные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела».<sup>13</sup>

Из вышесказанного следует, что на этапе доказывания, такие процессы как собирание, проверка и оценка доказательств являются значимой частью процесса доказывания в уголовном процессе и при условии нарушения компетентными органами даже одного их перечисленных этапов может привести к нарушениям прав участников уголовного судопроизводства.

Лица, которые участвуют в уголовном процессе, называются субъектами, но данное определение не даёт раскрытого представления об их правах и обязанностях в части работы с доказательствами. Итак, субъектов доказывания можно подразделить на две группы, первая – субъекты для которых доказывание – это обязанность, вторая – субъекты, для которых доказывание – это право.

В первую группу входят профессионалы, занимающиеся уголовным судопроизводством: дознаватель (и орган дознания в целом), следователь, начальник следственного отдела, прокурор. В эту группу ранее включали и суд, однако попытки состязательности в российском судопроизводстве привели к выводу о том, что основная функция суда состоит в вынесении судом справедливого решения по уголовному делу, а не быть субъектом доказывания.

Таким образом, суд не входит ни в одну из перечисленных групп, оставаясь над процессом доказывания, но, тем не менее, проведение самостоятельного действия по собиранию и изучению доказательств должно быть не только правом суда, но и его обязанностью, иначе говоря, получается так, что суд лишь имеет право, но не обязан устанавливать истину.

Участие в доказывании субъектов первой группы являются не только правом, но и процессуальной и служебной обязанностью, которая закреплена

---

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

в УПК РФ. Субъекты первой группы для выяснения всех обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, должны исходя из предусмотренных законом мер, служащие для выяснения и выявления как обвинительных, так и оправдательных, отягчающих и смягчающих его ответственность обстоятельств. Это обязанность они выполняют, принимая участие на всех этапах доказательного процесса, а прокурор и суд на всех этапах судебного разбирательства.

Важным правилом в деятельности правоохранителя заключается в том, что всё, что относится к обвинению должны доказывать они, а не перекладывать доказывание на других лиц, например на подозреваемого или обвиняемого. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Обязанность стороны обвинения в доказывании обвинения и опровержения фактов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого.

Ко второй группе относятся: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник, представители учреждений и организаций по делам несовершеннолетних. Но есть важная деталь, относящаяся к данной группе субъектов, это то, что эти субъекты имеют право предоставлять доказательства прокурору, следователю, дознавателю, суду, но не имеют право запрашивать какие либо доказательства самостоятельно у физических и юридических.

Права лиц, относящихся к этим группам, изложены в уголовно - процессуальном кодексе РФ, а именно в статье 86 следующим образом: «1. Собираемые доказательства осуществляются в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. 2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения

ния их к уголовному делу в качестве доказательств. 3. Защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».<sup>14</sup>

Таким образом, субъекты второй группы могут получить требуемые ими сведения только через органы предварительного следствия или суд, заявив соответствующее удовлетворение или ходатайство, которое в полной мере зависит от тех, кому оно адресовано, в связи с тем, что отсутствуют обязанности у юридических и физических лиц исполнять требования субъектов доказывания второй группы по передаче в их распоряжение каких-либо сведений.

К вышесказанному можно добавить, что всецелое участие субъектов, находящихся во второй группе доказывания возможно лишь тогда, когда они наделены правом, собирать доказательства в наибольшем объеме в отличие от субъектов первой группы.

Можно сделать вывод, что процесс доказывания в уголовном процессе – это деятельность, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств и их использования с целью установления обстоятельств, которые имели место (или не имели) в прошлом. Собирание, проверка и оценка доказательств являются важной составной частью процесса доказывания и при нарушении процедуры доказательства должностными лицами даже одного элемента вероятность нарушения интересов и законных прав участников уголовного судопроизводства возрастает. Субъектов доказывания можно подразделить на две группы (рис. 4).

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Первая группа имеет больше полномочий по осуществлению необходимых действий, направленных на собирание, проверку и оценку доказательств, чем субъекты второй группы, тем самым усложняя им возможность иметь равные права в уголовном процессе.



*Рисунок 4. Группы субъектов доказывания*

### **1.3. Предмет и пределы доказывания**

Предметом доказывания выступает ряд фактических доказательств в совокупности, которые имели или не имели место быть в прошлом, в целях определения объективной истины, которой и необходимо установить.

Для всех участников уголовного процесса: дознавателя, следователя, прокурора и суда, перечень доказательств по уголовному делу является общим и частным. Каждое обстоятельство, которое подлежит доказыванию, является важным для уголовного дела, все обстоятельства должны быть исследованы всеми участниками уголовного дела: дознавателем, следователем,



прокурором и судом. Не смотря на это, приговор будет опираться только на тех доказательствах, которые изучены на заседании суда.

Подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу обстоятельства должны определять содержание обвинительного акта, обвинительного заключения и приговора и применяться при разрешении жалоб, ходатайств, представлений.

Некоторые авторы выделяют в предмете доказывания главный и промежуточные факты. Так Лазарева В.А. пишет, что «разнообразие обстоятельств, которые подлежат доказыванию, определило потребность указать те, установление которых составляют большую часть доказывания, определяя исход уголовного дела».<sup>15</sup> Отсюда и появилось такое понятие как «главный факт», который может указывать на состав преступления во всех четырех элементах, как общность фактов, из которых и состоит уголовно-наказуемое деяние или как факт преступления, совершенным конкретным лицом.

В своих трудах С.А. Шейфер так же подтверждает потребность выделения главного факта в предмете доказывания. Он считает, что выделение главного факта вовсе не означает того, что другие обстоятельства предмета доказывания остаются в тени, скорее побуждает субъекта доказывания определить в первую очередь, а было ли событие, совершал ли его обвиняемый, может ли оно являться преступлением, виновен ли обвиняемый в преступлении.

Рассматривание этих вопросов среди подлежащих разрешению судом акцентирует внимание на том, что при отсутствии главного факта выяснение других обстоятельств предмета доказывания утрачивает смысл. Выделение главного факта становится основанием для деления на прямые и косвенные.

В свою очередь П.А. Лупинская раскрывает сущность главного факта следующим образом, говоря, что из круга всех обстоятельств, которые под-

---

<sup>15</sup> Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : Учебно.- практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2010. С. 115.

лежат доказыванию, выделяют совокупность обстоятельств, он же главный факт, который и свидетельствует о виновности или невиновности лица совершившего преступное деяние. И.Б. Михайловская говорит, что установление факта виновности лица в совершении преступления является предпосылкой возникновения вопроса об избрании вида и меры наказания. Именно при наличии данной предпосылки юридическое значение приобретают обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а так же обстоятельства, которые влекут за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Предусмотренных в статье 73 УПК РФ перечень обстоятельств будет охарактеризовано как доминирующий факт так, как недоказанность или доказанность этих факторов напрямую будет влиять на решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности. Но промежуточные факты тоже входят в предмет доказывания, которые в последствии и позволяют сделать разумный вывод о наличии или отсутствии обстоятельств главного факта. Время, место, характер и способ действий участников преступления будут являться промежуточными фактами.

Под временем совершения преступления признается ряд идентичных действий, направленных на достижение единой цели и в целом образуют единое преступление. В одних случаях время совершения преступления будет являться одним из признаков преступления. В других случаях время совершения преступления необходимо установить для подтверждения алиби.

Под выражением «место происшествия» подразумевают некое пространство, которое где-то расположено, на котором что-то происходит или кем-то занято, это так же может быть местность на земной поверхности. Установление места преступления имеет важное значение при разграничении оконченных составов преступления от неоконченных составов.

Например, при совершении кражи на охраняемых территориях и объектах не может считаться оконченным, пока имущество не вынесено с охра-

няемого объекта. Попытка вынести похищенное имущество за пределы охраняемого объекта считается только покушением на кражу.

Комплекс конкретных приёмов и методов представляют собой способ совершения преступления. Так же под способом совершения преступления могут рассматриваться определенные орудия и средства преступления. Например, способом совершения убийства может являться совершение данного преступления с особой жестокостью.

В первую очередь государственными органами необходимо установить обстоятельства, которые относятся к преступлению, предусмотренные УПК РФ. В статье 73 части 1 УПК РФ говорится: «при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)».<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Во-первых, установление обстоятельств обосновано их важностью для верного разрешения уголовного процесса, в силу их возможности оказывать воздействие на уровень и характер ответственности, во 2-х для предотвращения совершения новых преступлений.

Понятие «предел доказывания» вызывает пристальное внимание в предмете доказывания. Предел доказывания в уголовном процессе – это обстоятельства, границы которых нужно очертить для правильного приятия решений, которые будут отвечать всем процессуальным требованиям.

Как пример, у произошедшего грабежа имеется 2 свидетеля, они невзначай увидели это неправомерное действие с разных мест и расстоянием > 20м., но у одного из них – близорукость. Спрашивается, для дальнейшего указания на преступника имелся ли шанс хорошо его рассмотреть? В этой ситуации неуместно утверждение, о доказанности преступления отталкиваясь от показаний этих свидетелей. Возможно, в качестве следственного эксперимента придется определить одного и того же гражданина, совершившего преступление, видели двое свидетелей. Однозначно представлено, что фактору достаточности соответствует предел доказывания.

От должностных уполномоченных лиц и от руководствующихся своей внутренней уверенностью присяжных заседателей будет зависеть установление достаточности, как факта меры доказывания, составляющей предел доказывания.

Статья 17 часть 1 УПК: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Пределы доказывания в досудебном расследовании и судебном могут не совпадать. Это связано с тем, что участники уголовного процесса часто решают разные задачи. Таким образом, в предварительном расследовании предел доказывания устанавливается в связи с процессом выработки основных версий, а так же безукоризненного определения всего объёма доказательств, необходимой для установления истины.

Важным является установление тех событий, которые не были интегрированы в акт или заключение на этапе предварительного расследования при производстве по уголовному делу.

Часто на этапе судебного разбирательства уголовного дела пределы доказывания совпадают с пределами доказывания предварительного расследования, но они могут быть шире при ходатайстве сторон признать доказательства недопустимыми.

Вывод, установленный круг обстоятельств, входящие в предмет доказывания, которые определяют достаточность для принятия верного процессуального решения по уголовному делу, называется пределом доказывания.

## **ГЛАВА 2. ДОПУСТИМОСТЬ КАК НЕОБХОДИМОЕ СВОЙСТВО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

### **2.1. Понятие и содержание допустимости доказательств**

В уголовном процессе «Допустимость доказательств» - это одна из самых главных гарантий законности производства процессуальных действий, а также соблюдение правил участниками уголовного судопроизводства.

В ст. 50 Конституции РФ говорится о том, что является недопустимым использование доказательств, которые были получены с нарушением требований закона. Такие доказательства нельзя поставить во главу обвинения, а так же использовать их в будущем при доказывании обстоятельств, которые подлежат установлению по уголовному делу, т.е. являются недопустимыми.

Допустимость определяется в порядке исключения в уголовно-процессуальном законодательстве. В ст. 75 УПК РФ говорится не о доказательствах, которые являются допустимыми, а о тех, которые являются недопустимыми. Соответственно, все остальные доказательства являются допустимыми. Исходя из этого, определение допустимости доказательства, которое предусмотрено в УПК РФ, показывает отрицательные свойства.

Отрицательная сторона свойства допустимости показывает на недопустимые средства и источники, которые не применяют для установления фактов по делу. Следовательно, норма, которая закреплена в ч.2 ст. 75 УПК РФ, в которой говорится – «доказательства не могут быть основаны на предположениях» будет носить негативный характер.

Имеется потребность в определенных доказательствах для того, чтобы было возможным установить некоторые обстоятельства – на это указывает позитивный характер свойства допустимости. Например, в ст. 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» подробно говорится об обязательной судебной экспертизе, если нужно установить «причину смерти;

характер и степень вреда, причиненного здоровью; установить психическое или физическое состояние обвиняемого (подозреваемого) при возникновении сомнений в его вменяемости, а так же способности защищать свои права и законные интересы в судопроизводстве; психическое состояние психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии); психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией; психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение»<sup>18</sup>.

Тем не менее, получается, что отрасли уголовно-процессуального права используется как положительные, так и отрицательные черты регулирования допустимости доказательств, с преобладанием отрицательных.

Обнаружить разные подходы у ряда авторов к формулировке понятия допустимости возможно, проанализировав уголовно – процессуальную литературу.

В практической деятельности и литературе имеет место понятие двух аспектов допустимости доказательств:

Основная мысль первого аспекта заключается в том, что допустимость, которая относится к оценке содержания сведений или доказательств – это возможность доказывать то, что имеет значение для установления обстоя-

---

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

тельств, которые имеют отношение к предмету доказывания, которые относятся к делу.

Данная формулировка допустимости доказательств носит практический смысл, который состоит в том, чтобы исключить из предварительного или судебного следствия сведения, которые не имеют отношения к делу, не способствуют выяснению интересующих следствие и суд обстоятельств. На этом основании суд, следовательно, руководствуясь ст. 119 и ч. 2 статьи 159 УПК, вправе отклонить ходатайство участника судопроизводства, о допросе названного ими лица в качестве свидетеля, об истребовании какого-либо документа.

Относящиеся к делу ходатайства сторон об исследовании дела, которые имеют значение по делу, должны быть удовлетворены в соответствии с ч.2 ст. 159 УПК. Исходя из этого, получаем, что доказательства, которые относятся к делу, являются допустимыми.

Второй аспект имеет следующую суть: допустимость доказательства будет определяться соблюдением закона при закреплении и получении этого доказательства.

Фундаментом процессуальных правил о допустимости доказательств являются конституционные нормы (ч. 2. ст. 50 Конституция РФ), где говорится о том, что использование доказательств полученных с нарушениями закона не допускаются.

Это правило относится не только к исполнению правосудия, но и ко всем решениям, действиям, стадиям, в уголовном судопроизводстве. В Уголовно-процессуальном кодексе статья 75 содержит перечень оснований доказательства считающимися недопустимыми (ч.2 ст. 75), а так же общие понятие недопустимых доказательств (ч. 1 ст.75).

Строгович М.С. в своих трудах говорит о том, «допустимость доказательств – это его способность, как источника сведений о факте быть средством установления этого факта, если при этомб 1) источник сведений соот-



ветствует условиям, указанным в законе, 2) эти источники облечены в определенные процессуальные формы, предусмотренные законом». <sup>19</sup>

Мнение Шейфера С.А. таково, что он под допустимостью доказательств понимает качество этого доказательства, связанное с его надлежащей процессуальной формой. Доказательствами же по делу являются фактические данные, которые облечены в надлежащую процессуальную форму.

Стоит упомянуть тот факт, что Шейфер С.А., не выделяет признак законности источника фактических данных в качестве самостоятельного условия допустимости доказательств, поскольку, по его мнению, «обязательная законом процессуальная форма, в которой реализованы и закреплены доказательные материалы полученные органами расследования и судом в процессе собирания доказательств и называется источниками информации». <sup>20</sup>

По определению Костакова А.А., «свойство, наделённое определенными условиями, имеющие юридическую силу и называется допустимость доказательств» <sup>21</sup>, а именно: а) законность источника фактических данных; б) законность способа получения фактических данных; в) законность закрепления фактических данных. Кипнис Н.М., изложил свое мнение по вопросу определения допустимости доказательств, где он охарактеризовал допустимость, как «свойство доказательства, имеющего отношение к законности источника фактических данных, методик их получения и форм укрепления фактических данных», <sup>22</sup> в таком порядке, который предусмотрен УПК РФ. Данное определение не имеет противоречий уголовно-процессуальному закону и может использоваться при характеристике свойства допустимости доказательства.

Стоит отметить тот факт, что в уголовной практике недопустимыми доказательствами не только те, которые были получены с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, а так же те, что были выявлены

---

<sup>19</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968.

<sup>20</sup> Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным дела: монография. М.: Норма, 2009. С. 41.

<sup>21</sup> Костаков А.А. Допустимость и относимость доказательств. Л., 1991. С. 6.

<sup>22</sup> Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. - М., Юрист, 2007.

в ходе уголовного процесса без нарушений, но противоречили требованиям достоверности и относимости.

Подводя итог можно сказать, что допустимость трактуется как общая характеристика отдельного доказательства соответствующего требованию уголовного законодательства при сборе, закреплении, проверке фактов и их источников, но с позиции относимости или достоверности.

Определив, понятие свойства допустимости и рассмотрев те моменты, когда доказательство является недопустимым, следует раскрыть понятие критерии допустимости, которые свидетельствуют о достоверности доказательств, т.е. сведения собраны и закреплены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

## **2.2 Критерии определения допустимости доказательств**

К критериям, которые определяют, имеются или отсутствуют свойства допустимости доказательства, относятся: надлежащий субъект, надлежащий источник, надлежащая процедура проведения процессуального действия.

Как итог нарушения закона о подследственной подсудности доказательство имеет возможность быть полученным ненадлежащим субъектом. Таким образом, недопустимыми необходимо считать доказательства, если:

1. Дознаватель провел следственное действие, которое ему не разрешалось проводить или было проведено им без поручения следователя и прокурора.
2. Следователь исполнял производство по уголовному делу и проводил следственные действия, такие как, личный обыск и допрос лица, но не принял дело к производству или не был включен в группу следователей.
3. Лицом, которое подлежит отводу, были получены доказательства и проведены следственные действия.

Согласно статье 86 УПК РФ надлежащими субъектами, которые имеют право на соби́рание доказательств при производстве по уголовному делу являются дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Частью 7 статьи 5 УПК РФ предусмотрено, что дознаватель является должностным лицом органа дознания, которое правомочно осуществлять предварительное расследование в форме дознания и другие полномочия, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом.

Часть 41 статьи 5 УПК РФ определяет следователя как «должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом».<sup>23</sup>

В части 31 статьи 5 УПК представлен перечень лиц, которые могут иметь статус прокурора, к ним относятся:

- генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры;
- заместители и помощники Генерального прокурора РФ, которые участвуют в уголовном судопроизводстве, и наделены федеральным законом о прокуратуре соответствующими полномочиями.

В статье 5 УПК ч.48, суд, - это суд общей юрисдикции, который рассматривает уголовное дело по существу и выносит решения, которые предусмотрены уголовно-процессуальным кодексом.

Для того, чтобы считаться надлежащими субъектами дознаватель и следователь в процессе соби́рания доказательств должны принять дело к производству путем возбуждения уголовного дела или отдельным постановлением о принятии к своему производству уголовного дела.

В том случае, когда дознаватель имеет поручение от следователя на проведение следственного или другого процессуального действия, результа-

---

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019). Ст.5. ч. 41.

том будет получение доказательств, то непринятое к производству дело может быть признано надлежащим субъектом.

Если прокурор принял дело к своему производству согласно п. 2 части 2 статьи 37 УПК РФ или в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 37 УПК РФ лично производит следственные действия, в результате которых появилось доказательство, то он является надлежащим субъектом.

Суд является надлежащим субъектом, если рассматривает дело, по существу. В то же время необходимо учитывать основания, для отвода следователя, дознавателя, прокурора, судьи. Если такие имеются, но лицо, в отношении которого есть основания, для отвода совершило процессуальное или следственное действие, результат которого является доказательством, то оно должно считаться недопустимым.

Таким образом, Президиум Верховного суда после рассмотрения уголовного дела в надзорном порядке отменил приговор Свердловского областного суда от 9 августа 2001г., которым «осуждены за бандитизм, совершение 5 разбойных нападений и хранение огнестрельного оружия» В., Н., Т., в соответствии с тем, что было грубое нарушение процессуального законодательства.

В ходе рассмотрения дела установили следующие нарушения:

1. Являясь свидетелем совершения преступления, следователь А., принял меры к задержанию на месте происшествия подозреваемых принимал участие в расследовании дела. Следователь принял к своему производству уголовное дело, провел осмотр места происшествия и допросил Ш., в качестве потерпевшего.
2. Следователь Е., начала ознакомливаться с материалами дела обвиняемых. Один из обвиняемых применил насилие в отношении следователя Е., в ходе этого процессуального действия, а другой обвиняемый совершил побег из-под стражи. Но, не смотря на эти обстоятельства, следователь Е., которая

нарушила требование закона не устранилась от участия в уголовном деле, разрешила ходатайства, составила обвинительные заключения.

Обращаясь к п.2 ст. 86 УПК читаем: «2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. 3. Защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».<sup>24</sup>

Надлежащими субъектами доказывания, упомянутые выше лица являться не будут, а скорее будут относиться к источникам доказательств, поскольку приобщение к уголовному делу собранных документов и предметов в качестве доказательств зависит от решения, которое принимается субъектами дознания, ведущим производство по уголовному делу, то есть судьи, прокурора, дознавателя, следователя.

Только после принятия субъектом доказывания решения о приобщении к уголовному делу предмета или документа, который собран потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, он становится доказательством, имеющим такую же силу, как и доказательства, собранные субъектами доказывания.

Проанализировав вышеизложенного, необходимо отметить, что надлежащим субъектом получения доказательств является суд, дознаватель, следователь, прокурор.

---

<sup>24</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Понятие «Источник доказательства» - является обсуждаемым и учеными процессуалистами данное понятие трактуется по-разному. Таким образом, 1-я группа ученых понимает под источниками доказательств, прежде всего средства доказывания, а именно таким ученым являлся Строгович М.С. Учёные 2-ой группы указывает на законодательное понимание источника. К представителям данной группы относятся такие ученые, как Шейфер С.А., Арсеньев В.Д. Учёные 3-ей группы придерживаются позиции, в соответствии с которой под источниками доказательств понимают «то, откуда следствие и суд черпают фактические данные, или, иными словами, сведения об этих фактах». К представителю данной группы относится Белкин Р.С. 4-я группа ученых понимает под источниками доказательств определенную процессуальную форму. К представителям данной позиции относятся Якуб М.Л. и Бедняков Д.И.

Рассматривая мнение ученых, которые понимают источники доказательств, как процессуальную форму, в которой закреплена доказательственная информация, получаем, что надлежащими источниками являются доказательства, перечисленные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ: «качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы».<sup>25</sup>

В статье 76 УПК РФ изложено: «показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 – 190 настоящего Кодекса».<sup>26</sup>

В статье 77 УПК РФ сказано: «показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производ-

---

<sup>25</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

ства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 настоящего Кодекса».<sup>27</sup>

В соответствии с пунктом 1 частью 2 статьи 75 УПК РФ обвиняемый, подозреваемый, не подтверждают свои показания, которые дали в ходе досудебного производства по делу, когда отсутствовал защитник, включая случаи отказа от защитника.

Данное правило направлено на то, чтобы предотвратить случаи получения признательных показаний подозреваемого, обвиняемого под влиянием психического или физического насилий. Кроме того, они ориентируют лиц, которые ведут расследование, на то, что совокупность доказательств, подтверждающих вину, а не само по себе признание обвиняемым своей вины, могут быть положены в основу обвинительного приговора.

В соответствии со статьёй 78 УПК РФ «показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 настоящего Кодекса».<sup>28</sup>

Согласно статье 79 УПК РФ - показания свидетеля есть сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 УПК РФ.

В части 3 статьи 56 УПК РФ перечислены лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля. В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется ФЗ в части 4 статьи 5 УПК РФ. Если идет допрос свидетеля, который подозревается в преступлении, т.е. фактически находится в качестве обвиняемого или подозреваемого при этом, он допрашивается с целью выяснения всех обстоятельств указыва-

---

<sup>27</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

ющих его причастность к преступлению, то в таком случае допрос в качестве свидетеля не допустим.

Статья 80 УПК РФ закрепляет, что заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами, а показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статьей 205 и 282 УПК РФ.

Согласно статье 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) на которых сохранились следы преступления или служили орудием преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;
- 3) другие предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Постановление о приобщении вещей к делу в качестве вещественных доказательств, которое выносится после их осмотра – является необходимым условием использования представленных вещей в качестве доказательства.

Лицо, которое представило эти материалы должно быть известно. Это даст основание для решения вопроса о допустимости представленных материалов в качестве доказательства по делу. Так, например, фотоснимки, документы, предметы, которые были получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий, будут приобщены к делу по правилам, которые предусмотрены в ст.81 УПК РФ.

Также в соответствии со статьей 8 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается прослушивать телефонные и другие разговоры граждан, которые обвиняются или подозреваются в совершении особо тяжких, тяжких или средней тяжести преступлений, а так же к ним



относятся лица, располагающие информацией о преступлениях. При несоблюдении этих правил, доказательства могут быть признаны недопустимыми.

Согласно статье 83 УПК протоколы судебных заседаний и протоколы следственных действий и допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Согласно статье 84 иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу и которые способствовали совершению преступления, документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фотосъемки и киносъемки, аудиозаписи и видеозаписи и иные носители информации, которые были получены, истребованы или представлены в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

Документы, фотоматериалы, вещи, киноматериалы, которые представлены вместе с заявлением и жалобой о возбуждении дела могут быть использованы в качестве доказательства, только если после возбуждения дела, был произведен допрос лиц, которые представили эти материалы, о том где и при каких обстоятельствах были обнаружены представленные документы, и вещи или произведена, кино- или фотосъемка.

Для примера остановимся на протоколах следственных действий, которые применяются в качестве доказательств уголовном процессе, раскрыв их особенности.

Оценивая доказательства на наличие в нем свойств допустимости должностное лицо, которое занимается производством следственных действий ссылаться как на статьи уголовно-процессуального законодательства (ст.164,166,167 УПК РФ), так и на особые требования, которые предъявляются к определённому следственному действию.

Протоколы следственных действий могут быть признаны недопустимыми в ряде случаев, например:

- 1) Если следственные действия производились ненадлежащим субъектом. Бывают случаи, когда расследование осуществлялось лицом, не имеющим в силу закона прав на следственные действия.
- 2) При отсутствии постановления производственных действий, осуществляющегося только при наличии постановления дознавателя или следователя; при наличии постановления вынесенным неправомочным лицом.
- 3) При отсутствии судебного решения, если таковые предусмотрены законом в обязательном порядке, исключение часть 5 статьи 165 УПК РФ.
- 4) При нарушении должностным лицом конституционных прав, направленных на защиту, уважения и достоинства гражданина, чести и языка уголовного процесса.
- 5) Оформление протоколов проводилось с нарушениями, когда не указывалась дата, время и место следственных действий, неверная регистрация порядка производственных действий, отсутствие подписи одного из участника следственных мероприятий.
- б) Отсутствие понятых или их несоответствие требованиям закона.

В ст. 60 УПК РФ говорится о требованиях к понятым: «1. Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. 2. Понятыми не могут быть: 1) несовершеннолетние; 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; 3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. 3. Понятой вправе:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол; 2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал; 3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

4. Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».<sup>29</sup>

Таким образом, доказательство, которое содержит информацию, которая в итоге неподготовленности, рассеянности, утомляемости, рассеянности следователя или равнодушного отношения к исполнению своих должностных обязанностей были видоизменены, то есть, фальсифицированы, будет являться – недопустимым.

Исходя из этого, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ отменила приговор Иркутского областного суда от 10 сентября 2011г. касаемого Т., который был оправдан по ч.3 ст.303 УК РФ.

Органы следствия обвинили Т. в фальсификации доказательств внесением заведомо ложных сведений в протоколы следственных действий о том, что присутствовали понятые, которые на самом деле не участвовали в данном процессе, и составление протокола следственных действий с участием потерпевшего, то есть предъявление лица для опознавания по фотографии или допрос, которые на самом деле не проводились.

---

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Согласно признанию суда первой инстанции немногочисленные незначительные отступления от процедуры добычи доказательств фальсификацией не являются.

Но, Судебная коллегия Верховного суда РФ отклонила решение суда первой инстанции на основании ст.303 УК РФ, указывая, что «фальсификация - это не только подтасовка данных фактов, но и внесение намеренно неверных сведений, которые не соответствуют действительности, однако подтверждены дознавателем, прокурором, следователем и защитником».<sup>30</sup>

Вывод: в случае обнаружения каких-либо из представленных обстоятельств, весь протокол следственного действия будет считаться фальсифицированным.

Таким образом, свойство допустимости доказательства определяется в зависимости от того, как было получено то или иное доказательство. Таким образом, доказательство должно быть получено из надлежащего источника, в ином случае признаётся недопустимым такое доказательство.

#### *Надлежащая процедура проведения процессуального действия*

Дознаватель, следователь прокурор или судья с целью собирания доказательств имеют право производить следственные действия по делам, которые находятся в их производстве и предусмотрены настоящим Кодексом – в соответствии с ч.1 статьи 86 УПК РФ.

Любые сведения, относящиеся к доказыванию, должны быть получены лицами, проводящими следственные действия только при исполнении всех процессуальных действий в соответствии с процессуальным законодательством. При соблюдении этих правил в ходе уголовного процесса, данные сведения будут считаться допустимыми, что и закреплено в статье 75 части 1 УПК РФ. Доказательства должны быть добыты только на основании норм указанных в УПК РФ. Если же полученные сведения не проверены и не

---

<sup>30</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

оценены в соответствии с нормами УПК, а получены с нарушениями иных нормативно-правовых актов, доказательства будут являться недопустимыми.

Современные процессуалисты в литературе высказывают мнение о том, что процессуальные нарушения, которые происходят при проведении процессуальных или следственных действий при получении сведений касаемых доказательств, говорят о недопустимости этих сведений т.к. не имеют юридическую силу. Данное утверждение не универсально, в ходе его на все процессуальные нарушения применять, допущенные в ходе следственных действий не следует.

Согласно ст.75 ч.2 УПК РФ перечислены случаи, когда доказательства считаются недопустимыми, т.е. получены с нарушением закона, что в свою очередь говорит о том, что данные доказательства не имеют юридической силы, а значит их нельзя считать основанием для обвинения и использовать в дальнейшем при доказывании иных обстоятельств в пределах расследуемого уголовного дела.

Исходя из вышесказанного, приходим к выводу о том, что такими доказательствами будут:

1. При производстве по уголовному делу, сведения данные подозреваемым или обвиняемым без присутствия защитника признаются недопустимыми, даже в том случае, если сам обвиняемый (подозреваемый) отказался от него добровольно. Такие показания изымаются как неподтвержденные в зале судебного заседания и вызывают подозрения в психологическом или физическом давлении. Связи с этим они не оглашаются в зале судебного заседания, если подсудимый отказался от данных показаний и не могут быть использованы при постановлении приговора.
2. Показания, которые свидетель или потерпевший в свою очередь строил, принимая во внимание свои личные убеждения, догадки не имея оснований и не подкрепляя их первоисточниками этих сведений, судом

будут учитываться как недопустимые, так как их нельзя перепроверить, установив источника этих сведений. Однако, необходимо отличать показания основанные на слухах от тех показаний, которые даны другим лицом но при этом первоисточник информации известен, он может быть допрошен в зале судебного заседания, например, когда потерпевший умирая назвал врачу имя нанесшего ему ранения. Данные показания нельзя считать недопустимыми, но их следует соотносить и с другими доказательствами уголовного дела и проверить.

3. При отказе ходатайства о признании доказательств недопустимыми, дознаватель или следователь должны оформить постановление об отказе в соответствии со ст. 75 УПК РФ.
4. Если доказательство признается недопустимым, но в фигурирует в уголовном деле только как сведения, то данное доказательство не может быть включён судом в обвинительный приговор, акт или заключение.
5. Все проводимые следственные действия в ходе уголовного расследования могут производиться лишь на основании судебного решения, в противном случае они будут признаны недопустимыми, согласно ст. 164 ч. 2 УПК РФ: «В случаях, предусмотренных пунктами 4-9, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следственные действия производятся на основании судебного решения».<sup>31</sup>

Существуют общие правила для всех следственных действий УПК РФ такие как:

- 1) Недопустимо применение угроз, физического и психического насилия, а так же иных мер, являющимися опасными для жизни и здоровья участников уголовного дела (ч.4 ст. 164 УПК РФ).

---

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

- 2) Недопустимы действия направленные на унижение чести и достоинства человека (ст. 9 УПК РФ); порча имущество (ч.6 ст. 182 УПК РФ); разглашение сведений частной жизни (ч. 3ст. 161; ч. 7 ст. 182 УПК РФ).
- 3) Запрещено задавать наводящие вопросы при некоторых следственных действиях (ч. 2 ст. 189; ч. 1 ст. 275; ч. 7 ст. 193; ч. 2 ст. 194 УПК РФ).
- 4) Запрещено проводить следственные действия в ночное время кроме случаев, нетерпящих отлагательств.
- 5) Запрещено применение технических средств и способов обнаружения, изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч.6 ст. 164 УПК РФ).

Проведя анализ вышесказанного необходимо отметить, что не соблюдение надлежащего процессуальным порядка закрепленного в УПК РФ влечет процессуальные нарушения, которые свидетельствуют о недопустимости доказательств, которые были получены в ходе проведения следователем, дознавателем, и судьей процессуального действия.

## ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

### **3.1 Нарушения процессуальных норм при получении и оформлении доказательств.**

Законодательство Российской Федерации прямо указывает на то, что все доказательства по конкретному делу обязательно должны быть собраны и оформлены в соответствии с процессуальными нормами.

На практике нередко наблюдаются случаи, когда происходит нарушение процессуальных норм при оформлении получении доказательств, которые влекут за собой признание своей недопустимости.

Часто противостоящие стороны пытаются представить суду те доказательства, которые были обнаружены и оформлены с нарушениями процессуального закона. Несущественными ошибками можно считать, которые были в данном деле не так важны, и есть вероятность восстановления истины. Возможны такие несущественные нарушения, например, если понятой по каким-то причинам не расписался в протоколе места пришествия, он может быть допрошен прямо на судебном заседании. Если показания понятого совпадают с содержанием протокола осмотра, то выявленные улики и доказательства могут быть приобщены к делу.

Судом не принимаются во внимание те доказательства, которые были выявлены и закреплены с серьезными нарушениями, они считаются недопустимыми.

В уголовно-процессуальном кодексе есть два определения признания доказательств недопустимыми, они изложены в статье 75 УПК РФ «Недопу-



стимые доказательства» часть первая: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».<sup>32</sup>

Важно отметить, что вопрос о том, какие доказательства считаются добытыми с нарушением законодательства спорный, в связи с этим ведутся обсуждения, между юристами и правоведами. Это закономерно, в конечном итоге это приведет к чёткому осознанию норм законодательства, что в свою очередь обеспечит максимально справедливый процесс доказывания истины. Рассмотрим случаи, когда доказательства будут считаться недопустимыми. Например, в ходе досудебного расследования подозреваемым или обвиняемым были представлены факты, сведения без присутствия адвоката. Это важно даже в том случаи, когда обвиняемый сам отказался от услуг адвоката либо, когда он ранее данные показания отрицает в судебном заседании. Если свидетель или подозреваемый предоставил сведения, факты, которые основываются только на слухах, догадках и его личных умозаключений. Невозможно определить источника фактов и сведений.

Субъект доказывания представляет суду доказательства, которые были получены с нарушениями норм действующих законодательств, а не только в УПК РФ. Были нарушены права, которая гарантирует Конституция Российской Федерации. Если доказательства и улики были собраны неуполномоченным лицом, либо с очевидными нарушениями процессуальных норм. Остановимся на неустраняемых процессуальных нарушениях, при которых доказательства будут считаться недопустимыми. Если одна сторона по отно-

---

<sup>32</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

шению к другой в процессе доказывания использовала физическое или психологическое воздействие.

Умышленное введение в заблуждение свидетеля или обвиняемого с целью получить нужные сведения или побудить к определенным действиям. Преднамеренное умалчивание законных прав субъекта, когда отсутствие этой информации нарушает правило равенство сторон. Очевидное пренебрежение первоисточников информации вследствие чего правовая позиция в ходе разбирательства дела основывается на второстепенных источниках, т.к. достоверность этих доказательств проверить очень сложно, то налицо нарушение равенства сторон. Прежде всего, от таких действий страдает субъект разбирательства, против которого и направлены факты и сведения. Например, когда предоставляется в виде доказательства протокол свидетеля, который отсутствует на судебном заседании, а это лишает противоположную сторону возможности допросить свидетеля, давшего показания непосредственно в зале судебного заседания.

Например, в соответствии со ст. 188 УПК РФ при вызове следователем потерпевшего или свидетеля на допрос нарушил процессуальный порядок, при этом факты, полученные при допросе, были занесены в протокол, данные показания не могут являться не допустимыми, т.к. данные процессуальные нарушения не влияют на конечный результат и считаются незначительными.

Суд имеет право допросить свидетеля или потерпевшего в зале судебного заседания в соответствии со ст.ст. 277, 278 УПК РФ уточнив сведения, являющимися доказательствами по производству уголовного дела, которые ранее были получены с нарушениями, Верховный Суд РФ при рассмотрении дел склонен к такой же позиции. В постановлении Пленума ВС пункте два говорится о том, что суд обязан выяснять в отдельном случае какие конкретно были допущены нарушения.

На основании ст. 235 ч. 7 УПК РФ суд имеет право рассмотреть вопрос о признании недопустимым исключённого доказательства повторно по хода-

тайству стороны. В том случае, когда при производстве уголовного дела сведения были получены с нарушениями принципов уголовного судопроизводства, конституционных прав и свобод человека и гражданина, международными нормами, с нарушениями прямых запретов, установленные Конституцией РФ, а так же УПК РФ, данные сведения считаются доказательствами не будут.

Сведения не будут являться доказательствами в силу своей недопустимости, если вследствие иных процессуальных или следственных действий данные сведения не будут пополнены, эти нарушения в уголовном судопроизводстве принято называть существенными.

Существуют законные основания, которые могут стать причиной для отвода дознавателя, следователя, прокурора, судьи или другие участников процессуальных действий, которые принимали участие в сборе доказательств (глава 9, ст. 61-72 УПК РФ). Когда следственные и процессуальные действия выполняли лица немеющие отношения к данному делопроизводству, и немеющие подтверждающих документов, которые определяют правомерность их действий, например, письменное поручение уполномоченного лица и т.д.

Пример использования некоторыми судами доказательств, которые получены с нарушением уголовного - процессуального закона, служит уголовное дело в отношении Деваева, который был осужден Советским районным судом г. Махачкалы за разбой. В обоснование виновности Деваева в преступлении, которое было ему инкриминировано суд сослался на показания его и потерпевших, которые были даны в ходе предварительного следствия и на показания свидетеля. Но суд при оценке доказательств обстоятельств, связанных с законностью получения у Деваева и других лиц, имеющее существенное значение для разрешения дела, не проверил и не учел и не выяснил причины противоречий добытых сведений, что могло в свою очередь повлиять на правильность принятого решения. Следовательно, Деваев в суде пока-

зал, что на предварительном следствии ему не был предоставлен защитник и свою вину он признал, так как был избит сотрудниками милиции.

Наличие телесных повреждений у Деваева после того, как он был задержан подтверждается сведениями из амбулаторной карты, изъятой в больнице. Не принимая доводы, которые приводил осужденный о вынужденной даче показаний, суд не оценил и не принял во внимание сведения о том, что обвиняемый давал показания в отсутствие адвоката. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя судебное решение и направляя дело на новое судебное рассмотрение, указала, что приведенные нарушения УПК могли повлиять на вывод о виновности Деваева. Архив Верховного Суда РФ, дело № 643654.

Важной частью института допустимости доказательств выступает процессуальный порядок устранения недопустимых доказательств. В первую очередь это вызвано тем, что устойчивость норм, закрепляющих основания и условия признания доказательств недопустимыми должна быть определена ясным и четким процессуальным механизмом применения. Вопрос о том, является ли исключение недопустимых доказательств правом или обязанностью соответствующих должностных лиц и суда является важным.

В качестве составной части принципа законности определяется недопустимость доказательств, которые были получены с нарушением уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Статья 7 УПК ч. 3: «Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».<sup>33</sup>

Впрочем, самой процессуальной системы, которая бы повлекла за собой признание доказательств недопустимыми, в данной статье не установле-

---

<sup>33</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

но. Предписания, которые затрагивают вопрос о порядке признания доказательств недопустимыми указаны в Уголовно-процессуальном кодексе, ст. 88 ч. 2,3,4: «2.) В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым. 3.) Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление 4.) Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса».<sup>34</sup>

Некоторые доказательства в досудебном расследовании так же могут быть исключены в соответствии ст. 165 ч. 5 УПК РФ: «В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постанов-

---

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

ление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».<sup>35</sup>

Из вышесказанного следует, что законодательство Российской Федерации гарантирует полную защиту прав человека, не смотря, на то, что он является субъектом уголовного процесса. Законодательные нормы ясно определяют порядок процессуальных действий, тем самым обеспечивают равенство сторон уголовного процесса.

### **3.2. Виды процессуальных гарантий допустимости доказательств, их значение в обеспечении правосудия и прав участников уголовного процесса**

Деятельность исполнительных и законодательных властей касательно прав и свобод личности определяется Конституцией Российской Федерации. Для качественного выполнения исполнительными и законодательными органами выполнения прав и свобод нужна система правовых средств. При ведении уголовного процесса такими средствами являются гарантии прав и свобод человека и гражданина.

Значение имеют те средства при производстве по уголовным делам, установленные уголовно-процессуальными нормами для достижения определённых задач уголовного судопроизводства, это и есть уголовно-процессуальные гарантии.

В наше время большая часть правоведов, которые исследовали вопрос о гарантиях в уголовном процессе, сходятся во взглядах о бесспорной связи средств обеспечения прав личности и процессуальных гарантиях прав участников процесса, эти понятия идентичны.

---

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).

Для того, чтобы избежать недостоверных, возможно даже сомнительных доказательств в уголовном деле необходима более продуктивная система для выполнения требования закона об использовании в уголовных делах допустимых доказательств, а не только закрепления в процессуальном законодательстве.

Проанализировав нормы уголовно-процессуального закона, можно определить первостепенные гарантии, используемые при расследовании уголовного дела допустимых доказательств (рис.5).



Рисунок 5. Гарантии, используемые при расследовании уголовного дела допустимых доказательств.

Проанализируем вышеизложенные положения.

Не смотря на то, что статьи Конституции Российской Федерации имеют самостоятельное действие, они могут целиком и полностью быть исполнены только при условии их конкретизации в частных нормах уголовно-процессуального законодательства, определяющие процедуру доказывания в производстве уголовного дела.

Права человека и гражданина, которые гарантирует Конституция РФ, ни в коем случае не могут быть изъяты или ограничены без веских на то причин. Ограничение допустимо только в случаях установленным законом.

В статье 22 части 1 Конституции РФ говорится о свободе и личной неприкосновенности каждого гражданина РФ. Данные утверждения выявляют целую систему прав, которые закреплены в следующих нормативных документах, например, уголовный кодекс, уголовно-процессуальный кодекс при производстве уголовных дел. В статье 10 УПК РФ определены запреты лиц, которые уполномочены вести уголовный процесс. В статьях 91-113 УПК РФ подробно изложены действия должностного лица в отношении гражданина, которому ограничивают права.

При ведении уголовного судопроизводства прокурор, следователь, дознаватель, судья – будут являться должностными лицами, которые ведут дело гражданина, у которого в свою очередь имеется ограничение прав. Построение деятельности этих должностных лиц идет соответственно нормам УПК РФ, с исполнением конституционных тезисов. Права личности в Конституции РФ носят обеспечительный характер относительно уголовного процесса. Таким образом, получаем, что относительно прав, свобод, жилья, личной жизни, чести, достоинства, неприкосновенности личности у всех участников уголовного судопроизводства будут конституционные гарантии.

На первый взгляд, прямо не могут обеспечить процессуальную достоверность доказательств, но все же создают помехи при попытках использовать в уголовном судопроизводстве доказательства, полученные с нарушениями УПК, и дают вероятность того, что в деле будут фигурировать достовер-



ные сведения, полученные отвечающие всем требованиям уголовно-процессуального законодательства.

В части 2 статьи 21 Конституции РФ сказано: «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто, не может быть без добровольного согласия, подвергнут медицинским, научным или иным опытам».<sup>36</sup>

Доказательства, которые были добыты с участием мер, которые перечислены выше, будут считаться недопустимыми и при проведении уголовного расследования будут исключены из материалов дела.

В российском законодательстве отсутствует такое понятие, как «Пытка», но все же в конвенции, которая была принята Генеральной Ассамблеей в декабре 1984 года «Конвенция против пыток и других бесчеловечных, жестких и унижительных видов обращения и наказания» этот термин имеет место быть: «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно»<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993(с учетом всех поправок, внесенных законами РФ о поправках Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ).

<sup>37</sup> Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, резолюция 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года.

Наряду с нормами в уголовно-процессуальном праве, при разрешении некоторых вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу, есть принципы, которые имеют огромное значение для выстраивания уголовного процесса. К принципам уголовного процесса относятся фундаментальные правовые идеи, на основе которых строится весь уголовный процесс в соответствии с Конституцией РФ и УПК РФ. В правовой литературе конституционные принципы в отличие от принципов, описанных в уголовно-процессуальном законодательстве, называют специальными.

К специальным принципам относятся: объективность и достаточность расследования всех обстоятельств дела; равноправие всех участников судопроизводства; многогранность; открытость, оценка доказательств основанная на нравственных принципах, постоянство.

К конституционным принципам относятся:

1. Законность.
2. Исполнение правосудия судом.
3. Независимость судей.
4. Бессменность судей.
5. Неприкосновенность судей.
6. Открытость.
7. Равноправие сторон и состязательность.
8. Судебное разбирательство проходит в устной форме.
9. Участие граждан в правосудии.

Важно заметить то, что не все данные принципы на разных этапах уголовного судопроизводства проявляются одинаково. Их непосредственное возникновение зависит от ролей участников на определенной стадии расследования, от индивидуальности форм, которые свойственны на разных этапах уголовного судопроизводства, от задач непосредственно стоящих на каждом этапе расследования и т.д.

Эти принципы в полной мере раскрываются на стадии судебного раз-

бирательства, которая является главной по производству уголовного процесса, именно на этой стадии решается вопрос о виновности или не виновности лица и наказании.

Установлена конкретная процедура в производстве по уголовным делам, например: последовательное продвижение уголовного дела от этапа к этапу; источники доказательств, их перечень; порядок и условия при сборе доказательств; количество участников уголовного процесса на различных этапах; применение различных мер уголовно-процессуального применения; процессуальный порядок оформления и принятий решений.

Данный порядок в уголовном судопроизводстве называют процессуальной формой.

Уголовно-процессуальная форма – это структура правовой деятельности, в данном случае она называется уголовное судопроизводство, включающая в себя логичность каждого этапа расследования и конкретный порядок проработки отдельных процессуальных действий, а так же принятия процессуальных решений.

Нравственные азы уголовного процесса подразумевают формирование уголовно-процессуального законодательства, его применения на практике, основываясь на уважении чести достоинства человека и гражданина, а так же других нормах нравственности, которые направлены на справедливый исход в уголовном деле, а те уголовно-процессуальные нормы, которые этому противоречат, обществом воспринимаются неправильными.

В уголовном процессе нравственные основы имеют три точки зрения: нравственное сознание, нравственные отношения, нравственная деятельность.

Нравственное сознание – это внутренне понимание человека, который опирается на такие чувства как совесть, долг, честность при определении цели и задач в производстве по уголовному делу опирается на закон, в обществе такое сознание воспринимается как справедливое и правильное.

Нравственная деятельность – это комплекс поступков, которые соответствуют нравственному сознанию, содействуют в достижении определённых целей таких как, определение обвиняемому в совершении преступления справедливого наказания, разрешения конфликта с минимальными потерями для обеих сторон, возмещение ущерба потерпевшему лицу от преступления, в восстановлении лица находившегося под арестом ошибочно. При применении этих методов дознавателями, следователями, прокурорами, судом, то их деятельность общество оценивает как безупречную, соответствующую нравственным принципам.

Нравственные отношения – это категория отношений, которая складывается в человеческой деятельности, в уголовном судопроизводстве они характеризуются правоотношениями между властью и личностью, между гражданином и государством.

Нравственные отношения состоят из тезисов: государство осуществляет деятельность, направленную на безопасность как общества в целом, так и каждого гражданина в отдельности; при решении задач связанных с восстановлением справедливости, подозреваемому или обвиняемому предоставляются методы защиты; выполняет действия направленные на восстановление невиновного, которого незаконно подвергли уголовному преследованию; делает возможным возмещение потерпевшему вреда; поддерживает граждан, которые сознательно и добровольно принимали участие в уголовном процессе, например в качестве свидетеля.

Наиболее важным критерием в уголовно-процессуальной деятельности значится справедливость, которая основывается на людских представлениях о добре и зле, правым и неправым, между действием и бездействием, целями и средствами в достижении результата, а так же правами и обязанностями среди участников уголовного судопроизводства.

Общество критично реагирует на нарушения принципов справедливости в уголовно-процессуальной деятельности, так как из-за злоупотребления

должностными лицами служебных положений следуют ошибки в следствии и суде, которые в свою очередь влияют на исход результата всего уголовного процесса.

Наиболее остро общественность реагирует на ошибки, допущенные следствием в результате, которого осуждены невиновные. Несправедливое наказание, назначенное судом, характеризуется как противоправное и безнравственное действие.

Гарантии справедливого уголовного процесса – это равенство перед законом и судом; право обвиняемого (подсудимого) на защиту, уважение и гуманное обращение; честное и справедливое расследование дела; обжалование приговора вышестоящей инстанцией; выполнение процессуальных обязанностей всеми участниками уголовного процесса.

## Заключение

В обществе устоялось понятие доказывания, как процесса установления истины в судопроизводстве, ее освоение и аргументированность представлений о ее содержании. Процесс доказывания представляет собой сбор, проведение анализа, оценку и использование доказательств. В современной литературе нет единого определения понятия «Доказывание», однако суть процесса можно охарактеризовать так же, как и цель – определение истины по делу.

Изложение уголовно-процессуального доказывания в основном имеет различия с доказыванием в привычном понимании этого слова. Логическое доказывание – это обоснование по правилам логики выдвинутого положения аргументами, фактами и изложением данного положения основываясь на системе рассуждений. Уголовно-процессуальное доказывание не имеет ограничений в виде умственной активности, фигурированием имеющимися в наличии информацией и концепцией. Главным образом доказывание состоит из практических и активных действий по обнаружению этих самых событий и данных. Уголовно-процессуальное доказывание станет предметной и последовательной деятельностью только на заключительном этапе, когда необходимые данные будут установлены.

Для решения поставленных задач поставленных в магистерской диссертации по вопросу допустимости доказательств в уголовном процессе были исследованы мнения ученых и правоведов таких как, Александров А. С, Громов Н.А., Доля Е.А., Кипнис Н.М., Lupинская П. А., Строгович М.С. При проработке данной темы были изучены Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, УПК РФ, Федеральные законы и некоторые постановления Конституционного суда.

В ходе работы магистерской диссертации были определены такие понятия как: виды, свойства доказательств; субъекты и элементы доказывания; предмет и пределы доказывания. Особое внимание было уделено вопросу о критериях допустимости доказательств, процессуальному порядку устранения недопустимых доказательств, видам процессуальных гарантий допустимости доказательств.

В итоге были сделаны следующие выводы:

1. Любые сведения, которые служат основанием для подтверждения присутствия или отсутствия фактов, которые подлежат доказыванию в порядке установленном уголовно-процессуальным законодательством.
2. Достаточность, достоверность, относимость и допустимость – это те свойства, которыми должно обладать доказательство.
3. Процесс доказывания включает в себя деятельность следственных или судебных органов, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств, целью которой является определение истины, а так же их использования с целью истинного установления обстоятельств, которые имели или не имели место быть в прошлом.
4. Под предметом доказывания понимается совокупность фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и имеющих правовое значение, т.е. обеспечивающих правильное применение норм права.

Таким образом, в предмет доказывания будут входить: событие преступления; обстоятельства, определяющие личность обвиняемого; виновность лица, совершившего преступление, мотив и форма вины; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, в отношении которого решается вопрос о конфискации; обстоятельства.

Допустимость доказательств - это пригодность доказательства с точки зрения законности приемов, методов и способов получения того или иного доказательства. Именно доказательство и является тем средством, которым в своей работе пользуется дознаватель, следователь, прокурор и суд для безошибочного окончания уголовного дела.

Надлежащий источник, надлежащий субъект, надлежащая процедура проведения процессуальных действий являются критериями допустимости доказательств в уголовном процессе.

Недопустимыми доказательствами будут считаться:

1. Итоги следственных мероприятий, проведенные дознавателем без поручения на то следователя или прокурора, а так же действие, которое он проводить, не уполномочен.
2. Результаты следственных действий таких как, допроса лиц фигурирующих в деле, личного обыска, которые были проведены следователем не принявший дело к производству или не был включен в следственную группу.
3. Итоги проведенных следственных действий лицом подлежащим отводу.

Надлежащим субъектом получения доказательств в уголовном процессе являются: дознаватель, следователь, прокурор и судья.

В соответствии с ч. 2 ст. 164 УПК РФ следственные действия могут проводиться только на основании судебного решения. Существуют общие правила для всех следственных действий УПК РФ такие как:

1. Недопустимо применение угроз, физического и психического насилия, а так же иных мер, являющимися опасными для жизни и здоровья участников уголовного дела (ч.4 ст. 164 УПК РФ).
2. Недопустимы действия направленные на унижение чести и достоинства человека (ст. 9 УПК РФ); порча имущества (ч.6 ст. 182 УПК РФ); разглашение сведений частной жизни (ч. 3ст. 161; ч. 7 ст. 182 УПК РФ).



3. Запрещено задавать наводящие вопросы при некоторых следственных действиях (ч. 2 ст. 189; ч. 1 ст. 275; ч. 7 ст. 193; ч. 2 ст. 194 УПК РФ).
4. Запрещено проводить следственные действия в ночное время кроме случаев, нетерпящих отлагательств.
5. Запрещено применение технических средств и способов обнаружения, изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч.6 ст. 164 УПК РФ).

Невыполнение надлежащего процессуального порядка, указанного в УПК РФ влечет процессуальные нарушения, которые свидетельствуют о недопустимости доказательств полученных в ходе проведения дознавателем, следователем, судьей.

УПК РФ рассматривает три процедуры принятия решения о недопустимости доказательств в ходе досудебного расследования:

- 1) дознавателем, следователем, прокурором согласно ч.2,3 ст. 88;
- 2) судом при проверке законности следственных действий, проведенных согласно ч. 5 ст. 165;
- 3) судом согласно ст. 125, при рассмотрении жалобы на бездействия или действия уполномоченных на ведение следственных действий органами предварительного расследования.

Подозреваемым или обвиняемым может быть заявлено ходатайство о признании доказательств недопустимыми. В Уголовно-процессуальном кодексе описан недостаточный круг субъектов, которые могут заявить данное ходатайство. Заявление о ходатайстве должно быть рассмотрено не позднее трех суток со дня подачи.

Согласно ст. 165 ч. 5 УПК РФ, судья в процессе судебного контроля, при получении уведомления о производстве осмотра жилища, выемки в жилище, обыска в жилище, личного обыска, а так же выемки сданной на хранение или заложенной в ломбард вещей без получения судебного решения, устанавливает законность следственного действия и выносит постановление

о законности или незаконности этих действий.

В случае признания следственного действия незаконным, все доказательства, собранные в процессе проведения следственного действия в соответствии со ст. 75 УПК РФ признаются недопустимыми.

Так же, согласно ст.125 УПК РФ, которая позволяет в некоторых случаях обжаловать бездействие или действие, решения дознавателя, следователя, прокурора, к примеру, можно обжаловать действия следователя, который отказался удовлетворить ходатайство об исключении доказательства из списка доказательств по уголовному делу.

Для улучшения уголовно-процессуальной деятельности появляется потребность более тщательного упорядочивания норм уголовно-процессуального законодательства, например, более подробного регламента исключения доказательств, что в свою очередь будет способствовать правильному разрешению проблем о недопустимости полученных сведений в качестве доказательств.

Так же можно расширить круг субъектов, правомочных подавать ходатайство об исключении недопустимых доказательств из перечня доказательств по уголовным делам из перечня доказательств, если внести дополнение в ч. 3 ст. 88 УПК, заменив выражение «подозреваемого, обвиняемого» на лиц, указанных в ч.1 ст. 119 настоящего Кодекса».

Для того чтобы при производстве уголовного дела избежать ненадёжных, а иногда и сомнительных доказательств требуется более эффективная концепция, чтобы выполнить законодательные требования об использовании допустимых доказательств в уголовных делах, просто их закрепления в законе недостаточно.

Итак, наиболее важные гарантии допустимости доказательств при ведении уголовного процесса вытекают из уголовно-процессуального законодательства, например, конституционные гарантии; правила ведения уголовного процесса; поэтапность уголовного процесса; принципы нравственности;

чёткий порядок следственных действий; надлежащее выполнение должностных обязанностей лицами, осуществляющих производство по уголовным делам.

### **Список используемых источников и литературы**

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993(с учетом всех поправок, внесенных законами РФ о поправках Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета 1993, от 25.12. 2009. № 4. ст.445.
2. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. М. Лебедев [и др.] ; под общей редакцией В. М. Лебедева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2014. — 1060 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019).
4. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства РФ от 14.08.1995, N 33, ст. 3349.
5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, резолюция 39/46 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1984 года.
6. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений ст. ст. 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета , № 117, 02.06.2007// СПС «Консультант – Плюс».

7. Постановление Президиума Верховного суда РФ от 1 августа 2001 г. № 514-П01ПР // СПС «Гарант».
8. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судом Конституции РФ при осуществлении правосудия » (с изм., внесенными Постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г., от 16 апреля 2013 г. № 5)// СПС «Консультант – Плюс».
9. Постановление Пленума Верховного Суда от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 09.02.2012)// СПС «Консультант – Плюс».
10. Александров А. С., Фролов С. А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств: Монография. Нижний Новгород . 2011.С. 15.
11. Агутин А.В. К проблеме допустимости источника доказательств в российском уголовном процессе//Российский следователь. 2004. №12. Ст. 13 – 18. //СПС «Консультант – плюс».
12. Барыгина А.А. Особенности оценки допустимости протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовным делам.// «Российский следователь» № 24. 2012. С. 18 -21.// СПС «Консультант-Плюс».
13. Балакшин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств//Законность. 2007. №3. Ст.2-3 //СПС «Консультант – Плюс»
14. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве : монография. – М.: Норма, 2007. С. 6 – 8.
15. Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М.: Юристъ, 1998. С.55- 56.

16. Доля Е.А., Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М.: Проспект, 2009. С.58-59.
17. Костаков А.А. Допустимость и относимость доказательств. Л., 1991. С. 6 - 12.
18. Курочкина Л. Доказательства: недопустимые или фальсифицированные // «Уголовное право» № 1.2012. С.121 -124 // СПС «Консультант – Плюс».
19. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. - М., Юристь, 2007. С.17,20, 27.
20. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : Учебно.- практическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2010. С. 115.
21. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. Лебедева В.М. — 2-е изд., переработ., и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 254- 255, 242 - 246, 302 - 307 , 228 – 239.
22. Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: Юристь, 2005. С. 222,299-303.
23. Ляхов Ю.А. Актуальные проблемы законодательного регулирования допустимости доказательств в российском уголовном процессе. М., 1999. С. 28-29.
24. Петрухин И.Л., Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. Проспект, 2009 г. С.191-195.
25. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968.
26. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: монография. М.: Норма, 2009. С.6, 41.
27. Петрухин И.Л., Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. Проспект, 2009 г. С.191-195.

- 28.Кассационное Определение Верховного Суда РФ по уголовному делу от 18 августа 2010 г. № 66-О10-115.// СПС «Консультант – Плюс».
- 29.Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2012 г. № 11-Д12-57// СПС «Консультант-Плюс».
- 30.Аppeляционное Определение Ленинградского областного суда от 18 июля 2013 г. № 22А-1478/2013 // СПС «Консультант – плюс».
- 31.Allen Michael. Criminal Law. London, 2003.
- 32.Cavadino M. Criminal Justice 2000: Strategies for a new century. Winchester: Waterside Press, 1999.
- 33.Criminal Law, Cases and Comments. 6th ed., N.Y., 1998.
- 34.Dressier J. Understanding criminal law, Matthew Bender, 1994.
35. Hall L. and Glueck S. Criminal Law ant its enforcement, 1958.