

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства

Студент

О.М. Филиппова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ Г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

За прошедшие годы российское предварительное расследование существенно изменилось - возрождении судебного следователя, находящегося в составе судебного ведомства и наделенного такими полномочиями, как избрание и применение отдельных мер принуждения, привлечение в качестве обвиняемого, приостановление и прекращение производства по делу, депонирование показаний участников процесса, а также производство по требованию сторон иных следственных действий для придания собираемым материалам статуса судебных доказательств и т.д. В то же время подобная реформа периодически обсуждается, причем не только в уголовно-процессуальной науке, но и в коридорах власти.

Предварительное расследование по уголовным делам производится следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов внутренних дел Российской Федерации, следователями органов федеральной службы безопасности.

Настоящая работа посвящена исследованию порядка производства предварительного расследования.

Предметом настоящей работы, определившим тему исследования, стали особенности порядка производства предварительного расследования.

Объект – производство предварительного расследования.

Целью работы является изучение производства предварительного расследования.

Задачи исследования следующие:

- 1) изучить понятие, систему, этапы и формы предварительного расследования;
- 2) исследовать понятие и виды общих условий предварительного расследования.

Общий объем работы – 59 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Понятие, система, этапы и формы предварительного расследования	6
1.1 Понятие предварительного расследования	6
1.2 Система предварительного расследования	10
1.3 Этапы предварительного расследования в основных мировых системах уголовного судопроизводства	17
1.4 Формы предварительного расследования в российском уголовном процессе	19
2 Понятие и виды общих условий предварительного расследования	26
2.1 Понятие и система общих условий предварительного расследования	26
2.2 Общие условия предварительного расследования, связанные с выбором надлежащего субъекта расследования и его процессуальным положением	31
2.3 Общие условия предварительного расследования, связанные с его всесторонностью, объективностью, полнотой и быстротой	40
2.4 Общие условия предварительного расследования, связанные с обеспечением прав и законных интересов его участников	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. За прошедшие годы российское предварительное расследование существенно изменилось - возрождении судебного следователя, находящегося в составе судебного ведомства и наделенного такими полномочиями, как избрание и применение отдельных мер принуждения, привлечение в качестве обвиняемого, приостановление и прекращение производства по делу, депонирование показаний участников процесса, а также производство по требованию сторон иных следственных действий для придания собираемым материалам статуса судебных доказательств и т.д. В то же время подобная реформа периодически обсуждается, причем не только в уголовно-процессуальной науке, но и в коридорах власти.

Планируя производство следственных действий, следователь должен учитывать возможность выполнить их наличными в органе внутренних дел силами и средствами. Руководителю следственной группы следует подумать о транспортных средствах (своевременно добраться до места преступления), о составе следственной группы (привлечении сотрудников полиции, специалистов и представителей общественности и т.п.), о подготовке технических средств и о тактике проведения намечаемого следственного действия и др. Иными словами, каждое следственное действие должно планироваться - только тогда оно будет проведено правильно и успешно.

Предварительное расследование по уголовным делам производится следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов внутренних дел Российской Федерации, следователями органов федеральной службы безопасности.

Настоящая работа посвящена исследованию порядка производства предварительного расследования.

Предметом настоящей работы, определившим тему исследования, стали особенности порядка производства предварительного расследования.

Объект – производство предварительного расследования.

Целью работы является изучение производства предварительного расследования.

Задачи исследования следующие:

1) изучить понятие, систему, этапы и формы предварительного расследования;

2) исследовать понятие и виды общих условий предварительного расследования.

В данной работе использованы следующие методы: метод исследования, системного анализа, сравнительного исследования действующего законодательства.

Источниковая база состоит из Конституции РФ и законов.

Работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы.

1 Понятие, система, этапы и формы предварительного расследования

1.1 Понятие предварительного расследования

Предварительное расследование по уголовному делу проводится в соответствии с процедурой, предусматривающей определенный порядок и последовательность совершения уголовно-процессуальных действий с момента получения уголовного дела следователем (дознавателем) до его направления в суд совместно с утвержденным прокурором обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением.

Если вспомнить историю, с позиций классических представлений, прочно забытых в советское время, следствие отличается от дознания тем, что предварительное следствие ведет следственный судья и тем самым обеспечивается состязательный характер процесса. При отсутствии этих условий досудебная подготовка представляет собой дознание. Однако, начиная с 1928 г., в российском (советском) уголовном процессе институт следственного судьи ("судебного следователя") был полностью ликвидирован, а предварительное следствие передано под непосредственное руководство прокурора, в результате чего оно было фактически низведено до положения более или менее квалифицированного дознания, в то время как полномочия создавать здесь судебные доказательства (т.е. такие, которые в суде имеют равный статус с полученными непосредственно в судебном заседании) остались органам предварительного расследования в наследство от судебной формы следствия. За такую привилегию досудебные стадии несут обременение в виде сопутствующей судебным доказательствам письменной-протокольной юридической формы, а значит, и высокой степени бюрократизации их уголовно-процессуального делопроизводства.¹

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2018. С.70

На практике идея прикомандирования одного из членов судебного корпуса для проведения им предварительного расследования дает эффект не состязательный, а инквизиционный, поскольку на судью, наряду с решением собственно юрисдикционных функций, возлагаются и задачи уголовно-преследовательского свойства - неизбежные, если судья сам расследует дело о преступлении, - в результате чего в конце концов и появился так называемый смешанный процесс.

В ходе предварительного расследования решаются следующие задачи: сбор доказательств (с помощью произведения следственных действий); установка обстоятельств дела, обоснование и формулировка обвинения; обеспечение возмещения причиненного преступлением ущерба, выяснение условий, которые способствовали совершению преступления, (принять меры по их устранению); подготовка материалов уголовного дела к судебному разбирательству. При наличии предусмотренных законом оснований эта деятельность может закончиться и прекращением уголовного дела с реабилитацией невиновного. Предварительное расследование ведется до суда и для суда.

Все дела, кроме частного обвинения проходят предварительное расследование. Оно начинается с момента возбуждения и принятия уголовного дела к производству конкретным органом расследования, а заканчивается, когда будут установлены основания для составления обвинительного заключения или обвинительного акта либо постановления о прекращении уголовного дела.²

В России в настоящее время обсуждаются различные варианты реформирования института предварительного расследования.

Первый из них предполагает разделение следователей и оперативников на различные ведомства (как продолжение реформы по выделению Следственного комитета из прокуратуры). В рамках этого подхода все

² Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

следователи должны работать в рамках единого следственного органа (комитета). Крупным недостатком такого подхода является то, что прокурор утрачивает функцию руководства предварительным следствием, которое в целом становится выше прокурорского надзора. Также здесь наблюдается отрыв работы следователя от оперативно-розыскной деятельности. Так, следователь становится лишь процессуальным оформителем данных, которые прислала полиция.

Второй вариант, напротив, исходит из того, что существующее сейчас разделение функций между оперативным работником и следователем является противоестественным. Считается, следователь становится лишь процессуальным оформителем данных. В данной модели следователь фактически не добавляет новые сведения к той информации, которая уже имелась на момент возбуждения уголовного дела, а также поступающей информации от оперативных служб. Получение доказательств, здесь считается целью только оперативных сотрудников. В этой модели роли следователя и оперативника практически сливаются в одну, более близкую современному положению оперативного работника. Следователь становится по большому счету просто старшим оперативником, а все предварительное расследование - прокурорско-полицейским дознанием.

Однако, соединяя оперативно-розыскную деятельность с процессуальным уголовным преследованием (что само по себе положительно), подобная модель обескровливает на предварительном расследовании состязательность, которая возможна только с участием суда, а значит, она не может обеспечить эффективный контроль над дознанием и надежную защиту прав личности. Главный методологический недостаток этой модели состоит в необоснованной абсолютизации здесь функции расследования, которую призвана выполнять полиция, в отличие от функции уголовного преследования, которую осуществляет прокурор. Якобы имеющая место разность этих функций позволяет надеяться на объективность дознавателей, с одной стороны, и действенность контроля за

ними прокурора - с другой, хотя такое функциональное разделение, очевидно, искусственно и потому нежизнеспособно.

Наконец, существует и третий сценарий, в котором также признается необходимость строгого разделения полицейско-прокурорской функции уголовного преследования и судебных функций, однако, в отличие от второго проекта, он не предлагает полностью заменить институт предварительного следствия прокурорско-полицейским дознанием, напротив, считает необходимым предварительное следствие усилить, очистив от наслоений и преобразовав в качестве самостоятельного и полностью состязательного судебного этапа предварительной подготовки уголовного дела, где под контролем следственного судьи осуществляется - помимо существующих уже сейчас полномочий суда на досудебных стадиях - также возбуждение прокурором уголовного преследования в особом судебном заседании и - по мере необходимости - судебная легализация доказательств, а также финальное принятие решения следственным судьей о предании обвиняемого суду.³

Что же касается дознания (бывшего следствия), то его должны проводить полицейские детективы-дознаватели под процессуальным руководством прокурора. Оно вновь должно стать преимущественно неформализованной деятельностью. Дознание должно начинаться без возбуждения уголовного дела и выглядеть как нынешняя доследственная проверка.

Мы видим, что в данном сценарии уголовный процесс не делится на досудебные и судебные стадии, суд задействован при возбуждении уголовного преследования (а иногда, например, при даче разрешения на обыск в жилище, прослушивание и телефонных переговоров, и т.п. - и до этого момента), и на предварительном расследовании. При этом важно особо подчеркнуть, что следственный судья не несет обвинительной функции,

³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2018. С.70

поскольку движущей силой процесса являются лишь стороны обвинения и защиты.⁴

Модель предварительного следствия с участием следственного судьи, помимо соединения в одном лице (органа дознания) оперативно-розыскных и процессуальных полномочий, означает также освобождение расследования от необходимости заполнения бесконечных протоколов (в пользу электронных средств фиксации), от бюрократической рутины, что позволит полностью сосредоточиться на раскрытии преступлений, а значит, усилить борьбу с преступлениями. Судебный порядок легализации доказательств, которые будут в основном формироваться прямо в судебном разбирательстве дела по существу, и лишь частично, в ходе предварительных судебных следственных действий, будет стимулировать сокращение сроков расследования (ибо "доказательства не ждут"), а значит, и содержания обвиняемых под стражей.

Подведя итог всему вышесказанному можно утверждать, что важную роль в уголовном процессе имеет предварительное расследование. В ходе предварительного расследования решаются следующие задачи: сбор доказательств (с помощью произведения следственных действий); установка обстоятельств дела, обоснование и формулировка обвинения; обеспечение возмещения причиненного преступлением ущерба, выяснение условий, которые способствовали совершению преступления, (принять меры по их устранению); подготовка материалов уголовного дела к судебному разбирательству.

1.2 Система предварительного расследования

Система предварительного расследования вступила в полосу турбулентности. Ранее она основывалась на институциональных советских

⁴ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

основах, которые кажутся прочными, но на самом деле, они уже, от части, устаревшие.

Выделяют следующие этапы предварительного следствия:

- 1) начало предварительного следствия и принятие следователем дела к своему производству;
- 2) производство следственных действий;
- 3) привлечение в качестве обвиняемого;
- 4) производство следственных действий (в том числе с участием обвиняемого);
- 5) окончание предварительного следствия.

Недостатки в деятельности органов предварительного расследования на всех этапах досудебного производства выступают одним из существенных факторов, препятствующих эффективному противодействию легализации преступных доходов в кредитно-финансовой системе. Зачастую в деятельности органов предварительного расследования имеют место факты вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам рассмотрения сообщения о преступлениях. Неполнота проведенных проверок и выяснения всех обстоятельств произошедшего выступают основной причиной признания решений органов предварительного расследования незаконными.

Значительное количество нарушений допускаются органами предварительного расследования и при принятии окончательных решений по уголовным делам. Наблюдается непонимание правоохранителями легализации доходов. Например, когда легализация преступных доходов не дифференцируется со сбытом имущества, которое было получено преступным путем, или применением таких доходов для покупки вещей, недвижимости. Правоохранительными органами к качеству легализации зачастую расцениваются действия по распоряжению незаконно полученного имущества либо действия, входящие в объективную сторону предикатного преступления. В судебной практике имели место случаи, когда суды

приходили к выводу, что совершение операций с преступными доходами представляло собой лишь способ распоряжения указанными доходами.

К примеру, при изучении прокуратурой области уголовного дела, возбужденного в отношении С., Т. и Т., установлено, что расцененные следственным органом в качестве легализации действия указанных лиц по перечислению денежных средств, полученных от незаконной банковской деятельности, с расчетных счетов подконтрольных организаций на счета контрагентов для оплаты налогов, взносов, госпошлин, услуг связи и банков, арендных, коммунальных и прочих платежей, не преследовали цели легализации. Действий по преданию этим деньгам правомерного вида законного дохода до момента их реализации не совершалось. С учетом изложенных обстоятельств постановление о возбуждении уголовного дела прокуратурой области отменено. В последующем уголовное дело не возбуждалось.⁵

В настоящее время имеются существенные недостатки при взаимодействии органов предварительного расследования с Росфинмониторингом России. Имеют место факты того, что на запросы ответы правоохранителей носят посредственный характер, а иногда и вовсе поступают после завершения предварительного расследования. Вместе с тем со стороны органов предварительного расследования имеют место факты направления запросов в межрегиональные управления Росфинмониторинга России, подписанных неуполномоченными лицами, а также без соблюдения установленной формы. Данный факт нарушает организацию информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России, Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации,

⁵ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

Росфинмониторинга от 5 августа 2010 г. N 309/566/378/318/1460/43/207 (далее по тексту - Инструкция). В ряде случаев поступившие запросы, подписанные надлежащими должностными лицами. Также в деятельности органов предварительного расследования имеют место факты принятия необоснованных решений о прекращении и о приостановлении уголовных дел о преступлениях.

Вместе с тем принятие незаконных и необоснованных решений о прекращении и приостановлении уголовного дела наряду с иными недостатками в деятельности правоохранительных органов приводит к несоблюдению разумного срока уголовного судопроизводства. Не всегда эффективной является деятельность следственных органов по обеспечению исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации.

Существуют различные виды финансовых операций для сокрытия преступного происхождения имущества или денежных средств. Используемая в каждом конкретном случае технология легализации преступных доходов содержит определенные действия перемещения денежных средств за границу. В этой связи эффективным инструментом для возврата похищенного имущества является направление запросов о правовой помощи о наложении ареста на денежные средства и (или) иное имущество, полученные преступным путем либо в результате совершения финансовых операций и других сделок с ним. Указанные запросы органами предварительного расследования направляются крайне редко. Зачастую срок ответа компетентных органов иностранных государств исчисляется месяцами. Имеют место факты, когда в адрес России поступают отказы в удовлетворении запросов об оказании правовой помощи в связи с отсутствием двусторонних договоров.

В деятельности органов предварительного расследования имеют место случаи, когда, несмотря на явные признаки легализации активов за рубежом, а нередко и наличие иностранных расследований по данному факту,

российскими следственными органами не принимаются меры по дополнительной квалификации действий обвиняемых.⁶

Недостатки, допускаемые правоохранительными органами на этапе предварительного расследования, отрицательно сказываются на результатах рассмотрения дел судами. Имеют место факты отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих преступное происхождения денежных средств и (или) иного имущества, в отмывании которых обвиняется конкретное лицо, а также факты отсутствия доказательств, позволяющих разграничить поступление таких средств от законной и незаконной деятельности обвиняемого. Имеют место случаи, когда в уголовных делах отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие умысел обвиняемого на легализацию преступных доходов, наличия специальной цели, а именно придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом. Указанные недостатки в деятельности органов предварительного расследования служат причинами постановления судами реабилитирующих судебных решений.

Необходимо ориентировать сотрудников оперативно-розыскных служб на всестороннюю, полную и исчерпывающую отработку версии о легализации преступного дохода в кредитно-финансовой системе в рамках дел, заведенных по информации о предикатных преступлениях, в том числе в ходе оперативного сопровождения ранее возбужденных уголовных дел. При расследовании предикатных преступлений органам предварительного расследования следует обеспечивать принятие исчерпывающих мер, направленных на установление фактов легализации преступных доходов, в том числе в кредитно-финансовой системе. В целях повышения выявляемости преступлений, связанных с легализацией преступных доходов в кредитно-финансовой системе, требуется повысить уровень взаимодействия органов предварительного расследования с

⁶ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

Росфинмониторингом России в части обеспечения правоохранительных органов полной информацией о движении финансовых активов в целях установления конкретных фактов легализации преступных доходов.

К примеру, Ч. осужден по совокупности трех преступлений к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; по обвинению в совершении двух преступлений, оправдан в связи с отсутствием события преступления. Кассационной инстанцией приговор оставлен без изменения. Ч. признан виновным в том, что, будучи генеральным директором ЗАО "...", в период 2006 - 2007 гг. под предлогом поставки песка путем обмана похитил денежные средства ООО "...", в размере 4 151 079 рублей, банка ОАО "...", в размере 5 500 000 рублей, распорядившись ими по собственному усмотрению путем проведения финансовых операций. Оправдывая Ч. в части легализации, суд указал, что осужденный не пытался скрыть доходы, не пытался придать им правомерный вид, а перечислял их по своим долговым обязательствам контрагентам, с которыми вел текущую финансово-хозяйственную деятельность.

На стадии рассмотрения сообщения о преступлении при наличии информации о том, что преступный капитал выведен за рубеж, в целях установления его места нахождения и идентификации конечных бенефициаров органам предварительного расследования необходимо незамедлительно направлять запросы в Росфинмониторинг России, ФНС России и Интерпол. Сотрудникам правоохранительных органов при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо учитывать, что все действия, направленные на незаконный вывод преступных доходов за рубеж и дальнейшую их легализацию, имеют общие признаки. Их можно разделить на два вида: первый вид - имеющиеся на балансе кредитно-финансовой организации (преимущественно в банках) ликвидные активы замещаются активами ненадлежащего качества, либо реализуются по несоответствующей цене или безвозмездно; второй вид - создаются фиктивные обязательства перед третьими лицами.

В случае с "ангарским маньяком" Михаилом Попковым, который, будучи задержанным по трем эпизодам, был замкнутым, понимая, что факт изнасилования и убийства женщин принимается с большим неодобрением в преступной среде, где его ждет откровенно враждебное отношение, а может, и самосуд.

Убийце было предложено рассказать все в мельчайших подробностях, так как, будучи приговоренным к пожизненному лишению свободы, он может через 25 лет выйти на свободу. Данное внушение сыграло свою роль, и Попков начал давать признательные показания по каждому эпизоду преступной деятельности.

В связи с этим в настоящее время важным и перспективным направлением научных исследований серийных убийств является изучение следственной, экспертной и судебной практики, анализ и обобщение передового опыта, а также ошибок и просчетов, которые были допущены при расследовании.

Основной задачей всех исследований должно быть получение конкретных сведений, знаний, фактов для подготовки подробных и четких рекомендаций по раскрытию и расследованию рассматриваемых преступлений.

Таким образом, современная система предварительного расследования и правосудия, несомненно, нуждается в совершенствовании, но и сейчас она содержит механизмы для обеспечения законности, прав и интересов как потерпевших, так и лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. Считаем, что для осуществления назначения уголовного судопроизводства требуется не введение нового органа в досудебную стадию процесса, а использование в полной мере всеми участниками процесса своих полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

1.3 Этапы предварительного расследования в основных мировых системах уголовного судопроизводства

Одним из приоритетных направлений деятельности органов предварительного расследования в разных странах остается обеспечение прав и законных интересов граждан, особенно в части возмещения им вреда, причиненного преступными посягательствами.

В связи с этим, мы полагаем, большое значение в ходе этапов предварительного расследования имеет стимулирование подозреваемых, обвиняемых к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает несколько поощрительных мер государственного одобрения положительного постпреступного поведения лиц, совершивших общественно опасное деяние. К таким мерам относятся условное осуждение, институты деятельного раскаяния и примирения сторон, особый порядок принятия судебных решений, если обвиняемый согласен с предъявленным обвинением, а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Организация расследования имеет полицейскую природу США и Англии. Так, сотрудники правоохранительных органов данных стран самостоятельно реализуют только не ограничивающие конституционные права граждан следственные действия. Например, чтобы совершить обыск в жилище, прослушивать телефонные разговоры, необходимо выдвинуть предварительное обвинение и обратиться в суд за соответствующим разрешением. Полиция, как мера процессуального принуждения, может применять только задержание, нужно обращаться в суд за разрешением

применения любой меры пресечения. Таким образом, расследование в США и Англии представляется обвинительной полицейской деятельностью, у которой достаточно хорошо развит судебный контроль (без прокурорского надзора). Расследование со стороны защиты в жизни встречается далеко не всегда, так как оно осуществляется за собственный счет. Когда материалы по обвинения попадают к прокурору, это значит, что деяние требует наказания (с точки зрения полиции). Без каких-либо встреч с потерпевшим прокурор полностью самостоятельно принимает решение о том поддерживать ли ему обвинение. При его положительном решении на этот счет, он (прокурор) выдвигает обвинение перед судом.

Классическую структуру предварительного расследования имеет Франция. Уголовный процесс данного государства сложился со времен кодификаций Наполеона. Полиция во Франции под контролем прокурора осуществляет дознание. При этом полицейские не обязаны установить личность обвиняемого. Далее, после окончания дознания, материалы передаются прокурору, который уже принимает решение о возбуждении уголовного дела. Стоит отметить, что уголовное преследование может быть возбуждено и без конкретного обвиняемого, в отношении неустановленного лица. Если дело возбуждается в отношении неустановленного лица или по опасному преступлению, то прокурор передает его следственному судье, а не в суд. Следственный судья осуществляет производство предварительного следствия.

В Германии до 1974 г. действовало предварительное производство по французскому типу. Дабы упростить процедуру предварительного расследования, законодатель отказался от него. Получилось, что деятельность полиции стала осуществляться под надзором прокурора, что спровоцировало увеличение нагрузки на прокурорское дознание. Таким образом, мы видим, что предварительное расследование в данной стране обладает полицейско-прокурорской природой. Это означает, что собирает доказательства полиция, на основании данных доказательств, прокурор далее

принимает процессуальные решения. Здесь можно ответить, что полиция вынуждена раскрывать все преступления (без следственного судьи). А данный факт провоцирует ограничение конституционных прав. Например, заключение под стражу, обыск, прослушивание телефонных переговоров, так как обычно (по французскому типу) такие меры требуют судебного решения. Института по французскому типу следственных судей в Германии нет. Однако подобный контроль осуществляется ординарными судьями (следственные судьи, Ermittlungsrichter). Они контролируют дознание путем выдачи разрешений на осуществление следственных действий, которые ограничивают конституционные права. При этом они не занимаются предварительным следствием, не рассматривают уголовные дела.

Таким образом, в США и Англии предварительное расследование имеет полицейскую систему, в Германии полицейско-прокурорскую. Во Франции предварительное расследование имеет классическую структуру.

Большое значение при расследовании уголовных дел на каждом этапе имеет разъяснительная работа следователя с лицами, совершившими преступление, а в некоторых случаях и с потерпевшими. Разъяснение положений действующего законодательства, а также положительных сторон возмещения вреда, причиненного преступлением, способствует проявлению подозреваемым, обвиняемым активной позиции по устранению последствий совершенного преступления, а значит, и обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда еще на стадии предварительного следствия.

1.4 Формы предварительного расследования в российском уголовном процессе

Основной формой предварительного расследования является предварительное следствие на стадии досудебного производства по уголовным делам.

Предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета, органов внутренних дел, федеральной службы безопасности. УПК РФ определяет подследственность уголовных дел. В данных ведомствах имеются должности следователей, старших следователей, следователей по особо важным делам, старших следователей по особо важным делам. Они осуществляют свою деятельность в соответствии одних и тех же правовых норм, процессуальный режим является абсолютно одинаковым.⁷

С точки зрения уголовного процесса следователь не руководит расследованием, а расследует уголовное дело. Кроме того, правоотношения, складывающиеся между следователем и руководителем следственного органа, регулируются с помощью императивного метода, который предполагает, что один субъект правоотношения обладает властными полномочиями по отношению к другому. Вне всяких сомнений, с точки зрения уголовного процесса руководитель следственного органа в иерархии должностных лиц, наделенных процессуальными полномочиями, занимает более высокое положение, чем следователь.

Предварительное следствие, как и любая человеческая деятельность, осуществляется с допущением определенного риска погрешностей. Идеальным выглядит вариант предупреждения любых погрешностей, но это вряд ли возможно во всех реальных ситуациях. Хотелось бы также отметить, что, несмотря на непродолжительное время, прошедшее с момента образования Следственного комитета, к настоящему моменту он зарекомендовал себя как орган государственной власти, способный решать поставленные перед ним задачи в условиях самых сложных ситуаций,

⁷ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

характеризующихся в том числе неопределенностью и дефицитом релевантной информации, активным противодействием расследованию.⁸

Следует отметить, что в производстве следователей некоторых региональных управлений Следственного комитета находится большое количество материалов, проверяемых на стадии возбуждения уголовного дела. В большинстве своем такие проверки проводятся по фактам наступления смерти людей без признаков преступления. В некоторых территориальных управлениях по согласованию с руководством Следственного комитета и региональных Управлений внутренних дел в качестве эксперимента проверка таких материалов поручалась полицейским дознавателям. В результате нагрузка на следователей значительно снизилась. Однако это не привело к немедленному и пропорциональному увеличению количества оконченных ими уголовных дел. Для объективного вывода о причинах такого положения необходимо продолжение эксперимента и выявление всех факторов, влияющих на производительность труда следователей.

Таким образом, функция следователя - производство предварительного расследования в форме предварительного следствия - уникальна, и сочетает в себе черты работы как сыщика, так и судьи.

Дознание является одной из форм проведения предварительного расследования. Дознание осуществляется по тем делам, где производство предварительного следствия не обязательно.

Дознание должно быть проведено в срок 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, однако при необходимости срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток.

При достаточности доказательств того, что лицо совершило преступление, ему вручается уведомление. В уведомлении указаны дата, место его составления, данные должностного лица, подозреваемого и его

⁸ Исакова Т.В. Состязательность российского уголовного процесса как структурообразующее начало конфликтной деятельности участников уголовного судопроизводства // Администратор суда. 2018. N 1. С. 23

права, описание преступления, его квалификация. Три дня с момента получения уведомления – тот срок, в течение которого дознаватель обязан допросить подозреваемого.

Когда не установлено виновное лицо, либо оно установлено, но скрылось, либо оно не может участвовать в уголовном деле (например, болезнь), дознание приостанавливается и выносятся соответствующие мотивированное постановление. Дознаватель проводит все те следственные действия, которые возможны в данной ситуации (при отсутствии подозреваемого).

Далее, когда вышеперечисленные основания пройдут, дознаватель, руководитель органа дознания, прокурор восстанавливают процесс, выпуская постановление. Если прокурор решит, что приостановление дознания необоснованно (например, если необходимые следственные мероприятия совершены), он вправе отменить постановление о приостановлении дознания. При этом в своем постановлении прокурор пишет обязательные указания для дознавателя.

Предварительно дознание может быть продлено до 6 месяцев, 1 года, в случае, если имеет место быть исключительный случай. Например, при производстве судебной экспертизы, направляется запрос о правовой помощи. В последнем случае решение принимается только прокурором субъекта или военным прокурором.

В делах, по которым ведется дознание, в отношении подозреваемого возможно заключение под стражу. В данном случае, в течение 10 суток (со дня заключения под стражу) должен быть составлен обвинительный акт. Под стражей лицо может находиться не более 6 месяцев.

По окончании дознания составляют обвинительный акт, где указываются: дата и место его составления, данные о дознавателе и обвиняемом, место, время, способы, мотивы, цели совершения преступления. Когда обвиняемого и защитника знакомят с актом,

составляется протокол. Также протокол составляется, когда потерпевший желает ознакомиться с обвинительным актом. Далее начальник органа дознания проверяет акт, и он для утверждения отправляется прокурору. Прокурору для утверждения дано 2 суток.

Если прокурор решит, что требования к акту не соблюдены, он возвращает материалы для осуществления дополнительного дознания. В постановлении прокурор дает указания, 10 суток дается на дополнительное дознание, 3 суток – для пересоставления акта.

Также прокурор может прекратить уголовное дело, например, в случае отсутствия события преступления, амнистии, смерти подозреваемого, истечения сроков давности, примирения сторон и др. Также он может переквалифицировать деяние.⁹

Дознание может быть осуществлено и в сокращенной форме. Дознание в такой форме может быть проведено в делах, по которым возможно производство дознания, а также если отсутствуют основания для применения принудительных мер медицинского характера, если подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, достиг совершеннолетия, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, владеет русским языком, не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства. Подозреваемый должен подписать соответствующее ходатайство, потерпевший также должен дать согласие.¹⁰

Если о наличии перечисленных условий, исключающих производство дознания в сокращенной форме, станет известно уже после того, как фактически уже было принято такое решение, но до направления уголовного дела в суд, такой порядок должен быть прекращен по постановлению

⁹ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. № 11. С. 33

¹⁰ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 30

дознателя или прокурора с возникновением обязанности проведения дознания в общем порядке. Если о наличии таких обстоятельств становится известно в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья обязан передать обратно уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, поскольку такое полномочие предоставлено суду.

Органами дознания являются:

- органы внутренних дел РФ, включая территориальные, линейные управления, отделы, отделения, пункты;
- органы исполнительной власти, наделенные правом исполнения оперативно-розыскной деятельности;
- органы Федеральной службы судебных приставов;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Таким образом, следуя логике законодателя подследственность уголовных дел, в первую очередь необходимо определить, относится ли преступление к подследственности органа дознания, а потом решить, конкретно к полномочиям какого из них.¹¹

Руководит дознавателями начальник подразделения, его заместитель. Они поручают дознавателям проверять сообщения о преступлениях.

Применительно к процессуальным полномочиям можно выделить следующие:

- передавать уголовное дело другому дознавателю;

¹¹ Волеводз А.Г. Истина в уголовном судопроизводстве: точки зрения, сомнения и аргументы науки // Библиотека криминалиста. 2017. N 4 (5). С. 5 - 6

- отменять необоснованные, по его мнению, постановления о приостановлении производства дознания;
- давать указания о направлении расследования, о квалификации деяния;
- ходатайствовать перед прокурором об отмене постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела;
- кроме этого, он может самостоятельно возбудить уголовное дело и самостоятельно провести по нему дознание в полном объеме, поскольку он обладает всеми полномочиями дознавателя.¹²

Руководителем начальника подразделения дознания является начальник органа дознания, который возглавляет соответствующий орган дознания, а также его заместитель, которые имеют такие же полномочия по отношению к дознавателю, уполномоченному ими на производство дознания по уголовному делу. Кроме этого, они вправе продлевать сроки сообщения о преступлении, принимать решение о производстве дознания группой, утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу.

Таким образом, можно утверждать, что предварительное расследование в российском уголовном процессе имеет две формы: следствие и дознание. Предварительно следствие осуществляется по большинству дел, оно обязательно по наиболее сложным делам, по делам с участием государственных служащих. Дознание осуществляется по тем делам, где производство следствия не обязательно. Их перечень закреплен в ч.3 ст.150 УПК РФ. Также дознание может осуществляться в сокращенной форме.

¹² Цветков Ю.А. Роль процессуального контроля в повышении качества предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2018. N 1. С. 34 - 41.

2 Понятие и виды общих условий предварительного расследования

2.1 Понятие и система общих условий предварительного расследования

Условия предварительного расследования - это ключевой механизм управления качеством следственной деятельности. Термин "процессуальный контроль" не означает, что его объект ограничен соблюдением следователями норм уголовно-процессуального закона. Он направлен на всю протекающую в уголовно-процессуальной форме деятельность следователя. К ней относится, в том числе, применение норм материального права (при квалификации преступлений, освобождении от уголовной ответственности и т.д.), а также криминалистических методик, содержащих критерии оценки полноты расследования. В последнем случае руководитель следственного органа вправе делегировать часть своих контрольных полномочий следователю-криминалисту. Ведомственным правовым актом на следователя-криминалиста возложен ряд полномочий в сфере процессуального контроля, в первую очередь по уголовным делам о нераскрытых преступлениях¹³

Общие условия предварительного расследования – это действующие на протяжении всего расследования уголовно-процессуальные нормы, которые определяют его содержание. Данные условия основываются на принципах уголовного процесса.

Виды общих условий указаны в главе 21 УПК РФ "Общие условия предварительного расследования".

Классически выделяют 3 группы условий:

1) по субъекту расследования (подследственность, принятие дела к производству, взаимодействие органов расследования);

¹³ Исаенко В.Н. Назначение судебной экспертизы как объект процессуального контроля // Российский следователь. 2016. N 4. С. 22 - 26.

2) по обеспечению всесторонности, полноты, объективности и быстроты расследования (соединение и выделение дел, начало, срок и окончание расследования, тайна расследования, общие правила производства следственных действий, установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, восстановление утраченных уголовных дел);

3) по обеспечению прав и законных интересов участников расследования (обязательность рассмотрения ходатайства, меры по защите участников процесса, меры попечения о детях и иждивенцах обвиняемого, судебный порядок получения разрешения на следственное действие, участие переводчика).

В рамках осуществления вышеуказанных условий источником информации для руководителей органов предварительного расследования о деятельности следователей, дознавателей по установлению характера и размера причиненного преступлением вреда являются материалы проверок уголовных дел. Это материалы актуальных дел (те, которые находятся в производстве в данное время), и тех, по которым производство приостановлено либо прекращено. На основе изучения уголовных дел рациональным шагом каждого руководителя в данном случае являются дальнейшее обобщение и тщательный анализ результатов работы подчиненных по возмещению причиненного преступлением вреда, а также принятие неотложных мер по активизации данной деятельности совместно с оперативными подразделениями органов внутренних дел.

Основная задача сотрудников - проверка качества произведенной продукции. Они вправе забраковать партию товаров и не допустить ее выхода на рынок. Участь сотрудников процессуального контроля так же, как и подразделений процессуального контроля, в том, что чем добросовестнее они будут действовать, тем больше приобретут недоброжелателей.

Однако неполнота и фрагментарность данных о посягательствах на свободу личности, даже после предварительной проверки, сохраняется в большинстве случаев. Информационная неопределенность первоначального

этапа расследования посягательств на свободу личности обуславливает поисковый характер деятельности следователя, требует производства комплекса процессуальных, следственных и иных действий многовариантного характера.

Таким образом, условия предварительного расследования необходимы, однако его формы и методы нуждаются в глубоком переосмыслении. Основные недостатки существующей системы процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации можно свести к следующим:

- отсутствие единой концепции, методики и унифицированной системы процессуального контроля;

- слабая система линейных управленческих связей (Главное управление процессуального контроля не оказывает влияния на формы и методы деятельности подразделений процессуального контроля в следственных управлениях по субъектам Федерации и не управляет ими);

- отсутствие структурного единства процессуального контроля (в центральном аппарате Следственного комитета России действуют одновременно несколько подразделений процессуального контроля);

- отсутствие в центральном аппарате Следственного комитета России и большинстве следственных управлений по субъектам Федерации электронных средств контроля, позволяющих в режиме онлайн наблюдать за всеми процессуальными действиями и решениями в подконтрольных органах (в настоящее время такая система - "Электронный паспорт уголовного дела" внедрена только в следственных управлениях Южного федерального округа);

- перегруженность бессмысленной работой (пересылкой обращений, составлением ненужных заключений и т.п.) в ущерб основной деятельности по управлению качеством предварительного следствия.¹⁴

В Главном управлении процессуального контроля при активном участии его руководителя разработана концепция процессуального контроля.

¹⁴ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

Это первая за десять лет существования службы попытка осмыслить ее на концептуальном уровне. Ее стержневая идея - это переориентация с методов прокурорского надзора на организацию уголовного преследования и выработку стратегии следствия. Не вдаваясь в детальную оценку положений концепции, следует признать, что ее ожидаемое принятие - само по себе важный шаг в обретении процессуальным контролем своей идентичности.

В условиях предварительного расследования функция профессиональной защиты проявляется в реализации защитником предоставленных ему широких процессуальных полномочий. При этом адвокат обязан непреложно соблюдать двуединое требование закона: 1) для защиты охраняемых законом интересов подзащитного использовать все предоставляемые возможности; 2) применяемые средства и способы защиты должны быть только законными.

Участие защитника в производстве следственных действий на стадии предварительного расследования и в суде есть важный компонент механизма профессиональной защиты по делам о коррупционных преступлениях, поскольку, по сути, является его непосредственным участием в процессе доказывания. Кардинальная роль этого компонента состоит в повышении гарантий соблюдения принципа законности со стороны не только следователя, но и со стороны защитника. Именно производство следственных действий в рамках предварительного следствия позволяет эффективно осуществлять поиск, обнаружение, изъятие (фиксацию) и приобщение доказательственной информации к уголовному делу.¹⁵

Причинами выявленных нарушений, носящих системный характер и негативно влияющих на показатель возмещения причиненного преступлением вреда, являются просчеты в осуществлении надлежащего процессуального контроля со стороны руководителей следственных органов и подразделений дознания МВД ГУ (У, УТ) МВД России за организацией

¹⁵ Цветков Ю.А. Роль процессуального контроля в повышении качества предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2018. N 1. С. 34 - 41.

работы по восстановлению прав лиц, ставших жертвами преступных деяний, и возмещению причиненного вреда.

При выделении следствия из прокуратуры подразделения процессуального контроля создавались в Следственном комитете по образцу и подобию указанных надзорных управлений и укомплектовывались преимущественно за счет прокурорских кадров. Данный процесс происходил одновременно с перераспределением полномочий от прокурора к руководителю следственного органа. Процессуальный контроль призван был восполнить образовавшийся вакуум власти, чтобы в новой правоприменительной реальности со слабым в процессуальном отношении прокурором сохранить на приемлемом уровне качество предварительного следствия. В Следственном комитете при прокуратуре РФ сотрудники подразделений процессуального контроля назывались референтами, а в Следственном комитете России - инспекторами. Самостоятельной процессуальной властью инспекторы не обладают и реализуют свои контрольные функции через решения руководителей подразделений процессуального контроля, приравненных по статусу к руководителям следственных органов. Не обладают инспекторы также иммунитетом от уголовного преследования, которым в силу ст. 447 УПК РФ наделяются следователи. Однако в социальном плане это наиболее успешная категория сотрудников Следственного комитета России, основных носителей прокурорской культуры и ментальности. Совокупность этих правовых, социологических и исторических факторов и предопределила то, что подразделения процессуального контроля стали в Следственном комитете сильной и влиятельной службой.¹⁶

По нашему мнению, для исправления сформировавшихся условий предварительного расследования необходимо установить источники информации о коллективной работе должностных лиц, которые

¹⁶ Волеводз А.Г. Истина в уголовном судопроизводстве: точки зрения, сомнения и аргументы науки // Библиотека криминалиста. 2017. N 4 (5). С. 5 - 6

осуществляют предварительное расследование, сотрудников органов дознания, а также иных органов государственной власти по данному направлению работы.

Таким образом, на основании вышеизложенного востребованным следует считать усиление процессуального контроля за полнотой мер, принимаемых следователями, дознавателями в ходе расследования преступлений и направленных на доказывание характера и размера вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, и принятием исчерпывающего комплекса мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного потерпевшим. Процессуальный контроль - закономерный продукт эволюции системы следственных органов. Он должен гибко приспосабливаться к изменениям в системе и быть восприимчивым к тем вызовам, которые ставит перед предварительным следствием история.

2.2 Общие условия предварительного расследования, связанные с выбором надлежащего субъекта расследования и его процессуальным положением

Общие условия предварительного расследования, связанные с выбором надлежащего субъекта расследования и его процессуальным положением связаны с участием защитника по уголовному делу.

В условиях предварительного расследования функция профессиональной защиты проявляется в реализации защитником предоставленных ему широких процессуальных полномочий. При этом адвокат обязан непреложно соблюдать двуединое требование закона: 1) для защиты охраняемых законом интересов подзащитного использовать все предоставляемые возможности; 2) применяемые средства и способы защиты должны быть только законными.

Участие защитника в производстве следственных действий на стадии предварительного расследования и в суде есть важный компонент механизма профессиональной защиты по делам о коррупционных преступлениях,

поскольку, по сути, является его непосредственным участием в процессе доказывания. Кардинальная роль этого компонента состоит в повышении гарантий соблюдения принципа законности со стороны не только следователя, но и со стороны защитника. Именно производство следственных действий в рамках предварительного следствия позволяет эффективно осуществлять поиск, обнаружение, изъятие (фиксацию) и приобщение доказательственной информации к уголовному делу.

По своей процессуальной природе следственные действия неоднородны, а потому характер участия в них профессионального защитника также не может быть одинаков. Специфика дел о коррупционных преступлениях предопределяет целесообразность участия адвоката-защитника во всех, проводимых по уголовному делу, следственных действиях. Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство четко определяет, что защитник вправе присутствовать при проведении любого следственного действия с участием обвиняемого (подозреваемого) с момента допуска к участию в деле. Уместно затронуть вопрос об определении понятия "следственное действие".

Фальсификация доказательств на предварительном следствии столь масштабна, что анализ указанной проблемы и возможностей ее решения по сей день остается актуальным и требующим дальнейшего исследования.

Фальсификацией доказательств, на наш взгляд, является умышленное искажение их формы и (или) содержания, направленное на формирование искаженного представления об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Умысел субъекта фальсификации доказательств по уголовному делу, как правило, направлен на привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности либо на незаконное освобождение от уголовной ответственности подозреваемого или обвиняемого.

Несомненно, одним из первых следственных действий по делам о коррупционных преступлениях является допрос.

Допрос - действие, в течение которого следователем (дознавателем) в строгом соответствии с требованиями законодательными нормами происходит заслушивание устной речи (показаний) свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта или специалиста. Результаты фиксируются в протоколе допроса. Стоит обратить внимание на то, что допрос по своей значимости и распространенности занимает одно из ведущих мест в системе средств получения доказательственной информации по уголовным делам.

Участие адвоката в допросе по делам о коррупционных преступлениях обусловлено тем, что в результате его производства формируется начальное прямое доказательство, а также тем, что полученная от допрашиваемого лица информация во многом позволяет определять наиболее соответственные направления и средства проверки ее объективности, получения других прямых и косвенных доказательств.

Право защитника участвовать в допросах защищаемого им подозреваемого или обвиняемого является безусловным. В ходе допроса защитник имеет право на: заявление ходатайств и отводов, подачу жалобы, давать замечания о правильности производства следственных действий, их оформления, задавать вопросы, согласовывать позицию и тактику защиты с подзащитным, и т.д. Кроме того, участвуя в производстве допроса, защитник в рамках оказания своему подзащитному юридической помощи вправе давать ему краткие консультации в присутствии следователя.¹⁷

Проблему фальсификации доказательств мы предлагаем решать путем более качественной подготовки адвокатов. Защитник активно участвует в задавании вопросов и получении информации от подзащитного, в необходимый момент корректируя ее. Защитник вправе ходатайствовать о

¹⁷ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

необходимости пересмотра порядка проведения допроса и его протокола, требовать внесения изменений в сам протокол и его приложения при обнаружении явных нарушений в его оформлении или расхождений между словами подзащитного и записанными следователем показаниями. Отметим, что данные права предоставляются адвокату и при участии в иных следственных действиях.¹⁸

Все его вопросы нацеливаются на поиск новых сведений о совершенном деянии и их фиксацию в протоколе допроса, на уточнение отдельных показаний и возможность их обращения в пользу подзащитного.

Кроме того, адвокат может не говорить во время производства следственных действий важные для дела факты, а раскрывать их только в суде.

Следует учитывать, что показания допрашиваемых признаются доказательствами только в том случае, если допрос проведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а полученные результаты надлежащим образом оформлены. Поэтому защитник обязан строго следить за соблюдением следователем всех правил производства следственных действий. Так, перед их началом именно следователь, а не адвокат должен ознакомить подозреваемого с его правами и обязанностями, сделав акцент на возможности отказа от дачи показаний.

Участие адвоката в следственных действиях позволяет побудить следователя более ответственно относиться к своей работе, а именно внимательнее подходить к собиранию, проверке и оценке доказательств.

В данной публикации, поверхностно затронув лишь некоторые основы глубокой и малоизученной проблемы, мне бы хотелось привести несколько реальных способов фальсификации доказательств на примере двух уголовных дел.

¹⁸ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

Так, Г. обвинялся. В настоящее время дело в отношении Г. рассмотрено судом присяжных, которые единодушно вынесли оправдательный вердикт, а также прошло апелляционную инстанцию в Верховном Суде РФ, которая оставила оправдательный приговор без изменения.

Свои догадки о причинах и мотивах фальсификации доказательств следователем я приводить не стану, поскольку подтвердить их доказательствами не могу. Однако некоторые факты очевидно умышленных незаконных действий освещу.

Данное уголовное дело расследовалось на протяжении трех лет. Первые полтора года потерпевшие и свидетели со стороны обвинения давали одни показания, на основании которых пытались добиться привлечения обвиняемого к ответственности за одно неосторожное убийство. Обвиняемый с этим обвинением не соглашался, поскольку считал себя невиновным. За такое "неразумное" поведение сторона обвинения во главе со следователем решила наказать обвиняемого привлечением его к ответственности за четыре умышленных убийства с отягчающими обстоятельствами. Правда, три из четырех убийств следователю в процессе производства предварительного следствия пришлось квалифицировать отдельные из них как покушения. Логика обвинения в данном случае была известная и достаточно распространенная: если в суде что то "отпадет", то чему-то из обвинения все равно придется остаться.¹⁹

Для реализации задуманного обвинения все потерпевшие (их было четверо) и все свидетели обвинения, которых было более 10, вдруг вспомнили, что все, что они говорили ранее, не соответствует действительности, что обстоятельства дела были совсем иные, чем они говорили прежде, и все начали давать новые показания, которые слово в слово совпадали между собой. Можно сказать, что следователь просто менял фамилии в протоколах допросов и распечатывал их для подписи. Понятно,

¹⁹ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

что без согласования этой аферы со следователем ничего подобного в реальности быть не могло. Не могут разные люди говорить одними и теми же шаблонными фразами. В суде такие изменения в показаниях одними свидетелями объяснялись особенностями их памяти: якобы, чем дальше от события, тем четче ими вспоминается происходившее. Другие признавались, что они собирались все вместе и обсуждали, как и что говорить.

Одним из интересных фактов было то, что в суде некоторые ходатайства защитников об оглашении первоначально данных показаний ввиду наличия существенных противоречий судьей отклонялись, так как сторона обвинения настаивала на том, что между последними показаниями, данными на следствии, и показаниями, данными в ходе судебного заседания, противоречий нет. А противоречия, имеющиеся между показаниями, ранее полученными на предварительном следствии, по мнению стороны обвинения, уже устранены.

Нельзя, да и незаконно "устранить" (то есть уничтожить, ликвидировать) то (в данном случае противоречия в показаниях), что имело место быть на предварительном следствии и процессуально закреплено в соответствующих протоколах следственных действий.

В данном случае можно говорить не об устранении противоречий в показаниях (раз они имели место, значит, уже никуда их деть нельзя), а об их оценке по отдельности и на основе совокупности всех собранных по делу доказательств в соответствии с правилами их оценки.

Еще один пример фальсификации доказательств. Протокол проверки показаний на месте потерпевшего и приобщенная к нему видеозапись следственного действия. Из видеозаписи видно, что потерпевший пытается "отработать" версию следствия и показать, в каком положении должен был находиться обвиняемый во время выстрела. Однако показания, полученные во время его первоначального допроса, явно не совпадают с действиями, которые потерпевший пытается воспроизвести на месте события преступления. И тогда следователь открыто, под камеру, начинает

подсказывать потерпевшему, как ему надо обхватить статиста, выполняющего роль обвиняемого, каким образом его расположить, как повернуться, чтобы все эти действия хотя бы как то совпали с придуманными следователем действиями обвиняемого, изложенными в показаниях потерпевшего.

Судебно-баллистическая экспертиза установления направления выстрела. Анализируя это следственное действие, приходим к мнению, что эксперты все-таки не должны входить в структуру правоохранительных органов, занимающихся расследованием уголовных дел. Как бы мы формально не декларировали независимость эксперта, на практике это всего лишь фикция. Вряд ли эксперт пойдет против разрабатываемой следователем версии. Напротив, он сделает максимально возможное со своей стороны, чтобы поддержать именно ее.

Безусловно, эксперт обязан изучать все материалы, представленные на экспертизу. Среди прочих на экспертизу были представлены протоколы проверки показаний на месте потерпевших О. и С., а также обвиняемого Г. По результатам их исследования эксперт дал заключение, в котором указал, что оснований не доверять показаниям потерпевших нет, в то же время есть основания не доверять показаниям обвиняемого. К такому выводу эксперт пришел на основании в том числе проверки показаний на месте потерпевшего О., которые прямо противоречили показаниям, данным в процессе проверки показаний на месте потерпевшим С. Один из них говорил, что выстрел производился по направлению от двери к столу, другой - от стола к двери. Показания же обвиняемого, которые эксперт счел недостоверными, заключались в том, что Г. не мог указать конкретного места, с которого он произвел выстрел, и указывал его ориентировочно.²⁰

В процессе судебного следствия эксперт не смог объяснить, почему он сделал такой вывод на основании представленных ему материалов.

²⁰ Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2018. С. 27

При разбирательстве уголовного дела Т. по существу в Ленинском районном суде г. Краснодара было достоверно установлено, что первоначальный протокол досмотра Т., составленный в его присутствии на месте происшествия на ул. Красной в г. Краснодаре, был заменен на другой протокол досмотра, составленный спустя пять часов в помещении одного из районных отделов полиции г. Краснодара в отсутствие задержанного Т. При этом в поддельном протоколе также указывалось, что он был составлен на месте происшествия на ул. Красной в г. Краснодаре и именно во время фактического досмотра Т., который от подписания этого протокола якобы отказался. Первичный протокол досмотра Т. подписывал, где указал на свое несогласие с результатами досмотра.²¹

В первичном протоколе досмотра Т. место, откуда у него было изъято наркотическое средство (правый передний карман брюк), было дописано поверх другого текста и другой ручкой, что позволяет высказать предположение о том, что работники полиции сначала на месте происшествия забыли в первичном протоколе досмотра указать то место, откуда у Т. был изъят пакетик с наркотическим средством, потом дописали сведения об этом месте в протоколе между строк и другой ручкой, потом им это не понравилось, и они уже в помещении отдела полиции решили переписать протокол "вчистую" в отсутствие задержанного Т., снова пригласив для этого разъехавшихся по домам понятых.

Фальсификация протокола досмотра была установлена благодаря тому, что первичный протокол работники полиции забыли уничтожить, направив его с другими материалами в суд, в котором должен был решаться вопрос об избрании к подозреваемому Т. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, для принятия судом решения о наложении ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми,

²¹ Макаренко И.А. Некоторые способы фальсификации доказательств на предварительном следствии // Российский следователь. 2018. N 2. С. 17 - 20.

обвиняемыми и гражданскими истцами по уголовному делу, и продлении его срока следователь (дознатель) в материалах, представленных суду вместе с соответствующим ходатайством, в зависимости от этапа расследования или сложившейся следственной ситуации должен обосновать конкретный срок такого ареста или разумность запрашиваемого срока, или время, необходимое для передачи уголовного дела в суд, или возможность и необходимость запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.²²

Вышеприведенные правовые положения о сроках наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, предполагают единство понимания в определении временных промежутков, но результаты научно-практического исследования свидетельствуют о том, что они имеют характерные отличительные черты, позволяющие использовать расширительные возможности усмотрения правоприменителя, поэтому, как правило, законодателем не используются и конкретные числовые величины при определении времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд; времени запрета распоряжаться арестованным имуществом в части его отчуждения или уничтожения; времени разумного срока. Они устанавливаются следователем, дознавателем или судом с учетом внутреннего убеждения. В этой связи важно то, что при применении порой тождественных категорий, характеризующих временные периоды в ходе предварительного расследования, акценты меняются, а пределы усмотрения как для следователей (дознателей), так и судей не так велики, что представляется оправданным для достижения целей уголовного судопроизводства.

Таким образом, в заключение анализа материалов этого уголовного дела хотелось бы привести некоторые выдержки из обвинительного заключения, в котором отмечается, что Г. произвел из пистолета один

²² Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

выстрел в сторону М., стоящего в дверном проеме, в результате чего пуля попала в потолок и рикошетировала в голову Д., который находился в другом дверном проеме. Разумного объяснения надуманному следователем механизму совершения преступления найти трудно. Отлично владеющий оружием Г. при желании смерти М. в небольшом замкнутом пространстве легко бы смог осуществить свой умысел, если бы в действительности его имел. И если бы он действительно направил пистолет в сторону М. и произвел выстрел, то пуля бы и находилась в той стороне, где находился М., а не в потолке. Фабрикуя обвинение, следователь не смог хотя бы правдоподобно обрисовать действия обвиняемого, ограничившись вызывающими недоумение фразами, которые и озвучивал в суде государственный обвинитель.

2.3 Общие условия предварительного расследования, связанные с его всесторонностью, объективностью, полнотой и быстротой

Всесторонность, объективность, полнота и быстрота - общие условия предварительного расследования.

Вместе с тем следует признать, что в ряде случаев правоприменитель не проводит принципиальной разницы между указанными способами либо довольно условно толкует их.

Например, при расследовании уголовного дела о хищении семян подсолнечника, совершенного мошенническим путем, содеянное было квалифицировано как совершенное путем злоупотребления доверием. Хотя материалы дела не в полной мере подтверждают правильность данной квалификации, из материалов дела видно, что виновный познакомился с потерпевшим непосредственно перед совершением преступления и предложил приобрести у него семечки с оплатой товара через неделю, заранее не имея намерений выполнять свои обязательства. На наш взгляд, в данном случае налицо обман, а не злоупотребление доверием, как

квалифицировал содеянное суд. При этом суд не ссылается ни на одно доказательство, подтверждающее факт наличия доверия (не доверчивости, а именно доверия, как связи, основанной на уверенности в добросовестности сторон). Лишь то обстоятельство, что виновный признал вину и не занимал активную защитную позицию, позволило избежать возникновения потенциальных рисков, связанных с затягиванием судопроизводства в связи с необходимостью производства следственных действия, ориентированных на установление точного способа совершения преступления (очных ставок между виновным и потерпевшим о характере их взаимоотношений и наличии доверия, допросов по тем же вопросам близких потерпевшего и виновного). В целом же обоснованность приговора суда вызывает, по нашему мнению, некоторые сомнения.

Сказанное, на наш взгляд, актуализирует необходимость более тщательного изучения при расследовании мошенничеств связей между виновным и потерпевшим, а также мотивационной сферы потерпевшего, что позволит более точно определить способ совершения преступления и свести к минимуму криминалистические риски. Для этого следует обратить внимание на важность сбора характеризующего материала на виновного, особенно в части его навыков и умений, отражающих наличие у него осведомленности относительно сущности и особенностей общественных отношений в той или иной сфере деятельности <10>, указывающих на возможность умышленного формирования доверительных отношений с потерпевшим. Немаловажное значение имеет и изучение характеристик потерпевшего, которые могут указать на факторы, способствующие установлению доверительных отношений между виновным и потерпевшим, например, наличие психических расстройств, увлечений, склонностей потерпевшего.

Специфику взаимоотношений между виновным и потерпевшим можно выявить путем постановки соответствующих вопросов на допросах виновного и потерпевшего и при проведении очной ставки между ними, а

также при допросе близких и родственников последних и иных свидетелей преступления.

Полученные в результате производства данных процессуальных действий сведения способствуют определению механизма совершения преступления, поэтому должны быть использованы при квалификации содеянного. Это позволит избежать возможности возникновения криминалистических рисков по затягиванию предварительного расследования и судебного разбирательства в связи с необходимостью конкретизации способа совершенного преступления.

Функционирование в России Следственного комитета вне системы органов прокуратуры создает необходимые условия для эффективного осуществления полномочий прокуроров по надзору за предварительным следствием и обеспечения надлежащей объективности расследования.

Экспертно-криминалистическая служба является важным звеном в обеспечении объективности раскрытия и расследования преступлений, она способствует укреплению гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан. Однако успешное использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений возможно только тогда, когда следователи работают в тесном контакте с экспертно-криминалистическими подразделениями.

В связи с тем что в системе Следственного комитета России пока нет полноценных экспертно-криминалистических учреждений, в рамках своей деятельности следователям СК РФ постоянно приходится обращаться в экспертные учреждения, к экспертам, специалистам различных ведомств, где существуют экспертные подразделения и службы: МВД, Министерство юстиции, Министерство здравоохранения, МЧС и другие. Поэтому вопросы взаимодействия в данной сфере являются первостепенными.

В связи с этим необходимо отметить, что, к сожалению, в вопросах организации взаимодействия следователей СК России с экспертами,

экспертными учреждениями, специалистами еще имеется множество проблем и недочетов.²³

Данную проблему мы предлагаем решить путем создания в Следственном комитете России экспертно-криминалистический отдел.

Особенности условий предварительного расследования, связанных с его всесторонностью, объективностью, полнотой быстротой:

1. Существуют трудности межведомственного взаимодействия. Как отмечалось выше, следователи СК РФ за отсутствием собственных экспертно-криминалистических подразделений на местах в рамках своей деятельности обращаются в учреждения других ведомств. И, как отмечают сами следователи, даже при наличии относительно дружеских отношений взаимодействие во многом носит формализованный характер, определенный рамками только процессуальной деятельности. Например, отмечается, что следователям МВД намного легче общаться со своими экспертами, специалистами - их отношения более близки как по службе, так и в личном плане (их объединяет единая система, единое руководство, ведомственная правовая база, нахождение в одном здании и даже на одном этаже и т.п.).

2. Слабое знание следователями правовой основы, регулирующей экспертную деятельность в России.

3. Недостаток теоретических знаний об основах судебно-экспертной деятельности и взаимодействии участников процесса расследования. Речь идет о том, что многие следователи слабо представляют, в каких формах должно осуществляться взаимодействие, какими возможностями располагает эксперт, специалист как участник взаимодействия. Это очень важно, так как использование по максимуму знаний, умений, опыта эксперта, специалиста позволяет следователю получить нужный результат более быстро и качественно.

²³ Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33

Анализ практики первоначального этапа расследования посягательств на свободу личности свидетельствует, что при удержании потерпевших и реализации целей преступления (сделки) остаются следующие следы преступной деятельности: а) следы, свидетельствующие о насильственном удержании потерпевших и об их эксплуатации (кровь, отпечатки пальцев и др.); б) средства воздействия на потерпевших (дубинки, наручники и т.п.); в) аудиовидеотехника (портативные и персональные компьютеры, мобильные телефоны, записи камер наблюдения и др.); г) иные следы преступной деятельности.

Обнаружение и изъятие вышеуказанных следов преступной деятельности, получение документальной информации и показаний возможных свидетелей гарантирует результативность первоначального этапа расследования посягательств на свободу личности, позволяет изобличить соучастников данной деятельности, установить объективную истину по уголовному делу, выявить все эпизоды преступных посягательств.

Например, в ходе осмотра обнаруженного и изъятых при проведении обыска у А. сотового телефона были выявлены СМС-сообщения с угрозами в адрес потерпевшего Б., похищенного впоследствии А. с целью вымогательства денежных средств у родственников

В связи с этим, по-нашему мнению, стоит разграничить механизмы использования аналогии закона и аналогии права. Так, для преодоления пробела в уголовно-процессуальном праве с помощью аналогии закона правоприменителю необходимо:

- 1) при обнаружении пробела проанализировать обстоятельства дела, исключить вариант субъективного заблуждения;
- 2) найти норму, регулирующую схожие обстоятельства;
- 3) убедиться в ее смысле и содержании, а также в возможности применения к обнаруженному пробелу;
- 4) официальное осуществление действия или принятие решения, а значит, применение нормы по аналогии закона.

Считаем, что приведенный алгоритм использования аналогии закона допустим для всех представителей государственной власти, участвующих в уголовно-процессуальных отношениях. К ним относятся и прокурор, и следователь, и дознаватель, и суд.

Безусловно, эта цель должна иметь приоритет, но достичь ее, по нашему мнению, можно и без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Ведь, по сути, такое решение преследует две цели: во-первых, поставить лицо в известность об осуществлении в отношении его уголовного преследования; во-вторых, предоставить такому лицу соответствующие статусу права, позволяющие защищать свои интересы в уголовном судопроизводстве, т.е. в нашем случае - наделить его статусом подозреваемого.

Мы предлагаем иной подход к решению обозначенной проблемы - процессуальное уведомление лица о том, что в ходе расследования получены достаточные данные, дающие основание для подозрения его в совершении преступления. Такой документ должен содержать соответствующий перечень прав, обязанностей и ответственности подозреваемого. Фактически этот механизм аналогичен процедуре уведомления о подозрении, имеющей место в дознании.

В свою очередь, если говорить о схеме применения аналогии права, то мы полагаем, что субъект обязан:

- 1) при обнаружении пробела проанализировать обстоятельства дела, исключить вариант субъективного заблуждения (общий с аналогией закона);
- 2) не обнаружив схожую норму, обратиться к общим началам и принципам уголовно-процессуального законодательства;
- 3) сформулировать позицию на основе общих положений и принципов уголовного процесса с помощью которых будет совершено действие или принято решение;

4) официально осуществить действия или принять решение, основываясь на общих положениях и принципах уголовно-процессуального законодательства (аналогии права).²⁴

Как можно заметить, аналогия права предоставляет более обширные возможности для правоприменителя на случай невозможности использования аналогии закона. Во избежание злоупотребления данным способом преодоления пробелов стороной обвинения, а также с учетом требуемой высокой профессиональной квалификации целесообразно ограничить круг субъектов применения этого способа в лице суда, о чем мы более детально будем говорить в следующем параграфе.

Возвращаясь к органам прокуратуры и предварительного расследования, представляется возможным на основе примеров проиллюстрировать работу механизма преодоления пробела в уголовно-процессуальном праве посредством аналогии закона.

В то же время можно сказать, что диапазон помощи следователю со стороны указанных лиц на всех этапах производства следственного действия (подготовительный, рабочий, заключительный) достаточно широк <6>. Например, в рамках только подготовительного этапа эксперт, специалист способен оказать содействие следователю как минимум:

1) в установлении границ, в пределах которых будет производиться следственное действие (осмотр места происшествия, проверка показаний на месте и др.);

2) определении порядка проведения следственного действия (осмотр места происшествия, следственный эксперимент, обыск и др.);

3) выборе технических средств, необходимых для применения в ходе проведения следственного действия (обыск, проверка показаний на месте и др.);

²⁴ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

4) определении средств фиксации предполагаемых следов (осмотр места происшествия, проверка показаний на месте и др.);

5) подборе объектов, могущих способствовать получению правдивых и полных показаний при допросе (подозреваемого, имеющего установку на ложь; потерпевшего либо свидетеля спустя время с момента восприятия события);

6) выборе способа проникновения на объект производства следственного действия (проникновение на охраняемый объект посредством преодоления преград с использованием взрывных устройств);

7) подготовке объектов-заместителей, необходимых для качественного проведения следственного действия (следственный эксперимент, проверка показаний на месте);

8) определении круга объектов, подлежащих отысканию, обнаружению и изъятию (выемка, обыск, осмотр места происшествия)

В большинстве своем следователи используют только процессуальную форму взаимодействия в виде назначения экспертиз и участия эксперта, специалиста в отдельных следственных действиях и очень мало знают о непроцессуальной форме.

Таким образом, основным направлением использования помощи эксперта, специалиста является содействие его следователю в ходе производства следственных действий. Здесь как раз можно увидеть, насколько узко используют данную помощь следователи. Так, например, при осмотре места происшествия в их понимании задача эксперта, специалиста, впрочем как и самого следователя, заключается в работе с материальными объектами (обнаружение, фиксация, изъятие) либо применении технических средств.

2.4 Общие условия предварительного расследования, связанные с обеспечением прав и законных интересов его участников

Основными целями их деятельности являются расширение судебного контроля над органами досудебного расследования, а также обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве, равенства сторон и справедливости.

Средствами обеспечения разумного срока предварительного расследования, гарантирующим соразмерность, баланс между сроками расследования и уголовного судопроизводства в целом и обеспечением законных прав и интересов участников судопроизводства, являются: установление срока следствия, процедура его продления, дисциплинарная практика, институт присуждения компенсации, ведомственный контроль, прокурорский надзор.

Справедливо подмечено, что двухмесячные сроки следствия - наследие советского уголовного процесса, когда были значительны уже права защитников, когда на крайний случай была возможность восполнения пробелов следствия при возвращении уголовного дела судом на дополнительное расследование.

УПК РФ дает концептуальные установки для определения разумности срока следствия:

- правовая и фактическая сложность уголовного дела;
- поведение участников судопроизводства;
- достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела (мы сформулировали бы - в целях полного, всестороннего и объективного расследования, а не только уголовного преследования (проверка версий защиты, установление смягчающих обстоятельств, удовлетворение ходатайств стороны защиты));
- общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Следственная практика показывает, что окончить расследование уголовного дела по тяжким и особо тяжким преступлениям (а именно такие

дела составляют подавляющее большинство дел, относящихся к подследственности СК России) в 2-месячный срок в большинстве случаев нереально. Даже по раскрытому преступлению требуется провести значительное количество следственных и иных процессуальных действий, направленных на формирование доказательственной базы по делу, сбор характеризующих материалов и т.д.

Следовательно, обеспечение прав и свобод человека в уголовном процессе относится к деятельности следователя, дознавателя, прокурора, суда. Данная деятельность направлена на создание условий, которые реализуют процессуальные права и обязанности участников предварительного расследования.

Механизм обеспечения прав человека включает: участников уголовного судопроизводства и их правомочия; реализацию и защиту прав человека; права, обязанности, ответственность участников данного процесса по выполнению назначения уголовного судопроизводства.

Положение о разумном сроке определено российским законодателем как один из принципов уголовного судопроизводства, что свидетельствует о его важности и значимости как для надлежащей защиты прав, свобод и законных интересов граждан, так и для обеспечения интересов правосудия. В связи с этим проведена серьезная работа по приведению норм и институтов российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с европейскими стандартами. Уголовные дела должны расследоваться и рассматриваться оперативно, т.е. быстро. Вместе с тем значение разумных сроков ни в коей мере не должно абсолютизироваться и негативно влиять на качество уголовно-процессуальной деятельности. Первоначально участникам уголовного судопроизводства предоставляется доступ к правосудию в соответствии с их правовым статусом. Также стоит отметить важность исследования, установления правовых норм, гарантий, фактических обстоятельств дела; реализацию и защиту прав и свобод человека, в том

числе в ходе применения мер процессуального принуждения.²⁵ Права человека в ходе уголовного преследования могут быть ограничены. Однако данные ограничения должны соответствовать требованиям: исключительность; правовая регламентация; гуманизм и справедливость; должен быть конкретный круг лиц, которые могут его применять, а также и в отношении которых могут применяться такие правовые ограничения; временный характер; альтернативность.

Интересы в уголовном процессе - это система потребностей, ценностей, которые закон взял под охрану и защиту. Они детерминированы потребностями в охране и защите человека, общества, государства.

Некоторые сомневаются в правоте правовой конструкции *favor defensionis*. Правоведы говорят про замену максимы благоприятствования защите на "благоприятствование правам человека" или "благоприятствование личности". Однако большинство считают, что для этого не имеются достаточные основания.

Нужно понимать, что под конструкцией благоприятствования понимается совокупность конкретных процессуальных институтов, объединенные общим основанием. Проявляется благоприятствование личности" в обязанности должностных лиц разъяснить права граждан и обеспечить их реализацию.

Критерии *favor defensionis* распространяются в равной мере на всех участников процесс, никого из них не наделяют дополнительными правами, ставя в привилегированное положение.²⁶

Практика применения уголовного и уголовно-процессуального законов непрерывно обогащается и также непрерывно ставит перед доктриной новые вопросы, требующие разрешения на законодательном уровне, а возможно, и при непосредственном вмешательстве органов расследования и суда.

²⁵ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

²⁶ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

Одна из ключевых проблем уголовного судопроизводства - справедливое разрешение юридического конфликта между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, что, собственно, и является предназначением уголовного судопроизводства.

Направления деятельности следователя на первоначальном этапе расследования посягательств на свободу личности обладают рядом индивидуализирующих признаков, отличающих их от доказывания иных составов преступлений и обусловленных спецификой механизма совершения рассматриваемых посягательств.

Проведенный анализ судебной и следственной практики показал, что на момент вербовки и перевозки предполагаемых жертв выявить и распознать исследуемые преступления практически невозможно, а доказательственная база преступной деятельности отсутствует, поскольку потерпевшие, как правило, не осознают преступность действий виновных, не понимают уготовленной им участи и, не сопротивляясь, подчиняются запланированной преступной деятельности. Доказательства, изобличающие виновных, как правило, появляются в ходе удержания потерпевших, реализации целей преступления, совершения сделок в отношении потерпевших, их эксплуатации.

Основу первоначального этапа расследования посягательств на свободу личности должна составлять доказательственная информация, полученная путем выполнения процессуальных и следственных действий по следующим направлениям:

- а) документация, отражающая элементы преступной деятельности;
- б) физические и юридические лица, причастные к посягательствам на свободу личности;
- в) следы преступной деятельности;
- г) потерпевшие.

В своей совокупности полученная информация позволит выявить и изобличить лиц, причастных к совершению преступлений, и тем самым достичь поставленных целей.

При расследовании уголовных дел о посягательствах на свободу личности для установления фактов вербовки и перевозки потерпевших особое значение приобретают данные, получаемые в ходе изъятия и осмотра документации, отражающей элементы преступной деятельности: а) рекламная документация (объявления, информация на сайтах и т.п.) по обеспечению свободного времяпрепровождения; б) документация для выезда и работы за рубежом (билеты, трудовые договоры, паспорта, визы и т.п.); в) финансовая и медицинская документация (истории болезни, долговые расписки и др.); г) в ходе реализации преступных замыслов, удержания и эксплуатации потерпевших важна документация повседневной преступной деятельности (детализация телефонных переговоров, ежедневники, сообщения электронной почты и т.п.).

В связи с этим заметим, что проблемы статистической отчетности, профессиональное самолюбие и права человека в уголовном судопроизводстве - несопоставимые вещи, которые даже не могут быть положены на разные чаши весов при выборе алгоритма действий любого сотрудника правоохранительных органов. Ни количественные показатели, ни стремление отстаивать свою позицию любой ценой не могут служить критерием качества работы любого должностного лица, участвующего в уголовном судопроизводстве.

Изобличение преступной деятельности, связанной с незаконной госпитализацией в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, немислимо без получения документации о нахождении потерпевшего на диспансерном учете у врачей нарколога и психиатра, а также без изъятия и осмотра

заклучений амбулаторных и стационарных обследований и медицинских карт больного.²⁷

Например, заведующая отделением психиатрического стационара Д. из корыстных побуждений, с целью незаконного помещения в психиатрический стационар психически здорового В., внесла записи в историю болезни В. о наличии у него психического расстройства, дающего основания для помещения в психиатрический стационар. В ходе последующих осмотров пациента Д. вносила в историю болезни В. заведомо недостоверные сведения с целью скрыть незаконность его помещения в психиатрический стационар. История болезни, заполненная Д., свидетельствует о ее причастности к незаконному помещению здорового человека в психиатрический стационар.

Одним из направлений первоначального этапа расследования посягательств на свободу личности является работа с физическими и юридическими лицами, причастными к посягательствам на свободу личности. В качестве возможных свидетелей посягательств на свободу личности могут быть допрошены лица: а) работающие в организациях, осуществляющих рекламу завуалированной преступной деятельности и предоставляющих такие услуги; б) служащие организаций, осуществляющих подбор лиц для работы за рубежом и оформление выездных документов; в) очевидцы совершения любого из элементов способа совершения данных преступлений (завладения и перемещения потерпевших, их удержания и реализации целей преступления); г) родственники и знакомые потерпевших.

Таким образом, обеспечение прав, интересов участников предварительного расследования обеспечиваются УПК РФ принципами: неприкосновенности личности (ст. 10); охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11); неприкосновенности жилища (ст. 12); тайны переговоров и сообщений (ст. 13); права на

²⁷ Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57

пользование родным языком (ст. 18); права на обжалование уголовно-процессуальных решений и действий или бездействия (ст. 19).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы сделать следующие выводы.

Оценка результатов деятельности предварительного расследования в нашей стране осуществляется по разным параметрам и критериям. При этом оценивается деятельность всех органов, которые уполномочены законом на ведение этого вида процессуальной деятельности, отдельных из указанных учреждений, конкретных сотрудников, а также по расследованию совокупности или единственного уголовного дела.

В ходе предварительного расследования должностные лица и государственные органы собирают, проверяют, оценивают доказательства. Как результат, принимается решение о прекращении уголовного дела или о его направлении в суд с обвинительным заключением.

Работа следователя по планированию расследования преступлений имеет свои отличительные особенности. Прежде всего он планирует отдельные узловые тактические приемы, общую стратегию расследования, определяет основные этапы следственно-поискового процесса, логику каждого следственного действия в отдельности и систему следственных действий. Помимо всего вышеперечисленного планируется использование следственной группы с привлечением специалистов, экспертов, оперативно-разыскных сотрудников и т.д. Дальнейшее развитие событий по расследованию дела во многом зависит от правильно спланированного начала следствия.

Решение о возбуждении уголовного дела необходимо связывать с преступным событием вне зависимости от того, насколько исчерпывающе установлен круг лиц, его совершивших. При выявлении в ходе расследования дополнительного субъекта преступления следует уведомить такое лицо об осуществлении в отношении его уголовного преследования, наделить статусом подозреваемого и разъяснить ему соответствующие права,

обязанности и ответственность, что обеспечит фактический статус такого субъекта.

Если в ходе предварительного расследования выявляется новое преступное событие, решение о возбуждении уголовного дела следует соотносить с видом преступления: единичное, объединенное одним умыслом (продолжаемое) или взаимосвязанные преступления.

Если имеет место продолжаемое преступление, то все преступные факты необходимо расследовать в рамках одного уголовного дела, поскольку речь идет об одном событии.

Если деяния, даже будучи тождественными по содержанию, умыслом не объединены, то это единичные преступные факты и по каждому событию необходимо принимать решение о возбуждении уголовного дела.

По уголовным делам о взаимосвязанных преступлениях решение о возбуждении уголовного дела принимается по каждому событию отдельно, поскольку речь идет о разных составах.

С самого начала планирования расследования следователю необходимо предвидеть все действия заинтересованных в деле лиц, которые могут дать ему определенное преимущество. Одна из основных исходных задач следователя - раскрыть замыслы оказывающего противодействие подозреваемого или обвиняемого, определить меры нейтрализации их противодействия.

В органах внутренних дел существуют различные формы планирования, в том числе и планирования расследования преступлений. Планы могут быть составлены не только в письменной форме, но и в табличной, графической, мысленно и т.п. Процесс продумывания по несложному делу обстоятельств, подлежащих установлению, или набросок в личном блокноте тактических приемов производства того или иного следственного действия будет тоже являться одной из форм планирования. Однако необходимо помнить, что письменное планирование путем

составления следственных действий в целом по делу является самой основной формой для работы в органах внутренних дел.

Действительно, следственные действия дознаватель сможет осуществлять в суде, но только когда он сам желает закрепить доказательства немедленно, опасаясь либо утраты важной доказательственной информации, либо того, что эти доказательства станут объективно недостижимы в судебном разбирательстве дела по существу (например, свидетель может изменить свои показания, не явиться в суд и т.п.).

Следует отметить, что в производстве следователей некоторых региональных управлений Следственного комитета находится большое количество материалов, проверяемых на стадии возбуждения уголовного дела. В большинстве своем такие проверки проводятся по фактам наступления смерти людей без признаков преступления. В некоторых территориальных управлениях по согласованию с руководством Следственного комитета и региональных Управлений внутренних дел в качестве эксперимента проверка таких материалов поручалась полицейским дознавателям. В результате нагрузка на следователей значительно снизилась. Однако это не привело к немедленному и пропорциональному увеличению количества окончанных ими уголовных дел. Для объективного вывода о причинах такого положения необходимо продолжение эксперимента и выявление всех факторов, влияющих на производительность труда следователей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 4, ст. 44
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 14, ст. 1145.
3. Алиэскеров М.А. Состязательный уголовный процесс в правовом социальном государстве // Российская юстиция. 2017. N 11. С. 5 - 8.
4. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017. 304 с
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 304 с.
6. Безруков С.С. Теоретико-правовые проблемы системы и содержания принципов уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2016. 559 с.
7. Белов В.А. Наука права (правоведение или юриспруденция): кризисное состояние и пути его преодоления // Закон. 2018. N 11. С. 33 - 49.
8. Волеводз А.Г. Истина в уголовном судопроизводстве: точки зрения, сомнения и аргументы науки // Библиотека криминалиста. 2017. N 4 (5). С. 5 - 6.
9. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.: Юстицинформ, 2018. 504 с.
10. Исакова Т.В. Состязательность российского уголовного процесса как структурообразующее начало конфликтной деятельности участников уголовного судопроизводства // Администратор суда. 2018. N 1. С. 23 – 26
11. Исаенко В.Н. Назначение судебной экспертизы как объект процессуального контроля // Российский следователь. 2016. N 4. С. 22 - 26.
12. Качалов В.И. Действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и всесторонности, полноты и объективности в стадии исполнения итоговых судебных решений // Мировой судья. 2017. N 3. С. 31 - 36.

13. Макаренко И.А. Некоторые способы фальсификации доказательств на предварительном следствии // Российский следователь. 2018. N 2. С. 17 - 20.
14. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
15. Носков Ю.Г. Достижение истины и состязательность сторон в судебном процессе // Современное право. 2018. N 4. С. 57 - 62.
16. Рябина Т.К. Быть ли следственному судье в российском уголовном процессе? // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Орел, 29 мая 2015 г. С. 281.
17. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М.: Дело и Сервис, 2018. 272 с.
18. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2018. 704
19. Смирнов А.В. О задаче реформирования предварительного расследования в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2018. N 1. С. 27 - 33.
20. Цветков Ю.А. Роль процессуального контроля в повышении качества предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2018. N 1. С. 34 - 41.
21. Чеботарева И.Н. Участие защитника в доказывании по уголовным делам: к вопросу обеспечения состязательности процесса // Адвокатская практика. 2017. N 2. С. 54 - 58.