

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль))/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Прокурор как сторона обвинения в судебном разбирательстве

Студент

Е.А.Мишина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.И. Дюк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

На современном этапе участие прокурора в уголовном судопроизводстве является предметом активного обсуждения среди ученых и практиков в связи с неоднозначной оценкой необходимости его вступления в процесс.

Цель исследования заключается в установлении закономерностей правового статуса прокурора при рассмотрении судами уголовных дел в РФ.

Задачи исследования: изучение теоретических аспектов участия прокурора в уголовном процессе; анализ участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в России на современном этапе; анализ и выявление проблем применения законодательства, регулирующего участие прокурора в уголовном судопроизводстве и его перспективы дальнейшего совершенствования.

Объект исследования – отношения в сфере регулирования правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве российского государства.

Предметом исследования выступает система правового регулирования отношений, возникающих в процессе реализации полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, проблемные ситуации, возникающие в ходе обеспечения участия прокурора в уголовном судопроизводстве, тенденции развития института участия прокурора и необходимых организационных мер, направленных на поддержание устойчивости системы органов прокуратуры и повышение эффективности работы.

В результате работы сформировано комплексное целостное представление о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве российского государства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Прокурор как участник уголовного судопроизводства	8
1.1. Исторические и организационные аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве.....	8
1.2. Правовой статус и функции прокурора в уголовном судопроизводстве	11
1.3. Реализация прокурором своих полномочий на стадии предварительного расследования.....	16
Глава 2. Участие прокурора в судебном производстве	22
2.1. Осуществление прокурором подготовки к участию в судебном разбирательстве	22
2.2. Деятельность прокурора по поддержанию обвинения в судебном следствии.....	28
2.3. Участие прокурора в судебных прениях	33
Заключение.....	40
Список используемых источников и литературы	44

Введение

На современном этапе участие прокурора в уголовном судопроизводстве является предметом активного обсуждения среди ученых и практиков в связи с неоднозначной оценкой необходимости его вступления в процесс. Острота проблемы зависит от угла зрения.

Актуальность темы исследования. Полноценное осуществление назначения уголовного судопроизводства возможно лишь при условии тщательного выполнения своих обязанностей государственными органами и должностными лицами, ведущими уголовный процесс, с самого начала уголовно-процессуальной деятельности, сразу при возникновении необходимости адекватного реагирования на любые сведения о признаках преступления. Одним из участников уголовного процесса со стороны обвинения законом называет прокурора. Согласно с п. 31 ст. 5 УПК РФ, прокурор – это Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями ФЗ «О прокуратуре».¹ Деятельность прокурора призвана обеспечить соблюдение и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Соответственно, рассмотрение процессуального положения прокурора и его полномочий является важным для всей уголовно – процессуальной деятельности. Степень научной разработанности проблемы. Отдельные проблемы деятельности прокуроров в

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. От 27.12.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)

судебных стадиях уголовного судопроизводства в разное время в различных аспектах освещались в работах известных ученых: Л.Б. Алексеевой, В.С. Балакшина, В.И. Баскова, А.Д. Бойкова В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, Н.И. Капинуса, В.А. Лазаревой, П.А. Lupинской, Т.Г. Морщаковой, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Н.А. Якубович и многих других. Теоретическую основу магистерского исследования составили научные работы и учебные пособия следующих авторов: Л.И. Амирбеков, А.С. Александров, В.Н. Бозров, Д.А. Безверщенко, Л.М. Володиной, В.И. Веретенников, Н.П. Ведищев, А.Ф. Кони, В.Ф.Крюкова, О.С. Капинус, В.И. Качалов, А.О. Кожевников, В.А. Лазаревой, В.Н. Махов, Н.В. Сидоровой, А.Ф. Смирнова, Д.О. Серов, В.В. Стрельникова, М.В. Строговича, А.А.Тушева, Б.А. Тугутов, М.Ю. Тихомиров, Р.П. Чернов, С.А. Шейфер, И.Я. Фойницкий, В.Б. Ястребова.

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в установлении закономерностей правового статуса прокурора при рассмотрении судами уголовных дел в РФ.

Для достижения названной цели поставлены следующие задачи: изучение теоретических аспектов участия прокурора в уголовном процессе; анализ участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в России на современном этапе; анализ и выявление проблем применения законодательства, регулирующего участия прокурора в уголовном судопроизводстве и его перспективы дальнейшего совершенствования.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования – отношения в сфере регулирования правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве российского государства.

Предметом исследования выступает система правового регулирования отношений, возникающих в процессе реализации полномочий прокурора в

уголовном судопроизводстве, проблемные ситуации, возникающие в ходе обеспечения участия прокурора в уголовном судопроизводстве, тенденции развития института участия прокурора и необходимых организационных мер, направленных на поддержание устойчивости системы органов прокуратуры и повышение эффективности работы.

Методологическая основа исследования включает в себя совокупность общих и специальных методов научного познания. В их числе диалектический метод исследования, формально – логический и его разновидности (анализ, синтез, сравнения, индукция, дедукция и др.), историко – правовой, формально – юридический, сравнительно – правовой, статистический, функционально – структурный и др.

Теоретическую основу исследования образуют принципы формирования и исторического развития, организации деятельности отечественной прокуратуры по различным направлениям, содержащиеся в научных трудах по истории государства и права России, истории отечественной прокуратуры.

Нормативную основу исследования составляют нормативно – правовые акты, регулирующие вопросы образования и функционирования как органов прокуратуры в целом, так и института участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна работы состоит в том, что сформировано комплексное целостное представление о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве российского государства.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно представляет комплексное исследование правового статуса прокурора в уголовном судопроизводстве настоящего времени.

Структура исследования определена ее содержанием. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

Глава 1. Прокурор как участник уголовного судопроизводства

1.1. Исторические и организационные аспекты участия прокурора в уголовном судопроизводстве

Общепринятым подходом в теории уголовного процесса является восприятие судебного разбирательства как центральной стадии уголовного производства, в которой суд первой инстанции при активном участии сторон рассматривает и решает дело по существу, т.е. окончательно выясняет все существенные обстоятельства уголовного преступления проверяет и оценивает доказательства и на этом основании выносит приговор или выносит определение.

Место и роль прокурора в данной стадии довольно сложно переоценить, свидетельством чему являются многочисленные научные разработки как теоретического, так и сугубо практического направления.

Вместе с тем, вступление в действие нового уголовного процессуального законодательства, наличие в нем существенных новаций, которые изменили сущность многих ранее существовавших институтов, вызывает потребность в дальнейшем научном осмыслении теории и практики участия прокурора в рассмотрении уголовных производств судом первой инстанции через призму УПК РФ.²

Учитывая тесную историческую связь развития нашего государства с другими странами, входившими сначала в состав Российской империи, а в дальнейшем в состав Советского Союза, вполне возможным является

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

распространение на все указанные страны определенных обобщений в вопросах государственного строительства. Поэтому, можно выделить семь относительно обособленных временных периодов, каждый из которых ознаменовался спецификой участия прокурора в судебном производстве:

1) 1864 - 1917 гг.; 2) 1917 - 1922 гг. 3) 1922 - 1991 гг. ; 4) 1991 - по сегодняшний день.

Первый период (1864 - 1917 гг.) Точкой отсчета, на наш взгляд, целесообразно брать именно 1864 г., поскольку к этому году органы прокуратуры хоть и существовали, однако выполняли в первую очередь административные, а не уголовные процессуальные функции. Как отмечает Звягинцев А.Г., «в Российской империи, деятельность прокуратуры со времен Петра I преимущественно носила надзорный характер. Впоследствии под влиянием идей государственного устройства в странах Запада, русская прокуратура во время проведения судебной реформы 1864 была реорганизована по французскому образцу. Согласно судебным уставам главной функцией прокуратуры стали уголовное преследование и государственное обвинение перед судом». Данный период характеризовался наличием у прокурора кроме обвинительной, еще и надсматривающей функции в сфере судебной деятельности (продолжал действовать принцип «Ока государева»). В качестве государственного обвинителя прокурор принимал участие не во всех уголовных производствах. В частности, мировые судьи рассматривали дела без участия представителя прокуратуры, поскольку как обвинитель выступал представитель полицейского или административного органа. Однако последние не были наделены полномочиями по опротестованию вынесенного судебного решения, и с этой целью вынуждены были обращаться к прокурору.

Второй период (1917 - 1922 гг.) В государственно-политическом аспекте ознаменовался для РФ исторические особенности в развитии. Так, после 1917 в

российской истории был пятилетний период, когда в системе государственных органов не было вообще и обвинительную функцию в уголовном судопроизводстве выполняли общественные обвинители, граждане («Добровольцы»), члены коллегий обвинителей, которые избирались местными советами депутатов непосредственно или по представлению революционных трибуналов.

Третий период (1922 - 1991.) берет свое начало с 28 мая 1922, когда постановлением центрального исполнительного комитета была создана Государственная прокуратура РСФСР, принято положение «О прокурорском надзоре» и восстановлено надзорно-обвинительной функции данного органа в сфере уголовного судопроизводства. На органы прокуратуры в части выполнения обвинительной функции в судебных стадиях возлагалось: утверждение обвинительных заключений по делам, следствие по которым проводилось следователями; участие в распорядительных судебных заседаниях по этим делам по вопросам предания суду; участие в решении вопроса о предании суду по делам, поступивших от органов дознания; поддержания обвинения в суде. Прокурор также был наделен правом составить новое обвинительное заключение. В рамках данного исторического периода уместно вспомнить «Положение о судеустройстве РСФСР», принятое 16 декабря 1922, в котором содержалась прямое указание на выполнение прокуратурой функции поддержания государственного обвинения в суде, хотя в последующих актах (в частности в «Основах судеустройства СССР и союзных республик» от 29 октября 1924) о данной функции прокуратуры не упоминается

В целом, уголовно-процессуальное законодательство этого периода изменялось довольно интенсивно.

Четвертый период (1991 - по настоящее время) характеризуется принятием после распада СССР, в январе 1992 г., нового Федерального закона

«О прокуратуре Российской Федерации». В дальнейшем в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 г., в статье 129 был закреплён принцип единства и централизации системы органов прокуратуры.

Итак, подводя итог, следует указать, что исторический генезис правовой природы функции поддержания государственного обвинения свидетельствует о ее постепенной трансформации в соответствии с представлениями о содержании и весомости основы состязательности на том или ином этапе исторического развития. При этом, существующая тенденция к все большему признанию значимости указанного принципа построения уголовного судопроизводства, вызывает стремление законодателя к максимальной «чистоте» в вопросах функционального распределения, предусматривает исключение случаев возложения на того или иного субъекта полномочий, несвойственных направлениям его основной деятельности.

1.2. Правовой статус и функции прокурора в уголовном судопроизводстве

Содержание основной уголовно – процессуальной функции обвинения, осуществляемой прокурором, является его деятельность, которая регулируется законом и начинается с момента возбуждения уголовного дела и, в свою очередь, подчинена единой целью на всех стадиях уголовного процесса – вынесение судом обвинительного приговора в отношении лица, действительно виновного в совершении уголовного преступления. В сложившихся условиях и регулярно изменяющемся уголовном, уголовно – процессуальном и ином законодательстве, по нашему мнению, существует необходимость закрепления в нормах закона обязанности прокурора вносить предложения по изменениям и

дополнениям в кодексы и рабочие процессуальные материалы, которые как основа используются им в своей деятельности.

Прокурор может подать заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина в том случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.³

Важнейшей мерой предупреждения правонарушений является предостережение о недопустимости нарушения закона, которое объявляется должностному лицу при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях.

Установленные факты нарушения закона служат основанием для внесения прокурором представления об устранении нарушений. В Генпрокуратуре России регулярно проводятся встречи с представителями Общественной палаты РФ, правозащитными организациями, на которых обсуждаются наиболее актуальные вопросы защиты прав и свобод граждан. Правозащитная составляющая в работе прокуратуры проявляется также при участии в правотворческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, во взаимодействии с институтами гражданского общества, проведении правового просвещения.

Немаловажно, что в процессе осуществления правозащитной деятельности прокуратурой, гражданам фактически оказывается

³ Баирамов Ш. Ш. Правовая природа процессуальных функций // [Электронный ресурс] / Ш. Ш. Баирамов. — Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2019)

квалифицированная юридическая помощь, которая во всех случаях является бесплатной.

Прокуратура осуществляет аналитическую функцию, данная функция состоит в истолковании и объяснении процессов, происходящих в состоянии законности в соответствующих регионах, сферах правовых отношений, в деятельности органов прокуратуры по ее укреплению. Анализ основывается на методах, выработанных статистикой, криминологией, криминалистикой, теорией управления.

На основе рассмотренного вопроса, по нашему мнению, прослеживается недоработка законодателя, по поводу закрепления функций, я думаю, целесообразно было бы в будущем доработать Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», во-первых, указать, что же такое (определение) функция прокуратуры, так как в настоящее время, нет однозначного ответа по данному поводу, во-вторых, более чётко, структурировано их перечислить.⁴

Все проблемы, связанные с дисбалансом участия прокурора в уголовных делах, можно условно разделить на группы. Первую группу проблем формируют недостатки правового регулирования участия прокурора в уголовных делах, приводящие к порокам правоприменения:

1. Отсутствие четких критериев вторжения прокурора в уголовные дела, направленные на защиту прав и интересов граждан, лишенных возможности самостоятельно обратиться в суд по уважительным причинам, социальных прав граждан, а также на защиту публичного интереса (УПК РФ Ст.37).⁵

⁴ Буланова Н. В. Прокурор в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования процессуального статуса // Уголовное право. 2017. N 4. С. 33–36.

⁵ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

2. Дополнение категорий уголовных дел, обязательных для участия прокурора, законодателем и правоприменителем. При обосновании необходимости соответствующих изменений, вносимых в законодательство, следует учитывать принципы, действующие в отношении роли прокурора в уголовном процессе, с целью максимального соблюдения баланса частных и публичных интересов при применении новой нормы.

3. Несогласованность изменений, вносимых в нормативно-правовые акты, отсутствие корреляции между нормами федеральных законов, регулирующих участие прокурора в отдельной области правоотношений, и нормами процессуального законодательства. Законодательные новеллы должны отвечать требованию согласованности с другими нормативно-правовыми актами. Общие нормы закона должны корреспондировать специальным нормам в части вносимых изменений.

4. Пробелы правового регулирования и неопределенность правовой природы отдельных категорий уголовных дел, в которых необходимо участие прокурора (например, дела о признании информационных материалов экстремистскими либо о признании информации запрещенной к распространению на территории РФ).

Вторая группа проблем объединяет в себе дефекты правоприменения, а именно:

1. Расширительное толкование прокурорами закона в пользу увеличения количества случаев участия в уголовных делах, множественность избираемых способов судебной защиты.

2. Выход прокуроров за пределы своих полномочий, в связи с ошибочным определением своей компетенции в процессе, неправильный выбор прокурорами способов судебной защиты.

3. Неправильное применение судами норм, регулирующих участие прокурора в уголовном процессе, в связи с отсутствием четких критериев его участия в гражданских делах. Наиболее характерными ошибками являются:

привлечение прокурора в судебные процессы, по которым его участие необязательно;

принятие к производству и рассмотрение судом исков, по которым прокурор не имеет права обращаться в суд;

отказ в принятии исковых заявлений, по которым прокурор обладает процессуальной правоспособностью.

Существующие проблемы нормативного и правоприменительного свойства отрицательно сказываются на работе прокуратуры, ряд недостатков которой освещен в научной литературе. Л.А. Терехова,⁶ описывая ситуацию с многочисленными сферами материальных правоотношений, в спорах по которым возможно участие прокурора, метко указывает на некую «всеядность» прокуратуры. Прокуратура не должна и не может быть всеядной, так как это противоречит ст. 26, 27, 35 ФЗ «О Прокуратуре Российской Федерации». Предъявляемые прокурорами иски должны опираться на конкретные нормы материального и процессуального права, официальное толкование которых производит Верховный Суд РФ.

Вмешательство прокурора в уголовные дела должно отвечать следующим условиям:

1) Полное соответствие ст. 27, 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», нормам иных федеральных законов, с учетом позиций, изложенных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и указаний, содержащихся в информационных письмах Генеральной Прокуратуры РФ.

⁶ Терехова Л.А. Обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц // Российский судья. 2018. № 5. С. 6 - 10.

2) Недопустимость расширительного толкования норм права и избрания прокурорами произвольных способов судебной защиты.

3) Приоритет самостоятельного обращения в суд заинтересованных лиц в силу действия принципа диспозитивности.

1.3 Реализация прокурором своих полномочий на стадии предварительного расследования

Полномочия, предоставленные УПК РФ прокурору в досудебном производстве, свидетельствуют о том, что функция надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя является для него основной. Уголовное преследование в деятельности прокурора ныне не может быть охарактеризовано как самостоятельная уголовно-процессуальная функция в досудебных стадиях процесса; оно является одной из задач, решаемых в рамках надзора прокурора за законностью предварительного расследования.

Посредством надзора за исполнением следователем и дознавателем законов и реализации некоторых полномочий по руководству расследованием в форме дознания прокурор косвенно участвует в уголовном преследовании, осуществляемом органами расследования, обеспечивая его законность и обоснованность. Надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов расследования представляет собой непрерывное наблюдение за исполнением ими норм права и направлен на предотвращение, выявление и устранение нарушений закона путем использования специальных полномочий, предоставленных прокурору уголовно-процессуальным законом. Он имеет единую задачу – обеспечение законности процессуальной деятельности органов

расследования и создание тем самым необходимых условий для рассмотрения уголовного дела судом, вынесения им законного и обоснованного приговора.⁷

Правовые формы решения этой задачи (то есть надзорные полномочия прокурора) также должны быть едиными, независимо от ведомственной принадлежности органа, ведущего расследование преступления. Позиционирование прокурора, участвующего в рассмотрении судьей ходатайств органа расследования о производстве следственных и иных процессуальных действий, как представителя стороны обвинения, априори обязанного поддержать заявленное ходатайство, существенно усиливает обвинительный уклон российского досудебного производства и противоречит роли прокурора как гаранта законности досудебной деятельности. Обязанность доказывания в суде необходимости ограничения соответствующих конституционных прав личности, обоснованности проведения следственных и процессуальных действий, указанных в части 2 статьи 29 УПК РФ, должна быть возложена на орган, осуществляющий уголовное преследование и возбудивший ходатайство перед судом.⁸ При рассмотрении судьей ходатайства о проведении подобных процессуальных действий также необходимо либо личное участие прокурора, либо наличие в деле его письменного заключения о законности и обоснованности заявленного ходатайства следователя (дознавателя).

Сущность участия прокурора в производстве по жалобам в порядке статьи 125 УПК РФ заключается в выражении им независимого мнения о законности и обоснованности подачи жалобы заявителем и принятия обжалуемых решений, осуществления обжалуемых действий (бездействия). В УПК РФ должны быть

⁷ Володина Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М.: Юрист, 2006 С.251

⁸ Воронин О. В. Прокурорское уголовное преследование в различных стадиях и производствах отечественного уголовного процесса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. № 1 (7) С.24–32.

закреплены положения об обязательности участия прокурора в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в судах, его обязанности давать мотивированное заключение о законности и обоснованности обжалуемого решения (действия) и полномочие по обжалованию решения суда, принятого по результатам разрешения жалобы⁹. Судебный контроль и прокурорский надзор в досудебном производстве не подменяют друг друга; их также нельзя противопоставлять друг другу. Эти формы контрольно-надзорной деятельности имеют общие цели (обеспечение законности при расследовании преступлений и защиту прав и интересов участников уголовного судопроизводства) и поэтому взаимно дополняют и преумножают силу и значение друг друга. Оптимальное сочетание этих форм контрольно-надзорной деятельности предполагает, что прокурор, участвуя в рассмотрении судом ходатайств органов расследования о применении мер пресечения или производстве следственных действий, дает заключение о законности и обоснованности данных ходатайств и вправе как поддержать их, так и не согласиться с ними. Последнее, по сути, должно означать отзыв такого ходатайства. В таком случае, с учетом надзорной функции прокурора и его права давать оценку законности и обоснованности действий и решений органа расследования, суд должен принять решение об отказе в рассмотрении данного ходатайства.

Прокурор на стадии досудебного расследования, а ровно и на стадии судебного рассмотрения дела является субъектом реализации функции обвинения. Целесообразно разделить следующие существующие направления его деятельности в уголовном процессе:

- 1) осуществление функции надзора за соблюдением законов;

⁹ Дьяконова, О.Г., Спесивцев, П. В. О некоторых полномочиях прокурора при осуществлении им уголовного преследования и надзора за предварительным следствием. // Российский следователь. — 2011. — № 10. — с. 24–27.

2) одновременное выполнение двух функций: надзора и уголовного преследования (обвинения);

3) реализация функции уголовного преследования (обвинение) Указанные направления фактически разграничивают между собой существующие в науке взгляды среди ученых, исследовали и исследуют место прокурора в уголовном процессе.

До настоящего времени исследователи не пришли к согласию между собой по окончательные определения единого процессуального статуса прокурора. На наш взгляд, указанный вопрос требует дальнейшего исследования, поскольку имеет важное теоретическое и практическое значение. Прокурор является одной из центральных фигур уголовного процесса и процессуальная деятельность, которую он будет осуществлять всегда будет иметь существенное влияние на процесс и соответственно и на результат производства по уголовному делу.

На сегодня уже сформировалась правильная, на наш взгляд, правоприменительная практика, в рамках которой прокурор подает документы и другие доказательства не в стадии подготовительного производства, а лишь после объявления им обвинительного акта. При этом доказательства представляются НЕ одновременно, а постепенно, в зависимости от порядка исследования доказательств, определенными сторонами, и с учетом тактики поддержания государственного обвинения, выбранной прокурором. Соответственно, оптимальным подходом будет формирование из всех материалов досудебного расследования трех отдельных блоков (томов):

а) документы, в которых отражены организационно-процессуальные решения;

б) доказательства, предоставляемые суду;

в) доказательства, которые не предоставляются суду.

В рамках же каждого отдельного блока, с учетом индивидуальных особенностей дела, материалы могут быть систематизированы по хронологическому или эпизодному методу.

Итак, на основании приведенного можно сделать следующие выводы.

В целях обеспечения условий для надлежащей организации деятельности прокурора и других участников в части планирования подготовки к судебным заседаниям, соблюдения права человека на рассмотрение уголовного обвинения по ней в разумные сроки целесообразно внести в УПК изменения, установив четкий срок не только назначения, а и проведения подготовительного судебного производства (по крайней мере первого заседания).

Оправданным представляется внедрение нормативных корректив в части оптимизации работы прокурора по подготовке к судебному заседанию путем установления на уровне отдельных ведомственных приказов (или совместного приказа Генеральной прокуратуры РФ и ведомств, в состав которых входит следственный аппарат) рекомендаций следователем о передаче прокурору материалов досудебного расследования в подшитом виде с последующей систематизацией:

а) документы, в которых отражены организационно-процессуальные решения;

б) доказательства, предоставляемые суду;

в) доказательства, которые не предоставляются суду.

Подытоживая, выскажем предположение о целесообразности внедрения нормативных корректив в части оптимизации работы прокуратуры по подготовке к судебному заседанию путем установки на уровне отдельных ведомственных приказов (или общего приказа Генеральной прокуратуры РФ и ведомств, в состав которых входит следственный аппарат) рекомендаций

следователя о передаче прокурору материалов досудебного расследования в подшитом виде с последующей систематизацией:

а) документы, в которых отражены организационно-процессуальные решения;

б) доказательства, предоставляемые суду;

в) доказательства, которые не предоставляются суду.

В случае заключения на стадии досудебного расследования соглашения о примирении, прокурор обязан передать его в суд независимо от собственной позиции относительно возможности утверждения.¹⁰ При этом в случае незаконности сделки деятельность прокурора на стадии предварительного производства имеет подняться к ее анализу, доказательства перед судом незаконности сделки, высказывания позиции о необходимости отказать в утверждении и вернуть обвинительный акт прокурору для окончания расследования в обычном режиме.

¹⁰ Ефанова В. А. Надзор или уголовное преследование? // Российский следователь. — 2011. — № 19. — с. 26–28.

Глава 2. Участие прокурора в судебном производстве

2.1. Осуществление прокурором подготовки к участию в судебном разбирательстве

Так, если задача решения вопросов, связанных с подготовкой к судебному разбирательству (организационная функция) в целом сохранилось в том же виде, что и во времена действия предыдущего законодательства, то проверка и контроль правильности проведения досудебного следствия (контрольная функция) по сути была ликвидирована. Данное усечение функциональной нагрузки первой судебной стадии, как уже отмечалось, было осуществлено с целью обеспечения беспристрастности дальнейшего судебного разбирательства.¹¹ При этом своеобразной (довольно действенной) компенсацией контрольного направления деятельности суда на стадии предварительного рассмотрения дела судьей, стала введенная новым УПК РФ судебно-контрольной деятельности прокурора в течение всей стадии досудебного расследования.¹²

Поэтому, на сегодня контрольные полномочия прокурора, осуществляющего подготовительное производство, по сути распространяются только на конечный этап досудебного расследования, который предусматривает составления итоговых документов и вручения их копий участникам уголовного производства. Однако, последнее замечание в свою очередь в значительной степени актуализирует вопрос участия прокурора в стадии предварительного

¹¹ Крюков В. Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010. 480 с.

¹² Мусейбов У. А. Процессуальные функции и полномочия прокурора // Российский следователь. — 2016. — № 21. С.8 Петров А. В. «Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела». «Законность», 2011, N 11

производства, поскольку ни один итоговый документ, составлен по результатам досудебного расследования, не набирает юридической силы без согласования с процессуальным руководителем.¹³

Одна из наиболее важных функций прокуратуры, является правозащитная функция. Согласно Приказу Генерального прокурора России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина».

На стадии подготовительного производства суд наделен правом принять целый ряд решений, имеющих принципиальное значение для уголовного производства. Безусловно, что указанные направления деятельности невозможны без активного участия лица, обеспечивающего процессуальное руководство на стадии досудебного расследования. Не случайно отмечено, что участие прокурора (в отличие от других участников уголовного производства) по общему правилу является обязательным, а потому его неявка исключает возможность проведения подготовительного заседания.¹⁴

Расширение числа случаев обязательного участия прокурора в судебных стадиях, включая подготовительное производство, также осуществляется за счет изменения концепции процедуры производств в форме частного обвинения.

Полномочия, предоставленные УПК РФ прокурору в досудебном производстве, свидетельствуют о том, что функция надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя является для него основной.¹⁵

¹³ Заводнова С. В. Обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4 (14) С.73–80.

¹⁴ Синельщиков Ю. П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2008. № 17 С.10,

¹⁵ Кузнецов А. А. Функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. — 2018. — №36. — С. 26-30. — URL <https://moluch.ru/archive/222/52518/> (дата обращения: 15.05.2019).

Надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов расследования представляет собой непрерывное наблюдение за исполнением ими норм права и направлен на предотвращение, выявление и устранение нарушений закона путем использования специальных полномочий, предоставленных прокурору уголовно-процессуальным законом. Он имеет единую задачу – обеспечение законности процессуальной деятельности органов расследования и создание тем самым необходимых условий для рассмотрения уголовного дела судом, вынесения им законного и обоснованного приговора.¹⁶ Правовые формы решения этой задачи (то есть надзорные полномочия прокурора) также должны быть едиными, независимо от ведомственной принадлежности органа, ведущего расследование преступления. Предусмотренная же УПК РФ дифференциация надзорных полномочий прокурора в отношении следователя и дознавателя не может быть признана логичной и обоснованной. Прокурор должен иметь одинаковые возможности по выявлению и устранению нарушений закона в ходе предварительного расследования, допущенных как следователем, так и дознавателем.

Судя по положениям части 6 статьи 108 УПК РФ, при разрешении судом ходатайств об избрании обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения в виде заключения под стражу (а также домашнего ареста, запрета определенных действий и залога) законодатель рассматривает прокурора как сторону обвинения, предусматривая, что он обосновывает заявленное ходатайство. Фактически же прокурор, участвующий в таких судебных заседаниях, реализует возложенную на него функцию надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя. В силу этого при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в законе должно быть предусмотрено обязательное

¹⁶ Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе. Учеб. пособие / В. А. Лазарева. — М.: Издательство Юрайт, 2011. — С.44.

участие должностного лица органа расследования, обосновывающего свое ходатайство, и прокурора, дающего заключение о законности и обоснованности внесенного в суд ходатайства.¹⁷

Эффективность надзорной деятельности прокурора за законностью и обоснованностью применения мер принуждения, требующих судебного решения (то есть своевременное формирование прокурором обоснованной позиции относительно законности и обоснованности избрания судом меры пресечения, выработка единой позиции участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения перед судом), предполагает направление прокурору копии соответствующего ходатайства органа расследования с приложением материалов, обосновывающих его.

Позиционирование прокурора, участвующего в рассмотрении судьей ходатайств органа расследования о производстве следственных и иных процессуальных действий, как представителя стороны обвинения, априори обязанного поддержать заявленное ходатайство, существенно усиливает обвинительный уклон российского досудебного производства и противоречит роли прокурора как гаранта законности досудебной деятельности. Обязанность доказывания в суде необходимости ограничения соответствующих конституционных прав личности, обоснованности проведения следственных и процессуальных действий, указанных в части 2 статьи 29 УПК РФ, должна быть возложена на орган, осуществляющий уголовное преследование и возбудивший ходатайство перед судом. При рассмотрении судьей ходатайства о проведении подобных процессуальных действий также необходимо либо личное участие прокурора, либо наличие в деле его письменного заключения о законности и обоснованности заявленного ходатайства следователя (дознавателя).

¹⁷ Махов В. Н. Прокуратура: направления деятельности // Законность. 2009. № 6. С.48.

Судебный контроль и прокурорский надзор в досудебном производстве не подменяют друг друга; их также нельзя противопоставлять друг другу. Эти формы контрольно-надзорной деятельности имеют общие цели (обеспечение законности при расследовании преступлений и защиту прав и интересов участников уголовного судопроизводства) и поэтому взаимно дополняют и преумножают силу и значение друг друга. Оптимальное сочетание этих форм контрольно-надзорной деятельности предполагает, что прокурор, участвуя в рассмотрении судом ходатайств органов расследования о применении мер пресечения или производстве следственных действий, дает заключение о законности и обоснованности данных ходатайств и вправе как поддержать их, так и не согласиться с ними. Последнее, по сути, должно означать отзыв такого ходатайства. В таком случае, с учетом надзорной функции прокурора и его права давать оценку законности и обоснованности действий и решений органа расследования, суд должен принять решение об отказе в рассмотрении данного ходатайства¹⁸

Выше перечисленные случаи наглядно демонстрируют значимость участия прокурора в стадии предварительного производства

Подготовка прокурора к подготовительному производству. Определенная игра слов в наименовании подзаголовка никоим образом не снижает степени значимости данного направления работы сотрудника прокуратуры, который осуществлял процессуальное руководство, а после направления обвинительного акта в суд обязан поддерживать обвинение. Несмотря на незначительный удельный вес подготовительного судебного заседания по сравнению с судебным разбирательством (в частности по таким критериям как временные

¹⁸ Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5. С. 3-7.

затраты и количество процессуальных действий) подготовка прокурора в первой судебной стадии является многоэтапным и трудоемким процессом.

Отметим, что вопрос сроков проведения первой судебной стадии и времени, предоставляется прокурору для подготовки, поднимался еще во времена действия предыдущего УПК РФ. Так, сопоставив законодательные требования относительно сроков проведения тогдашнего предварительного судебного рассмотрения, и реальную практику реализации соответствующих норм В.Т. Маляренко¹⁹ отмечал, что несложные арифметические действия свидетельствуют о значительно меньше фактический срок до рассмотрения дела. Определенный законом срок (десять или двадцать дней) обязательно приходится два выходных (суббота и воскресенье). Еще день на регистрацию дела в канцелярии суда, на доклад председателю или его заместителю. Возвращение дела в канцелярию с соответствующей резолюцией, передачу дела из канцелярии непосредственно судье. За это время необходимо тщательно изучить дело независимо от ее объема и сложности, а также решить ряд вопросов, связанных с назначением дела к рассмотрению в суде. И хотя на сегодня вопрос о необходимости изучения дела прокурором, который будет поддерживать государственное обвинение снято (по крайней мере де-юре) за счет введения правила о неизменности прокурора, проблемы с определением сроков проведения подготовительного производства остаются и в правовом поле, созданном новым законодательством.

В целях обеспечения условий для надлежащей организации деятельности прокурора и других участников в части планирования подготовки к судебным заседаниям, соблюдения права человека на рассмотрение уголовного обвинения по ней в разумные сроки целесообразно внести в УПК РФ изменения, установив

¹⁹ Маляренко В. Т. Прокурор в уголовном судопроизводстве: Некоторые проблемы и пути их решения / В. Т. Маляренко, И. В. Вернидубов. - М.: Одиссей, 2001. - 240 с.

четкий срок не только назначения, а и проведения подготовительного судебного производства (по крайней мере первого заседания).

2.2. Деятельность прокурора по поддержанию обвинения в судебном следствии

Одна из наиболее важных функций прокуратуры, является правозащитная функция. Согласно Приказу Генерального прокурора России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», внимание прокуроров акцентировано на защите закрепленных в Конституции РФ прав на охрану здоровья и медицинскую помощь, социальное обеспечение, трудовых, жилищных, избирательных и иных социальных и политических прав и свобод человека и гражданина. В первую очередь подлежат защите права и законные интересы групп населения, трудовых коллективов, граждан, нуждающихся в особой социальной и правовой защите. Своего рода уголовной процессуальной аксиомой есть утверждение, согласно которому судебное разбирательство считается центральной стадией уголовного производства. Данный тезис действительно довольно сложно оспаривать, учитывая тот факт, что именно во время судебного разбирательства решаются вопросы, ради которых собственно начиналось уголовное производство, и проводилась деятельность в предыдущих стадиях: Вопросы виновности лица в уголовном правонарушении и санкций, которые на нее будут возложены. Думается, что не нуждается лишний раз (об этом уже было сказано довольно много) подчеркивать роль функции прокурора на стадии судебного разбирательства. Заметим только, что значимость изучения проблематики деятельности прокурора именно на стадии судебного разбирательства дополнительно подчеркивается результатам исследований по

вопросам соотношения временных затрат в работе прокурора на разных этапах уголовного производства. Например, вычислив среднее время, затраченное прокурором на полное сопровождение уголовного дела по расследованию и судебному разбирательству убийства, ученые получили следующие данные: 39 часов - сообщение о подозрении, 110 часов - следствие, 246 часов - судебное разбирательство. Как видим, усилия (по крайней мере в их временном эквиваленте), затраченные прокурором на судебное разбирательство, практически вдвое превышают его временные затраты на стадии досудебного расследования, является хотя и формальным, но довольно иллюстративным дополнительным аргументом значимости роли прокурора в реализации задач стадии судебного рассмотрения.

Отметим, что тематика поддержания прокурором государственного обвинения в суде является предметом повышенного научного интереса, о чем свидетельствуют как работы общего характера, так и узкоспециализированные исследования. Вместе с тем изменения концептуального характера, принесенные новым уголовным процессуальным законодательством, проблемы в реализации указанных новаций на практике, обуславливают необходимость дальнейшего научного осмысления данной тематики.

На современном этапе концепция УПК РФ не предусматривает представление прокурору доказательного материала (материалов, собранных в ходе досудебного расследования) суда на стадии предварительного производства. Вместе с тем недостаточная четкость отдельных нормативных конструкции новейшего законодательства заставляет вернуться к указанному вопросу и при рассмотрении деятельности прокурора в центральной стадии уголовного процесса.

Несмотря на полную логическую оправданность такого заключения (как одного из возможных), на наш взгляд, словосочетание «Начало судебного

разбирательства» следует воспринимать как указание не на начало всей стадии, а на начало ее второго этапа с учетом последующей аргументации.²⁰

Во-первых, именно второй этап судебного разбирательства с одноименным названием функционально предназначен для работы с доказательной информацией. При этом этап, который ему предшествует, хотя и охватывается названием стадии «судебное разбирательство», но должно обеспечивать достижение совсем другой цели - решение организационно-подготовительных вопросов для дальнейшего установления обстоятельств уголовного правонарушения через исследования доказательной информации.²¹

Во-вторых, для получения ответа на поставленный вопрос в комплексе с целевым способом толкования (который был применен выше), уместно использовать системный способ интерпретации (выяснение смысла правового предписания путем установления его системных связей с другими нормами). В рамках рассматриваемого вопроса следует отметить один из аспектов организационного характера. В частности, как отмечает П. М. Каркач, «заслуживает внимания практика, когда государственный обвинитель ведет себя пассивно при определении порядка исследования доказательств и его предложение о том, что судебное разбирательство следует осуществлять в соответствии с нормами УПК допросить свидетелей согласно списку в обвинительном акте, является немотивированной и непродуманной». Обобщение практики деятельности прокурора в суде первой инстанции, интервьюирование защитников и судей, позволило сделать вывод, что основной причиной подобной ситуации является незнание прокурором материалов уголовного производства и его неподготовленность к судебному

²⁰ Рябинина Т. К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С.23

²¹ Рябинина Т.К. Спорные вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании ввиду отказа прокурора от обвинения // Законность. 2017. № 12. С. 41-45.

разбирательству, что, безусловно, снижает авторитет власти, дискредитирует государственное обвинение.

Думается, что подобное положение дел не может быть отнесено исключительно на счет небрежности прокурорских работников при подготовке к судебным заседаниям. Как отмечалось нами в первом разделе дипломной работы, на сегодняшний день существует целый ряд объективных причин, которые существенно повышают нагрузку на работников прокуратуры, а затем снижают эффективность их работы.²² Вышеизложенное является очередным подтверждением целесообразности внедрения специализации среди прокуроров, как одного из возможных направлений повышения эффективности работы. Как уже отмечалось нами, сосредоточение прокурора на узкой сфере уголовных правонарушений с одной стороны обеспечит выработку привычных навыков в работе с конкретными видами уголовных правонарушений, а с другой – повысит степень профессионализма

Прокурор может подать заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина в том случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.²³

Важнейшей мерой предупреждения правонарушений является предостережение о недопустимости нарушения закона, которое объявляется

²² Ягофаров С. М. Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве // Вестник ОГУ. 2015. № 3 (178) С.153–158.

²³ Мусейбов У. А. Процессуальные функции и полномочия прокурора // Российский следователь. — 2016. — № 21. С.8 Петров А. В. «Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела». «Законность», 2011, N 11

должностному лицу при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях.

Установленные факты нарушения закона служат основанием для внесения прокурором представления об устранении нарушений. В Генпрокуратуре России регулярно проводятся встречи с представителями Общественной палаты России, правозащитными организациями, на которых обсуждаются наиболее актуальные вопросы защиты прав и свобод граждан. Правозащитная составляющая в работе прокуратуры проявляется также при участии в правотворческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, во взаимодействии с институтами гражданского общества, проведении правового просвещения.

Немаловажно, что в процессе осуществления правозащитной деятельности прокуратурой, гражданам фактически оказывается квалифицированная юридическая помощь, которая во всех случаях является бесплатной.²⁴

На основе рассмотренного вопроса, по нашему мнению, прослеживается недоработка законодателя, по поводу закрепления функций, я думаю, целесообразно было бы в будущем доработать Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», во-первых, указать, что же такое (определение) функция прокуратуры, так как в настоящее время, нет однозначного ответа по данному поводу, во-вторых, более чётко, структурировано их перечислить. Также возникает проблема воплощения данных функций на практике, это связано с различными факторами, например, некомпетентность органов прокуратуры, коррумпированность сотрудников, что в итоге способствует развитию недоверия со стороны граждан.

²⁴ Терехова Л.А. Обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц // Российский судья. 2018. № 5. С. 6 - 10.

Функции прокуратуры являются динамичными, поскольку должны соответствовать потребностям времени, изменениям, происходящим в обществе и государстве.

Сказанное заставляет полагать, что прокуратура представляет собой государственный орган, осуществляющий многопрофильные функции в сфере законности и правопорядка и самой подтверждает, что органы прокуратуры обладают огромным и незаменимым в нынешних условиях правозащитного потенциала по поводу охраны прав, свобод личности, государства, общественных интересов. По масштабности и социальной значимости функций и направлений деятельности роль прокуратуры уникальна.

2.3. Участие прокурора в судебных прениях

Судебные дебаты являются завершающим этапом активной фазы деятельности прокурора в судебном разбирательстве по реализации функции поддержания государственного обвинения, а обвинительная речь по сути подводит общие итоги работы государственного обвинителя. Вопросу участия прокурора в судебных прениях в науке всегда отводилось главное место, свидетельством чего является опубликование проблем данной тематики не только на уровне тезисов, статей и частей монографических работ (посвященные государственному обвинению в целом), но и наличие ряда узкоспециализированных комплексных исследований по указанным направлениям.

Следует согласиться с позицией, что поскольку прокурор произносит обвинительную речь в начале судебных прений, а уже после этого с речами выступают потерпевший, защитник, обвиняемый, другие участники судебного производства, идет обмен репликами и т.д., то можно утверждать, что именно

произнесенная прокурором обвинительная речь определяет содержание и направленность судебных дебатов. В этом смысле выступление потерпевшего может рассматриваться как дополнение, а выступления защитника и обвиняемого - как ответы на обвинительную речь прокурора. В итоге она ложится в основу вынесения приговора, поскольку формирование внутреннего убеждения судьи в значительной степени происходит во время судебных прений, когда все участники пытаются доказать суду соответствие собственной позиции исследованным в судебном разбирательстве доказательствам.

Указанный факт, в свою очередь актуализирует вопрос об информационной нагрузке выступления прокурора в судебных прениях. Представляется, что основной причиной дискуссий по данному вопросу является отсутствие на уровне УПК РФ четкого положения, которое бы устанавливало содержание и (как доказывают некоторые исследователи) структуру обвинительной речи прокурора. Речь прокурора в судебных прениях оформляется в виде документа только в рамках отчетной деятельности прокурора, однако создание соответствующего документа в пределах процессуальной деятельности УПК РФ не предусматривает. Вместе с тем, обобщение практики деятельности прокуроров по поддержанию государственного обвинения, подталкивает нас к обоснованию предложения о целесообразности составления прокурором и предоставления суду для приобщения к материалам производства письменного текста выступления прокурора в судебных дебатах.

Практическая ценность такого шага заключаться в следующем. Безусловно, фиксация выступления прокурора в судебных прениях происходит с использованием звукозаписывающей техники.

Прокурор исходя из конкретных материалов дела, выбрав индивидуальный подход к освещению фактических обстоятельств

совершенного уголовного преступления и доказательств вины обвиняемого, определяет содержание и структуру речи в судебных прениях.

По мнению ученых и практических работников, содержание речи должна содержать 5 частей:

1) общественно-правовую оценку преступления (вступление), а также фактические обстоятельства дела (фабулу обвинения);

2) прокурора о применении уголовного закона, то есть, позицию относительно квалификации преступления;

3) изложения доказательной базы, то есть анализ и оценку доказательств, подтверждающих вину подсудимого в совершении преступления;

4) предложения прокурора относительно меры (вида и размера) наказания, учитывая тяжесть совершенного преступления, личность виновного, отягчающие и смягчающие обстоятельства;

5) прокурора в отношении гражданского иска и судебных расходов по уголовному делу, судьбы вещественных доказательств, причин и условий, способствовавших совершению и вынесения судом отдельной постановления.

Некоторые ученые считают, что речь прокурора должна состоять из 3 частей, в частности:

- в первой части имеет быть дана общественно-правовая оценка уголовного преступления (Введение), фактические обстоятельства дела (кем, когда и было совершено) квалификация преступного деяния;

- вторая часть должна содержать анализ доказательств, изобличающих подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния

- в третьей (заключительной) части прокурор высказывает свое мнение относительно:

а) меры наказания, которая должна быть назначена подсудимому;

б) размера возмещения причиненного вреда;

в) порядка и способа удовлетворения гражданского иска (если было заявлено)

г) судьбы вещественных доказательств;

д) частного определения суда и тому подобное.

Какой из этих структур предоставляете преимущество, НЕ так важно. Главное, чтобы речь была построена в такой последовательности, которая была бы понятной, легко воспринималась слушателями (участниками процесса), чтобы каждая следующая часть была логическим продолжением предыдущей.

Содержание речи прокурора имеет отвечать требованиям ч. 2 ст. 336 УПК РФ УПК РФ, которая отражает перечень вопросов, которые решаются судом при постановлении приговора, в частности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) ли это деяние состав преступления и какой именно статьей уголовного закона он предусмотрен;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

4) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

5) имеются ли обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание подсудимого, и которые именно;

6) какая именно мера наказания должна быть назначена подсудимому и должен ли он ее отбывать;

7) подлежит удовлетворению предъявлен гражданский иск, и если да, в чью пользу, в каком размере и в каком порядке;

8) или совершил обвиняемый уголовное правонарушение в состоянии ограниченной вменяемости;

9) есть ли основания для применения к обвиняемому, который совершил уголовное преступление в состоянии ограниченной вменяемости, принудительной меры медицинского характера.

10) следует ли применить к обвиняемому принудительное лечение;

11) необходимо назначить несовершеннолетнему общественного воспитателя;

12) принадлежащая поступить с имуществом, на которое наложен арест, вещественными доказательствами и документами;

13) на кого должны быть возложены процессуальные издержки и в каком размере;

14) как поступить с мерами обеспечения уголовного производства.

Анализ доказательств - это не пересказ материалов дела, а истолкование, оценка фактических данных отдельно и в совокупности. Они образуют единое целое только тогда, когда прокурор логично их проанализирует. Некоторые обвинители анализ доказательств заменяют их перечнем. Прокурор НЕ может воспринимать факты правдивыми без их доказательства и основания отрицать другие. Он должен дать объяснение фактам, которые противоречат версии, которую он отстаивает, свидетельствуют на пользу подсудимого. При этом основное внимание необходимо сосредоточить на анализе качества и правдивости доказательств.

Ссылаясь на доказательства, обвинитель убеждает суд, они получены из установленных законом источников и соответствуют действительности. Все улики против подсудимого необходимо проверить в суде, проанализировать в речи прокурора.

Это касается и показаний подсудимого, как одного из источников доказательств и одновременно средства его защиты от предъявленного обвинения. Когда обвиняемый отрицает свою вину, прокурор оценивает его

показания, сопоставляя их с другими доказательствами, чтобы возразить ложную версию подсудимого, доказать беспочвенность его утверждений. Потребуется отдельной оценки и свидетельства подсудимого, который признается в совершении преступления. Обвинитель также проверит соответствие последних другим достоверно установленным фактам и сделать соответствующий вывод.

Взвешенного подхода требуют показания свидетелей. Прокурор обязан установить, какие отношения между свидетелем и подсудимым, не заинтересован тот в результатах рассмотрения дела. Это укрепляет доверие к показаниям, которые дает свидетель.

Относительно такого вида доказательств как заключение экспертизы, то прокурор имеет не только сослаться на него, но и проанализировать или отвечает он другим доказательствам в деле, независимо от того, считает он его правильным или ошибочным. В сочетании и сопоставлении с другими доказательствами анализ выводу эксперта повышает его научную объективность. Подвергается анализу и весь другой доказательный материал в деле.

Речь прокурора в части анализа доказательств сводится к убеждению суда в истинности его выводов. В этой части речи прокурор должен:

1) оценить доказательства, собранные по делу, как отдельно, так и в совокупности, определить, какие доказательства и почему заслуживают внимания, а какие нет;

2) сделать логического вывода о том, что именно установлено в деле, отметив, какими доказательствами подтверждаются установленные обстоятельства.

После оценки и анализа доказательств прокурор в своей речи переходит к юридической оценке содеянного преступления, то есть к его квалификации.

В зависимости от конкретных особенностей дела эта часть судебной речи прокурора может быть больше или меньше по объему, но каждый раз под время произнесения речи прокурор на основании исследования доказательств должен ответить на вопрос, или подтверждают они состав преступления и какой именно.

Отдельной составляющей речи прокурора в судебных прениях является вопрос назначения наказания, которое должно быть логичным и обоснованным выводом.

Заключение

Выбранная тема представляет, по нашему мнению, глубокий научный интерес. Рассмотренные вопросы нормативно – правового регулирования, теории и существующей практики участия прокурора в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации свидетельствуют о множестве еще не до конца на сегодняшний день решенных как законодательных, так и теоретических проблем. Можно утверждать, что с одной стороны, пока не определен единый и полный подход к определению роли и назначения прокурора в уголовном процессе, однако, с другой стороны, наблюдается общий кризис уголовного судопроизводства в России. Обеспечение приоритетной защиты прав и свобод личности, которые провозглашены Конституцией РФ имеют свои несоответствия. Эти стороны современной уголовной юстиции, безусловно, взаимосвязаны и взаимообусловлены.

На основе исследований, проведенных по теме можно сформулировать следующие основные выводы и предложения.

Содержание основной уголовно – процессуальной функции обвинения, осуществляемой прокурором, является его деятельность, которая регулируется законом и начинается с момента возбуждения уголовного дела и, в свою очередь, подчинена единой целью на всех стадиях уголовного процесса – вынесение судом обвинительного приговора в отношении лица, действительно виновного в совершении уголовного преступления.

В сложившихся условиях и регулярно изменяющегося уголовного, уголовно – процессуального и иного законодательства, по нашему мнению, существует необходимость закрепления в нормах закона обязанности прокурора вносить предложения по изменениям и дополнениям в кодексы и рабочие процессуальные материалы, которые как основа используются им в своей

деятельности. Данное обязательство позволит избежать, на наш взгляд, ошибок при обосновании юридической формулировки и правовой квалификации содеянного подсудимым на момент подготовки к судебным прениям, с точностью квалифицировать содеянное и ориентировать суд на конкретное назначение вида и размера наказания, далее вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания в виде лишения свободы. Как показывает сложившаяся практика в данном направлении, на сегодняшний день существуют недостатки в деятельности прокуроров.

В работе было подробно рассмотрено участие прокурора в основных стадиях уголовного процесса. Максимально полно раскрыто участие прокурора в досудебном следствии и судебном следствии. Все полномочия прокурора в российском уголовном судопроизводстве сформулированы в законе и подзаконных актах таким образом, что показывают направленность на достижение базовой цели прокуратуры – обеспечение законности. Однако, обеспечивая соблюдение законов на всех стадиях российского уголовного процесса, прокуроры обеспечивают и достижение в целом назначения всего уголовного судопроизводства, обозначенного в ст. 6 УПК РФ.

Участвуя в досудебном производстве – на стадиях возбуждения уголовного дела и на предварительном расследовании, прокурор создаёт условия, необходимые для рассмотрения уголовного дела суда, для постановления судом законного и обоснованного приговора.

Правовой статус прокурора является сложным юридическим явлением, для полноты выражения которого целесообразно выделять общий, специальный (функциональный) и процессуальный статусы данного субъекта. Характерной чертой является прямая зависимость статуса прокурора от стадии производства, на которой он участвует. При этом деятельность прокурора на всех стадиях уголовного производства (исключая отдельные дифференцированные формы)

носит обвинительный характер: подготовительно-обвинительный - на стадии досудебного расследования, и остаточно-обвинительный - на стадии судебного разбирательства.

Внедрение международных стандартов деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве РФ требует продолжения работы по имплементации таких требований как обособленность органов государственного обвинения от органов расследования, ограниченность деятельности прокурора сферой уголовной юстиции, специализации прокуроров.

В случае заключения на стадии досудебного расследования соглашения о примирении, прокурор обязан передать его в суд независимо от собственной позиции относительно возможности утверждения.

Прокурор вправе предоставлять доказательства не ранее чем им будет объявлено обвинительный акт и суд примет решение об объеме и порядке исследования доказательного материала. Оправдано предложение ученых о введении в уголовном процессуальном законодательстве РФ института частичного отказа прокурора от обвинения.

Реализуя полномочия, связанные с отбором присяжных, прокурор обязан проверить не только наличие процессуальных оснований для отвода присяжного, а и убедиться в том, что присяжный соответствует требованиям, предъявляемым к таким лицам. Учитывая специфику восприятия профессионально-неведением лицами (присяжными) уголовно-значимой информации, от прокурора требуется принятие дополнительных тактических мероприятий, направленных на доведение до них своей позиции: постановка уточняющих и детализирующих вопросов при допросах, акцентирование внимания на сложных юридических моментах, доступное разъяснение смысла и значения доказательственной информации и тому подобное.

В связи с этим, УПК РФ, законы и подзаконные акты обязывают прокуроров реагировать на любые нарушения закона. В этом, полагаем, и заключается сложность процессуального положения прокурора в уголовном процессе – сочетание строго обвинительной функции, предписанной прокурору статьями 15, 37 и др. УПК РФ, и правозащитной ролью, которая вытекает из всей истории и современного положения органов прокуратуры в системе государственной власти в Российской Федерации.

Список используемых источников и литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
3. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. От 27.12.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)
4. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801–1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. 31 октября. N 44. Ст. 143
5. Баирамов Ш. Ш. Правовая природа процессуальных функций // [Электронный ресурс] / Ш. Ш. Баирамов. — Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2019)
6. Буланова Н. В. Прокурор в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования процессуального статуса // Уголовное право. 2017. N 4. С. 33–36.
7. Володина Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. М.: Юрист, 2006 С.251

8. Воронин О. В. Прокурорское уголовное преследование в различных стадиях и производствах отечественного уголовного процесса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. № 1 (7) С.24–32.
9. Дьяконова, О.Г., Спасивцев, П. В. О некоторых полномочиях прокурора при осуществлении им уголовного преследования и надзора за предварительным следствием. // Российский следователь. — 2011. — № 10. — с. 24–27.
10. Ефанова В. А. Надзор или уголовное преследование? // Российский следователь. — 2011. — № 19. — с. 26–28.
11. Заводнова С. В. Обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4 (14) С.73–80.
12. Королев Г. Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2006. 360с. С.36
13. Крюков В. Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010. 480 с.
14. Кузнецов А. А. Функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. — 2018. — №36. — С. 26-30. — URL <https://moluch.ru/archive/222/52518/> (дата обращения: 15.05.2019).
15. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе. Учеб.пособие / В. А. Лазарева. — М.: Издательство Юрайт, 2011. — С.44.
16. Маляренко В. Т. Прокурор в уголовном судопроизводстве: Некоторые проблемы и пути их решения / В. Т. Маляренко, И. В. Вернидубов. - М.: Одиссей, 2001. - 240 с.
17. Махов В. Н. Прокуратура: направления деятельности // Законность. 2009. № 6. С.48.

18. Мусейбов У. А. Процессуальные функции и полномочия прокурора // Российский следователь. — 2016. — № 21. С.8
- Петров А. В. «Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела». «Законность», 2011, N 11
19. Ожегов, Сергей Иванович [Электронный ресурс]: Материал из Википедии — свободной энциклопедии: Версия 10326782, сохран. в 16:02 UTC 4 августа 2008 / Авторы Википедии // Википедия, свободная энциклопедия. — Электрон. дан. — Сан-Франциско: Фонд Викимедиа, 2008. — Режим доступа:
20. Рябинина Т. К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С.23
21. Рябинина Т.К. Спорные вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании ввиду отказа прокурора от обвинения // Законность. 2017. № 12. С. 41-45.*
22. Рябов Н.А. Взаимодействие органов прокуратуры и суда // Сахалинская фемида. - 2014.- №1(7).- С. 36-37
23. Синельщиков Ю. П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса //Российский следователь. 2008. № 17 С.10,
- 24.Соловьев А. Б., Токарева М. Е., Буланова Н. В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2006. С.20–21.
25. Соловьев А. Б., Якубович Н. А. К вопросу о концепции правового обеспечения функции уголовного преследования // Современные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики. Москва — Кемерово, 1996. С. 45–46.
26. Стрельников, В. В. К вопросу об осуществлении прокуратурой уголовного преследования / В. В. Стрельников //Гражданин и право. — 2012. — № 4. — с. 61 -70.

27. Сычев Д. А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2016. С.3,4.
28. Терехова Л.А. Обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц // Российский судья. 2018. № 5. С. 6 — 10.
29. Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору: судьба института // Законность. 2015. № 4. С. 50-55
30. Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5. С. 3-7.
31. Шадрин В. С. Прокурор как представитель прокуратуры в уголовном судопроизводстве // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2204. № 6 С.5
32. Ягофаров С. М. Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве // Вестник ОГУ. 2015. № 3 (178) С.153–158.