

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

\_\_\_\_\_  
(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Лишение свободы как вид наказания»

Студент

И. А. Шимарова

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

А.В. Закомолдин

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, С.В.Юношев

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## АННОТАЦИЯ

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что среди различных видов уголовного наказания, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, лишение свободы занимает по своей значимости особое положение. Лишение свободы оказывает самое сильное воздействие на человека, особенно на лиц, впервые осужденных к этому виду наказания, способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Одним из проявлений гуманизации системы уголовного наказания России является неприменение смертной казни. На сегодняшний день в качестве альтернативы смертной казни уголовное законодательство РФ предусматривает пожизненное лишение свободы.

Целью дипломной работы является изучение теоретического и практического материала, посвященного назначению и применению лишения свободы, выявлению проблем правового регулирования, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие задачи: рассмотреть историю развития уголовного наказания в виде лишения свободы в российском уголовном законодательстве, исследовать сущность и цели уголовного наказания в виде лишения свободы, рассмотреть классификацию уголовного наказания в виде лишения свободы проанализировать основания и условия назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, исследовать особенности назначения вида исправительного учреждения, проанализировать основания, условия назначения и определение вида исправительного учреждения, рассмотреть пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни.

Работа содержит: 69 страниц основного текста, 70 использованных источников. Она состоит из содержания, введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Лишение свободы как уголовно-правовое наказание: понятие, общая характеристика и место в системе наказаний .....	8
1.1.История развития уголовного наказания в виде лишения свободы в российском уголовном законодательстве.....	8
1.2. Понятие, сущность и цели уголовного наказания в виде лишения свободы...	12
1.3. Классификация уголовного наказания в виде лишения свободы .....	16
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика лишения свободы на определенный срок .....	23
2.1. Основания и условия назначения .....	23
2.2. Назначение вида исправительного учреждения .....	32
Глава 3. Уголовно-правовая характеристика пожизненного лишения свободы....	44
3.1. Основания, условия назначения и определение вида исправительного учреждения.....	45
3.2. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни.....	51
Заключение .....	61
Список используемой литературы и источников .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В системе юридической ответственности уголовная ответственность выступает самым строгим видом ответственности, наступление которой связывается с совершением лицом преступления. Одним из принципов уголовной ответственности является неотвратимость привлечения лица, совершившего преступление, к ответственности. Это влечет применение в отношении осужденного меры наказания, предусмотренной соответствующей статьей УК РФ. Ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ<sup>1</sup> (далее - УК РФ) уголовное наказание рассматривается в качестве меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда.

Согласно статистическим данным в 2017 году по всем статьям УК РФ было осуждено 697 054 человек. Вынесено 200 225 приговоров, по которым было назначено наказание в виде лишения свободы, за I полугодие 2018 года – 93408 приговоров, по которым было назначено наказание в виде лишения свободы.<sup>2</sup>

Таким образом, лишение свободы по-прежнему является преобладающим видом уголовного наказания, а принудительные работы среди наказаний, не связанных с лишением свободы, реже всего назначаются судами.

За совершенное преступление лицо претерпевает лишения и ограничения, которые могут выражаться в назначении такого наказания как лишение свободы. В России наказание в виде лишения свободы исполняется в исправительных учреждениях: исправительных колониях, воспитательных колониях и тюрьмах. По состоянию на 1 марта 2019 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 558 778 чел. (-4 388 чел. к 01.01.2019), в том числе: в 705 исправительных колониях отбывало наказание 455 514 чел. (-5 409 чел.), в том числе: в 123 колониях-поселениях отбывало наказание 33 512 чел. (-397 чел.); в 7

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2017 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 22.03.2019).

исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 2 023 чел. (-6 чел.); в 211 следственных изоляторах и 97 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора при колониях, содержалось – 100 771 чел. (+1 049 чел.); в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 184 чел. (-28 чел.); в 23 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 1 309 чел.<sup>3</sup>

Одним из проявлений гуманизации системы уголовного наказания России является неприменение смертной казни. На сегодняшний день в качестве альтернативы смертной казни уголовное законодательство РФ предусматривает пожизненное лишение свободы.

В общей массе выносимых судами приговоров, которыми к осужденным были назначены соответствующие уголовные наказания, доля назначения пожизненного лишения свободы незначительна. Приведем статистические данные, что, например, в 1997 году к пожизненному лишению свободы было приговорено 16 человек, в 2000 – 98, в 2008 году - 70, в 2009 году - 71, в 2010 году – 74, в 2011 году - 64 человек, в 2013 году - 61. Однако в 2014 и 2015 году наблюдается резкое возрастание случаев применения судами наказания в виде пожизненного лишения свободы<sup>4</sup>. Сущность пожизненного лишения свободы в изоляции от общества не на определенный срок, а бессрочно. Таким образом, данный вид наказания является самым суровым в системе применяемых уголовных наказаний России, что во многом обуславливается жесткими условиями содержания осужденных.

**В качестве объекта настоящего исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере назначения уголовного наказания в виде лишения свободы.

---

<sup>3</sup> Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20nar-ka%20UIS/> (дата обращения 22.03.2019).

<sup>4</sup> Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20nar-ka%20UIS/> (дата обращения 20.07.2018).

**Предметом работы** являются нормы российского и зарубежного уголовного законодательства, которые регламентируют основания, условия, порядок назначения и применения лишения свободы как вида уголовного наказания.

**Цель настоящей работы** заключается в изучении теоретического и практического материала, посвященного назначению и применению лишения свободы, выявлении проблем правового регулирования, а также в разработке практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства.

Поставленная цель работы обуславливает необходимость постановки и решения **следующих задач**:

- 1) изучить ретроспективу уголовного наказания в России;
- 2) определить понятие, сущность и признаки уголовного наказания в теории уголовного права и в действующем уголовном законодательстве;
- 3) провести классификацию уголовного наказания в виде лишения свободы;
- 4) отметить основания и условия назначения;
- 5) исследовать назначение вида исправительного учреждения;
- 6) выявить основания, условия назначения и определение вида исправительного учреждения;
- 7) рассмотреть пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни.

В качестве **методологической основы исследования** выступают: диалектический метод познания, анализ и синтез, историко-правовой, формально-логический, системный, статистический, сравнительно-правовой.

В качестве **теоретической основы настоящего исследования** были использованы труды и работы таких авторов исследуемой проблематики, как Е. Благов, А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Д.С. Дядькин, Л.Л. Крутиков, Н.Ф. Кузнецова, Б.А. Куринов, Р.Б. Осокин, М.Н. Становский, О.Ф. Сундурова, Г.И. Чечель и многих других.

**Нормативную базу настоящего исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, другие федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирической основой работы** послужили разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики за 2010-2019 г.г., а также материалы научно-практических конференций и круглых столов по исследуемой проблематике.

Настоящая работа **структурно** состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

# **ГЛАВА 1. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ НАКАЗАНИЕ: ПОНЯТИЕ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И МЕСТО В СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ**

## **1.1. История развития уголовного наказания в виде лишения свободы в российском уголовном законодательстве**

Лишение свободы как самостоятельный вид уголовного наказания имеет в России длительную историю, и рассматривалось как предпочтительное и универсальное средство, способствующее противодействию преступности.

В юридической литературе традиционным является выделение трех основанных этапов становления и развития лишения свободы в уголовном законодательстве России:

- 1) дореволюционный;
- 2) советский;
- 3) современный.

Штраф как основной вид наказания в период становления древнерусской государственности стал заменяться более суровыми видами наказания (лишением свободы, смертной казнью, телесными наказаниями).

В качестве первой разновидности лишения свободы в Древней Руси являлось тюремное заключение. Первое упоминание о таком наказании как лишение свободы можно найти еще в Пространной редакции Русской Правды, и заключалось оно в заточении преступника без указания его сроков.

На Руси распространенным было заключение в порубы и погреба. Однако, данные ограничения свободы применялись не в качестве наказания, а обуславливались необходимостью предварительного или гражданского заключения<sup>5</sup>.

Впервые в российском праве тюремное заключение как элемент уголовной репрессии вводится Судебником 1550г. В 1649 г. принято Соборное Уложение, в

---

<sup>5</sup> Пертли Л.Ф. Побег заключенных из мест лишения свободы в дореволюционной России: историко-правовой аспект // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 6. – С. 13 - 16.



ст. 94 которого указывалось, что строительство тюрем в Москве было подведомственно Разбойному приказу за счет государственной казны. Многие исследователи рассматриваемой проблематики говорят о том, что значение Соборного уложения заключается в том, что оно явилось отправной точкой становления института освобождения от уголовного наказания.

В прежний период правового регулирования в основу уголовного законодательства были положены такие факторы, как обычаи, сословные разграничения и т.д., которые характеризуются своей неоднозначностью и неопределенностью. С принятием же Соборного уложения уголовно-правовые нормы получили более четкую форму выражения, и стали рассматриваться не как разрозненные институты, а как система, включающая в себя единые и взаимосвязанные элементы.

К.К. Кораблин отмечает, что государство на протяжении длительного времени не брало на себя расходы по содержанию мест заключения. Лишь в 1662 г. на содержание осужденных в тюрьмах было введено «государево жалованье», или «кормовые деньги», но это отнюдь не решило проблему их питания<sup>6</sup>.

Следующий период развития лишения свободы связан с деятельностью Петра I, который провел значительные реформы всего отечественного законодательства.

Обострение классовых противоречий в XVI - XVII вв. привело к резкому увеличению преступности и социального протеста. Это обстоятельство потребовало уделить должное внимание в Уложении борьбе с преступностью посредством развития лишения свободы как вида уголовного наказания.

Обратим внимание на то обстоятельство, что ни возрастные, ни психофизиологические особенности несовершеннолетних не учитывались при назначении наказаний в России вплоть до XVII века.

Итогом реформы уголовного законодательства явилось принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое, отличается от предыдущих правовых актов уголовного законодательства России, прежде всего

---

<sup>6</sup> Кораблин К.К. Исторический опыт гуманизации исполнения наказания в виде лишения свободы в России // История государства и права. – 2009. – № 18. – С. 24.

совершенством юридической техники. Уложение 1845 г. содержали различные составы преступлений против государства, в отношении порядка управления, сословного строя, общественного благоустройства и благочиния и т.д.

После принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. лишение свободы получило большее применение в судебной практике при назначении наказания и состояло из трех взаимосвязанных и последовательных этапов: надзор, удаление и заключение.

С.Л. Бабаян констатирует, что «в целом данный период характеризуется гуманностью и либерализацией тюремного режима в области применения к заключенным поощрений в местах лишения свободы»<sup>7</sup>.

Однако, фактически данный кодифицированный акт так и не вступил в силу.

В советский период наблюдается новый этап развития нормативно-правового регулирования лишения свободы как вида уголовного наказания.

По утверждению Ю.В. Суденко, особенностью уголовно-правового регулирования того времени было то, что при назначении наказания суд первостепенное значение уделял личности виновного, его социальному положению, степени осознания им своего деяния, пренебрегая при этом обстоятельствами совершенного преступления и характером посткриминального поведения<sup>8</sup>.

По утверждению Ю.В. Арсентьевой, «особенностью уголовно-правового регулирования того времени было то, что при назначении наказания суд первостепенное значение уделял личности виновного, его социальному положению, степени осознания им своего деяния, пренебрегая при этом обстоятельствами совершенного преступления и характером посткриминального поведения»<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Бабаян С.Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) // История государства и права. – 2012. – № 17. – С. 37.

<sup>8</sup> Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России // Право в Вооруженных Силах. – 2015. – № 8. – С. 119.

<sup>9</sup> Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в советский период до принятия основ уголовного законодательства // Российский следователь. – 2006 – № 3. – С. 20.

Первые колонии были созданы в России еще в 1918 г. Постановлением НКЮ РСФСР от 23 июня 1918 г. «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового» предусматривались так называемые реформатории и земледельческие колонии - как учреждения воспитательно-карательные, в особенности для молодых преступников.

В то же время в этом нормативном акте общими местами заключения признавались именно тюрьмы. А.В. Давыденко обращает внимание на тот факт, что «проблема ограничения применения лишения свободы в практике борьбы с преступностью является весьма актуальной для России, занимающей второе место в мире по числу осужденных, находящихся в местах изоляции»<sup>10</sup>.

ИТК 1924 г. роль основного места лишения свободы отводил так называемым исправительно-трудовым домам, но наряду с ними предусматривал также 4 вида колоний: трудовые, сельскохозяйственные, ремесленные и фабричные. Колонии рассматривались как учреждения с более мягким режимом, чем исправительно-трудовые дома, причем был возможен перевод осужденных в колонии в порядке поощрения.

Начиная с 30-х годов, усиливается репрессивная функция уголовного преследования, вследствие чего лишение свободы стало самым распространенным видом наказания. К началу 1930 г. система мест заключения состояла из следующих видов исправительных учреждений: исправительно-трудовые лагеря, дома заключения и трудовые колонии открытого и закрытого типов, дома заключения для подследственных и пересыльных. В 1931 году в ведение ГУЛАГа ОГПУ были переданы все спецпоселенцы и в его структуре создан отдел трудовых поселений<sup>11</sup>.

Новый период развития лишения свободы связан со становлением новой российской государственности, принятием Конституции РФ, УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, которые регламентируют правила назначения и исполнения данного вида наказания, которое, как и в советский период, по-прежнему занимает

---

<sup>10</sup> Давыденко А.В. Некоторые аспекты создания в Российской Федерации системы пробации // Адвокат. – 2013. – № 12. – С. 28.

<sup>11</sup> Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2. – С. 229.

доминирующее место в системе уголовного наказания. По данным исследователей, лишение свободы в качестве меры уголовного наказания содержится в 215 статьях УК РФ, что намного превышает все другие виды наказания<sup>12</sup>.

## **1.2. Понятие, сущность и цели уголовного наказания в виде лишения свободы**

Согласно статье 56 УК РФ лишение свободы представляет собой изоляцию осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Таким образом, при назначении осужденному такой меры наказания как лишение свободы суд констатирует необходимость изоляции осужденного от общества, в своем решении суд указывает на возможность исправления осужденного исключительно в условиях изоляции от общества<sup>13</sup>.

Правильное определение целей уголовного наказания является важнейшим элементом правового регулирования и эффективности проведения уголовно-правовой политики. Цель уголовного наказания должна достигаться в результате реализации только норм уголовного права<sup>14</sup>.

Назначение уголовного наказания в виде лишения свободы влечет за собой существенные ограничения основных прав человека, что обуславливается необходимостью достижения целей назначенного наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного.

---

<sup>12</sup> Меликян А.М. Институт наказания в виде лишения свободы в Советском государстве довоенного периода // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 42.

<sup>13</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.09.2016 по делу № 10-\*\*\*/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. - С. 105.

В научной литературе имеются самые различные трактовки понимания такой категории как «исправление осужденного». В советский период доминирующим было мнение, что наказание должно способствовать не только исправлению осужденного, но и его перевоспитанию.

В частности, В.М. Коган полагал, что уголовное наказание несет в себе две основные функции: общее и специальное предупреждение. В рамках общего предупреждения уголовное наказание направлено на устрашение населения от совершения противоправного поведения и возможности несения мер уголовного принуждения. В рамках специального предупреждения основное предназначение уголовного наказания сводится к исправлению и перевоспитанию<sup>15</sup>.

О возможности уголовного наказания способствовать перевоспитанию лица, совершившего преступление, высказываются и многие постсоветские представители уголовного права, что проявляется в институте условно-досрочного освобождения.

Как отмечено в Определении Санкт-Петербургского городского суда от 03.12.2012 № 22-8218/12<sup>16</sup>, назначенное наказание в виде лишения свободы не является чрезмерно суровым.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории средней тяжести, данные о личности виновного, ранее судимого и вновь совершившего аналогичное умышленное преступление, смягчающие обстоятельства и пришел к выводу о возможности исправления осужденного лишь в условиях изоляции от общества; предупреждение совершения новых преступлений.

Лексическое значение слова «предупреждение» сводится к опережению, к заранее предпринятым мерам, к действию, которое предшествовало какому-то событию. В связи с этим уголовное наказание должно рассматриваться в качестве «заранее предпринятой меры» для недопущения совершения новых преступлений.

---

<sup>15</sup> Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М.: Наука, 1983. С. 159.

<sup>16</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.12.2012 № 22-8218/12 // СПС «КонсультантПлюс».

Лишению свободы как самостоятельному виду наказания присущи следующие характерные признаки и особенности:

1) принудительная изоляция осужденного. Правовое положение лиц, отбывающих наказание, является важнейшим институтом уголовно-исполнительного права. Как верно отмечает Л.Б. Смирнов, «ограничение основных прав личности в условиях лишения свободы должно носить законодательно обоснованный и социально оправданный характер»<sup>17</sup>;

2) осужденные отбывают наказание в специальных исправительных учреждениях.

Анализ положений ст. 58 УК РФ, которая устанавливает специальные правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, позволяет констатировать, что, не смотря на тот факт, что пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок являются самостоятельными видами наказания, законодателем проводится общее нормативное регулирование порядка назначения исправительных учреждений для данных видов наказаний.

Не различает виды исправительных учреждений в отношении названных категорий осужденных и ст. 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ<sup>18</sup> (далее - УИК РФ).

Между тем, ст. 126 УИК РФ в отношении осужденных, которые отбывают пожизненное лишение свободы, предусматривает вид исправительного учреждения - исправительные колонии особого режима для осужденных, в которых условия отбывания отлична от исправительных колоний особого режима, в которых отбывают лишение свободы на определенный срок;

3) носит относительный характер, что проявляется в том, что лицо, отбывающее лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно.

---

<sup>17</sup> Смирнов Л.Б. Проблемы правового статуса осужденных к лишению свободы в контексте требований Конституции РФ и Всеобщей декларации прав человека // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 2. – С. 25.

<sup>18</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. – 1997. – 16 января.

Отечественное уголовное законодательство не содержит определения ни одной из закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания, что презюмирует общеизвестность и однозначность восприятия используемой в указанной норме терминологии.

В тоже время в действующем УК РФ законодателем определена такая цель, как восстановление социальной справедливости, что является принципиальным отличием от предыдущих Уголовных кодексов. С точки зрения уголовно-правовой социальная справедливость соотносится с таким понятием, как наказание.

Одной из целей уголовного наказания, названных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является исправление осужденного.

В научной литературе имеются самые различные трактовки понимания такой категории как «исправление осужденного».

О возможности уголовного наказания способствовать перевоспитанию лица, совершившего преступление, высказываются и многие постсоветские представители уголовного права, что проявляется в институте условно-досрочного освобождения. Такой точки зрения придерживается В.Б. Малинин<sup>19</sup>.

Такое неоднозначное понимание исправления осужденного как цели уголовного наказания во многом обусловлено отсутствием легальной законодательной трактовки исследуемой категории в УК РФ, что является пробелом действующего законодательства.

Одной из целей уголовного наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ также названо предупреждение совершения новых преступлений. Однако, законодатель не конкретизировал, кому именно адресовано данное предупреждение - осужденному или всем оным членам общества.

Лексическое значение слова «предупреждение» сводится к опережению, к заранее предпринятым мерам, к действию, которое предшествовало какому-то событию. В связи с этим уголовное наказание должно рассматриваться в качестве

---

<sup>19</sup> Малинин В.Б. Уголовно-исполнительное право: учеб. для юридических вузов. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2012. - С. 74.

«заранее предпринятой меры» для недопущения совершения новых преступлений.

Суды приходят к выводу о возможности достижения цели восстановления социальной справедливости и частной превенции без полного отбытия виновным назначенного ему наказания<sup>20</sup>.

### **1.3. Классификация уголовного наказания в виде лишения свободы**

Наказания, связанные с лишением свободы, представлены в УК РФ тремя видами наказания: арестом, лишением свободы на определенный срок и пожизненным лишением свободы.

Лишение свободы может быть срочным и бессрочным (пожизненным).

Лишение свободы носит срочный характер и согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

Часть 4 ст. 56 УК РФ устанавливает, что за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

Наряду с лишением свободы на определенный срок УК РФ в качестве самостоятельного вида наказания в п. «м» ст. 44 УК РФ закрепляет наказание в виде пожизненного лишения свободы. Свое развитие пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания получило в УК РФ, закрепившем в ст. 57 применение пожизненного лишения свободы как наказания за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь.

---

<sup>20</sup> Постановление Президиума Самарского областного суда от 20.10.2016 № 44у-188/2016 // СПС «КонсультантПлюс».



Обратим внимание на то обстоятельство, что в первоначальных редакциях УК РФ пожизненное лишение свободы рассматривалось в качестве альтернативы смертной казни.

В соответствии с п. «м» ст. 44 и ч. 1 ст. 45 УК РФ пожизненное лишение свободы признается основным видом наказания. В тоже время в отличие от ст. 56 УК РФ, регламентирующей такой вид уголовного наказания как лишение свободы на определенный срок, ст. 57 УК РФ не содержит соответствующих положений, которые бы определяли содержание пожизненного лишения свободы.

Данное обстоятельство даже наталкивает на определенные мысли о рассмотрении законодателем пожизненного лишения свободы в качестве разновидности лишения свободы.

Согласно ст. 44 УК РФ в действующей редакции пожизненное лишение свободы является самостоятельным видом наказания и, как следует из содержания ч. 1 ст. 57 УК РФ, устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Теперь пожизненное лишение свободы может быть также назначено за совершение широкого круга особо тяжких преступлений.

Правовое регламентирование порядка применения и назначения пожизненного лишения свободы в целом соответствует международным стандартам и требованиям, а также не нарушает основополагающие положения действующей Конституции РФ. Назначение пожизненного лишения свободы является возможным исключительно в случае виновного совершения лицом особо тяжкого преступления.

Согласно положениям ч. 1 ст. 57 УК РФ применение пожизненного лишения свободы допускается за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших

четырнадцатилетнего возраста. Пожизненное лишение свободы является основным видом наказания.

Пожизненное лишение свободы, как и любой другой вид уголовного наказания, следует рассматривать в качестве специального инструментария, позволяющего дифференцировать уголовную ответственность при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок. В рамках рассмотрения дела № 81-О13-5 Верховный Суд РФ в качестве цели назначения пожизненного лишения свободы в отношении виновного указал восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений<sup>21</sup>.

В этой связи заслуживающим внимания является вопрос о возможности закрепления в качестве цели назначения пожизненного лишения свободы исправление осужденного. Как указано в Апелляционном определении Верховного суда Республики Коми от 02.09.2013 по делу № 33-4665АП/2013, условия отбывания наказания лицами, в том числе осужденными к пожизненному лишению свободы, направлены на индивидуализацию наказания и создают предпосылки для достижения целей наказания, в том числе и исправление осужденного<sup>22</sup>. Полагаем, что пожизненное лишение свободы, безусловно, преследует все цели уголовного наказания, закрепленные УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 Постановления «О судебном приговоре»<sup>23</sup> обратил внимание судов на том обстоятельстве, что суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Можно прийти к выводу, что в качестве обязательных оснований назначения пожизненного лишения свободы необходимы:

- 1) наличие отягчающих обстоятельств в действиях виновного;

---

<sup>21</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13.02.2013 № 81-О13-5 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 02.09.2013 по делу № 33-4665АП/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета. – 2016. – 07 декабря.

2) исключительная опасность виновного для общества. Изучение судебной практики показало, что в качестве такого исключительного обстоятельства наряду с другими признаками, установленными по делу, является особо опасный рецидив, что свидетельствует об опасности виновного для общества<sup>24</sup>.

Таким образом, ограничение в вопросе назначения пожизненного лишения свободы в отношении отдельных категорий граждан свидетельствует об отсутствии реализации принципа их равной правовой защищенности. Данное законодательное ограничение неоднократно оспаривалось отдельными лицами на предмет законности.

Так, Конституционный Суд РФ в Определении от 14.10.2004 № 321-О<sup>25</sup>, отказывая заявителю в удовлетворении требований о признании неконституционными положения УК РФ, которые не устанавливают соответствующего запрета по применению пожизненного лишения свободы к мужчинам в возрасте от 18 до 65 лет, отметил, что ограничения, установленные ч. 2 ст. 57 УК РФ, являются проявлением принципов справедливости и гуманизма.

Полагаем, что установление законодателем запрета по назначению пожизненного лишения свободы к отдельным категориям граждан в своей основе преследовало соблюдение принципов гуманизма и справедливости уголовного наказания, однако, не основано на каких-либо научных концепциях, обосновывающих необходимость установления подобного рода ограничений в уголовном законодательстве.

Женщина как субъект преступления всегда рассматривалась в России в качестве лица, изначально обладающего меньшей общественной опасностью, отсутствием реально опасного рецидива с её стороны, что не учитывает изменения, произошедшие в последние годы. Так, сегодня женщины характеризуются не меньшей общественной опасностью, жестокостью и особым цинизмом в совершении преступления.

---

<sup>24</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 № 29-АПУ14-7СП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.10.2004г. № 321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Многими авторами обоснованно отмечается значительно возросшее количество случаев назначения женщинам уголовного наказания в виде лишения свободы на длительные сроки. Данные факты, как полагаем, не предоставляют законодателю возможность устанавливать особые привилегии женщинам, совершающим преступления. Отсутствие законодательной возможности назначения пожизненного лишения свободы к женщинам, по утверждению многих авторов, также является отражением принципа неравенства в уголовном законодательстве<sup>26</sup>.

В качестве соответствующего исключения, пожалуй, можно назвать освобождение от назначения пожизненного лишения свободы женщин, находящихся в состоянии беременности как в момент совершения преступления, так и на момент вынесения судом приговора.

В этом случае принцип гуманизма находит своей отчетливое проявление не только в отношении матери, но и её ребенка. В этой связи заслуживающим внимания является опыт других стран, в которых подобного рода ограничения в отношении беременных женщин существуют.

В заключение рассмотрения первой главы исследования отметим, что становление и развитие в России лишения свободы имеет длительную историю. Наказание, связанное с лишением свободы можно встретить уже в первых отечественных правовых актах Древней Руси. В тоже время первоначально лишение свободы рассматривалось не в качестве вида уголовного наказания, а как мера пресечения преступников. Впоследствии лишение свободы стало более активно закрепляться в уголовном законодательстве в качестве меры уголовного наказания.

Однако, в целом в дореволюционной России лишение свободы как уголовное наказание носило второстепенный характер по сравнению с иными видами наказаний: штрафом, телесными наказаниями, смертной казнью и т.д. Уголовная политика в советский период приобрела карательный характер, что

---

<sup>26</sup> Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания // Российский следователь. – 2014. – № 13. – С. 31.

отразилось и на лишении свободы, которое являлось доминирующей мерой уголовного наказания.

После распада СССР произошла либерализация уголовного законодательства. В сфере уголовного преследования провозглашен принцип гуманизма, признания жизни человека высшей ценностью. В тоже время, несмотря на данное обстоятельство, количество осужденных к лишению свободы в России остается все еще слишком высоким по сравнению с иными видами наказания, не связанными с лишением свободы.

Уголовное наказание выступает самым строгим видом государственного принуждения. В юридической литературе пожизненное лишение свободы рассматривается в качестве самостоятельного уголовного наказания, особого порядка альтернативы смертной казни как формы реализации гуманизма к лицам, совершившим преступление и т.д. Однако, действующее законодательство в вопросе назначения и отбывания пожизненного лишения свободы не проводит специального разграничения с лишением свободы на неопределенный срок.

Пожизненное лишение свободы преследует достижение всех целей наказания, закрепленных ч. 2 ст. 43 УК РФ. Поэтому полагаем, что целями пожизненного лишения свободы являются также восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений. Вместе с тем, достижение такой цели как исправление осужденного на практике фактически не реализуема в связи с неопределенностью возможности освобождения осужденного и отсутствием реализации института условно-досрочного освобождения.

Никакого гуманизма в том, что лицо проведет остаток своей жизни за решеткой, нет. Смертная казнь для многих осужденных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, как возможность избавления от невыносимых мучений и страданий. Поэтому с точки зрения принципа гуманизма данная мера наказания требует определенных преобразований, поскольку как альтернатива смертной казни, пожизненное лишение свободы представляет собой еще более жестокое наказание.



## **ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК**

### **2.1. Основания и условия назначения**

Лишение свободы как уголовно-правовое воздействие ограничивает личность либо лишает ее существенных элементов свободы, и по правовым последствиям оно несопоставимо суровее других. Именно потому действующее уголовное законодательство предусматривает его в основном за преступления, относящиеся к категории тяжких или особо тяжких, либо в отношении лиц, хотя и совершивших преступления небольшой или средней тяжести, но представляющих повышенную общественную опасность по иным уголовно-правовым характеристикам (к примеру, допустившим неоднократность или рецидив преступлений).

Названные обстоятельства оправдывают существование лишения свободы, в том числе длительного. В силу позитивных сторон данный вид наказания должен быть сохранен. Это – вынужденное решение, которое сохранится, по видимому, до определенной степени развития в обществе правосознания.

Разумеется, было бы лучше воспитывать правонарушителей, не изолируя их от общества, взывая к их разуму и истокам доброго в них. Возможно, так и будет в дальнейшем. Но сейчас, с точки зрения общественной безопасности, отдельные преступники не должны оставаться на свободе, ибо будут причинять людям новое зло.

Вопросы, посвященные применению государствами наказания в виде лишения свободы, определению его места в системе мер, предусмотренных уголовным законодательством, обсуждаются учеными-юристами на протяжении долгого времени. По своему содержанию лишение свободы заключается в существенных ограничениях и лишениях.

Такое содержание наказания не всегда обеспечивает достижение целей, поставленных уголовным законодательством. В данном случае можно говорить о том, что в отношении социальных интересов такой вид наказания является

противоречивой категорией. Рассматриваемая противоречивость проявляется в том, что в момент охраны одних общественных отношений оно негативно сказывается на других.

Назначение данного вида наказания применяется в тех случаях, когда другие наказания не могут достичь целей уголовной ответственности. Можно говорить о том, что лишение свободы является одним из репрессивных методов исправления осужденного, предусмотренных уголовным законодательством.

Сущность данного наказания заключается в изоляции осужденного, осуществляющейся принудительным путем, и помещение его в специальное учреждение, в котором он находится под надзором на протяжении срока, установленного судом.

На наш взгляд, в зависимости от достаточно высокого уровня репрессивности уголовных санкций общепредупредительное значение уголовной ответственности значительно усиливается. В свою очередь, влияние на осужденного частно - предупредительного характера уголовной ответственности достигается воздействием на него кары и изоляции от общества.

Карательное воздействие лишения свободы проявляется через его основной компонент – временную длительность, так как именно она определяет тот объем физических и моральных страданий, которые испытывает осужденный к лишению свободы.

Численным критерием временной длительности наказания является срок лишения свободы, который также выступает и средством индивидуализации наказания. Индивидуализация наказания заключается в определении количества лет лишения свободы, а также видом режима исправительного учреждения<sup>27</sup>.

Временной и видовой критерии следует оценивать с точки зрения измерителя объема кары и объема правоограничений, претерпеваемых осужденным при отбывании наказания. Тем не менее эффект устрашения, который лежит в основе карательного воздействия, обратно пропорционален длительности срока отбывания наказания, так как осужденный постепенно

---

<sup>27</sup> Файзутдинов Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дисс.канд.юрид.наук. - Казань, 2000. С.56.



адаптируется к окружающей его среде, что непосредственно снижает уровень страха перед наказанием за совершенное преступление. Именно поэтому вопрос об определении длительности сроков лишения свободы является весьма спорным и наиболее обсуждаемым в теории уголовного права.

По общему правилу этот вид наказания устанавливается на срок от двух месяцев до 20 лет...

Несовершеннолетним осужденным (не достигшим 18-летнего возраста) наказание в виде лишения свободы не может быть назначено на срок более 10 лет.

Особенностью лишения свободы для несовершеннолетних является вдвое меньший по сравнению с совершеннолетними максимальный срок этого наказания — десять лет (независимо от степени тяжести совершенного преступления) и отбывание его в воспитательных колониях общего и усиленного режимов. В этой части УК РФ оставил без внимания положения УК РСФСР (ч. 2, 6 ст. 24).

При назначении наказания в виде лишения свободы необходимо учитывать, что несовершеннолетним, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное преступление указанной тяжести, так и по их совокупности может быть назначено наказание на срок не свыше 6 лет.

Анализ статьи 88 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что в отношении многих видов наказания законодателем не дифференцируют размеры и сроки наказания в зависимости от возраста виновного лица. Согласно положениям российского уголовного законодательства максимальный предел лишения свободы для лиц, которые не достигли 16 лет ниже, чем для лиц в возрасте от 16 до 18 лет.

Указанное законодательное установление не лишено недостатков. Вопрос предельных сроков лишения свободы в отношении несовершеннолетних лиц не теряет своей актуальности до настоящего времени, поскольку законодателем не сформулирована четкая позиция касательно минимальных и максимальных пределов данного наказания с учетом градации преступлений по степени тяжести.

Не ясным остается вопрос о предельных сроках лишения свободы в отношении несовершеннолетних от 16 до 18 лет. Законодателем установлен запрет на назначение данной группе лиц лишения свободы в случае совершения ими преступления небольшой тяжести впервые. Что же касается предельных сроков, то законодатель ограничился лишь упоминанием, что наказание назначается на срок не свыше 10 лет.

В правоприменительной практике в связи с этим возникают определенные сложности. По мнению Я. В. Моисеенко общий максимальный срок лишения свободы, установленный законодателем для несовершеннолетних, распространяется на все категории преступлений вне зависимости от их тяжести. Это мнение является спорным, поскольку в нем оставлены без внимания положения статьи 15 УК РФ, согласно которой минимальные и максимальные пределы лишения свободы установлены применительно к категориям преступлений.

Указанная проблема не была устранена принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», п. 26 которого установлено, что несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет ... как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы»<sup>28</sup>.

В связи с изложенным необходимо законодательно установить четкие пределы лишения свободы в отношении каждой категории преступлений с учетом степени их тяжести. Кроме того, как и другие виды наказания, сроки лишения свободы для несовершеннолетних следует дифференцировать в зависимости от возраста виновного.

---

<sup>28</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. 11 февраля. № 29.

Вполне закономерно возникает вопрос о возможности назначения несовершеннолетним лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести. В соответствии с положениями ч.6 статьи 88 УК РФ назначение лишения свободы лицам указанной возрастной группы возможно в случае совершения преступления небольшой и средней тяжести повторно. Вместе с тем, стоит отметить, что вопрос о минимальных и максимальных пределах лишения свободы при совершении таких категорий преступлений в законодательстве не закреплен, отсутствуют также разъяснения по этому вопросу в выше обозначенном Пленуме Верховного Суда Российской Федерации.

Установленный законодателем запрет на назначение лишения свободы в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести впервые (для лиц в возрасте от 14 до 16 лет) либо преступления небольшой тяжести впервые (для лиц в возрасте от 16 до 18 лет) также вызывает много вопросов и сложностей в ходе реализации уголовно-правовых норм. УК РФ не разъясняет понятие «лицо, впервые совершившее преступление». Пленум же Верховного Суда РФ в указанном Постановлении определяет круг лиц, преступления которых считаются совершенными впервые:

- 1) лица, ранее не имевшие судимости;
- 2) лица, в отношении которых предыдущий приговор не вступил в законную силу;
- 3) лица, имевшие ранее судимости за преступления, которые были сняты или погашены в установленном законом порядке (абз. 2 п. 26).

Данное толкование вступает в прямое противоречие с положениями Общей части УК РФ. В частности, это нормы ч. 4 ст. 18 и ч. 1 ст. 86 УК РФ, из буквального толкования которых следует, что судимость за ранее совершенные преступления влияет на размер наказания путем учета ее при признании преступлений рецидивом. В отношении несовершеннолетних не может быть применима норма, ставящая их судьбу в зависимость от наличия предыдущей судимости. Такая позиция законодателя по данному вопросу достаточно четко сформулирована в ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Представляется, что приведенная позиция Пленума Верховного Суда РФ ничем не оправдана. Еще более неубедительно она выглядит на фоне положения лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, ибо они, с легкой руки законодателя, находятся в преимущественном положении, по сравнению с лицами, совершившими менее тяжкие преступления. Речь идет о том, что такие лица несут ответственность независимо от количества совершенных преступлений, т.е. мера их наказания не зависит от повторности.

Об этом же говорит и Пленум Верховного Суда РФ: в абз. 3 п. 26 упомянутого Постановления уточняется, что максимальные сроки наказания, установленные ч. 6 ст. 88 УК РФ, распространяются на всех лиц, независимо от того, за одно ли преступление выносятся приговор, или имеет место совокупность преступлений либо приговоров.

По нашему мнению, совершение преступления небольшой тяжести лицом, не достигшим совершеннолетия, должно быть безусловным основанием для неприменения к нему данного вида уголовного наказания, независимо от повторности.

Часть 6.1 ст. 88 УК РФ устанавливает, что минимальный срок лишения свободы, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ, в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, сокращается наполовину.

Проанализируем ситуацию с учетом конкретной санкции статьи Особенной части УК РФ. Так, например, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет. С учетом особенностей применения лишения свободы в отношении несовершеннолетних максимальный предел по данной санкции сокращается до 10 лет. Таким образом, возможности правоприменителей по назначению несовершеннолетним наказания за подобные преступления были сильно ограничены — от 8 до 10 лет. В связи с этим решение законодателя о введении в ст. 88 УК РФ ч. 6.1 до определенной степени было оправданным. Тем не менее, и оно не лишено определенных изъянов.

В данном случае мы подразумеваем то, что законодательная формулировка нормы ч. 6.1 ст. 88 УК РФ такова, что не включает в себя всех категорий преступлений, за которые несовершеннолетним может быть назначено лишение свободы.

При установлении наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой тяжести минимальным является предел, равный минимально возможному пределу для данного вида наказания. В тексте санкций статей Особенной части УК РФ это выражается в отсутствии указания минимального предела наказания по данной статье. Подобная же практика в основном сложилась в отношении преступлений средней тяжести. Казалось бы, это нивелирует проблему.

Тем не менее, в Особенной части УК РФ существует ряд статей, содержащих преступления средней тяжести, в санкциях которых имеется указание на минимальный предел наказания. Большинство этих преступлений может быть совершено в т.ч. и несовершеннолетними. К ним относятся: ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 230, ч. 1 ст. 235.1, ч. 2 ст. 242 УК РФ.

Полагаем, что сложившаяся ситуация не отвечает требованиям принципа справедливости. Речь идет о том, что, к примеру, 17-летний подросток, совершивший тяжкое преступление, имеет возможность получить наказание ниже предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ на основании ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, а такой же подросток, совершивший преступление средней тяжести, входящее в приведенный список, подобной возможности лишен.

Представляется, что данное правило вообще не является необходимым. Как уже отмечалось, по нашему глубокому убеждению, минимальные и максимальные пределы лишения свободы для несовершеннолетних должны быть дифференцированы в зависимости от категории совершенного преступления и возраста виновного. В связи с этим предлагаем законодательно установить как минимальные, так и максимальные пределы лишения свободы для каждой возрастной группы несовершеннолетних и для каждой категории преступлений.

Полагаем, что минимальные и максимальные пределы лишения свободы следует сократить: в отношении лиц в возрасте от 14 до 16 лет — до одной трети, в отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет — до одной второй сроков, предусмотренных для взрослых.

Лишение свободы на определенный срок может применяться в порядке замены при помиловании осужденных к пожизненному лишению свободы (срок не ограничен), а также к смертной казни (ч. 3 ст. 59 УК РФ) на срок двадцать пять лет. Лишение свободы может быть применено и в порядке замены более мягкого наказания более строгим в случае злостного уклонения лица от отбывания наказания (например, замена исправительных работ лишением свободы - ч. 4 ст. 50 УК РФ, ограничение свободы - ч. 4 ст. 53 УК РФ).

Лишение свободы на определенный срок отбывается в исправительных учреждениях, к которым относятся воспитательные колонии, исправительные колонии, тюрьмы и лечебные исправительные учреждения (для больных открытой формой туберкулеза, алкоголизмом или наркоманией). Функции исправительных учреждений выполняют и лечебно-профилактические учреждения (больницы) в отношении содержащихся в них больных осужденных, а также следственные изоляторы в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, и осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Лица, находившиеся до осуждения в следственном изоляторе имеют право на перерасчет сроков лишения свободы.

Изменения, предоставляющие возможность осужденным подать в суд ходатайство о зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы по новым правилам, вступили в силу с 13 июля 2018 года<sup>29</sup>.

Суть изменений заключается в том, что теперь время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за:

---

<sup>29</sup> О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2018 № 186-ФЗ // Российская газета. 2018. 05 июля. № 143.

- а) один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима;
- б) полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима;
- в) два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Для осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего режима (я рассмотрю именно эту категорию, как наиболее актуальную и распространенную), новые положения ст. 72 УК РФ подлежат исполнению в течение шести месяцев со дня вступления в силу.

Вместе с тем, исполнение не может произойти само по себе. Нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливают, что с ходатайством в порядке ст. 72 УК РФ может выйти только сам осужденный и (или) его защитник.

Иными словами, если осужденный такого ходатайства не заявит, по истечении шести месяцев он утратит право произвести перерасчет сроков.

Изменения в статью 72 УК РФ, как и любые изменения, смягчающие положение осужденных, должны иметь обратную силу. И наоборот, изменения, которые отягчают это положение, например, норма о приравнивании двух дней домашнего ареста к одному дню лишения свободы, обратной силы иметь не должны.

Изменения не распространяются на осужденных, которые отбывают наказание в колониях строгого режима и (или) осужденных за отдельные категории преступлений — например, все преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (за исключением части 1 ст. 228 УК РФ), преступления, предусмотренные статьями 205 — 205<sup>5</sup>, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, частями второй и третьей статьи 228, статьями 228<sup>1</sup>, 229, 275, 276, 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277 — 279 и 360 УК РФ.

Если на момент вступления изменений в силу обвиняемый еще не осужден, в отношении него перерасчет сроков будет выполнен судом, в чьем производстве

будет находиться уголовное дело. В этом случае подавать ходатайство в порядке ст. 72 УК РФ в суд не нужно, так как судья сам произведет необходимые расчеты.

Перерасчет сроков осуществляется судом, расположенным по месту отбывания наказания. Стоит отметить, что вышестоящие суды, в которые подаются апелляционные и кассационные жалобы на приговор суда, также обладают полномочиями по перерасчету сроков.

В срок нахождения в следственном изоляторе входит время со дня задержания лица в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ или избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, если лицо не задерживалось, и до дня вступления приговора суда в законную силу включительно.

## **2.2. Назначение вида исправительного учреждения**

Перечень исправительных учреждений, которые исполняют наказания в виде лишения свободы, определены уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. Исправительными учреждениями признаются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения, следственные изоляторы.

Основная цель исправительных колоний - это отбывание осужденными, которые достигли совершеннолетия, лишения свободы.

Исправительное учреждение - место отбывания наказания осуждёнными к лишению свободы.

В России существует несколько видов исправительных учреждений, в которые отправляют заключённых, лишенных свободы судебным решением. Рассмотрим каждое из них далее<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Перминов О.Г. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для вузов. - М.: Былина, 2016. - С.67.



1. Следственный изолятор (далее - СИЗО), в нем содержатся арестанты и заключенные, которые отбывают наказание в течение 6 месяцев, а также лица, которые впервые осуждены к лишению свободы.

Согласно ч. 3 ст. 77 УИК РФ для осужденных, оставленных в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, предусмотрены условия содержания, характерные для исправительных колоний общего режима. Однако на территории следственного изолятора в силу разных причин невозможно создать соответствующие условия. В результате осужденные содержатся в незапираемых общих камерах (а не в общежитиях), для них прогрессивная система отбывания наказания представлена не в полном виде (без строгих условий), не применяются положения п. «в» ч. 2 ст. 78 и ч. 3 ст. 121 УИК РФ, являющимися для них «стимулом, которого незаконно лишают».

В научной литературе достаточно часто обращается внимание на несоответствие режима отбывания наказания в СИЗО с заявленными законодателем условиями, характерными для исправительных колоний общего режима. В связи с этим предлагаются различные варианты его смягчения.

Например, Н.В. Громадская предлагает не ограничиваться двумя часами прогулки, как того требует закон, а разрешить осужденному «находиться на прогулочном дворике, если на это время у администрации учреждения не запланированы мероприятия режимного и воспитательного характера»<sup>31</sup>, а также высказывается о необходимости компенсации в форме зачета одного года работы в отряде хозяйственного обслуживания следственного изолятора за 1 год и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Е. В. Нечаева предлагает «пересмотреть в сторону увеличения и количество свиданий, посылок, бандеролей и сумм денежных средств, разрешаемых к расходованию»<sup>32</sup>. Приведенные позиции, безусловно, небезосновательны. Если

---

<sup>31</sup> Громадская Н. В. Исполнение следственными изоляторами уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных, оставленных для хозяйственного обслуживания // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2009. – № 1 (17). – С. 16-20.

<sup>32</sup> Нечаева Е.В. Эффективность воспитательного процесса в отрядах по хозяйственному обслуживанию следственных изоляторов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2007. – № 3. – С. 19-22.

уж законодателем предусмотрено, что условия отбывания наказания осужденных в СИЗО и исправительной колонии общего режима идентичны, то на практике это должно обеспечиваться без каких-либо ограничений. Однако, учитывая сложности, возникающие при их создании в СИЗО, то целесообразным было бы в законе прописать все особенности, возникающие при этом.

Прежде всего это касается тех положений, невыполнение которых затрагивает законные интересы осужденных: освобождение из-под стражи за шесть месяцев до окончания срока наказания, перевод положительно характеризующих осужденных, содержащихся на облегченных условиях, в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания. Следующим средством исправления является воспитательная работа с осужденными, которая направлена на формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня.

В условиях следственного изолятора воспитательный процесс также имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать при его организации. Одной из них является то, что почти все осужденные из отряда хозяйственного обслуживания наименее заражены криминальной идеологией, что обусловлено относительно краткими сроками лишения их свободы.

Но, с другой стороны, в научной литературе отмечается, что краткие сроки лишения свободы, а также широкое применение условно-досрочного освобождения в следственных изоляторах приводят к частой сменяемости осужденных в отрядах по хозяйственному обслуживанию учреждения, что «ограничивает возможность организации в этих учреждениях общеобразовательного и профессионального обучения...»<sup>33</sup>.

Однако не стоит забывать, что СИЗО является учреждением закрытого типа. В этом, на наш взгляд, и заключается истинная причина отсутствия организации обучения в нем. Кроме того, администрация СИЗО старается зачислять в отряд

---

<sup>33</sup> Осипов А.П. Некоторые аспекты противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ в следственных изоляторах УИС России // Уголовноисполнительная система России: история и современность (к 130-летию УИС) сборник материалов межвузовской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей 24 апреля 2009 г. Вологда, 2009. – С. 91-93.

осужденных, уже имеющих образование, в том числе специальное (профессиональное). Но при этом следует обратить внимание на характер выполняемых осужденными работ, которые, как правило, являются однообразными, не требующими особых знаний и умений. В результате этого возникает опасность потери осужденным своей квалификации, что негативно может отразиться на его трудоустройстве после освобождения.

2. Исправительные колонии, к ним относятся колонии - поселения (в них содержатся осужденные, которые совершили нетяжкие деяния или преступления по неосторожности, а также заключённые, переведенные из других исправительных учреждений на основании решения суда), исправительные колонии общего режима (в них содержатся совершившие тяжкие преступления заключённые, рецидивисты, переведённые из детских исправительных учреждений (по достижении ими возраста 18 или 21 лет), исправительная колония строгого режима (в них содержатся осуждённые за тяжкие преступления, зачастую с рецидивом; лица, переведённые из исправительных колоний менее жёсткого режима за нарушение условий содержания; преступники, получившие пожизненный срок наказания).

3. Тюрьмы. Здесь отбывают наказания мужчины со сроком наказания более 5 лет, а также преступники, переведённые из колоний за постоянное нарушение режима. Осуждённые женщины и преступники, приговорённые к отбытию на пожизненный срок, в тюрьмах не содержатся.

Тюрьмой называют исправительное учреждение, предназначенное для людей, совершивших противозаконные действия. В таких учреждениях они изолированы от общества. Их права и свободы значительно ограничиваются по сравнению с обычными гражданами. Многие тюремные учреждения имеют камеры, предназначенные для работы осужденных. Однако рабочих мест не так много, что вынуждает большинство заключенных «сидеть без дела». Основные отличия тюрьмы от колонии Чем отличается тюрьма от колонии? Она имеет отличие в том, что ограничивает свободу передвижения в самом учреждении. Все заключенные находятся в специальном здании или нескольких постройках.

Эти здания имеют общую линию защиты и пропускной режим высокой строгости.

Главное, чем отличается тюрьма от колонии, это тем, что передвижение людей в тюрьме сводится к минимуму. Зачастую оно заключается в незначительной прогулке. Единственным развлечением в тюрьме становится встреча с адвокатом. Передвижение без сопровождения охраны запрещено. Территория находится под постоянным наблюдением. В тюрьму отправляются рецидивисты и люди, которые совершили преступления особой тяжести. Дети и тяжелобольные отправляются в колонию.

Колония располагает несколькими зданиями, имеющими разное предназначение. Это своеобразный поселок для осужденных. Здесь могут находиться бараки, зоны для работы, котельная, здание администрации и даже магазин. Жизнь заключенного в колонии напоминает прежнюю жизнь на свободе. Цель колонии – исправить оступившегося человека, вернуть его в лоно общества. В этом ее главный отличительный критерий. В тюрьмы отправляются рецидивисты, на чье исправление уже никто не надеется.

В вопросе передвижения по территории колония зачастую обладает более свободным режимом, нежели тюрьма. Однако существуют разные варианты заключения в колониях, каждый имеет свой режим - колония строго режима; колония особого режима; колония общего режима; колония усиленного режима.

В колонию строгого режима попадают лишь мужчины. Их преступление должно быть особо тяжким и совершенным впервые. Иногда в такую колонию отправляются люди, в чьих действиях был усмотрен опасный рецидив преступления. Лица, нарушившие порядок в колонии-поселении, также отправляются в данную колонию, если таково постановление суда. Условия жизни в этом месте весьма суровы, заключенным не позволяется передвигаться без наручников. Проживают они в отведенных для этого зданиях – общежитиях.

Жителям колонии разрешается пользоваться личными средствами со своего счета, сумма ограничена. В год может быть 2-4 краткосрочных свидания и 2 длительных. Разрешается получать 6 посылок и бандеролей в год. При

нарушении правил порядка осужденный может оказаться в специальных запираемых камерах. Передвижение по территории весьма ограничено.

В колониях общего режима содержатся:

- лица, совершившие тяжкое противозаконное действие умышленно, но впервые;
- совершеннолетние, имеющие предписание провести свое заключение в колонии общего режима;
- несовершеннолетние лица, осужденные за свершение особо тяжких преступлений и достигшие совершеннолетнего возраста к моменту, когда приговор был оглашен;
- женщины, которые совершили незаконные действия (сюда входит и рецидив) в особо тяжелой форме;
- лица, совершающие преступные действия незначительной тяжести не в первый раз;
- лица, достигшие двадцатиоднолетнего возраста и переведенные из воспитательной колонии.

Лица, содержащиеся в колонии общего режима, проживают в общежитиях. Они могут использовать определенную сумму денег со своего личного счета. Разрешается от 2 до 6 свиданий в год. В процессе таких свиданий используется телефон. Свидания могут быть длительными или короткими - это зависит от постановления суда и поведения заключенного. Позволяется получение посылок.

Исправительные колонии особого режима существуют для тех, кто осужден пожизненно или тех, чью смертную казнь заменили пожизненным заключением. Заключенный может потратить со своего личного счета от 700 до 2000 руб. в год. Частота свиданий составляет 2-3 в год. В определенных обстоятельствах осужденный может быть полностью лишен права на свидания. За год заключенный получает в среднем 3-4 посылки, в лучшем случае 6, в худшем – 1. Особенности колонии усиленного режима - Пять свиданий в течение года, допускается использование денег с личного счета для

приобретения средств первой необходимости. Всего заключенный получит 2 посылки и 2 бандероли за год. За хорошее поведение разрешается дополнительно получить еще 3 посылки и 1 бандероль. При соблюдении всех норм и правил учреждения, заключенный вправе рассчитывать на дополнительные возможности: повышение суммы, которую можно потратить на продукты или средства гигиены; получать большее количество бандеролей и посылок<sup>34</sup>.

В отличие от колонии, тюрьма не предназначена для исправления осужденных. Заключенные в тюрьме не имеют свободы передвижения. У них редко появляется возможность работать. Колонии предоставляют больше свободы для заключенных. В зависимости от режима, осужденный в колонии может вести схожую с обычным человеком жизнь. И главное, иметь огромное желание исправить что-либо в своей жизни.

4. Медицинские исправительные учреждения. В них содержат больных заключённых, нуждающихся в принудительном психиатрическом лечении, согласно приговору суда, и лечению хронических заболеваний.

5. Возрастные исправительные учреждения разных типов. В таких заведениях содержат несовершеннолетних преступников. Здесь они не только работают, но и получают образование (среднее и специальное среднее).

В исправительных учреждениях всех типов не содержат вместе: взрослых и несовершеннолетних заключённых;

- мужчин и женщин;
- осуждённых пожизненно вместе с осуждёнными на другие сроки заключения.

Для заключённых, работавших ранее в правоохранительных органах, предусмотрены отдельные исправительные учреждения.

Назначение осуждённым вида исправительного учреждения регламентируется ст. 58 УК РФ, согласно которой отбывание наказания в виде лишения свободы назначается:

---

<sup>34</sup> Голубев О. Н. Виды исправительных учреждений в России. М.: Прогресс, 2018. С.65.

- В колониях-поселениях: всем взрослым осуждённым за преступления, совершённые по неосторожности, а также совершившим умышленное злодеяние небольшой и средней тяжести впервые.
- В колониях общего режима: впервые осуждённым за совершение тяжких преступлений мужчинам и женщинам, осуждённым за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и в случаях любого вида рецидива.
- В колониях строгого режима: преступникам мужского пола, осуждённым за особо тяжкие деяния, не отбывавшим ранее лишения свободы, а также при рецидиве преступлений.
- В исправительных колониях особого режима: лицам мужского пола, осуждённым на пожизненный срок, а также особо опасным рецидивистам.
- В тюрьмах: мужчинам, осуждённым за совершение особо тяжких преступлений на срок более 5 лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений.
- В возрастных воспитательных колониях: осуждённым лицам, не достигшим к моменту вынесения приговора 18 лет.

Рецидив преступных деяний влечёт особый порядок отбывания наказания, обозначенный ст. 58 УК РФ. Осуждённого мужчину-рецидивиста могут определить:

- в исправительной колонии строгого режима при рецидиве преступлений, если ранее осуждённый отбывал наказание в учреждении строгого режима;
- в исправительной колонии особого режима при особо опасном рецидиве; отбывание части срока в тюрьме – при особо опасном рецидиве.

Осуждённым повторно женщинам отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима назначается исключительно при особо опасном рецидиве преступлений. Все остальные осуждённые женщины-рецидивистки отбывают свой срок в исправительной колонии общего режима или в колониях-поселениях (при сроке до 5 лет).

В завершение стоит лишь добавить, что нахождение в любом исправительном учреждении зачастую ставит клеймо на человеке, поэтому не

следует нарушать закон, а впервые оступившись и отбыв наказание, — не совершать преступлений повторно.

Порядок в исправительных учреждениях регламентируется Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, которые утверждены Приказом Минюста РФ от 16.12.2016 № 295<sup>35</sup>.

Сегодня самым строгим видом исправительного учреждения является тюрьма<sup>36</sup>. Планировавшееся в 2010 г. перепрофилирование всех видов исправительных учреждений в тюрьмы в 2015 г. показало свою несостоятельность и экономическую нецелесообразность, оставив тем самым тюрьму олицетворением наиболее сурового режима отбывания наказания в виде лишения свободы, регламентированного ст. 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Так, по состоянию на 1 января 2019 г. в Российской Федерации функционировало 8 тюрем, в которых содержалось 1 212 чел. (- 217 чел. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года)<sup>37</sup>. Сравнительно небольшое количество лиц, содержащихся в тюрьмах, а именно 0,21 % от общего количества осужденных, свидетельствует о достаточно избирательном подходе судов к выбору данного вида исправительного учреждения. Материальные основания для выбора осужденному тюрьмы в качестве вида исправительного учреждения содержатся в ст. 58 УК РФ.

Они были заложены одновременно с принятием УК РФ в 1996 г.<sup>38</sup>. Часть 2 ст. 58 УК РФ претерпела некоторые изменения, а также появилась новая ч. 21 этой же статьи, в рамках которой законодатель конкретизировал отдельные правила назначения отбывания части срока наказания в тюрьме. С учетом обновленного содержания ст. 58 УК РФ в рассматриваемой области

---

<sup>35</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 27.03.2019) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.05.2019).

<sup>36</sup> Соколов С. А. Исполнение наказания в тюрьмах: теория, закон, практика : учеб. пособие. Владимир : ВЮИ ФСИН России, 2013. - С.36.

<sup>37</sup> Краткая характеристика уголовно - исполнительной системы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 12.05.2019).

<sup>38</sup> О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 569-ФЗ // Российская газета. - 2018. - 29 декабря.



охарактеризуем правила выбора судами данного вида исправительного учреждения.

В первую очередь суд должен юридически оценить, какое именно преступление было совершено виновным. Для назначения тюрьмы в качестве вида исправительного учреждения существуют определенные критерии, указанные как в ст. 58 УК РФ, так и в праворазъяснительных материалах, принятых Верховным Судом Российской Федерации в рамках постановлений его Пленума.

По своему гендерному признаку лицо, которому может быть назначено отбывание наказания в тюрьме, может быть только мужского пола. Вопрос о целесообразности помещения женщин в тюремные условия отбывания лишения свободы остается открытым и дискуссионным.

Заметим, что в отношении женщин может избираться такая мера уголовно-процессуального пресечения, как заключение под стражу. Условия содержания в следственных изоляторах по сути идентичны тюремным. Логичен вывод о том, что теоретически женщины смогут выдержать пребывание в тюрьме, но законодатель пока придерживается иной позиции и не допускает возможности назначения женщинам данного вида исправительного учреждения.

Лицо должно быть признано виновным в совершении определенного преступления, как то: особо тяжкое преступление, если срок назначенного наказания в виде лишения свободы превышает пять лет (ч. 2 ст. 58 УК РФ); преступление, подпадающее под признаки следующих составов: ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК РФ (ч. 2 ст. 58 УК РФ); преступление, подпадающее под признаки следующих составов: ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2–4 ст. 206, ст. 208, ч. 2–4 ст. 211, ст. 277 – 279, 281, 317, 361 УК РФ (ч. 21 ст. 58 УК РФ).

Заметим, что выделение так называемых террористических составов преступлений, за совершение которых может назначаться отбывание части срока в тюрьме, было сделано в конце 2018 г. указанным выше Законом № 569-ФЗ. Тем самым законодатель еще раз подчеркивает свой настрой вести непримиримую

борьбу с лицами, совершающими данные преступления, и отныне позволяет судам избирать в отношении них самый строгий вид исправительного учреждения.

Лицо допустило особо опасный рецидив преступлений, который согласно ч. 3 ст. 18 УК РФ представляет собой:

а) совершение лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, либо б) совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

В тюрьме может быть назначено отбывание только части срока лишения свободы. Иными словами, весь срок осужденный отбыть в тюрьме не может, так как это запрещено законом. Какое именно количество дней, месяцев, лет осужденный должен провести в тюрьме, оставлено на усмотрение суда в каждом конкретном случае. Однако полагаем, что судебное усмотрение здесь все же ограничено требованиями, которые зафиксированы в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»<sup>39</sup>.

В частности, речь идет о том, что суды должны учитывать, во-первых, обстоятельства совершения преступления и, во-вторых, – личность подсудимого: количество совершенных преступлений; их характер и степень общественной опасности; поведение виновного до и после совершения преступления; данные о поведении осужденного во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам и иные данные.

С точки зрения положений, закрепленных в ч. 3 ст. 60 УК РФ, при выборе тюрьмы в качестве вида исправительного учреждения однозначно должны подлежать учету обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние не только назначенного наказания, но и самого исправительного учреждения на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

---

<sup>39</sup> О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Российская газета. - 2014. - 04 июня.

Только при неукоснительном соблюдении судами указанных требований выделенный срок отбывания наказания в тюрьме будет законным, справедливым и отвечать целям наказания. Такого мнения придерживались авторы, ранее исследовавшие данный институт<sup>40</sup>.

Из указанного выше правила назначения отбывания наказания в тюрьме вытекает следующее – законом не регламентировано минимальное и предельное количество дней, месяцев, лет, которые осужденному в обязательном порядке необходимо пробыть в тюрьме. Однако отныне это правило распространяется только на лиц, указанных в ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Для категорий же осужденных, признанных виновными в совершении преступлений, указанных в ч. 21 ст. 58 УК РФ, период отбывания наказания в тюрьме должен составлять не менее одного года. Это новое требование, которое устанавливает минимальный срок фактического нахождения осужденного в тюрьме.

Суд обязан зачесть время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Наконец, важное правило, скорее технического характера, которое закреплено в уже упоминавшемся постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» и продублировано в отдельном постановлении от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»<sup>41</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 34 последнего постановления прямо указал, что суды в резолютивной части приговора должны указывать, какой срок лишения свободы осужденный должен отбывать в тюрьме, а также вид исправительного учреждения, в котором подлежит отбытию оставшаяся часть срока лишения свободы.

---

<sup>40</sup> Рогозин С. В. Особенности назначения и исполнения лишения свободы в тюрьме : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рогозин Сергей Викторович. - Саратов, 2004. - С.107.

<sup>41</sup> О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Российская газета. - 2016. - 7 декабря.

Таким образом, подводя итоги исследования по второй главе необходимо отметить следующее.

Наказание в виде лишения свободы на определенный срок назначается за преступления, относящиеся к категории тяжких или особо тяжких, либо в отношении лиц, хотя и совершивших преступления небольшой или средней тяжести, но представляющих повышенную общественную опасность по иным уголовно-правовым характеристикам.

Исправительное учреждение - место отбывания наказания осуждёнными к лишению свободы. Исправительными учреждениями признаются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения, следственные изоляторы.

## ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

### 3.1. Основания, условия назначения и определение вида исправительного учреждения

Пожизненное лишение свободы — это вид уголовного наказания, назначаемый за совершение особо тяжкого преступления, который заключается в отчуждении осуждённого от общества на срок от момента вступления приговора суда в силу до констатации его биологической смерти. Данный вид наказания как самостоятельная форма был введён в Уголовный кодекс в 1996 году. Основное значение пожизненного лишения свободы устанавливалось в качестве альтернативы для смертной казни.<sup>42</sup>

В РФ действуют 7 учреждений для данных лиц - «Мордовская зона», «Белый лебедь», «Вологодский пятак», «Чёрный дельфин», «Горбеевский централ», «Полярная сова», «Чёрный беркут»<sup>43</sup>.

В Уголовном кодексе РФ в статье 44 «Виды наказаний» для пожизненного лишения свободы выделен пункт «ж», он же последний из ныне действующих, так как пункт «н» – смертная казнь – в настоящее время из-за моратория к применению не подлежит. Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Стоит пояснить, почему с точки зрения законодателя данный вид наказания не применяется к женщинам. Почему он не применяется к несовершеннолетним и пожилым людям, предельное понятно, но вот почему к «слабому полу» нет – это вопрос очень спорный и неоднозначный.

---

<sup>42</sup> Мамыкин Г.Ю., Стрелкова Е.В. Смертная казнь и её альтернативы // В сборнике: Право и правопорядок: вопросы теории и практики Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой . - Хабаровск, 2018. - С. 173.

<sup>43</sup> Александрова Д.П. Актуальные проблемы уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы // В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. В 2-х частях. -2017. - С. 10.

Следует отметить, что чёткое разъяснения причин подобного неравенства законодателем не предоставлено. Есть определение Конституционного суда от 2004 года, в котором говорится о том, что основная причина кроется в принципе справедливости и гуманизма, а также учитываются социальные, возрастные и физиологические особенности граждан.

Соответственно, это определение относится ко всей ч. 2 ст. 57 УК РФ, и опять же никаких определённых причин, почему женщина не может быть отчуждена от общества до конца жизни, нет.

Наукой уголовного права выдвинуты три возможные причины (более точно сказать – предположения) следующего содержания: женщина физически не может перенести условий пожизненного лишения свободы; возможное наличие детей; наличие репродуктивной функции. Причины, мягко сказать, далеко неоднозначные.

Особенно непонятно данное открытое нарушение положений Конституции РФ, в которой чёрным по белому прописано: «Все равны перед законом и судом» (ч. 1 ст. 19), а также: «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации». Эти же нарушения допущены и в соблюдении «Европейской конвенции по правам человека».

Единственная причины, с которой более или менее многие согласны, это экономическая нецелесообразность пожизненного содержания женщин под стражей в специализированных учреждениях. Действительно, количество особо тяжких преступлений, совершаемых «слабым полом», значительно меньше, нежели мужчинами, но содержание женских тюрем обходится намного дороже. В связи с этим государству «удобнее» применить к ним так называемый принцип гуманизма и назначить более мягкое наказание<sup>44</sup>.

Противников подобного неравенства предостаточно. К примеру, осенью 2017 года в городе Липецке было совершено «зверское» двойное убийство. 21-

---

<sup>44</sup> Джоробекова Р.З.К вопросу о пожизненном лишении свободы // Экономика, социология и право. - 2016. - № 11. - С. 117.

летняя девушка убила свою подругу и её трёхлетнюю дочь, нанеся им множество ножевых ранений<sup>45</sup>.

Соответственно, преступление это попадает под статью 105 УК РФ под ч. 2 пункты «а» и «в», а максимальное наказание будет заключаться для неё в 20 лет лишения свободы, но будем честны и справедливы, что по факту приговор будет намного мягче<sup>46</sup>.

Относительно пожизненного заключения не существует среди ученых единства мнений.

Статья 57 УК РФ считается самой серьезной и может применяться только для людей, обвиняемых в особо тяжких преступлениях (например, против жизни людей или общественной безопасности). Общая информация В российском уголовном законодательстве это наказание появилось относительно недавно (около 20 лет назад). Однако его исторические истоки можно найти еще во времена Средневековья. Применение пожизненного заключения обусловлено тем, что: с одной стороны, Российская Федерация при выполнении международных обязательств отменила смертную казнь; с другой стороны, осталась необходимость в применении сурового наказания к особо опасным преступникам. Пожизненный срок означает, что человек будет находиться под стражей до тех пор, пока не наступит смерть – по физиологическим или каким-то другим объективным причинам. Для заключенных этого типа предусмотрены особые, более суровые условия содержания.

Также пожизненное заключение сопровождается множеством проблем и сложностей, прежде всего касательно заключенных. Пожизненное заключение преследует следующие цели: прежде всего, это изоляция опасного преступника от общества. Чаще всего эти люди асоциальны или страдают психическими заболеваниями, поэтому их пребывание среди обычных людей нежелательно; следующая цель — недопущение совершения им новых преступлений.

---

<sup>45</sup> Семенюк С. Жительница Липецка из зависти убила подругу и ее 3-летнего ребенка [Электронный ресурс] // URL: <https://inforeactor.ru/167932-zhitelnica-lipecka-iz-zavisti-ubila-podругu-i-ee-3-letnego-rebenka> (дата обращения: 13.05.2019).

<sup>46</sup> Жевнеров А. А. Понятие пожизненного лишения свободы в современном уголовном праве России и его место в системе уголовных наказаний // Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления. - 2012. - № 1. - С. 228.

Во-первых, он будет находиться под постоянным контролем и надзором, что сведет возможность преступных действий к минимуму.

Во-вторых, окружающая обстановка будет действовать на него устрашающе; и последнее — воздействие на него в воспитательных целях, попытка исправить. Кому не назначается? Законодательством Российской Федерации выделяется три случая, в которых к обвиняемому не может применяться пожизненное лишение свободы. Условно их можно разделить по двум признакам:

1. По половому – данная мера не может применяться к женщинам;
2. По возрастному. Пожизненное лишение свободы не назначается лицу, возраст которого не достиг 18 лет или, наоборот, превышает 65 лет.

Помимо этого, существуют некоторые смягчающие обстоятельства, при которых пожизненное заключение также могут заменить на более мягкое наказание. Это может произойти, если:

- Преступник сам явился в правоохранительные органы с повинной;
- После совершения преступления он оказал или предпринял попытку оказания медицинской помощи своей жертве;
- Во время следствия он активно сотрудничал с представителями правоохранительных органов, оказывал им всяческую помощь в раскрытии преступления.

Также пожизненное заключение может не применяться, если:

Обвиняемый не успел закончить свое преступление;

- Присяжные вынесли по данному делу оправдательный приговор;
- Срок давности преступления уже истек;
- В деле обнаружены исключительные обстоятельства, смягчающие наказание: преступление было совершено под давлением (моральным или физическим), оказанным вследствие материальной, служебной или другой зависимости; поводом для преступления послужило поведение потерпевшего, которое было противоправным или аморальным; мотивом для преступления было сострадание или влияние определенных жизненных



обстоятельств; у обвиняемого имеются малолетние дети; преступление было совершено в связи с выполнением приказа или распоряжения, в случае крайней необходимости или при задержании преступника.

Пожизненный срок может назначаться за совершение ряда особо тяжких преступлений, а именно:

1. Попытка лишения жизни некоторых категорий лиц:

- деятельность которых связана с осуществлением правосудия или предварительного расследования;
- которые являются работниками правоохранительных органов;
- которые относятся к категориям государственных или общественных деятелей.

2. Действия, связанные с организацией и проведением терактов:

- совершение террористического акта, вследствие которого погибли люди или был нанесен существенный урон окружающей среде;
- организация террористических группировок или сообществ;
- обучение, целью которого в дальнейшем будет являться террористическая деятельность;
- финансирование терроризма.

3. Изнасилование, совершение насильственных или сексуальных действий в отношении детей младше 14 лет, при том условии, что на счету обвиняемого уже есть судимость за такие действия в прошлом.

4. Совершение геноцида.

5. Изготовление и продажа наркотических веществ, психотропных средств, а также их контрабанда.

6. Организация или руководство преступными сообществами или группировками.

7. Совершение убийства, с наличием отягчающих обстоятельств.

8. Захват заложника, во время которого человек был умышленно убит<sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup> Филимонова О.В. Проблемы применения пожизненного лишения свободы // В сборнике: Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. - 2013. - С. 30-35.

Такое наказание применяется в отношении совершеннолетних мужчин, которым во время вынесения судом приговора еще не было 65 лет. Основанием для него является особо тяжкое преступление, направленное против жизни людей или их безопасности. Основные категории преступлений уже были перечислены, так же как и лица, к которым не применим пожизненный срок. Он может назначаться и в качестве помилования, только уже не судом, а Президентом РФ, заменяя собой смертную казнь.

Первые 10 лет заключенные содержатся в особо строгих условиях. Они живут в одиночных или двухместных камерах, могут совершать прогулку длительностью не более полутора часов в день и могут приобретать необходимые для своих потребностей вещи только на лично заработанные в колонии деньги. В некоторых случаях длительность может быть увеличена до двух часов в день. Что касается приобретений товаров, то на них можно также тратить деньги с пособий или пенсий.

После этого, если заключенный не был замечен в нарушении установленного режима, его условия могут изменить – перевести на обычный режим. Еще через 10 лет примерного поведения заключенного могут перевести в облегченные условия. Если же в дальнейшем режим содержания заключенным будет нарушен, то его, в зависимости от тяжести вины, снова могут перевести на более жесткие условия. Работают заключенные в специально обустроенной рабочей камере, а в некоторых случаях – в своей собственной камере<sup>48</sup>.

Что касается обучения, то оно может происходить только при выполнении трудовых функций или в порядке самообучения. К общему образованию они не привлекаются, а также не принимают участия в культмассовой работе. Возможность свиданий ограничена четырьмя часами два раза в году, причем проходят они в присутствии третьих лиц.

Место заключения осужденных на пожизненный срок – это колонии особого режима. Камеры, в которых живут заключенные, чаще всего рассчитаны на двух человек. При подборе сокамерников важно учитывать особенности их

---

<sup>48</sup> Басаев В.А. Современное правовое положение пожизненного лишения свободы и смертной казни в РФ // Молодой ученый. - 2015. - № 23 (103). - С. 719-721.

характера и психологическую совместимость. Не селят в одну камеру бывших соучастников преступления. В некоторых случаях (например, по просьбе самого заключенного) человека могут перевести в одиночную камеру. Также это может произойти с инициативы начальника колонии – в целях обеспечения безопасности остальных осужденных.

### **3.2. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни**

Современная уголовная политика России направлена на либерализацию мер уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, с одной стороны, и на ужесточение мер уголовного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления – с другой.

На фоне устойчивой динамики роста количества особо тяжких преступлений, наблюдаемой в последние десять лет, а также отсутствия судебной практики применения смертной казни за эту категорию преступлений пожизненное лишение свободы становится необходимой и вынужденной мерой наказания. В связи с этим численность осужденных к пожизненному заключению с каждым годом будет только увеличиваться<sup>49</sup>.

Истории известно очень много примеров, когда за самые незначительные проступки, например в случае кражи скота виновного отправляли на смерть. Виновные приговаривались к смертной казни несмотря на отсутствие весомых аргументов доказательства их вины.

Основным доводом в пользу смертной казни может быть моральное удовлетворение потерпевших, родственников и друзей жертвы. Весь судебный процесс, не считая того времени, пока преступник находился на свободе, эмоционально истощили близких людей погибшего. Казнь является своего рода

---

<sup>49</sup> Воскобоев А.И. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы: проблемы применения наказаний // Юристы-правоведь. - 2015. - № 3. - С. 52-56. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы: учебнометодическое пособие / сост.: Р.З. Усеев, А.В. Дергачев, А.П. Ельчанинов. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. - С.61.

утешением за причиненные страдания, способ закрыть самую печальную главу в их жизни.

С возможностью проведения экспертизы ДНК, вероятность приговора к смерти невиновных людей практически сведена к нулю. На сегодняшний день распространенным является мнение среди населения, что смертная казнь оказывает сильное устрашающее воздействие и приводит к снижению преступности.

Казалось бы тюремного заключения вполне достаточно для того, чтобы остановить тех, кто намеревается совершить преступление, но практика показывает, что это останавливает далеко не всех. Большинство преступников больше боятся смерти, чем жизни в тюрьме<sup>50</sup>.

Таким образом, с этой позиции смертная казнь оказывает определенное сдерживающее воздействие и защищает общество, воздаст преступнику по заслугам за совершенное преступление и представляет своего рода акт гуманизма, избавляя общества от криминального элемента. Экономические траты пожизненного содержания преступника в местах лишения свободы гораздо затратнее, чем лишить его жизни.

Стоит согласиться с тем, что смертная казнь не является гуманным наказанием, поскольку доставляет мучительные страдания от содержания в нечеловеческих условиях сотен пожизненно осужденных, а также для родственников потерпевших<sup>51</sup>.

Главный аргумент, который приводят сторонники пожизненного лишения свободы — сохранение самого ценного блага — жизни. Однако, сохраняется ли оно у него в действительности? Е. П. Ищенко, отвечая на этот вопрос отмечает: «Можно ли назвать жизнью постоянное пребывание в четырех стенах камеры, без малейшей надежды хотя бы перед смертью увидеть свободу, отягощенное массой ограничений? Скорее это похоже на существование в формате биологической массы, лишенное сколь-либо значимого социального содержания».

---

<sup>50</sup> Кирюхина Е. Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы, диссертация: : дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. - С.68.

<sup>51</sup> Нешитая О. Н., Баженов О. Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ // Право: современные тенденции. - 2016. - № 1. - С. 148.

В то же время на смертную казнь наложен мораторий, и пожизненное лишение свободы, признавая приоритет права на жизнь посредством применения данного наказания как максимального, направлено на обеспечение социальной стабильности правопорядка, используется как необходимость оградить особо опасных преступников, т. к. целью пожизненного лишения свободы как вида наказания является не только и не столько устрашение и исправление, а прежде всего обезвреживание, устранение опасного состояния для других лиц и общества в целом<sup>52</sup>.

Однако, по мнению Никитина В. пожизненное лишение свободы доводит до отчаяния, «отнимая у заключенных всякую надежду, делает их равнодушными к исправлению или к получению какой-либо пользы, и наполняет голову их мыслям о насилии, буйстве, побеге»<sup>53</sup>.

Однако, необходимо учитывать то, что во времена смертной казни ошибка следствия могла сыграть роковую роль для осужденного. Так как следствие и суд могут ошибаться, пожизненное лишение свободы рассматривается как шанс на исправление ошибки, дает надежду на пересмотр дела или вынесение оправдательного приговора.

Однако, Ищенко Е. П. отмечает, что ошибка при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы может стоить также дорого, как и при применении смертной казни. «Кто вернет человеку два десятилетия, проведенные в условиях строгой изоляции от общества? И даже если обнаружится ошибка, куда узник вернется после долгих лет, проведенных в условиях строгой изоляции?»<sup>54</sup>

Приведенные аргументы позволяют сильно усомниться в гуманности пожизненного лишения свободы.

Вопрос о том, насколько гуманным является пожизненное лишение свободы, продолжает оставаться дискуссионным. Однако, несмотря на все

---

<sup>52</sup> Желобков Н. В. Пожизненное лишение свободы в системе наказания УК РФ и его назначение: Автореф. дис. канд. техн. наук. - Саратов, 2007. - С.15.

<sup>53</sup> Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юридич. наук. - Краснодар, 2000. - С.142.

<sup>54</sup> Ищенко Е. П. О применении смертной казни // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. - 2008. - № 3. - С. 20.

отрицательные факторы данного вида наказания, хотя свобода преступника ограничена, внутри этого ограничения он получил право на жизнь.

Пожизненное заключение не гарантирует исправления. Преступник может сбежать из мест заключения, а также лишить кого-то жизни в местах лишения свободы, несмотря на то, что пожизненно осужденных содержат в особых условиях, исключающих противоправные действия, поскольку они находятся под пристальным контролем сотрудников исправительных учреждений.

Громкие дела, воззвания преступников к справедливому приговору привлекают внимание со стороны средств массовой информации и адвокатов. Успех адвокатской деятельности во многом зависит от репутации адвоката и если исходить из того, что работа адвоката заключается в защите подсудимого, адвокаты берутся за громкие дела для того, чтобы улучшить свою деловую репутацию. Есть вероятность вынесения оправдательного (смягченного) приговора на манипулировании законами, техническими аспектами, показаниями свидетелей.

Смертная казнь подразумевает расходы со стороны государства на осуществление казни и крупные расходы со стороны приговоренного (оплата услуг адвоката, оплата судебных издержек, анализы, иные действий, связанных с пересмотром дела).

Содержание заключенного под стражей ложится тяжким бременем на плечи налогоплательщиков, что совершенно не находит понимания у близких лиц жертвы. Как законопослушные граждане своей страны они обязаны вносить свою лепту в обеспечение преступника жизненно необходимым до конца его жизни<sup>55</sup>.

Пожизненно осужденный преступник становится иждивенцем, которому государство за счет средств налогоплательщиков обеспечивает жизненно необходимые условия для содержания в местах лишения свободы. Условия заключенных суровые, прогулки на свежем воздухе строго ограничены, из всех занятий они могут только читать и писать. Особо опасные преступники или те, для которых существует угроза их жизни в тюрьме, например насильники и

---

<sup>55</sup> Ищенко Е. П. Нужна ли в России смертная казнь? // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью. - 2009. - № 7. - С. 16-24.

педофилы, содержатся в одиночных камерах. Содержание в таких условиях выдержит далеко не каждый.

Назначение уголовного наказания заключается в исправлении осужденного. Именно поэтому существуют различные виды судебного наказания: заключение в тюрьму, исправительные работы и так далее. При пожизненном заключении исправления осужденного не происходит.

Гуманисты утверждают, что пожизненное заключение лучше, чем смертная казнь тем, что осужденные психологически и морально понимают всю суть своего заключения и исправляются. Но против этого утверждения приведем пример из реальной жизни - дело Владимира Наумова. Его осудили на 15 лет за изнасилование девочки. Но выпустили досрочно, за хорошее поведение<sup>56</sup>. Тем самым, через несколько лет он совершил два аналогичных преступления против малолетних. Возникает вопрос: что было бы лучше? Казнить его, и больше бы не совершились ужасные преступления? Или быть гуманными и потерять жизнь маленьких девочек? Однозначный ответ нет.

Из этого вытекает следующие два вопроса: Смертная казнь или пожизненное заключение? Решит ли смертная казнь экономический вопрос по содержанию заключенных? Гуманисты считают, что пожизненное наказание морально тяжелее, чем казнь, а также пожизненное является общественно полезным видом наказания. Так как преступник может всю жизнь бесплатно работать на государство или же на того, кому причинил вред. Но тут уже вытекает вопрос его содержания. Ведь по сути, этот вопрос решается за счет налогоплательщиков, а именно простых граждан<sup>57</sup>.

В год из федерального бюджета Российской Федерации, выделяется в среднем 57,6 тысяч рублей и это только для одного заключенного. При этом у них бесплатная крыша над головой, питание, одежда, бесплатное образование.

---

<sup>56</sup> Иванова М. Осужденного пожизненно маньяка из Красноярска Владимира Наумова уже выпускали досрочно и могут освободить снова [Электронный ресурс] // URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/26796/3831869/> (дата обращения: 13.05.2019).

<sup>57</sup> Побожая, А.Н. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни // Синергия наук. - 2016. - № 6. - С. 636.

Конечно же, если вернуть смертную казнь за особо тяжкие преступления, то это значительно сократит расход бюджета<sup>58</sup>.

Пожизненное заключение не может решить вопрос перевоспитания особо опасных преступников, в доказательство приведен пример выше. Из-за этого вытекает плюс в пользу снятия моратория на смертную казнь.

Возникнет ли увеличение ошибок судебного разбирательства? Есть возможность того, что могут лишиться жизни невиновного человека.

Вероятность, что это может произойти есть, и процент данной ошибки велик. В пример можно привести известное и нашумевшее дело Андрея Чикатило. Перед тем как его задержали, суд вынес ошибочное решение, из-за данной оплошности судьи было расстреляно около десяти человек.

Так же может и возникнуть вопрос касающийся того, что будут убивать людей, которые мешают какому-либо человеку в достижение каких-либо целей. Этому можно привести пример из истории России 1917-1923 годов «Красный террор». Может повыситься уровень коррупции у судебных работников. Для того чтобы исключить данную вероятность, нужно будет, повысить уровень квалификации судей<sup>59</sup>. Это очень длительный процесс.

Стоит отметить, что заключённые содержатся в условиях особого режима камерного типа с дополнительными ограничениями режима содержания.

Основной уголовно — правовой нормой, регулирующей условно — досрочное освобождение пожизненных заключённых, является ч. 5ст. 79 УК РФ. В данной статье сказано, что лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если:

- судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания;
- оно фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы;
- у осужденного отсутствуют злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет;

---

<sup>58</sup> Горбач, Д.В. Актуальные проблемы исполнения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и практика. - 2015. - С. 67-74.

<sup>59</sup> Горбач, Д.В. Актуальные проблемы исполнения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и практика. - 2015. - С. 67-74.



- в период отбывания наказания он не совершил новое тяжкое или особо тяжкое преступление.

Но проблема состоит в том, что норма, предусматривающая условно — досрочное освобождение для пожизненных заключённых, в реальности судами РФ не применяется.

По статистике, на 2018 год, в тюрьмах России отбывают пожизненное лишение свободы 1860 заключенных. Около 200 человек отбыли срок 25 лет и теперь имеют право обратиться с ходатайствами об условно-досрочном освобождении. Ранее в судах РФ было зарегистрировано несколько случаев подачи таких прошений, однако ни одно ходатайство не было удовлетворено<sup>60</sup>. Из этого мы можем сделать вывод о том, что суды не настроены на освобождение заключённых по указанному основанию. На наш взгляд, это не только позиция суда, но и общества.

Действительно, такое лицо не сможет быстро приспособиться к нормальной жизни на свободе, ему будет сложно трудоустроиться ввиду пенсионного возраста. Жизнь на свободе осложнится ещё и тем, что у большинства таких лиц нет утрачены семейные связи, жильё и негативно скажется наличие тяжёлых хронических заболеваний, полученных во время отбывания наказания. Наиболее проблемным моментом в данном отношении является разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к данному виду наказания за преступления, совершённые по сексуальным мотивам, как правило, серийные убийства. В условиях современности серийным сексуальным убийцам общество ничего, кроме наказания, связанного с лишением свободы, не предоставляет<sup>61</sup>.

Особый порядок применения условно-досрочного освобождения предусмотрен в соответствии ч. 1 ст. 97 УК РФ, ч.4 ст. 18 УИК РФ в отношении лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, и страдающим расстройством сексуальных предпочтений (педофилией), не

---

<sup>60</sup> Статистика УДО: досрочное освобождение осуждённых. // URL: [http://vawilon.ru/statistika-udo/#\\_2017](http://vawilon.ru/statistika-udo/#_2017) (дата обращения: 21.05.2019).

<sup>61</sup> Кекелидзе З.Экспертные мнения // URL: <http://fedpress.ru/>(дата обращения: 21.05.2019).

исключающим вменяемости. При получении ходатайства таких лиц об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания администрация учреждения обязана предложить им повторно пройти медицинское освидетельствование для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии) и необходимости определения мер медицинского характера, направленных на улучшение его психического состояния, предупреждение совершения им новых преступлений и проведение соответствующего лечения. Основанием освидетельствования осужденного комиссией врачей-психиатров является добровольное обращение такого осужденного к администрации учреждения, исполняющего наказание, или согласие такого осужденного.

Но, как справедливо отмечает А.А. Бакин, сам факт наличия сексуальной патологии у граждан в местах лишения свободы должен явиться прямым показанием для наблюдения и лечения данной категории осужденных. Лица, осужденные за различные сексуальные преступления, требуют к себе пристального внимания со стороны психиатров, психологов, сексопатологов. Индивидуального подхода требуют все формы нетипичного сексуального поведения<sup>62</sup>, не только педофилия.

Так, законодательство США предусматривает применение принудительных мер медицинского характера ко всем лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения, которое делает их склонным к совершению половых преступлений. Для разрешения данной проблемы в УК РФ необходимо учесть некорректность законодательной формулировки п. "д" ч. 1 ст. 97 УК РФ: "и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаяющим вменяемости". Эта формулировка предполагает однозначность понятий "расстройство сексуального предпочтения" и "педофилия". Необходимо учесть для уточнения в уголовном законе, что в условиях современности согласно Международной классификации болезней.10-го пересмотра (МКБ-10) понятие

---

<sup>62</sup> Бакин А.А. Особенности формирования девиантного сексуального поведения осужденных. <http://www.advokat-777.ru/ur-consultation-detail1372.html/>(дата обращения: 21.05.2019).

расстройства сексуального предпочтения (раздел F65) является более широким и включает в себя, наряду с другими расстройствами, и педофилию<sup>63</sup>.

Полагаем, что п. «д» ч.1 ст. 97 УК РФ следует изложить в редакции: «совершившим в возрасте старше 18 лет преступления против половой свободы и половой неприкосновенности и страдающим расстройством сексуального предпочтения, не исключающим вменяемости».

Требует своего разрешения и вопрос о правомерности применения повторных принудительных мер медицинского характера к лицам данной категории, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК РФ суд вправе назначить принудительную меру медицинского характера повторно лицу, страдающему заболеванием педофилии, — в отношении которого ранее уже принималось решение о ее прекращении. Как справедливо отмечает А.А. Батанов, данное положение «противоречит доктрине российского уголовного права и судебной практике, согласно которым принудительное лечение после отмены принудительных мер медицинского характера применяется только в случаях совершения лицом нового общественно опасного деяния, когда по характеру содеянного и своему болезненному состоянию это лицо представляет опасность для общества».

Полагаем, что данное положение подлежит исключению из текста ч. 2.1 ст. 102 УК РФ и ч. 4 ст. 18 УИК РФ. Вопрос об организации лечения осужденных, страдающих расстройством сексуальных предпочтений, должен быть разрешён иными мерами, не противоречащими законодательству РФ и доктрине российского уголовного права.

Также следует разрешить вопрос о сроке отбытия наказания, за истечением которого лицо, отбывающее пожизненное наказание, имеет право на условно-досрочное освобождение. В РФ он составляет 25 лет. Примеры зарубежных аналогов предлагают другое. Так, по УК Японии такой осужденный имеет право

---

<sup>63</sup> Батанов А.Н. Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/23543>(дата обращения: 21.05.2019).

на условное освобождение из тюрьмы после того, как оно отбыло десять лет лишения свободы, по УК Австрии, Швейцарии и Бельгии — пятнадцати лет<sup>64</sup>. Также существуют страны, в которых вообще отсутствует наказание в виде пожизненного лишения, к их числу относятся, такие как: Бразилия, Исландия, Испания, Мексика, Норвегия, Хорватия.

По мнению большинства учёных, применение условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, возможно по прошествии 15 лет отбывания наказания<sup>65</sup>. Полагаем, что с данными мнениями следует согласиться.

На наш взгляд, законодателям следует внести изменения в УК РФ о сокращении срока для пожизненных заключённых, который им следует отбыть для того, чтобы получить право на условно-досрочное освобождение, до 15 лет. Также при освобождении по данному основанию лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, следует предусмотреть для них испытательный срок продолжительностью пять лет. Также полагаем правильным направлять осуждённых перед наступлением срока, при котором они получают право на условно-досрочное освобождение, в исправительные центры для их адаптации к жизни на свободе и получения навыков взаимодействия с обществом. Не исключено и с учётом зарубежного опыта (США, страны Европы) установление специального списка лиц, не подлежащих освобождению по данному основанию.

Подводя итоги исследования по третьей главе необходимо отметить следующее.

Вопрос о том, насколько гуманным является пожизненное лишение свободы, продолжает оставаться дискуссионным. Однако, несмотря на все отрицательные факторы данного вида наказания, хотя свобода преступника ограничена, внутри этого ограничения он получил право на жизнь.

---

<sup>64</sup> Князьков А.С., Уткин В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского госуниверситета. Право. 2015. №4 (18). // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-pri-pozhiznennom-lishenii-svobody> (дата обращения: 21.05.2019).

<sup>65</sup> Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы. URL: <http://отрасли-права.рф/article/12157> (дата обращения: 21.05.2019).

Возвращение смертной казни в применение — это очень долгий и сложный путь. Прежде чем восстанавливать данную меру, нужно построить в обществе правильную социальную политику, пересмотреть всю политическую и законодательную сферу. Вместе с тем, необходимо также усовершенствовать действующее законодательство.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Уголовное наказание выступает самым строгим видом государственного принуждения. В юридической литературе пожизненное лишение свободы рассматривается в качестве самостоятельного уголовного наказания, особого порядка альтернативы смертной казни как формы реализации гуманизма к лицам, совершившим преступление и т.д. Однако, действующее законодательство в вопросе назначения и отбывания пожизненного лишения свободы не проводит специального разграничения с лишением свободы на неопределенный срок.

Пожизненное лишение свободы преследует достижение всех целей наказания, закрепленных ч. 2 ст. 43 УК РФ. Поэтому полагаем, что целями пожизненного лишения свободы являются также восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений. Вместе с тем, достижение такой цели как исправление осужденного на практике фактически не реализуема в связи с неопределенностью возможности освобождения осужденного и отсутствием реализации института условно-досрочного освобождения.

Никакого гуманизма в том, что лицо проведет остаток своей жизни за решеткой, нет.

На наш взгляд, законодателям следует внести изменения в УК РФ о сокращении срока для пожизненных заключённых, который им следует отбыть для того, чтобы получить право на условно-досрочное освобождение, до 15 лет. Также при освобождении по данному основанию лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, следует предусмотреть для них испытательный срок продолжительностью пять лет. Также полагаем правильным

направлять осуждённых перед наступлением срока, при котором они получают право на условно-досрочное освобождение, в исправительные центры для их адаптации к жизни на свободе и получения навыков взаимодействия с обществом.

Кроме того, особый порядок применения условно-досрочного освобождения предусмотрен в соответствии ч. 1 ст. 97 УК РФ, ч.4 ст. 18 УИК РФ в отношении лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, и страдающим расстройством сексуальных предпочтений (педофилией), не исключающим вменяемости. В связи с чем п. «д» ч.1 ст. 97 УК РФ следует изложить в редакции: «совершившим в возрасте старше 18 лет преступления против половой свободы и половой неприкосновенности и страдающим расстройством сексуального предпочтения, не исключающим вменяемости».

Требует своего разрешения и вопрос о правомерности применения повторных принудительных мер медицинского характера к лицам данной категории, отбывающим наказание в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК РФ суд вправе назначить принудительную меру медицинского характера повторно лицу, страдающему заболеванием педофилии, — в отношении которого ранее уже принималось решение о ее прекращении.

Полагаем, что данное положение подлежит исключению из текста ч. 2.1 ст. 102 УК РФ и ч. 4 ст. 18 УИК РФ. Вопрос об организации лечения осужденных, страдающих расстройством сексуальных предпочтений, должен быть разрешён иными мерами, не противоречащими законодательству РФ и доктрине российского уголовного права.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 30.12.2008 г. №6 ФКЗ.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. – 1997. – 16 января.
4. О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 569-ФЗ // Российская газета. - 2018. - 29 декабря.
5. О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2018 № 186-ФЗ // Российская газета. - 2018. - 05 июля. - № 143.
6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // Российская газета. - 1995. - 20 июля.
7. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 27.03.2019) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 12.05.2019).
8. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы: Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 31.05.2018) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2005. - 14 ноября.
9. Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания // Российский следователь. – 2014. – № 13. – С. 31 - 34.
10. Александрова Д.П. Актуальные проблемы уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы // В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции. В 2-х частях. - 2017. - С. 10-13.

11. Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юридич. наук. Краснодар, 2000. - 186 с.
12. Арсентьева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в советский период до принятия основ уголовного законодательства // Российский следователь. – 2006 – № 3. – С. 20 – 23.
13. Бабаян С.Л. Правовое регулирование поощрительных институтов уголовно-исполнительного права (исторический аспект) // История государства и права. – 2012. – № 17. – С. 37 - 40.
14. Басаев В.А. Современное правовое положение пожизненного лишения свободы и смертной казни в РФ // Молодой ученый. - 2015. - № 23 (103). - С. 719-721.
15. Бланков А.С., Фокин В.М. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: Учебник для вузов / под ред. Кашепова В.П. - СПб.: Питер Пресс, 2015. - 272 с.
16. Буранов Г. К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России / отв. Ред. Чучаев А. И. ; Ульян. Гос. Ун-т. Ульяновск, 2002. - 164 с.
17. Воскобоев А.И. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы: проблемы применения наказаний // Юристъ-правоведъ. - 2015. - № 3. - С. 52-56.
18. Голубев О. Н. Виды исправительных учреждений в России. - М.: Прогресс, 2018. - 447 с.
19. Горбач, Д.В. Актуальные проблемы исполнения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы // Юридическая наука и практика. - 2015. - С. 67-74.
20. Горбунова Л. В. Обстоятельства, отягчающие наказание. Их значение и соотношение с квалифицирующими признаками // Марийский юридический вестник. - 2015. - №2 (13). - С.40-46.
21. Гостькова Д.Ж. Соотношение понятий "квалифицирующие признаки" и "отягчающие обстоятельства" в уголовном праве // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2016. - № 4. - С. 135-145.



22. Громадская Н. В. Исполнение следственными изоляторами уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных, оставленных для хозяйственного обслуживания // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – Калининград: Изд-во Калинингр. ЮИ МВД России, 2009. – № 1 (17). – С. 16-20.
23. Грухин Ю.А., Луценко А.Б. Смягчающие и отягчающие обстоятельства правонарушения в России и зарубежных странах // В сборнике: Добросовестность в действии: российский и зарубежный опыт. - 2016. - С. 86-88.
24. Давыденко А.В. Некоторые аспекты создания в Российской Федерации системы пробации // Адвокат. – 2013. – № 12. – С. 28 – 30.
25. Джоробекова Р.З.К вопросу о пожизненном лишении свободы // Экономика, социология и право. - 2016. - № 11. - С. 117-120.
26. Долгополов К. А. Значение отягчающих обстоятельств для назначения наказания // Правопорядок: история, теория, практика. - 2015. - №3 (6). - С.55-57.
27. Жевнеров А. А. Понятие пожизненного лишения свободы в современном уголовном праве России и его место в системе уголовных наказаний // Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления. - 2012. - № 1. - С. 228-232.
28. Желобков Н. В. Пожизненное лишение свободы в системе наказания УК РФ и его назначение: Автореф. дис. канд. техн. наук. - Саратов, 2007. - 26 с.
29. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы: учебно - методическое пособие / сост.: Р.З. Усеев, А.В. Дергачев, А.П. Ельчанинов. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. - 78 с.
30. Ищенко Е. П. Нужна ли в России смертная казнь? // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью. - 2009. - № 7. - С. 16-24.
31. Ищенко Е. П. О применении смертной казни // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. - 2008. - № 3. - С. 20-28.

32. Качан, М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного // Концепт. - 2014. - № 24. - С. 6–10.
33. Кирюхина Е. Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы, диссертация: : дис. ... канд. юридич. наук. - М., 2008. - 174 с.
34. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М.: Наука, 1983. - 845 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. - 489 с.
36. Кругликов Л.Л. Отягчающие обстоятельства - средство дифференциации или индивидуализации наказания в уголовном праве? // Научный поиск. - 2014. - № 3.1. - С. 3-6.
37. Максименко М.В. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, как элементы этической оценки совершенного преступления // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. - 2018. - № 8. - С. 192-195.
38. Малинин В.Б. Уголовно-исполнительное право: учеб. для юридических вузов. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2012. - 545 с.
39. Мамыкин Г.Ю., Стрелкова Е.В. Смертная казнь и её альтернативы // В сборнике: Право и правопорядок: вопросы теории и практики Сборник научных трудов. Под общей редакцией С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. - Хабаровск, 2018. - С. 173-178.
40. Меликян А.М. Институт наказания в виде лишения свободы в Советском государстве довоенного периода // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 1. – С. 42-44.
41. Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2. – С. 229 - 236.

42. Нечаева Е.В. Эффективность воспитательного процесса в отрядах по хозяйственному обслуживанию следственных изоляторов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2007. – № 3. – С. 19-22.
43. Нешистая О. Н., Баженов О. Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в РФ // Право: современные тенденции. - 2016. - № 1. - С. 148-150.
44. Осипов А.П. Некоторые аспекты противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ в следственных изоляторах УИС России // Уголовноисполнительная система России: история и современность (к 130-летию УИС) сборник материалов межвузовской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей 24 апреля 2009 г. Вологда, 2009. – С. 91-93.
45. Перминов О.Г. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие для вузов. - М.: Былина, 2016. - 240 с.
46. Побожая, А.Н. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни // Синергия наук. - 2016. - № 6. - С. 636-640.
47. Рогозин С. В. Особенности назначения и исполнения лишения свободы в тюрьме : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рогозин Сергей Викторович. - Саратов, 2004. - 234 с.
48. Смирнов Л.Б. Проблемы правового статуса осужденных к лишению свободы в контексте требований Конституции РФ и Всеобщей декларации прав человека // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 2. – С. 25-28.
49. Соколов С. А. Исполнение наказания в тюрьмах: теория, закон, практика: учеб. пособие. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2013. - 148 с.
50. Файзутдинов Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дисс.канд.юрид.наук. - Казань, 2000. - 387 с.
51. Филимонова О.В. Проблемы применения пожизненного лишения свободы // В сборнике: Уголовное право в эволюционирующем обществе:

- проблемы и перспективы Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. - 2013. - С. 30-35.
52. Бакин А.А. Особенности формирования девиантного сексуального поведения осужденных. <http://www.advokat-777.ru/ur-consultation-detail1372.html/>(дата обращения: 21.05.2019).
53. Батанов А.Н. Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/23543>(дата обращения: 21.05.2019).
54. Иванова М. Осужденного пожизненно маньяка из Красноярска Владимира Наумова уже выпускали досрочно и могут освободить снова [Электронный ресурс] // URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/26796/3831869/> (дата обращения:13.05.2019).
- 55.Кекелидзе З.Экспертные мнения // URL: <http://fedpress.ru/>(дата обращения: 21.05.2019).
- 56.Князьков А.С., Уткин В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского госуниверситета. Право. 2015. №4 (18). // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-pri-rozhiznennom-lishenii-svobody> (дата обращения: 21.05.2019).
- 57.Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказания России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 22.03.2019).
- 58.Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы. URL: <http://отрасли-права.рф/article/12157> (дата обращения: 21.05.2019).

59. Рекомендация № rec (2003) Комитета министров Совета Европы Об условно-досрочном освобождении (принята 24.09.2003 на 853-ем заседании представителей министров) // URL: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=11069](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=11069) (дата обращения: 13.05.2019).
60. Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2017 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 22.03.2019).
- a. Семенюк С. Жительница Липецка из зависти убила подругу и ее 3-летнего ребенка [Электронный ресурс] // URL: <https://inforeactor.ru/167932-zhitelnica-lipetska-iz-zavisti-ubila-podругu-i-ee-3-letnego-rebenka> (дата обращения: 13.05.2019).
- b. Статистика УДО: досрочное освобождение осужденных. [Электронный ресурс] // URL: [http://vawilon.ru/statistika-udo/#\\_2017](http://vawilon.ru/statistika-udo/#_2017) (дата обращения: 21.05.2019).
61. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Российская газета. – 2016. – 07 декабря.
62. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Российская газета. - 2014. - 04 июня.
63. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 № 29-АПУ14-7СП // СПС «КонсультантПлюс».
64. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13.02.2013 № 81-О13-5 // СПС «КонсультантПлюс».
65. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. - 2011. - 11 февраля. - № 29.
66. Определение Конституционного Суда РФ от 14.10.2004г. № 321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра

Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

67. Постановление Президиума Самарского областного суда от 20.10.2016 № 44у-188/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

68. Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.09.2016 по делу № 10-\*\*\*/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

69. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 02.09.2013 по делу № 33-4665АП/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

70. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.12.2012 № 22-8218/12 // СПС «КонсультантПлюс».