

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Принудительные меры воспитательного характера как альтернатива  
уголовному наказанию

Студент

К.В.Куренкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой уголовное право и процесс

к.ю.н., доцент С.В.Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Аннотация

Тема работы: «Принудительные меры воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию».

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в структуре преступности особое место занимают преступления, совершенные несовершеннолетними. Они являются специальными субъектами уголовной ответственности и наказания. Законодательство закрепляет особый порядок производства в отношении несовершеннолетних, систему наказаний, особенности уголовной ответственности, что обуславливается их возрастными, психологическими особенностями.

Цель настоящей работы заключается в изучении теоретического и практического материала, посвященного данной теме, выявлении проблем правового регулирования, а также в разработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Задачи:

1) изучить историю становления и нормативного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия в отечественном законодательстве, определить понятие, сущность и правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия;

3) рассмотреть принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран;

4) отметить основания применения и виды принудительных мер воспитательного воздействия;

5) выявить проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия;

6) сформулировать меры по совершенствованию законодательства.

Настоящая работа структурно состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Общий объем работы состоит из 70 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера.	8
1.1 История становления и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия в отечественном законодательстве.....	8
1.2. Понятие, сущность и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия.....	18
1.3. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран.....	27
Глава 2. Правовое регулирование и практика применения принудительных мер воспитательного воздействия.....	34
2.1. Основания применения и виды принудительных мер воспитательного воздействия.....	34
2.2. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия.....	43
2.3. Совершенствование законодательства, регламентирующего применение принудительных мер воспитательного воздействия.....	52
Заключение.....	58
Список используемых источников и литературы.....	63

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В системе юридической ответственности уголовная ответственность выступает самым строгим видом ответственности, наступление которой связывается с совершением лицом преступления. В качестве одного из основополагающих принципов уголовной ответственности следует назвать неотвратимость привлечения к уголовной ответственности. Это влечет применение в отношении осужденного меры наказания, предусмотренной соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ<sup>1</sup> (далее - УК РФ).

Несовершеннолетние являются специальными субъектами уголовной ответственности и наказания. Законодательство закрепляет особый порядок производства в отношении несовершеннолетних, систему наказаний, особенности уголовной ответственности, что обуславливается их возрастными, психологическими особенностями. В целях дифференциации уголовной ответственности и наказания уголовный закон предусматривает специальные основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно статистическим данным в 2018 году было освобождено 301 несовершеннолетний с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, 658 несовершеннолетних с применением других принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). В то же время за аналогичный период наказание в виде лишения свободы было назначено 3163 несовершеннолетним<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2018 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 12.04.2019).

Таким образом, лишение свободы по-прежнему является преобладающим видом уголовного наказания в отношении несовершеннолетних, а принудительные меры воспитательного воздействия назначаются судами не так часто. Сложившаяся ситуация входит в противоречие с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>3</sup> (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1), указывающим на необходимость более активного применения принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовного наказания. Приведенные статистические сведения свидетельствуют либо о неэффективности принудительных мер воспитательного воздействия как мер уголовно-правового характера, либо о нерешимости судов менять практику прежних лет, согласно которой лишение свободы признавалось вернейшим способом достижения целей уголовного наказания.

**В качестве объекта настоящего исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовному наказанию и ответственности.

**Предметом** исследования являются нормы российского и зарубежного уголовного законодательства, которые регламентируют основания, условия и порядок применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

**Цель** настоящей работы заключается в изучении теоретического и практического материала, посвященного применению к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, выявлении проблем

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. – 2011. – 11 февраля

правового регулирования, а также в разработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Поставленная цель работы обуславливает необходимость постановки и решения **следующих задач**:

1) изучить историю становления и нормативного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия в отечественном законодательстве;

2) определить понятие, сущность и правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия;

3) рассмотреть принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран;

4) отметить основания применения и виды принудительных мер воспитательного воздействия;

5) выявить проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия;

6) сформулировать меры по совершенствованию законодательства, регламентирующего применение принудительных мер воспитательного воздействия.

**Методологической основой** исследования послужили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, а также частные методы, к числу которых относятся исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, методы сравнения и анализа.

В качестве **теоретической основы настоящего исследования** были использованы труды и работы таких авторов исследуемой проблематики, как А.А. Арямов, Т.Б. Басова, С.А. Бурлака, К.А. Волков, В.М. Давыденко, К.А. Долгополов, В.К. Дуюнов, Т.М. Калинина, В.И. Качалов, М.Ф. Костюк, Н.В. Лешина, Г.Б. Магомедов, С.А. Макарова, И.В. Овсянников, В.В. Палий, М.Ю. Прилепская, Т.А. Савина, А.А. Симанович, А.И. Чучаев, А.Л. Шиловская и многих других.

**Нормативную базу настоящего исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, другие федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты.

**Эмпирической основой работы** послужили разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, а также материалы научно-практических конференций и круглых столов по исследуемой проблематике.

Настоящая работа **структурно** состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# **Глава 1. Общая характеристика и место принудительных мер воспитательного воздействия в системе мер уголовно-правового характера**

## **1.1. История становления и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия в отечественном законодательстве**

Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовному наказанию имеют в России длительную историю, и рассматриваются как предпочтительное и универсальное средство, способствующее противодействию преступности. История принудительных мер воспитательного воздействия неразрывным образом связана с развитием института уголовной ответственности, освобождением от уголовной ответственности и от наказания. Как замечает В.М. Давыденко, актуальность рассмотрения института принудительных мер воспитательного характера имела место на всем протяжении истории его существования и возросла в современных условиях»<sup>4</sup>. Данный институт освобождения от наказания прошел в своем историческом развитии достаточно длительный путь.

В юридической литературе традиционным является выделение трех основанных этапов закрепления и становления в отечественном законодательстве принудительных мер воспитательного воздействия:

- 1) дореволюционный;
- 2) советский;
- 3) современный.

Отечественное законодательство в сфере правового регулирования статуса несовершеннолетних развивалось постепенно в сторону расширения прав детей и ограничения родительской власти<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Давыденко В.М. Особенности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия // Адвокат. – 2011. – № 7. – С. 39 - 42.

<sup>5</sup> Левушкин А.Н. История развития института прав и обязанностей родителей и детей в России // Семейное и жилищное право. – 2012. – № 6. – С. 13-16.



Вместе с тем, исследования источников раннехристианского периода отечественной истории позволяют обнаружить нормы канонического и обычного права, в которых закреплён статус детей, элементы охраны их личных и имущественных прав<sup>6</sup>.

Как замечает П.В. Коробов, «нормы об освобождении от уголовной ответственности и уголовного наказания известны в России не одно столетие»<sup>7</sup>. Можно с уверенностью утверждать, что наличие обстоятельств, наличие которых в действиях виновного лица учитывалось при назначении наказания, можно наблюдать уже в одном из первых правовых актов Древней Руси – Русской Правде. основополагающим признаком, который рассматривался в качестве изменения характера и размера наказания, являлась сословная принадлежность лиц, что, конечно, было обусловлено историческими факторами, когда в обществе привилегированное положение занимали помещики и феодалы, лица, приближенные к государственной службе.

К несовершеннолетним применялись различные виды уголовного наказания. Штраф как основной вид наказания в период становления древнерусской государственности стал заменяться более суровыми видами наказания (лишением свободы, телесными наказаниями).

В качестве первой разновидности лишения свободы в Древней Руси являлось тюремное заключение. Первое упоминание о таком наказании как лишение свободы можно найти еще в Пространной редакции Русской Правды, и заключалось оно в заточении преступника без указания его сроков. На Руси распространенным было заключение в порубы и погреба. Однако, данные ограничения свободы применялись не в качестве наказания, а обуславливались необходимостью предварительного или гражданского заключения.

---

<sup>6</sup> Костин Ю.В., Додонова А.Д. Этапы становления и развития государственно-правовой политики в сфере обеспечения прав, свобод и законных интересов детей в дореволюционной России // История государства и права. – 2012. – № 1. – С. 46 - 48.

<sup>7</sup> Коробов П.В. Виды освобождения от уголовной ответственности и принцип презумпции невиновности // Российская юстиция. – 2012. – № 1. – С. 37 - 40.

В 1497г. был принят Судебник 1497 г., который закреплял уголовную ответственность за совершение многих преступлений против личности, в том числе в отношении малолетних. В частности, положениями данного нормативного правового акта закреплялся состав похищения малолетних. Однако возраста уголовной ответственности самих несовершеннолетних как субъектов ответственности данный нормативный правовой акт не предусматривал.

В законодательстве вплоть до середины XVI века не содержалось специальных норм, регламентирующих ответственность несовершеннолетних. И только в 1566 г. закон закреплял минимальный возраст уголовной ответственности для несовершеннолетних в 14 лет, а начиная с 1588 г. – в 16 лет.

Укрепление государственной власти в России во второй половине XVI века требовало совершенствования всего законодательства, в том числе уголовного, что повлекло за собой принятие Соборного уложения 1649 г., которое, однако, первоначально не регламентировало возраст уголовной ответственности. Только несколько лет по прошествии принятия Соборного уложения 1649г. в законодательство были внесены дополнения, которые закрепили минимальный возраст уголовной ответственности в 7 лет. Лица старше 7 лет подвергались уголовному преследованию, но меры наказания для них были снижены. Так, в отношении несовершеннолетних не могло быть применено наказание в виде смертной казни.

Как отмечают В.Б. Малинин, Л.Б. Смирнов, значение Соборного уложения заключается в том, что оно явилось отправной точкой становления института освобождения от уголовного наказания. В прежний период правового регулирования в основу уголовного законодательства были положены такие факторы, как обычаи, сословные разграничения и т.д., которые характеризуются своей неоднозначностью и неопределенностью. С принятием же Соборного уложения уголовно-правовые нормы получили более

четкую форму выражения, и стали рассматриваться не как разрозненные институты, а как система, включающая в себя единые и взаимосвязанные элементы<sup>8</sup>.

Следующий период закрепления норм об уголовной ответственности несовершеннолетних связан с деятельностью Петра I, который провел значительные реформы всего отечественного законодательства. За период правления Петра I было принято более трех тысяч правовых актов. Попытка систематизации и кодификации правовых норм была предпринята учрежденной в 1700 г. Палатой об уложении, а в дальнейшем продолжена иными органами.

Именно с принятием Артикулов можно говорить о закреплении в отечественном законодательстве норм, являвшихся прототипом принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних. Артикулы впервые предусматривали возможность освобождения малолетнего от уголовной ответственности, но данный вопрос был отдан на решение суда. В артикуле 195 предписывалась возможность передачи малолетнего преступника, совершившего кражу, родителям для принесения телесных повреждений<sup>9</sup>.

Согласно Указу от 2 мая 1765 г. несовершеннолетние, совершившие преступление в возрасте до 10 лет, отдавались родителям или помещикам для применения теми соответствующего наказания.

Следует отметить то обстоятельство, что ни возрастные, ни психофизиологические особенности несовершеннолетних на протяжении длительного времени не учитывались при назначении наказаний в России, и только начиная с XVIII века данные факторы стали приниматься во внимание судебными органами.

---

<sup>8</sup> Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: учеб. для юридических вузов и факультетов. М.: Межрегиональный институт экономики и права, КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. С. 45.

<sup>9</sup> Артикулы Воинские 1715г. (текст) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm> (дата обращения 29.04.2019).

Как пишет Н.С. Нижник, вплоть до середины XIX в. родительская власть над детьми носила практически неограниченный характер<sup>10</sup>.

Итогом реформы уголовного законодательства явилось принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которое, отличается от предыдущих правовых актов уголовного законодательства России, прежде всего совершенством юридической техники.

После принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. лишение свободы получило большее применение в судебной практике при назначении наказания и состояло из трех взаимосвязанных и последовательных этапов: надзор, удаление и заключение. Уложение признавало смягчающим обстоятельством наказание совершение преступления в несовершеннолетнем и малолетнем возрасте. Уложение предусматривало также нормы о направлении несовершеннолетнего в возрасте от 7 до 10 лет под присмотр родителей, а также иных благонадежных лиц в целях исправления и наставления. Таким образом, в отличие от современного понимания принудительных мер воспитательного воздействия законодательство того периода не рассматривало их в качестве воспитательной меры, а в большей степени преследовало цель исправления несовершеннолетних.

В случае совершения несовершеннолетним в возрасте от 14 лет до 21 года преступления по неосторожности тот мог быть подвергнут такой мере воздействия как домашнее исправительное наказание по распоряжению родителей или опекунов. Учитывая, что в тот период власть родителей над детьми носила еще неограниченный и авторитетный характер, то данная мера носила весьма серьезный характер.

Рассматриваемый институт получил свое дальнейшее развитие. В то же время отечественное дореволюционное законодательство не отличалось

---

<sup>10</sup> Нижник Н.С. Личные неимущественные родительские права и обязанности : направления эволюции института в российской правовой системе IX-XX веках // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3. – С. 28-35.

своей системностью, что можно наблюдать, например, в том, что Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 1864 года содержал довольно значительный перечень оснований освобождения от ответственности (примирение с потерпевшим, истечение сроков давности и т.д.), в то время как, спустя почти сорок лет, Уголовное уложение 1903 года в качестве соответствующего основания предусматривало только истечение сроков давности. Данное обстоятельство можно объяснить тем, что законодательство того периода не проводило четкого разграничения между уголовным наказанием и ответственностью, не было сформулировано и четкого понятия самой уголовной ответственности. Как замечает Р.М. Кашапов, институт освобождения от уголовной ответственности в то время именовался освобождением от уголовного наказания<sup>11</sup>. В Уложении 1903 года перечень мер наряду с передачей под надзор родителей и иных лиц был дополнен также внушением суда в отношении несовершеннолетних в возрасте от 10 до 17 лет. Сущность данной принудительной меры заключалась в том, что суд по своему усмотрению мог выбрать одну из трех мер в зависимости от их тяжести: выговор, замечание и внушение. Таким образом, можно говорить о том, что данная мера по своей сущности и содержанию фактически соответствует такой принудительной мере воспитательного воздействия, закрепленной в УК РФ как предупреждение.

Впоследствии перечень принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним был дополнен еще одной мерой – передача под ответственный надзор, которая нашла свое законодательное закрепление в УК РФ и именуется как передача под надзор специализированного государственного органа (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ). В качестве ответственного попечителя назначался, как правило, педагог, который периодически навещал несовершеннолетнего, и проверял условия и образ его жизни, поведение.

---

<sup>11</sup> Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. – 2010. – № 13. – С. 39 - 40.

В советский период наблюдается новый этап развития нормативно-правового регулирования принудительных мер воспитательного характера как альтернативы уголовному наказанию<sup>12</sup>.

Именно с момента прихода к власти советов Декретом о суде № 2 от 7 марта 1918 году условное осуждение несовершеннолетних было впервые закреплено в законодательстве России. Данный декрет рассматривал условное осуждение в качестве одного из видов более мягкого наказания, поскольку право смягчения наказания могло быть реализовано судом посредством применения условного осуждения. Статья 29 Декрета гласила, что народные заседатели обладали правом уменьшения закрепленного уголовным законом наказания на основании своего собственного убеждения вплоть до возможности применения условного осуждения.

Правовая регламентация оснований применения условного осуждения практически отсутствовала. Законодательство того периода только упоминало о необходимости мотивирования судом смягчения приговора. И лишь только с принятием Постановления НКЮ РСФСР от 12 декабря 1919 г., которыми были утверждены Руководящие начала по уголовному праву, были введены основы правового регулирования института условного осуждения. Впоследствии законодательство не только восприняло данные положения, но и более подробно регламентировало основания и условия применения условного осуждения. Однако, следует сказать, что вплоть до принятия Основных начал 1924 г. институт условного осуждения воспринимался советским уголовным законодательством в качестве наказания.

14 января 1918 г. был принят Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О комиссиях для несовершеннолетних». В качестве принудительных мер в отношении несовершеннолетних законодательство предусматривало: замечание, выговор, предупреждение, передача под наблюдение, устройство на работу, помещение в детские учреждения.

---

<sup>12</sup> Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России // Право в Вооруженных Силах. – 2015. – № 8. – С. 119 - 124.

Особенностью уголовно-правового регулирования того времени было то, что при назначении наказания суд первостепенное значение уделял личности несовершеннолетнего виновного, его социальному положению, степени осознания им своего деяния, пренебрегая при этом обстоятельствами совершенного преступления и характером посткриминального поведения.

Начиная с 30-х годов, усиливается репрессивная функция уголовного преследования, вследствие чего лишение свободы стало самым распространенным видом наказания.

К началу 1930 г. система мест заключения состояла из следующих видов исправительных учреждений: исправительно-трудовые лагеря, дома заключения и трудовые колонии открытого и закрытого типов, дома заключения для подследственных и пересыльных<sup>13</sup>. Постепенно законодателем стал снижаться возраст уголовной ответственности до 12 лет за совершение ряд преступлений. Вместо принудительных мер воспитательного воздействия суды стали применять к несовершеннолетним наказание в виде лишения свободы.

В 1943 году было принят Приказ НКЮ СССР от 19 июня 1943 года № 50, допускавший возможность освобождения несовершеннолетних, не достигших возраста 15 лет, от уголовной ответственности, но только за совершение ряда преступлений небольшой тяжести, такие как мелкая кража, хулиганство и ряда других преступлений, и одновременную передачу несовершеннолетних под надзор родителей.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик возраст уголовной ответственности устанавливали в 16 лет. Кроме того, данный нормативный акт предусматривал возможность не назначения несовершеннолетним уголовного наказания лица, совершившим преступление небольшой общественной опасности с назначением принудительных мер воспитательного воздействия.

---

<sup>13</sup> Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2. – С. 229 - 236.

В советский период институт же освобождения совершеннолетних лиц от уголовной ответственности и наказания не получил своего должного развития, как это сделал законодатель и сформовала судебная практика в отношении несовершеннолетних, поскольку в сфере уголовного преследования принцип неотвратимости уголовной ответственности и уголовного наказания ставился во главу угла. Однако, точка зрения об обязательном воздаянии следует признать не совсем верным в силу того обстоятельства, что, как было выяснено, целями уголовной ответственности является не только кара, а также исправление правонарушителя, предупреждение совершения новых преступлений, что в определенных случаях, безусловно, является возможным и без привлечения лица к уголовной ответственности.

УК РСФСР 1960 г. закреплял исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность устанавливалась с 14 лет. Наравне с судом правом применения принудительных мер воспитательного воздействия наделялись Комиссии по делам несовершеннолетних. Ст. 63 УК РСФСР содержала перечень принудительных мер воспитательного воздействия. Анализ положений советского уголовного законодательства позволяет констатировать, что перечень принудительных мер воспитательного характера по сравнению с положениями УК РФ был значительно шире и разнообразнее.

В Положении о комиссиях по делам несовершеннолетних закреплялся также дополнительный перечень принудительных мер воспитательного воздействия, например, направление несовершеннолетнего в специальное лечебно-воспитательное учреждение, кроме лечебно-воспитательного профилактория для больных наркоманией.

Впоследствии Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 г. было утверждено Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних.



Новый период развития принудительных мер воспитательного воздействия связан со становлением новой российской государственности, принятием Конституции РФ<sup>14</sup>, УК РФ, который закрепил нормы о применении мер воспитательного воздействия (ст. 90-92 УК РФ) в отдельной гл. 14, посвященной особенностям уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Важное значение в применении и исполнении принудительных мер воспитательного воздействия имеет Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>15</sup>.

Итак, первые нормы, закрепляющие применение принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей можно встретить только в Артикуле воинских Петра I. Впоследствии данный перечень дополнялся новыми мерами. Сформировавшаяся система принудительных мер воспитательного характера просуществовала вплоть до революционных событий 1917 г. В советский период правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия носило фрагментарный и несистемный характер. В первые годы прихода к власти большевиков был взят курс на гуманизацию уголовного наказания, закрепления специальных оснований освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Постепенно уголовная политика государства стала приобретать репрессивный характер, что особенно проявилось в преддверии начала Великой Отечественной войны и в первые годы после ее окончания. И только в связи с принятием УК РСФСР 1960 г. принудительные меры воспитательного характера нашли свое логическое и достаточно развернутое закрепление в уголовном законе. Со становлением

---

<sup>14</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 2009. – 21 января.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

новой российской государственности институт принудительных мер воспитательного воздействия получил дальнейшее развитие.

Анализ положений советского уголовного законодательства позволяет констатировать, что перечень принудительных мер воспитательного характера по сравнению с положениями УК РФ был значительно шире и разнообразнее, что позволяет говорить о том, что законодатель при разработке текста нового УК РФ не воспринял положительный опыт прошлых лет и не уделил должного внимания принудительным мерам воспитательного воздействия.

Практика применения в России уголовно-правовой меры в виде принудительных мер воспитательного воздействия по законодательству отражает современное направление уголовной политики российского государства. Правовое регламентирование порядка применения и назначения принудительных мер воспитательного воздействия в целом соответствует международным стандартам и требованиям, а также не нарушает основополагающие положения действующей Конституции РФ.

## **1.2. Понятие, сущность и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия**

Согласно ст. 19 УК РФ к уголовной ответственности может быть привлечено исключительно вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Исходя из содержания УК РФ, можно констатировать, что уголовным законом минимальный возраст ряда преступлений установлен в 14 лет. Общий же возраст уголовной ответственности определен законодателем в 16 лет. Субъектом ряда преступлений могут выступать только лица, достигшие совершеннолетия, например, по воинским преступлениям.

Несовершеннолетние, достигшие 14-летнего возраста, признаются субъектами уголовной ответственности. В настоящее время одной из актуальных проблем является проблема роста преступности несовершеннолетних. В последние годы количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними, значительно возросло. Несовершеннолетние, совершающие преступления, с криминологической точки зрения отличаются друг от друга по различным признакам, среди которых можно отметить психологические, возрастные, уголовно-правовые, демографические и т.д. В тоже время большинство несовершеннолетних преступников характеризуются общими признаками, позволяющими их рассматривать в рамках определенных групп. С криминологической точки зрения личность типичного несовершеннолетнего преступника можно охарактеризовать следующим образом: мужчина в возрасте 14-18 лет, получивший только основное общее образование либо закончивший в лучшем случае колледж, училище, не имеющий постоянной работы либо работы с незначительным уровне заработной платы, как правило, злоупотребляющий спиртными напитками, ведущий в общем антисоциальный образ жизни, обладающий низкими моральными, нравственными, этическими качествами как личность. Безусловно, что криминологическая картина личности преступника может в определенных случаях не совпадать с описанной (так, преступником может быть женщина).

Ввиду особых возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних уголовное законодательство закрепляет специальные положения, регламентирующие порядок их привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания в отдельной гл. 14 УК РФ, что свидетельствует о повышенном внимании законодателя к проблеме подростковой преступности<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Давыденко В.М. Некоторые аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 1. С. 19 - 21.

Важное значение в предупреждении и борьбе с преступностью несовершеннолетних отводится институту освобождения от уголовной ответственности, который представляет собой специально закрепленную форму реализации принципов гуманистических принципов, а также ограничения в применении мер уголовного воздействия на правонарушителя. При этом, уголовное законодательство РФ предусматривает специальные основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Особенность уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних проявляется, в том числе, посредством закрепления специальных оснований освобождения уголовной ответственности и наказания и применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Перед привлечением несовершеннолетних к уголовной ответственности или назначением несовершеннолетнему наказание, следует рассмотреть вопрос о наличии оснований для применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 87 УК РФ)<sup>17</sup>.

Таким образом, суд, придя к выводу о наличии оснований для применения принудительных мер воспитательного воздействия, освобождает несовершеннолетнего от уголовной ответственности или не применяет к нему уголовное наказание, а ограничивается применением принудительных мер воспитательного воздействия, что позволяет говорить о том, что принудительные меры воспитательного воздействия являются альтернативой уголовной ответственности и наказанию. Поэтому несовершеннолетний, совершивший преступление, не привлекается к уголовной ответственности или ему не назначаются меры уголовного наказания, но к нему в принудительном порядке применяются меры воспитательного воздействия.

---

<sup>17</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2018 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 12.04.2019).

На основании ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетнему, совершившему преступление, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо ему может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Таким образом, УК РФ разграничивает два института:

1) освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

2) освобождение от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

В научной литературе имеются различные подходы к определению сущности и правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия.

Так, М.Ф. Костюк придерживается мнения, что принудительные меры воспитательного воздействия, являясь альтернативой уголовному наказанию, преследуют цель экономии мер государственного принуждения<sup>18</sup>.

По утверждению А.С. Михлина, принудительные меры воспитательного воздействия выступают особой формой уголовно-правового принуждения, применяемой исключительно к несовершеннолетним<sup>19</sup>.

Высказывается также точка зрения, что принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой отдельную разновидность меры государственного реагирования на совершенное несовершеннолетним преступление<sup>20</sup>.

Н.В. Лешина рассматривает принудительные меры воспитательного характера в качестве реализации уголовной ответственности<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> Костюк М.Ф. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера. М., 2001. С. 29.

<sup>19</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина. - СПб., 2007. С. 234.

<sup>20</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Бриллиантова. - М., 2010. С. 280.

<sup>21</sup> Лешина Н.В. Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. - Саратов, 2003. С. 227.

Ряд авторов приходят к выводу, что институт принудительных мер воспитательного воздействия согласно положениям действующего УК РФ является сочетанием таких самостоятельных институтов уголовно-правового принуждения, как наказание и испытание. На основании этого они рассматривают принудительные меры воспитательного воздействия не в качестве разновидности проявления наказания или испытания, а как форму реализации уголовной ответственности<sup>22</sup>.

Другие исходят из того обстоятельства, что принудительные меры воспитательного воздействия преследуют цель исправления и воспитания несовершеннолетнего, совершившего преступление, обеспечение его последующей социализации, формирование положительных характеристик, качеств и свойств личности<sup>23</sup>.

Принудительные меры воспитательного воздействия, являясь уголовно-правовым явлением, закреплены в нормах уголовного права (ст. ст. 90 - 92 УК РФ), а значит, реализуются в рамках конкретных уголовно-правовых отношений. Именно поэтому они по праву признаются уголовно-правовым институтом. Принудительные меры воспитательного воздействия не являются наказанием, а являются иными мерами уголовно-правового характера. Как верно полагает В.К. Дуюнов, наказание и иные меры уголовно-правового характера представляют собой две основные формы реализации уголовной ответственности<sup>24</sup>.

По сравнению с уголовным наказанием применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия имеет явные преимущества, поскольку, не являясь мерой уголовного наказания, они несут в себе цели уголовного наказания, а именно способствуют исправлению и ресоциализации несовершеннолетних, как правило, без изоляции последних от общества, предупреждению совершения

---

<sup>22</sup> Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // *Lex russica*. – 2017. – № 8. – С. 217 - 223.

<sup>23</sup> Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // *Уголовное право*. – 2016. – № 5. – С. 113 - 120.

<sup>24</sup> Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. Самара, 2003.

ими новых преступлений. Принудительным мерам воспитательного воздействия присущ и такой элемент как кара, но он не носит основополагающего характера, как при исполнении уголовного наказания. В своей основе данный институт преследует прежде всего воспитание несовершеннолетнего.

Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия обладают комплексным характером, поскольку являются и альтернативой уголовной ответственности, и уголовного наказания.

По своему содержанию принудительные меры воспитательного воздействия носят воспитательный характер, а по характеру исполнения являются принудительными. Относительно уголовного наказания принудительные меры воспитательного воздействия выступают его альтернативой. Применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия не влечет за собой наступление судимости. Но в случае их неисполнения несовершеннолетний может быть привлечен к уголовной ответственности.

Принудительным мерам воспитательного воздействия присущи следующие характерные признаки и особенности:

1) могут быть применены исключительно к несовершеннолетним, совершившим преступление;

2) преследуют цель воспитания и исправления несовершеннолетнего. Воспитательные меры по своей сущности не носят карательный характер, а направлены в большей степени на исправление несовершеннолетнего и предупреждение совершения им новых преступлений в будущем.

В научной литературе имеются самые различные трактовки понимания такой категории как «исправление осужденного». В советский период доминирующим было мнение, что наказание должно способствовать не только исправлению осужденного, но и его перевоспитанию. Уголовное наказание несет в себе две основные функции: общее и специальное

предупреждение. В рамках общего предупреждения уголовное наказание направлено на устрашение населения от совершения противоправного поведения и возможности несения мер уголовного принуждения. В рамках специального предупреждения основное предназначение уголовного наказания сводится к исправлению и перевоспитанию.

О возможности уголовного наказания способствовать перевоспитанию лица, совершившего преступление, высказываются и многие постсоветские представители уголовного права, что проявляется в институте условно-досрочного освобождения;

3) являются мерами принуждения и носят принудительный характер, что означает их назначение независимо от желания или согласия несовершеннолетнего либо его законного представителя, и осуществляется исключительно судом;

4) носит относительный характер, что проявляется в том, что принудительные меры воспитательного характера устанавливаются на определенный срок;

5) по своему содержанию являются альтернативой уголовного наказания и ответственности. По своей сущности принудительные меры воспитательного характера имеют отличия от наказания. Суд при применении принудительных мер воспитательного характера обладает правом выбора той или иной меры, которая по его мнению, будет носить больший воспитательный эффект<sup>25</sup>.

Итак, принудительные меры воспитательного воздействия имеют своей целью воспитание несовершеннолетнего, совершившего преступление. Данная категория в большей степени является не уголовно-правовой, а относится к институту семейного права. Глагол «воспитать» в русском языке означает вырастить ребенка, воздействуя на духовное и физическое развитие, дав образование, обучив правилам поведения. По мнению А.М. Нечаевой,

---

<sup>25</sup> Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / отв. ред. А. И. Чучаев. - М., 2011. - С. 32.



понятие «воспитание», будучи не правовым, а сугубо педагогическим, тем не менее, относится к основополагающим, составляющим фундамент многих правил, определяющих семейно-правовой статус ребенка»<sup>26</sup>.

Применение воспитательных мер к несовершеннолетним, совершившим преступление, носит принудительный характер и обладает признаками принуждения в целях оказания влияния на поведение несовершеннолетнего ввиду его возраста и психофизиологических особенностей.

Сущность такого принуждения заключается в осуществлении определенных действий, поощряемых обществом и государством, или наоборот воздержаться от совершения определенных действий. По своей правовой природе принудительные меры воспитательного характера основываются на дисциплинарно-педагогическом воспитании несовершеннолетнего.

В тоже время не лишены принудительные меры воспитательного характера и элементов предупредительного и даже карательного воздействия. Иначе бы законодатель не закреплял в УК РФ такие принудительные меры воспитательного характера как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего либо его помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данные меры имеют не воспитательные, но и карательные элементы, заставляя несовершеннолетнего претерпевать определенные лишения и ограничения.

О возможности уголовного наказания способствовать перевоспитанию лица, совершившего преступление, высказываются и многие постсоветские представители уголовного права, что проявляется в институте условно-досрочного освобождения.

---

<sup>26</sup> Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 38.

Итак, можно говорить о двойственной природе уголовного правоотношения, в рамках которого осуществляется применение принудительных мер воспитательного воздействия:

1) содержание охранительного уголовного правоотношения, развивающегося в процессе применения к подросткам принудительно-воспитательных мер при освобождении их от уголовной ответственности, составляет сам механизм реализации этих мер как таковых;

2) при освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением одноименных мер содержание уголовно-правового отношения составляют:

а) осуждение и порицание поведения подростка от лица государства (отражается в актах предварительного следствия и приговоре суда);

б) назначение и реализация принудительных мер воспитательного воздействия.

Уголовное правоотношение, развиваясь в традиционном ключе, как правило, реализуется последовательно в трех формах: уголовно-процессуальной, уголовно-исполнительной и административной правоотношениях. Последняя предполагает установление и реализацию дополнительных ограничений, связанных с постпенитенциарными последствиями. По нашему мнению, при применении воспитательных мер исследуемое правовое отношение проходит не все названные этапы трансформации.

Итак, в научной литературе нет единой точки зрения относительно сущности и понимания принудительных мер воспитательного воздействия, что обуславливается его многоаспектным характером, а также недостаточным регулированием действующим УК РФ, в котором в частности отсутствует легальная дефиниция принудительным мер воспитательного характера. Принудительные меры воспитательного воздействия как меры государственного принуждения могут быть применены исключительно к

несовершеннолетним, совершившим преступление; преследуют цель воспитания несовершеннолетнего; носят принудительный характер, что означает их назначение независимо от желания или согласия несовершеннолетнего либо его законного представителя, и осуществляется исключительно судом; устанавливаются на определенный срок; по своему содержанию являются альтернативой уголовного наказания и ответственности.

### **1.3. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве и правоприменительной практике зарубежных стран**

Для более полного и всестороннего понимания института принудительных мер воспитательного воздействия необходимо выяснение зарубежного опыта других государств.

Изучение и обобщение зарубежного опыта применения принудительных мер воспитательного воздействия в законодательной деятельности современных государств является традиционным и признается важнейшим структурным элементом научных исследований. Проведение сравнительных исследований оказывает существенное влияние на следственную и судебную практику, способствуя унификации и совершенствованию национального законодательства.

Мировой тенденцией является либерализация и гуманизация уголовного законодательства, что проявляется в смягчении законодателем уголовной ответственности и наказания за преступления. Как проявление гуманизации уголовного права можно отметить достаточно широкое закрепление в уголовном законе зарубежных стран перечня наказаний, не связанных с лишением свободы.

Несмотря на имеющиеся различия, которые порой носят достаточно существенный характер, практически во всех уголовных законах зарубежных

стран закрепляется реализация принципа ограничения сферы применения карательного воздействия в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. Уголовное законодательство большинства стран направлено на применение иных меры уголовного наказания как альтернативы лишению свободы.

Зарубежный законодатель в своем большинстве использует гуманный подход в вопросе привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, что проявляется, в частности, в закреплении особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, применении универсальных и эффективных уголовно-правовых мер, учитывающих личность несовершеннолетнего виновного в целях его исправления и ресоциализации.

В каждом государстве принудительные меры воспитательного воздействия имеют свои особенности. В одних странах они причисляются к иным уголовным мерам, в других данные меры рассматриваются в качестве мер уголовного наказания, в третьих они закрепляются в качестве мер, необходимых для защиты общества от преступных лиц, и т.д. Несмотря на имеющиеся отличия, все они преследуют одинаковую цель – исправление и перевоспитание несовершеннолетних, совершивших преступление.

Важное место в системе контроля за несовершеннолетними лицами, к которым были применены принудительные меры воспитательного воздействия во многих европейских странах, занимает институт пробации. Судом назначается специальный помощник, в обязанности которого входит осуществление профилактических мер, направленных на недопущение совершения несовершеннолетним постпенитенциарных правонарушений. Важно отметить, что назначенное судом должностное лицо осуществляет не только профилактику постпенитенциарного поведения освобожденного от уголовного наказания несовершеннолетнего, но и оказывает ему содействие в решении имеющихся жизненных потребностей, например, в части поиска

места проживания и работы. О результатах своей деятельности помощник в обязательном порядке отчитывается перед судом.

Обратим внимание на то обстоятельство, что минимальный возраст уголовной ответственности во многих странах различается. Так, в Ирландии он составляет 7 лет, в Шотландии – 8 лет, в Англии – 10 лет, во Франции – 13 лет, в Германии – 14 лет, в Финляндии – 15 лет.

В некоторых странах, например, в Испании и Дании законодатель не выделяет принудительные меры воспитательного воздействия в самостоятельный институт. Несовершеннолетние, совершившие преступления, привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях.

По уголовному законодательству Болгарии принудительные меры воспитательного воздействия являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности. На основании п. 1 ст. 61 УК Болгарии прокурор вправе не возбуждать уголовное дело, а суд освободить от ответственности, если несовершеннолетним было совершено преступление небольшой общественной опасности вследствие увлечения или легкомыслия. Наряду с УК порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия регламентируется специальным федеральным законом о борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних. Полномочия по контролю за несовершеннолетними, которым суд назначил принудительные меры воспитательного воздействия, возложены на комиссии по борьбе с антиобщественными проявлениями малолетних и несовершеннолетних.

Принудительные меры воспитательного воздействия как разновидность основания освобождения от уголовного наказания рассматривает УК Латвии. При принятии решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия суд принимает во внимание обстоятельства совершенного преступления, личность несовершеннолетнего.

Из перечня принудительных мер воспитательного воздействия УК Латвии особо выделим возложение на несовершеннолетнего выполнение безвозмездных работ в воспитательных целях. Полагаем, что отечественный законодатель мог бы более пристально изучить практику назначения и исполнения данной принудительной меры в целях ее имплементации в отечественное законодательство.

В другой прибалтийской стране, Эстонии, уголовный закон также допускает возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, но в отличие от Латвии перечень этих мер существенно меньше и ограничен помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение и в лечебно-воспитательное учреждение.

Согласно УК Польши принудительные меры воспитательного воздействия признаются особой формой реализации уголовной ответственности, заменяющей наказание. Особенностью польской ювенальной системы является учреждение специального семейного суда, компетенции которого отнесено, в частности, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Заслуживающим внимания является и обширный перечень принудительных мер воспитательного воздействия, закрепленный УК Польши. Закрепление такого альтернативного и обширного перечня позволяет суду выбрать наиболее оптимальную меру, что будет способствовать более эффективному перевоспитанию и исправлению несовершеннолетнего.

Уголовное законодательство Швеции закрепляет положение, указывающее на необходимость рассмотрения судом вопроса о применении к несовершеннолетнему такой воспитательной меры как закрытое попечение, сущность которой заключается помещении несовершеннолетнего в специальное исправительное учреждение в целях его воспитания. Срок такого помещения определен законодатель от 14 дней до 4 лет. Назначение

несовершеннолетним уголовного наказания в виде лишения свободы допускается в исключительных случаях.

Если имуществу потерпевшего был причинен ущерб в результате противоправных действий несовершеннолетнего, то суд может возложить на несовершеннолетнего обязанность по оказанию содействия потерпевшей стороне работой, способствующей восстановлению или сокращению причиненного ущерба. Одним из обязательных условий данной принудительной меры воспитательного характера является обязательное получение согласия непосредственно потерпевшего.

Ввиду особенностей федеративного устройства в Германии отсутствует единообразные и стандартные правила организации системы пробации. В рамках принимаемых федеральными землями собственных федеральных законов конструируется своя концепция пробации. В каждом случае на суд возлагается обязанность по изучению и рассмотрению возможных оснований освобождения, которое не должно входить в противоречие с интересами общественной безопасности. Судом принимается соответствующее решение только после выслушивания доводов несовершеннолетнего осужденного, а также позиции администрации исправительного учреждения, которая формирует специальную ответственную группу, в которую входит и сотрудник службы пробации<sup>27</sup>.

Среди мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних уголовное законодательство Германии предусматривает возложение обязанностей по соблюдению места, определенного судом, поступлению на учебу, поиску работы или выполнению иной деятельности, нахождению под наблюдением лица, примирению с потерпевшим и заглаживанию причиненного вреда,

---

<sup>27</sup> Мутц Ю. Пробация как альтернатива лишению свободы // Пенитенциарная система РФ в свете европейских стандартов. Материалы международного семинара, г. Псков, 17-18 июня 2008 г.. - Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН, 2008. С. 44-62.

прохождении курсов социальной адаптации, изучении правил дорожного движения<sup>28</sup>.

Во Франции основания и условия применения принудительных мер воспитательного характера регламентируется нормами специально принятого в 1945 г. закона, именуемого «Ордонансом о правонарушениях несовершеннолетних». Аналогично УК РФ среди принудительных мер воспитательного воздействия настоящий закон предусматривает передачу несовершеннолетнего под надзор родителям или иным лицам их замещающим (опекунам, усыновителям и т.д.)<sup>29</sup>.

Несколько «выбивается» из общей тенденции гуманизации уголовной политики в отношении несовершеннолетних Италия, где институт принудительных мер воспитательного воздействия не так развит. Одной из самой распространенной принудительной меры в данной стране является применение меры безопасности, сущность которой состоит в помещении несовершеннолетнего в возрасте до 18 лет в реформаторий, где несовершеннолетние находятся до достижения ими 21 года. После этого несовершеннолетние переводятся в сельскохозяйственное поселение или трудовое учреждение<sup>30</sup>.

В США принудительные меры воспитательного воздействия закреплены в качестве альтернативы наказаниям, связанным с лишением свободы, за преступления небольшой тяжести и по своему содержанию носит вид общественных работ. В частности, законодательство США допускает возможность назначения общественных работ несовершеннолетним. Данная мера носит в большей степени воспитательный характер, чем кару за совершенное преступление.

---

<sup>28</sup> Прилепская М.Ю. Принудительные меры воспитательного воздействия и наказания в отношении несовершеннолетних // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – № 2. – С. 87-93.

<sup>29</sup> Савина ТА. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 2 (56). – С. 16-20.

<sup>30</sup> Головизина М.В. Преступность несовершеннолетних, ювенальная юстиция и восстановительное правосудие в Италии // Вопросы ювенальной юстиции. – 2007. – № 2. – С. 23.



Английское законодательство не содержит четкого определения понятия принудительных работ воспитательного воздействия. Как замечает К.Ю. Розимова, в современном английском уголовном праве вопрос о понятии и целях наказания и иных мер уголовно-правового характера является преимущественно доктринальным<sup>31</sup>. Цель принудительных мер воспитательного воздействия состоит в устранении неблагоприятных условий, которые побудили несовершеннолетнего на совершение преступления.

Итак, во многих зарубежных странах имеется смешанная система принудительных мер воспитательного воздействия, которые носят как формальные, так и неформальные юридические последствия для несовершеннолетнего. Многие из них направлены не только на воспитательно-педагогическое воздействие на несовершеннолетнего, но и преследуют цель последующей ресоциализации и адаптации несовершеннолетнего.

Большое внимание в европейских странах уделяется профилактической работе с родителями несовершеннолетних, совершивших преступления. Им оказывается юридическая, психологическая, социальная помощь. Во многих уголовных законах законодателем делается акцентирование внимания на приоритете передачи детей под надзор родителей и лиц их замещающих, заглаживании причиненного вреда над мерами, связанными с изоляцией детей от родителей и помещением их в исправительные учреждения и центры.

---

<sup>31</sup> Розимова К.Ю. Особенности цели наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве Узбекистана и Великобритании // Российский следователь. – 2016. – № 18. – С. 47 - 50.

## **ГЛАВА 2. Правовое регулирование и практика применения принудительных мер воспитательного**

### **2.1. Основания применения и виды принудительных мер воспитательного воздействия**

УК РФ закрепляет основания применения принудительных мер воспитательного воздействия. Уголовное законодательство РФ допускает применение принудительных мер воспитательного воздействия как при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и при освобождении его от наказания (ч. 1 ст. 92 УК РФ).

Основаниями применения принудительных мер воспитательного воздействия как при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, исходя из содержания ст. 90 УК РФ, являются:

1) совершение преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести. Ограничение круга возможных деяний только преступлениями небольшой тяжести является наиболее приемлемым способом отражения в уголовном законе диспозитивных начал. В то же время в отношении несовершеннолетних можно было бы расширить этот перечень тяжкими преступлениями;

2) несовершеннолетие виновного. Применение принудительных мер воспитательного воздействия является возможным не только в отношении несовершеннолетних, но и лиц, которые на момент вынесения приговора достигли восемнадцатилетнего возраста, поскольку в силу ст. 96 УК РФ применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно также в отношении лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, на что обращают внимание суды;

3) существование реальной возможности исправления подростка путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Категория «исправление» носит оценочный характер и определяется судом. И только освобождение от наказания в совокупности с направлением

несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ) составляет исключение. Эта мера является наиболее суровой из всех принудительно-воспитательных мер. При ее применении в качестве одного из условий освобождения подростка от наказания допускается совершение им тяжкого преступления, не входящего в перечень, содержащийся в ч. 5 ст. 92 УК РФ.

Вопрос об основании применения принудительных мер воспитательного воздействия в науке уголовного права по-прежнему остается дискуссионным. В современных исследованиях, посвященных проблемам назначения указанных мер в соответствии с УК РФ, часто отмечается, что все три перечисленные в законе предпосылки следует рассматривать в совокупности в качестве одного основания для их применения<sup>32</sup>. Считаем данную точку зрения необоснованной, поскольку все три указанных основания носят самостоятельный характер. Отсутствие одного из них влечет невозможность применения принудительных мер воспитательного воздействия для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности.

По справедливому мнению С.А. Бурлак, уголовный закон ориентирует следственные и судебные органы на применение принудительно-воспитательных мер исключительно к тем подросткам, которые не представляют значительной опасности для общества, в связи с чем несовершеннолетие виновного не стоит выделять в качестве определяющего фактора (основания) для данного вида освобождения от уголовной ответственности или наказания<sup>33</sup>.

Полагаем, решающее значение необходимо придавать следующему фактору: несовершеннолетнее лицо способно исправиться без реализации принудительного потенциала наказания, с помощью принудительных мер

---

<sup>32</sup> Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 4. – С. 22-24.

<sup>33</sup> Бурлака С.А. Особенности правоотношений, возникающих в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2018. – № 5. – С. 34 - 39.

воспитательного воздействия. Но в таком случае этот фактор будет исполнять роль уже не условия, а основания применения принудительно-воспитательных мер. Поэтому применение указанных мер возможно лишь тогда, когда существует относительно высокая вероятность исправления подростка-правонарушителя с помощью конкретных психолого-педагогических приемов и методов обращения с ним.

Решение этого вопроса связано со значительными трудностями, связанными с изучением личности несовершеннолетнего преступника. Но проведенные в последние годы исследования в области прогнозирования индивидуального антиобщественного (преступного) поведения вкладывают в руки практиков инструментарий, с помощью которого должны решаться, в частности, и вопросы применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

1) предупреждение, сущность которого согласно ч. 1 ст. 91 УК РФ состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом. Согласимся с высказыванием ряд исследователей, которые указывают на низкое превентивное значение данной принудительной меры воспитательного характера, не обладая достаточным воспитательным воздействием на несовершеннолетнего<sup>34</sup>;

2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Данная принудительная мера носит весьма эффективный воспитательный характер при условии заинтересованности родителей в воспитании и образовании детей. Ряд исследователей полагает, что, законодатель, закрепив в УК РФ данную принудительную меру воспитательного характера, тем самым, возложил

---

<sup>34</sup> Долгополов К.А., Магомедов Г.Б. Применение иных мер уголовно-правового характера: теоретические аспекты // Власть Закона. – 2017. – № 1. – С. 117 - 124.

обязанности по осуществлению воспитания несовершеннолетних не на специальные государственные органы, а на их родителей<sup>35</sup>.

Право ребенка жить и воспитываться в семье является одним из основополагающих личных неимущественных прав, основы которого заложены действующей Конституцией РФ, которая закрепляет основные права ребенка в сфере семейных правоотношений.

Деятельность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав обладает не только организационным, но и правовым характером, что обуславливается возможностью принятия постановлений, имеющих обязательный характер для исполнения. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, выступая государственными органами, в тоже время по своему субъектному составу имеют сходные черты с общественными организациями. Как правило, включаемые в состав комиссий лица являются работниками государственных органов и общественных объединений и выполняют свои обязанности на безвозмездной основе. Так, служащие государственных органов выполняют свои обязанности в силу своего должностного положения, а другие выполняют свои обязанности на общественных началах, являясь представителями общественных организаций и фактически всего общества.

Сочетание признаков государственного органа и общественных организаций способствует расширению организационно-правовых возможностей комиссий, дополнительному привлечению органов государственной власти и общественности в процесс профилактики и предупреждения правонарушений несовершеннолетних. Согласимся с высказыванием ряда авторов о необходимости расширения видов освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, обратившись к применению в отношении их мер

---

<sup>35</sup> Симанович А.А. Основания и условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 5. – С. 2 - 4.

воспитательного воздействия с направлением их в комиссию по делам несовершеннолетних<sup>36</sup>;

3) возложение обязанности загладить причиненный вред рассматривается как принудительная мера воспитательного воздействия, которая должна применяться с обязательным выяснением имущественного положения несовершеннолетнего, наличия трудовой деятельности либо иных доходов.

Под возмещением или заглаживанием вреда, причиненного преступлением, как обязательного признака деятельного раскаяния, следует понимать следующие действия:

– осуществление лицом, совершившим преступление, действий по возвращению потерпевшему или правоохранительным органам имущества, которым он незаконно завладел в результате совершения преступления;

– выплата в добровольном порядке согласованной с потерпевшим денежной суммы, которая компенсировала бы потерпевшему причиненные преступлением убытки;

– восстановление имущества потерпевшего, которому был причинен ущерб в результате противоправных действий виновного, которые могут выражаться, например, в кузовном ремонте автомобиля, осуществлении строительных и восстановительных работ на поврежденном объекте недвижимости и т.д.

При квалификации действий по возмещению или заглаживанию вреда во внимание могут приниматься и возмещение потерпевшему морального вреда, который может выражаться как в выплате денежной компенсации, так и в принесении извинения за совершенное преступление.

В качестве потерпевшего в результате противоправных действий может быть признан субъект общественных отношений, которые охраняются уголовно-правовыми нормами. В процессе преступления противоправные

---

<sup>36</sup> Таибова О.Ю. Правовой статус комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав: проблемы и перспективы развития // *Lex russica*. – 2015. – № 1. – С. 59 - 66.

деяния могут быть направлены непосредственно на потерпевшего, поскольку он выступает непосредственным участником этих отношений.

В отличие от правонарушителей, которыми могут являться исключительно физические лица, потерпевшими в уголовном праве помимо физических лиц могут признаваться и юридические лица, государство и т.д.;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом, перечень таких ограничений и требований законодатель предусмотрел открытым, что, по нашему мнению, является правильным. Суд, исходя из обстоятельств совершенного преступления, личности несовершеннолетнего, его поведения и характеристик должен выбрать наиболее оптимальное ограничение или особое требование к поведению несовершеннолетнего, что должно способствовать достижению целей его исправления и воспитания.

Характеристика личности несовершеннолетнего подсудимого является неотъемлемой частью судебного заседания при решении вопроса о назначении несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, в том числе выяснение смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Суды довольно часто признают обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности и личности несовершеннолетнего преступника, в качестве смягчающих, при этом, как предусмотренные, так и не предусмотренные УК РФ. Следует также отметить, что смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, учитываются в совокупности со смягчающими обстоятельствами, указанными в УК РФ. Анализируя приведенные судебные акты, можно говорить, что самыми распространенными смягчающими обстоятельствами являются явка с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, положительные характеристики личности. Практически в каждом из приведенных примеров были признаны

смягчающими обстоятельства, не указанные в уголовном законе, среди которых наличествуют и довольно редкие смягчающие обстоятельства. Так, наличие высшего образования вообще можно признать дискриминационным, что исключает возможность признания наличия среднеспециального (колледж, техникум) образования у лица в качестве смягчающего обстоятельства, при том, что лицо окончило учебное заведение с отличием. Молодость осужденного не является синонимом несовершеннолетия. Скорее всего, суд под данным определением следует понимать не возраст подсудимого, а его жизненный опыт, уровень сформированности человека как самостоятельной, взрослой личности.

Менее распространенными в судебной практике смягчающими наказание обстоятельства, не указанными в законе, признаются также отсутствие тяжких последствий, занятие виновного общественно полезным трудом, пассивная роль виновного в преступлении, совершенном в соучастии и т.д.

Довольно часто лица, совершившие преступления, указывают на необходимость признания в качестве смягчающего их наказание такое обстоятельство, как противоправность действий потерпевшего. Данное обстоятельство подлежит тщательной проверке судом.

Статья 92 УК РФ предусматривает специальные виды освобождения несовершеннолетнего от наказания:

- 1) освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- 2) освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Часть 1 ст. 92 УК РФ устанавливает, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных



мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 настоящего Кодекса.

Таким образом, основанием применения принудительных мер воспитательного воздействия согласно данной статье являются:

1) осуждение несовершеннолетнего за совершение преступления небольшой или средней тяжести;

2) возможность последующего исправления несовершеннолетнего.

При освобождении от наказания несовершеннолетних на основании ст. 92 УК РФ законодатель дополнил перечень принудительных мер воспитательного воздействия такой мерой как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и закрепил специальные основания для применения данной принудительной меры воспитательного воздействия при освобождении несовершеннолетнего от уголовного наказания:

1) совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления. Таким образом, законодатель, допускает возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовного наказания и в случае совершения им тяжкого преступления.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 92 УК РФ следует, что при совершении несовершеннолетним двух и более преступлений средней тяжести, а также тяжкого преступления последний не может рассчитывать на освобождение от наказания и направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;

2) несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода.

Специальные учебно-воспитательные учреждения представляют собой один из видов реабилитационного учреждения для несовершеннолетних с проблемами в поведении, обучении, развитии, социальной адаптации.

Судам необходимо указывать конкретный срок, на который несовершеннолетний направляется в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Этот срок желательно определять в соответствии с учебным процессом в школе, чтобы несовершеннолетний смог закончить учебный год.

Анализ судебной практики показал, что, как правило, суды направляют в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения совершеннолетия. Так, приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.05.2017 года С. была осуждена по п «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, без ограничения свободы, условно с испытательным сроком в 1 год. Установлены ограничения: являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, 2 раза в месяц, в дни назначенные данным органом, не менять без уведомления указанного органа место жительства, находиться по месту жительства с 22 часов 00 минут до 6 часов 00 минут следующих суток. В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ С. освобождена от наказания по приговору и направлена в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения С. совершеннолетия<sup>37</sup>.

При этом, суду необходимо запросить сведения об отсутствии заболевания, препятствующего содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа<sup>38</sup>.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Постановление Президиума Самарского областного суда от 05.07.2018 № 44У-188/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>38</sup> Михайлова И.С. Проведение медицинского освидетельствования несовершеннолетних в порядке ч. ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ // Законность. – 2016. – № 12. – С. 30 - 33.

<sup>39</sup> Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 (ред. от 15.08.2018) «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 14. – Ст. 1653.

Данное законодательное требование не всегда соблюдается. Так, в нарушение требований уголовно-процессуального закона надлежащее медицинское освидетельствование несовершеннолетнего М.А., совершившего преступления средней тяжести, в ходе предварительного расследования не проводилось. Медицинская справка о состоянии здоровья, представленная в суд, не свидетельствует о проведении надлежащего медицинского освидетельствования М.А. и не может заменить медицинское заключение о наличии либо отсутствии у него заболевания, препятствующего содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа<sup>40</sup>.

## **2.2. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия**

Действующее законодательство, регламентирующее институт принудительных мер воспитательного характера, не лишено определенных недостатков и противоречий, выявляющихся в следственной и судебной практике. Среди них следует выделить недостаточную регламентированность УК РФ понятия и сущности принудительных мер воспитательного характера, оснований и условий применения отдельных мер воспитательного характера, порядка исполнения несовершеннолетними назначенных им принудительных мер воспитательного воздействия, организации действенного контроля за несовершеннолетними.

Ни УК РФ, ни другие законодательные акты четко не регламентируют порядок назначения и исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, что вызывает существенные затруднения на практике.

При рассмотрении вопроса о возможности применения положений ст. 90 УК РФ учитываются различные обстоятельства, например, совершение

---

<sup>40</sup> Постановление Президиума Астраханского областного суда от 15.07.2014 № 44у-71/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

преступления впервые, признание вины в совершении преступлений, раскаяние в содеянном, наличие положительных характеристик, социальная адаптированность, отсутствие реального ущерба<sup>41</sup>. Обратим внимание на то обстоятельство, что УК РФ в первоначальной редакции в качестве условия для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера предусматривал совершение несовершеннолетним впервые. Сегодня данное условие исключено из текста УК РФ. Ряд авторов считают это решение законодателя оправданным, поскольку оно способствует применению принудительных мер воспитательного характера как можно к большему числу несовершеннолетних<sup>42</sup>. Позволим не согласиться с данным мнением, поскольку оно нивелирует предназначение института принудительных мер воспитательного характера и существенным образом снижает его эффективность. В этой связи считаем необходимым возвратиться к прежней редакции УК РФ и предусмотреть совершение преступления впервые в качестве одного из обязательных условий для применения принудительных мер воспитательного воздействия.

УК РФ не предусматривает необходимость получения обязательного согласия родителей или лиц, их заменяющих, как условие передачи им несовершеннолетнего под надзор. На практике нередко суды, применяя в отношении несовершеннолетнего принудительную меру воспитательного воздействия в виде передачи под надзор матери, не выясняют на это согласие родителей<sup>43</sup>, что является особенно важным, иначе эффективность применения принудительной меры воспитательного воздействия может быть низкой.

---

<sup>41</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.05.2017 по делу № 10-6932/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>42</sup> Шиловская А. Л. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. - М.: Институт права и публичной политики, 2009. С. 23.

<sup>43</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (подготовлена судьей судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда С.В. Инюкиным) // СПС «КонсультантПлюс».

В нарушение требований уголовного закона, суды порой не указывают срок, на который применена принудительная мера воспитательного воздействия и не возлагают на родителей обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением<sup>44</sup>.

Учитывая, что в отношении несовершеннолетнего судом применены принудительные меры воспитательного воздействия, назначать ему наказание не требовалось. Судом также ошибочно указано на применение ст. 431 УПК РФ (прекращение уголовного дела), тогда как по делу постановлен обвинительный приговор, по которому в силу положений п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ наказание не назначается.

Кроме того, суд вопреки ч. 4 ст. 91 УК РФ не указал, в чем состоит ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Суд апелляционной инстанции исключил из приговора ссылку на назначение К. наказания, постановил считать примененной меру воспитательного воздействия на основании ст. 92 УК РФ и ст. 432 УПК РФ, а также указал, что ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего состоит в запрете посещения общественных мест после часов и ограничении его пребывания вне дома после 22 часов без разрешения специализированного органа<sup>45</sup>.

Тотемский районный суд по уголовному делу № 1-42/201142<sup>46</sup> на основании ст. 92 УК РФ освободил от назначенного наказания несовершеннолетнего К. 14 лет и передал его под надзор подразделения по делам несовершеннолетних на 1 год. При этом представители ПДН и КДНиЗП в суд не вызывались и в судебном заседании не участвовали.

По уголовному делу № 1-56/2011 Тотемский районный суд передал несовершеннолетнего Ш. 14 лет также под надзор подразделения по делам

---

<sup>44</sup> Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 13.03.2019 № 44У-32/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>45</sup> Обзор апелляционной практики Верховного Суда Республики Коми по уголовным делам за июль 2017 года (подготовлен Верховным Судом Республики Коми) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>46</sup> Приговор Тотемского районного суда по делу № 1-42/201142 // СПС «КонсультантПлюс».

несовершеннолетних на 1 год. Но из показаний отца несовершеннолетнего, участвовавшего в судебном заседании в качестве законного представителя, видно, что ребенок воспитывается в полной семье, слушается родителей, ранее не совершал правонарушений, не состоит на учете. Представители ПДН и КДНиЗП в судебном заседании не участвовали. Судом не мотивирована необходимость передачи несовершеннолетнего именно под надзор государственного органа.

Недостатком УК РФ следует назвать то обстоятельство, что в ч. 2 ст. 91 УК РФ не раскрывается перечень лиц, заменяющих родителей, которым осуществляется передача под надзор. Полагаем, что в ч. 2 ст. 91 УК РФ к ним необходимо отнести опекунов, попечителей, усыновителей, приемных родителей.

Следует отметить, что понятие «усыновление» не раскрыто нормами СК РФ. Данный пробел законодательства восполняется наукой семейного права. Анализ юридической литературы позволил прийти к выводу о том, что сегодня отсутствует однозначное понимание института усыновления. По утверждению Е.С. Шаховой, усыновление представляет собой специальную форму ассимиляции ребенка в чужой семье<sup>47</sup>. Ряд авторов полагают, что усыновление порождает возникновение особых личных неимущественных и имущественных отношений между усыновителем и усыновленным ребенком, которые по своей сущности и содержанию сходны с правоотношениями, имеющими место между кровными родителями и детьми<sup>48</sup>. Таким образом, данные авторы акцентируют внимание именно на возникновении имущественных и личных неимущественных отношений между усыновителем и усыновленным. Однако, полагаем, что возникновение прав и обязанностей между усыновителем и усыновленным являются производными

---

<sup>47</sup> Шахова Е.С. Соотношение родительских и усыновительских правоотношений: актуальные проблемы семейного права // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7. – С. 75 - 82.

<sup>48</sup> Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический) (постатейный) / О.Г. Алексеева, Л.В. Заец, Л.М. Звягинцева и др.; под ред. С.А. Степанова. Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. С. 218.

от сущностной предназначения усыновления – обеспечение ребенку права жить и воспитываться в семье, получать заботу со стороны родителей.

На основании изложенного, можно сформулировать следующее определение института усыновления: это правоотношения, возникающие между усыновителем, являющимся гражданином РФ или иностранным гражданином, и усыновленным ребенком-гражданином РФ, согласно установленной процедуре и требованиям законодательства в целях обеспечения ребенку семейного воспитания и родительской заботы, аналогичной кровным отношениям между ребенком и родителями, в результате которых устанавливаются взаимные права и обязанности личного неимущественного и имущественного характера.

Усыновление как форма воспитания детей носит бессрочный характер. Усыновление преследует своей целью обеспечение должного воспитания ребенка, оставшегося без попечения родителей.

По мнению С.С. Козлова, Л.А. Митчиной, разграничение понятий «опека» и «попечительство» является не существенным в вопросе воспитания и образования подопечных детей, но имеет существенное значение в сфере защиты опекунами (попечителями) личных неимущественных и имущественных прав и интересов подопечных, что обуславливается различной степенью дееспособности несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати и от четырнадцати до восемнадцати лет<sup>49</sup>.

Итак, первым требованием к опекунам и попечителям является их совершеннолетний возраст. При не достижении 18 лет лицо не может быть назначено опекуном или попечителем.

Вторым условием, предъявляемым к опекунам и попечителям, является их дееспособность.

Приемная семья как одна из трех форм устройства и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, закрепленных в семейном

---

<sup>49</sup> Козлов С.С., Митчина Л.А. Формы и методы устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Семейное и жилищное право. – 2011. – № 3. – С. 14 - 19.

законодательстве, является наименее распространенной для России и сравнительно новым институтом в семейном праве.

О.Ю. Ильина полагает, что приемная семья имеют одну цель – устройство и воспитание в семье ребенка (детей), оставшегося без попечения родителей<sup>50</sup>.

Представляется, что приемную семью следует определять в качестве особенного социально-педагогического явления, поскольку она представляет собой уникальную форму устройства и обеспечения воспитания детей, оставшихся без родительского попечительства. Граждане, осуществляющие семейное воспитание таких детей, именуются приемными родителями, а ребенок, подлежащий воспитательному воздействию с их стороны, соответственно – приемным ребенком.

Таким образом, опекуны, попечители, усыновители, приемные родители способны осуществлять воспитательное воздействие на несовершеннолетнего, помогая достижению цели его исправления в условиях лично-доверительных отношений между ними.

В целом следует признать перечень принудительных мер воспитательного воздействия недостаточным и требующим своего расширения, что будет способствовать индивидуализации применения данных мер и достижению наибольшей эффективности.

Основная проблема применения принудительных мер воспитательного воздействия связана с недостаточным использованием данного института судами.

В целом данные об условиях воспитания и жительства несовершеннолетних в уголовной статистике отражаются недостаточно полно, что не позволяет сделать выводы о взаимозависимости указанных показателей и доли рецидива. Именно учет возрастных особенностей и условий воспитания и проживания дает основания суду применить наиболее

---

<sup>50</sup> Ильина О.Ю. Современная российская семья как договор простого товарищества // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 1. – С. 14 - 17.



эффективный вид освобождения от уголовного наказания. Статистика же свидетельствует о том, что существует значительный перекос в сторону применения условного осуждения, а иные виды освобождения применяются не часто.

По утверждению ряда исследователей, изучая условия жизни, где растет и воспитывается несовершеннолетний, важно установить лиц, с которыми проживал подросток, состав его семьи (родители, опекуны, иные родственники). Другим фактором, на который необходимо обращать внимание, он обозначает существующие в семье отношения, являющиеся для нее традиционными и обычными (культурный уровень членов семьи, их моральные качества, семейные ценности и пр.). По их мнению, в процессе сбора сведений, характеризующих личность несовершеннолетнего подростка, важно устанавливать условия воспитания подростка, учился тот или работал, а также чем занимался в свободное время. Кроме того, необходимо получить информацию о характеристике лиц, принимающих участие в процессе воспитания, выясняя, как и кто занимался воспитанием несовершеннолетнего, собрать сведения о материально-бытовых условиях, в которых находится семья<sup>51</sup>. Но даже такое подробное изучение условий жизни несовершеннолетнего не является достаточным, и предлагает учитывать контроль семьи за времяпрепровождением несовершеннолетнего и достаточность внимания его воспитанию, а также причины, по которым принятые родителями воспитательные методы оказались бессильны.

Необходимо расширить изучение характеристики семейного положения несовершеннолетних преступников. Состав семьи, причины отсутствия одного из родителей (отца или матери), материально-бытовые и жилищные условия, ближайшее окружение несовершеннолетнего - это факторы, подлежащие установлению. В качестве причины столь подробного

---

<sup>51</sup> Терентьева В.А., Раззорова И.Н. Реализация принципов уголовного судопроизводства при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания // Российский следователь. – 2018. – № 11. – С. 42 - 45.

изучения указывалось, что недостатки воспитания в семье в сочетании с упущениями, допущенными со стороны педагогов образовательных учреждений, где обучаются несовершеннолетние, увеличивают вероятность совершения правонарушения или преступления. Именно в этой связи приобретает особую значимость воспитательная и внеклассная работа в школе, которая проводится с несовершеннолетними. Отметим также целесообразность получения соответствующих сведений еще в процессе проверки сообщений о преступлении.

Наиболее подробное описание обстоятельств, относящихся к семейному положению подростка, дано Н.И. Гуковской. К таковым относятся:

По отношению к родителям несовершеннолетнего:

1. Место работы и должность родителей несовершеннолетнего (или замещающих их лиц).
2. Взаимоотношения между родителями, их моральный облик, взгляды и отношение к воспитанию детей.
3. Является ли их брак зарегистрированным, и проживают ли они вместе.

По отношению к окружающей обстановке:

1. Наличие фактической возможности у родителей заниматься воспитанием подростка.
2. Наличие в семье детей, их возраст, род занятий.
3. Материально-жилищные условия семьи.
4. Реакция семьи на уход подростка из школы или с работы.
5. Наличие в семье психически больных лиц, алкоголиков, наркоманов, ранее судимых лиц.

По отношению к учебе или работе несовершеннолетнего:

1. Относится ли несовершеннолетний к работающим или учащимся.

2. Место учебы (в школе или ином образовательном учреждении), в каком классе (соответствует ли класс возрасту), характеристика успеваемости.

3. Какие предметы нравятся несовершеннолетнему.

4. Участвует ли в общественной жизни, отношения в коллективе и с педагогами<sup>52</sup>.

Официальная статистика как общей ювенальной преступности, так и касаясь только лиц, освобожденных от уголовного наказания, не предоставляет такой всесторонней совокупности сведений, характеризующих личность несовершеннолетнего, который совершил преступление, что существенно затрудняет работу с ними.

Соглашаясь с позицией отечественных ученых, проводивших изыскания в этой области, будем настаивать на том, что оптимизировать механизм применения принудительных мер воспитательного воздействия и способствовать созданию необходимых условий реабилитации несовершеннолетних преступников позволят оперативно выполненные мероприятия, направленные на получение информации, характеризующей личность лица, причастного к совершению преступления. Проводить соответствующие мероприятия необходимо в течение всего досудебного производства.

Получив в ходе досудебного производства сведения, характеризующие личность несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, а также сведения о лицах, занимающихся воспитанием, уполномоченные должностные лица смогут реализовать возможность принятия правосудного решения, опираясь на принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Отметим, что процесс доказывания начинается на первоначальной стадии с момента поступления сообщения о совершенном преступлении. В

---

<sup>52</sup> Гуковская Н.И. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1974. С. 65.

этой связи необходимо отметить, что большое значение в процессе получения информации, характеризующей личность несовершеннолетнего, об условиях жизни и воспитания, в которых шел процесс формирования его личности, отведено подразделениям по работе с несовершеннолетними, входящим в структуру МВД России, которые проводят не только работу с лицами, совершившими преступления, но и с лицами, склонными к девиантному поведению. Именно сотрудники этих подразделений имеют необходимый механизм для получения информации, которая обеспечила бы принятие решения о применении мер принудительного характера в отношении несовершеннолетнего: о составе семьи, его материальном положении, учебном заведении, где обучается несовершеннолетний, о других лицах, непосредственно влияющих на процесс воспитания или принимающих в нем участие.

С целью обеспечения соблюдения принципов уголовного судопроизводства необходимо организовать сбор информации, которая может быть положена в основу доказательств по уголовному делу и служить основанием для принятия решения об освобождении от ответственности путем направления поручений следователями или дознавателями органу дознания с целью получения необходимых сведений еще на стадии проверки сообщения о преступлении, когда информация о лице, причастном к совершению преступления, уже получена.

### **2.3. Совершенствование законодательства, регламентирующего применение принудительных мер воспитательного воздействия**

Необходимость совершенствования законодательства, регламентирующего применение принудительных мер воспитательного воздействия, не вызывает сомнений. Действующее законодательство, регламентирующее институт принудительных мер воспитательного

воздействия, не лишено определенных пробелов, противоречий и недостатков, требующих своего разрешения.

Полагаем, что начинать реформирование принудительных мер воспитательного воздействия необходимо с конкретизации и дополнения понятийного аппарата рассматриваемого института.

Полагаем, что в целях преодоления сложившихся противоречий в теории уголовного права и законодательного пробела необходимо закрепить дополнить ст. 90 УК РФ частью 1.1, в которой изложить следующее определение принудительных мер воспитательного характера: «Принудительные меры воспитательного воздействия выступают в качестве меры государственного принуждения и психолого-педагогического воздействия, применяемой к несовершеннолетним, совершившим преступления, с целью их воспитания и исправления как альтернатива уголовной ответственности и наказания».

Таким образом, в предложенном определении предлагается дополнить цель применения принудительных мер воспитательного характера наряду с воспитанием несовершеннолетнего обязательностью проведения образовательного процесса<sup>53</sup>.

Таким образом, право ребенка на воспитание и образование являются основополагающими семейными ценностями, от которых зависит нравственное, моральное и духовное становление ребенка, его социализация и гармоничное развитие. Взаимосвязь воспитания и образования заключается в том, что данные процессы взаимно дополняют друг друга, и, в конечном счете, направлены, на социализацию несовершеннолетнего, формирование нравственных, моральных установок. Надлежащее воспитание и образование ребенка возможно только при совокупности использования этих двух методов социального воспитания.

---

<sup>53</sup> Задорина М.А. Конституционное право на среднее профессиональное образование в Российской Федерации: определение понятия // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2017. – № 2. – С. 18 - 26.

В этой связи полагаем необходимым изменить формулировку наименования принудительных мер воспитательного характера на «принудительные меры воспитательно-образовательного характера». Более того, среди обязанностей, возлагаемых на несовершеннолетнего, в силу ч. 4 ст. 90 УК РФ, законодатель называет предъявление несовершеннолетнему требования возвратиться в образовательную организацию, что свидетельствует о важности образовательного процесса в воспитании и исправлении несовершеннолетнего.

Среди принудительных мер воспитательного характера УК РФ предусматривает предупреждение, сущность которой заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Полагаем, что данная принудительная мера воспитательного характера носит формальный характер, и по своему содержанию не обладает необходимыми предпосылками, способствующими исправлению несовершеннолетнего. Данную точку зрения подтверждает и судебная практика, где данная принудительная мера воспитательного характера применяется в совокупности с иными принудительными мерами воспитательного характера (передачей под надзор, ограничением досуга). В этой связи считаем необходимым исключить предупреждение из перечня принудительных мер воспитательного характера, поскольку она не несет в себе профилактического эффекта.

Исходя из анализа зарубежного опыта, перечень принудительных мер воспитательного воздействия можно добавить иными мерами, среди которых следует выделить:

- 1) обязанность пройти курсы лечения от алкоголизма и наркотической зависимости;
- 2) направление на психо-эмоциональную реабилитацию в специальных центрах, где несовершеннолетними будут заниматься

высококвалифицированные педагоги, психологи, терапевты, иные специалисты;

3) участие в социальных проектах и мероприятиях

Исходя из содержания ст. 91 УК РФ, следует, что применение к несовершеннолетним такой меры как обязанность загладить причиненный вред сопряжено с отсутствием у подавляющего большинства несовершеннолетних самостоятельного дохода либо соответствующего имущества, трудовых навыков, позволяющих устранить причиненный вред самостоятельно. В этой связи целесообразно использовать опыт гражданско-правового регулирования, где ответственность за виновные действия несовершеннолетних возлагается на родителей. В этой связи полагаем необходимым конкретизировать в ст. 91 УК РФ применение данной меры воспитательного воздействия, а именно предусмотреть возможность возложения заглаживания причиненного вреда на родителей и иных законных представителей несовершеннолетних (опекунов, попечителей) в случае отсутствия у несовершеннолетнего самостоятельного дохода либо соответствующего имущества, трудовых навыков, позволяющих устранить причиненный вред самостоятельно. Данная мера, таким образом, будет носить двойкий характер и позволит возместить потерпевшему причиненный вред, а также будет побуждать родителей к более тщательному воспитанию своих детей.

Полагаем, что если УК РФ предусматривает возможность отмены принудительных мер воспитательного воздействия, то необходимым является закрепление в уголовном законе и поощрительных мер по досрочному снятию принудительных мер воспитательного воздействия, если суд придет к выводу, что несовершеннолетний для своего исправления не нуждается в дальнейшем исполнении возложенных на него принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, и при

этом прошло не менее 2/3 срока с момента принятия решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Необходимо повышать воспитательное воздействие принудительных мер. Поэтому считаем необходимым организовать более действенную систему контроля за несовершеннолетними, которым назначены принудительные меры воспитательного характера.

Отмена судом принудительных мер воспитательного воздействия свидетельствует о не достижении целей данного института. Полагаем, что отмена принудительных мер воспитательного воздействия должна носить исключительный характер.

Предлагаем закрепить в ч. 4 ст. 92 УК РФ положение о том, что продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается в следующих случаях:

1) установление факта двукратного уклонения несовершеннолетнего от пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа;

2) совершение несовершеннолетним во время уклонения от пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа правонарушения, связанного с нарушением общественного порядка и наложения на него административного взыскания.

Ряд исследователей предлагает принять специальный Федеральный закон о принудительных мерах воспитательного характера<sup>54</sup>. Считаем данное предложение обоснованным, поскольку это поможет систематизировать нормы, регламентирующие применение принудительных мер воспитательного воздействия. Целесообразным с нашей точки зрения является принятие специальных федеральных законов, которые будут направлены на социальную адаптацию несовершеннолетних, оказавшихся в

---

<sup>54</sup> Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2015. – № 15. – С. 41-44.



тяжелой жизненной ситуацией, их ресоциализацию, трудоустройство, поступление в учебные заведения и т.д.

Итак, действующее правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия является несовершенным, характеризуется наличием определенных пробелов и недостатков и не сложилось как четкая и эффективная система предупреждения преступности несовершеннолетних. Полагаем, что предложенные меры будут способствовать совершенствованию действующего законодательства и оптимизировать следственную и судебную практику.

## **Заключение**

В заключение рассмотрения темы настоящей работы подведем ее итоги и сформулируем следующие выводы и предложения:

1. Нормы, закрепляющие применение принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей можно встретить только в Артикул воинских Петра I. Впоследствии данный перечень дополнялся новыми мерами. Сформировавшаяся система принудительных мер воспитательного характера просуществовала вплоть до революционных событий 1917 г. В советский период правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия носило фрагментарный и несистемный характер. В первые годы прихода к власти большевиков был взят курс на гуманизацию уголовного наказания, закрепления специальных оснований освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Постепенно уголовная политика государства стала приобретать репрессивный характер, что особенно проявилось в преддверии начала Великой Отечественной войны и в первые годы после ее окончания. И только в связи с принятием УК РСФСР 1960 г. принудительные меры воспитательного характера нашли свое логическое и достаточно развернутое закрепление в уголовном законе. Со становлением новой российской государственности институт принудительных мер воспитательного воздействия получил дальнейшее развитие.

Анализ положений советского уголовного законодательства позволяет констатировать, что перечень принудительных мер воспитательного характера по сравнению с положениями УК РФ был значительно шире и разнообразнее, что позволяет говорить о том, что законодатель при разработке текста нового УК РФ не воспринял положительный опыт прошлых лет и не уделил должного внимания принудительным мерам воспитательного воздействия.

2. В научной литературе нет единой точки зрения относительно сущности и понимания принудительных мер воспитательного воздействия, что обуславливается его многоаспектным характером, а также недостаточным регулированием действующим УК РФ, в котором в частности отсутствует легальная дефиниция принудительным мер воспитательного характера. Полагаем, что в целях преодоления сложившихся противоречий в теории уголовного права и законодательного пробела необходимо закрепить и дополнить ст. 90 УК РФ частью 1.1, в которой изложить следующее определение принудительных мер воспитательного характера: «Принудительные меры воспитательного воздействия выступают в качестве меры государственного принуждения и психолого-педагогического воздействия, применяемой к несовершеннолетним, совершившим преступления, с целью их воспитания и исправления как альтернатива уголовной ответственности и наказания».

3. УК РФ в первоначальной редакции в качестве условия для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера предусматривал совершение несовершеннолетним впервые. Сегодня данное условие исключено из текста УК РФ. Ряд авторов считают это решение законодателя оправданным, поскольку оно способствует применению принудительных мер воспитательного характера как можно к большему числу несовершеннолетних. Позволим не согласиться с данным мнением, поскольку оно нивелирует предназначение института принудительных мер воспитательного характера и существенным образом снижает его эффективность. В этой связи считаем необходимым возвратиться к прежней редакции УК РФ и предусмотреть совершение преступления впервые в качестве одного из обязательных условий для применения принудительных мер воспитательного воздействия.

4. Полагаем необходимым изменить формулировку наименования принудительных мер воспитательного характера на «принудительные меры воспитательно-образовательного характера». Более того, среди обязанностей, возлагаемых на несовершеннолетнего, в силу ч. 4 ст. 90 УК РФ, законодатель называет предъявление несовершеннолетнему требования возвратиться в образовательную организацию, что свидетельствует о важности образовательного процесса в воспитании и исправлении несовершеннолетнего.

5. Среди принудительных мер воспитательного характера УК РФ предусматривает предупреждение, сущность которой заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Полагаем, что данная принудительная мера воспитательного характера носит формальный характер, и по своему содержанию не обладает необходимыми предпосылками, способствующими исправлению несовершеннолетнего. Данную точку зрения подтверждает и судебная практика, где данная принудительная мера воспитательного характера применяется в совокупности с иными принудительными мерами воспитательного характера (передачей под надзор, ограничением досуга). В этой связи считаем необходимым исключить предупреждение из перечня принудительных мер воспитательного характера, поскольку она не несет в себе профилактического эффекта.

6. Исходя из анализа зарубежного опыта перечень принудительных мер воспитательного воздействия можно добавить иными мерами, среди которых следует выделить:

- 1) обязанность пройти курсы лечения от алкоголизма и наркотической зависимости;
- 2) направление на психо-эмоциональную реабилитацию в специальных центрах, где несовершеннолетними будут заниматься

высококвалифицированные педагоги, психологи, терапевты, иные специалисты;

3) участие в социальных проектах и мероприятиях

7. Исходя из содержания ст. 91 УК РФ, следует, что применение к несовершеннолетним такой меры как обязанность загладить причиненный вред сопряжено с отсутствием у подавляющего большинства несовершеннолетних самостоятельного дохода либо соответствующего имущества, трудовых навыков, позволяющих устранить причиненный вред самостоятельно. В этой связи целесообразно использовать опыт гражданско-правового регулирования, где ответственность за виновные действия несовершеннолетних возлагается на родителей. В этой связи полагаем необходимым конкретизировать в ст. 91 УК РФ применение данной меры воспитательного воздействия, а именно предусмотреть возможность возложения заглаживания причиненного вреда на родителей и иных законных представителей несовершеннолетних (опекунов, попечителей) в случае отсутствия у несовершеннолетнего самостоятельного дохода либо соответствующего имущества, трудовых навыков, позволяющих устранить причиненный вред самостоятельно. Данная мера, таким образом, будет носить двойной характер и позволит возместить потерпевшему причиненный вред, а также будет побуждать родителей к более тщательному воспитанию своих детей.

Предлагаем закрепить в ч. 4 ст. 92 УК РФ положение о том, что продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается в следующих случаях:

1) установление факта двукратного уклонения несовершеннолетнего от пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа;

2) совершение несовершеннолетним во время уклонения от пребывания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа правонарушения, связанного с нарушением общественного порядка и наложения на него административного взыскания.

## Список используемых источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. –2009. – 21 января.
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР, выпуск XLVI, 1993.
3. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на 68-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 12.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
8. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3177.

9. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53. – Ст. 7598.

10. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 (ред. от 15.08.2018) «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 14. – Ст. 1653.

11. Бурлака С.А. Особенности правоотношений, возникающих в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2018. – № 5. – С. 34 - 39.

12. Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2015. – № 15. – С. 41-44.

13. Волков К.А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. – 2015. – № 9. – С. 13-16.

14. Гачава М.Л. Гуманизация отбывания наказаний как основное условие обеспечения правового положения осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 2 - 4.

15. Головизина М.В. Преступность несовершеннолетних, ювенальная юстиция и восстановительное правосудие в Италии // Вопросы ювенальной юстиции. – 2007. – № 2. – С. 23.

16. Гуковская Н.И. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 1974. – 208с.



17. Давыденко В.М. Особенности применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия // Адвокат. – 2011. – № 7. – С. 39 - 42.
18. Давыденко В.М. Некоторые аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 1. С. 19 - 21.
19. Давыденко В.М. Уголовно-правовое значение возраста для дифференциации ответственности несовершеннолетних // Адвокат. – 2011. – № 3. – С. 21-23.
20. Долгополов К.А., Магомедов Г.Б. Применение иных мер уголовно-правового характера: теоретические аспекты // Власть Закона. – 2017. – № 1. – С. 117 - 124.
21. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. Самара, 2003.
22. Дуюнов В.К. О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности: Сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2006. С. 114 - 122.
23. Дуюнов В.К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук. М., 2001.
24. Дуюнов В.К. Комментарий к ст. 42-59, 75-104 // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М., 2005.
25. Задорина М.А. Конституционное право на среднее профессиональное образование в Российской Федерации: определение понятия // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2017. – № 2. – С. 18 - 26.

26. Ильина О.Ю. Современная российская семья как договор простого товарищества // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 1. – С. 14 - 17.
27. Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / отв. ред. А. И. Чучаев. - М., 2011.
28. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. – 2017. – № 8. – С. 217 - 223.
29. Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. – 2010. – № 13. – С. 39 - 40.
30. Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М.: Наука, 1983. – 182с.
31. Козлов С.С., Митчина Л.А. Формы и методы устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Семейное и жилищное право. – 2011. – № 3. – С. 14 - 19.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина. - СПб., 2007.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Бриллиантова. - М., 2010.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013.
35. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический) (постатейный) / О.Г. Алексеева, Л.В. Заец, Л.М. Звягинцева и др.; под ред. С.А. Степанова. Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. – 352с.

36. Коробов П.В. Виды освобождения от уголовной ответственности и принцип презумпции невиновности // Российская юстиция. – 2012. – № 1. – С. 37 - 40.

37. Костюк М.Ф. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера. М., 2001.

38. Лаптев Д.Б. О содержании дефиниции «меры уголовно-правового характера» // Администратор суда. – 2018. – № 4. – С. 33 - 36.

39. Лешина Н.В. Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. - Саратов, 2003.

40. Макаров А.В. Проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве // Российский следователь. – 2012. – № 4. – С. 13 - 16.

41. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 4. – С. 22-24.

42. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: учеб. для юридических вузов и факультетов. М.: Межрегиональный институт экономики и права, КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 368с.

43. Михайлов В.С. К вопросу о структуре и видах системы исполнения наказаний в виде лишения свободы периода 30 - 60-х годов XX века // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2. – С. 229 - 236.

44. Михайлова И.С. Проведение медицинского освидетельствования несовершеннолетних в порядке ч. ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ // Законность. – 2016. – № 12. – С. 30 - 33.

45. Мутц Ю. Пробация как альтернатива лишению свободы // Пенитенциарная система РФ в свете европейских стандартов. Материалы

международного семинара, г. Псков, 17-18 июня 2008 г.. - Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН, 2008. С. 44-62.

46. Нечаева А.М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт-Издат, 2007. – 280с.

47. Нижник Н.С. Личные неимущественные родительские права и обязанности : направления эволюции института в российской правовой системе IX-XX веках // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3. – С. 28-35.

48. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 113 - 120.

49. Прилепская М.Ю. Принудительные меры воспитательного воздействия и наказания в отношении несовершеннолетних // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – № 2. – С. 87-93.

50. Савина ТА. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 2 (56). – С. 16-20.

51. Симанович А.А. Основания и условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 5. – С. 2 - 4.

52. Суденко В.Е. Институт освобождения от уголовной ответственности в военно-уголовном праве России // Право в Вооруженных Силах. – 2015. – № 8. – С. 119 - 124.

53. Таибова О.Ю. Правовой статус комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав: проблемы и перспективы развития // Lex russica. – 2015. – № 1. – С. 59 - 66.

54. Тащилин М. Уголовная ответственность и формы ее реализации // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 53.

55. Терентьева В.А. Классификация видов освобождения от уголовного наказания, применяемых к несовершеннолетним // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 58 - 61.

56. Терентьева В.А., Раззорова И.Н. Реализация принципов уголовного судопроизводства при освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания // Российский следователь. – 2018. – № 11. – С. 42 - 45.

57. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. – 384с.

58. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. пособие / В.К. Дуюнов. — 3-е изд. — М.: РИОР : ИНФРА-М, 2017. – 403 с.

59. Шахова Е.С. Соотношение родительских и усыновительских правоотношений: актуальные проблемы семейного права // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7. – С. 75 - 82.

60. Шиловская А.Л. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. - М.: Институт права и публичной политики, 2009. – 59с.

61. Штыкова Н.Н. Советское правосудие по делам несовершеннолетних: основные этапы развития // Вопросы ювенальной юстиции. – 2012. – № 4. – С. 3 - 6.

62. Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. – 2014. – № 1. – С. 5 - 7.

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. – 2011. – 11 февраля

64. Постановление Президиума Астраханского областного суда от 15.07.2014 № 44у-71/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

65. Постановление Президиума Самарского областного суда от 05.07.2018 № 44У-188/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

66. Постановление Президиума Самарского областного суда от 24.01.2019 № 44у-2/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

67. Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 13.03.2019 № 44У-32/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

68. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.05.2017 по делу № 10-6932/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

69. Приговор Тотемского районного суда по делу № 1-42/201142 // СПС «КонсультантПлюс».

70. Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного суда Республики Татарстан в 1 квартале 2017 года (утв. Президиумом Верховного суда Республики Татарстан 03.05.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

71. Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (подготовлена судьей судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда С.В. Инюкиным) // СПС «КонсультантПлюс».

72. Обзор апелляционной практики Верховного Суда Республики Коми по уголовным делам за июль 2017 года (подготовлен Верховным Судом Республики Коми) // СПС «КонсультантПлюс».

73. Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2018 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 12.04.2019).