

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Суд присяжных: история и современность**

Студент

Дружинин А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " _____

20 ____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Право обвиняемого на рассмотрении его дела в суде присяжных заседателей закреплено в Конституции Российской Федерации. Сегодня идет активное развитие суда присяжных заседателей в осуществление судопроизводства в стране. Но как показала практика, законодательство о суде присяжных заседателей нуждается в дальнейшем усовершенствовании. Это, прежде всего, относится к требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, порядка составления их списков, совершенствования процесса судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Цель данной работы – раскрыть содержание судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, проследить развитие института суда присяжных и так называемое «возрождение» в настоящее время.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач: рассмотреть историю становления и развития суда присяжных в России как процессуального института; выявить особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах; рассмотреть порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; обосновать законность вердикта и решений суда присяжных.

Объектом исследования является суд присяжных заседателей, в его историческом и современном развитии.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права России и зарубежных стран, которые регулируют судопроизводство с участием народных представителей, в том числе присяжных заседателей, правоприменительная и правозащитная практика, труды авторов в указанной области.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей.....	7
1.1. История возникновения и развития суда присяжных в России	7
1.2. Возникновение и развитие суда присяжных в зарубежных странах.....	14
Глава 2. Общая характеристика организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей.....	23
2.1. Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей.....	23
2.2. Составление и формирование списка присяжных заседателей	27
Глава 3. Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	38
3.1. Общая характеристика судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	38
3.2. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями и напутственное слово председательствующего	45
3.3. Вынесение и провозглашение вердикта присяжных заседателей	50
Заключение.....	55
Список используемых источников.....	58

Введение

Право обвиняемого на рассмотрении его дела в суде присяжных заседателей закреплено в Конституции Российской Федерации. Именно данная форма судопроизводства способствует развитию одного из главных принципов уголовного процесса - обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Законодатель предусматривает, что обязательным условием применения самой строгой меры наказания – смертной казни, является право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела в суде с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных стал функционировать в России с принятием судебной реформы 1864 г. Изначально суд присяжных включал в себя двух профессиональных судей и двенадцать местных жителей, выносящих обоюдное решение о виновности, опираясь на свои чувства и жизненный опыт. Если они признавали подсудимого виновным, то судьи назначали соответствующую меру наказания. Так как население России в то время состояло преимущественно из крестьян, получалось, что они и составляли основную массу присяжных заседателей.

На сегодняшний день в России суд присяжных функционирует на основании Федерального закона №188 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В связи с изменениями, которые были внесены в 2016 году в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный Закон РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», все вопросы, затрагивающие институт суда присяжных заседателей, приобрели большое значение.

В Российской Федерации идет активное развитие и внедрение суда присяжных заседателей в осуществление судопроизводства в стране. Но как показала практика, законодательство о суде присяжных заседателей

нуждается в дальнейшем усовершенствовании. Это, прежде всего, относится к требованиям к кандидатам в присяжные заседатели, порядка составления их списков, совершенствования процесса судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая с Посланием перед Федеральным Собранием Российской Федерации 3 декабря 2015 г., указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Для этого им были предложены следующие меры: укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. Таким образом, перед юридической общественностью появились новые задачи, которые только начинают разрешаться.

Цель данной работы – раскрыть содержание судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, проследить развитие института суда присяжных и так называемое «возрождение» в настоящее время.

Поставленной целью обусловлена необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть историю становления и развития суда присяжных в России как процессуального института;
- ознакомиться с правовой основой суда присяжных в России;
- выявить особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах;
- определить общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- обосновать законность вердикта и решений суда присяжных;
- решить проблемы совершенствования суда присяжных в России.

Объектом исследования является суд присяжных заседателей, в его историческом и современном развитии.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права России и зарубежных стран, которые регулируют судопроизводство с участием народных представителей, в том числе присяжных заседателей, правоприменительная и правозащитная практика, труды авторов в указанной области.

Методологическую базу исследования составляют нормативные акты, материалы периодических изданий, затрагивающие вопрос по теме исследования, а также общая и специальная литература. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания – все явления и процессы рассматриваются в развитии и взаимосвязи между собой. В исследовании используются общие и частые научные методы: индуктивный, дедуктивный, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой и пр.

Теоретической базой исследования являлись труды ученых из различных областей знаний. Проблемам процедуры формирования, оптимизации структуры, статуса присяжных заседателей, статуса суда присяжных заседателей и другим, уделялось и уделяется большое внимание, о чем свидетельствуют результаты исследований, опубликованные в трудах: Афанасьева А. К., Владыкина, Т.А., Дудко Н.А., Насонова С.А. и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляли Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное законодательство России и зарубежных стран, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ и пр.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей

1.1. История возникновения и развития суда присяжных в России

Как подчеркивает А.А. Демичев, «суд присяжных – явление историческое. Этот институт с течением времени изменялся, эволюционировал и прошел в своем развитии несколько качественно отличающихся друг от друга этапов»¹.

Суд присяжных представляет собой форму судопроизводства, при которой рассмотрение дела осуществляется непрофессиональными судьями, простыми гражданами, которые приведены к присяге. Такие выборные судьи существовали и в Древней Греции, и в Риме. Но в более сформировавшемся виде суд присяжных возник в 1215 году, когда английский король Иоанн Безземельный подписал Великую Хартию Вольностей. Из Великобритании суд присяжных распространился по всему миру.

В России суд присяжных ввели в 1864 году - это одна из великих реформ Александра II наряду с отменой крепостного права и введением земства. Но этот суд сразу не заработал по всей стране - только в крупных городах: Петербурге, Москве, Варшаве, Киеве, Одессе. А на то, чтобы запустить его по всей России, ушло больше тридцати лет.

Коллегия присяжных заседателей рассматривала дела о преступлениях и проступках, которые влекли за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния и дела, которые предусматривали наказание с лишением всех или некоторых особенных прав и преимуществ. Процедура судебного разбирательства с участием суда присяжных заседателей сводилась к следующему. Судебным заседанием руководил председатель коронных судей. По окончании

¹ Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: История и современность: Дис... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2003. – С. 22.

судоговорения председатель коллегии делал заключение и ставил два вопроса перед присяжными:

- имело ли место событие, подающее повод для обвинения сидящего на скамье подсудимого?

- виновен или не виновен подсудимый в совершении преступления?²

Присяжные заседатели выносили вердикт в совещательной комнате. Принятие решения осуществлялось по большинству голосов. В случае если присяжные выносили оправдательный вердикт, то подсудимый освобождался от наказания. Если коллегия признавала подсудимого виновным, то рассматривался вопрос о снисхождении подсудимого. Назначение меры наказания входило в компетенцию судьи и двух членов суда.

Суд присяжных дал стране плеяду блистательных адвокатов - Стасова Дмитрия Васильевича, Карабчевского Николая Платоновича, Федора Никифоровича Плевако, и знаменитого государственного обвинителя – Анатолия Федоровича Кони. Их речи перепечатывали газеты, обсуждало общество — это было важное культурное явление. Протоколы судов того времени показывают, что поданные Российской империи в конце 19 века массово ходили в суд смотреть на процессы.

Но благодаря этому взлету сразу стали видны недостатки суда присяжных. Дело в том, что в составе коллегии присяжных заседателей преобладало крестьянское сословие, и когда на скамье подсудимых оказывался представитель крестьянского населения, то присяжные были склонны к вынесению оправдательного вердикта. В связи с тем, что боялись сами оказаться на месте подсудимого и отправиться на каторгу. Поэтому вместо того, что отвечать на сформулированные председателем вопросы о виновности или невиновности подсудимого, присяжные отвечают на вопрос, надо ли наказывать подсудимого. А поскольку

² Жильцов С.В. История отечественного государства и права – 2: [Электронный ресурс]. 2016-2017. URL: <https://edu.rosdistant.ru>. (Дата обращения: 22.03.2019)

сказать, что подсудимый виновен, но не заслуживает наказания, присяжные не имеют права, они просто лгут: невиновен.

Отсюда - шокирующие оправдания русских террористов. Началось с того, что в 1878 году присяжные выпустили на свободу Веру Засулич, которая тяжело ранила петербургского градоначальника Федора Трепова. На покушение она пошла, узнав, что Трепов в нарушение закона приказал выпороть заключенного. Как писал А.Ф. Кони: «Поступок Засулич произвел большое впечатление в обществе. Большинство, не любившее Трепова и обвинявшее его в подкупности, в насилиях над городским самоуправлением посредством высочайших повелений, возлагавших на город неожиданные тяготы, радовалось постигнутому его несчастью»³. Общество было на стороне обвиняемой, и присяжные приняли сторону общества.

Но в тоже время, присяжные заседатели не всегда жалели подсудимого и в соответствии со своими внутренними убеждениями выносили обвинительный вердикт. Так, в отношении крестьянки Аржаевой, которая умышленно отравила своего мужа, несмотря на сочувствие к малолетним детям, оставшимся без попечения родителей, коллегия вынесла обвинительный вердикт.

По мнению Р.В. Филиппова, «учреждение суда присяжных привело к более качественному рассмотрению уголовных дел, повысило уровень предварительного расследования и снизило действовавший обвинительный уклон в практической деятельности суда...Вердикты присяжных порой вынуждали правительство пересматривать устаревшие или неоправданно жестокие законы... Таким образом, суд присяжных явился средством развития правосознания общества, формирования качественно нового правосудия»⁴.

³ Кони А.Ф. Воспомявая о деле Веры Засулич. – М-Л.: Academia, 1933. С. 64.

⁴ Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1964 г.: предпосылки, история, итоги // Вестник тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2008. - № 2(58). – С. 465.

Порядок судебного следствия строился по английскому образцу, когда после исследования присяжными заседателями вопросов факта к исполнению обязанностей приступали коронные судьи, разрешающие правовые вопросы о виде и размере наказания. В суде присяжные заседатели могли участвовать в исследовании доказательств путем постановки вопросов допрашиваемым участникам процесса и просить разъяснений по непонятным им обстоятельствам в судебном следствии.

Континентальная система права проявилась в правомочиях сторон процесса исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность»⁵. Так, по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или его обвинении в иных преступлениях. В то же время подсудимый и его защитник были вправе давать объяснения, излагая свои версии исследуемых обстоятельств, доводя до присяжных заседателей положительные сведения о подсудимом.

Таким образом, в состав коллегии присяжных заседателей в 19 веке входили, в основном, представители из крестьянского сословия. Это были малограмотные, не знакомые с нормами законодательства люди. Но также это были люди ответственные, честные и сострадательные. Возможно, что некоторые вынесенные ими вердикты не были объективными с точки зрения профессиональных юристов, но они были справедливыми, по мнению большинства населения Российской Империи.

Законодательный механизм работы суда присяжных заседателей во многом основывался на английской модели с элементами континентальной системы права, но его организация не была должным образом отработана, поскольку это было связано с проблемами финансирования, не позволявшими должным образом оборудовать залы судебных заседаний,

⁵ Демичев А. А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): автореф. дис. д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2013.

достойно оплачивать работу присяжных заседателей. Причем для отдельных социальных слоев населения участие присяжным заседателем в финансовом отношении было непосильной ношей, поскольку им приходилось из своих личных средств доплачивать за проезд, проживание и питание. Доходило до того, что крестьяне-присяжные не имели возможности содержать себя во время вызова в суд и вынуждены были наниматься на мелкие работы или даже просить милостыню⁶. Только лишь в 1913 году был издан Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», по которому каждый заседатель, проживающий вне места заседания суда, получал из казны суточные деньги в размере 50 копеек в мелких городах, 75 копеек – в средних и одного рубля – в крупных. Если присяжный заседатель проживал на расстоянии от города более 25 верст, то он получал по три копейки за каждую версту в оба конца пути. Закон вступил в силу 1 января 1914 г.⁷ Это значительно облегчило затраты присяжных заседателей, но указанное законодательное новшество запоздало, поскольку существовать данной форме отправления правосудия оставалось недолго.

Несмотря на организационные трудности, правовые недоработки, к концу XX в. модель суда присяжных заседателей была окончательно сформирована и стала действовать не в 23 губерниях, как это было вначале его становления, а на территории всей страны. Присяжными заседателями в год рассматривалось до 20 тыс. дел, что составило от общего числа, разбиравшихся окружными судами.

Судебная практика выработала определенный перечень преступлений, которые чаще всего рассматривались судом присяжных заседателей. Это, как правило, были преступления против собственности частных лиц (70–80 % от всех ему подсудных дел). При этом первое место занимали кражи (60 %), разбои и грабежи (6–12 %). На втором месте были преступления против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, на третьем – служебные

⁶ Демичев А. А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М., 2017.

⁷ Мрочек-Дроздовский П. Памятник русского права во времена местных законов. М., 2018.

преступления. Вторым блоком выступали преступления против порядка управления и общественного благоустройства, и благочиния, а также против имущества и доходов казны. Третий блок – уголовные дела о преступлениях против прав семейственных⁸. Даже такое ограниченное число уголовных дел, рассматриваемых присяжными заседателями, вызывало критику у органов уголовного преследования по причине низкой репрессивности, колеблющейся на уровне 12–20%. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные – «за недостаточностью улик»⁹. Причиной этому явилось низкое качество и волокита в расследовании, формальность оценки судом виновности подсудимого.

После большевистской революции в СССР был принят Декрет о суде № 1 от 22 ноября 1917 года, который упразднил все дореволюционные судебные органы, созданные судебной реформой 1864 года. Он ликвидировал институт суда присяжных заседателей и частной адвокатуры. Взамен их Декрет ввел так называемый народный суд. Теперь судья разбирает дело с участием двух народных заседателей.

В результате оказываемого давления левых эсеров на лидеров большевистской партии, ВЦИК был вынужден принять новый Декрет о суде № 2 от 15 февраля 1918, который расширил подсудность местных судов. Для рассмотрения дел была создана новая инстанция – окружные народные суды. Теперь решение дел по существу «происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда»¹⁰. В соответствии со ст. 29 Декрета о суде № 2 у народных заседателей есть право отвода во все время процесса назначенного для этого дела председателя. Кроме того, «народные заседатели решают вопрос не только о факте

⁸Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX века: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2019.

⁹ Попова А. Д. Судебные реформы как механизм формирования гражданского общества в России (на материалах судебных реформ второй половины XIX века и рубежа XX–XXI веков): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.

¹⁰ Декреты советской власти. Т.1. – М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1957. - С.467.

преступления, но и о мере наказания, причем у них есть право уменьшить положенное в законе наказание по своему убеждению вплоть условного или полного освобождения обвиняемого от всякого наказания»¹¹. Таким образом, Декрет о суде № 2 ввел правила судопроизводства, приближенные к дореволюционным.

Декрет о суде № 2 действовал всего несколько месяцев. В июле 1918 года большевики подавили восстания левых эсеров и приняли 30 ноября 1918 новый Декрет «О народном суде Российской Социалистической Федеративной Советской республики» (Положение). Данный Декрет исключил суд присяжных заседателей из российской судебной системы на долгие годы. Институт суда присяжных заседателей за свой недолгий срок существования в России упразднялся целых два раза и оба раза в период существования СССР. Видимо, суд народных заседателей был неприемлем в социалистическую эпоху.

Возрождение суда присяжных заседателей произошло 16 июля 1993 года с принятием Закона РФ, который включил раздел X «Производство в суде присяжных» в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР». Этот раздел в деталях регламентировал процедуру рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей¹².

В 2016 году был принят новый закон о присяжных заседателях, который существенно расширил круг их полномочий и подсудных им дел. Начал действовать данный нормативно-правовой акт лишь с 2018 года.

Итак, суд присяжных – это одна из форм судопроизводства по уголовным делам, при которой определенный круг вопросов относительно виновности или невиновности обвиняемого решают обычные граждане, не имеющие юридического образования.

¹¹ Декреты советской власти. Т.1. – М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1957. - С. 472.

¹² Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр.. – М.: Статут, 2017. – С. 986.

1.2. Возникновение и развитие суда присяжных в зарубежных странах

Некоторые элементы суда присяжных можно разглядеть даже в античный период, однако при этом важно разграничить зарождающиеся элементы института суда присяжных и рудименты племенных судов. Для того чтобы проанализировать первые признаки появления суда присяжных необходимо обратиться к судопроизводству Древней Греции. Судебная система Древней Греции состояла из высшего судебного органа – Галиэи, ареопага и суда эфетов. Для нашего исследования наибольшее значение имеет изучение судопроизводства в Галиэе и ареопаге, так как можно предположить, что суд гелиастов и ареопаг, представляют собой прообраз суда присяжных.

Обратив внимание на суд гелиастов, можно отметить следующие основные моменты. В рассмотрении дел участвовали только граждане, подходившие под определенный ценз: возрастной, гендерный, образовательный. При этом гелиасты присутствовали только на заседаниях, где рассматривались наиболее тяжкие преступления, такие как государственная измена, участие в заговоре. Всего в суде принимали участие от 501 до 1501 человека, выбранные путем жребия. После прослушивания дела, гелиасты переходили к голосованию, путем размещения камешка в одной из разноцветных амфор, тем самым выражая свое мнение по поводу виновности или не виновности обвиняемого. Величину наказания гелиасты выбирали из тех, что предлагал истец и ответчик. Таким образом, гелиасты определяли не только виновность обвиняемого, но и размер наказания. Кроме этого, важно отметить, что решения принятое гелиастами не подлежало апелляции, что свидетельствует о главенствующей роли суда с участием народа.

Изучив судебную систему Древней Греции, важно отметить, что суд содержит зачатки важнейших элементов, таких как гласность и

публичность. Важной особенностью также является коллегиальность, что в свою очередь имеет философское обоснование, популярное для того времени.

Следующим этапом, в развитии общественного судопроизводства является Римское государство в республиканский период. В ранний период в Римской республике в качестве особых форм судопроизводства выступают две народные коллегии: центуриатная и трибутная комиции.

Центуриатная комиция рассматривала только наиболее тяжкие преступления, наказанием за которые была смертная казнь, трибутная комиция рассматривала преступления, при совершении которых были предусмотрены штрафы. При этом в первую комицию входили патриции, а во вторую плебеи, что свидетельствует о наличии цензовых ограничений. Однако имущественный и образовательный цензы отсутствовали, так как у римских граждан большее значение имели воинские достижения, чем уровень образования.

Решения в комициях принималось путем голосования, в период ранней республики оно проходило открыто в устной форме. Прослушав дело, народные заседатели выносили решение большинством голосов. Позднее голосование стало тайным, осуществлялось путем нанесения на деревянные таблички букв «U» или «A», что означало «за» или «против» соответственно. Итак, в республиканский период Римской республики можно отметить демократичный настрой судопроизводства, что выражается в низком возрастном и земельном цензах. Однако деление комиций по принципу гражданства, свидетельствует о наличии определенных ограничений, при этом переход к тайному голосованию свидетельствует о равенстве участников. К концу Империи в связи с упадком нравов и ростом числа преступлений, появилась необходимость в применении упрощённых форм судопроизводства, и демократичные черты правления были утрачены.

После распада Римской империи на Западную и Восточную части, первая некоторое время сохраняла независимость, но в конечном итоге была подчинена варварскими племенами. На территории Западной Римской Империи возникает королевство вестготов, первые источники которых содержат обычаи регулирующие судопроизводство. В 506 г. н.э. королем Вестготской Испании Аларихом II был издан Бривиарий Алариха, ставший своего рода сокращенной кодификацией действующего в Испании VI –VII вв. римского права. Так как предписания Бривиария составлено на латинском языке, можно сделать вывод, что для вестготов он стал таким же обязательным, как и собственный. Таким образом, законы первых вестготских королей не отменяли Римского законодательства, а дополняли его, следовательно, вполне обоснованно можно зафиксировать факт сохранения и воспроизводства римской правовой культуры на территории Тулузского королевства.

Для дальнейшего нашего исследования развития института присяжных заседателей, важно рассмотреть период появления Германского и Французского королевства. После распада Франкской империи, государство разделилось на три королевства: Западно-Франкское, Восточно-Франкское и Срединное (будущие Франция и Германия). В дальнейшем Французское и Германское королевство превратились в устойчивые феодальные государства.

Германское королевство, имеет определенные правовые особенности, обусловленные государственным строем и экономическим уровнем развития. В период феодальной раздробленности Германия представляет собой совокупность самостоятельных княжеств под руководством курфюрстов. Так как в каждом княжестве применялись свои правовые обычаи, это привело к формированию многообразных правовых укладов. В начале Средних веков в Германии судопроизводство осуществляется как в ранее существовавшем франкском королевстве, однако в XII начинает приобретать некоторые характерные особенности,

появившиеся под влиянием римского и канонического права. С усилением абсолютизма и принятием уголовного уложения 1932г. «Королина», Германское королевство теряет демократические черты судопроизводства, отдавая предпочтение профессиональным судьям. Уголовный процесс находится под контролем Императора, князей и курфюрстов, не допуская участие граждан в судопроизводстве.

Французское королевство после распада Франкской Империи проходит период феодальной раздробленности, состоит из множества фьефов, которые представляют собой практически независимые образования. Так как судебная власть еще не отделилась от административной, не сложилось единой судебной системы, в некоторых районах страны отсутствовали границы между правом и произволом. Сеньоры, в чьих руках находилась власть, использовали для решения споров обычное право. В середине XIII века судебной реформой Людовика IX была запрещена сеньориальная война, теперь для решения споров необходимо было обращаться в королевский суд. С целью ослабить сепаратизм феодальной власти, во все области страны направлялись королевские судьи. Со временем их популярность возросла на столько, что к ним начали обращаться не только сеньоры, но и все свободные люди.

Вскоре королевские судьи начали рассматривать дела «высшей юрисдикции», и постепенно судебная власть полностью перешла в руки королевских судов.

На Британском острове в период Великого переселения народов IV – VII вв, германские племена ютов, англов и саксов завоевывают территорию британского острова и основывают королевства: Мерсия, Восточная Англия, Эссекс, Суссекс, Уэссекс, Кент и Нортумбрия. На данном этапе развитие права не происходит, по причине того, что основной целью данных королевств является борьба за политическое господство.

В XI веке судебная власть находилась в руках сеньориальных судов, вынося решения, они в свою очередь опирались на местные обычаи и традиции.¹³ При этом в данный период времени появляется первый правовой источник – Англо-саксонская правда, особенностью которой является отрывочная компиляция обычаев для определенного круга дел, связанных с насилием и кровопролитием. Таким образом, процедура записи законов и обычаев сводится к минимуму¹⁴. Данный правовой акт содержит множество обычаев, сложившихся с течением времени, а не установленных одним человеком. Англо-саксонская правда не является кодифицированным актом, не имеет определенной структуры.

В XIII в Англии разворачивается политическая борьба против королевской власти, вследствие чего была подписана Великая Хартия Вольностей. Данный акт устанавливает привилегии баронов, а также в ст. 39 указывает на невозможность осуждения и лишения свободы не иначе, как по «приговору равных». Через пять лет в Вестминстерском статуте указывается, что «ассизы и расследования должны проводиться с участием присяжных (жюри) и свидетелей».

Таким образом, с течением времени от античности до конца средних веков можно наблюдать генезис суда присяжных. Если в античный период в Греции и Риме можно увидеть его зачатки, например, участие населения в судопроизводстве или коллективное вынесение решений, то в Средние века уже можно наблюдать элементы близкие к современному суду присяжным. На этом этапе образуются суды с народным элементом, где функцией присяжных является свидетельствование, а позднее происходит разделение функций и присяжные становятся полноправны самостоятельно выносить вердикт.

Именно таким образом происходит зарождение немаловажного в настоящее время института суда присяжных. Зарождаясь еще в античный

¹³Романов А.К. Право и правовая система Великобритании / Романов А.К. – М: ФОРУМ, 2014. – С. 73.

¹⁴Дженкс Э. Английское право. Ученые труды. Всесоюзный институт юридических наук / Дженкс Э. – М.: Юридическое изд-во, 1948. – С. 79.

период, он приобрел долгую историю развития и в настоящее время является неотъемлемым институтом демократического общества. Выполняя функцию ограничения произвола судебной власти, контроля со стороны населения и придания человечности сухим и грубым нормам закона. Однако не все формы древнего судопроизводства являются истоками суда присяжных, некоторые относятся скорее к рудиментам племенных судов, чем к суду присяжных в современном понимании.

Рассмотрим возникновение суда присяжных в США. Институт суда присяжных оказал огромное влияние на процесс отделения, освобождения и становления США как самостоятельного независимого государства. Английское право и законы не были восприняты колонистами. Необходимость их следованию, использованию и применению постоянно ставилась под сомнение, вызывала у народа недовольство и упреки в несправедливости таковых.

Одним из ключевых процессов с участием присяжных явилось дело Джона Питера Зенгера¹⁵ немецкого иммигранта, журналиста, который в своей публикации «TheNewYorkWeeklyJournal» указал на коррумпированность губернатора Уильма С. Косби. В 1733 году ему было предъявлено обвинение в клевете, под которой понималось распространение оппозиционной по отношению к правительству информации. Дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, которые менее чем за десять минут вынесли вердикт «не виновен».

Ещё больший эффект оказало введение Англией Британских навигационных законов, которые по сути своей явно ограничивали права американских колоний, а также оказывали негативное влияние на экономику последних. В соответствии с такими законами, товары, предметы и продукты должны были переправляться исключительно на британских судах и с обязательной денежной компенсацией владельцу таких судов. Всё это

¹⁵TheTrialofJohnPeterZenger [Электронный ресурс] // TheBeginningsofRevolutionaryThinking. – Электрон. дан. – URL: <http://www.ushistory.org/us/7c.asp> (дата обращения: 21.03.2019).

способствовало развитию контрабанды и иных попыток обхода этих законодательных положений. Лица, привлекаемые к ответственности за данные деяния, в большинстве своём получали от присяжных вердикт о невиновности. Этим, в свою очередь, были обеспокоены английские власти и для решения этой проблемы попытались ввести в действие специальные суды, разбирательство дел в которых проходило бы без участия присяжных. Однако такие действия со стороны английских властей не могли к этому времени принести для них какой-либо выгоды, а стали лишь очередным фактором, повлиявшим на случившуюся американскую революцию 1775 – 1783 годов¹⁶. Чуть позднее, в Декларации независимости США, принятой Вторым Континентальным конгрессом 4 июля 1776 года, было отмечено обвинение, относящееся к королю Великобритании Георгу III, «за лишение нас по многим судебным делам возможности пользоваться преимуществами суда присяжных»¹⁷.

После провозглашения независимости Соединённых Штатов Америки от Великобритании началось строительство собственного государства, правовой системы и разработки и издания соответствующих законов.

В Америке действует два типа жюри, выполняющих характерные только для них функции, отбор членов в которые происходит по одному принципу. Так, выделяется большое жюри¹⁸ – группа из 16 – 23 заседателей, представителей различных слоёв общества, которые коллегиально выполняют функцию предания суду. Большое жюри, на практике, может действовать на протяжении долгого периода времени. Как отмечает доктор юридических наук, профессор К.Ф. Гуценко: «В судах с большим объёмом работы большое жюри по существу является постоянным органом предания суду по наиболее важным делам, состав которого периодически обновляется

¹⁶The American Revolution [Электронный ресурс] // National Park Service. – Электрон. дан. – URL: <https://www.nps.gov/revwar/index.html> (дата обращения: 21.03.2019).

¹⁷Declaration of Independence от 4 июля 1776 года [Электронный ресурс] // The Charters of Freedom «A new world is at hand». – Электрон. дан. – URL: http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html (дата обращения: 21.03.2019).

¹⁸Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. С. 26 – 27.

(обычно раз в полгода)»¹⁹. Оно, в целях реализации своей деятельности, имеет право требовать предоставления по делу необходимых дополнительных сведений, доказательств, на основании чего затем формирует обвинительное заключение. Важно указать, что заседания данного органа являются закрытыми от общественности, а также непосредственное обсуждение существенности доказательств происходит вне присутствия судьи, обвинителя, обвиняемого или его защитника. Однако, если имеется необходимость, на заседании могут присутствовать прокурор, свидетель, переводчик и стенограф.

В свою очередь, малое жюри, как раз-таки и представляет собой коллегия присяжных заседателей, созывающуюся однократно для решения вопросов факта в судебном процессе.

Важно акцентировать внимание на возможности проведения уголовных процессов без участия жюри присяжных. Отказ от данного права считается действительным только в случае, когда обвиняемый отказывается от него в письменной форме, сторона обвинения даёт согласие, а суд, также соглашаясь, утверждает такую волю обвиняемого лица²⁰. В этом случае уголовное дело по существу рассматривается только профессиональными судьями, которые, в свою очередь, решают, как вопросы права, так и вопросы факта.

На сегодняшний день исследователи американского уголовного процесса констатируют явное преобладание так называемых, сделок о признании вины²¹, по сравнению с разбирательством дел судом с участием присяжных. Заключая такую сделку, соглашение с прокурором, обвиняемый соглашается признать себя виновным по конкретному обвинению в обмен на определённые уступки со стороны прокурора (предъявление менее

¹⁹Гуценко К.Ф. Судебная система США и её классовая сущность. М.: Госюриздат, 1961. С. 137.

²⁰Federal Rules of Criminal Procedure (rule 23) [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_23 (дата обращения: 21.03.2019).

²¹Касторская Е.В., Зайнетдинова А.В. Досудебное соглашение в уголовном процессе США // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. № 3. С. 115 – 119.

серьёзного обвинения, более мягкий приговор и другое)²². Основанием этому служит осознание обвиняемыми риска подвергнуться, в случае вынесения присяжными обвинительного вердикта, более суровому наказанию, избранному судьёй.

Таким образом, следует констатировать, что за всю свою длительную историю институт присяжных в США, наследованный от Англии, занял поистине одно из основных, центральных звеньев в американской судебной системе.

Суд присяжных в России стал упоминаться еще со времен правления Екатерины II. Официально принят он был лишь в 1864 году. Позже при СССР суд присяжных вновь появился в 1990 году. В 2016 году был принят новый закон о присяжных заседателях, который существенно расширил круг их полномочий и подсудных им дел.

²²Гарипов Р.Ф. «Сделка о признании вины» как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. 2009. № 3. С. 59 – 63.

Глава 2. Общая характеристика организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей

2.1. Общие положения производства в суде с участием присяжных заседателей

В Конституции РФ провозглашаются личные права и свободы человека и гражданина, в числе которых право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. До 1 июня 2018 года коллегия состояла из двенадцати присяжных заседателей. У суда присяжных была узкая компетенция — преступления, по которым предусмотрена смертная казнь либо пожизненное заключение.

Компетенция суда присяжных заседателей значительно расширилась с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года.

Присяжные заседатели формируются методом случайной выборки компьютерной программы. Новый закон существенно расширил перечень уголовных статей, по которым может быть назначена коллегия присяжных заседателей. Для того чтобы уголовное дело было рассмотрено судом присяжных, необходимо ходатайство со стороны подсудимого.

Итак, могут быть привлечены присяжные по следующим статьям:

- ст. 105 (ч.1 и ч.2) – убийство;
- ст. 111 (ч.4) – причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть;
- ст. 228.1 (ч.5) – производство и сбыт наркотиков;
- ст. 229.1 (ч.4) – контрабанда наркотиков;
- ст. 277 – посягательство на жизнь общественного деятеля;
- ст. 295 – посягательство на жизнь лица, осуществляющего расследование или правосудие;
- ст. 317 – посягательство на жизнь сотрудника полиции;

- ст. 357 – геноцид; ст. 126 (ч.3) – похищение человека; ст. 209 – бандитизм;
- ст. 211 (ч.1, ч.2, ч.3) – угон водного, воздушного, железнодорожного ТС; ст. 227 – пиратство;
- ст. 353 – подготовка и ведение войн; ст. 354 – призывы к развязыванию войн;
- ст. 355 – производство, сбыт оружия массового поражения; ст. 356 - применение запрещенных средств ведения войн; ст. 358 – экоцид;
- ст. 359 (ч.1, ч.2) – наемничество; ст. 360 – Нападение на учреждения и лица под международной защитой.

Заметим, что данный список лишь дополнился некоторыми статьями. В частности, убийство и причинение тяжкого вреда здоровью значительно увеличили нагрузку на присяжных заседателей. Данные преступления довольно широко распространены.

Таким образом, теперь коллегии присяжных заседателей подсудны дела, предусмотренные ч. 2 ст. 105 (убийство с квалифицирующими признаками), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование) и другие²³.

Подвергся изменению и численный состав коллегии присяжных заседателей: в районных и гарнизонных судах коллегия должна состоять всего из шести присяжных, а не двенадцати. При этом для ее формирования необходимо двенадцать кандидатов. В судах городов федерального значения, республиканских, краевых, областных и окружных военных судах число присяжных заседателей сократилось до

²³ Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета (специальный выпуск), № 297с, 31.12.2017.

восьми человек. Для формирования данной коллегии потребуется не менее четырнадцати кандидатов²⁴.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей производится в общем порядке, но с учетом некоторых особенностей (ст. 324 УПК РФ).

Одной из таких особенностей является обязательное проведение предварительного слушания, для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ). Предварительное слушание проводится в порядке, предусмотренном гл. 34 УПК РФ. При этом уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела таким судом. Как отмечает Л.В. Головкин, «при коллизии интересов закон отдает предпочтение праву обвиняемого на рассмотрение дела с участием присяжных как конституционному»²⁵. Однако, согласно п. 2 ст. 325 УПК РФ судья прежде всего должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении тех лиц, которые отказались от суда с участием присяжных заседателей.

По итогам предварительного слушания судья выносит постановление о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей. В постановлении судья определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание, и указывает, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от

²⁴ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» //Российская газета, № 139, 28.06.2016.

²⁵ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017, С. 991.

рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не принимается.

После назначения судебного заседания составляется предварительный список присяжных заседателей, порядок составления которого регламентируется ст. 326 УПК РФ. Для составления предварительного списка осуществляется отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Отбор кандидатов производится по распоряжению председательствующего секретарем судебного заседания или помощником судьи. Для этого они проводят проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Не могут быть присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела²⁶.

²⁶ Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» //«Собрание законодательства РФ», 23.08.2004, № 34, ст. 3528.

Данные тех кандидатов в присяжные заседатели, которые прошли отбор для участия в рассмотрении уголовного дела, заносятся в предварительный список. В списке указываются их фамилии, имена, отчества и домашние адреса. Секретарь или помощник судьи, составивший данный список подписывает его.

Извещения, с указанием даты и времени прибытия в суд вручаются выбранным кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 суток до начала судебного разбирательства.

Таким образом, коллегия присяжных заседателей - это граждане Российской Федерации, которые имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве судей, но непрофессиональных, поскольку суд присяжных заседателей решает только самые общие вопросы, не вдаваясь в профессиональные, юридические термины. Присяжные не решают профессиональных вопросов, не решают, какое наказание назначить.

2.2. Составление и формирование списка присяжных заседателей

В Конституции закреплено, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, тем самым законодатель уделяет значительное внимание судебному аппарату, а в частности, суду с участием присяжных заседателей²⁷.

Часть 2 статьи 47 Конституции РФ регламентирует, что обвиняемый, совершивший преступление, наделен неотъемлемым правом на рассмотрение уголовного дела в отношении него судом с участием присяжных заседателей. При наличии в уголовном деле нескольких подсудимых привлечение присяжных возможно по ходатайству хотя бы одного из подсудимых.

²⁷ Конституция Российской Федерации 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)// «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

Т.А. Владыкина в своей статье «Некоторые вопросы разьяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»²⁸ указывает на такую проблему, как несоблюдение следователем обязанности по разьяснению обвиняемому его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Автор отмечает, что указанную проблему судьи в настоящий момент не берут во внимание, и даже, более, создают «видимость законности» своих действий, не разьясняя права на рассмотрение дела судом с участием присяжных. На наш взгляд, данная проблема и по сей день остается открытой, а её решение требует принятие необходимых мер для объективного рассмотрения уголовных дел.

Производство по уголовным делам, которые рассматриваются судом с участием присяжных заседателей, реализуется согласно положениям Главы 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ²⁹.

В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»³⁰ устанавливается порядок составления списков присяжных заседателей, требования, которые предъявляются к присяжным заседателям, а также их материальное обеспечение, гарантии безопасности и иные вопросы.

Согласно ст. 2 данного ФЗ присяжными заседателями могут являться граждане РФ, которые включены в списки кандидатов в присяжные заседатели. К ним также применяется требование о том, что они призваны в установленном уголовно-процессуальном законе порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела и вынесению вердикта.

²⁸ Статья: Т.А. Владыкина. Некоторые вопросы разьяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // "Российская юстиция", 2015, N 3

²⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

³⁰ Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // Российская газета, N 182, 25.08.2004.

Но также к присяжным заседателям устанавливаются и некоторые ограничения, среди которых запрет на тех, кто не может быть присяжными:

- лица, которые не достигли на момент составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

- лица, которые имеют непогашенную или неснятую судимость;

- лица, которые признаны в судебном порядке недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;

- лица, которые состоят на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Также данные ограничения распространяются на лиц, которые обвиняются или подозреваются в совершении преступных деяний, лица, которые не владеют языком, на котором ведется судопроизводство, а также лица, которые обладают физическими или психическими отклонениями, которые препятствуют участию в рассмотрении судом уголовного дела.

УПК РФ наделяет присяжных заседателей следующими правами:

- они могут участвовать в исследовании любого обстоятельства уголовного дела, при этом они могут задавать с помощью председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;

- они могут просить о разъяснении нормы права, а также неясные для них вопросы и понятия;

- они могут вести собственные записи, а также использовать их в совещательной комнате.

Для того чтобы в процессе судебного заседания сохранялся порядок, для присяжных заседателей устанавливается ряд ограничений. Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

- общаться с лицами, которые не входят в состав суда, по поводу рассматриваемого дела;
- высказывать собственное мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- собирать информацию по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по вопросам, поставленным перед ними.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей дифференцируется на два этапа³¹. Каждый этап, в свою очередь, делится на подготовительный этап, судебное следствие, а также прения сторон и последнее слово подсудимого. Данные этапы отличаются тем, что первый этап проходит с участием присяжных заседателей, а второй - без их участия.

В ситуации, когда в уголовном деле участвуют два или более обвиняемых, а один из них заявляет ходатайство о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей, но другие лица возражают против этого, при условии, что выделение такого уголовного дела в отношении них невозможно, то дело слушается судом с участием присяжных заседателей.

Таким образом, для каждого присяжного заседателя установлены определенные права, обязанности и требования. Не соответствие данным требованиям, гражданин не может быть допущен до суда и включен в коллегию присяжных заседателей.

Раз в четыре года высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, в которые включаются необходимое число граждан, проживающих на территории субъекта РФ постоянно.

Число граждан, которые составляют данный список, должно быть пропорционально числу постоянно проживающих в муниципальном образовании граждан с числом граждан, которые постоянно проживают на территории субъекта Российской Федерации.

³¹ Вандышев В.В Уголовный процесс. Общая и Особенная части – Учебник – М.: Проспект, 2010. - С. 451.

Такое число определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также составляет не более одной четверти от числа кандидатов в присяжные заседатели.

В ходе составления списков кандидатов в присяжные заседатели число указанных граждан может превышать не более 10 процентов.

Одно и то же лицо не допускается до судебного заседания в течение года более одного раза. Присяжные заседатели по своему заявлению могут освобождаться от исполнения своих обязанностей. В данную категорию попадают:

- лица, которые старше 60 лет;
- женщины, которые имеют ребенка в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в реализации правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
- другие лица, которые имеют уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Согласно статье 333 УПК РФ, если присяжный заседатель не является в суд без уважительной причины, то он, может быть, подвергнут денежному взысканию. Так, согласно Определению Верховного Суда РФ от 26.08.2004 N 1-011/03, на Белецкого, включенного в список присяжных заседателей, было наложено денежное взыскание в размере 2500 рублей за неявку в суд без уважительной причины³².

Список кандидатов в присяжные заседатели подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также скрепляется печатью.

³² Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2004 N 1-011/03 «За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 Уголовно-процессуального кодекса РФ.» // <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 25.04.2018)

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели должны направляться в суд не позднее, чем за месяц до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, которые были ранее включены в такие списки. Результаты отбора присяжных должны заноситься в протокол судебного заседания, а также объявляться председательствующим вслух с указанием фамилий, имен и отчеств присяжных, которые составляют коллегию, а также являются запасными.

Присяжные заседатели, которые вошли в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием простым большинством голосов выбирают старшину, руководящего процессом совещания присяжных заседателей, обращениями к судье, оглашает вопросы, а также записывает ответы на данные вопросы, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и провозглашает его в судебном заседании.

Присяжные заседатели, в соответствии с УПК РФ, могут осуществлять свою деятельность один раз в год в течение десяти рабочих дней, но, если дело было не завершено в течение данного времени, то на все время рассмотрения такого дела.

Итак, в соответствии со ст. 327 УПК РФ подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ.

После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает

распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. Разъясняя права сторонам, председательствующий помимо прав, предусмотренных соответствующими статьями части первой УПК РФ, должен разъяснить им:

- 1) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников;

- 3) иные права, предусмотренные настоящей главой, а также юридические последствия неиспользования таких прав.

В соответствии со ст. 328 УПК РФ после выполнения председательствующим требований статьи 327 явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он: представляется им; представляет стороны; сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению; сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства; разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК РФ.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства

разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 УПК РФ, путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия - путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

Если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится путем повторных выборов в порядке, установленном статьей 331 УПК РФ.

Отметим, что присяжным заседателям выплачивается вознаграждение за реализацию их деятельности. Данная выплата должна составлять не менее его среднего заработка по месту основной работы за такой период. Присяжным компенсируется судом командировочные расходы и транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно, согласно порядку и размеру, которые установлены законодательством для судей данного суда³³.

На время осуществления своих обязанностей, за присяжным заседателем по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, которые регламентированы трудовым законодательством³⁴.

Увольнение присяжного или перевод на иную работу по инициативе работодателя в данный период не допускаются. Время реализации присяжным заседателем своих обязанностей учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что правовое положение присяжных заседателей устанавливается и регулируется в законном порядке, обеспечивая и защищая их законные права и свободы. В то же время, существуют исключения, когда гражданин не может быть включен в список присяжных заседателей.

³³ Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1: избранные лекции — Саратов: Вузовское образование, 2014. — С. 211.

³⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

Глава 3. Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

3.1. Общая характеристика судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

Первый этап судебного разбирательства – подготовка дела к слушанию. На данном этапе проверяется явка сторон, кандидатов в присяжные заседатели, из которых сформируют коллегию присяжных заседателей и других участников процесса. Формирование коллегии производится в закрытом судебном заседании.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей начинается с объявления судьей судебного заседания открытым.

Секретарь судебного заседания заявляет о явке лиц, участвующих в суде, а также сообщает о причинах неявки некоторых из них. Если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов, то председательствующий судья распоряжается о вызове в суд иных кандидатов в присяжные заседатели.

Далее, судья в закрытом судебном заседании приступает к формированию коллегии присяжных заседателей.

Особенное внимание заслуживают ситуации, когда в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей рассматривается уголовное дело, содержащее в себе информации о государственной тайне. Согласно Закону «О государственной тайне»³⁵, возможность доступа к такой информации может предоставляться лишь лицам, которые получили специальный допуск к государственной тайне.

УПК РФ регламентирует, что, когда в материалах уголовного дела присутствуют сведения, которые составляют государственную или другую охраняемую законом тайну, у присяжных берется подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, который отказался дать данную

³⁵ Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 26.07.2017) "О государственной тайне" // Российские вести, N 189, 30.09.1993.

подписку, должен быть отстранен от участия в деле и заменен запасным присяжным заседателем³⁶.

Изменять состав коллегии присяжных заседателей возможно только в том случае, когда участие в судебном заседании кого-либо из присяжных недопустимо.

Далее, судья оглашает текст присяги и называет по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых отвечает: "Я клянусь".

Таким образом, подготовительная часть судебного разбирательства состоит из нескольких этапов, в завершении которых сформировывается окончательный состав коллегии присяжных заседателей, готовых, в соответствии с законом, приступить непосредственно к судебному разбирательству.

Далее, происходит судебное разбирательство.

Судебное следствие является главной частью судебного разбирательства, в которой суд, соблюдая все принципы уголовного процесса, исследует все представленные доказательства с целью установления фактических обстоятельств преступления³⁷.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с выступлений государственного обвинителя и защитника. Государственный обвинитель объясняет суть обвинения, а также предлагает порядок исследования предъявленных им доказательств. Государственный обвинитель в своем вступительном заявлении поясняет суть предъявленного виновному обвинения. Если суд рассматривает дела нескольких подсудимых, то суть излагается по каждому из дел.

Также, по инициативе судьи или ходатайству присяжных сторон, недопустимые доказательства подлежат исключению из уголовного дела.

³⁶ Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — С. 233.

³⁷ Уголовный процесс. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: 2008. С. 560

Когда в судебном процессе ставится вопрос о недопустимости доказательств, он рассматривается без присяжных заседателей. Присяжные заседатели могут присутствовать только при исследовании тех фактических обстоятельств, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями согласно осуществляемым им полномочиям.

Присяжные заседатели имеют право задать собственные вопросы допрашиваемым лицам, при этом они должны изложить их в письменном виде и передать через старшину присяжных судье. Судья наделяется правом изменить вопрос или отвести его, если посчитает, что он не имеет отношения к предъявленному обвинению, а также выходит за рамки компетенции коллегии присяжных заседателей.

Стороны вправе заявить мотивированный отвод присяжному заседателю. Также у каждого кандидата в присяжные заседатели есть право заявить самоотвод. После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список оставшихся кандидатов, который заносится в протокол судебного заседания.

Итак, сформированная коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате открытым голосованием избирает большинством голосов старшину, который сообщает о своем избрании председательствующему. После избрания старшины присяжные заседатели принимают присягу.

Председательствующий разъясняет права и обязанности присяжным заседателям, которые предусмотрены статьей 333 УПК РФ. Они, в частности, имеют право:

- 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Одновременно с тем присяжные заседатели не вправе:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

2) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

3) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

4) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Кроме того, председательствующий вправе подвергнуть денежному взысканию присяжного заседателя за неявку в суд без уважительной причины или отстранить присяжного заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении дела, если присяжный нарушил требования законодательства (к примеру, присяжный заседатель общался с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого дела). В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным.

Особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей посвящена ст. 335 УПК РФ, согласно которой началом судебного следствия являются вступительные заявления государственного обвинителя и защитника. Одна из особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей – обвинительное заключение в судебном заседании не оглашается полностью. Государственный обвинитель во вступительном заявлении

излагает лишь существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. В свою очередь, защитник высказывает позицию по предъявленному обвинению, которая должна быть согласована с подсудимым, а также высказывает мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

В ходе судебного следствия присяжные заседатели вправе через председательствующего задавать вопросы допрашиваемым лицам. Вопросы должны быть изложены в письменном виде и предоставлены старшиной председательствующему. У председательствующего есть право отвода этих вопросов, если они не относятся к предъявленному обвинению.

При возникновении вопроса о недопустимости доказательств он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. После того, как судья выслушает мнение сторон, им принимается решение об исключении доказательств, признав их недопустимыми.

В присутствии присяжных заседателей в ходе судебного следствия подлежат исследованию только те фактические обстоятельства рассматриваемого дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в пределах их полномочий. Также с участием присяжных заседателей подлежат исследованию данные о личности подозреваемого только в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать данные, которые способны вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого.

Следующий этап судебного разбирательства – прения сторон. Прения сторон проводятся на общих основаниях, предусмотренных статьей 292 УПК РФ, с некоторыми исключениями. Прения сторон проводятся в пределах вопросов, которые отнесены к компетенции присяжных. Участники прений сторон не вправе в своих речах

затрагивать обстоятельства, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия коллегии присяжных заседателей и ссылаться на доказательства, которые были признаны недопустимыми и не исследовались в судебном заседании. Если государственный обвинитель или защитник, упоминает об указанных обстоятельствах, то председательствующий праве остановить его и разъяснить коллегии присяжных, что указанные обстоятельства не должны быть принятыми ими во внимание при вынесении вердикта.

Прения сторон начинаются с речи государственного обвинителя, последние отстаивают свою позицию подсудимый и защитник. На данном этапе судебного разбирательства, стороны с целью убедить присяжных заседателей в правоте своей позиции, могут прибегнуть к искажению содержания исследованных в судебном заседании доказательств или иных неправомерным образом попытаться убедить коллегию присяжных вынести вердикт в ту или иную пользу. В этом случае, председательствующий должен вовремя прервать выступление и дать разъяснения присяжным, чтобы указанные обстоятельства не принимались во внимание при вынесении вердикта.

После окончания прений сторонам предоставляется право на реплику. В статье 5 УПК РФ под репликой понимается замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников. При этом право последней реплики принадлежит защите.

После окончания прений сторон подсудимому предоставляется последнее слово. Во время выступления подсудимого никакие вопросы к нему не разрешаются. Суд не вправе ограничить продолжительность последнего слова.

Итак, судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей имеет свои особенности, не соблюдение которых влечет отмену судебного решения. За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с

участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы.

23 июня 2016 г был разработан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», согласно которому с 1 июня 2018г. обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и шести присяжных заседателей.

Так, данной формой судопроизводства на сегодня охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной – районный уровень судебной системы страны. Среди нововведений следует отметить сокращение число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, статьями 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Отметим то, на что направлены внесенные изменения в УПК РФ:

1. На исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии.
2. На обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки.
3. На упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.
4. На обеспечение соблюдения требований ч. 3 и 5 ст. 343 УПК РФ о том, что оправдательный вердикт считается принятым, если за

отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей, а если голоса разделились поровну при ответах на другие вопросы, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Планируется, что все те изменения, которые вступили в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. В целом мы можем прийти к выводу о том, что внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Так, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено гораздо большее число граждан, что повысит уровень общественного правосознания и поспособствует снижению уровня преступности в стране в целом.

3.2. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями и напутственное слово председательствующего

Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей – «важнейшая часть судебного заседания»³⁸. От степени грамотности сформулированных вопросов зависит содержание вердикта присяжными заседателями, который обязателен для председательствующего и сторон.

Коллегия присяжных удаляется из зала судебного заседания на время обсуждения и формирования вопросов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, составляются председательствующим в письменной форме с учетом результатов судебного следствия и прения сторон. После этого судья зачитывает вопросы и передает их сторонам. Стороны могут принять

³⁸ Маркова Т.Ю. Проблемы процессуального порядка постановки вопросов присяжным заседателям // Актуальные проблемы российского права. – 2007.- № 1(4). – С. 605.

активное участие в обсуждении вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. У них есть право высказать свои замечания, касательно содержания и формулировки вопросов и, в свою очередь, предложить новые.

Председательствующий удаляется в совещательную комнату для окончательного формулирования вопросов с учетом замечаний сторон, которые оформляется в виде отдельного процессуального документа – вопросного листа, который им подписывается. При этом, «длительность этой процедуры ничем не ограничена и зависит от объема и сложности дела, количества подсудимых, характера предъявленных им обвинений и т.п.³⁹».

На разрешении коллегии присяжных заседателей отводится три основных вопроса – это:

1. Доказано ли, что деяние имело место;
2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении

³⁹ Маркова Т.Ю. Проблемы процессуального порядка постановки вопросов присяжным заседателям // Актуальные проблемы российского права. – 2007. -№ 1(4). – С.606.

менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках.

Согласно части 2 статьи 339 УПК РФ, возможна постановка одного вопроса о виновности подсудимого, который представляет собой соединение трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ. При этом основания для соединения вопросов законом не предусмотрены, что вызывает проблемы на практике. Большая часть приговоров суда присяжных заседателей была отменена в связи, с тем, что судья, приняв решение оформить вопросный лист в виде единого вопроса о виновности подсудимого, не смог сформулировать его по закону. Поэтому имеет место быть предложенное дополнение части 2 статьи 339 УПК РФ А.С. Насоновым, а именно: «При отсутствии возражений сторон, в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о

виновности подсудимого, являющегося соединением всех вопросов, указанных в части первой настоящей статьи»⁴⁰.

Кроме основных вопросов о виновности подсудимого перед коллегией присяжных заседателей могут быть поставлены частные вопросы, затрагивающие такие обстоятельства, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности; степень осуществления намерения и причины, в силу которых деяние не было доведено до конца. Также может быть поставлен вопрос о снисхождении, если подсудимый был признан виновным.

С напутственным словом председательствующий судья обращается к коллегии присяжных заседателей перед их удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта. Содержание напутственного слова должно соответствовать статье 340 УПК РФ.

Если председательствующий при обращении с напутственным словом к коллегии присяжных заседателей нарушил принципы объективности и беспристрастности, то стороны вправе заявить возражения в судебном заседании.

Кроме того, требуют изменения содержащееся в п. 36 Постановления⁴¹ разъяснение о том, что присяжные заседатели в случае возвращения из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов, так как такое возвращение коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания для

⁴⁰ Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 10(47). – С. 2299.

⁴¹ Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71188504/> (Дата обращения: 19.03.2013г.).

получения разъяснений от председательствующего может иметь место неоднократно, что повлечет неоправданно длительное время для ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и вынесения ими вердикта.

К примеру, по уголовному делу № 2-18/2017 совещание присяжных заседателей при вынесении вердикта и ответов на поставленные перед ними в вопросном листе 4 вопроса продолжалось в общей сложности 9 часов в связи с возвращением их из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам и непонятного им содержания ряда исследованных доказательств, а также следовавшим за этим требованием председательствующего о необходимости выполнения присяжными заседателями положений п. 36 этого Постановления.

Представляется необходимым разрешить в Постановлении вопрос о возможности передачи коллегии присяжных заседателей при их удалении в совещательную комнату текста напутственного слова председательствующего, содержащего всю необходимую им для вынесения вердикта информацию, что позволит сократить количество случаев возвращения коллегии из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения от председательствующего необходимых разъяснений.

Таким, образом «цель напутствия - помочь присяжным заседателям вынести вердикт, соответствующий закону и тем фактическим обстоятельствам, которые устанавливались в процессе судебного разбирательства и которые присяжные должны признать доказанными или недоказанными в соответствии со своим внутренним убеждением»⁴².

⁴² Насонов С.А. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных: значение, свойства и требования // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. - № 27. – С. 103.

3.3. Вынесение и провозглашение вердикта присяжных заседателей

Следующий этап судебного разбирательства – вынесение и провозглашение вердикта коллегией присяжных заседателей. Как пишет И.В. Ермакова, вердикт – это «вынесенное коллегией присяжных заседателей решение о виновности или невиновности подсудимого, которое принимается в совещательной комнате только комплектными присяжными заседателями»⁴³.

Юристы, которыми являются защитники, обвинители и судьи, привыкшие воспринимать действительность в фокусе формулировок законодательных актов, относятся к рассмотрению любого дела менее эмоционально, чем это свойственно обычным людям. Их решения больше основываются на доказательной базе, уликах и результатах опросов фигурантов дела, чем на субъективных суждениях в отношении мотивов, жизненной ситуации и отношении к тому или иному подсудимому. Определение виновности или непричастности становится ежедневной рутинной обязанностью, то решения зачастую становятся шаблонными, не учитывающими субъективную индивидуальность каждого конкретного случая. Чтобы компенсировать этот недостаток принятие решения о виновности индивидов, обвиняемых в деяниях, причинивших тяжкий вред, может реализовываться в России судом присяжных заседателей.

Итак, вердикт выносится после напутственного слова председательствующего. Кроме коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате не должны присутствовать другие лица.

Старшина руководит совещанием присяжных, ставит перед обсуждением вопросы в той последовательности, в которой они изложены в вопросном листе, проводит голосование и подсчитывает голоса. На обсуждение вопросов присяжным заседателям отводится 3

⁴³ Ермакова И.В. Процедура вынесения вердикта присяжными заседателями: единогласное решение или голосование? // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. - № 2(10). – С. 166.

часа, если в течение этого времени присяжным не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Порядок голосования регулируется ст. 342 УПК РФ, согласно которой голосование проводится открыто. Воздержаться при голосовании присяжные не праве. Голосование присяжных осуществляется по списку. Последним голосует старшина. В соответствии со статьей 343 УПК РФ, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосуют большинство присяжных, то обвинительный вердикт считается принятым. Если же за отрицательный ответ на любой из поставленных трех основных вопросов проголосуют не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда и не менее трех присяжных районного или гарнизонного военного суда, то считается принятым оправдательный вердикт.

На другие вопросы ответы определяется простым большинством голосов присяжных заседателей. В том случае, если голоса разделяются поровну, то принимается тот ответ, который для подсудимого является наиболее благоприятным.

Старшина вносит ответы в вопросный лист после каждого из соответствующих вопросов. В том случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, то старшина указывает результат подсчета голосов. После всех внесенных ответов старшина подписывает вопросный лист.

Коллегия присяжных заседателей после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами возвращается в зал судебного заседания. Вопросный лист передается старшиной председательствующему для ознакомления с вердиктов на предмет выявления в нем неясностей и противоречий. После ознакомления с вердиктом и не найдя в нем противоречий, председательствующий возвращает вопросный лист старшине для оглашения вердикта. Все лица, находящиеся в зале судебного заседания выслушивают вердикт стоя. Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом

вопросы и ответы присяжных заседателей. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

Для принятия решения о безвинности подсудимого, необходим отрицательный ответ, как минимум по одному из значимых вопросов, поставленных судьей перед присяжными. При этом, если положительным считается решение, принятое однозначным большинством членов, то для отрицательного достаточно половины, с учетом того, что воздерживаться права нет. Статистика свидетельствует о многократном превышении вердиктов о невиновности подсудимых по сравнению с классическим судом. Однако, существует большая вероятность отклонения оправдательного приговора Верховным Судом, признающим его недействительным и необоснованным.

После вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта, который обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора, подсудимый объявляется оправданным и освобождается из-под стражи в зале судебного заседания. Также обязательным для председательствующего является и обвинительный вердикт, но если председательствующий выявит, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, то обвинительный вердикт присяжных не будет препятствовать для постановления оправдательного приговора председательствующим. Кроме того, коллегия присяжных заседателей может быть распущена, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт был вынесен в отношении невиновного лица.

Если коллегия присяжных посчитает подсудимого виновным, но заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает более мягкое наказание, чем то, что предусмотрено за данное преступление в санкции соответствующей статьи (не более 2/3 от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания).

Вердикт о виновности выносится присяжными только тогда, когда большинство членов сходятся во мнении, что:

- рассматриваемое деяние было претворено в жизнь;
- лицом, воплотившим преступный умысел в действительности, был подсудимый;
- присутствует вина в действиях исполнителя преступного деяния.

Как утверждает статистика, обвинительные вердикты принимаются указанными субъектами значительно реже, но при этом назначение наказания при вердикте присяжных заседателей обычно существенно строже, чем принято реализовывать.

При оглашении обвинительного вердикта и формулировке рекомендуемого воздаяния, последнее заявление носит чисто информативный характер, так как решение о наказании принимается судом, исходя из практики. Таким образом, после провозглашения вердикта, участие коллеги присяжных заседателей в судебном заседании заканчивается.

Как считает А.В. Иванов: «...1. При вынесении вердикта у присяжных могут возникнуть существенные трудности, вызванные различными трактовками одного и того же события разными людьми. 2. На вынесение вердикта нередко оказывает воздействие эмоциональное состояние присяжного, которое может быть следствием умело построенной речи обвинителя или защитника. 3. ... сокращение числа присяжных в коллегии нельзя оценивать однозначно»⁴⁴. Кроме этого, нередки случаи давления председательствующего на вынесение вердикта присяжными заседателями. Так, из-за отсутствия достаточных доказательств виновности подсудимого, председательствующий неоднократно общался после судебных заседаний с присяжными заседателями о личности подсудимого, что противоречит нормам уголовно-процессуального законодательства. В результате коллегия

⁴⁴ Иванов А.В. Особенности вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей // Ученые записки казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2018. – Том 14. – С.270.

вынесла обвинительный вердикт, но сами присяжные сомневаются в справедливости вынесенного вердикта⁴⁵.

Существуют проблемы, связанные с вынесением присяжными заседателями оправдательных вердиктов, которые не являются объективными. Недавно коллегия вынесла резонансный вердикт. В феврале 2019 года коллегией присяжных заседателей был оправдан подсудимый, который нанес тяжкий вред здоровью, что привело к смерти потерпевшего. Присяжные заседатели дали отрицательный ответ на вопрос о том, было ли совершено деяние, то есть, по мнению присяжных, не было удара подсудимого, который повлек смерть потерпевшего. При этом сам подсудимый признал, что ударил потерпевшего, и момент удара зафиксировала камера видеонаблюдения. Также допрошенный эксперт подтвердил, что смерть наступила в результате удара. Несмотря на весомые доказательства, представленные в судебном заседании, присяжные оправдали подсудимого и председательствующий вынес оправдательный приговор⁴⁶.

Таким образом, вынесение и провозглашение вердикта - важный этап судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей. Вердикт присяжных является обязательным для председательствующего и, следовательно, от него зависит то, каким будет приговор суда.

⁴⁵ Боброва О. Будто бы в интересах правосудия // Новая газета. – 2018. - № 125. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/11/11/78547-budto-by-v-interesah-pravosudiya>. (Дата обращения: 13.04.2019).

⁴⁶ Шиллер А. На Урале присяжные оправдали мужчину, виновного в гибели человека // Российская газета. – 2019. URL: <https://rg.ru/2019/02/27/reg-urfo/na-urale-prisiazhnye-opravdali-muzhchinu-obviniaemogo-v-gibeli-cheloveka.html>. (Дата обращения: 14.04.2019).

Заключение

Присяжные заседатели – это не имеющие юридического образования граждане Российской Федерации, которые имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве непрофессиональных судей. Закреплённое впервые в законодательной форме народное начало в отправлении правосудия путём учреждения суда присяжных ярко демонстрирует нам опыт зарубежных государств.

Первым государством, образовавшим в своей судебной системе такой институт, стала Англия. Именно в Англии были провозглашены основополагающие документы, гарантирующие права личности, а также их целесообразную, необходимую защиту, которые сохраняют своё действие и сегодня. На основе таковых зарождались основные принципы ведения судебного процесса: принцип гласности, состязательности, независимости и некоторые другие, раскрывающиеся в полной мере через функционирование суда присяжных заседателей.

Серьезная работа, которая была проведена для восстановления и введения в России суда присяжных была в соответствии с Концепцией судебной реформы. Сегодня, суд с участием коллегии присяжных заседателей в России представляет собой одну из форм судебного производства по уголовным делам. Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

У судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей есть некоторые особенности:

- для того чтобы рассмотрение дела осуществлялось в суде с участием присяжных заседателей необходимо соответствующее ходатайство обвиняемого;

- решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей проводится в ходе предварительного слушания;

- одной из особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей является то, что государственный обвинитель во вступительном заявлении не оглашает полностью обвинительное заключение;

- в ходе прений сторон участники, а именно стороны обвинения и защиты не должны в своих речах затрагивать вопросы, которые не отнесены к компетенции присяжных заседателей;

- и еще одна важная особенность судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей – обязательность вердикта для председательствующего. Именно вердикт влияет на то решение, которое примет председательствующий.

Вопрос о необходимости участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве остается дискуссионным. Ученые и практикующие юристы с момента введения института присяжных заседателей в 1864 году так и не пришли к единому мнению. Противники суда присяжных считают, что непрофессиональные судьи не могут разобраться в сущности рассматриваемого дела, на присяжных заседателей стороны могут оказать давление, что может привести к вынесению необъективного вердикта. Но все-таки, большая часть юристов-практиков выступают за суд с участием присяжных заседателей.

Однако, необходимо отметить, что к сожалению, действующий на сегодняшний день институт присяжных заседателей имеет множество самых различных проблем и пороков, в частности, это и безынициативность населения к исполнению их гражданского долга, некачественно формирующиеся списки, а как следствие, и коллегия присяжных, возможности оказания влияния на сознание присяжных извне и вынесение решений, не соответствующих их действительной воли, преобладающее число выносимых присяжными оправдательных вердиктов, порой по

непонятным причинам, а также и экономические трудности, связанные с существованием таких судов, а именно, дороговизна обслуживания судебного процесса при участии присяжных заседателей, затягивание таких процессов, отсутствие эффективности суда с участием присяжных заседателей, и многие другие трудности.

В связи с этим, необходимо на законодательном уровне рассмотреть вопрос о введении ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей в КОАП РФ, так как неисполнение своих обязанностей влечет затягивание судебного процесса. Например, за неявку по неуважительной причине в первый раз суду следует выносить предупреждение кандидату, во второй раз накладывать штраф в размере до одного минимального размера оплаты труда, в третий и последующий - гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности (например, через внесение изменений в ст. 297 УК РФ «Неуважение к суду»). Что приведет к значительному сокращению затрат на подготовку и ведение повторных судебных заседаний, в связи с неявкой кандидатов. Кандидаты в свою очередь, начнут более ответственно относиться к судебному процессу.

Отметим, что необходимо ужесточить критерии отбора кандидатов в присяжные заседатели, так как при изменении подсудности дел, в котором участвуют присяжные заседатели, необходимы дополнительные навыки и знания, для рассмотрения и вынесения справедливого решения.

Таким образом, несмотря на некоторые недостатки института суда присяжных заседателей, сторонников данной формы судопроизводства значительно больше, чем противников. В связи с тем, что присяжные ответственно относятся к своей миссии, стараясь досконально разобраться в рассматриваемом деле, что способствует принятию ими объективного решения.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019) // Парламентская газета, N 241-242, 22.12.2001.
3. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017)«О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3528.
4. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Российская газета (специальный выпуск), № 297с, 31.12.2017.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» //Российская газета, № 139, 28.06.2016.
6. Декрет о суде №2 от 15 февраля 2018 г // Декреты Советской власти. Т.І. – М.: гос. изд-во полит. литературы. – 1957.
7. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – 412 с.
8. Быков В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2015. N 4. С. 20 - 22.

9. Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2019.
10. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении. – М.: Норма, 2016. – 650с.
11. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на открытии совместного семинара Верховного Суда Российской Федерации и Совета Европы "Суды присяжных" // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных: Сборник докладов РГЭА. Ростов-на-Дону, 1997. С. 8.
12. Головкин Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72
13. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280с.
14. Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 8 - 15.
15. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: История и современность: Дис... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2003. – 481с.
16. Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. – 2015. - №3. – 29-32с.
17. Дудко Н.А. Научное обоснование и законодательное закрепление идеи возрождения суда присяжных в России [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2014. №2.
18. Дудко Н.А. Концепция поэтапного введения суда присяжных в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2013. №2.
19. Ермакова И.В. Процедура вынесения вердикта присяжными заседателями: единогласное решение или голосование? // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. - № 2(10). – 166-169с.

20. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2014. 18 декабря.
21. Золотых В.В. Суд присяжных - право на жизнь // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных. Сборник докладов РГЭА. С. 93 – 111
22. Иванов А.В. Особенности вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей // Ученые записки казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2018. – Том 14. – 267-270с.
23. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009. – 67 с.
24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: постатейный научно-практический [Электронный ресурс] /Под ред. А.В. Смирнова Подготовлен для системы «Консультант Плюс». 2013.
25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».
26. Курс уголовного процесса. Под ред . Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 – 1240 с.
27. Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 734 с.
28. Кони А.Ф. Собрание сочинений. В 8 т. Т. 4. М., 1967. – 670 с.
29. Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. N 9. С. 68 - 70.
30. Маркова Т.Ю. Проблемы процессуального порядка постановки вопросов присяжным заседателям // Актуальные проблемы российского права. – 2007.- № 1(4). – 605-611с.
31. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 36 с.

32. Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя [Электронный ресурс] // Вест. ЮУрГУ. 2011. № 19.
33. Ожегов С.И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва: Темп, 2004. – 658 с.
34. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 33.
35. Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015г
36. Насонов С.А. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных: значение, свойства и требования // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. - № 27. – 101-108с.
37. Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 10(47). – 2297-2302с.
38. Пелых А.А. Некоторые особенности отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы российской правовой политики. – 2017. – 221-224с.
39. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 768 с.
40. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.П. Рыжаков. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
41. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., пераб. и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014. – 1060 с.
42. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
43. Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1964 г.: предпосылки, история, итоги // Вестник тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2008. - № 2(58). – 462-466с.