

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Особенности рассмотрения дел о признании права собственности на имущество в гражданском процессе»

Студент

Даулетшина Л.Ф.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Уколова Т.Н.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы обусловлена множеством спорных и проблемных вопросов в области признания права собственности в судах общей юрисдикции и достаточно обширной судебной практикой в исследуемой области.

Цель работы - исследование вопросов, связанных с рассмотрением дел о признании права собственности в судах общей юрисдикции, выявление проблем, а также формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего эти вопросы.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. проанализировать основания возбуждения гражданского дела о признании права собственности;
2. определить условия возбуждения гражданского дела о признании права собственности;
3. выявить особенности подготовки гражданского дела о признании права собственности к разбирательству;
4. исследовать стадию рассмотрения дела по существу;
5. проанализировать особенности судебного решения по данной категории дел.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с судебным разбирательством по делам о признании права собственности.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, судебная практика, мнения учёных-исследователей в области судебного разбирательства по делам о признании права собственности.

Структура выпускной квалификационной работы определяется поставленными перед исследованием целью и задачами. Данная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы.

Объем выпускной квалификационной работы составляет 66 листов.

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Возбуждение дела о признании права собственности .....</b>	<b>7</b>
1.1. Основания возбуждения дела о признании права собственности .....	7
1.2. Условия возбуждения дела о признании права собственности .....	20
<b>2. Подготовка дела о признании права собственности и судебное разбирательство.....</b>	<b>29</b>
2.1. Подготовка дела о признании права собственности к разбирательству..	29
2.2. Рассмотрение дела по существу. Судебное решение .....	41
<b>Заключение.....</b>	<b>56</b>
<b>Список используемой литературы .....</b>	<b>59</b>

## Введение

Признание права известно еще со времён римского права, когда существовал вещный иск, направленный на предварительное установление правового или фактического отношения, что должно было оказать влияние на другое, более значимое, судебное разбирательство<sup>1</sup>.

Особое место в многообразии мер защиты права собственности занимает его признание. Это обусловлено тем, что предметом спора о признании права является непосредственно право собственности. Его особое значение объясняется тем, что при использовании такого способа защиты предметом спора выступает само право собственности.

Несмотря на то, что иск о признании права собственности известен отечественному законодательству и практике с XIX в., определение его сущности, общая характеристика, а также рассмотрение дел, вытекающих из таких исков, вызывают затруднения. Недостаточная изученность процессуальных проблем по делам о признании права собственности обусловила отсутствие научных рекомендаций законодателю по поводу дополнительной регламентации этого способа защиты.

В условиях современной действительности российская судебная практика по рассмотрению дел в области признания права собственности складывается весьма активно. На сегодняшний день иски граждан о признании права собственности по праву считаются одним из наиболее востребованных и распространенных способов защиты прав.

Необходимо отметить, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010<sup>2</sup> чётко закреплено, что лицо, которое по праву считает себя собственником того или иного объекта недвижимого имущества, право на которое было

---

<sup>1</sup> Кочеткова Т.Ю. Становление иска о признании права собственности как гражданско-правового способа защиты // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. № 2. 2018. С. 91.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.04.2019).

зарегистрировано каким бы то ни было другим субъектом, имеет право на обращение в суд для того, чтобы подать иск и признать своё зарегистрированное право собственности отсутствующим. Несмотря на это, реальная правоприменительная практика положений данного акта, сложившаяся на сегодняшний день, которая связана с вопросами признания права собственности граждан, свидетельствует о том, что последние склонны злоупотреблять своими правами.

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы обусловлена множеством спорных и проблемных вопросов в области признания права собственности в судах общей юрисдикции и достаточно обширной судебной практикой в исследуемой области.

Анализ судебной практики по делам о признании права собственности также свидетельствует о том, что существует ряд проблем по вопросам определения подведомственности дел о признании права собственности на самовольную постройку. Помимо этого, при рассмотрении данной категории дел, судебные органы также сталкиваются с проблемами определения подсудности дел, признании права собственности на наследуемое имущество и т.д.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является исследование вопросов, связанных с рассмотрением дел о признании права собственности в судах общей юрисдикции, выявление проблем, а также формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего эти вопросы.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. проанализировать основания возбуждения гражданского дела о признании права собственности;
2. определить условия возбуждения гражданского дела о признании права собственности;

3. выявить особенности подготовки гражданского дела о признании права собственности к разбирательству;

4. исследовать стадию рассмотрения дела по существу;

5. проанализировать особенности судебного решения по данной категории дел.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с судебным разбирательством по делам о признании права собственности.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, судебная практика, мнения ученых-исследователей в области судебного разбирательства по делам о признании права собственности.

Вопросам, связанным с гражданскими делами о признании права собственности, а также судебным разбирательствам по данной категории дел в разное время были посвящены труды Е.А. Суханова, О.Л. Серединой, Т.Ю. Кочетковой, О.С. Иоффе, А.В. Егорова, К.И. Скловского, Ю.К. Толстого и многих других.

Методологическую основу исследования составили такие методы, как сравнительно-правовой, историко-правовой, синтеза, аналогии, анализа и обобщения судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определяется поставленными перед исследованием целью и задачами. Данная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы.

## **Глава 1. Возбуждение дела о признании права собственности**

### **1.1. Основания возбуждения дела о признании права собственности**

Стадия возбуждения гражданского дела регулируется специальными нормами права и обладает самостоятельной целью. Так, на этом этапе решается вопрос о возможности начать гражданское судопроизводство, основываясь на предоставленных заявителем либо истцом в суд имеющихся материалов по рассматриваемому делу.

Следовательно, стадию возбуждения гражданского дела можно определить в качестве совокупности норм, которые наделяют судью полномочиями по вынесению законного и обоснованного определения о существовании либо отсутствии основания для возбуждения гражданского дела.

Исходя из содержания статьи 4 ГПК РФ<sup>3</sup>, гражданское дело в суде возбуждается, основываясь на заявлении, представленном в форме и порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Лицо правомочно обращаться в суд с целью защиты прав, свобод и законных интересов. Также лицо вправе пользоваться защитой своих прав, свобод и законных интересов третьих лиц (в том числе неопределённого круга лиц).

Глава 20 ГК РФ<sup>4</sup> непосредственным образом посвящена защите прав собственности, и в ней не содержится упоминаний об иске о признании права собственности. У рассматриваемого иска законодательная база представлена статьей 12 ГК РФ, в которой закрепляется, что защита гражданских прав производится также и при помощи признания права. Использование данного средства с целью осуществления защиты права так же предусматривается в

---

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

других актах, к примеру, Жилищном кодексе РФ (статье 11)<sup>5</sup> и Земельном кодексе РФ (статье 59)<sup>6</sup>.

В науке существует спор о правовой природе иска о признании права собственности. Признание права регламентируется статьей 12 ГК РФ как один из способов, при помощи которого достигается защита гражданских прав. Все способы защиты права собственности принято разделять на вещно-правовые и обязательственно-правовые. Необходимо избегать достаточно распространённых, по правильному утверждению Е.А. Суханова<sup>7</sup>, тенденций по смешению данных способов.

По мнению ряда учёных, иск о признании права собственности может носить вещный, а также обязательственно-правовой характер. Так, О.Л. Серёгина<sup>8</sup> считает, что поскольку отношения собственности могут являться опосредованными обязательственными правоотношениями, иск о признании права, который основывается на данных отношениях, носит обязательственно-правовой характер. Г.Г. Ворошилова считает, что основная доля исков о признании права собственности обладает обязательственно-правовым характером. Согласно точке зрения данного автора, это связано с существованием относительных правоотношений, имеющих между сторонами. Данные спорные моменты гражданско-правового характера возможно разрешить основываясь на действующих нормах договорного права, правилах о наследовании, правовом режиме общего имущества супругов и т. д.<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019)

<sup>6</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>7</sup> Суханов Е.А. Еще раз о различиях вещных и обязательственных прав // Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало: сборн. статей. 2016. М. Статут. С. 26.

<sup>8</sup> Серёгина О. Л. О природе признания как способа защиты права собственности: вещно-правовой и обязательственно-правовой // Актуальные проблемы российского права. 2009. №3 С. 256.

<sup>9</sup> Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. 2016. N 4. С. 210.



Т.Ю. Кочеткова<sup>10</sup>, в процессе доказывания несостоятельности отмеченного выше подхода, делает акцент на том, что обязательственно-правовые способы защиты используются в случае, когда передаче вещи либо переходу права на данную вещь ставятся какие-либо препятствия. В качестве примеров автором приводится случай неисполнения обязанности продавцом по передаче недвижимой вещи, в результате чего покупатель имеет право потребовать исполнения обязательства в натуре. Когда продавцом недвижимость передаётся, но при этом он уклоняется от регистрационных процедур, то необходимо заявить требование о государственной регистрации перехода права собственности. Не включается в список механизмов защиты обязательственного правового характера подача иска о признании права на собственность.

Вышеуказанная позиция подтверждается и судебной практикой. Так, исходя из содержания пункта 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010<sup>11</sup>, когда одна из сторон договора купли-продажи недвижимого имущества уклоняется от выполнения своих обязательств в отношении осуществления государственной регистрации перехода права собственности на это имущество, то контрагент имеет право совершить обращение к ней с иском о совершении государственной регистрации перехода права собственности на данное имущество (согласно пункту 3 статьи 551 ГК РФ<sup>12</sup>). Удовлетворение иска приобретателя о регистрации перехода права возможно с условием, что будут выполнены обязательства отчуждателя относительно передачи имущества. Исходя из содержания второго абзаца пункта 1 статьи 556 ГК РФ, в том случае, когда другое не предусматривается законодательством

---

<sup>10</sup> Кочеткова Т.Ю. О вещно-правовой и обязательственной природе исков о признании права собственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. № 4. 2018. С. 115.

<sup>11</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019)

либо договором, данное обязательство отчуждателя будет считаться исполненным после того, как произойдет вручение имущества покупателю и будет подписан соответствующий документ о передаче данного имущества всеми сторонами<sup>13</sup>.

Специальные способы защиты гражданских прав, как видим, предусмотрены для тех споров, которые возникают посредством обязательственно-правовых отношений.

Рассмотрим вещно-правовую природу иска, которую описывали и классики юридической мысли. Так, справедливым представляется мнение О.С. Иоффе, по мнению которого всегда необходимо брать в учёт то, что такой способ защиты как вещно-правовой может быть применён там, где происходит нарушение именно права собственности, а не другого, пусть и в некоторой степени связанного с ним права, к примеру, права требовать возврата вещи по истечению продолжительности действия договора, которое находится под защитой норм договорного права<sup>14</sup>. К.П. Победоносцев в своих трудах осветил то, что поданный иск о признании права собственности представляет собой не личный, а вещный, даже в том случае, когда вытекает из обязательственного правоотношения<sup>15</sup>.

Таким образом, вышесказанное свидетельствует о вещно-правовой природе иска о признании права собственности.

Наряду с вышеперечисленными проблемами, спорным является вопрос об определении сущности заявления (как искового, так и предъявляемого в порядке особого производства). Первый подход относит исковое заявление о признании права собственности к правосоздающему (благодаря которому происходит установление вещного права): право субъективное формируется и закрепляется при помощи судебного решения. Согласно второму подходу заявление о признании права собственности рассматривается в качестве

---

<sup>13</sup>Зарубин А.В., Потапенко С.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. М. 2013. С. 209.

<sup>14</sup>Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х томах. Т. 2. С.-Пб., 2004. С. 493.

<sup>15</sup>Победоносцев К. Курс гражданского права: Вотчинные права. Ч. 1. С.-Пб., 1896. С. 117.

правоконстатирующего, согласно которому, судом при рассмотрении вопроса о признании права ничего не создаётся, а лишь производится фиксация, формализация уже имеющихся отношений.

Представляется обоснованным замечание А.В. Егорова о том, что в данной ситуации необходимо вести разговор не о двойственности правовой природе иска, а о существующих терминологических неточностях, которые были допущены российским законодателем, описывающим два различных правовых явления с помощью единой категории иска о признании права<sup>16</sup>. Так, автор к преобразовательным искам (заявлениям) относит иск о признании права собственности на самовольную постройку, предъявляемый собственником земельного участка к гражданину, который осуществил самовольную постройку (согласно пункту 3 статьи 222 ГК РФ), а также поданное заявление на бесхозную недвижимую вещь с целью признания права муниципальной собственностью (согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 225 ГК РФ). Обосновывая данную точку зрения, А.В. Егоров пишет, что удовлетворение судом иска о признании в данной его разновидности приводит к порождению у истца права собственности, но при этом не происходит констатация того, что данное право имелось у истца также до вынесения судебного решения<sup>17</sup>. Иски, направленные на подтверждение наличия права у истца, автор относит к установительным. Самыми типичными примерами данных исков являются те, что находятся в сфере оборота недвижимого имущества.

С учётом вышеизложенного, видится возможным сформировать понятие иска о признании права собственности, фактически являющимся способом защиты гражданских прав. Иск о признании права собственности будет являться требованием гражданина, который считает себя лицом, обладающим правом, о подтверждении факта принадлежности данному

---

<sup>16</sup>Егоров А.В., Ерохова М.А. Обобщение применения арбитражными судами норм ГК РФ о вещно-правовых способах защиты права // Вестник гражданского права. №4. 2007. С. 16.

<sup>17</sup>Егоров А.В., Ерохова М.А. Обобщение применения арбитражными судами норм ГК РФ о вещно-правовых способах защиты права // Вестник гражданского права. №4. 2007. С. 18.

гражданину этого права, которое предъявляется для организации его защиты, в случае, когда происходит оспаривание либо данное право не признаётся.

Гражданские дела о признании права собственности могут быть рассмотрены в исковом порядке (в том числе в упрощенном порядке) или особого производства.

Так, дело о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь может быть рассмотрено в порядке особого производства. Иные дела по признанию права собственности будут рассмотрены в порядке искового производства. Не превышение цены иска в 100 тысяч рублей будет говорить о том, что рассмотрение происходит в упрощённом порядке по правилам главы 21.1 ГПК РФ.

Рассмотрим особенности видов производства по делам о признании права собственности и основания возбуждения дела по каждому из них.

Порядок особого производства будет использоваться при рассмотрении дел, не связанных с разрешением спора о праве судебного установления юридических фактов, а также состояний. Подача заявления о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь будет служить основанием для возбуждения дела. Орган, который уполномочен совершать действия по управлению муниципальным имуществом или управлению имуществом, которое принадлежит городу федерального значения, будет выступать в качестве заявителя.

Существует мнение о недопустимости обращения прокурора в суд по таким делам, поскольку круг заявителей по делам производства в особом порядке определяется законом в отношении отдельной видовой группы дел, ст. 290 ГПК РФ о праве прокурора на обращение в суд не упоминает.

Так, например, по заявлению, поданному прокурором, с целью признать движимое имущество бесхозным, районным судом было принято определение о прекращении производства по делу.

Обращаясь в суд, прокурор указал, что сотрудниками полиции был выявлен факт незаконного осуществления игровой деятельности; в ходе осмотра места происшествия изъято 20 игровых автоматов без идентификационных признаков; изъятые игровые автоматы находятся на хранении в полиции; отсутствуют документы, которые бы указывали на наличие права собственности на автоматы; с момента изъятия указанного имущества собственник или уполномоченное им лицо по вопросу его возврата не обращались.

Судом сделан вывод о том, что полномочия обращаться в суд с заявлениями о просьбе признания движимого имущества бесхозным возложены на финансовые органы и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, а не на прокурора. Вышестоящим судом Определение районного суда оставлено без изменения<sup>18</sup>.

Сторонники противоположной позиции указывают на то, что процессуальные полномочия прокурора регулируются ст. 45 ГПК РФ, которая предусматривает наличие права у прокурора подать обращение в суд, причем действуя в интересах Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования. Поэтому даже при отсутствии в главе 33 ГПК РФ упоминания о прокуроре-заявителе, прокурор обладает правом обращения в суд с подачей заявления по признанию имущества бесхозным или, имея цель признать право собственности на бесхозное имущество, при условии в целях направления на защиту интересов Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Например, прокурор обращается в суд с заявлением о признании бесхозными денежных средств в размере 12500 руб., которые были изъяты в ходе проверки игрового клуба. Прекращено производство по делу об административном правонарушении, а собственник денежных средств не

---

<sup>18</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 декабря 2014 года N 33-4502/14 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

установлен. Прокурор просил признать денежные средства бесхозными и обратиться в собственность Российской Федерации. Судья районного суда отказал в принятии заявления, так как прокурор не имел полномочий обратиться в суд с таким заявлением. Однако судом апелляционной инстанции определение было отменено, и также указано, что в соответствии ст. 45 ГПК РФ прокурор может обратиться в суд в защиту интересов Российской Федерации и это право не ставится в зависимость от наличия или отсутствия специально созданных государством органов, которые могли бы обратиться в суд с аналогичными заявлениями<sup>19</sup>.

Апелляционным определением Свердловского областного суда было отменено решение районного суда об отказе прокурору в удовлетворении заявления о признании бесхозным и обращении в собственность Российской Федерации электронного игрового оборудования, изъятого органами полиции в ходе проверки клуба в связи с подозрением в организации азартных игр. Принято новое решение об удовлетворении заявления. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал, что, поскольку законом предусмотрен конкретный орган, наделенный правом на обращение в суд, прокурор не вправе обращаться с подобными требованиями. Суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился и отметил, что право прокурора на обращение в суд с заявлением в интересах Российской Федерации не ставится в зависимость от наличия или отсутствия специально созданных государством органов, которые могли бы обратиться в суд с аналогичными заявлениями<sup>20</sup>.

Вторая позиция представляется наиболее правильной. Прокурор не указан прямо как заявитель ни по одной категории дел особого производства, однако право прокурора на обращение в суд в интересах Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования предусмотрено

---

<sup>19</sup> Определение Верховного суда Удмуртской Республики от 18 ноября 2015 г. N 33-4454/15 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>20</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14 мая 2013 г. N 33-5596/13 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

общей нормой ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в которой ограничение этого права в зависимости от вида судопроизводства не установлено.

В информационном письме Генеральной прокуратуры от 27 января 2003 г. N 8-15-2003<sup>21</sup> отмечено, что полномочия прокурора по участию в гражданском судопроизводстве могут быть реализованы путем обращения в суд с заявлениями, указанными в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, по делам, рассматриваемым в порядке особого производства.

В случае, когда движимая бесхозная вещь признана изъятой соответствующими федеральными органами исполнительной власти, она переходит в федеральную собственность.

Недвижимая бесхозная вещь же поступит в муниципальную собственность или в собственность городов федерального значения. Таким образом, возбуждение прокурором дела в соответствии с главой 33 ГПК РФ направлено на защиту интересов Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования.

Следовательно, если заявление о признании движимого имущества бесхозным и признании права собственности на бесхозное недвижимое имущество предъявляется в интересах Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования, прокурор может обращаться в суд с соблюдением общих требований, содержащихся в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Как было указано выше, остальные гражданские дела по признанию права собственности будут рассмотрены в общем порядке искового производства. При этом те из них, цена иска по которым не превышает 100 тысяч рублей, рассматриваются в упрощённом порядке. Основанием возбуждения дела в исковом производстве является исковое заявление (далее – иск).

---

<sup>21</sup> Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

Специфика иска о признании права собственности состоит в небольшой степени урегулировании законодателем, которое сочетается с продолжительной историей правового регулирования.

Право предъявлять иск о признании права собственности есть у гражданина, которым полагается, что данное право принадлежит именно ему, тогда, как третьим лицом данное право не признаётся либо оспаривается. Нет никакого значения, обладает ли истец вещью либо же не обладает, но истец не должен находиться с ответчиком в правовых отношениях в отношении к спорной вещи, так как требование признать право представляет собой внедоговорное требование. Очевидным является то обстоятельство, что при тех ситуациях, когда отношения между ответчиком и истцом договорные, то с целью обеспечить защиту прав истцу необходимо применить требование о признании сделки по отчуждению вещи недействительной либо о применении последствий недействительной сделки в виде реституции.

Рассматривая признание права в качестве способа защиты, необходимо обратить внимание на то, что ответчик должен быть установлен в каждом из случаев предъявления иска о признании права. Как отмечалось ранее, гражданско-правовая защита прав представляет собой совокупность гражданско-правовых способов, применяемых при их нарушении. Другими словами тогда, когда у истца имеется предположение, что у него есть право, но данное право кто-либо не признаёт или же оспаривает, по этой причине истец лишается возможностей по осуществлению включённых в содержание правомочий, принадлежащего ему права, следовательно, данное право истца будет нарушено. По отношению недвижимости наиболее частым является нарушение наличие записи в ЕГРН о принадлежности объекта спора иному гражданину. Возможность использования признания права не ограничено лишь случаем оспаривания записей в ЕГРН, когда является очевидным то обстоятельство, что в качестве ответчика будет гражданин, по отношению к



которому данная запись имеется в наличии<sup>22</sup>. Но необходимо обратить внимание на то, что является недопустимым производить обход процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество при помощи обращений в судебный орган с иском признать право. Согласно мнению К.И. Скловского, суд не способен являться заменой регистратора, в то время как иск заключается в требовании осуществить регистрацию права, не учитывая отсутствие действий, которые являются необходимыми для этого в силу законодательства, по этой причине данное требование представляет собой не требование о признании права, а является требованием произвести регистрацию вещного права<sup>23</sup>.

Исходя из вышеизложенного, субъект обязанности по иску о признании права – это лицо, за которым зарегистрировано спорное право, либо гражданин, который данное право не признаёт либо же оспаривает.

Требование о признании права используется также как способ возникновения вещного права.

В практической деятельности иски о признании права часто заявляют в случае незаконного завладения чужим имуществом. С учётом данных обстоятельств, можно согласиться с мнением К.И. Скловского, считающего, что в каждом из спорных ситуаций о признании права, одной из сторон должен выступать фактический владелец имущества рассматриваемого спора<sup>24</sup>.

Предметом иска по признанию права собственности может выступать требование об определении фактических оснований принадлежности истцу права собственности. Иное право на вещь, которая наделена индивидуализирующими признаками, также подпадает под это требование.

---

<sup>22</sup>О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>23</sup>Скловский К.И. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>24</sup>Скловский К.И. Об условиях предъявления иска о признании права собственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. N 1. С. 45.

Не является обязательным, в случае подачи иска о признании права собственности, выполнение ответчиком каких-либо определенных требований или каких-либо обязанностей.

Решение суда, принимаемое в рамках искового производства, предполагает возможность:

- устранения неопределенности в отношении принадлежности права истца на вещь;
- обеспечения стабильности отношений и уверенности в наличии права;
- участники спорных отношений приобретают определенность во взаимоотношениях;
- решение по иску приобретает некий статус правовой основы для дальнейшего выполнения определённых прав о владении, пользовании, распоряжении имуществом.

Основанием иска о признании права собственности будут являться обстоятельства, при помощи которых возможно подтвердить существование у истца доказательств принадлежности именно данному лицу права собственности либо другого вещного права на индивидуально-определённую вещь. Правовой основой этого иска является статья 12 ГК РФ, которая предусматривает данный способ защиты гражданских прав, как признание прав.

Особый интерес представляет вопрос о применении срока исковой давности по делам о признании права собственности. Среди сторонников позиции о неприменении исковой давности по указанной категории дел можно выделить Е.А. Крашенинникова<sup>25</sup> и Ю.К. Толстого<sup>26</sup>. По мнению учёных, иски о признании права собственности подлежат освобождению от исковой давности, поскольку в них нет притязания к ответчику,

---

<sup>25</sup> Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль: ЯрГУ, 1997. С. 62.

<sup>26</sup> Толстой Ю.К. Спорные вопросы учения о праве собственности: Межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т. Свердловск: СЮИ, 1970. Вып. 13. С. 80.

следовательно, такой иск не подлежит принудительному исполнению, в то время как исковая давность распространяет свое действие на притязания<sup>27</sup>.

Согласно другой точке зрения, на иски о признании права собственности должен распространяться общий срок исковой давности продолжительностью три года<sup>28</sup>. Аналогичной позиции придерживаются и суды. В частности, Верховный Суд РФ в ряде своих постановлений отмечает, что к искам о признании права собственности применяется общий срок исковой давности, который в силу ст. 196 ГК РФ составляет три года<sup>29</sup>.

По нашему мнению, поскольку иски о признании права собственности, с одной стороны, связаны с конкретными нарушениями правомочий собственника и, с другой стороны, диктуются продолжающимся незаконным поведением третьего лица, на такие иски не должно распространяться действие исковой давности. Это связано с тем, что истец предъявляет такое требование, когда его субъективное право еще фактически не нарушено, данное требование направлено, прежде всего, на установление существования правоотношения (наличия права) на основании решения суда. В этой связи представляется нецелесообразным распространять на требования о признании права положения законодательства об исковой давности.

Предмет иска о признании вещного права представляет собой подтверждение наличия имеющегося права, которое принадлежит истцу. Выносимое судом решение обладает констатирующим, а не конститутивным (создающим) характером.

Вышеизложенное, однако, никоим образом не влияет на отнесение исков о признании к способам защиты вещно-правового характера.

---

<sup>27</sup>Егоров А.В., Ерохова М.А., Ширвиндт А.М. Обобщение применения арбитражными судами норм ГК РФ о вещно-правовых способах защиты права // Вестник гражданского права. 2007. № 4. С. 133.

<sup>28</sup>Курылев С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Сборник трудов Иркутского ун-та. 1957. Т. 22. Вып. 3. С. 201.

<sup>29</sup>О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

## 1.2. Условия возбуждения дела о признании права собственности

В статье 133 ГПК РФ говорится о том, что принятие заявления к производству суда осуществляется при помощи вынесения определения, основываясь на котором происходит возбуждение дела в суде первой инстанции. В статьях 134–136 ГПК РФ перечисляются основания для отказа в принятии заявления, возвращения заявления, а также для оставления заявления без движения. В содержании перечисленных норм установлены общие правила возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции, возвращения заявлений и отказа в принятии заявлений, оставления заявлений без движения.

Комплексный анализ главы 12 ГПК РФ показывает, что основной задачей суда на стадии возбуждения гражданского дела является решение вопроса о возможности принятия иска или заявления к рассмотрению. При этом результат такого решения оформляется путем вынесения одного из следующих определений:

- 1) о принятии иска или заявления;
- 2) об отказе в принятии иска или заявления;
- 3) о возвращении иска или заявления;
- 4) об оставлении иска или заявления без движения<sup>30</sup>.

Суд принимает иск или заявление, если он соответствует требованиям закона к форме и содержанию, при его представлении в суд не нарушены требования к подведомственности и подсудности дела, а также соблюдены иные условия, установленные действующим законодательством или договором. В случае нарушения даже одного из требований суд принимает

---

<sup>30</sup> Ивакин В.Н. юридическая природа возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции//Вестник университета им. О.Е. Кутафина. №3. 2017. С.66.

решение об отказе в принятии заявления или иска, его возвращении или оставлении без движения.

Так, по общему правилу несоблюдение требований к форме и содержанию заявления или иска, а также к документам, прилагаемым к нему, является основанием для оставления искового заявления без движения<sup>31</sup>. Кроме общих для всех категорий гражданских дел оснований оставления иска без движения для признания права собственности характерны следующие.

Иск о признании права собственности на самовольную постройку будет оставлен без движения, если истец не приложит к нему документы, доказывающие, что лицо, создавшее самовольную постройку, принимало меры к получению разрешений на строительство, на ввод объекта в эксплуатацию. Таким документом может быть, например, отказ уполномоченного органа в выдаче разрешений<sup>32</sup>.

Было оставлено без изменения судебной коллегией Верховного Суда РФ по гражданским делам определение районного суда об оставлении искового заявления гражданина К. и гражданина А. по факту признания права собственности на самовольно возведённые строения без движения.

Истцы по данному делу не представили в суд доказательств того, что они обращались в установленном порядке в орган местного самоуправления за разрешением на строительство и (или) ввод объектов в эксплуатацию или отказ в их выдаче мэрией города. Это послужило основанием для оставления иска без движения. Однако, и после этого К. и А. в установленный срок не представили указанные документы, в результате чего судья районного суда вернул иск<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup>Гражданский процессуальный Кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>32</sup>Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством[Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда РФ 19.03.2014 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>33</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ N 80-В09-23 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

Согласно норме ст.134 ГПК РФ суд отказывает в принятии искового заявления по следующим основаниям:

1. Заявление неподведомственно суду общей юрисдикции.

Так, по мнению Президиума Верховного Суда РФ на решение вопроса по поводу подведомственности дел о признании права собственности на самовольную постройку оказывает влияние субъектный состав участников спора, а также характер правоотношений в их совокупности<sup>34</sup>. По основаниям ч. 3 ст. 22 ГПК РФ в судах общей юрисдикции рассматриваются и разрешаются дела, указанные частями 1 и 2 данной статьи. Исключение составляют экономические споры и некоторые другие дела, подведомственные арбитражным судам, например, споры по осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности или же дела с участием юридических лиц, предпринимателей, Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, которые не являются юридическими лицами.

Спор о праве собственности на самовольную постройку подведомствен суду общей юрисдикции, если в суд не представлено доказательств наличия хотя бы у одной из сторон статуса индивидуального предпринимателя. При этом на подведомственность не влияет тот факт, что предмет иска представляет собой нежилое помещение. Более того, суд не вправе отказать в принятии иска индивидуального предпринимателя о признании права собственности на самовольную постройку, если отсутствуют доказательства использования спорного объекта в предпринимательской деятельности.

Так, районный суд ошибочно прекратил производство по делу по иску А. и Н. к администрации города о признании права собственности на

---

<sup>34</sup>Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством [Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда РФ 19.03.2014 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019)

самовольно возведённое нежилое здание – магазин, в связи с не подведомственностью суду общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда отменила определение суда первой инстанции, указав, что данный спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Такое решение связано с тем, что истцы по делу о признании права собственности на самовольно возведённый объект недвижимости не являются предпринимателями, доказательств использования спорного объекта в предпринимательской деятельности в материалах дела нет;

2. Заявление представлено в целях защиты прав, свобод или законных интересов третьего лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином в отсутствие такого права;

3. В заявлении, представленном истцом для защиты своих прав, свобод и законных интересов, оспариваются акты, которые не затрагивают его права, свободы или законные интересы;

4. Имеет место вступившее в законную силу решение другого государственного суда по тождественному иску. При этом тождественным признается спор, в котором одновременно совпадают стороны, предмет и основания требований. Если хотя бы один из указанных элементов отличается, спор не может быть признан тождественным<sup>35</sup>.

Так, отказ в принятии искового заявления не допускается, если предыдущий судебный акт был вынесен по спору о том же предмете, но между другими сторонами<sup>36</sup>. Несовпадение предмета настоящего иска и предмета ранее рассмотренного спора, оснований исков, а также иной субъектный состав лиц исключают тождественность этих требований и, как

---

<sup>35</sup> Определение Суда Еврейской автономной области от 27.07.2018 по делу N 33-561/2018 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>36</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.04.2015 N 18-КГ15-69 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

следствие, свидетельствуют об отсутствии оснований для отказа в принятии к производству искового заявления<sup>37</sup>;

5. Имеется ставшее обязательным для сторон решение третейского суда по тождественному иску, исключая случаи, когда государственный суд отказывал в выдаче исполнительного листа на принудительное выполнение решения третейского суда.

Представляется необходимым обеспечение суда на законодательном уровне возможностью определять наличие вышеуказанных оснований для отказа в принятии иска уже на стадии возбуждения дела.

К схожим выводам можно прийти в результате анализа оснований возвращения искового заявления. Исходя из нормы, содержащейся в статье 135 ГПК РФ, судом производится возврат искового заявления в следующих случаях:

1. Если истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. При этом для споров о признании права собственности обязательный претензионный порядок не предусмотрен<sup>38</sup>. Однако, он может быть установлен соглашением сторон.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права является субъективным правом истца, который должен соответствовать характеру нарушения права и достигать цели его восстановления.

Однако, иск подлежит возвращению, если истцом не представлено доказательств, подтверждающих устранение выявленных регистрирующим органом нарушений, а также сведений о повторном обращении к нему. Так, Б. обратился в суд с иском к администрации Дербентского сельского поселения о признании права собственности на гараж.

---

<sup>37</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.11.2014 N 78-КГ14-30 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

<sup>38</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 28.06.2017 по делу N 33-2443/2017 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).



Из материалов дела следует, что Б., обращаясь в уполномоченный орган для регистрации прав на недвижимость, не приложил документы, необходимые для регистрации, а документы, которые были им представлены, не соответствуют по содержанию требованиям действующего законодательства. В связи с этим ему было отказано в государственной регистрации прав на недвижимое имущество – гараж.

Кроме того, в процессе рассмотрения дела суд установил, что Б. не является собственником земли под гаражом.

Кроме того, из кадастровой выписки земельного участка следует, что его правообладателями являются собственники помещений многоквартирного дома, вид права - общедолевая собственность.

Право долевой собственности может быть установлено на общее имущество участников совместной собственности в случаях:

- достижения согласия участников совместной собственности на основании пункта 5 ст. 244 ГК РФ;
- в случае недостижения согласия право долевой собственности может быть установлено по решению суда.

Пункты 1, 2 и 3 ст. 252 ГК РФ предполагают вариант того, что при достижении соглашения между собственниками, имущество в долевой собственности может быть поделено ими. Каждый участник по праву долевой собственности имеет возможность выдела своей доли из общего имущества. При отсутствии согласия между участниками долевой собственности по способу и условию разделения общего имущества, выделения доли одного из них, у участника долевой собственности возникает право потребовать в суде выделения в натуре своей доли.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает верным вывод суда первой инстанции о том, что Б. не представлено доказательств,

подтверждающих устранение выявленных регистрирующим органом нарушений, а также сведений о повторном обращении к нему<sup>39</sup>.

В Апелляционном определении Московского городского суда от 30.03.2017 по делу N 33-12322/2017 отмечено, что устанавливая возможность реального раздела имущества (выдела доли) в судебном порядке только в случае недостижения соглашения между участниками долевой собственности, ч.ч. 1 и 3 ст. 252 ГК РФ не содержат указаний на обязанность истца по данной категории дел при обращении в суд предоставлять письменные документы, подтверждающие отсутствие соответствующего соглашения;

2. В случае неподсудности требования данному суду. Так, подсудность споров о признании права собственности, рассматриваемых в порядке искового производства, определяется в зависимости от цены иска. При цене иска до 50 тысяч рублей споры рассматриваются мировым судьей, остальные подсудны районному суду.

Решение о судьбе самовольной постройки (сносе или запрете строительства) принимается районным судом по месту нахождения спорного объекта.

Гражданка В. подала иск в суд к обществу с ограниченной ответственностью с требованием признать незаконной строительство жилого дома, а также автомобильной дороги, так как строительство происходило на земельных участках, которые расположены в районе жилой малоэтажной застройки. Отмечая, что ответчиком осуществляется строительство без требуемых на то согласований и разрешений со значительным нарушением установленных градостроительных и строительных правил и норм, строительство является угрозой причинения вреда здоровью и жизни граждан.

---

<sup>39</sup> Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19.05.2015 N 33-10832/2015 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

Определением районного суда города Владимира гражданское дело было передано с целью его рассмотрения по подсудности в районный суд города Москвы по месту нахождения ответчика.

Совершая отмену указанного определения, судебной коллегией по гражданским делам областного суда было обоснованным образом отмечено, что требования гражданки В. сведены к ограничению права использования и распоряжения ответчиком заявленными в иске земельными участками, что исходя из части 1 статьи 30 ГПК РФ, которой устанавливается правило об исключительной подсудности исков о правах на участки недр, земельные участки, здания, включая нежилые и жилые помещения, сооружения, строения, остальные типы объектов, прочным образом связанные с землёй, суду по месту нахождения данных объектов, представляет собой основание для рассмотрения иска по месту нахождения объектов недвижимости являющихся предметом спора.

Иск о признании права собственности на земельный участок нужно предъявлять по месту его нахождения по правилам исключительной подсудности (согласно части 1 статьи 30 ГПК РФ). В противном случае судьёй будет возвращено исковое заявление по причине того, что дело является неподсудным для данного суда (согласно пункту 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ)<sup>40</sup>.

Родовая подсудность дел о признании движимого имущества бесхозяйным и признании права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество определяется на основании ст. 24 ГПК РФ. Как и другие дела особого производства, эти дела рассматриваются районными судами.

Территориальная подсудность споров, связанных с недвижимым и движимым имуществом различна. Так, споры о признании права собственности на недвижимость рассматриваются по месту нахождения

---

<sup>40</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16.04.2018 по делу N 33-16012/2018 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

данного имущества. Заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подаётся в суд по месту нахождения вещи. Пункт 2 статьи 290 ГПК РФ об исключительной территориальной подсудности данных дел согласован с общими правилами подсудности гражданских дел, которыми определяется исключительная подсудность дел о правах на недвижимое имущество по месту нахождения данного имущества (согласно статье 30 ГПК РФ).

При этом споры о признании права собственности на движимое имущество подлежат рассмотрению по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. Кроме того, территориальная подсудность может быть изменена в договорном порядке<sup>41</sup>;

3. Когда исковое заявление подаёт недееспособное лицо;
4. Когда исковое заявление не подписано либо было подписано и подано неуполномоченным лицом;
5. Когда в производстве иного суда есть тождественный иск;
6. Когда от заинтересованного гражданина поступило заявление возвратить исковое заявление.

Таким образом, стадия возбуждения дела – фактически является начальным этапом, на котором начинается развитие производства в суде первой инстанции. Для начала процедуры возбуждения гражданского дела в суде необходимо соблюсти ряд условий, которые касаются истца и ответчика.

---

<sup>41</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 29.11.2018 по делу N 33-7989/2018 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

## **Глава 2. Подготовка дела о признании права собственности и судебное разбирательство**

### **2.1. Подготовка дела о признании права собственности к разбирательству**

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству представляет собой обязательный этап прохождения любого из гражданских дел в суде, это обстоятельство подтверждено частью 2 статьи 147 ГПК РФ.

Полная и своевременная подготовка дела к судебному разбирательству обладает определяющим значением для качественного рассмотрения дела в сроки, предусмотренные законодательством<sup>42</sup>.

Все действия суда, осуществляемые на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, можно классифицировать следующим образом:

К первой группе относится закрепление юридически значимых действий сторон и третьих лиц (таких как отказ от иска, заключение мирового соглашения, изменение предмета иска, его основания, предъявление встречного иска и прочие);

Во вторую группу включаются действия по сбору доказательств;

Третью группу составляет организация процесса прохождения дела. К таким действиям можно отнести назначение судебного разбирательства, а также приостановление судебного производства по рассматриваемому делу;

Последняя, четвертая группа включает в себя действия, направленные на разрешение дела без судебного разбирательства. Сюда входят прекращение производства по делу, отказ в иске по причине пропуска срока исковой давности, оставление заявления без рассмотрения и другие действия.

---

<sup>42</sup> О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

При неподготовленном деле законодателем устанавливаются препятствия для назначения к началу судебного разбирательства. Стоит отметить, что только в случае признания дела подготовленным будет вынесено определение о назначении дела к разбирательству в суде.

Так, к примеру, Саратовским областным судом было отменено решение, вынесенное заочно Ленинским районным судом в городе Саратов от 12 января 2017 года по гражданскому делу по иску Д. к ООО «ВОЛГА-АВТО-МОТОРС», ЗАО «УЗДЭУАВТО-ВОРОНЕЖ», ООО «Автоторгбанк» о признании добросовестным приобретателем, признании права собственности на автомобиль, возложении обязанности передать оригинал паспорта транспортного средства, прекращении залога на автомобиль, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа<sup>43</sup>. Отменяя судебное решение, Саратовский областной суд указал следующее. Решение об обязанностях и правах граждан, не привлечённых к участию в деле, будет являться основанием, по которому осуществляется отмена судебного решения, которое вынесено судом первой инстанции. Данное положение изложено в пункте 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11<sup>44</sup> в пункте 1 сообщает, что подготовка дела к разбирательству в суде будет являться самостоятельным этапом в гражданском процессе. Цель данного этапа – обеспечить своевременное и правильное рассмотрение и разрешение дела. В круг задач по подготовке дела к разбирательству в суде входит:

– изучение тех обстоятельств, которые фактически имеют определенную значимость для законного разрешения рассматриваемого дела;

---

<sup>43</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.06.2017 по делу N 33-3941/2017 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

<sup>44</sup> "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 29.06.2008 (ред. от 09.02.2012) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.04.2019).

- изучение положений о количестве граждан, которые принимают участие в деле, и остальных участников данного процесса;
- представление требуемой доказательной базы сторонами, остальными гражданами, принимающими участие в данном деле (согласно ст. 148 ГПК РФ).

Согласно положениям ст. 34 ГПК РФ определен состав лиц, которые принимают участие в деле.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11, основной задачей суда при подготовке к судебному разбирательству является определение круга лиц, участвующих в деле.

Поскольку стадия подготовки дел к судебному разбирательству является частью единого процесса, цель ее не может быть отдельной от цели самого гражданского судопроизводства.

Так, при разбирательстве гражданского дела «...вся деятельность судьи и тяжущихся направлена к одной цели: спорный гражданский иск обратить в бесспорный. В этом смысле для судьи - решить дело, для тяжущихся - выиграть процесс»<sup>45</sup>.

Подготовка дел к разбирательству в суде является самостоятельной стадией гражданского процесса, которая имеет цель в обеспечении законного рассмотрения таких дел, и является обязательной в отношении каждого из гражданских дел (согласно ст. 147 ГПК РФ).

Для законного разрешения дела также важно установить фактически значимые обстоятельства, обладающие значением для его разрешения, и определение нормативно-правового акта, который подлежит применению в каждой конкретной ситуации, установить характер взаимоотношений между сторонами.

Так, например, по делам, где рассматривается вопрос о признании на самовольную постройку права собственности или о сносе самовольной

---

<sup>45</sup> Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография. М.: Проспект. 2013. С. 8.

постройки, должны рассматриваться следующие факты и фактические обстоятельства:

- имеется ли принадлежность истца по праву собственности;
- имеется ли пожизненное наследуемое владение;
- имеется ли право постоянного (бессрочного) пользования земельного участка, на территории которого создана самовольная постройка;
- данное возведение создано самим истцом или по его заданию;
- возведена ли постройка на земельном участке, предоставленном в установленном порядке;
- имеются ли нарушения при возведении, создании самовольной постройки градостроительных и строительных норм и правил, охраняемых законом интересов других лиц;
- имеется ли наличие или отсутствие у лица права, которое допускает строительство на земельном участке;
- соответствует ли параметрам, которые установлены документацией по планировке территории, которые расположены в правилах землепользования и застройки или в обязательных требованиях к параметрам постройки, содержащимися в иных документах;
- имеется ли угроза жизни или здоровью граждан, которая создается самовольной постройкой;
- отсутствуют ли нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц, созданные самовольной постройкой, угрозы жизни и здоровью граждан;
- какие предприняты истцом меры к легализации самовольной постройки в административном порядке;
- сколько времени создавалась самовольная постройка и др<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2011 N 18-В11-25 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).



Установление всех необходимых обстоятельств имеет большую важность, так как именно от них будет зависеть правильное рассмотрение дела о самовольных постройках<sup>47</sup>.

Лицами, которые осуществляют участие в деле по рассмотрению признания права собственности, являются заявитель (истец), заинтересованные лица и прокурор (если он обратился в суд с заявлением по основаниям, установленным ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

Определяя участников при рассмотрении дела, суд должен:

А) установить является ли заявитель (истец) надлежащим лицом, наделенным правом на обращение в суд с таким заявлением.

Определение надлежащего заявителя по делам о признании права собственности на бесхозяйное имущество связано с определением такого имущества как недвижимой вещи. Наибольшие сложности в правоприменительной практике возникают при установлении надлежащего заявителя по делам о признании права собственности на коммунальные сети.

Так, например, в суд с заявлением о признании права собственности на бесхозяйные накопительные емкости под канализацию, подключенные к многоквартирным жилым домам, обратилась управляющая компания. Заявитель фактически владел указанными объектами и использовал их при оказании услуг по водоотведению. Районный суд удовлетворил заявление, указав, что объекты являются движимым имуществом, не являющимся муниципальной собственностью, общим имуществом собственников жилых помещений в многоквартирных домах и находятся во владение управляющей компании-заявителя.

Апелляционная инстанция, напротив, признала указанные объекты недвижимым имуществом и указала, что право собственности на такие объекты может быть признано только за муниципальной собственностью. Кассационная инстанция поддержала районный суд. Однако, Верховный Суд

---

<sup>47</sup>Мухаметзянова Л.М. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел о самовольных постройках к судебному разбирательству // Юридический мир. № 7. 2016. С. 61.

РФ оставил в силе Апелляционное определение, согласившись с судом апелляционной инстанции в том, что накопительные емкости с канализационными трубами, в отношении которых заявлены требования, относятся к недвижимым вещам. Они являются инженерными сооружениями, расположены под землей и прочно связаны с ней, их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению невозможно<sup>48</sup>;

Б) выяснить круг заинтересованных лиц и привлечь их к участию в деле.

При этом заинтересованными лицами по делам о признании права собственности являются собственники имущества, его фактические владельцы, а также иные лица, чьи интересы могут быть затронуты при рассмотрении дела.

Суд при подготовке дела к разбирательству обязан определить круг лиц, которые могут предоставить сведения о предмете спора.

Участие заинтересованных лиц в деле о признании права собственности на бесхозяйное имущество имеет значение для выявления наличия или отсутствия спора о праве.

Сущность установления права собственности в суде на бесхозяйственные объекты недвижимости заключается в том, что суд подтверждает его бесхозяйный статус для того, чтобы признать на нее права собственников. Это происходит по правилам особого производства, где определен порядок признания права на бесхозяйную недвижимую вещь<sup>49</sup>.

На основании ст. п. 1 ст. 225 ГК РФ вещь признается бесхозяйной, если у нет собственника, либо он отказался от данной вещи, либо неизвестен в принципе.

---

<sup>48</sup> Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2016 г. N 74-КГ16-4 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019); Определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2016 г. N 74-КГ16-2 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

<sup>49</sup> Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. М.: Статут. 2014. С. 362.

Пункты 3 и 4 этой же статьи говорят о том, что такие вещи принимает на учёт орган, который осуществляет государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, когда есть заявление от органов местного самоуправления, на которой это имущество находится территориально.

Исключение сделано для трёх городов федерального значения – это Севастополь, Москва, Санкт-Петербург. В этих городах такие объекты принимает на учёт орган регистрации права в связи с заявлением уполномоченных на то государственных органов в данных субъектах РФ.

Вопросы принятия бесхозных недвижимых вещей для их учета определены определенными правилами<sup>50</sup>. Порядок внесения в ЕГРП должен происходить согласно определенным, установленным законодательством правилам.

Для того, чтобы в суд признал право собственности на такую бесхозную вещь, в обязательном порядке необходимо:

- чтобы бесхозная недвижимая вещь была принята на учет в установленном законом порядке органами государственной регистрации.

К заявлению прилагаются документы, где подтверждается, что у данного объекта нет собственника, либо он неизвестен, либо отказался от права собственности, и документы о том, что объект не является федеральным, государственным либо муниципальным имуществом и числится в их реестрах;

- подтверждение того, что прошел один год с момента принятия такой вещи на учет (п. п. 3, 4 ст. 225 ГК РФ).

Например, если заявление от органа, который уполномочен управлять данным имуществом, будет направлено в суд до того момента, как наступит указанный срок, суд вправе отказать в его принятии и прекратить дело производством (ч. 2 ст. 290 ГПК РФ). Для того, чтобы дело было

---

<sup>50</sup> Приказ Минэкономразвития России от 10.12.2015 N 931 "Об установлении Порядка принятия на учет бесхозных недвижимых вещей" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

рассмотрено судом, необходимо доказать суду, что данный срок истек. Подтвердить этот факт можно с помощью документа, где будет указано, что объект принят на учет по установленной форме;

- подача в суд заявления о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь по месту её нахождения органом, уполномоченным управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя (п. п. 3, 4 ст. 225 ГК РФ, ч. 2 ст. 290 ГПК РФ). Поэтому суд (судья) должен убедиться в наличии компетенции у органа, обратившегося в суд с соответствующим заявлением;

- в заявлении должно быть указано, кем, когда недвижимая вещь поставлена на учет, должны быть доказательства, подтверждающие, что у нее нет собственника (ч. 2 ст. 291 ГПК РФ).

Таковыми документами могут быть: документ, говорящие о том, что право собственности на него не регистрировалось уполномоченными государственными органами.

Представляется, что требования, которые предъявляются к заявлению органа управления муниципальным или федеральным имуществом, ограничивают действие понятия «бесхозяйной вещи»<sup>51</sup>.

На первый взгляд, признание вещи бесхозяйной, о которых говорится в п. 1 ст. 225 ГК РФ, касаются не только вещи, у которых нет собственника либо он неизвестен, но и тех вещей, где собственник отказался от права на них.

Но конструкция ГПК РФ отличается от ГК РФ. Часть 2 ст. 291 ГПК РФ говорит «об отсутствии собственника», что создает определенные проблемы при разрешении вопроса о рассмотрении в судах общей юрисдикции в особом производстве заявлений о признании права собственности на бесхозяйные недвижимые вещи, в отношении которых собственники

---

<sup>51</sup> Мандрица А. И. Право собственности граждан на недвижимые вещи: история и проблемные аспекты // Вестник СевКавГТИ. Вып. 3 (22). 2015. С. 78.

отказались от права собственности, так как данное право на такие вещи еще действует.

Из п. 6 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ видно, что в особом производстве суды рассматривают дела о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, что отражается в Главе 33 ГПК РФ.

В этой связи представляется, что данная категория дел должна рассматриваться как в отношении недвижимой вещи, не имеющей собственника (либо собственник неизвестен), так и применительно к тем случаям, когда был отказ собственника на право собственности на них.

Исходя из толкования ч. 2 ст. 291 и ч. 2 ст. 293 ГПК РФ на это нет достаточных оснований, так как закон четко различает понятия «бесхозяйная вещь, у которой нет собственника», «бесхозяйная вещь, собственник которой неизвестен» и «бесхозяйная вещь, от права собственности на которую собственник отказался» (п. 1 ст. 225 ГК РФ)<sup>52</sup>.

Поэтому тот заявитель, который подал заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, от права собственности на которую собственник отказался, больше не может влиять на движение дела, так как в ГПК не разрешен вопрос о праве такого собственника возбудить производство в судах общей юрисдикции по таким заявлениям.

Подведомственность суду требования о признании бесхозяйной движимой вещи определяется с учетом норм п. 2 ст. 225, п. 2 ст. 226, п. 1 ст. 231, п. 1 ст. 233 ГК РФ. Дела в отношении движимых бесхозяйных вещей, право собственности на которые приобретает во внесудебном порядке неподведомственны суду. Родовая подсудность дел о признании движимого имущества бесхозяйным и признании права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество определяется на основании ст. 24 ГПК РФ. Как и

---

<sup>52</sup> Коновалов А.В. Заботливость, предусмотрительность, добросовестность в разрезе различных способов приобретения права собственности / А.В. Коновалов // Российский судья. № 12. 2016. С. 15-24.

другие дела особого производства, эти дела рассматриваются районными судами<sup>53</sup>.

Таким образом, лица, участвующие в деле, рассматриваемом согласно главы 33 ГПК РФ – это заявитель, заинтересованные лица и прокурор (при его обращении в суд по основаниям ч. 1 ст. 45 ГПК РФ)<sup>54</sup>.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству лицами, участвующими в деле, представляются доказательства. В связи с тем, что в делах особого производства отсутствуют стороны (истец и ответчик), бремя доказывания возлагается на заявителя, а действие многих принципов гражданского процессуального права специфично.

Так, в особом производстве принцип состязательности имеет свои отличия. Это связано с усилением роли суда в процессе доказывания. По общему правилу гражданского судопроизводства суд руководит процессом, оказывает содействие лицам, участвующим в деле, при реализации их прав, организует всестороннее и полное исследование доказательств, установление фактических обстоятельств и правильное применение законодательства (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ). Лица, участвующие в деле, представляют доказательства.

В случае если представление необходимых доказательств для них по каким-либо причинам представляется затруднительным, они вправе ходатайствовать перед судом об оказании в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Кроме того, в особом производстве суд создает лицам, участвующим в деле, условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, но дополнительно к этому должен проявлять активность в собирании доказательств для установления некоторых обстоятельств дела и принимать меры к их истребованию

---

<sup>53</sup> Определение Московского городского суда от 26 июня 2015 г. № 33-18649 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

<sup>54</sup> Определение Московского городского суда от 4 июня 2013 г. N 11-15277 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

независимо от наличия или отсутствия соответствующих ходатайств участников процесса.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что по делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе (п. 10 Постановления от 24 июня 2008 г. N 11).

Согласно ГПК РФ суд обязан установить сведения, касающиеся имущества при подготовке дела к разбирательству о признании имущества бесхозяйным или признании права собственности на бесхозяйное имущество. К таким сведениям в частности относятся характеристики имущества, его собственники, владельцы и другие<sup>55</sup>.

В предмет доказывания по делам данной категории входит:

- наличие спорного имущества;
- наличие обстоятельств, по которым закон связывает приобретение права собственности на имущество: создание спорного имущества истцом, приобретение данного имущества истцом по договору, наследование, иные юридические факты;
- обстоятельства, свидетельствующие о владении истцом спорным имуществом как собственным.

Названные факты доказываются в суде путем представления соответствующих доказательств, одним из главных условий защиты права собственности путем его признания служит подтверждение истцом своих прав на имущество. Это может вытекать из представленных им правоустанавливающих документов, свидетельских показаний, а также любых иных доказательств, подтверждающих принадлежность истцу спорного имущества<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> Трибушкова К. М. Правовая природа приобретательной давности и условия ее применения в зарубежном гражданском праве / К. М. Трибушкова // Научный журнал «Апробация». № 9 (24). 2014. С. 71-75.

<sup>56</sup> Тихомирова Л.В. Приобретательная давность: комментарии и судебная практика / под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю. 2015. С. 27.

При предъявлении иска о признании права собственности, истец как лицо, претендующее на признание его собственником определенного имущества, должен доказать наличие определенных юридических фактов, которые образуют основание его права собственности.

Требованием о признании права снимается сомнение в принадлежности права иному лицу.

Иск о признании права собственности является вещно-правовым способом защиты нарушенного права собственности на определённую вещь. Пункт 1 ст. 234 ГК РФ говорит о том, что лицо, которое не является собственником имущества, но владеет им открыто и добросовестно, как собственной недвижимой вещью в течение 15 лет или другим имуществом в течение 5 лет, получает на него право собственности. Согласно п. 4 ст. 234 ГК РФ приобретательная давность в отношении этого имущества, появляется после того, как истекает срок исковой давности по соответствующим требованиям.

Анализ судебной практики показал, что крайне мало положительных решений о признании права собственности по давности владения по участкам, муниципальной и государственной собственности.

Есть положительная судебная практика в случаях, когда право собственности не оформлялась надлежащим образом.

А. обратился в судебные органы с иском к Б. и Н. о признании права собственности в порядке приобретательной давности на жилой дом и земельный участок. По утверждению истца, что приобрел их у Г. в 1994 г., не оформляя договор и не удостоверяя его нотариально, без регистрации права.

На момент отчуждения дома Г. в нем не проживала, участком земли не пользовалась, поэтому составила на истца завещание.

С момента покупки истец владеет и пользуется недвижимым имуществом непрерывно, открыто и добросовестно как своим собственным,



несёт бремя его содержания, что подтверждается документами на строительные материалы, оплату коммунальных услуг и иными.

Через 10 лет Г. умерла и истец не мог оформить купленный дом в порядке наследования по завещанию, так как Г. при жизни составила еще одно завещание в пользу ответчиков.

Судом требование истца были удовлетворены.

Действительно, на основании всех документов, показаний свидетелей, справок администрации поселкового совета, суд обосновано пришел к выводу, что есть вся совокупность условий признать за истцом право собственности на спорное владение в порядке приобретательной давности<sup>57</sup>.

Таким образом, отсутствие надлежаще оформленного договора не является основанием отказа требований по давности владения, если лицо добросовестно, открыто и непрерывно им владеет и пользуется в течение времени, определенного законом.

## **2.2. Рассмотрение дела по существу. Судебное решение**

Рассмотрение дела по существу представляет собой основную стадию гражданского процесса в отношении каждого из видов производств.

Так, рассмотрение дела в исковом производстве начнётся с доклада председательствующего либо иного судьи. После этого будет выяснено, поддерживается ли истцом или заявителем их требование, осуществит ли признание ответчик требований истца и не намереваются ли стороны совершить заключение мирового соглашения. Судом не принимается отказ от иска, признание иска, а также он не производит утверждение мирового соглашения сторон, в случае когда данные действия находятся в

---

<sup>57</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24 августа 2016 года по делу N 33-14123/2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

противоречии с законодательством либо нарушают законные интересы и права остальных лиц (согласно статье 39 ГПК РФ).

По окончании доклада данного дела, в случае когда оно не прекращено в силу принятия отказа от искового заявления либо заключения мирового соглашения, судом будут заслушаны объяснения граждан, которые принимают участие в данном в деле. Граждане, которые принимают участие в деле, а также их представители имеют права предоставлять свои объяснения при помощи применения систем видеоконференц-связи. Закончив заслушивать объяснения граждан, которые принимают участие в деле, либо их представителей, судом, исходя из учёта мнений данных граждан будет установлен порядок проведения допроса экспертов, свидетелей и исследования другой доказательной базы.

Свидетельские показания, которые были получены и запротоколированы согласно порядку обеспечения доказательной базы, исполнения судебного поручения либо в случае если предыдущее судебное заседание было отложено, оглашаются в судебном заседании, а после этого проводится их исследование согласно общим правилам. Схожим способом у суда имеется право обойтись без вызова свидетелей, которые были раньше допрошены в повторное заседание по данному делу, возвращённому на новое рассмотрение вышестоящим судебным органом, в случае, когда их участие в данном повторном процессе представляется невозможным по причине заболевания, продолжительной командировки и др.

Исследование доказательств – ключевая стадия рассмотрения дела. Исходя из конкретных ситуаций, доказыванию подлежат разные факты<sup>58</sup>.

Например, при разрешении споров о приобретательной давности, необходимо исследовать следующие доказательства:

---

<sup>58</sup> Лисаченко А. В. Приобретательная давность в российском гражданском праве / А. В. Лисаченко // Цивилистические записки: межвуз. сб. науч. тр. М.: Статут. 2001. С.272.

- доказательство того, что давностное владение добросовестно, т.к. лицо, получая данное владение, не знало и не могло знать, что у него нет оснований возникновения права на это имущество;

- скрывало ли лицо данное давностное владение, или пользовалось им открыто, принимая меры по его сохранности;

- было ли такое владение непрерывным в течение срока приобретательной давности;

- владело ли лицо этим имуществом как своим собственным.

Если отсутствует хотя бы один из указанных признаков, то это не даёт возможности признать за заявителем право собственности исходя из приобретательной давности.

Все доказательства, на основании которых суд пришел к определенному выводу, отражаются в судебном решении.

Так, суд отказал М. в признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности, так как не было подтверждения добросовестности давностного владения имуществом.

Из материалов дела видно, что М. изначально знал, что кроме него есть другие собственники участка, что подтверждается оплаченными налоговыми квитанциями на Г. и Н. Этот факт говорит о том, что М. знал о существовании других собственников участка и опровергает его доводы о единоличном несении расходов на его содержание.

Длительность пользования земельным участком, оплата налогов не являются основанием для признания права собственности. Отсутствие сведений в регистрационных органах о собственнике спорного объекта недвижимости не может свидетельствовать об отсутствии такового, поскольку ранее действовавшее законодательство, в период действия которого сложились спорные правоотношения, не предусматривало государственную регистрацию прав на объекты недвижимости, бесхозным спорный земельный участок признан не был.

С учетом изложенного Острогожский районный суд Воронежской области правомерно указал на отсутствие совокупности обстоятельств, необходимых для возникновения права собственности в силу приобретательной давности<sup>59</sup>.

Проведение исследования письменных форм доказательной базы состоит в их оглашении на судебном заседании, предъявлении данных доказательств гражданам, которые принимают участие в деле, лицам которые являются их представителями, а в случае если в этом есть необходимость, то они предъявляются экспертам, специалисту, свидетелям с целью внимательного ознакомления и выслушивания объяснений заинтересованных граждан, предоставленных по данному вопросу.

Проверку вещественных доказательств производят при помощи осмотра в судебном заседании и предъявления их надлежащим гражданам, имеющим право обращать внимание судебного органа на характерную специфику предметов исследования, и их заявления по данному вопросу будут занесены в судебный протокол. Осмотр вещественных доказательств производится вне пределов судебного заседания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в порядке выполнения судебного поручения или обеспечения доказательной базы, производится исследование по протокольному отражению результатов осмотра.

Письменные и вещественные доказательства, для которых не представляется возможности их доставления в суд, будут осмотрены и проведены соответствующие исследования по месту их нахождения судом. В отношении данного повода суд выносит определение, о месте и времени проведения осмотра, производится извещение граждан, которые принимают участие в данном деле, а также представителей данных граждан, но необходимо обратить внимание, что неявка данных лиц не повлияет на

---

<sup>59</sup> Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17 февраля 2015 года по делу N 33-859/2015 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

возможность проведения осмотра. В случае когда есть необходимость будут вызваны свидетели по делу, специалисты и эксперты. Результаты проведённого осмотра будут зафиксированы в судебном протоколе.

Когда в процессе проведения исследования доказательной базы у граждан, которые принимают участие в деле, появятся сомнения по отношению к подлинности данных доказательств, то данные лица имеют полное право сделать заявление о подлоге доказательств, и суд с целью проверить данное заявление может назначить проведение экспертизы либо внести сторонам предложение предоставить другие доказательства по данному делу.

После того, как будет окончено исследование доказательной базы в судебном заседании, будет предоставлено заключительное слово для прокурора, который принимает участие в данном деле согласно содержанию части 3 статьи 45 ГПК РФ, органу местного самоуправления, представителям государственного органа, которые принимают участие в судебном процессе основываясь на положениях, указанных в статье 47 ГПК РФ<sup>60</sup>.

Лица, которые принимают участие деле, также как и представители данных лиц, могут задавать уполномоченному лицу соответствующего органа вопросы для разъяснений либо дополнений заключения, выданного данным органом. В конце рассмотрения данного дела по существу председательствующим будет предоставлена возможность для участников судебного процесса по внесению имеющихся у них в наличии дополнений, а после этого будет объявлено рассмотрение данного дела по существу законченным, а также будет объявлено о переходе к судебным прениям.

В порядке упрощённого судебного производства рассмотрение дела производится без назначения судебного заседания, без размещения информационных сведений о предстоящем судебном заседании в Интернете,

---

<sup>60</sup> Ладыгина Г.А. Круг лиц, участвующих в гражданском процессе. М. 2017. С.123.

без вызова граждан, которые принимают участие в данном деле, без необходимости проводить судебное заседание.

Судом исследуются изложенные в данных сторонами документах объяснений, возражений и (или) доводов лиц, которые принимают участие в данном деле, а также суд принимает решение, основываясь на доказательствах, которые были представлены на протяжении указанных временных сроков.

Как отмечается в части 6 статьи 232.3 ГПК РФ, в процессе рассмотрения дела в порядке упрощённого производства не используются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства данного дела. Предварительное судебное заседание по делам, которые рассматриваются в порядке упрощённого производства, не осуществляется.

В процессе рассмотрения дела в упрощённом порядке не могут применяться правила о заочном производстве.

Дела в особом производстве обязательно рассматриваются с участием заинтересованных лиц. При этом общая норма ст. 167 ГПК РФ, устанавливающая последствия неявки в судебное заседание, распространяется и на рассмотрение дел по правилам главы 33 ГПК РФ. В судебном заседании суд исследует все доказательства. При этом, если доказательства не подтверждают бесхозяйность вещи или иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, заявление не подлежит удовлетворению судом.

Фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о признании движимой вещи бесхозяйной, составляют наибольшую сложность. Это связано с тем, что в отличие от недвижимости, права на которую подлежат обязательной государственной регистрации, достоверно определить и доказать принадлежность вещи тому или иному лицу непросто.

Также, проблему усугубляет отсутствие законодательно закрепленной формы отказа от права собственности<sup>61</sup>.

Для данной категории дел на стадии рассмотрения необходимо исследовать следующие доказательства:

- документы, где подтверждается, что у данного объекта нет собственника, либо он неизвестен, либо отказался от права собственности;

- документы о том, что объект не является федеральным, государственным либо муниципальным имуществом и числится в их реестрах;

- подтверждение того, что прошел один год с момента принятия такой вещи на учет (п. п. 3, 4 ст. 225 ГК РФ), а также иные доказательства, которые суд, истец, или ответчик сочтут необходимыми.

Все факты, как уже говорилось выше, независимо от положительного или отрицательного решения, должны найти отражение в итоговом решении суда.

В настоящее время отказ доказывается всеми доступными средствами. По нашему мнению, закрепление в гражданском законодательстве формы отказа от права собственности и регистрация такого отказа значительно упростили бы доказывание по делам о признании движимой вещи бесхозной.

Деятельность суда по сбору доказательств в таких случаях не исключает обязанности заявителя доказывать обстоятельства, на которых основаны его требования, установленные ч. 1 ст. 56 ГПК РФ. В частности, если суд располагает сведениями о собственнике имущества, на которое претендует заявитель, обязанность доказать факт отказа собственника от

---

<sup>61</sup> Кутузов, В. Приобретение жилых помещений по давности владения / В. Кутузов // Жилищное право. № 8. 2014. С. 21-26.

права собственности возлагается на заявителя. Если это обстоятельство не доказано, суд вправе отказать в удовлетворении заявления<sup>62</sup>.

Так, суд отказал в удовлетворении заявления органа местного самоуправления о признании бесхозным автомобиля, обнаруженного в результате комиссионного обследования территории муниципального района. Внешне автомобиль подпадал под определение брошенного и разукomплектованного транспортного средства. На основании данных ГИБДД был установлен владелец автомобиля, которому было направлено уведомление о приведении автомобиля в рабочее состояние или перемещении в место хранения. В установленный срок владелец никаких мер не принял. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, указав, что заявитель не представил убедительных доказательств того, что владелец автомобиля отказался от права собственности на него. Поданное заявителем заявление и телеграмма собственника отклоняются судом, поскольку подпись собственника в них не заверена надлежащим образом, они не содержат сведений о месте жительства, паспортных данных собственника, что не позволяет идентифицировать лицо, написавшее заявление и подавшее телеграмму. Также судом учтено, что согласно карточке учета автотранспортного средства на спорный автомобиль наложен арест. Апелляционная инстанция указанное решение поддержала<sup>63</sup>.

Особое значение для разрешения дела имеет позиция в суде собственника, участвующего в деле в качестве заинтересованного лица. Зачастую заявленные требования направлены на признание бесхозным имущества, принудительно изъятого у собственника либо принудительно помещенного на хранение. В этом случае обстоятельством, влияющим на

---

<sup>62</sup> Коновалов А.В. Способы приобретения права собственности / А.В. Коновалов // Закон и право. № 5. 2018. С. 15-24.

<sup>63</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10 сентября 2015 г. N 33-32712 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).



вывод об отказе собственника от вещи, является осведомленность собственника о ее местонахождении.

Так, при рассмотрении одного из дел по заявлению организации, уполномоченной на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке, суд установил, что на основании протоколов о задержании, составленных должностными лицами ОГИБДД, на стоянке в связи с совершением административных правонарушений было размещено несколько транспортных средств. Собственники транспортных средств долгое время не обращались за ними, в связи с чем заявитель сделал вывод об их отказе от права собственности. При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что двое собственников отказались от права собственности на автомобили, согласились признать их бесхозными и передать заявителю. Остальные граждане, о которых были представлены сведения как о владельцах транспортных средств, в судебное заседание не явились, возражений на заявление не представили, о заинтересованности в реализации своих прав не заявили. С учетом этого суд первой инстанции удовлетворил заявление.

Разрешая дело по жалобе одного из собственников, чей автомобиль был признан судом бесхозным, апелляционный суд указал, что отказ от права собственности должен быть безусловным, собственник должен подтвердить свое намерение отказаться от имущества своими очевидными действиями. Однако в суд не были представлены бесспорные доказательства, объективно подтверждающие отказ владельца принадлежащего ему автомобиля от права собственности. Нет никаких доказательств того, что ему было известно о размещении автомобиля на специализированной стоянке. Суд второй инстанции отменил решение районного суда<sup>64</sup>.

---

<sup>64</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 10 сентября 2015 г. по делу N 33-4805/2015 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

Судебное разбирательство будет завершено после принятия соответствующего судебного решения, которое должно быть оформлено в соответствии с требованиями, которые изложены в ГПК РФ. По своей структуре судебное решение включает в себя следующие части: вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную. В каждой из данных частей должна быть информация, которая указана в законодательстве. Совместно с этим, согласно содержанию статьи 198 ГПК РФ, не предоставляется исчерпывающий список вопросов, которые отражаются в содержательной части данного решения. К примеру, в вводной части (дополнительно к тем моментам, которые отмечены в статье 198 ГПК) отмечается, в каком судебном заседании (закрытого либо открытого типа) производилось заслушивание рассматриваемого дела. Не учитывая то обстоятельство, что ГПК РФ предусматриваются особенности рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (особого либо искового вида), с целью окончания судебного разбирательства предусмотрена общая форма - вынесение судебного решения. Поэтому требования, содержащиеся в статье 198 ГПК отнесены как к решениям, которые выносятся в исковом производстве, так и по отношению ко всем другим видам судопроизводства.

Начинается судебное решение с названия постановляемого акта «Решение». Судом решение выносится от имени Российской Федерации, это является обязательным для вводной части. После этого отмечают место принятия данного решения и дата его вынесения, а также полное название судебного органа, судебного состава, которым производится рассмотрение данного дела; ФИО секретаря судебного заседания; ФИО прокурора, в том случае когда он участвует в рассмотрении данного дела; наименование сторон, иных лиц, которые принимают участие в рассматриваемом деле, а также лиц, являющихся их представителями. В случае когда заявление подавалось для защиты чужих интересов, то отмечается, в чьих конкретно

интересах возбуждалось данное дело, заявленные требования либо сам предмет спора.

В описательную часть судебного решения входит краткое изложение требований истца согласно его заявлениям; в случае когда изменялся предмет, исковые основания, исковая стоимость, то данные факты необходимо указать; позиция, которую занимает ответчик. Позиция, которую занимает ответчик описывается таким образом, каким он сам данную позицию излагает. Когда ответчиком будет предъявлен встречный иск, то в рассматриваемой части решения суда необходимым является изложение его сути, как и возражения истца, направленные против встречного иска; объяснения, данные другими лицами, принимающими участие в данном деле.

В мотивировочную часть включены следующие важнейшие компоненты: изложение фактических обстоятельств рассматриваемого дела, которые были установлены судом; проведение анализа доказательной базы, основываясь на которой судом будут считаться факты установленными, проведение анализа доводов, согласно которым представленную доказательную базу суд не примет; юридической квалификации, которая состоит из определения правоотношения, имеющегося между сторонами дела, и ссылки на нормы права, при помощи которых происходит регулирование данного правоотношения. Из данной части должен быть выведен и являться очевидным заключительный судебный вывод.

При признании ответчиком иска в мотивировочной части судебного решения может указываться лишь признание иска и принятие его судебным органом. А при отказе в иске по причине признания неуважительных причин, пропуска временного срока исковой давности либо срока обращения в судебный орган, в данной части необходимо указать лишь установление судом этих обстоятельств, исследование других фактических обстоятельств суд не проводит.

Резолютивная часть судебного решения является последней, заключительной частью судебного постановления. В данной части, обычно, содержится ответ на заявленные требования истца; информационные сведения о распределении расходов суда, и срок с порядком обжалования данного судебного решения.

Так, например, решение может содержать:

«В силу положений ч. 1 ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора, в том числе договора дарения».

В другом случае суд постановил, что:

«права на недвижимое имущество, установленные решением суда, подлежат государственной регистрации»<sup>65</sup>.

В одном из проанализированных судебных решений был такой вывод: «суд считает с достоверностью установленным, что в 1984 году истцом на предоставленном ему земельном участке под строительство гаража была возведена хозяйственная постройка площадью 41,6 кв. м. согласно техническому паспорту, выполненному на 15 июня 2015 года. Земля под постройкой относится к землям населенного пункта Чемодановского сельского совета. Правообладателем гаража является истец».

Представляется, что этот вывод соответствует обстоятельствам дела, законодательству и логике вида должного решения - правоконстатирующего.

Вместе с тем судом остаются неразрешенными следующие вопросы:

- обладателем какого права является истец;
- с какого момента возникает право;
- какое это право?

В начале мотивировочной части другого решения есть анализ признаков самовольной постройки и норм, ее регулирующих, а затем следующий вывод: «суд признаёт право собственности на хозяйственную

---

<sup>65</sup> Определение Краснодарского краевого суда от 26.05.2014 N 44Г-1384/2014 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

постройку, поскольку гараж построен истцом без существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан».

Наличие в судебных решениях двух различных по своей правовой природе выводов свидетельствует о смешанном и противоречивом характере решений суда: с одной стороны, называя истца правообладателем, суд констатирует право, с другой стороны, признавая право собственности на самовольно возведенную хозяйственную постройку, гараж, сам создает это право.

Из последнего примера видно, что право собственности на данные объекты недвижимости у истцов уже возникло, и его следовало только признать.

В исках о признании судом решается вопрос о существовании либо отсутствии какого-либо другого правонарушения, по этой причине в случае удовлетворения искового заявления, суд при необходимости должен отметить в данной части решения суда те правовые последствия, которые влекут за собой данное признание<sup>66</sup>.

В решении должно содержаться указание на временные сроки и порядок обжалования. Резолютивной частью заочного решения дополнительно включается указание на порядок подачи заявления об отмене заочного решения.

Резолютивная часть судебного решения излагается в императивной форме, без приведения какой-либо аргументации, т. к. она содержится в мотивировочной части.

При рассмотрении судебного дела, в котором заявлялся встречный иск, в решении необходимо чётким образом сформулировать, что конкретно было

---

<sup>66</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" (ред. от 23.06.2015) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

постановлено судом в отношении первоначального заявленного иска, и в отношении встречного требования, кто конкретно, и какие действия и в чью пользу должен осуществить, за какой из сторон признаётся оспариваемое право. В случае отказа в заявленных требованиях частично либо в полной мере необходимо указать точно, кому, в отношении кого и в чём был совершён отказ.

Особенности структуры судебного решения предусматриваются для решений, которые принимают мировые судьи. По общему правилу мировой судья имеет право не производить составление мотивированного решения. Обязанность составления данного решения может возникнуть у мирового судьи лишь при поступлении от лиц, которые принимают участие в данном деле, их представителей определённого заявления (согласно статье 199 ГПК РФ).

Решение по делу, которое рассматривается согласно порядку упрощённого производства, принимают при помощи вынесения судом резолютивной части решения. Мотивированное решение составляют лишь когда было подано заявление лиц, которые принимают участие в деле, их представителей либо при подаче апелляционных жалоб, представления по этому делу (согласно статье 232.4 ГПК РФ).

В случае производства по делу в рамках упрощённого производства резолютивная часть вынесенного решения по делу, должна отвечать требованиям ч. 5 ст. 198 ГПК РФ. В данной норме указано, что в таком случае резолютивная часть решения должна содержать:

- вывод судьи об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части;
- указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Вид бесхозяйного имущества влияет на содержание положительного решения по делу, разрешаемого в ходе производства в особом порядке. Так,

по делам, объектом в которых выступает движимое имущество, решение должно содержать выводы о признании движимой вещи бесхозной и передаче ее в собственность заявителя. В отношении недвижимого имущества в решении суда должен быть сделан вывод:

- либо о признании права муниципальной собственности;
- либо собственности города федерального значения на бесхозную недвижимую вещь.

Несмотря на различное содержание, юридические последствия указанных решений одинаковы - право собственности у нового собственника возникнет на основании решения суда после его вступления в законную силу.

Общие правила ГПК РФ, устанавливающие требования к форме, распространяются и на решения суда по делам, рассматриваемым в порядке особого производства.

Для того, чтобы решение суда отвечало признаку исполнимости, его резолютивная часть должна содержать точные и чёткие выводы. Так, в резолютивной части решения должны быть указаны наименование, описание бесхозного имущества, полные данные лица, которому вещь передается в собственность (для движимых вещей), или точное наименование муниципального образования или города федерального значения (для недвижимости), право собственности которого устанавливается судом.

## Заключение

В заключение исследования, проведённого в рамках данной выпускной квалификационной работы, представляется возможным сделать следующие выводы.

Проведя анализ российского законодательства, а также изучив материалы судебной практики, сложившейся на сегодняшний день, представляется возможным сделать вывод о том, что в правовой действительности сегодняшних дней отсутствуют механизмы, которые могли бы позволить не только своевременно и верно реагировать на те или иные правовые препятствия, но и иметь реальную возможность их эффективного устранения. Данные препятствия правового характера связаны, главным образом, с вопросами реализации гражданами своих прав в области признания права собственности.

Выводы, которые были сделаны по итогам проведенного исследования:

1. Необходимо различать два элемента иска: предмет и основание, поскольку согласно ст. 39 ГПК РФ изменение иска происходит по его предмету и основанию, т.е. закон именно этими двумя элементами характеризует внутреннюю структуру иска;

2. Предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику и процессуальное требование истца к суду. В силу принципа диспозитивности право определения предмета иска принадлежит только истцу. Нельзя не отметить, что само словосочетание «предмет иска» присутствует только в одной статье ГПК РФ (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ), тогда как в других статьях речь идет о предмете спора (п. 2-3 ч. 1 ст. 134, п. 5 ч. 1 ст. 135, абз. 3, 6 ст. 220 ГПК РФ).

Основанием иска являются фактические обстоятельства и нормы права, на которых истец обосновывает предмет иска. В исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования,



и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Именно с такими фактами закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений, т.е. прав и обязанностей сторон;

3. Современное российское гражданское законодательство содержит чётко регламентированный перечень оснований для приобретения гражданами права собственности на объекты недвижимости, а также иные виды имущества.

Важно отметить, что данный перечень является исчерпывающим, ему посвящена глава 14 ГК РФ. Как правило, на практике приходится сталкиваться с тем, что большинство проблем в исследуемой области связано с вопросами оформления прав на объекты недвижимого имущества. Право собственности у граждан на те или иные объекты недвижимого имущества, согласно нормам, действующего на сегодня российского гражданского законодательства, возникает в момент государственной регистрации таких прав. Для того, чтобы успешно пройти процедуру государственной регистрации объектов недвижимого имущества, гражданам, претендующим на приобретение данного права, нужно иметь определенные документы – будь то договор, или же свидетельство о наследстве данного объекта недвижимости. В том случае, если эти правоустанавливающие документы отсутствуют, гражданин не имеет возможности законным способом зарегистрировать свои права на них. Для того, чтобы приобрести данное право в судебном порядке, гражданин вынужден обратиться в суд с иском о признании права собственности на объект недвижимого имущества.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации, а именно в статье 12 определен перечень способов защиты гражданских прав. В качестве ключевого способа защиты в нем указано признание права. Однако, стоит отметить, что применить защиту нарушенного права можно лишь в том случае, если право гражданина, действительно, было нарушено. Данное

правило также закреплено и в ст. 4 АПК РФ<sup>67</sup> и ст. 3 ГПК РФ. Если же нарушение данного права, в случае необходимости его признания выражено в наличии того или иного спора, при котором субъективное право оспаривается, отрицается или не признается третьим лицом;

4. Суд при подготовке дела к разбирательству обязан определить круг лиц, которые могут предоставить сведения о предмете спора;

5. В решении суда, помимо общепризнанных и законодательно регламентированных структурных элементов, в том числе по делам о признании права на самовольную постройку, на бесхозяйную вещь, признании права собственности в порядке наследования и прочее, должно содержаться указание на временные сроки и порядок обжалования. Резолютивной частью заочного решения дополнительно включается указание на порядок подачи заявления об отмене заочного решения. Резолютивная часть судебного решения излагается в императивной форме, без приведения какой-либо аргументации, т. к. она содержится в мотивировочной части. Для того, чтобы решение суда отвечало признаку исполнимости, его резолютивная часть должна содержать точные и чёткие выводы. Так, в резолютивной части решения должны быть указаны наименование, описание бесхозяйного имущества, полные данные лица, которому вещь передается в собственность (для движимых вещей), или точное наименование муниципального образования или города федерального значения (для недвижимости), право собственности которого устанавливается судом.

---

<sup>67</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018) // СПС «Консультант Плюс».

## Список используемой литературы

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
5. Гражданский процессуальный Кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 22.01.2019) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).
7. Приказ Минэкономразвития России от 10.12.2015 N 931 "Об установлении Порядка принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей" // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

### Специальная литература

8. Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. № 4. 2016. С. 210.
9. Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография. М.: Проспект. 2013. С. 44.
10. Егоров А.В., Ерохова М.А., Ширвиндт А.М. Обобщение применения арбитражными судами норм ГК РФ о вещно-правовых способах защиты права // Вестник гражданского права. № 4. 2007. С. 16 - 140.
11. Зарубин А.В., Потапенко С.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности. М.: Проспект. 2013. С. 209.
12. Ивакин В.Н. Юридическая природа возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. №3. 2017. С. 66.
13. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. М.: Статут. 2014. С. 156.
14. Иоффе О.С. Избранные труды. В 4-х томах. Т. 2. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс. 2004. С. 193.
15. Коновалов А.В. Заботливость, предусмотрительность, добросовестность в разрезе различных способов приобретения права собственности // Российский судья. № 12. 2016. С. 15-24.
16. Коновалов А.В. Способы приобретения права собственности / А.В. Коновалов // Закон и право. № 5. 2018. С. 15-24.
17. Кочеткова Т.Ю. Становление иска о признании права собственности как гражданско-правового способа защиты // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. №2. 2018. С. 91.

18. Кочеткова Т.Ю. О вещно-правовой и обязательственной природе исков о признании права собственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. №4. 2018. С. 115.
19. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль: ЯрГУ. 1997. С. 62.
20. Курылев С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Сборник трудов Иркутского ун-та. 1957. Т. 22. Вып. 3. С. 201.
21. Кутузов В. Приобретение жилых помещений по давности владения // Жилищное право. № 8. 2014. С. 21-26.
22. Ладыгина Г.А. Круг лиц, участвующих в гражданском процессе. М. 2017. С. 123.
23. Лисаченко, А. В. Приобретательная давность в российском гражданском праве // Цивилистические записки: межвуз. сб. науч. тр. М.: Статут. 2001. С. 282.
24. Мандрица А. И. Право собственности граждан на недвижимые вещи: история и проблемные аспекты // Вестник СевКавГТИ. 2015. Вып. 3 (22). С. 78.
25. Мухаметзянова Л.М. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел о самовольных постройках к судебному разбирательству // Юридический мир. №7. 2016. С. 61.
26. Победоносцев К. Курс гражданского права: Вотчинные права. Ч. 1. М.: Статут. 2002. С. 117.
27. Серегина О. Л. О природе признания как способа защиты права собственности: вещно-правовой и обязательно-правовой // Актуальные проблемы российского права. №3. 2009. С. 256.
28. Скловский К.И. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс:

справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

29. Скловский К.И. Об условиях предъявления иска о признании права собственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. № 1. 2008. С. 24.

30. Суханов Е.А. Еще раз о различиях вещных и обязательственных прав // Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало : сборн. статей. М. Статут. 2016. С. 56.

31. Тихомирова Л.В. Приобретательная давность: комментарии и судебная практика. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю. 2015. С. 27.

32. Толстой Ю.К. Спорные вопросы учения о праве собственности: Межвуз. сб. науч. тр. / Свердлов. юрид. ин-т. Свердловск: СЮИ. 1970. Вып. 13. С. 80.

33. Трибушкова, К. М. Правовая природа приобретательной давности и условия ее применения в зарубежном гражданском праве // Научный журнал «Апробация». № 9 (24). 2014. С. 71-75.

34. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

### **Материалы юридической практики**

35. О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

36. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и

других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.04.2019).

37. Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2011 N 18-В11-25 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 10.04.2019).

38. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством: Президиум Верховного Суда РФ 19.03.2014 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.03.2019).

39. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.03.2014 N 80-В09-23 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.03.2019).

40. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.11.2014 N 78-КГ14-30 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.03.2019).

41. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.04.2015 N 18-КГ15-69 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.03.2019).

42. Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2016 N 74-КГ16-4 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 10.04.2019).

43. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.05.2013 N 33-5596/13 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 22.03.2019).

44. Определение Московского городского суда от 04.06.2013 N 11-15277 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

45. Определение Краснодарского краевого суда от 26.05.2014 N 44Г-1384/2014 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

46. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10.12.2014 N 33-4502/14 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

47. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17 февраля 2015 года по делу N 33-859/2015 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

48. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19.05.2015 N 33-10832/2015 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

49. Определение Московского городского суда от 26 июня 2015 г. № 33-18649 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

50. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.09.2015 N 33-32712 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

51. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 10.09.2015 N 33-4805/2015 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

52. Определение Верховного суда Удмуртской Республики от 18.11.2015 N 33-4454/15 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).



53. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24 августа 2016 года по делу N 33-14123/2016 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 27.05.2019).

54. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.06.2017 N 33-3941/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 10.04.2019).

55. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 28.06.2017 N 33-2443/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

56. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.04.2018 N 33-16012/2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

57. Определение Суда Еврейской автономной области от 27.07.2018 N 33-561/2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

58. Апелляционное определение Омского областного суда от 29.11.2018 N 33-7989/2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

59. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru (дата обращения 22.03.2019).

60. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

URL: [consultant.ru](http://consultant.ru) (дата обращения 10.04.2019).