

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Правовое регулирование аутсорсинга в Российской Федерации

Студент

С.Г. Филина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова _____

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы обусловлена также тем, что современное исполнительное производство имеет государственно-управленческий правовой характер, поскольку по своей организационно-правовой природе и административно-правовому характеру выполняемых задач оно является государственным и нормативно-регулируемым деятельностью.

Цель работы заключается в исследовании защиты прав в исполнительном производстве.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. рассмотреть правовые основы исполнительного производства,
2. проанализировать реализацию права в исполнительном производстве.

Объект исследования состоит из общественных отношений, складывающихся по вопросам системы российского права.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие исполнительное производство.

Выводы исследования и практические предложения по определению административно-правовой природы исполнительного производства в Российской Федерации на их основе могут способствовать повышению эффективности работы судебных приставов, судей и работников суда, что, несомненно, повлияет на увеличение в исполнении судебных решений в нашей стране.

Для написания работы использовались методы анализа, сравнения, исторический и статистический методы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Правовые основы исполнительного производства.....	7
1.1. Правовое регулирование исполнительного производства	7
1.2. Права человека в контексте исполнительного производства.....	144
Глава 2. Реализация права в исполнительном производстве	322
2.1. Система оснований, способов и мер защиты права в исполнительном производстве.....	322
2.2. Проблемы реализации права в исполнительном производстве	366
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	555
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	588

ВВЕДЕНИЕ

Суть исполнительного производства заключается в применении к должнику в установленном законом порядке мер принудительного (принудительного) принуждения, направленных на удовлетворение законных требований уполномоченного лица. Вопросы, связанные с исполнительным производством, влияют на проблему эффективности государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, что является важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенных в ст. 45 Конституции Российской Федерации¹. В отсутствие реальной возможности претворить решение суда в жизнь выигранный процесс может потерять всякий смысл. Принятие федеральных законов «О судебных приставах»² и «Об исполнительном производстве»³, целью которых является реформирование системы исполнительной власти в связи с изменениями в политике и экономике нашей страны, было направлено на повышение возможности исполнения судебных решений.

Административно-правовая природа исполнительного производства и его место и роль в системе административного процесса Российской Федерации еще не получили должного теоретического и юридического научного исследования. До недавнего времени отсутствие эффективного механизма правового регулирования исполнения судебных решений и других актов правоохранительных органов влекло за собой существенные недостатки в деятельности судебных приставов, а также в сфере правовой защиты и способности полностью защищать нарушенные права и свободы граждан и юридических лиц.

Актуальность темы обусловлена также тем, что современное

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31.

² Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30.

³ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41.

исполнительное производство имеет государственно-управленческий правовой характер, поскольку по своей организационно-правовой природе и административно-правовому характеру выполняемых задач оно является государственным и нормативно-регулируемым деятельностью.

Цель работы заключается в исследовании защиты прав в исполнительном производстве.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. рассмотреть правовые основы исполнительного производства,
2. проанализировать реализацию права в исполнительном производстве.

Объект исследования состоит из общественных отношений, складывающихся по вопросам системы российского права.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие исполнительное производство.

Научная разработанность темы исследования. Рост количества научных публикаций (монографий, книг и статей в специализированных юридических изданиях) за последнее десятилетие четко указывает на неподдельный интерес исследователей и ученых к вопросу определения правовой природы и места исполнительного производства в российском законодательстве и процессе.

Исполнительное производство в рамках арбитражного и гражданского процесса было всесторонне исследовано в работах таких ученых, как: Т.Е. Абова, А.П. Алехин, Т.К. Андреева, В.С. Анохин, И.В. Архипов, Г.В. Атаманчук, К.С. Бельский, А.А. Добровольский, Б.Д. Завидов, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов, В.И. Сергеев, Ю.Н. Стариков, М.К. Треушников, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.

Источниковая база исследования. Исследование составлено из научных работ отечественных и зарубежных авторов по административному,

гражданскому и арбитражному процессу, теории и истории государства и права, теории прав человека, отраслевого права, политологии, социологии, философии, психология и др. следующие нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации 1993 года, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ¹ (далее – КоАП РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ² (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ³ (далее – АПК РФ), Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» и др.

Практическая значимость проведенного исследования. Выводы исследования и практические предложения по определению административно-правовой природы исполнительного производства в Российской Федерации на их основе могут способствовать повышению эффективности работы судебных приставов, судей и работников суда, что, несомненно, повлияет на увеличение в исполнении судебных решений в нашей стране.

Для написания работы использовались методы анализа, сравнения, исторический и статистический методы.

Структура работа обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка литературы.

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30.

Глава 1. Правовые основы исполнительного производства

1.1. Правовое регулирование исполнительного производства

В настоящее время существует проблема эффективности исполнительного производства. Некоторые исследователи связывают это с «раздутым» законодательством, регулирующим исполнительное производство, с его предельностью и отсутствием кодифицированного нормативного правового акта.

Правовая природа норм, регулирующих исполнительное производство, носит комплексный характер. Количество источников законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации велико, их изучение и правоприменение представляют сложность, как для студентов юридических факультетов, так и для работников Федеральной службы судебных приставов. Разрозненность законодательства, отсутствие единого кодифицированного акта сказываются на эффективности реализации прав и обязанностей субъектов исполнительного права. По мнению Ю. А. Свирина, кодификация, в дальнейшем не только сможет решить сложившиеся в отрасли проблемы, но и качественно развить ее¹.

В подавляющем большинстве стран кодификация исполнительного законодательства не проводится. В СНГ ведется полемика на тему необходимости принятия кодифицированного законодательного акта об исполнительном производстве. Единственной страной в СНГ, принявшей Исполнительный кодекс, стала Республика Молдова. После принятия кодифицированного акта эффективность исполнения увеличилась.

В 2007 г. в СНГ была предпринята попытка объединить усилия стран-участниц для создания единого Исполнительного кодекса. Так появился Модельный исполнительный кодекс для государств – участников

¹ Кураковская Н.В. Исполнительного производства и его место в системе права // Гражданский и арбитражный процесс. 2014. № 11.

Содружества Независимых Государств. Постановлением от 31 октября 2007 г. № 29-6 указанный акт принят на двадцать девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ.

Однако официальным актом вышеуказанная модель не стала.

Процесс глобализации мировой экономики и других сфер жизни подтолкнул к выработке унифицированных положений об исполнительном производстве, к определению общемировых стандартов в этой сфере.

Глобальный кодекс принудительного исполнения является результатом огромной работы – гармонизации научных воззрений видных деятелей науки по поводу общего понимания предназначения принудительного исполнения, проведенной Научным советом Международного союза судебных исполнителей (УИИ). Мировое сообщество стремится идти по пути унификации законодательства, его обобщения и выработки общепринятых принципов и норм, касающихся исполнительного производства.

Продолжительное время ведется полемика о необходимости кодификации законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации. Первым заявление по этому поводу сделал профессор В. В. Ярков¹. Следствием изложенного стала подготовка и опубликование первого проекта Исполнительного кодекса РФ.

Приказом министра юстиции РФ В. В. Устинова от 9 февраля 2007 г. была сформирована рабочая группа по выработке начального проекта Исполнительного кодекса РФ. Но, как известно, Исполнительный кодекс РФ так до сих пор не появился.

Кодификация – наиболее сложная и совершенная форма, выражающаяся в деятельности «по поводу переработки законодательства путем подготовки и принятия нового кодифицированного акта»².

У Российской Федерации имеется достаточно опыта в проведении кодификации законодательства, принято большое количество кодексов.

¹ Ярков В. В. Субъекты исполнительного производства // Закон. 2014. № 12.

² Кошечева Е. С. Особенности административно-исполнительного правоотношения // Проблемы современного административного права: сб. науч. статей. Киров, 2015.

Однако качество этих законодательных актов невысоко. Все это свидетельствует о низком уровне юридической техники.

В настоящее время выявлено несколько проблем кодификации законодательства об исполнительном производстве.

1. Неэффективность работы законодателя в направлении кодификации исполнительного производства. В российском законодательстве большое количество разрозненных нормативных актов, в которых часто нарушена логика. Более того, иногда они противоречат друг другу. Тем не менее, законодатель принимает новые акты, не задумываясь о структурном преобразовании старых законов приведении их к общему знаменателю.

2. Отсутствие правовой регламентации и методики процесса кодификации. Эта проблема не может не сказаться на процессе кодификации. Нет какого-либо акта, регламентирующего круг полномочий субъектов, условия осуществления и процесса кодификации. О. В. Казакова отмечает, что статус кодифицированного нормативного правового акта также нигде не закреплен, как не закреплено его место в системе законодательства в целом и в соотношении с другими нормативными правовыми актами в частности. Разработка и принятие кодексов происходит по той же схеме, что и разработка и принятие обычных законов, без учета специфики данных нормативных правовых актов.

Таким образом, эффективность принудительного исполнения прямо связана с совершенством юридической техники. Имеется прямая зависимость между уровнем юридической техники и степенью эффективности действия норм.

Исполнительное право – молодая отрасль права в Российской Федерации. Но за непродолжительный период времени законодатель смог «раздуть» регулирование исполнительного производства. А не системность и противоречивость не может не сказываться на главной цели – эффективном исполнении. Для выхода из системного кризиса необходимо, во-первых, разработать на федеральном уровне правила, критерии и методы, способные

стать нормативной базой для такого процесса, как кодификация. Во-вторых, необходимо определить, в каком направлении будет происходить этот процесс. В настоящее время нет единого понимания природы исполнительного права.

С принятием кодифицированного акта – Исполнительного кодекса РФ в системе законодательства, регулирующей принудительное исполнение, должны произойти положительные изменения. Без сомнения можно сказать, что разработка механизма принудительного исполнения – важнейшая задача для законотворцев. Именно с принятием Исполнительного кодекса РФ должен произойти рывок в улучшении количественных и качественных показателей исполнительного производства.

В целях систематизации всех изменений Федерального закона «Об исполнительном производстве» Министерство юстиции подготовило проект исполнительного кодекса Российской Федерации. Он должен отражать:

- цели, задачи и принципы исполнительного законодательства Российской Федерации;
- права и обязанности судебного пристава;
- виды исполнительных документов и требования к ним;
- лиц, участвующих в исполнительном производстве, прав и обязанностей взыскателя и должника;
- лиц, помогающих судебному приставу в исполнительном производстве (в том числе переводчик, свидетели, специалист, оценщик, хранитель имущества, лицо, продающее имущество, и другие лица);
- порядок установления, исчисления, приостановления и возобновления продления сроков исполнительного производства, восстановления пропущенных сроков;
- сроки представления исполнительных документов к исполнению;
- уведомления и вызовы в исполнительном производстве;
- порядок рассмотрения ходатайств, заявлений в исполнительном производстве;

- способы защиты прав и законных интересов сторон исполнительного производства и других лиц;

- исполнительные действия и меры принуждения.

По мнению разработчиков проекта, предлагаемый системный подход к содержанию правовых норм в проекте кодекса будет более понятным и эффективным как для осуществления полномочий судебного пристава, так и для реализации прав и обязанностей лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Судебные приставы руководствуются Конституцией РФ, Федеральным конституционным законодательством от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе», Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и другими нормативно-правовыми актами: Указом Президента РФ от 13.10.2004 №1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»¹.

В инновационное время в Федеральной службе судебных приставов ещё не выстроилась точная организационная система, которая могла бы улучшить процесс исполнения главных задач, стоящих перед судебным приставом-исполнителем.

Острой проблемой является низкая заработная плата судебных приставов, невзирая на то, что служба их экономически очень эффективна. Ещё проблема – это недостаток обученных профессионалов, а следствие этого – очень много процессуальных ошибок.

Несовершенство работающего законодательства негативно воздействует на эффективность работы согласно выполнению судебных решений и является одной из наиболее принципиальных проблем для ФССП РФ. Федеральный закон «О судебных приставах» 1997 г., выявил нужные правовые предпосылки для автономного функционирования службы, однако изменившиеся условия и существенно обновленное за истекшее время

¹ Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 (ред. от 29.01.2018) "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" // Собрание законодательства РФ. 2004. N 42.

законодательство России просит внесения немаловажных добавлений, конфигураций и корректировки ряда норм указанного федерального закона.

Для совершенствования института судебных приставов доктор В. Ярков считает, что нужно осуществление в Законе и практике работы ССП положений Постановления КС РФ от 30.07.2001 №13-П¹. Для этого нужно разобраться с исполнительским сбором: если он не станет играть стимулирующую роль в работе судебного пристава – исполнителя, то его величину следует уменьшить, а порядок и размеры взыскания установить сходственно взиманию административных штрафов. Главный фактор задержек исполнения судебных решений – неэффективная служба самих приставов. Поправки дадут шанс людям, пострадавшим от неправомерных действий пристава, оспорить его деяния главным судебным приставом РФ, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации и старшим судебным приставом непосредственно отдела ФССП. Специалисты наблюдают в этом один из самых немаловажных плюсов представленных поправок.

В данный момент деяния судебного пристава-исполнителя разрешено оспаривать лишь в судебном порядке. В законопроектах прописаны и дополнительные меры ответственности за неисполнение законодательства об исполнительном производстве, в частности за несоблюдение требований СПИ, предоставление недостоверных сведений о собственных заработках либо имущественном состоянии, несообщении об увольнении с работы, смены места жительства².

Таким образом, ФССП РФ – это единый уполномоченный орган государственной исполнительной власти, принудительное выполняющий

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // Собрание законодательства РФ. 2001. N 32.

² Магомедов Б. М. Государственная служба судебных приставов: теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Магомедов Багавдин Магомедович. Саратов, 2002.// СПС «КонсультантПлюс», 2019.

судебные решения. Лишь судебные приставы призваны проконтролировать верное и своевременное выполнение судебных актов, актов остальных органов и должностных лиц, а еще в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, исполнение других документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов людей и организаций.

Фурор проведения современных преобразований зависит в первую очередь от того, как законодатель учитывает исторический опыт развития российского государства. В данной связи изучение летописи института судебных приставов в РФ, воспроизведение целостной картины его эволюции получают необыкновенную злободневность – способствуют наиболее глубокому осознанию сущности предоставленного института. Правоприменительная практика исполнительного производства, а еще явное несовершенство законодательства, абсолютно верно показывают на острую необходимость исправления множества имеющихся норм и юридических процедур принудительного исполнения судебных решений.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что Федеральная служба судебных приставов, не относящаяся к правоохранительным органам, сталкивается при исполнении решений суда, а именно при розыске должников и их имущества с определенными проблемами, которые можно было бы устранить при изменении административно-правового статуса службы. В целях улучшения качества работы судебных приставов - исполнителей и ускорения процесса розыска должников, их имущества и розыска ребенка, на мой взгляд, назрела необходимость в рассмотрении вопроса об объединении Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы исполнения наказаний в единую Службу по исполнению решений судов.

1.2. Права человека в контексте исполнительного производства

В теории исполнительного производства до настоящего времени не сформировано единой точки зрения относительно системы и характера отношений, складывающихся в процессе исполнения юрисдикционных актов.

Основным вопросом, требующим рассмотрения, является наличие специфики правоотношений, возникающих в сфере исполнительного производства.

Ученые, объединяющие нормы, регулирующие исполнительное производство в самостоятельную отрасль права – исполнительное право, в обоснование своей позиции говорят о специфическом, самостоятельном предмете правового регулирования данной отрасли. Под предметом традиционно понимается круг правоотношений, на которые направлено правовое воздействие отрасли.

В силу того, что исполнительное производство – комплексная отрасль права, в процессе исполнения складываются правоотношения разной правовой природы и разной отраслевой принадлежности, специфика которых уже описана в отраслевых науках.

Пользуясь традиционной классификацией, в сфере исполнительного производства возможно выделить следующие виды правоотношений:

- материальные, связывающие должника и взыскателя, которыми осуществляется исполнительное производство. Эти правоотношения могут быть различной отраслевой принадлежности: гражданские, трудовые, семейные, налоговые и др.;

- процессуальные, складывающиеся в процессе исполнительного производства с участием суда. Данные отношения являются предметом различных процессуальных отраслей права: гражданские процессуальные правоотношения, арбитражные процессуальные правоотношения, административные судопроизводственные правоотношения;

– процедурные, складывающиеся между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства – должником и взыскателем. Это правоотношение является ядром исполнительного производства и соответствует основным признакам административных правоотношений.

Без участия должника и взыскателя в исполнительном производстве также складываются правоотношения различной отраслевой принадлежности: гражданские правоотношения между судебным приставом-исполнителем и третьими лицами по поводу имущества; административные отношения с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения и т. д.

Рассмотрим отношения с участием сторон исполнительного производства. Описывая отдельные виды правоотношений, складывающиеся в исполнительном производстве, воспользуемся основными достижениями отраслевых наук. В первую очередь, рассмотрим отношения, возникающие между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства, и возможность их характеристики в рамках теории административных правоотношений.

Административное право регулирует широкий круг вопросов организации и деятельности системы органов исполнительной власти и обеспечения законности в области функционирования исполнительной власти.

Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП) является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Одной из основных задач ФССП названа организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и

арбитражных судов, актов других предусмотренных законодательством органов. Процедура принудительного исполнения названных юрисдикционных актов представляет собой исполнительное производство, основные вопросы которого регулируются законом об исполнительном производстве.

Принудительный характер действий судебных приставов-исполнителей иллюстрирует присущий административному праву «полицейский» метод воздействия на конкретных участников правоотношений, в рамках которого субъекты административного права, представляющие государство и его органы, применяют в своей деятельности принудительные механизмы, используют административно-властные принудительные полномочия.

Административные отношения в сфере исполнительного производства разнообразны. Они включают как внутриаппаратные, так и внеаппаратные правоотношения.

Внутриаппаратные представлены отношениями с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения.

Внеаппаратные административные отношения – это взаимоотношения органов исполнительной власти, исполнительных органов местного самоуправления с предприятиями, учреждениями, организациями любых организационно-правовых форм, с гражданами. В исполнительном производстве представлены в виде взаимоотношения пристава-исполнителя со сторонами исполнительного производства.

Одним из неотъемлемых признаков административных правоотношений является неравенство субъектов, «преобладание одной воли над другой».

Во внутриаппаратных отношениях воля вышестоящего органа, должностного лица преобладает над волей нижестоящего. Это неравенство обусловлено подчинением одного субъекта другому либо их разными ролями, задачами.

Во внеаппаратных отношениях воля исполнительного органа преобладает над волей предприятий, учреждений, организаций, граждан с которыми он взаимодействует. Отсюда единственное проявление неравенства в исполнительных правоотношениях, продиктованных их административным характером, заключается в следующем: воля судебного пристава-исполнителя всегда преобладает над волей стороны исполнительного производства, так как пристав-исполнитель является властным субъектом по отношению к каждой из сторон¹.

Судебный пристав-исполнитель, должник и взыскатель взаимодействуют не в рамках единого многостороннего отношения. В ходе исполнительного производства складывается сложное административное правоотношение, аналогичное по структуре процессуальному отношению в суде. Оно состоит из двух простых отношений: судебный пристав-исполнитель – взыскатель; судебный пристав-исполнитель – должник.

Административное право в силу широты регулируемых отношений испытывает неизбежное влияние со стороны других правовых отраслей. Так произошло с административными отношениями, складывающимися на этапе исполнительного производства, непосредственно связанными с судебными процессуальными отношениями, которые оказали основное воздействие на их форму и структуру.

Традиционно в науке административного права деятельность субъектов публичной исполнительной власти по разрешению споров между различными субъектами, а также по применению мер административного и дисциплинарного принуждения именуется административно-юрисдикционным процессом. В рамках административно-юрисдикционного процесса выделяют различного рода производства: по жалобам граждан;

¹ Бакурова Н. Н. К вопросу о соотношении понятий «административный процесс» и «исполнительное производство» // Правовые проблемы российской государственности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 28–30 января 2016 г.). Томск, 2016. Ч. 69.

дисциплинарное производство; по делам об административных правонарушениях; по применению мер административного пресечения и др.

Здесь же занимает свое место и исполнительное производство как вид процессуальной административно-юрисдикционной деятельности исполнительной власти.

Рассуждая об особенностях исполнительного производства, Н. Н. Бакурова приходит к справедливому выводу, что исполнительное производство имеет общие черты, характерные для всех традиционных видов административной процессуальной деятельности, родовые черты, отличающие административную юрисдикционную деятельность в широком смысле, и видовые черты, присущие данному виду деятельности, что позволяет включить его в структуру административного процесса и рассматривать в качестве самостоятельного вида административной юрисдикционной деятельности (производства).

Таким образом, с точки зрения теории административного права правоотношения в исполнительном производстве, так же как и в судебном разбирательстве, именуется процессуальными. Однако для более четкого разграничения возникающих в исполнительном производстве правоотношений административно-юрисдикционные отношения с участием судебного пристава-исполнителя предпочтительнее называть процедурными, что не противоречит теории административного права¹.

Так, ученые отмечают, что административно-процессуальное право закрепляет именно процедуры деятельности публичной исполнительной власти. К тому же отечественными учеными, например К. А. Малюшиным, развернуто и аргументировано, доказана обоснованность использования термина «процедура» по отношению к термину «исполнительное производство».

¹ Шелковников Д.И. Организационно-правовые основы деятельности подразделений ФССП по розыску должников и их имущества // Научное сообщество студентов: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: сб. ст. по мат. XLV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 10(45). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/10\(45\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/10(45).pdf) (дата обращения: 22.01.2019).

Таким образом, исполнительное производство – это административно-юрисдикционная деятельность судебного пристава-исполнителя, в рамках которой он вступает во внеаппаратные отношения со сторонами исполнительного производства, где выступает в роли властного субъекта. Отношения, складывающиеся в процедуре исполнительного производства, существуют в форме двух простых правоотношений с участием пристава-исполнителя и каждой из сторон производства. Эти правоотношения по форме и структуре схожи с процессуальными отношениями в суде, но, имея другую отраслевую принадлежность, требуют специального рассмотрения на предмет взаимного положения субъектов в нем, где будет учтен и их административный характер, и влияние судопроизводственных отношений¹.

В ходе процедуры стороны исполнительного производства в любой момент, когда требуется участие суда для разрешения отдельных вопросов исполнения, снова становятся сторонами процессуального правоотношения, где их положение, права и обязанности строго регламентированы разработанным процессуальным законодательством. Для непрерывности, однородности процедуры исполнительного производства положение сторон, гарантии их прав и интересов должны быть аналогичным образом разрешены и в исполнительном производстве.

Исходя из наименований участников гражданского и арбитражного процессуального (суд, заявитель, истец, ответчик), административного (судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник) правоотношений, их состав различный. Фактически же в них участвуют одни и те же лица.

Взыскатель и должник, вступающие в отношения с судебным приставом-исполнителем, выступают истцом и ответчиком или сторонами судебного процесса в отношениях с судом. В обоих случаях отношения носят властный характер в силу властных полномочий и пристава-исполнителя, и суда.

¹ Кощеева Е. С. Особенности административно-исполнительного правоотношения // Проблемы современного административного права: сб. науч. статей. - Киров, 2015.

Отношения между судом и судебным приставом-исполнителем в случае их возникновения характера соподчинения не носят и являются горизонтальными, кроме случаев, когда судом рассматривается жалоба на действия судебного пристава-исполнителя. В подобном случае пристав также становится стороной судебного процесса.

Суд разрешает вопросы прекращения, приостановления исполнительного производства, восстановления пропущенного срока для предъявления исполнительного листа и в иных, установленных законом об исполнительном производстве, случаях и действует в соответствии с ГПК РФ, АПК РФ. Таким образом, деятельность суда в исполнительном производстве можно назвать осуществлением судебного контроля, который в литературе подразделяется на предварительный, текущий и последующий, а все складывающиеся с его участием отношения – процессуальными правоотношениями.

Рассмотренные административно-юрисдикционные и судебные процессуальные отношения непосредственно не связывают взыскателя и должника. Властные органы взаимодействуют с каждой из сторон в рамках простых двусторонних правоотношений. На первый взгляд, этими отношениями описывается практически вся процедура исполнения юрисдикционных актов. Однако не стоит забывать о конечной цели и судебного разбирательства, и исполнительного производства – защита и реализация прав, обязанностей и законных интересов соответствующих лиц.

В исполнительном производстве названная цель достигается путем фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исполняемые юрисдикционные акты выносятся по существу спорных материальных правоотношений, в результате чего их спорность устраняется. Исполняемый акт закрепляет субъективные материальные права и обязанности сторон данного материального правоотношения.

По меткому замечанию М. Л. Гальперина, исполнительное производство является точкой пересечения материального и процессуального

права. Исполнительное производство – «это стадия реализации субъективного материального права, которое существует и вне сферы исполнительного производства, не ограничиваясь этой сферой, как во временном, так и в содержательном аспекте».

Таким образом, в первую очередь должник и взыскатель являются субъектами материального правоотношения, в рамках которого наличие материально-правовой обязанности должника и прав взыскателя подтверждено обязательным для сторон материального правоотношения актом юрисдикционного органа, например судебным решением, вступившим в законную силу. Не стоит забывать, что и материальное правоотношение, и обязанность исполнить принятые на себя материально-правовые обязательства возникают у должника перед кредитором в силу норм материального права, как правило, еще до момента вступления решения суда в законную силу и даже до момента обращения в суд.

Эта обязанность существует в рамках материального правоотношения до процесса, во время процесса, после процесса и на стадии исполнительного производства.

Более того, материальное правоотношение сторон, по сути, сохраняется в неизменном виде, несмотря на то, что они находятся в принудительной стадии реализации. Субъективное право не меняет своего содержания после того, как получает подтверждение в судебном решении или в исполнительном документе. Так, возможность заключения мирового соглашения на стадии исполнительного производства существует по той причине, что «материально-правовая и вытекающая из нее процессуальная диспозитивность предполагают свободное распоряжение сторонами своими субъективными правами на любой стадии реализации возникшего между ними материального правоотношения».

Именно характер связывающего взыскателя и должника материального правоотношения определяет содержание опосредующих его исполнительно-принудительных действий в рамках производства.

Итак, выделить специфические исполнительные отношения в чистом виде в качестве самостоятельных, не представляется возможным. Все существующие и возникающие в ходе исполнительного производства отношения отвечают основным признакам правоотношений, уже описанным другими отраслями права.

Субъекты исполнительного производства – это лица, наделенные в законодательном порядке специальными полномочиями в области исполнительного производства либо обладающие материальной заинтересованностью в осуществлении принудительного исполнения или содействующие исполнению законных требований.

Для правильного определения круга субъектов исполнительного производства целесообразно для начала обратиться к нормам Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В результате анализа норм права, содержащихся в главе 6 вышеназванного закона, можно обозначить минимальный круг участвующих в исполнительном производстве лиц: 1) взыскатель; 2) должник; 3) судебный пристав-исполнитель; 4) иные лица.

Взыскателем является физическое или юридическое лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ. Данное лицо наделено правом требования исполнения судебного акта, как в добровольном, так и в принудительном порядке.

Должник – это физическое или юридическое лицо, обязанное на основании исполнительного документа осуществить какие-либо действия или воздержаться от их совершения. В случае, когда требования, указанные в исполнительном листе, должником не исполняются, уполномоченные государством органы осуществляют исполнение в принудительном порядке.

Судебный пристав-исполнитель – это и есть тот уполномоченный государством орган, наделенный специальными правами и обязанностями по исполнению судебного акта. Все действия, осуществляемые данными

лицами, а также порядок их работы регулируются Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах».

К иным лицам, участвующим в исполнительном производстве, относятся: представители сторон, прокурор, представители государственных органов, адвокаты, негосударственные субъекты (нотариусы, медиаторы и т. д.). То есть по логике законодателя можно выделить две группы субъектов: во-первых, это органы принудительного исполнения; во-вторых, лица, участвующие в исполнительном производстве. На наш взгляд, деление субъектов на две группы не выражает всей специфики субъективного состава данной отрасли¹.

Следует отметить, что ученые-правоведы, занимающиеся вопросами исследования субъектного состава исполнительного производства, придерживаются различных точек зрения по вопросу о системе субъектов исполнительного процессуального права. На основе таких оценочных признаков, как цели направленности действий и роли при исполнении, можно разделить участников исполнительного производства на следующие группы: 1) органы принудительного исполнения или представители властных органов, целью которых является полное и правильное исполнение судебных актов; 2) стороны (взыскатель и должник); 3) лица, удерживающие имущество должника на законных основаниях; 4) случайно вовлеченные лица, чьи интересы затрагиваются в рамках исполнения судебных решений, например, арендодатель помещения, в котором находится имущество должника; 5) дополнительно вовлеченные в процесс взыскания лица.

Судебный пристав имеет право:

- получать необходимую информацию, объяснения, справки;
- проводить с работодателями аудит исполнения исполнительных документов по работающим на них должникам и ведение соответствующей

¹ Шелковников Д.И. Организационно-правовые основы деятельности подразделений ФССП по розыску должников и их имущества // Научное сообщество студентов: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: сб. ст. по мат. XLV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 10(45). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/10\(45\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/10(45).pdf) (дата обращения: 22.01.2019).

финансовой документации;

- давать указания по совершению конкретных исполнительных действий;

- войти в помещения должников, осмотреть их;

- арестовать имущество (в том числе денежные средства) должников (за исключением имущества, изъятого из обращения в соответствии с законодательством);

- использовать нежилые помещения для хранения арестованного имущества, а также транспорта взыскателя или должника - для его перевозки;

- просить суд уточнить порядок оформления исполнительного документа;

- объявить розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

- вызывать граждан и должностных лиц на исполнительные документы, находящиеся в производстве;

- совершать иные действия, предусмотренные законом.

Обязанности: предоставить сторонам или их представителям возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства, сделать из них выписки, сделать копии; принять меры для своевременного, полного и правильного оформления исполнительного документа; рассматривает заявления сторон и их ходатайства, принимает соответствующие решения, разъясняет условия и порядок их обжалования; отказать себе, если он заинтересован в ходе исполнительного производства или есть другие причины сомневаться в его беспристрастности.

Вторая группа состоит из участников исполнительного производства, которое по закону называет лиц, участвующих в исполнительном производстве. К ним относятся партии и представители партии. В то же время прокуратура и государственные органы законодателя не включены в состав лиц, участвующих в исполнительном производстве. Лица, которые имеют материальную заинтересованность в процессе правоприменения. К

таким субъектам относятся стороны исполнительного производства.

Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Истцом и должником может быть гражданин или организация, а также объединение граждан, которое не является юридическим лицом. Взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдается исполнительный документ.

Должник - это гражданин или организация, которые согласно исполнительному документу обязаны совершать определенные действия или воздерживаться от их совершения. Несколько заявителей или должников (соучастников) могут участвовать в исполнительном производстве. Каждый из них участвует в исполнительном производстве самостоятельно. Соучастник может поручить представлять его интересы в исполнительном производстве другому соучастнику с его согласия.

Сравнивая объем прав и обязанностей должника и взыскателя, следует отметить, что из-за разного правового статуса должник, разумеется, имеет больший объем обязанностей и меньше прав по сравнению с взыскателем. Должник имеет право добровольно исполнить юрисдикционный акт в течение определенного периода времени, указать виды имущества или объектов, которые должны быть исключены в первую очередь. Однако возможность добровольного выполнения требований, содержащихся в исполнительном листе, напрямую зависит от срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения (часть 12 статьи 30 Закона).

Третья группа состоит из лиц, способствующих осуществлению исполнительного производства. Они не имеют юридической или какой-либо иной заинтересованности в исполнительном производстве и привлекаются к нему для выполнения своих конкретных обязанностей. В эту группу входят переводчики, свидетели, хранители и другие. Лица, способствующие выполнению требований законодательства. Эти субъекты своими действиями создают условия для исполнения судебных актов, актов других органов и

должностных лиц¹. Такими субъектами могут быть переводчики, свидетели, специалисты, лица, которым судебный пристав-исполнитель передает арестованное имущество, органы внутренних дел в распоряжение или под стражу. Отличительной чертой правового статуса этих лиц является отсутствие у них самостоятельной процессуальной ценности и подчиненной функции в ходе исполнительного производства.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, следует заключить, что круг субъектов исполнительного производства очень широк и требует детального изучения со стороны ученых-теоретиков, а также еще более глубокой правовой регламентации их деятельности.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и другими кредитными организациями, организациями, чиновники и граждане.

Органы, организации, государственные органы, органы местного самоуправления, банки и другие кредитные организации, выполняющие требования исполнительных документов, по своей юридической позиции являются органами, выполняющими требования исполнительных документов. Указанные органы содействуют процессу исполнения в связи с возложенными на них обязанностями, поскольку такая обязанность возложена на них федеральным законом.

Действующее законодательство устанавливает возможность прямого представления взыскателем в банк или другую кредитную организацию исполнительных документов двух категорий: 1) о взыскании средств; 2) арест денежных средств (статья 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве»). В то же время размер собранных (арестованных) средств не

¹ Рого А.В. О сущности исполнительного производства // Гражданский и арбитражный процесс. 2014. № 10.

имеет значения¹.

Взыскатель должен представить оригинал исполнительного документа с приложением к нему заявления, содержащего реквизиты банковского счета взыскателя, в который должны быть переведены возвращенные средства; фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, ИНН (при наличии), данные миграционной карты и документ, подтверждающий право на пребывание (проживание) в Российской Федерации; наименование, ИНН или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя - юридического лица.

В банковской сфере Российской Федерации озвучено, что в течение ближайших лет будет внедрена база кредитополучателей, которые единожды, пройдя идентификацию, получают возможность дистанционного обслуживания с распознаванием электронной системой клиентов по биометрическим данным (голосу, внешности). В нашей стране также возможно заявить о целесообразности создания единой для органов власти, банков, пограничников и т.п. биометрической базы граждан в период получения паспортов, кредитов либо по инициативе самих граждан. Создание такой базы исключило бы ошибки в идентификации, разглашение против воли заинтересованного лица конфиденциальной информации.

Для создания электронного суда предстоит решить ряд сложнейших технических задач, связанных с обменом данными, обеспечением бесперебойной работы коммуникативных средств, созданием и постепенным изменением под потребности времени электронных баз, защитой информации. Если технические вопросы реализации электронного правосудия должны решаться специалистами в области информационных

¹ Синцов Г.В. Возмещение убытков как один из основных способов защиты гражданских прав / Г.В. Синцов // Гражданское право. 2015. № 6.

технологий, юристы-практики могут выразить свои пожелания по виду электронного суда, исполнительного производства¹.

Электронный суд представляется в виде возможности рассмотрения дел в онлайн-режиме посредством сети Интернет. Для этого на сайте Верховного Суда Российской Федерации предлагается создать базу электронного правосудия, а на сайте Министерства юстиции Российской Федерации – единую базу исполнительного производства. Истец должен пройти процедуру идентификации в электронном суде – внести свои данные паспорта, голоса либо внешности. Суд извещает ответчика, предлагает принять участие в электронном суде.

Если ответчик согласен, он проходит на сайте такую же процедуру идентификации, знакомится с правилами, либо прибывает в здание любого районного (городского) суда и участвует в электронном суде. При условии возможности полного дистанционного обслуживания истца и ответчика представляется возможность выбора судьи, даты рассмотрения дела самими сторонами. В назначенное время посредством сети Интернет судья проводит судебное разбирательство без секретаря с вынесением решения, которое стороны могут оспорить в течение менее чем 10 дней, включая выходные, либо только в порядке надзора. База должна иметь возможность не только видеопотоколирования, но и содержать программы перенесения речи в читаемый текст. Запись заседания и все электронное дело должны храниться в базе на специальном сервере с возможностью круглосуточного доступа. Сторона может обратиться в любой суд республики за получением заверенной копии такого решения на бумажном носителе либо в электронном виде. Электронный суд (один или несколько в стране) может работать в выходные дни.

Также интересной будет идея создания мобильных (передвижных) электронных судов с выездом к гражданину курьера для обеспечения

¹ Взыскатель в исполнительном производстве. Защита прав и интересов // Российская газета, 2014.

возможности участия стороны, выдачи клиенту во временное пользование определенного оборудования для участия в производстве электронного суда.

При отсутствии у стороны навыков, желания участия в электронном суде все действия этой стороны с бумажного оформления представителем аппарата суда могут переводиться в электронный формат и в обратном порядке по совершаемым действиям второй стороны и суда.

При создании базы электронного суда следует исключить возможность для злоупотребления редактированием информации электронного делопроизводства.

Кроме общепонятного порядка рассмотрения дел судьей первой инстанции возможны некоторые изменения в процессах изучения и рассмотрения электронных дел в апелляционном, и надзорных порядках. К примеру, возможна дискуссия по вопросам формирования судебных коллегий, где участие трех судей второй инстанции могло быть одновременным либо судебное заседание проведено только одним судьей при условии досрочной подачи (высказывания) своего голоса остальными судьями о законности вердикта суда первой инстанции сразу после изучения дела либо в виде заочного обсуждения. Таким образом, при неизбежном увеличении времени изучения (многочасовых файлов) обжалованных электронных дел может быть сохранена в пределах нормы нагрузка на судебный аппарат вышестоящего суда при пересмотре судебных решений¹.

Участие сторон в электронном делопроизводстве должно быть продолжено в исполнении исполнительных документов. Стороны должны иметь право выбора вариантов порядка исполнения исполнительных документов. Электронная база после вступления в законную силу решения сама свяжется со сторонами, проверит у должника исполнено ли в добровольном порядке решение в течение срока обжалования и при необходимости (отказ и т.п.) уведомит взыскателя об использовании права на подачу требования о принудительном исполнении решения суда. Взыскатель

¹ Рого А.В. О сущности исполнительного производства // Гражданский и арбитражный процесс. 2014. № 10.

и должник в электронной базе, используя компьютерную программу вариантов с указанием их преимуществ, для сторон, с участием либо без участия представителя аппарата суда могут достигнуть соглашения о порядке исполнения. К примеру, электронная база может предложить взыскателю вариант самостоятельного направления по месту работы должника исполнительного документа на незначительную сумму без передачи в базу ОПИ и производство удержаний из зарплаты должника в конкретном размере либо передать исполнительный документ на принудительное исполнение в одноименный отдел с ограничением должника в некоторых правах (на выезд из Республики Беларусь, управление транспортным средством, арест банковских счетов, автомобилей и недвижимого имущества в регистрирующих органах и т.п. при корректировке законодательства).

Описанные процедуры вполне могла бы выполнять электронная программа ОПИ самостоятельно. Доступ к электронной программе должны иметь все органы, уполномоченные на рассмотрение административных дел, с участием в процессе исполнения своих постановлений. Программу необходимо наделить возможностями определения соблюдения сроков предъявления к принудительному исполнению исполнительного документа, возбуждения исполнительного производства, осуществления запросов, арестов, ограничений прав должника, розыском совершаемых должником либо в его интересах денежных переводов, записями банковских транзакций, уведомлением сторон, о принятых действиях и т.п.

Безусловно, электронное исполнительное производство должно быть нацелено на уменьшение человеческого труда. Однако для эффективной работы электронного исполнительного производства – мгновенного принятия всех необходимых действий – необходимо создание возможностей по круглосуточной и согласованной работе с базами МРЭО ГАИ, банков, агентств по недвижимости, нотариальной палаты, операторами связи с целью оперативного сбора, обработки данных о должнике, его имущественном положении, принятия к нему соответствующих ограничительных мер с

функцией информирования о совершенных операциях не только указанных ведомств, но и сторон в исполнительном производстве посредством электронных рассылок на электронную почту либо СМС-информирования.

Судебные исполнители должны иметь возможность дополнения электронной программы фиксацией собственных действий (осмотр, арест и т.д.), а также обладать правом блокировать, отменять действия программы как самостоятельно, так и после обращения стороны с согласия (информирования) другой стороны.

Сохранение в электронном виде делопроизводства, отсутствие доступа к редактированию файлов, возможность мгновенного доступа к информации у руководителей судов, апелляционных, надзорных инстанций, сторон по делу, прокурора, а в органах принудительного исполнения – аналогичные условия для соответствующих должностных лиц и сторон в исполнительном производстве существенно повысят открытость систем, оперативность необходимого законного вмешательства, а также доверие к судопроизводству и исполнению исполнительных документов. Создание электронных систем приведет к значительной экономии ресурсов, будет востребовано в обществе, что является, безусловно, прогрессивным фактором развития и современного сосуществования.

Таким образом, в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования изложены в протоколах судебных заседаний, актах других органов и должностных лиц органов, организаций, в том числе государственных органов, муниципалитетов, банков и других кредитных учреждений, государственных служащих и граждан.

Учреждения, организации, правительственные органы, муниципалитеты, банки и другие кредитные учреждения, которые отвечают требованиям исполнительных документов, в силу своего правового статуса являются органами, которые выполняют требования исполнительных документов.

Глава 2. Реализация права в исполнительном производстве

2.1. Система оснований, способов и мер защиты права в исполнительном производстве

Вопрос о правовой природе исполнительного производства, на наш взгляд, чрезвычайно любопытен и интересен в связи с тем, что эта отрасль права еще относительно молода.

Сегодня наблюдается рост исполнительного производства, что подтверждается итоговым отчетом о результатах деятельности ФССП в России в 2018 году. Таким образом, общая сумма исполнения в 2018 году составила (без учета исполнительного производства, постановлений, о возбуждении которого были отменены) 84,6 млн. исполнительных производств (по сравнению с 2016 г. увеличение составило 5,6 млн. исполнительное производство), из которых 48,3 млн. (57,1%) составили акты несудебных органов и должностных лиц.

Общая сумма, подлежащая взысканию по исполнительным производствам, возбужденным в отчетном периоде, по сравнению с 2017 годом увеличилась с 4,76 до 4,87 трлн. тереть. (118,5 млрд руб. или 2,5%). Для сравнения: в 2016 году это было 3,8 трлн. в 2015 году - 3 трлн. рублей, в 2014 году - 2,1 трлн. тереть. В связи с увеличением количества поступающих исполнительных документов бремя судебных приставов продолжало расти. В среднем в 2017 году на одного судебного пристава было возбуждено 3,6 тысячи исполнительных производств (3,3 тысячи в 2017 году).

Несмотря на увеличение количества возбужденных исполнительных производств в этой категории по сравнению с 2017 годом, с 1,5 млн. До 2,1 млн. (Всего 2,9 млн. исполнительных производств), к концу 2018 года наблюдалась положительная тенденция. 2 млн. исполнительных производств было прекращено и прекращено (68,8% от числа находящихся в процессе

исполнения), что на 406,6 тыс. исполнительных производств больше, чем в 2017 году.

Количество исполнительных производств, завершенных с фактическим исполнением, увеличилось с 757,2 тыс. до 927,8 тыс. исполнительных производств.

Исполнительное производство - это установленный порядок принудительной реализации актов органов власти, имеющий главную цель обеспечение защиты прав и законных интересов. Исследование правовой природы исполнительного производства имеет свою особенность в том, что это сравнительно новая отрасль права, которая находится на стадии своего развития. Однако процедуры исполнительного производства имеют многовековую историю.

Назовем признаки принудительной процедуры:

1. Исполнительное производство - это особая процессуальная деятельность, разновидность юридической процедуры.
2. Его исполняют специальные субъекты - судебные приставы-исполнители Федеральной службы судебных приставов.
3. Исполнительное производство в отношении должника осуществляется принудительно.
4. Исполнительное производство направлено на принудительное исполнение исполнительных документов (судебных решений, решений об административных правонарушениях, трудовых комиссий и т. д.).

Законодательство выделяет два основных признака:

- 1) нарушение прав;
- 2) наступление последствий.

При этой последствия наступают не с момента вступления решения суда, а после предъявления документов в ФССП. Закон предусматривает право, а не обязанность обратиться с заявлением об исполнительном производстве. Поэтому решение полностью зависит от воли взыскателя,

которое может породить наступление последствий. Но существуют исключения из правил, касаясь, части 6 статьи 30.

Можно выделить три элемента влияющие на возникновения права на защиту: процессуальные правоотношения, вступления в силу и наличие воли. Определяя роль исполнительного производства необходимо определиться с ее целью. Законодатель определяет цели через стоящие перед ней задачи. Таким образом, цель будет понятие широким по отношению к задаче. Главной целью можно выделить «защита нарушенных и оспариваемых прав». Принудительное исполнение осуществляется службой судебных приставов. ФССП входит в министерство юстиции РФ. Исполнительному производству присущи определенные признаки в частности: диспозитивность, взаимосвязь прав и обязанностей, основания возникновения правоотношений.

Процессуальная форма характерна для всех отраслей права. Признаками является универсальность, нормативность, системность. Существующие материальные правоотношения реализуются в рамках исполнительного производства, которое осуществляется принципами и методами.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» относит к задачам исполнительного производства правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство является последней границей судебного спора, когда лицо, чьи права нарушены, может фактически выполнить вступившее в законную силу решение суда.

Необходимо обратить внимание на российского законодателя и на порядок, в котором возбуждено исполнительное производство. Таким образом, в соответствии с российским законодательством после получения копии судебного решения истец должен обратиться в суд, вынесший

решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения суда.

Можно сделать вывод, что концепция исполнительного производства в некоторых странах сильно отличается от отечественной. Отдельные положения заслуживают пристального внимания законодателя, они могут быть успешно интегрированы в национальный исполнительный закон с целью дальнейшего улучшения работы службы судебных приставов по применению принудительных мер.

Таким образом, исполнительное производство представляет собой механизм, который позволяет восстановить нарушенные права, используя предусмотренные средства и методы. Данная отрасль вызывает дискуссии относительно ее принадлежности в системе права, порождая большое число различных концепций и взглядов. Исполнительное производство может быть определено как серия соответствующих процессуальных действий судебного пристава по исполнению действий судов и других органов.

Правильное определение характера правоотношений в исполнительном процессе является теоретической основой для установления правовой природы исполнительного процесса. Это положение вытекает из того факта, что правоприменительная процедура тесно связана с другими правовыми и правовыми отношениями, регулируемые гражданским, налоговым и административным законодательством.

Вопрос правового характера исполнительного производства в законодательстве в настоящее время является весьма спорным. В целом, независимо от позиции отраслевого характера нормативных актов об исполнительном производстве, считается, что правовое регулирование исполнительного производства предполагает взаимодействие норм различных отраслевых структур.

Рассматривая исполнительную власть РФ в совокупности, можно констатировать, что она подразделяется на две основные сферы: судебное производство, под которым понимаются не только суды, решающие

правомочность действий тех или иных лиц, но и иные структуры, помогающие судебным органам в принятии верного решения (полиция, прокуратура и т.п.). Исполнительное производство, которым в нашей стране принято считать ФСПП (Федеральную службу судебных приставов).

Отметим, что при наличии исполнительных актов, выданных структурами судебного производства, сам гражданин может реализовать свои права (то есть – без обращения в ФСПП). Однако подобный исход событий возможен не всегда, поэтому обращение к приставам – дело частое, а иногда и вовсе неизбежное¹.

2.2. Проблемы реализации права в исполнительном производстве

Исполнительных документов предъявляемых к исполнению огромное множество, это не только судебный приказ и постановления судов или иных органов, как мы привыкли считать. Не уполномоченные граждане в принципе не могут знать обо всех видах исполнительных документов, так как встречаются они нам в повседневной жизни крайне редко, а даже если мы и участвуем в судебных процессах, нам не выдают весь ассортимент исполнительных документов, а лишь один. Так, например супруга (истец), подавая исковое заявления на супруга (ответчика), в суд, в конце процесса получает на руки исполнительный лист, впоследствии который она предъявляет на исполнение судебному приставу-исполнителю. В настоящей статье мы рассмотрим виды исполнительных документов и начнем мы с исполнительного листа.

Исполнительный лист выдается судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами. Выдаются они на основании судебных актов, которые были приняты вышеуказанными судами. Вторым видом исполнительных документов является судебный приказ. Исполнительным

¹ Бадзиев Р. А. Некоторые проблемы теории и практики розыска должников и их активов в Российской Федерации - Сборник XLIV Международной научно – практической конференции / Сб. ст. по материалам XLIV междунар. науч. - практ. конф. № 12 (43). - Новосибирск: СибАК, 2014.

документом также считается соглашение об уплате алиментов, оно должно быть нотариально удостоверено. Копия такого соглашения также считается исполнительным документом и должна быть удостоверена нотариусом.

Комиссии по трудовым спорам выдают удостоверения, которые впоследствии являются исполнительным документом. Не редко встречаются акты органов, которые осуществляют контрольные функции по взысканию долга с должника. К ним прилагаются документы, содержащие пометки банков, в которых открыты расчетные счета должника, в случаях, когда требования указанных органов полностью или частично не были удовлетворены в связи с отсутствием денежных средств на расчетных и иных счетах должника. В число исполнительных документов предъявляемых к исполнению в подразделение судебных приставов входят судебные акты по делам об административных правонарушениях, акты других органов и должностных лиц.

Судебный пристав-исполнитель выносит по каждому исполнительному действию постановление, постановление судебного пристава-исполнителя также является исполнительным документом. Федеральным законом могут быть предусмотрены иные виды исполнительных документов.

Требования к исполнительным документам установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (согласно исполнительным листам, изданным до 1 февраля 2008 года, Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119- Федеральный закон «Об исполнительном производстве», согласно исполнительному листу, изданному после 1 февраля 2008 г., Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» применены).

В соответствии со статьей 13 «Требования к исполнительным документам» Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, за исключением

постановления суда, должен содержать:

- наименование и адрес суда, выдавшего исполнительный документ, фамилию и инициалы должностного лица;
- наименование дела или материалов, на основании которых был оформлен исполнительный документ, и их номера;
- дата судебного акта;
- дата вступления в силу судебного акта или указание о немедленном исполнении;
- информация о должнике и взыскателе:
 - для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также год и место рождения, место работы (если известно);
 - для организаций - название и юридический адрес;
 - для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципалитета - наименование и адрес органа, уполномоченного осуществлять от своего имени права на осуществление прав и исполнение обязанностей в исполнительном производстве;
- резолютивная часть судебного акта, акт другого органа или должностного лица, содержащий требование о наложении на должника обязательства по переводу средств взыскателю;
- дата выдачи исполнительного листа.

Если до выдачи исполнительного документа был предоставлен план отсрочки или рассрочки, то в исполнительном документе указывается, как долго начинается срок выполнения содержащихся в нем требований.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется печатью суда. Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта, подписывается судьей и заверяется печатью суда. В случае представления дубликата исполнительного листа к нему прилагается определение о выдаче дубликата исполнительного листа, должным образом

заверенного¹.

Срок предъявления исполнительных документов – это период, в течение которого истец обращается в ФСПП для принуждения ответчика исполнить, указанные в документе требования. Законом определено 11 видов исполнительных документов (ст. 12 ФЗ №229), распространённым, является исполнительный лист. Исполнительный лист выдается общими и арбитражными судами. Взыскатель получит документ по истечении 10 дней, предусмотренных законом для обжалования. Именно с этого момента и последующих трех лет истец имеет право предъявить его для исполнения.

Исключением является исполнительный лист о взыскании денежных средств по административным нарушениям – промежуток 2 года. Возвращение ребенка, незаконно удерживаемого или вывезенного за пределы страны – 1 год.

Приказ является исполнительным документом. Получив решение, истец может самостоятельно обратиться в банк с требованием удержать средства (8 №229). Предъявить бумагу приставам можно в течение 3 лет. Но и здесь есть исключение, если в приказе содержится требование об уплате периодических платежей, то документ не теряет силу на весь период, в течение которого деньги выплачиваются, а также спустя 3 года после окончания срока. Например, алименты взыскиваются до тех пор, пока ребенку не исполнится 18 лет и еще 3 года после этого, независимо от того как долго заинтересованное лицо не обращалось к приставам.

Судебные приказы рассматриваются в течение 5 дней с момента поступления заявления. Судья, выносит решение единолично и для его получения нет необходимости в присутствии обеих сторон (должника, кредитора), но их в обязательном порядке извещают о предстоящем производстве.

¹ Казакова О. В. Проблемы кодификации законодательства // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по мат. III междунар. научн.практ. конф. № 3. Новосибирск: СибАК, 2016.

Судебный приказ выносится, если документы, предоставленные взыскателем, будут бесспорны, а ответчик не будет иметь возражений. Также если сумма, указанная в требовании, не превышает 500 тыс. рублей. Сначала судья выносит судебное определение, которое направляет в трехдневный срок заинтересованным сторонам. Если в течение 10 дней должник не оспорит решение, истец получает второй экземпляр, который можно предъявить лично на взыскание либо дождаться передачи в ФСПП. Суд направляет заключение приставам в автоматическом режиме в период трех месяцев¹.

Пропущенный срок для предъявления судебного приказа может быть восстановлен тем же судом, где выдавался изначально. Взыскатель составляет заявление, указывает уважительную причину, по которой не смог воспользоваться приказом в установленные законом время, прикладывает необходимые документы. Суд рассматривает заявление в порядке, статьи 112 ГПК. Заинтересованные стороны получают извещение, их присутствие в процессе необязательно. Причины, указанные в заявлении должны являться вескими и аргументированными. Например, тяжелая болезнь истца, обязана подтверждаться соответствующими документами.

В ст. 112 ГПК РФ установлено, что после ознакомления и изучения материалов дела судом, причины пропуска признаны необъективными. Лицу, обратившемуся за восстановлением срока, будет отказано. В этом случае можно обжаловать решение (ГПК РФ ст. 432) в ходе 3 месяцев с момента вынесения.

Удостоверение комиссии по трудовым спорам Комиссия по трудовым спорам организуется на предприятии по инициативе сотрудников, она призвана решать вопросы, связанные с индивидуальными рабочими спорами. Например, конфликт работника с администрацией предприятия по поводу задержки заработной платы, неполной суммы выплаты, недостаточности

¹ Каразей О. Г., Добрян С. В. Пути совершенствования служебной деятельности участковых инспекторов милиции Республики Беларусь // Административное право и процесс. 2013. № 10.

денежной компенсации за сверхурочную работу, возмещение командировочных расходов и т. п.

Все шаги по образованию самой комиссии, круг вопросов, который она решает, порядок рассмотрения споров указаны ст. 60 ТК РФ. Если сотрудник не смог в течение 3 месяцев самостоятельно урегулировать с руководством возникшую проблему, за помощью он обращается в комиссию. Рассмотрев заявление, комиссия принимает решение, которое вступит в законную силу, спустя 10 дней (дается время для обжалования руководством предприятия) после вынесения постановления должно быть удовлетворено в течение 3 дней.

Если в ходе этого времени администрация не предпримет соответствующих действия по удовлетворению требований, указанных в решении, работник в течение 1 месяца может обратиться в комиссию за получением исполнительного решения. Законом установлен максимальный срок для предъявления судебному приставу – 3 месяца (21 п. 5 229-ФЗ). Нарушенные временные рамки могут быть восстановлены комиссией по заявлению работника, если имеется уважительная причина, по которой ИД не предъявлялся к исполнению.

Акты, контролирующих органов. Государственные органы – это органы власти, осуществляющие надзор за деятельностью организаций, физических, юридических лиц по соблюдению ими требований нормативно-правовых актов. К ним относятся налоговая, таможенная, пожарная, антимонопольная и другие службы. С полным перечнем можно ознакомиться в КоАП ст. 23.

При нарушении (в основном организациями и индивидуальными предпринимателями) установленных законом требований, соответствующие органы составляют акт. Если он связан со взысканием, а виновник уклоняется от уплаты, то акт в течение полугода необходимо передать в ФССП. К нему в обязательном порядке приобщают документы с отметкой

банковских, кредитных организаций о счетах должника и удержанных средств¹.

Акты Пенсионного Фонда и Фонда социального страхования являются исполнительными документами, их срок предъявления составляет 6 месяцев. В случае если деятельность индивидуального предпринимателя позволяет не открывать расчетный счет, документы с отметкой банка не прилагаются.

Как правило, в судебных приказах, актах, исполнительных листах указывается срок добровольного исполнения требования. В отдельных случаях суды идут навстречу должникам и разрешают выплачивать средства в ходе длительного времени (рассрочка), или отложить выплату на некоторое время (отсрочка). В таком случае, датой начала отсчета следует считать день окончания указанных послабляющих разрешений (21 п. 9 Федеральный закон №229). Например, если ответчик обратится в суд с просьбой о рассрочке платежа на 5 месяцев, указав при этом объективные причины, которые суд посчитал уважительным, и вынес на основе этого определение, удовлетворяющее просьбу должника.

Срок действия исполнительного листа будет уже не 3 года, а 3,5 года, т.к. отсчет начнётся от даты окончания предоставленной рассрочки. Если срок прерывается Законом, предусмотрены случаи, когда время для предъявления бумаг может быть прервано или приостановлено (22 №229). Когда взыскатель подал документ в ФСПП, срок действия прерывается, и дальше не рассчитывается. Должник начал исполнять требование, предъявляемое к нему, срок также приостанавливается.

Исполнительное производство прекращается, и исполнительный документ возвращается взыскателю по причине отсутствия у человека имущества, денежных средств, источника дохода. Примечательно, что в случае такого приостановления промежуток времени до даты прерывания в общий срок действия юридических бумаг не засчитывается и начинается

¹ Казакова О. В. Проблемы кодификации законодательства // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по мат.. III междунар. научн.практ. конф. № 3. Новосибирск: СибАК, 2016.

заново от даты окончания перерыва. Пример: решение возвращено истцу по причине невозможности определения местонахождения должника и времени действия документа уже истек¹. Взыскивающее лицо, спустя 6 месяцев может повторно обратиться в ФСПП и возбудить исполнительное производство на основании того же исполнительного документа и срок действия будет 3 года с момента возвращения его приставом. Если инициатором отзыва судебного заключения был истец или им были совершены дела, препятствующие исполнению приставом указанных требований, и это послужило причиной приостановлением производства, то в случае возобновления срок, на который оно было приостановлено, вычитается из промежутка предъявления. Например, если взыскатель после 4 месяцев нахождения исполнительного документа у пристава решил отозвать его по каким-либо причинам, то срок для возобновления нового исполнительного производства будет равен 2 годам и 8 месяцам. Случается, что по ряду причин (болезнь, вынужденный отъезд) ответчик хочет, но не может удовлетворить предъявляемое требование, тогда по решению суда исполнительное производство может быть приостановлено или увеличено время исполнения. В этом случае срок действия документации возобновляется с момента, указанного в судебном акте.

Суд, идя навстречу гражданину, по его просьбе выносит определение о рассрочке платежа, тем самым увеличивая время действия исполнительного документа. Однако если должник дважды нарушает график платежа, срок действия исполнительного документа остается прежним и не включает в себя период рассрочки. Следует заметить, что период действия исполнительного документа не прерывается или приостанавливается по правовым актам, связанным с административными нарушениями.

Таким образом, для взыскателя исключается возможность фактически бессрочно обращаться за возбуждением исполнительного производства.

¹ Кощеева Е. С. Особенности административно-исполнительного правоотношения // Проблемы современного административного права: сб. науч. статей. - Киров, 2015.

Поэтому уточнение сроков предъявления исполнительных документов ограничит взыскателей в возможности манипулировать данными сроками. До настоящего времени срок предъявления исполнительного документа к исполнению мог прерываться и впоследствии возобновляться, причем время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывалось.

Получается, что взыскатель использовал эту «лазейку», чтобы влиять на должника. Для должника в таком случае постоянно существовала угроза применения к нему мер принудительного исполнения – арест имущества, запрет выезда за границу и т.д., он не мог быть уверенным, что если производство по делу закончено, сроки прошли, то и его имущественные права не будут нарушены. Но теперь законодатель изменил данный порядок в пользу должников, а вот взыскатели оказались в менее выгодном положении, чем было раньше. Следует различать срок исполнения и предъявления документа. Под отрезком исполнения акта подразумевается период, в ходе которого пристав должен осуществить операции и меры принудительного характера в отношении должника. Как правило, он составляет два месяца, о чем указано в статье 36 №229. Срок предъявления исполнительного документа подразумевает период, в течение которого взыскатель может обратиться в ФСПП за понуждением ответчика удовлетворить требование.

Таким образом, исполнительные документы - это документы, указанные в законе, которые могут быть исполнены судебным приставом в порядке, установленном законом, если должник не исполняется на добровольной основе. Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или судебного акта, подписывается судьей и заверяется печатью суда.

Исполнительный документ, выданный на основании акта другой корпорации или акта другой корпорации, должен быть подписан должностным лицом этого органа и заверен печатью этой корпорации или лицом, выпустившим его. Содержание судебного приказа и нотариального

соглашения об уплате алиментов определяется федеральными законами. Эти документы подписываются лицами, которые их приняли или заверяли, и заверяются печатью.

Исполнительский сбор - это вид платежа за исполнение решения суда. Но не любого, а только в принудительном порядке. И при наличии исполнительного листа добровольное удовлетворение требований выигравшей стороны позволит избежать уплаты исполнительского сбора. Установление такого сбора связано со стремлением государства снизить расходы на содержание аппарата судебных приставов. И способствовать тому, чтобы должник требования взыскателя удовлетворил оперативно.

Должник может исполнить решение суда сразу после вступления его в силу. Тогда, как сказано выше, никаких иных сборов платить не придется. То же касается определений суда о распределении судебных расходов. Такие документы тоже могут исполнять принудительно приставы. Равно и постановления об административных правонарушениях, и иные несудебные обязательные к исполнению, документы.

После поступления заявления о возбуждении исполнительного производства судебный пристав начинает производство. Выносит постановление, в котором (в том числе) уведомляет должника об обязанности исполнить требования исполнительного листа. И устанавливает срок, в течение которого необходимо совершить такие действия (обычно 5 дней с момента получения). Если исполнение решения суда предполагается незамедлительным, срок добровольного исполнения составит всего сутки. И если должник в установленные приставом сроки не исполняет обязательный акт, пристав вынесет постановление о взыскании исполнительского сбора. Без возбуждения отдельного производства. А в рамках уже начатого.

Таким образом, исполнительский сбор – это санкция за нарушение требований судебного пристава-исполнителя. Взыскивается с должника в пользу государственного бюджета.

Исполнительский сбор не уплачивается при исполнении должником содержащихся в постановлении судебного пристава требований. Если должник такого постановления не получил, сведения о факте надлежащего уведомления его в материалах дела об исполнительном производстве отсутствуют, ни о каком исполнительском сборе речи идти не может. Стороны исполнительного производства имеют право ознакомиться со всеми материалами дела и получать их копии. Воспользуйтесь таким правом.

От уплаты исполнительского сбора судебный пристав может освободить должника, если тот, предоставит ему доказательства, невозможности исполнить требования исполнительного листа ввиду чрезвычайных обстоятельств. Какие это именно обстоятельства, устанавливается в каждом случае индивидуально. Не станет основанием, к примеру, нарушение работодателем срока выплаты заработной платы и т.п. Заявление об освобождении от исполнительского сбора следует предоставить судебному приставу в письменной форме с приложением письменных доказательств (например, справки о госпитализации в больницу и т.п.)¹.

Судебным приставом-исполнителем не взыскивается исполнительский сбор, если:

- исполнительное производство возбуждено судебным приставом-исполнителем, и исполнительный лист передан по поручению для осуществления отдельных исполнительных действий на неподведомственную такому приставу территорию;

- исполнительный документ предъявлен повторно, а ранее уже вынесено и не отменено постановление о взыскании исполнительского сбора;

- возбуждено исполнительное производство по взысканию расходов по совершению исполнительных действий и собственно исполнительского сбора;

- к судебным приставам поступил судебный акт о применении обеспечительных мер;

¹ Исполнительный кодекс как форма кодификации исполнительного законодательства // Закон. 2017. № 5.

- по делам об административном выдворении, иностранных граждан, по обязательным работам;

- поступил запрос о розыске ребенка.

Должник может оспорить постановление пристава о взыскании исполнительского сбора в суде. И (или) подать в суд иск о снижении его размера, освобождения от уплаты, предоставления отсрочки, рассрочки уплаты такого сбора.

О взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель выносит постановление. Его в обязательном порядке утверждает старший судебный пристав. Размер сбора зависит от размера взыскиваемой с должника суммы или стоимости имущества. Он составляет 7 %, но не менее 1 000 руб. с физического лица и 10 000 руб. с юридического. Если требование взыскателя носит неимущественный характер, размер исполнительского сбора составит 5 000 руб. и 50 000 руб. соответственно.

Если в исполнительном производстве участвуют несколько должников, исполнительский сбор устанавливается для каждого из них. А если речь идет о периодических платежах (например, алименты), то исполнительский сбор устанавливается для каждого случая просрочки исполнения обязательства исходя из размера задолженности.

Должник может обжаловать постановление о наложении исполнительского сбора (административный иск на действия судебного пристава-исполнителя), может обратиться в суд с исковым заявлением об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его уплаты. Для этого необходимо соблюдать правила обращения в суд.

Доказательствами наличия оснований для отсрочки, рассрочки уплаты сбора предоставляются сведения о тяжелом материальном положении. Также имеет значение степень вины в неисполнении требований. В любом случае суд снизит сбор более чем на 25 %. Должник может предоставить доказательства, об отсутствии вины в неисполнении обязательств по

исполнительному документу (это единственное основание освобождения от уплаты сбора). Такие правила содержатся в п. 74 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 г. № 50¹.

После принятия иска к производству, суд приостановит взыскание исполнительского сбора до вынесения решения. Интересным с точки зрения практика является вопрос взыскания судебных расходов при участии в деле представителя. И если помните, по административным искам представителем может быть только человек, имеющий высшее юридическое образование. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»² устанавливает правило.

Издержки не распределяются между сторонами, если спор не связан с нарушением или оспариванием прав истца. А снизить или освободить от сбора согласно закону может только суд. Пристав-исполнитель таким правом не обладает. Поэтому взыскать судебные расходы по делам, связанным с исполнительским сбором (кроме признания незаконным его назначения), будет затруднительно³.

Расходы по исполнению исполнительных действий - это расходы федерального бюджета, должника и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, вынесенном в связи с исполнением требований исполнительных документов. В ч. 1 ст. 116 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указывается, что затраты на исполнение исполнительных действий связаны с исполнением принудительных мер и применением принудительных мер.

Закон об исполнительном производстве содержит открытый список средств, которые могут быть затратами на совершение принудительных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

³ Основные направления гармонизации принудительного исполнения // Цивилистическая процессуальная мысль. Выпуск 5 (2). Гражданский, хозяйственный (арбитражный) процесс. Международный сборник научных трудов. Под общей редакцией С.Я.Фурсы. - Киев, 2016.

действий. К ним относятся суммы, которые были потрачены:

- для перевозки, хранения и продажи имущества должника;
- возмещение и возмещение расходов переводчиков, специалистов и других лиц, участвующих в организации и проведении исполнительных актов в соответствии с требованиями законодательства (например, свидетелей);
- передача или передача сборщику;
- ищущему должника, его состояние, ищущему ребенка;
- осуществление государственной регистрации прав должника, в том числе активов;
- осуществлять другие меры, необходимые для выполнения требований экспортных документов¹.

Все расходы по исполнению исполнительных действий будут возмещены за счет средств должника. И это оправданно, поскольку должник - должник не выполнил добровольно требования исполнительного документа, в результате чего принудительное исполнение имело место вопреки действиям (бездействию) должника. В этом контексте целесообразно возместить все расходы, связанные с таким исполнением, другим лицам (которые не являются должниками). Если сам должник или члены его семьи являются хранителями имущества, расходы, связанные с таким хранением, не будут возмещены этим лицам.

Прежде чем брать на себя стоимость совершения исполнительного действия, вы должны определить его размер.

Компенсация исполнения исполнительных мер будет осуществляться должником на основании того, кто вызвал соответствующие расходы. Если исполнительные меры финансировались из федерального бюджета, должник возмещает расходы федеральному бюджету, если расходы были понесены коллекторской компанией - конфискационной компанией и т. д.

Несмотря на общее правило, затраты на выполнение исполнительных

¹ Небюджетная (частная) организация принудительного исполнения: «за» и «против» // ВВАС. 2017. № 9.

мер возмещаются из федерального бюджета при прекращении процедуры принудительного исполнения:

- на основании отмены судебного акта, на основании которого был издан исполнительный документ;

- аннулирование или аннулирование исполнительного документа, на основании которого была начата процедура принудительного исполнения¹.

Возмещение расходов на исполнение исполнительных действий основывается на решении судебного должностного лица, в отношении которого апелляция может быть обжалована или оспорена в судебном порядке. Если исполнительный документ содержит права собственности, затраты будут возмещены вторично после того, как основной долг будет возвращен, если не владелец будет впервые конфискован (статья 10). Эти средства будут списаны со счетов Управления судебных приставов в соответствии с инструкциями по учету средств, переведенных для временного изъятия структурных единиц ФССП России.

Федеральный закон об административных правонарушениях предоставляет право налагать штрафы на дефицитных должников:

- а) за нарушение должником закона о исполнительном производстве, выражающееся в несоблюдении требований законодательства о судебном приставе, предоставлении неверной информации о правах его собственности, увольнении с работы, учебы, пенсии, дохода или места жительства граждане будут оштрафованы от 10 00 до 2500 рублей; на должностных лиц - от 10 000 до 20 000 рублей; для юридических лиц - от 30 тысяч до 100 тысяч рублей;

- б) в случае неисполнения должником неимущественных требований в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем после уплаты исполнительного сбора, - штраф в размере от 1000 до 2500 рублей с граждан; на должностных лиц - от 10 000 до 20 000 рублей; для юридических лиц - от 30 тысяч до 50 тысяч рублей;

- в) если лицо, не подавшее жалобу, не соблюдает закон, касающийся

¹ Исполнительный кодекс как форма кодификации исполнительного законодательства // Закон. 2017. № 5.

исполнительного производства в результате несоблюдения требований законодательства, вынесенного судебным должностным лицом, отказа в получении конфискованного имущества, неверной информации о состоянии имущества должника, утраты исполнительного документа в связи с поздней доставкой исполнительного документа, становится навязыванием штрафа от 2000 до 2500 рублей для граждан; на должностных лиц - от 15 тысяч до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 50 тысяч до 100 тысяч рублей;

г) в случае неисполнения исполнительного документа о конфискации средств должника, если таковой имеется на его счетах, банк или другое кредитное учреждение, обслуживающее дебиторскую задолженность, налагает штраф в размере, равном половине суммы долга должника, но не более 1 миллиона. В первых трех случаях судебный пристав-исполнитель налагает штраф.

Решение судебного должностного лица о наложении штрафа принимается без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного административного правонарушения. В случае неисполнения в течение указанного срока исполнительного документа, устанавливающего условия взыскания средств должника, банка или другого кредитного учреждения, обслуживающего счета должника, судебный пристав-исполнитель, если на этих счетах есть деньги, содержит административное правонарушение по ст. 28.2 КоАП РФ. Копия протокола будет представлена представителю банка или другой кредитной организации.

После составления протокола судебный пристав-исполнитель представляет в арбитражный суд по месту нахождения банка или другой кредитной организации подписанную им декларацию и скрепленную печатью отдел судебного пристава, в результате чего банк или другая кредитная организация несет административную ответственность.

Другие санкции, применяемые в исполнительном производстве, включают:

1. Привод любого гражданина, или должностного лица за уклонение без уважительных причин от присутствия по вызову судебного пристава к месту его работы или месту исполнения исполнительных действий (п. 5 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» Материалы «) может быть вынесено судебным приставом на следующих условиях:

а) вызов гражданина или должностного лица возможен только в связи с исполнительными действиями по возбужденному исполнительному производству;

б) вызванное лицо должно быть надежно уведомлено (повесткой, письмом и т. д.) о необходимости явиться в точное место и время, указанное в указанное время;

в) вызванный человек имел физическую возможность прибыть по вызову; не было никаких веских причин не показываться.

Решение судебного пристава о принудительном исполнении подлежит утверждению старшим судебным приставом (пункт 2 статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), который организует его исполнение судебными приставами для обеспечения установленного порядка работы судов.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 113 Федерального закона «Об исполнительном производстве», если имеются действия лица, нарушающего законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, судебный пристав подает в соответствующие органы идею привлечения указанного лица к уголовной ответственности. Форма и содержание представления приведены в Методических рекомендациях о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для учета, ведения, формирования и хранения исполнительного производства.

Таким образом, само понятие исполнительного производства представляет собой совокупность правовых норм, которые контролируют судебный процесс по принудительному исполнению исполнительных

документов.

Исполнительский сбор, т.е. возложение обязательства по выплате должнику некоторого дополнительного платежа в качестве меры его публичной ответственности в связи с преступлением, которое он совершил в рамках исполнительской процедуры.

Расходы по исполнению исполнительных действий - это расходы федерального бюджета, должника и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, вынесенном в связи с исполнением требований исполнительных документов.

В зарубежном законодательстве уже давно существует система мер косвенного принуждения должника к исполнению решения суда. Данные меры стимулируют должника к более быстрому исполнению, а в случае несвоевременного исполнения или полного неисполнения – выступают и в качестве санкции. Так, например, во Франции – стране, где впервые появился астрент – данный институт существует с XIX века. В то время он не закреплялся в какой-либо юридической норме и применялся как альтернативное средство правового принуждения.

В последние годы и в российском законодательстве стали появляться аналогичные нормы.

Также системное толкование норм ст. 308.3, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяет сделать однозначный вывод о том, исключает ли взыскание с должника договорной или законной неустойки возможность одновременного применения с данными мерами судебного штрафа (астрента).

Учитывая вышесказанное, можно прийти к выводу, что отсутствие на сегодняшний день ограничений имеет возможность породить неосновательное обогащение кредиторов, то есть привести к нарушению баланса прав кредитора и должника.

Чтобы избежать этого необходимо, как минимум, ограничить размер взыскания, допустим, полной стоимостью вещи/работы и пр.

Еще один вопрос, который не регламентируется законодателем – является ли основание для освобождения должника от уплаты рассматриваемого взыскания отказ истца от принятия исполнения в натуре, если основание для такого отказа является то, что истец утратил интерес в связи с допущенной просрочкой? На наш взгляд не является, потому что причиной такого отказа послужило именно не исполнение должником решения суда в указанный срок¹.

Подводя итог, необходимо отметить, что данная норма, в силу того, что она была введена достаточно недавно, требует дальнейшего совершенствования. При этом, представляется возможным сделать следующие основные выводы, относительно правовой природы данного института гражданского права. Во-первых, астрент в законодательстве Российской Федерации имеет материально-правовую природу, в отличие от процессуальной - в европейском законодательстве. Этому свидетельствует закрепление астрента нормами материального права ГК РФ. Кроме этого, судебная неустойка присуждается кредитору, то есть носит частноправовой характер и выполняет функцию компенсации. Во-вторых, то, что астрент – это одна из мер гражданско-правовой ответственности, которая стимулирует должника исполнить судебное решение в установленный срок. Астрент устанавливается только судом на основе принципов соразмерности и справедливости.

¹ Бакурова Н.Н. К вопросу о соотношении понятий «административный процесс» и «исполнительное производство» // Правовые проблемы российской государственности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 28–30 января 2016 г.). Томск, 2016. Ч. 69.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы:

Исполнительное производство следует рассматривать как правовую деятельность, которая осуществляется вне судебного процесса, что требует целостного правового регулирования и подпадает под действие исполнительных органов, призванных обеспечить исполнение актов различных юрисдикционных органов.

Центральной фигурой исполнительного производства является судебный пристав, на которого возложена задача обеспечения соблюдения требований исполнительных документов. Юридические требования судебного пристава являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат строгому соблюдению на всей территории Российской Федерации.

Несоблюдение требований законодательства о судебном приставе, а также препятствование исполнению судебным приставом функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Порядок реализации исполнительного производства регламентируется двумя основными законами РФ: Федеральном законе «Об исполнительном производстве»; Федеральном законе «О судебных приставах». Обобщая положения данных актов, стоит выделить основные аспекты исполнительного производства в нашей стране.

Во-первых, отметим, что реализация прав в подобном производстве осуществляется исключительно по инициативе стороны взыскания (взыскателя) или лица, его представляющего. То есть, вернуть тот же долг представляется возможным, если по итогу судебного разбирательства истец лично обратится в ФСПП с соответствующим заявлением. Без подобной

бумаги никто решать проблемы взыскателя не будет, но он, опять же, при наличии исполнительного акта, вступившего в законную силу, сам взыскатель может сделать все необходимые процедуры лично.

Во-вторых, констатируем, что процесс реализации исполнительного производства не должен превышать 2 месяцев с момента его возбуждения. При нарушении этого срока взыскатель или его представитель имеет полное право жаловаться на исполнительные органы в вышестоящие инстанции.

И, в-третьих, рассмотрим основные виды реализации исполнительных прав в РФ. На сегодняшний день их перечень таков: арест материального имущества должника с дальнейшим его распоряжением в интересах взыскателя; арест счетов или иных денежных средств должника с дальнейшим их использованием в интересах взыскателя; получение периодических выплат (пенсия, зарплаты) на имя должника непосредственно взыскателем до тех пор, пока задолженность первого будет не погашена; использование иных методов возврата долгов, предусмотренных выписанным исполнительным актом.

Процедуры правоприменения регулируют определенные отношения и имеют предмет: судебных приставов, зачисленных лиц, должников, специалистов, свидетелей и т. д. Иницилируя правоприменительную процедуру, закон объединяет возникновение определенных правовых последствий, как для должника, так и для инкассатора.

С момента возбуждения исполнительного производства отношения между сторонами или другими объектами исполнительного производства и судебным приставом приобретают характер властных отношений и подчинения; несоблюдение требований судебного пристава к лицам в исполнительном производстве может иметь негативные последствия в виде санкций.

В исследуемых правоотношениях существуют проблемы, которые необходимо устранить. Поэтому необходимо изменить существующую практику и предложить, чтобы решение о введении временного ограничения

на выезд должника принималось исключительно судом по просьбе судебного должностного лица. В этих целях предлагается внести в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» следующие изменения:

1) пункт 15 части 1 статьи 64 изложить в следующей редакции «обращаться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации»;

2) в статье 67:

а) в части 1 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

б) в части 2 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции: «Копии судебного акта об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы».

Принятие предложенных поправок позволит предотвратить неоправданные ограничения конституционных прав граждан Российской Федерации, улучшить отношение к должностным лицам, а именно к Федеральной службе судебных приставов, и снизить социальную напряженность в обществе.

Современные исполнительные процедуры должны быть улучшены, так как это последний этап гражданского процесса и он очень важен. Наконец, гражданин направлен на судебное исполнение судебных исков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10.
6. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30.
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41.
8. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 29.01.2018) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 42.

Статьи, научные публикации

9. Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству // Хозяйство и право. 2013. № 4.
10. Артемьева Ю. А. Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. 2015. № 3.
11. Бадзиев Р. А. Некоторые проблемы теории и практики розыска должников и их активов в Российской Федерации - Сборник XLIV Международной научно – практической конференции / Сб. ст. по материалам XLIV междунар. науч. - практ. конф. № 12 (43). - Новосибирск: СибАК, 2014.
12. Бакурова Н.Н. К вопросу о соотношении понятий «административный процесс» и «исполнительное производство» // Правовые проблемы российской государственности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 28–30 января 2016 г.). Томск, 2016. Ч. 69.
13. Воронихин А. В. Вехи истории службы судебных приставов // Деловой Саратов. 2013. № 2.
14. Гайфутдинова Р.З. Актуальные проблемы оценки недвижимого имущества в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - № 4.
15. Гальперин М. Л. Новеллы законодательства об исполнительном производстве: оптимальные процессуальные институты или разрыв с материально-правовой основой? // Закон. 2014. № 4.
16. Гараев А.А. Анализ взыскиваемости административного штрафа // Административное право и процесс. 2013. N 2.
17. Головин В.В., Калганова Л.А. Проблемы управления службой судебных приставов // Бюллетень Службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. 2013. - № 2(9).
18. Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации. М, 2016.

19. Гуреев В.А., Аксенов И.А. Проблемы оценки имущества должника в рамках исполнительного производства // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 8.
20. Гуцин В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 5.
21. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении: содержание и социально-правовое значение стадии // Административное право и процесс. 2014. N 9.
22. Захаров В. В. Разработка законодательства о судебных приставах в период подготовки судебной реформы 1864 г. // Государство и право. 2015. № 5.
23. Исполнительный кодекс как форма кодификации исполнительного законодательства // Закон. 2017. № 5.
24. Каразей О. Г., Добриян С. В. Пути совершенствования служебной деятельности участковых инспекторов милиции Республики Беларусь // Административное право и процесс. 2013. № 10.
25. Кошечева Е. С. Особенности административно-исполнительного правоотношения // Проблемы современного административного права: сб. науч. статей. - Киров, 2015.
26. Кураковская Н.В. Исполнительного производства и его место в системе права // Гражданский и арбитражный процесс. 2014. № 11.
27. Луценко Е.С. Судебная неустойка (астрент): вопросы теории и юридическая практика /Е.С. Луценко// Юридический мир. 2016. № 7.
28. Магомедов Б. М. Государственная служба судебных приставов: теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Магомедов Багавдин Магомедович. Саратов, 2002. 186 с.// СПС «КонсультантПлюс», 2019.
29. Небюджетная (частная) организация принудительного исполнения: «за» и «против» // ВВАС. 2017. № 9.

30. Основные направления гармонизации принудительного исполнения // Цивилистическая процессуальная мысль. Выпуск 5 (2). Гражданский, хозяйственный (арбитражный) процесс. Международный сборник научных трудов. Под общей редакцией С.Я.Фурсы. - Киев, 2016.

31. Рего А. В. Общая характеристика правоотношений в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12 .

32. Рего А.В. О сущности исполнительного производства // Гражданский и арбитражный процесс. 2014. № 10.

33. Российская система принудительного исполнения среди основных мировых систем: общее и особенное // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий. Сборник материалов международной научно-практической конференции. СПб, 2013.

34. Свирин Ю. А. О некоторых проблемах институционализма и кодификации законодательства гражданского исполнительного права // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 9.

35. Синцов Г.В. Возмещение убытков как один из основных способов защиты гражданских прав / Г.В. Синцов // Гражданское право. 2015. № 6.

36. Филиппов С. А., Цепкова Т. М. Анализ международного и национального исполнительного права // Взаимодействие и взаимозависимость международного и национального права: Сборник тезисов международной научно-практической конференции (Москва, 26 октября 2013 г.). – М.: Московский центр правовых исследований, 2013.

37. Шелковников Д.И. Организационно-правовые основы деятельности подразделений ФССП по розыску должников и их имущества // Научное сообщество студентов: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: сб. ст. по мат. XLV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 10(45). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/10\(45\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/10(45).pdf).

38. Яковлев В. Ф. Повышение эффективности правосудия и усиление действенности судебной защиты // Вестник ВАС РФ. 2013. № 3.

39. Ярков В. В. Субъекты исполнительного производства // Закон. 2014. № 12.