

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль/специализация))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **Принудительные работы как вид уголовного наказания**

Студент

Ю.Е. Салтыкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлено тем, что в правовой природе наказания в виде принудительных работ, следует указать на ряд спорных теоретических и прикладных аспектов. Принудительные работы как новый вид наказания пополнил перечень уголовных наказаний на основании Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» путем его дополнения статьей 53.1 УК РФ. По содержанию этот вид наказания стал новой версией наказания в виде ограничения свободы.

Целью данной научной работы является последовательное исследование темы «Принудительные работы как вид уголовного наказания», а так же разработка основных научных положений и эффективных методических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование законодательства о принудительных работах.

Достижению намеченной цели способствовало решение следующих взаимосвязанных задач: рассмотреть общую характеристику уголовного наказания в виде принудительных работ; определить особенности назначения уголовного наказания и проблемы исполнения, в виде принудительных работ.

Работа написана на основе изучения материалов судебной практики, а так же обширного круга источников включающего научную, специальную литературу и нормативные правовые акты.

Работа выполнена печатным способом общим объемом 85 страницы с использованием 88 источников.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	7
1.1. Сущность, содержание и цели уголовного наказания в виде принудительных работ.....	8
1.2. Принудительные работы в системе уголовных наказаний	23
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	32
2.1. Основания и порядок назначения наказания в виде принудительных работ.....	32
2.2. Актуальные проблемы применения уголовного наказания в виде принудительных работ	39
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ.....	46
3.1. Правовое регулирование исполнения (отбывания) уголовного наказания в виде принудительных работ.....	46
3.2. Практика назначения уголовного наказания в виде принудительных работ	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	75

ВВЕДЕНИЕ

Наличие в современном уголовном законодательстве России наказаний, сопряженных с обязательным привлечением осужденных к труду, в целом не противоречит международным обязательствам Российской Федерации. При этом труд является компонентом правовой природы как наказания в виде лишения свободы, так и альтернативных ему наказаний (обязательных, исправительных и принудительных работ).

Пенитенциарная система существует не одно столетие и столько же существует проблема борьбы с преступностью. История уголовных наказаний в России свидетельствует о том, что основным средством борьбы с преступностью являлось и является применение к нарушителям закона определенных мер наказания. И чем строже наказание, тем больше, казалось бы, ожиданий в деле исправления преступника. Однако многовековой опыт необдуманного, масштабного применения наказания в виде лишения свободы как одного из строгих наказаний не привел к снижению уровня преступности и, как видим, не повысил степень безопасности в обществе, что подтверждает неэффективность политики ужесточения мер воздействия на лиц, преступивших закон.¹

В настоящее время назрела необходимость менять вектор развития существующей системы назначения и исполнения наказаний путем дифференцированного подхода к карательному воздействию на лиц, не представляющих большой общественной опасности, путем назначения им наказаний, альтернативных лишению свободы. Чрезмерная строгость наказаний приводит к еще большему отчуждению осужденных от общества. Как известно, такое отчуждение ведет к поиску другой микросреды и, как правило, она оказывается преступной.

¹ Абрамова Н.Г. Уголовное наказание в виде принудительных работ в условиях современной уголовной политики России// В сборнике: Научные открытия Сборник статей III Международной научной конференции. Редактор Т.В. Турубарова. 2018. С. 177-183.

Указанные обстоятельства существенно затрудняют, а иногда и блокируют применение приемлемых средств государственного и общественного воздействия на осужденных на начальном этапе преступной деятельности, что впоследствии ведет к росту рецидива.

Как отмечает А.С. Иванова, длительные сроки лишения свободы способствуют полной дезорганизации психики осужденного, стирают в их сознании понятия морали и нравственности. Эти и многие другие последствия лишения свободы приводят к невозможности ресоциализации личности осужденных, а это значит, что борьба с преступностью сводится лишь к временной изоляции осужденных.²

Сегодня предприняты определенные шаги по гуманизации мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести либо совершивших тяжкие преступления впервые, основанных на принципах справедливости, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предполагается увеличение общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, за счет применения иных наказаний. Прежде всего это касается наказаний, альтернативных лишению свободы, таких как ограничение свободы и принудительные работы. Концепция в этой части успешно реализуется. Была увеличена доля санкций Особенной части УК РФ, предусматривающих наказания, не связанные с лишением свободы, в том числе принудительные работы. Более того, судам было рекомендовано

² Иванова А.С., Кириллов М.А. Исполнение уголовного наказания в виде принудительных работ: проблемы правоприменительной практики // В сборнике: Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 91-94.

активное назначение таких наказаний, однако за первое полугодие 2017 г. к наказанию в виде принудительных работ приговорено лишь 196 человек.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в правовой природе наказания в виде принудительных работ, следует указать на ряд спорных теоретических и прикладных аспектов. Принудительные работы как новый вид наказания пополнил перечень уголовных наказаний на основании Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ путем его дополнения статьей 53.1 УК РФ. По содержанию этот вид наказания стал новой версией наказания в виде ограничения свободы в первоначальной его редакции, который заключался в содержании осужденного в исправительном центре без изоляции от общества и выполнении им оплачиваемой работы на предприятии или в организации в условиях осуществления за ним надзора.

Объектом данного исследования являются уголовно-правовые отношения в области применения законодательства о принудительных работах как виде уголовного наказания.

При этом предметом исследования является комплекс нормативно-правовых актов, определяющих применение законодательства применение принудительных работ как вида уголовного наказания.

Целью исследования – исследование темы «Принудительные работы как вид уголовного наказания», а так же разработка основных научных положений и эффективных методических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование законодательства о принудительных работах.

В рамках достижения поставленной цели автором поставлены для решения следующие задачи:

³ Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"// "Парламентская газета", N 55-56, 16-22.12.2011

- рассмотреть сущность, содержание и цели уголовного наказания в виде принудительных работ;
- изучить принудительные работы в системе уголовных наказаний;
- провести анализ особенностей назначения уголовного наказания в виде принудительных работ;
- проанализировать проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ.

Методологической основой исследования в выпускной квалификационной работе послужил ряд общих методов (подходов), применяющихся в правовой науке. Прежде всего, принципы сравнительно-правового, типологического, системного анализа и обобщения.

Эмпирическую базу исследования составляют конституционные и другие нормативно-правовые акты России. Специфика рассматриваемой проблематики предопределила необходимость использования в качестве источников научные статьи отечественных авторов.

Научная новизна выпускной квалификационной работы состоит в исследовании комплекса недостаточно изученных вопросов, касающихся анализа особенностей уголовного наказания в виде принудительных работ.

Научная значимость определяется тем, что основные положения и выводы выпускной квалификационной работы позволили сформулировать и обосновать рекомендации по совершенствованию и развитию законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ.

Практическая значимость и ценность выпускной квалификационной работы заключается в том, что автором разработаны конкретные методические рекомендации по развитию законодательства об уголовном наказании в виде принудительных работ.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

1.1. Сущность, содержание и цели уголовного наказания в виде принудительных работ

Содержание уголовного наказания в целом раскрыто в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) в ч. 1 ст. 43, согласно которой наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Указанное законодательное регламентирование содержания уголовного наказания не является бесспорным.

Как указывает В.В. Посадский, законодатель не предусматривает возможность нормотворческого закрепления правоограничений, образующих содержание уголовного наказания, в иных помимо УК РФ источниках. Указанное положение в полной мере относится и к уголовному наказанию в виде принудительных работ.⁴

Наказание в уголовном праве - это определенный вид кары или принуждения к страдательным действиям с целью достижения конкретной цели по перевоспитанию, а не с целью самого факта причинения. Наказание предусматривает факт лишения лица, преступившего закон, определенного вида благ. Наказание направлено на какие-либо страдания преступника за те неправомерные действия, которые были им совершены. Но любой вид наказания относительно преступника назначается в зависимости от некоторых факторов, например, тяжести преступления, наличия обстоятельств смягчающего характера и т.д. Любое наказание несет в себе

⁴ Посадский В.В. Исполнение наказания в виде принудительных работ: проблемы и пути совершенствования // В сборнике: III МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ ФОРУМ "ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НАКАЗАНИЕ, ИСПРАВЛЕНИЕ" (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Академия ФСИН России. 2017. С. 308-313.

некий оттенок возмездия, но ни в коем случае им не является, наказание регулируется напрямую законом.⁵

Сущность любого наказания заключается в каре, то есть оно является мерой ответа уголовного характера и познается в действиях, которые предусмотрены непосредственно законом, таких как лишение свободы на установленный срок или ограничение любого права. Два понятия, такие как преступление и наказание имеют весьма плотную связь. Наказание можно рассматривать в качестве ответной реакции от лица государства на деяние уголовного характера, которое было совершено неким лицом.

В.К. Дуюнов в своей работе⁶ приводит глубокий этимологический и семантический анализ доказывая, что наказание и кара - это не синонимы, а кара - это не «боль», не «принуждение с целью вызвать страдание». Давая ответ на вопрос, что такое кара, автор пишет: «Если кара - осуждение, упрек, порицание виновному за содеянное, то уголовное наказание - это внешнее проявление кары (осуждения, упрёка, порицания виновного), одна из форм, в которой кара реализуется. Кара - сущность, внутренний смысл уголовного наказания, последнее предназначение быть формой карательного воздействия на провинившегося в целях утверждения социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений»⁷.

Что касается сущности уголовного наказания, то она заключена в наказуемости преступления, тем самым сам закон уголовного характера является неким способом манипулирования людским поведением. Уголовное наказание несет в своей сущности наказание принудительного порядка. То есть со стороны правоохранительных органов в сторону осужденного

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

⁶ Дуюнов В.К. Указ.ист. С.63.

⁷ Дуюнов В.К. Там же.

направлено применение наказания, а преступник должен беспрекословно ему подчиниться, тем самым он лишается свободы и определенных видов права.

Сама сущность наказания уголовного порядка несет некий карательный процесс, который будет иметь различия у разных видов предусмотренного наказания, и будет учитывать все факторы, относящиеся к конкретному делу.

Чтобы назначить определенное наказание преступнику, необходимо рассмотреть некие факторы, которые относятся к осужденному:

- Тяжесть его преступления;
- Личностные свойства преступника.

То есть осужденный может быть наказан такими способами, как:

- Полная изоляция от общества путем лишения свободы;
- Преступник может быть ограничен лишь в определенных правах трудового характера;

- Преступник может быть лишен неких материальных благ, например ежемесячной заработной платы;

- И в самых тяжелых случаях правоохранительные органы имеют право лишить преступника жизни.⁸

Наказание и его меры напрямую зависит от судебного разбирательства, за судом остается последнее слово касательно не только самого наказания, но и его сроков.

Наказание вообще, и уголовное в частности, может преследовать лишь две цели: во-первых, возмездие за причиненный вред, то есть кара и, во-вторых, частная превенция, то есть исправление виновного лица.

По мнению Е.Э. Машкова, восстановление справедливости не может являться целью уголовного наказания, поскольку ее природа в большей степени связана с принципом, то есть основной идеей, определяющей характер применяемой кары и содержание средств, необходимых для исправления. Общая превенция может служить целью нормы права, но не

⁸ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

наказания. В противном случае, это приведет к тому, что содержание и характер наказания будут находиться в зависимости от социально-правовых установок окружения виновного лица и общества в целом, что недопустимо.⁹

Следует отметить, что цели уголовного наказания взаимодополняют друг друга, при этом их взаимодействие носит субординированный характер. Иными словами, в одних случаях цель исправления доминирует над карой, а в других, наоборот, кара главенствует над исправлением. Ярким примером является институт условно-досрочного освобождения. Осужденный может подлежать условно-досрочному освобождению (только применительно к трем уголовным наказаниям: содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы, лишение свободы), если судом будет признано, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. В этом случае, достижение социальной цели исправления нивелирует и исключает юридическое значение кары.

В.А. Якушин считает, что применительно к другим наказаниям, доминирующей целью является кара. Более того, природа отдельных видов наказания не совместима с целью исправления. В частности, речь идет о смертной казни и пожизненном лишении свободы. В первом случае, это связано с физической ликвидацией лица, во втором, с длительностью срока заключения. Именно поэтому законодатель, полагает, что после отбытия не менее двадцати пяти лет лишения свободы осужденный утрачивает общественную опасность и потенциально может выйти на свободу досрочно. При этом, в ч. 5 ст. 79 УК РФ, нет упоминания об исправлении, а содержится лишь абстрактная и дискреционная норма: «если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания».¹⁰

⁹ Машков Е.Э. Уголовное наказание: понятие и цели // Центральный научный вестник. - Т.4. - № 5 (70). - 2019. - С. 38-40

¹⁰ Якушин В.А. Еще раз о целях наказания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 2. С. 199-206.

Следует заключить, что исправление как цель уголовного наказания отличается вариативностью, и в зависимости от вида наказания, приобретает доминантный либо субсидиарный характер.

С технико-юридической точки зрения необходимо не только нормативно закрепить исправление как цель наказания, но и определить его критерии. Отсутствие четких критериев и высокий уровень дискреционности полномочий суда, применяющего условно-досрочное освобождение, создают условия для снижения эффективности этого института. Так, в 2017 году было условно-досрочно освобождено 55470 осужденных из 82179 характеризующихся положительно (то есть 67%)¹¹. Однако при этом, количество лиц, которые ранее были условно досрочно освобождены и совершили преступления в 2017 году составило 22454¹². Статистика свидетельствует, что почти половина осужденных, условно-досрочно освобожденных от наказания, вновь совершают преступления.

Обеспечение пенитенциарного правопорядка означает не просто формальное, законное соблюдение правовых норм, но и достижение социальных целей. Именно в этом значении исправление, как цель наказания, является технико-юридическим средством обеспечения правопорядка. Представляется, что укреплению пенитенциарного правопорядка будет способствовать технико-юридическое совершенствование телеологических оснований уголовного, а также уголовно-исполнительного законодательства.

Считаем, что в УК РФ необходимо нормативно закрепить нормы, устанавливающие цели уголовного наказания, в качестве которых может служить, во-первых, кара, то есть применяемые государством меры личного либо статусно-имущественного характера, а, во-вторых, исправление, то есть признание лицом виновности в совершении преступления и формирование у него установок к отказу от дальнейшей преступной деятельности.

¹¹ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы. Январь – декабрь 2017 года: информационно-аналитический сборник. Тверь: НИИТ. 2018. С. 56.

¹² Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2017 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 09.05.2019)

Конкретные формулировки целей требуют отдельного и самостоятельного анализа.

Отметим, что цель уголовного наказания является технико-юридическим средством обеспечения пенитенциарного правопорядка, поскольку имеет важное ориентирующее значение как в правотворческой политике, так и в сфере правоприменительной практики. Законодательное закрепление целей в сфере исполнения уголовных наказаний является значимым фактором, влияющим на тенденции развития пенитенциарного правопорядка.

Идея использования труда заключенных не нова. Она зародилась и развивалась параллельно как в отечественной, так и в зарубежных правовых и пенитенциарных системах, причем в разные времена и в различных странах привлечение осужденных к труду в рамках отдельных наказаний преследовало как экономические, так и чисто воспитательные цели¹³. Прежде всего, речь идет о наказаниях, сопряженных с изоляцией преступника от общества.

В некоторых государствах, например, США, где немаловажную роль при назначении тюремного заключения играют и соображения социального контроля, труд в пенитенциарных учреждениях носит бессмысленный, с экономической точки зрения, характер и воспринимается как дополнение к режиму отбывания наказания¹⁴.

Иным было отношение к обязательному труду в истории нашей страны. При привлечении осужденных к труду в СССР в период 30-х – 80-х годов минувшего столетия во главу угла ставились политические и экономические соображения, когда система организации и использования труда осужденных главным образом обеспечивала народно-хозяйственные интересы страны. Советское государство в силу определенных причин

¹³ Козак Б.Б. Безопасность уголовно - исполнительной системы. Монография. Рязань, 2002. С. 85

¹⁴ Гарленд Д., Дафф Э. Размышления о наказании: Евроремонт Гулага // Досье на цензуру: Евроремонт Гулага. М., 2003. № 18 (23). – С. 227-250.

стремилось получить конкретные выгоды от использования труда осужденных в промышленно-хозяйственной деятельности пенитенциарной системы.

Если обратиться к более позднему периоду СССР (70-е - 80-е годы), когда права человека, в том числе и в области трудовых отношений, были гарантированы как национальным, так и международным правом, то можно констатировать определенные изменения в оценке труда осужденных в местах лишения свободы как с законодательной, так и с прагматической (организационной) позиций: он рассматривался в качестве обязанности осужденного (ст. 37 УИК РСФСР), средства достижения целей наказания (ст. 1 ИТК РСФСР), и использовался не столько при реализации народно-хозяйственных проектов (для этого в большей мере подходили контингенты лиц условно осужденных к лишению свободы и условно-освобожденных из мест лишения свободы), но большей частью для обеспечения нужд самих исправительно-трудовых учреждений. В 1970 г. в системе ИТУ функционировало 721 предприятие, в числе которых 458 находились в ведении МВД СССР, а к 1983 г. уже было создано 819 промышленных предприятий, из которых только 313 были подчинены МВД союзных республик. К 1989 году были полностью обеспечены работой 91,9% осужденных. Ежегодная прибыль предприятий ИТУ составляла в 1989 г. около 900 млн. руб., из них в государственный бюджет было изъято 65%. Стоимость основных промышленно-производственных фондов в 1982 г. составляла 1,9 млрд. руб., годовой объем промышленного производства - 7,8 млрд. руб.¹⁵

В настоящее время труд также продолжает оставаться необходимым компонентом правовой природы лишения свободы. Общественно полезный труд, наряду с режимом, воспитательной работой, получением общего образования, профессиональным обучением и общественным воздействием,

¹⁵ Трунов И.Л. Уголовно — исполнительное право Российской Федерации. Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С.68.

относится к основным средствам исправления осужденных (ч. 2 ст. 9 УИК РФ). Само исправление осужденных помимо прочего предполагает формирование у них уважительного отношения к труду (ч. 1 ст. 9 УИК РФ).¹⁶

Согласно ч. 1 ст. 103 УИК РФ, «каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Осужденные привлекаются к труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных». Следует отметить, что наличие этой специальной нормы несколько не совпадает с содержанием ст. 11 УИК РФ, в которой среди обязанностей осужденного труд не нашёл своего отражения.

Сохранение труда как социальной функции лиц, лишенных свободы, объяснимо с точки зрения потребностей человека, в обретении смысла в личностном самоопределении. По сути, именно отношение к труду формирует аксиологические ориентиры и самые важные устремления человека. К тому же привлечение осужденных к труду в местах изоляции от общества позволяет несколько снизить финансовые затраты государства на их содержание. По данным 2012 г. содержание одного осужденного в местах лишения свободы обходится государству 2.17 евро в день (примерно 50-55 тыс. рублей в год).

¹⁶ "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//"Российская газета", N 9, 16.01.1997.

Показательными в этом плане являются отчеты руководителей региональных структурных подразделений ФСИН. Так, на пресс-конференции начальник УФСИН России по Хакасии Я. Бажан подчеркнул, что трудоустройство осужденных, как и экономические показатели производства и подсобного хозяйства являются весьма важными при определении победителя всероссийского соревнования. Называя УФСИН Хакасии «сложным разветвленным хозяйством», выпустившим в 2015 г. продукции на 101 млн. рублей и получившим прибыль 8 млн. 200 тыс. рублей, он не без гордости сообщил, что «хакасские исправительные колонии обеспечивают себя овощами на 100 процентов, мясом - на 50, реализуют проект разведения кур, скупая оборудование на обанкротившихся птицефабриках, приобретая птицу, занимаются дерево - и металлообработкой, производством стройматериалов, изготовлением швейных изделий и многими другими видами деятельности»¹⁷.

Позиция современного российского законодателя в этой части не противоречит важнейшим международным документам в гуманитарной сфере, прежде всего, Всеобщей Декларации прав человека¹⁸ и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁹ (далее – ЕК), которая не относит к запрещенному принудительному и обязательному труду любую работу, «которая обычно требуется по условиям заключения или во время условного освобождения от такого заключения» (п. «а» ч. 2 ст. 4), а также любую службу военного характера или, в случае отказа от нее по религиозным основаниям в странах, где такой отказ признается, службу, назначенную вместо обязательной военной службы п. «b»; службу, выполняемую в случае крайней необходимости или стихийного бедствия,

¹⁷ Труд во искупление грехов. Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Хакасии заняло первое место среди региональных управлений по итогам 2015 года // Газета «Хакасия». 13 апреля 2016 г.

¹⁸ "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // "Российская газета", 10.12.1998

¹⁹ "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // "Бюллетень международных договоров", N 3, 2001

угрожающих жизни или благосостоянию общества (п. «с»); работу или службу, которая является частью обычных гражданских обязанностей (п. «d»).

Международный пакт о гражданских и политических правах²⁰ от 16 декабря 1966 г. (далее - Международный пакт), так же не исключает возможность использования труда осужденных, в том числе и содержащихся в условиях изоляции от общества. В ст. 8 Пакта записано: «В тех странах, где в виде наказания за преступление может назначаться лишение свободы, сопряженное с каторжными работами, положение, сформулированное в ст. 4 Европейской Конвенции, не считается препятствием для выполнения каторжных работ по приговору компетентного суда, назначившего такое наказание».

Необходимо, более того, отметить, что текст данного документа содержит понятие «hardlabour» (дословно «тяжелый труд»), которое традиционно переводится на русский язык как «каторжные работы»²¹, что не вполне точно отражает многообразие пенитенциарных систем стран, ратифицировавших Международный пакт. В СССР, например, норма, регламентировавшая привлечение лиц, лишенных свободы, к общественно - полезному труду, отбывающих наказание в исправительно-трудовых учреждениях особого режима, в изначальной редакции, использовала термин «тяжелый труд» (ст. 37 ИТК РСФСР 1970 г.), которая позднее была изъята из текста закона (ФЗ от 21 декабря 1996 № 160²²) и в действующем ныне УИК РФ отражения не нашла.

²⁰ "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) //"Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 1994

²¹ Англо - русский полный юридический словарь. 35 тыс. слов и устойчивых словосочетаний / Состав. А.С. Мамулян. М.: Раббит, 1993. – С.90.

²² Федеральный закон от 21.12.1996 N 160-ФЗ (ред. от 26.02.1997, с изм. от 18.12.2001) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации" //"Российская газета", N 246, 25.12.1996. (утратил силу)

Продолжая оставаться важным средством реагирования государства на наиболее общественно опасные деяния, лишение свободы, как вид наказания, постепенно теряет роль всеобщей панацеи от социальных болезней, выражающихся в противоправном, с точки зрения уголовного закона, поведении. В настоящее время реформирование уголовного законодательства связывается, прежде всего, с совершенствованием альтернативных лишению свободы уголовно-правовых мер воздействия, прежде всего – наказаний, не связанных с изоляцией преступников от общества.

Как отмечается в юридической литературе, потребность в таких наказаниях обусловлена кризисной ситуацией, сложившейся в уголовно-исполнительной системе, необходимостью разгрузки мест лишения свободы и, что самое главное, обеспечением защиты личности, общества и государства от преступных посягательств посредством необходимого, но не избыточного принуждения²³, каковым является обязательный (либо принудительный) труд.

Основными преимуществами альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием, как средства современной пенитенциарной политики являются возможность использования традиционных средств воздействия и вовлечение осужденных в общественно полезную деятельность, либо сохранение этой функции как таковой.

Тенденция расширения сферы применения альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием, подтверждается введением их в санкции уголовно-правовых норм, являющихся законодательными новеллами, например, ст.ст. 170.2, 234.1, 284.1, ч. II ст. 293 УК РФ. Практика применения альтернативных наказаний, сопряженных с трудовым воздействием стабильно расширяется, о чем свидетельствуют статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в соответствии с которыми, в 2010 г. удельный вес альтернативных наказаний с трудовым

²³ Идрисов И.Т. Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. –С. 75.

воздействием составил 14,1%; в 2011 г. - 16,7%; в 2012 г. - 20,1%; в 2013 г. - 20,5%; в 2014 г. - 20,4%, в первом полугодии 2015 г. – 21,5 %. Тенденция расширения сферы применения альтернативных лишению свободы наказаний подтверждается существенным снижением числа лиц, одновременно содержащихся в местах лишения свободы. По данным Федеральной службы государственной статистики, за последние 15 лет оно сократилось на 260 тысяч человек - с 925, 1 тысяч человек в 2000 году до 665, 6 тысяч – 2014 году²⁴. Эти данные подтверждаются и международными организациями. Так, по сведениям экспертов Совета Европы, в России по состоянию на 1 сентября 2013 г. констатировано наличие 651 622 заключенных, содержащихся в различных пенитенциарных учреждениях.

К наказаниям, без изоляции от общества, связанным с привлечением осужденного к труду (работам) обычно относят следующие виды: а) обязательные работы (п. «г» ст. 44 и ст. 49 УК); б) исправительные работы (п. «д» ст. 44 и ст. 50 УК); в) принудительные работы (п. «з.1» ст. 44 и ст. 53.1 УК)²⁵.

С учетом содержания ограничения по военной службе (п. «е» ст. 44 и ст. 51 УК), включающего обязательное участие осужденного военнослужащего в труде по месту службы, считаем также возможным отнесение этого вида наказания к данному подвиду уголовных наказаний.

Содержание обязательных работ – сравнительно нового в российском уголовном праве вида наказания - заключается, как это предусмотрено законом, в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ (ч. 1 ст. 49 УК). Это могут быть работы по благоустройству городов, поселков, очистке улиц и площадей, уходу за больными и другие подобные работы. Наказание в виде

²⁴ Основные показатели по судимости: число лиц, содержащихся в местах лишения свободы // Федеральная служба государственной статистики. Адрес сайта в сети Интернет: URL : // <http://www.gks.ru>. Дата обращения: 27.04.2019 г

²⁵ Коржикова Т.А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. – 22 с.

обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1 ст. 25 УИК).

Поэтому данный вид наказания, исполнение которого не связано с лишением или ограничением свободы и осуществляется на безвозмездной основе (ч. 4 ст. 26 УИК), может быть признан соответствующим ч. 3 ст. 4 ЕК. Не противоречит это наказание и ч. 3 ст. 8 Международного пакта. Кроме того, на применение общественно работ в качестве альтернативы любой формы лишения свободы ориентируют Кадомская Декларация об общественнополезных работах 1997 г. и Резолюция ООН № 23 «О международном сотрудничестве, направленном на сокращение переполненности тюрем, и содействии применению альтернативных мер наказания» 1998 г.

Можно констатировать и отсутствие в содержании данного вида наказания серьезных противоречий Конвенции МОТ 1930 г. № 29, за одним исключением. Согласно ч. 1 ст. 11 Конвенции, к принудительному или обязательному труду могут быть привлечены только «взрослые трудоспособные лица мужского пола, очевидный возраст которых не ниже восемнадцати лет и не выше сорока пяти лет». Данное обстоятельство не позволяет констатировать полное соответствие международным обязательствам нашей страны наличие в уголовном законодательстве нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 88 УК, допускающей применений обязательных работ к несовершеннолетним с четырнадцатилетнего возраста.

Особого внимания заслуживает содержание наказания в виде принудительных работ (ст. 53. 1 УК, ст.ст. 61.1 – 61.21 УИК). По своей правовой природе принудительные работы не являются наказанием, связанным с изоляцией от общества (т. е., выражаясь языком международных документов, - заключением). В соответствии с ч. 1 ст. 53.1 УК,

принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части, за совершение преступления небольшой или средней тяжести, либо за совершение тяжкого преступления впервые. Таким образом, оговорка относительно возможности сопряжения этого наказания с каторжными работами, содержащаяся в ст. 8 Международного пакта, на данный вид наказания не распространяется.

Не являются принудительные работы и разновидностью освобождения от наказания или его отбывания, хотя ч. 2 ст. 53.1 УК и предполагает оригинальный механизм назначения данного вида наказания взамен лишения свободы. В связи с этим сама природа данного вида наказания противоречит требованиям ст. 4 ЕК и ст. 8 Международного пакта, поскольку предполагает принудительный труд, не подпадающий ни под одну из содержащихся в них оговорок, допускающих его.

В тексте ст. 53.1 УК отсутствует прямое указание о возможности использования труда осужденных на предприятиях различных форм собственности, как это предусматривалось ч. 1 ст. 53 УИК в первоначальной редакции (утратила силу с 1 января 2010 года), регламентировавшей порядок исполнения ограничения свободы. Вместе с тем, содержание целого ряда норм УИК свидетельствует о том, что вполне возможно направление осужденных на предприятия, собственниками которых в той или иной форме окажутся частные лица. Одновременно приходится констатировать, что и в УК, и в УИК отсутствуют какие-либо гарантии использования принудительного труда приговоренных к принудительным работам исключительно под контролем государства, как этого требует Конвенция МОТ 1930 г. № 29. Кроме того, содержание норм УИК, регламентирующих трудовую деятельность приговоренных к принудительным работам, не исключает того, что их труд может быть использован в качестве метода

мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития, что является нарушением Конвенции МОТ 1957 г. № 105.²⁶

Анализ характера и особенностей организации труда осужденных и ограничений их прав при исполнении принудительных работ, позволяет как раз констатировать, что идея этого наказания и сводится к возможности мобилизации и использования дешевой рабочей силы, способной принять деятельное участие в реализации крупных экономических проектов. Сама по себе идея не нова и не негативна по своей сути. Неудачным представляется ее правовое оформление, которое может повлечь серьезные обвинения гуманитарного характера в адрес нашей страны с позиций международного права. Для того чтобы избежать их, необходимо, на наш взгляд, до введения в действие норм о принудительных работах осуществить коренную реконструкцию данного уголовно-правового института.

Во-первых, на наш взгляд, следует вернуться к модели условного осуждения с обязательным привлечением осужденного к труду. Как известно, УК РСФСР 1960 г. предусматривал особую разновидность условного осуждения – условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 24.2) Эта мера была введена в УК РСФСР в 1977 году и успешно применялась до 1993 года. Особенность правовой природы этой меры уголовно-правового характера состояла в том, что она не была включена в перечень наказаний и позиционировалась как разновидность условного освобождения от отбывания лишения свободы.

Это позволяло, с одной стороны, соответствовать международным стандартам, признающим обязательный труд в качестве условия испытания, с другой, - использовать её значительный воспитательный потенциал для

²⁶ Степашин В.М. Применение альтернативных наказаний, связанных с привлечением к труду // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 2 (15). – С. 140-144

достижения целей наказания в качестве реальной альтернативы лишению свободы²⁷.

Кроме того, посредством данного вида условного осуждения не исключалось решение и определенных экономических задач. Немаловажно, что обязательным требованием применения этой меры было отсутствие возражений со стороны виновного по поводу замены лишения свободы условным осуждением с обязательным привлечением к труду. Это исключало всякие обвинения в адрес нашей страны в использовании принудительного труда.

Во-вторых, в законе необходимо оговорить возможность труда осужденных только на предприятиях с преобладающей долей государственного участия в структуре их активов. Это позволит создать гарантии контроля государства за реализацией уголовно-правовых санкций и исключит произвол частных лиц и компаний в распоряжении рабочей силой.

1.2. Принудительные работы в системе уголовных наказаний

Система уголовных наказаний на индивидуальном уровне – это совокупность мероприятий по исполнению наказания в отношении конкретного осужденного, включающая в себя его замену и сокращение. В процессе исполнения осуществляется на «переход» от абстрактного «наказуемого», на которого рассчитана санкция нормы Особенной части УК РФ, к конкретному наказываемому, а также корректировка уже индивидуализированных лишений и ограничений в процессе исполнения наказания. Целью такой системы выступает индивидуализация отбываемого наказания в зависимости от поведения осужденного, объективной возможности (невозможности) исполнения наказания и т.д. Средством

²⁷Тулин С.В. Исполнение уголовного наказания в виде ограничение по военной службе (правовой и криминологический аспекты). Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. – С. 12.

достижения такой цели являются конкретные наказания, применяющиеся к осужденному в процессе достижения стоящих перед назначенным наказанием целей.

Система уголовных наказаний всегда предполагает свою цель. Следует отличать друг от друга цели уголовного наказания и цели системы уголовных наказаний. Формулировка цели и средств достижения системы наказаний зависит от подхода к определению системы - дескриптивного или конструктивного. Систему наказаний необходимо рассматривать: 1) как модель - изложенную в законе систему и 2) как меры - совокупность реально применяемых мероприятий исполнения наказаний. Следует выделять четыре аспекта системы наказаний. Система-модель при дескриптивном подходе, система-мер при дескриптивном подходе, система-модель при конструктивном подходе, система-меры при конструктивном подходе. Цели моделей одинаковы между собой, независимо от подходов, цели мер также одинаковы между собой. Отличны средства их достижения. Средствами выступают наказания, их свойства, возникающие при их взаимодействии и неприсущие наказаниям по отдельности, отношения элементов. Вместе они образуют содержание системы наказаний. Цель системы наказаний модели - дифференциация наказаний, а также создание правоприменителю правового «поля» для последующей индивидуализации наказания при его назначении, позволяющего максимально учесть особенности преступника и совершенного им деяния, а также корректировки кары в процессе исполнения наказания. Систему наказаний-мер можно рассматривать на общем и индивидуальном уровне. В первом случае ее цели - это обеспечение должной реализации системы-модели, а также обеспечение необходимости и достаточности уголовно-карательного принуждения адекватно сложившейся криминологической ситуации, в том числе «типовой» личности преступника, и объективным условиям. Во втором - индивидуализация отбываемого

наказания в зависимости от поведения осужденного, объективной возможности (невозможности) исполнения наказания и т.д.²⁸

Вряд ли сегодня можно признать бесспорным устоявшийся постулат о том, что уголовное наказание помимо других преследует цель исправления осужденного, кстати, о чем и идет речь, в частности, в ч. 2 ст. 43 УК РФ, согласно которой «Наказание применяется в целях ... исправления осужденного...». Известно, что применение уголовного закона к осужденному осуществляется в сфере уголовно-исполнительных правоотношений. Значит, вести речь об исправлении осужденного можно вести применительно к уголовно-исполнительному законодательству.

Вести разговор об исправлении осужденного в любом ракурсе бесперспективно, если в этот процесс не включен потерпевший от преступления. К сожалению, данный тезис не только не учитывается, но иногда и категорично отвергается судебной практикой²⁹.

Сущность эффективности уголовного наказания состоит в способности достигать его целей. Сложно оценить достижение цели восстановления социальной справедливости из-за размытости самого понятия справедливости. Исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений оценивается через статистику уровня преступности в целом и рецидивной преступности. В России общий уровень преступности по данным МВД стабильно снижается последние годы. Но при этом уровень рецидивной преступности остается достаточно высоким. Из этого следует, что проблемы повышения эффективности уголовных наказаний необходимо продолжать изучать и находить пути их решения³⁰.

Федеральным законом от 07.12.2011 г. №420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные

²⁸ Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 124-130.

²⁹ Лапшин В.Ф. Назначение наказания за налоговые преступления // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 1. - С. 76-80.

³⁰ Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 1 (17). - С. 461-467.

законодательные акты Российской Федерации» была дополнена система уголовных наказаний, таким наказанием, как принудительные работы. Несомненно, данные изменения привлекательны для государства, в силу низкой стоимости такого рода труда.

Согласно ст. 53.1 Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Здесь необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. По своему содержанию рассматриваемый вид наказания не согласуется с теорией уголовного права об основных видах наказания. В соответствии с ч. 2 указанной статьи данный вид наказания применяется, если суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, и только в этом случае он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Фактически данный вид наказания не является самостоятельным основным наказанием. Основные наказания назначаются сами по себе и не требуют замены на момент их назначения другим видом наказания. Как верно отмечает Т. Ф. Миняева, только при постановлении об условном осуждении или при отсрочке отбывания наказания (ст. 73, 82 УК РФ) суд сначала назначает наказание, а затем постановляет о его условном или с отсрочкой отбывании³¹, но ни условное осуждение, ни отсрочка отбывания наказания не входят в перечень наказаний, содержащихся в ст. 44 УК РФ, и не установлены в санкциях статей Особенной части УК РФ.

³¹ Миняева Т. Ф. Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен : материалы IX Российского конгресса уголовного права (Москва, 29–30 мая 2014 г.) / отв. ред. В. С. Комиссаров. М., 2014. С. 75–79.

В.В. Буш указывает, что любое наказание, расположенное в ст. 44 УК РФ до пункта «л», является альтернативой наказания в виде лишения свободы, и предлагает вообще исключить из действующей редакции ч. 1 ст. 53.1 УК РФ словосочетание как альтернатива лишению свободы³².

Действительно, принудительные работы в соответствии со ст. 44 УК РФ являются отдельным видом наказания. Во-первых, им свойственны все основные юридические признаки, характеризующие уголовное наказание, а именно: они выступают в качестве меры государственного принуждения, поскольку устанавливаются уголовным законом; назначаются на срок, установленный УК РФ, что указывает на их количественные границы; назначаются от имени государства и только по приговору суда; могут быть назначены только лицу, признанному виновным в совершении преступления; как и другие виды наказаний, подразумевают лишение или ограничение прав и свобод осужденного лица. Во-вторых, поскольку наказания, перечисленные в ст. 44 УК РФ, расположены от наименее строгого к наиболее строгому, то наказания, перечисленные до лишения свободы, априори являются более мягкой альтернативой лишению свободы.

Бриллиантов А.В.³³, Благов Е.³⁴, Иванов А.Л.³⁵, Сапарова Д.Р.³⁶ высказывают позицию о том, что назначение сначала наказания в виде лишения свободы, а затем его замена другим, менее строгим наказанием, представляется нелогичным, поскольку согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное

³² Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России: Автореф. ...дисс. канд. юр. наук.:12.00.08. Ставрополь, 2015. 20 с.

³³ Бриллиантов А.В. Правовые проблемы применения принудительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 16 – 21.

³⁴ Благов Е. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. № 2. С. 15 – 18.

³⁵ Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.

³⁶ Сапарова Д.Р. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы. // Прорывные научные исследования как двигатель науки: сборник научных статей. 2017. С. 203-204.

преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Соглашаясь с данной точкой зрения, отметим, что на практике ч.1 ст. 60 УК РФ и ст. 53.1 УК РФ между собой не согласуются. В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, только назначив сначала наказание в виде лишения свободы, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. Получается, что сначала назначается более строгий вид наказания. При наличии возможности непосредственного назначения принудительных работ, минуя наказание в виде лишения свободы, этого удалось бы избежать.

Ендольцева А.Н. и Никитин А.М. отмечают, что «алгоритм назначения принудительных работ сближает их с условным осуждением»³⁷. Иванов А.Л. приходит к аналогичному выводу о том, что «альтернативность принудительных работ создает ненужную конкуренцию с институтами, предусмотренными, в частности, в ст. ст. 64, 73 УК РФ»³⁸.

Правила ст. 64 УК РФ отсылают нас к обстоятельствам, смягчающим наказание, которые признаются судом исключительными и позволяют суду, в том числе, назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей. Несомненно, как в случае принудительных работ, так и в случае применения ст. 64 УК РФ, имеет место быть смягчение наказания. Вместе с тем, ст. 53.1 УК РФ в действующей редакции не позволяет суду заменить осужденному наказание в виде лишения свободы на принудительные работы по правилам ст. 64 УК РФ. Принудительные работы применяются только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, из чего следует, что в случае отсутствия принудительных работ в

³⁷ Ендольцева А.В., Никитин А.М. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 36 - 39.

³⁸ Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.

санкции статьи, последние применять нельзя, а ст. 64 УК РФ как раз подразумевает назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено конкретной статьей.

Такую точку зрения поддерживает Сюбаев И.И., который отмечает, что «в санкциях ряда статей Особенной части УК РФ при наличии наказания в виде принудительных работ лишение свободы вообще отсутствует (например, санкции ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ). В этом случае наказание в виде принудительных работ назначить не представляется возможным».³⁹

Что касается ст. 73 УК РФ, то здесь необходимо отметить, что между условным осуждением и принудительными работами имеются определенные сходства. В обоих случаях речь идет о замене назначенного судом наказания в виде лишения свободы, о чем обязательно указывается в приговоре. Как лишение свободы условно, так и принудительные работы могут быть назначены за преступления небольшой и средней тяжести. В случае уклонения от возложенных на осужденного обязанностей, наказание может быть изменено на реальное лишение свободы. Основная разница заключается в возлагаемых на осужденного обязанностях.⁴⁰

Рассмотрев понятие принудительных работ как вида уголовного наказания, нам видится, что значительная часть изменений осталось недостаточно проработанной и для увеличения эффективности использования этого вида наказания необходимо внести некоторые дополнительные изменения в действующую редакцию УК РФ:

1. Наказание в виде принудительных работ необходимо рассматривать не как способ изоляции заключённого от общества, а как механизм влияния на него путём содержания в исправительном центре. Осужденный не может выбрать или отказаться от предложенной ему работы, а значит, отсутствует

³⁹ Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. 2017. № 3. С. 80 - 83.

⁴⁰ Мелюханова Е.Е. Теория и практика применения уголовного наказания // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2016. №4. С 94.

трудовая мотивация. Необходимо путём расширения поощрительных норм стимулировать примерное поведение осужденного во время отбывания наказания. Например, к такой норме можно отнести снижение размера процентов удержаний из заработной платы. В связи с этим, считаем целесообразным внести в ч.5 ст. 531 УК РФ изменения, предусматривающие право суда по ходатайству осужденного снизить размер удержаний из заработной платы, при отсутствии нарушений условий и порядка отбывания наказания в виде принудительных работ, а также при добросовестном выполнении осужденным трудовых функций. Соблюдение данных условий положительно сказалось бы при рассмотрении судом ходатайств осужденных о замене наказания на более мягкое или об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

2. Ч.7 ст.53.1 УК РФ предусматривает перечень лиц, которым не назначается наказание в виде принудительных работ. В данном перечне есть инвалиды 1,2 групп, однако отсутствуют инвалиды 3 группы. Если следовать логике законодателя, значит 3 группа «рабочая»? Однако, в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001г. №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»¹ инвалиды всех групп относятся к нетрудоспособному населению. В то же время известно, что отказ от выполнения работ является серьезным нарушением порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ, вследствие которого неотбытую часть наказания могут заменить на наказание в виде лишения свободы. Эти логические противоречия уголовного закона оказывают негативное влияние на правоприменительную практику исполнения наказания в виде принудительных работ, не говоря уже о принципе гуманизма;

3. Законодатель в ч. 7 ст. 53.1 УК РФ ввел запрет на назначение принудительных работ женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет. На практике не редки случаи, когда в роли единственного родителя в подобной ситуации может оказаться лицо мужского пола. Целесообразно внести

изменения в ч. 7 ст. 531 УК РФ, в частности, включить в этот список мужчин, имеющих детей до 3 лет и являющихся единственным родителем.

4. Остается не решенным вопрос защиты прав лиц, приговоренных к принудительным работам. Трудовых отношений, подпадающих под признаки ст.15 ТК РФ в центрах принудительных работ нет. Поэтому не удивительно, что регулируется они УК РФ, а не ТК РФ, а значит, вопрос о механизме защите трудовой деятельности остается открытым. Данная правовая неопределенность является идеальной почвой для злоупотреблений государственных служащих, обеспечивающих соблюдение законодательства в сфере труда осужденных. Разница, возникающая между регламентацией труда осужденных и обычных работников, труд которых регулируется трудовым законодательством, позволяет выявить несправедливость. Разрешение изложенных выше правовых коллизий помогло бы снизить напряженность в сфере труда.

Следовательно, само по себе реформирование системы наказаний без системного толкования и использования одного из важнейших принципов законодательства – научной обоснованности – способствовали возникновению на практике существенных проблем. В результате изменения уголовного закона последних лет не позволили создать реальную альтернативу лишению свободы и негативно повлияли на практику назначения наказания, обусловив излишнюю репрессивность последней.

Отметим, что реализация справедливости на всех указанных уровнях выступает необходимым условием восстановления социальной справедливости, несправедливые криминализация, санкция и назначенное наказание объективно могут породить новую, еще большую несправедливость, никак не могут способствовать восстановлению и утверждению социальной справедливости. Особенно тесная связь имеет место между справедливостью назначенного судом наказания и целью восстановления социальной справедливости. Справедливость наказания предполагает, как соблюдение судом всех формальных требований

уголовного и уголовнопроцессуального закона, так и его соответствие фактическим обстоятельствам, характеризующим преступление и личность виновного. Таким образом, можно сделать вывод, что справедливым может быть лишь законное, обоснованное и целесообразное наказание, назначенное с учётом принципа равенства граждан перед законом, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

2.1. Основания и порядок назначения наказания в виде принудительных работ

Назначение наказания в виде лишения свободы, а затем замена его на принудительные работы подрывает статус принудительных работ как самостоятельного вида наказания. Суд не имеет законных оснований для назначения принудительных работ изначально, хотя в санкциях статей Особенной части УК РФ данное наказание позиционируется как самостоятельное, более того, и альтернативный вид санкции предполагает самостоятельное применение одного из перечисленных в ней наказаний. В действительности это не так. Есть и другие противоречия.⁴¹

Принудительные работы – являются более жесткой мерой наказания в сравнении с другими формами работ. Они заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

В соответствии с законодательством (ст. 53.1 УК РФ), принудительные работы назначаются за преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

⁴¹ Парфиненко И. П., Антоненко А. С. Колонии-поселения как альтернатива принудительных работ // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2014. С. 85–87.

Во-первых, если суд заменяет лишение свободы принудительными работами, то налицо замена, а не назначение наказания, а замена лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ возможна только после фактического отбытия определенного срока реального наказания. Кроме того, уголовный закон не дает четких оснований принятия решения о замене лишения свободы. Что следует понимать под возможностью исправления осужденного без реального лишения свободы, каковы критерии данного исправления? Кроме того, почему суд в этом случае должен принять решение о замене лишения свободы принудительными работами, а не назначить, например, более мягкий вид наказания или применить условное осуждение?⁴².

Во-вторых, основанием такой замены является оценка личности осужденного. В соответствии ст. 80 УК РФ к основаниям замены неотбытой части наказания более мягким относятся: полное (частичное) возмещение вреда, причиненного преступлением, фактическое отбытие определенного срока наказания, поведение осужденного, его отношение к учебе и труду во время отбытия наказания, отношение осужденного к совершенному деянию. При таких обстоятельствах имеется возможность прогнозировать поведение осужденного.

При назначении принудительных работ такая оценка поведения осужденного производится при непосредственном рассмотрении дела в зале суда, является не чем иным, как предположением и не может быть объективной. Более того, это выглядит абсурдно. Сначала суд посчитал целесообразным назначить осужденному лишение свободы, в то же время меняет решение в пользу принудительных работ, причем мотивировка остается такой же, что и в приговоре.

При непосредственном реальном исполнении назначенного наказания может выявиться и иное поведение. Чаще всего так и происходит. Вряд ли на

⁴² Степашин В. М. Проблемы применения принудительных работ // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2015. № 4(45). С. 156–161.

стадии назначения наказания подсудимый будет стремиться к отрицательному поведению и допустит нарушения, препятствующие изменению приговора.

Следуя логике законодателя, так можно было бы поступать и с другими наказаниями в отношении лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести или тяжкое преступление впервые.

В-третьих, излишне усложненная процедура назначения принудительных работ может привести к тому, что суды, не желая дважды обосновывать и мотивировать выбор сначала наказания в виде лишения свободы, а затем его замену принудительными работами, начнут избегать его назначения, склоняясь к иному выбору.

Целесообразно упростить процесс назначения наказания в виде принудительных работ, чтобы оно действительно стало эффективной альтернативой лишения свободы, наделив его при этом признаком самостоятельности.

В категорию субъектов, к которым могут применяться принудительные работы, законодатель включил лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкое преступление впервые.

Уголовно-правовой анализ положений ст.53.1 УК РФ позволяет нам сделать вывод о том, что правовая природа института принудительных работ имеет амбивалентный характер, так как обладает тождественными признаками. Так принудительные работы применяются законодателем в соответствующих случаях, в качестве альтернативы лишению свободы, в отношении различных по категории криминальности осужденных и степени общественной опасности преступлений. То есть, предусмотрено использование единого наказания (принудительных работ) за далеко не идентичные преступления.

Положения ч.2 ст. 53.1 во многом совпадают с правовыми положениями ч. 1 ст. 73 УК РФ. Специалисты ставят под сомнение подобный заменяющий характер принудительных работ. Отсюда возникает

двойственность уголовно-правовой природы принудительных работ, что создает трудности в его применении, и не дает четкого понимания, выступают ли принудительные работы самостоятельным видом наказания или происходит замена лишения свободы другим наказанием.

Статус самостоятельности наказания в виде принудительных работ подрывается также близкой схожестью с другими наказаниями, тогда как разные виды наказаний должны быть разными и по содержанию.

Мало отличий принудительных работ от исправительных работ. Оба наказания связаны с обязательной трудовой деятельностью осужденных. Исполнение наказания в виде принудительных работ предполагает удержание средств из заработной платы осужденного в размере от 5 до 20 % в доход государства, перечисляемых на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы. Подобная мера предусмотрена и для наказания в виде исправительных работ. Категории лиц, которым не назначаются исправительные и принудительные работы, идентичные, за исключением несовершеннолетних, – принудительные работы им не назначаются. Основные отличия в этих наказаниях заключаются в сроке и месте отбывания наказания. Исправительные работы отбываются либо по основному месту работы, либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.⁴³ Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в исправительном центре. В отличие от исправительных работ отбывание принудительных работ проводится вдали от места постоянного проживания осужденного при отсутствии на территории субъекта РФ по месту его жительства или по месту осуждения исправительного центра или невозможности размещения осужденного в

⁴³Усеев Р.З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения // Уголовноисполнительная система: право, экономика, управление. 2014 № 2. С. 23-26.

имеющихся исправительных центрах. Максимальный срок исправительных работ – 2 года, а принудительных – 5 лет.

Принудительные работы назначаются при совершении далеко не всех преступлений, а только при совершении преступлений небольшой, средней, а также тяжких, совершенных впервые.⁴⁴

Считаем верным мнение о том, что «впервые» относится только к тяжким преступлениям.

Полагаем, если лицо имеет судимость, но признано виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, то вправе назначить ему наказание в виде принудительных работ, при условии, что санкция статьи предусматривает данный вид наказания, поскольку ст. 53.1 УК РФ не предусматривает запрета на назначение принудительных работ при наличии у лица судимости.

На основании ч.1 ст. 60.7 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации каждый осужденный к принудительным работам обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных центров. Администрация исправительных центров обязана, исходя из наличия рабочих мест, привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности. Полагаем, что и при отсутствии у обвиняемого инвалидности не всегда суду следует назначать ему принудительные работы, поскольку при некоторых заболеваниях исполнение назначенного наказания в виде принудительных работ становится невозможным (обвиняемый не является инвалидом, но у него, к примеру, активная фаза двухстороннего туберкулеза). В связи с чем, считаем, что при назначении принудительных работ судьям следует исследовать состояние здоровья подсудимого, при необходимости запрашивать документы о состоянии здоровья подсудимых

⁴⁴ Зиновьев И. Л. Уголовное наказание в виде принудительных работ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С.43.

на возможность отбывания ими назначенного наказания в виде принудительных работ.

Также должен решаться вопрос назначения принудительных работ в отношении женщин при достижении 55 лет, мужчин - 60 лет, ориентируясь не на их возраст, а на состояние здоровья и возможность отбывать наказание в виде принудительных работ, что позволит исключить дискриминацию лиц по возрасту. Тем более, это актуально в настоящее время в свете нынешней пенсионной реформы.

Представляется, что принудительные работы как уголовное наказание в будущем получит широкое применение, поскольку не является лишением свободы и связано с привлечением осужденных к труду, в связи с чем, способствует исправлению осужденного, не отрывая его, при этом, от реальной жизни в обществе.

Итак, принудительные работы следует рассматривать именно в качестве самостоятельного уголовного наказания, назначаемого судом без предварительного назначения наказания в виде лишения свободы.

Принудительные работы назначаются за совершение преступлений небольшой или средней тяжести и при наличии у лица судимости по предыдущему приговору.

Для формирования правильного толкования закона и единообразной практики назначения принудительных работ предлагается исключить из ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации часть 2.

При назначении принудительных работ рекомендовать судьям запрашивать документы о состоянии здоровья подсудимых на возможность отбывания назначенного наказания в виде принудительных работ. Предлагаем рассматривать дискриминационными ограничения в назначении принудительных работ женщинам при достижении ими 55-летнего возраста, а мужчинам при достижении 60-летнего возраста. Вопрос о возможности назначения принудительных работ данной категории подсудимых разрешать

по документам о состоянии здоровья подсудимого на возможность отбывания наказания в виде принудительных работ.

Таким образом, необходима дальнейшая работа по оптимизации законодательства, регулирующего принудительные работы. Существует настоятельная потребность в локализации этого вида наказания в общей конфигурации отечественной системы уголовных наказаний. Представляется целесообразным, в классификации основных видов наказаний, принудительные работы определить как самостоятельную меру государственного принуждения. В этом случае, оно будет занимать особый переходный статус, от альтернативных лишению свободы наказаний, к наказаниям связанным с лишением свободы. Тем более, что в случаях предусмотренных законодательством, практически все наказания без лишения свободы, выступают в качестве альтернативы лишению свободы.

В заключение данного параграфа хотелось бы сказать еще об одной коллизии. Исходя из названия данный вид наказания должен в обязательном порядке предусматривать выполнение осужденным принудительных работ, без которых фактически говорить о процессе исполнения и отбывания наказания не имеет смысла. Однако действующий закон предусматривает ситуацию, когда осужденный может быть вообще не обеспечен работой, то есть в данном случае выпадает из реализации такой основной признак данного наказания, как принудительный труд. Содержание неработающего осужденного в исправительном центре противоречит смыслу самого наказания и приведет к значительному увеличению невосполняемых бюджетных затрат. Так, исходя из содержания ч. 5 ст. 60.8 УИК РФ, закрепляющей, что «осужденным к принудительным работам, не обеспеченным работой, ежегодный оплачиваемый отпуск не предоставляется», можно сделать вполне определенный вывод, что осужденный к принудительным работам может быть ею и не обеспечен.

На наш взгляд, срок принудительных работ должен исчисляться исключительно тогда, когда осужденный работает, время, в течение которого

осужденный не работал, в срок отбывания принудительных работ не должно засчитываться по аналогии с наказанием в виде исправительных работ (ч. 3 ст. 42 УИК РФ).

2.2. Актуальные проблемы применения уголовного наказания в виде принудительных работ

Назначение принудительных работ имеет определенные ограничения. Принудительные работы не назначаются: несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй групп, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим.

После введения в действие положений закона о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации принудительными работами, прошло почти два года, а практика показывает, что суды очень осторожно назначают данный вид наказания. В некоторых судах при рассмотрении уголовных дел еще ни разу не назначали наказание в виде принудительных работ. Это свидетельствует о наличии в уголовном законодательстве неясностей и проблем по данному вопросу, которые не устранены до настоящего времени. Прямое указание в ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации на альтернативный характер принудительных работ лишению свободы явилось довольно необычной новеллой уголовного законодательства, которая породила множество противоречивых суждений и толкований как со стороны ученых, так и со стороны правоприменителей. Такое положение поставило практиков в «тупик», поскольку касается одного из главных вопросов при постановлении приговора – назначение наказания, где не должно быть судебных ошибок.

Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за первое полугодие 2017 года принудительные работы судами было назначено только 196 лицам.⁴⁵ Ничего существенного в этом направлении не изменилось и в настоящее время.

Трудности назначения нового вида наказания на практике, с которыми столкнулись судьи, обусловлены в первую очередь, недостатками положений самой ст. 53.1 УК РФ, которые не соответствуют некоторым нормам Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Несовершенство закона, регулирующего назначение наказания в виде принудительных работ, усугубляется наличием множества противоречивых работ, содержащих различные варианты порядка назначения и исполнения этого вида наказания, опубликованных в специальной литературе за указанный период. С некоторыми из этих предложений, по нашему мнению, согласиться нельзя.⁴⁶

Надо признать правильной практику судов, которые назначают принудительные работы не в порядке замены лишения свободы, а самостоятельно.

Например, Суд учитывая личность виновного, ранее не отбывавшего лишения свободы, впервые совершившего по неосторожности преступление средней тяжести, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного Н.А. Морозова без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, в таком случае суд считает возможным и правильным применить положения ч. 2 ст. 53.1 УК Российской Федерации как альтернативу лишению свободы и заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами, что обеспечивает достижение целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, в то же время возможность получения заработной платы в случае привлечения осужденного к труду позволила бы ему в более короткие сроки

⁴⁵ Статистика Судебного Департамента //www/cdep.ru/userimages/sudebnayastatistika/2017/F1-svod_1-2017/xis (дата обращения 01.05.2019)

⁴⁶ Куликов А.М., Золотов К.Д. Принудительные работы как вид наказания в российском уголовном праве// Молодой ученый.- 2018. № 16.- С.218-220.

выплатить потерпевшей часть денежной компенсации вреда, причиненного в результате преступления. Представленные материалы уголовного дела не содержат сведений о наличии заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, у осужденного, Н.А. Морозов не относится к числу лиц, указанных в ч. 7 ст. 53.1 УК Российской Федерации.⁴⁷

При этом в другом примере, не усмотрев оснований для применения положений Федерального закона №420-ФЗ от 07.12.2011 о введении в санкцию статей, по которым осуждался Люлякин А.Г., альтернативного вида наказания в виде принудительных работ, суд правильно указал, что преступления по приговорам от 16.05.2003 года, 20.02.2004 года, 19.05.2004 года, 27.10.2005 года совершены Люлякиным А.Г. в несовершеннолетнем возрасте (являющимся препятствием к назначению данного вида наказания), преступления по приговорам от 26.06.2008 года, 17.01.2014 года, 21.11.2014 года при наличии у Люлякина ранее судимости являлись тяжкими, по приговору от 26.09.2012 года он был осужден за особо тяжкое преступление, совершенное при рецидиве, по приговору от 16.11.2015 года – за преступления средней тяжести, совершенные при рецидиве преступлений, в связи с чем в силу положений ст. 68 УК РФ Люлякину А.Г. не могло быть назначено иное наказание, кроме как лишение свободы.⁴⁸

На формирование ошибочного мнения о возможности назначения принудительных работ с предварительным назначением лишения свободы влияют положения ч. 2 ст. 53 УК РФ, где говорится о замене наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

В специальной литературе в последнее время можно встретиться с предложениями о возможности назначения принудительных работ как

⁴⁷ Приговор Богатовского районного суда Самарской области № В1-2-50/2018 от 19 октября 2018 г. по делу № В1-2-50/2018 // [Электронный ресурс]//sudact.ru/regular/doc/NF6cgmEm9Zu/ (дата обращения 30.05.2019)

⁴⁸ Постановление Самарского областного суда Самарской области № 44У-234/2018 4У-1568/2018 от 30 августа 2018 г. по делу № 44У-234/2018// [Электронный ресурс]//sudact.ru/regular/doc/Hs7X2Sjwdz18/ (дата обращения 30.05.2019)

самостоятельно, так в результате одномоментной замены лишения свободы на принудительные работы.⁴⁹

Следует обратить внимание на значительное расширение практики применения рассматриваемого наказания. Так, если за весь 2017 г., как мы отметили выше, численность лиц, состоявших на учете ИЦ (УФИЦ) составила 587 человек, то уже за 1 полугодие 2018 г. данный показатель был перекрыт в два раза и составил 1175 осужденных (158 из которых женщины), а среднесписочная численность осужденных составила 556,7 человек (71,8 – женщин). Указанные данные свидетельствуют о востребованности в судебной практике данного вида наказания.⁵⁰

Так как основным условием отбывания рассматриваемого наказания является обязательное привлечение к труду, то все осужденные к принудительным работам должны быть трудоустроены, в связи с чем на администрацию исправительного центра возлагается обязанность по подысканию необходимого количества мест работы с учетом пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности. Уровень привлечения к труду осужденных к принудительным работам в различных регионах России выглядит по-разному и в среднем составляет 86 %. В соответствии с ч. 1 ст. 60.7 УИК РФ осужденные к принудительным работам при привлечении к труду не ограничиваются какой-либо организационно-правовой формой хозяйствующего субъекта. При этом каждый осужденный обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных центров и не вправе отказаться от предложенной ему работы.

Представляется необходимым изучить данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за I полугодие 2018 года,

⁴⁹ Якушин В.А. Еще раз о целях наказания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 2. С. 199-206.

⁵⁰ Степовой Б. Исправительные центры ФСИН заполнены лишь на 20%. URL: <https://iz.ru/632779/bogdan-stepovoi/ispravitelnykh-tcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20> (дата обращения: 20.04.2019).

отражающие статистику применения к осуждённым наказания в виде принудительных работ (рис.1).

Количество осуждённых к принудительным работам за I полугодие 2018 года



Рис.1. Количество осуждённых к принудительным работам за I полугодие 2018 года

Общее количество осуждённых, в отношении которых применено наказание в виде принудительных работ, составляет 484, из них:

- за преступления небольшой тяжести – 263;
- за преступления средней тяжести – 145;
- за тяжкие преступления – 76.⁵¹

Как справедливо отмечает А.М.Смирнов, «появление принудительных работ в системе российских уголовных наказаний связано с положительной практикой реализации онтологически схожего вида уголовного наказания – ограничение свободы с обязательным привлечением к труду, существовавшего в советский период развития российской государственности, а также рекомендациями международных источников

⁵¹ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы: статистическая информация ФСИН России за 2018 год [Электронный ресурс]// URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 7.03.2019).

права, рекомендуящим государствам расширять практику назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества»⁵².

К отличительным чертам данного вида наказания следует отнести:

-перечисление основной части зарплаты в бюджет государства или на счет пострадавшего лица. Однако осужденный может обратиться в суд, чтобы он смог получать небольшую часть заработанных средств (5-20%). Это является главным отличием принудительных работ от обязательных и исправительных работ; регулярное посещение контролирующих органов для отметки; -при хорошем поведении субъекту предоставляются различные поощрения, а при плохом – наоборот взыскания;

-осужденный обязательно проходит воспитательные беседы;

- данный вид наказания осуществляется в специализированных исправительных центрах для принудительных работ. В местах отбывания наказания осужденным может быть предоставлено спальное место в общежитии, но покупать еду и одежду они должны за свой счет. Если у отбывающего наказания нет возможности обеспечивать себя самостоятельно самым необходимым, то средства на эти цели будут выделяться из федерального бюджета, но исключительно в рамках установленной нормы.

Отметим, что в ч. 7 ст. 53.1. УК РФ приводится перечень лиц, которым принудительные работы не назначаются. В.В.Буш, особенности наказания в вид принудительных работ, отметил, что «вызывает удивление то обстоятельство, что эти работы не назначаются женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, и могут быть назначены мужчинам, имеющим детей в возрасте до трех лет и являющимся их единственным родителем в связи с тем, что выполнение родительских обязанностей только мужчиной над детьми данной возрастной категории достаточно распространенная практика для современной России и их не включение в рассматриваемое положение ст.

⁵² Смирнов А.М. Уголовно-правовая характеристика принудительных работ и некоторые меры по нормативному совершенствованию [Текст]/ А.М.Смирнов// Аллея науки. – 2018. – №7(23). – С.512-515.

53.1. УК РФ является не только не справедливым, но и дискриминационным в силу конституционного равноправия полов⁵³.

Также Абрамова Н.Г. выступила с предложением о необходимости исключения из перечня лиц, которым не назначаются принудительные работы: лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманий; лиц, больных активной формой туберкулёза, до тех пор, пока они не пройдут полный курс лечения от этих заболеваний.⁵⁴

Таким образом, согласно ст. 53.1 УК РФ принудительные работы как вид наказания представляет собой альтернативу лишению свободы в случае, если назначив лишение свободы за совершенное преступное деяние менее пяти лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реальной и полной изоляции от общества. Данная мера государственного принуждения имеет достаточно жесткие рамки условий своего назначения.

⁵³ Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России [Текст] : автореф. дис. ... к.ю.н: 12.00.08 / Буш В.В.; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2015. - 21 с.

⁵⁴ Абрамова Н.Г. К вопросу о применении уголовного наказания в виде принудительных работ на современном этапе [Текст]/ Н.Г.Абрамова// Функционирование учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, в условиях реформирования уголовноисполнительной системы: мат. Межвуз. науч.-практ. конф. - 2017. - С. 3-7.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

3.1. Правовое регулирование исполнения (отбывания) уголовного наказания в виде принудительных работ

Уголовная политика Российского государства в последние годы все больше склоняется в пользу расширения практики применения наказаний, представляющих собой альтернативу лишению свободы. Признавая тот факт, что традиционный способ борьбы с преступностью посредством широкого применения наказания в виде лишения свободы недостаточно эффективен, исполнительная и законодательная власть стремятся предложить новые виды уголовных наказаний, а также иные меры уголовно-правового характера, позволяющие исправить преступника без его изоляции от общества и разрыва социально-полезных связей.

Отбывается наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах и под надзором. И не всегда эти исправительные центры могут находиться по месту жительства осужденного и даже не в пределах субъекта Федерации, где проживает данное лицо. Осужденные проживают и находятся в исправительных центрах постоянно, территорию центра покидать не разрешается, только в исключительных случаях с разрешения администрации исправительного центра. Работают они на участках и работах, которые определяет администрация центра, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере, постановленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20 %.

Местом отбывания принудительных работ, законодательством определены специальные учреждения УИС – исправительные центры или изолированные участки исправительных учреждений, функционирующие как исправительные центры.

В настоящее время, в правоприменительную практику введено пока 12 подобных центров и 20 изолированных участков. В 2018 году в территориальные органы ФСИН России поступило 848 судебных решений о назначении и наказания в виде принудительных работ, по состоянию на 05.07.2018 на учете ИЦ (УФИЦ) состояло 699 осужденных.⁵⁵

Таким образом, во ФСИН России ведется планомерная работа по выполнению поручения Президента Российской Федерации и организации федеральной системы реализации принудительных работ.

В п. 2.3. Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), подчеркивается, что «система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, – от досудебных до послесудебных мер. Число и виды мер, не связанных с тюремным заключением, должны определяться таким образом, чтобы оставалась возможной последовательность приговоров»⁵⁶.

Определяющим вектором развития уголовно-исполнительной политики государства послужило принятие «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г.⁵⁷ Согласно положениям указанной Концепции, государственная политика в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний.

⁵⁵Габараев А.Ш., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Юрисдикция служб пробации. Гуманизация уголовной политики зарубежных стран в отношении осужденных к наказанию, без изоляции от общества. М., 2018.

⁵⁶ Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Сборник нормативно-правовых актов / под ред. О.В. Филимонова. М., 2002. 332 с.

⁵⁷ О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р: в ред. от 23 сент. 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 43, ст. 5544.

В рамках осуществляемой либерализации уголовного законодательства к уже предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации двенадцати видам наказаний добавился еще один, представляющий собой альтернативу лишению свободы – принудительные работы. Данный вид наказания был введен в перечень наказаний, предусмотренный ст. 44 УК РФ, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, однако реализация его в Российской Федерации началась только с января 2017 г.

В Особенной части действующего Уголовного кодекса РФ содержится 901 санкция (361 статья) в 440 из которых предусматривается наказание в виде принудительных работ, что составляет более 48%. Наказание в виде принудительных работ встречается практически во всех разделах и главах Особенной части УК РФ за исключением раздела XI – «Преступления против военной службы»⁵⁸.

Стоит обратить внимание, что, законодатель, включая принудительные работы в систему уголовных наказаний, преследовал цель расширения возможностей суда в сфере назначения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Из официальных статистических данных ФСИН России, видно, что по состоянию на 1 октября 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 576 686 человек. За 2017 г. из общего количества осужденных, содержащихся в исправительных колониях для взрослых, были осуждены на срок до 1 года – 17467 человек, свыше 1 года до 3 лет – 100087 человек, свыше 3 до 5 лет – 114208 человек⁵⁹. Приведенные показатели, а также анализ статистики свидетельствуют о том, что в местах лишения свободы в последние 10 лет находилась почти половина осужденных, срокнаказания которых не превышал 5 лет. Данные цифры указывают на

⁵⁸Лядов Э.В., Грушин Ф.В. Проблемы правового регулирования исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / под ред. Э.В. Лядова: научно-практич. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. 148 с.

⁵⁹ Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых. <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20lic%20sodergahixsya%20v%20IK/> (дата обращения: 01.05.2019).

настоятельную необходимость снижения количества таких лиц и расширения практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Одним из выходов из сложившейся ситуации представляется расширение практики применения такого вида уголовного наказания как принудительные работы.

Принудительные работы предусмотрены ст. 53.1 УК РФ и могут применяться в следующих случаях:

1) в соответствии с санкциями норм о преступлениях небольшой или средней тяжести (например, ч. 110.1 УК РФ; ч. 1 ст. 112 УК РФ; ч. 4 ст. 122 УК РФ);

2) в соответствии с санкциями норм о тяжких преступлениях в случае совершения последних впервые (например, ч. 1 ст. 110 УК РФ; ч. 4 ст. 110.1 УК РФ);

3) при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);

4) в случаях злостного уклонения от отбывания штрафа, обязательных работ или исправительных работ в порядке замены более строгим наказанием (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 УК РФ).⁶⁰

Уголовное законодательство предусматривает определенные ограничения при назначении данного наказания. Так, в частности, принудительные работы не назначаются: а) несовершеннолетним; б) лицам, признанным инвалидами первой или второй группы; в) беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет; г) женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста; д) мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста; е) военнослужащим. Кроме того,

⁶⁰ Котлова А.М. Либерализация наказания как основное направление в современной уголовной политике России // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2015: сб. науч. трудов по материалам всерос. науч.-практ. конф. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий (Гатчина), 2015. С. 219–224.

данный вид наказания не назначается лицам, не впервые совершившим тяжкое преступление (ч.1 ст. 53.1 УК РФ).

Принудительные работы, предусматриваемые как альтернатива лишению свободы за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлений, совершенных впервые, отбываются в специальных учреждениях – исправительных центрах.⁶¹

Порядок исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ урегулирован главой 8.1 УИК РФ.

В ст. 60.1 УИК РФ законодателем предусмотрено три взаимоисключающих варианта отбывания рассматриваемого вида наказания.

По умолчанию принудительные работы отбываются в исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает осужденный или в котором он был осужден. В случае отсутствия в субъекте исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденного он может быть направлен в исправительный центр, расположенный на территории другого субъекта Российской Федерации. Аналогично могут быть направлены для отбывания наказания в исправительный центр, расположенный на территории другого субъекта Российской Федерации осужденные, которым принудительные работы назначены в порядке замены иного вида наказания.

Направление осужденных в исправительные центры, расположенные на территории других субъектов Российской Федерации, осуществляется только после получения информации о наличии условий для их размещения (привлечения к труду). Третий вариант, который стал, в определенной степени, выходом из проблемной ситуации, связанной с нехваткой необходимых помещений под исправительные центры, предусматривает возможность отбывания принудительных работ в изолированных участках,

⁶¹Рудая Т.Ю. О современной уголовной политике российской федерации как сложном социальном феномене // Юристы-Правоведы. 2016. № 4 (77). С. 35–39.

функционирующих как исправительные центры, создаваемых при исправительных учреждениях. Для этих целей были внесены соответствующие изменения в уставы федеральных казенных учреждений, предусмотревшие дополнение их структуры.

Порядок создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры, утвержден приказом Минюста России от 8 апреля 2014 г. № 67⁶². На основании предложения, поступившего от территориального органа, ФСИН России принимает решение о создании конкретного изолированного участка при исправительном учреждении, функционирующего как исправительный центр. По итогам рассмотрения обращения территориального органа ФСИН России готовится приказ ФСИН России о создании изолированного участка, функционирующего как исправительный центр, и о внесении изменений в устав исправительного учреждения, при котором он создан, или в территориальный орган ФСИН России направляется мотивированный ответ с указанием причин нецелесообразности создания при исправительном учреждении изолированного участка, функционирующего как исправительный центр.

Изначально в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 2392-р⁶³, в Российской Федерации были созданы и начали функционировать 4 исправительных центра: в Тамбовской области (на базе реформируемой ИК-3, Рассказовский район, п. Зеленый) – на 70 мест; в Ставропольском крае (на базе перепрофилируемой воспитательной колонии, г. Георгиевск) – на 144 места; в Тюменской области (на базе ИК-6, г. Ишим) – на 100 мест; в Приморском крае (на базе колонии-поселения № 51, г. Уссурийск) – на 150 мест.

⁶² Приказ Минюста России от 08.04.2014 N 67 "Об утверждении Порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.04.2014 N 32026) //"Российская газета", N 98, 30.04.2014

⁶³ Распоряжение Правительства РФ от 12.11.2016 N 2392-р "О создании федеральных казенных учреждений" //"Собрание законодательства РФ", 21.11.2016, N 47, ст. 6691

Таким образом, с 1 января 2017 г. возможностью применения этого вида наказания были охвачены все федеральные округа (всего 896 мест для осужденных к этому виду наказания по всей стране)⁶⁴.

Однако для осужденного к данному виду наказания законом, как мы указывали, предусмотрена, в первую очередь, возможность отбывания наказания в исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором он проживал или был осужден.

В то же время, в целях реализации рассматриваемого наказания законом предусмотрено, что при отсутствии на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства осужденного к принудительным работам или по месту его осуждения исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденных в имеющихся исправительных центрах осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные центры, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду) (ч. 2 ст. 60.1 УИК РФ). Однако суды, несмотря на указанные положения закона, ссылаясь на отсутствие на территории соответствующего субъекта РФ исправительного центра, в отдельных случаях не назначают данный вид наказания осужденным, указывая как основание неприменения принудительных работ именно данный факт, что, на наш взгляд, можно рассматривать как нарушение закрепленного в ст. 19 Конституции Российской Федерации, принципа равенства всех граждан перед законом и судом.

По результатам проведенного исследования привлечение осужденных к труду на объектах любых организационно-правовых форм осуществляется

⁶⁴ Крымов А.А., Лядов Э.В., Грушин Ф.В. Принудительные работы в Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения // Вестник Кузбасского института. 2017. №4 (33). С. 65–71.

посредством заключения срочных трудовых договоров, заключаемых непосредственно между работодателем и осужденными к принудительным работам. Причем по имеющейся практике трудовой договор как может содержать положения УИК РФ, ограничивающие трудовые права осужденного к принудительным работам, так и не иметь таковых. Представляется более правильным наличие в трудовом договоре вышеуказанных ограничений наглядно, как для администрации организации, так и осужденного, отражающих специфику правового положения осужденного в период отбывания принудительных работ.

Здесь необходимо сказать о проблеме практического характера, не имеющей единообразной реализации, связанной с алгоритмом выдачи осужденным заработной платы. Так, по имеющейся в настоящее время практике существуют следующие алгоритмы:

- во-первых, получение осужденным заработной платы в организации по месту работы преимущественно на банковскую карту или, в отдельных случаях, наличными после произведенных удержаний по приговору суда и удовлетворения требований взыскателей;

- во-вторых, получение осужденным заработной платы в исправительном центре наличными после произведения всех удержаний, предусмотренных законодательством.

Следует отметить, что оба алгоритма не противоречат действующему законодательству, поскольку данный механизм законодателем конкретно не определен.

В первом случае, осужденный получает заработную плату с правом распоряжения ею по своему усмотрению и при этом возмещение расходов по его ежемесячному содержанию производится им на основании выданного администрацией исправительного центра документа с указанием конкретной суммы, подлежащей оплате. Оплату осужденный производит самостоятельно посредством кассовой операции с перечислением указанной суммы в банковском учреждении.

Во втором случае осужденный получает заработную плату наличными в исправительном центре после произведенных организацией, в которой он трудоустроен, удержаний по приговору суда и удовлетворения требований взыскателей и последующего возмещение расходов по его ежемесячному содержанию администрацией исправительного центра.

Согласно ч. 3 ст. 60.10 УИК РФ осужденным к принудительным работам выплачивается не менее 25% от начисленной им заработной платы. В соответствие же с ч. 3 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁶⁵ при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением максимальный размер удержаний из заработной платы не может превышать 70%. Аналогичное положение содержится и в ч. 3 ст. 138 ТК РФ.

Необходимо отметить, что в обоих указанных случаях в целях контроля администрация исправительного центра ежемесячно получает от работодателей осужденных расчетные сведения по начисленной заработной плате и произведенных удержаниях.

Выплата заработной платы осужденным, в соответствии с ч. 6 ст. 136 ТК РФ, выплачивается не реже чем каждые полмесяца.

Размер заработной платы осужденных к принудительным работам составляет не менее минимального размера оплаты труда (в соответствии с Федеральным законом от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ⁶⁶ в редакции Федерального закона от 07.03.2018 г. № 41-ФЗ⁶⁷ с 1 мая 2018 г. он составляет 11163 рублей).

⁶⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) "Об исполнительном производстве"// "Парламентская газета", N 131, 10.10.2007.

⁶⁶ Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ(ред. от 25.12.2018) "О минимальном размере оплаты труда"// "Собрание законодательства РФ", 26.06.2000, N 26, ст. 2729.

⁶⁷ Федеральный закон от 07.03.2018 N 41-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"// "Собрание законодательства РФ", 12.03.2018, N 11, ст. 1576

На наш взгляд, необходимо закрепить механизм выплаты заработной платы осужденным к принудительным работам в сочетании вышеуказанных алгоритмов, а именно получение осужденным заработной платы в исправительном центре после произведенных организацией, в которой он трудоустроен, удержаний по приговору суда и удовлетворения требований взыскателей и последующего возмещение расходов по его ежемесячному содержанию администрацией исправительного центра, на карточный счет в кредитной организации. Указанный механизм делает данную процедуру абсолютно «прозрачной», позволит полностью уйти от оборота наличных денежных средств и исключит дополнительные действия администрации исправительного центра и осужденных по осуществлению ежемесячной оплаты возмещения расходов по их содержанию в учреждении, а также посещения банковского учреждения.

Следует отметить, что осужденные к принудительным работам в основной своей массе имеют низкую профессиональную квалификации. Данное обстоятельство значительно сокращает возможности их трудоустройства. Даже при наличии высокооплачиваемых рабочих мест трудоустроить их туда не представляется возможным. Следствием данной проблемы выступает их трудоустройство на низкооплачиваемые должности, не требующие профессиональной подготовки, трудовых навыков и специальных знаний. Как результат – получение заработной платы на уровне минимального размера оплаты труда и невозможность, в отдельных случаях, возмещения осужденными расходов по их содержанию (с 1 июля 2017 г. МРОТ составлял 7800 рублей, с 1 января 2018 г. – 9489 рублей, с 1 мая 2018 г. – 11163 рублей). Наличие данной проблемы отмечалось и руководством Управления организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества⁶⁸. На середину 2018 г. среднемесячная заработная плата осужденных к принудительным работам составила 10666 рублей.

⁶⁸ Принудительные работы: год спустя // Преступление и наказание. 2017. №12. С. 4–8.

Осужденные привлекаются к труду в хозяйствующих субъектах с различной организационно-правовой формой, в частности можно отметить такие как муниципальные унитарные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, кроме того, осужденные осуществляют трудовую деятельность у индивидуальных предпринимателей. Наиболее распространенными должностями, на которых трудятся осужденные к принудительным работам, являются: уборщики, дворники, разнорабочие, рабочие по озеленению. В то же время, отдельные осужденные, имеющие соответствующие трудовые навыки привлекаются к труду на лесозаготовительных участках, кожевенном заводе, сборке мебели, имеющие специальное образование – на должности крановщика, высшее образование – на должности супервайзера.

Объекты, на которых трудятся осужденные, располагаются на различном расстоянии от исправительных центров как в пределах 1 км, так и до 7- 10 км в пределах муниципального образования. Основная масса осужденных к принудительным работам добираются до места работы самостоятельно пешком и муниципальным транспортом, некоторые работодатели организуют транспортировку осужденных к месту работы и обратно.

В соответствии со ст. 60.19. УИК РФ при осуществлении надзора в целях предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам администрация исправительного центра наделена правом использования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля. При этом о применении указанных средств последняя под расписку обязана уведомить осужденных.

Первоначальный перечень технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами, был закреплен в постановлении

Правительства РФ от 4 июня 2012 г. № 553⁶⁹ (в настоящее время утратило силу). Данный перечень предусматривал, во-первых, средства персонального надзора и контроля, во-вторых, технические средства и устройства региональных информационных центров и, в-третьих, интегрированную систему безопасности (совокупность технических средств, предназначенных для обеспечения комплексной безопасности внутренней территории и периметра исправительных центров).

Новый перечень аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых администрациями исправительных центров был определен Распоряжением Правительства РФ от 31 декабря 2016 г. № 2932-р⁷⁰, утратив полностью первые два раздела и получив, как единственный, скорректированный третий. Таким образом, в настоящее время применение средств персонального надзора и контроля в отношении осужденных к принудительным работам (электронный браслет, стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство) в ИЦ не предусмотрено.

Одним из основных средств исправления выступает воспитательная работа (ч. 2 ст. 9 УИК РФ), осуществляемая с учетом индивидуальных особенностей личности и обстоятельств совершенных ими преступлений⁷¹,

⁶⁹ Постановление Правительства РФ от 04.06.2012 N 553 "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам"// "Собрание законодательства РФ", 11.06.2012, N 24, ст. 3189 (утратил силу)

⁷⁰ Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2016 N 2932-р "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых администрациями исправительных центров для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам"// "Собрание законодательства РФ", 09.01.2017, N 2 (Часть II), ст. 472

⁷¹ Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / под ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2016. 80 с.

проведение которой с осужденными к принудительным работам регламентировано ст. 60.12 УИК РФ.

Существенной частью воспитательной работы с осужденными является применение к ним, в зависимости от их поведения, мер поощрений и взысканий, решение о применении которых выносится в письменной форме. При применении мер поощрения и мер взыскания активное участие осужденных в проводимых мероприятиях воспитательного характера приветствуется и принимается во внимание администрацией исправительного центра.

Одной из мер взыскания, применяемой к осужденным к принудительным работам, предусмотренной ст. 60.14 УИК РФ, является водворение в помещение для нарушителей на срок до 15 суток.

Применительно к данной мере взыскания следует отметить, что в настоящее время отсутствует регламентация порядка и условий содержания осужденных к принудительным работам в помещении для нарушителей. О необходимости разработки соответствующего нормативного акта высказывались сотрудники исправительных центров в ходе проведенного с ними интервьюирования.

В соответствии с ч.6 ст. 53.1 УК РФ в случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Наиболее распространенным нарушением порядка и условий отбывания наказания является употребление спиртных напитков осужденными. Данное нарушение допускается ими при возвращении из организаций, в которых они привлечены к труду. Одной из проблем, сопровождающих данное нарушение является механизм выявления такого состояния, а также состояния наркотического опьянения. В настоящее время

каких-либо медицинских приборов, экспресс-тестов администрацией исправительных центров не используется, предположение о таком состоянии сотрудники делают на основании внешних физиологических признаков осужденного. Данное обстоятельство значительно осложняет профилактическую работу в данном направлении. При интервьюировании сотрудников исправительных центров ими высказывались предложения о необходимости использования в профилактических целях таких приборов или экспресс-тестов в своей деятельности.

В настоящее время в целях подтверждения состояния опьянения осужденный доставляется в муниципальное медицинское учреждение после чего, получив документальное подтверждение данного факта, инициализируется процедура признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания.

Решение о признании осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания принимается начальником исправительного центра путем вынесения соответствующего постановления по представлению дисциплинарной комиссии исправительного центра, действующей на основании приказа Минюста России от 6 августа 2014 г. № 165⁷².

В отношении осужденного к принудительным работам, признанного злостным нарушителем, начальник исправительного центра направляет в суд представление о замене неотбытой части наказания к принудительным работам лишением свободы. Администрацией исправительного центра по согласованию с прокурором со дня направления указанного представления и до решения суда осужденный может быть водворен в помещение для нарушителей.

В целях специальной профилактики в субъектах Российской Федерации формируются планы взаимодействия между УФСИН и УМВД,

⁷² Приказ Минюста России от 06.08.2014 N 165 (ред. от 19.09.2017) "Об утверждении Типового положения о дисциплинарной комиссии исправительного центра" (Зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2014 N 33558) //"Российская газета", N 187, 20.08.2014.

дополняемые планами совместных действий исправительных центров и районных отделов МВД России. В рамках данных планов, в частности, один раз в 2–3 недели осуществляются встречи участковых уполномоченных с осужденными к принудительным работам с проведением лекций по профилактике правонарушений. В осуществлении надзора за осужденными принимают участие также сотрудники патрульно-постовой службы.

Также можно сказать о следующей проблеме. В ст. 60.9 УИК РФ, регламентирующей обязанности администрации организаций, в которых работают осужденные к принудительным работам, определено, что администрация обеспечивает их привлечение к труду с учетом состояния здоровья и квалификации, прохождение ими профессионального обучения или получение ими среднего профессионального образования по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих.

При этом администрациям запрещается увольнять осужденных с работы, за исключением следующих случаев:

- а) освобождение от отбывания наказания по основаниям, установленным уголовным законодательством Российской Федерации;
- б) перевод осужденного на работу в другую организацию или в другой исправительный центр;
- в) замена принудительных работ лишением свободы;
- г) невозможность выполнения данной работы в связи с состоянием здоровья осужденного либо в связи с сокращением объема работ.⁷³

Исходя из содержания данной статьи получается, что администрации организаций смогут уволить осужденного, отбывающего принудительные работы и нарушающего трудовую дисциплину только при условии признания его злостным нарушителем порядка и условий отбывания данного наказания (на основании трехкратного нарушения трудовой дисциплины в течение

⁷³ Грушин Ф.В. Уголовно-исполнительное законодательство: современное состояние и перспективы совершенствования // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 92–95.

года) и только после замены судом его неотбытой части лишением свободы. В случае же, например, отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены), что согласно ст. 81 ТК РФ относится к грубым нарушениям работником трудовых обязанностей и является основанием расторжения трудового договора по инициативе работодателя при его однократном совершении, увольнение данного осужденного вызовет затруднения. Однократное же нарушение порядка и условий отбывания принудительных работ влечет согласно ст. 60.14 УИК РФ применение к осужденному мер взыскания в виде: а) выговора; б) отмены права проживания вне общежития; в) водворения в помещение для нарушителей на срок до 15 суток.

Дополнительно здесь же следует отметить различия в терминологии, используемой в УИК РФ и ТК РФ (например, «трудовая дисциплина» и «дисциплина труда» и др.)

Кроме того, необходимо разрешить проблему несогласованности УК РФ и УИК РФ, возникшую после внесения изменений в ст. 72 УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ⁷⁴. В настоящее время вышеуказанное положение ч. 2 ст. 60.3 УИК РФ расходится с требованиями ч. 3 ст. 72 УК РФ. Первое устанавливает зачет срока содержания под стражей в качестве меры пресечения при назначении принудительных работ в пропорции день за день, а второе в пропорции день за два. В связи с этим, на наш взгляд, законодателем должны быть внесены соответствующие изменения и в ч. 2 ст. 60.3 УИК РФ для устранения возникшей правовой коллизии.

Обратим внимание на раздел XI Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы⁷⁵.

⁷⁴ Федеральный закон от 03.07.2018 N 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 09.07.2018, N 28, ст. 4150

⁷⁵ Приказ Минздрава России от 31.05.2016 N 329 "О внесении изменения в приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 декабря 2012 г.

В данном разделе регламентированы меры по обеспечению безопасности осужденного к принудительным работам при возникновении угрозы его личной безопасности, а также в случае если сам осужденный представляет угрозу для осужденных и иных лиц. В соответствии с п. 48 данных Правил начальник ИЦ по заявлению осужденного либо по собственной инициативе принимает решение о переводе осужденного в безопасное место или иные меры, устраняющие угрозу личной безопасности осужденного. В качестве безопасного места, как закреплено в п. 49, используются помещения для содержания нарушителей. Вместе с тем, из буквального понимания положений п. 51 ПВР ИЦ следует, что помещения для содержания нарушителей являются не единственным безопасным местом («перевод осужденного в безопасное место, в том числе в помещение для нарушителей...»), куда могут помещаться осужденные к принудительным работам в целях обеспечения их личной безопасности. В то же время, какие места, кроме помещения для нарушителей исправительного центра, могут выступать в качестве безопасных, в Правилах не говорится. В связи с вышеуказанным представляется необходимым дополнить п. 49 раздела XI «Перевод осужденных в безопасное место» ПВР ИЦ положением конкретизирующим, какие объекты, кроме помещения для нарушителей исправительного центра, могут быть использованы для обеспечения личной безопасности осужденного к уголовному наказанию в виде принудительных работ.

В целом следует отметить, что уголовное наказание в виде принудительных работ, хотя и имеет перспективы дальнейшего развития и расширения практики его применения, но в настоящее время составляет конкуренцию уголовному наказанию в виде лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

3.2. Практика назначения уголовного наказания в виде принудительных работ

Принудительные работы – это разновидность уголовного наказания, которая предусматривает привлечение осужденного к выполнению работ с вычетом из его заработной платы определенной суммы.

В настоящее время ряд ученых, рассматривая принудительные работы, всесторонне не исследуют собственно их содержание, а ограничиваются, как правило, только лишь ссылкой на действующее уголовное законодательство.⁷⁶ При этом некоторые авторы, рассматривая принудительные работы, указывают лишь на отдельные карательные элементы данного наказания. Однако, реальное содержание рассматриваемого наказания не ограничивается указанными карательными элементами.⁷⁷

Кара в принудительных работах выражается в том, что осужденный должен отбывать данный вид наказания на строго определенных объектах (или в строго определенном месте), то есть осужденный лишается права выбора места работы. Правовой основой данного правоограничения является, во-первых, ч. 3 ст. 53.1 УК РФ, согласно которой принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, во-вторых, ч. 1 ст. 60.1 УИК РФ, в соответствии с которой осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В ч. 2 ст. 60.1 уточняется, что при отсутствии на территории субъекта Российской

⁷⁶ Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 1 (17). - С. 461-467.

⁷⁷ Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 124-130.

Федерации по месту жительства осужденного к принудительным работам или по месту его осуждения исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденных в имеющихся исправительных центрах осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные центры, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду). Согласно ч. 1 ст. 60.7 каждый осужденный к принудительным работам обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных центров.⁷⁸

Определение объекта на котором принудительные работы отбываются, на наш взгляд, должно быть только в компетенции суда, в противном случае исправительные центры смогут изменять карательное содержание данного вида наказания.

Согласно ч. 1 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право выбирать род деятельности и профессию. Осужденные к принудительным работам в этих правах ограничены, поскольку в п. «б» ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ отмечается, что осужденные к принудительным работам находятся под надзором и обязаны работать там, куда они направлены администрацией исправительного центра.

Род в систематике означает группу, объединяющую близкие виды, соответственно под родом деятельности следует понимать определенную группу близких видов работ. Термин «профессия» означает в русском языке «основной род занятий, трудовой деятельности»⁷⁹.

Определение осужденному рода деятельности и профессии должно быть в компетенции суда. Кара в принудительных работах проявляется также

⁷⁸ Орлов В. Н. Уголовно-исполнительный процессуальный кодекс: основные идеи // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 25(1–4), № 2. С. 153–57.

⁷⁹ Ожегов С. И., Шведов Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 681.

в том, что осужденный к исправительным работам должен выполнять строго определенный вид и характер работ. Указанное правоограничение следует из смысла ч. 3 ст. 53.1 УК РФ, согласно которой принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. В ч. 1 ст. 60.7 уточняется, что администрация исправительных центров обязана исходя из наличия рабочих мест привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности. Осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в организациях любой организационно-правовой формы.

Под видом работ следует понимать определенную общность работ по каким-либо общим признакам, например, в зависимости от степени подготовленности работника к какому-либо труду следует выделять квалифицированный и неквалифицированный вид работ. В филологических трудах слово «характер» толкуется как «отличительное свойство, особенность, качество чего-нибудь», следовательно, под характером работ понимается их отличительное свойство, особенность.⁸⁰

Определение осужденному вида и характера работ, также как рода деятельности и профессии, должно быть только в компетенции суда, в противном случае исправительные центры смогут не только сужать, но и расширять карательное содержание принудительных работ. Кроме того, тяжесть принудительных работ в каждом конкретном случае следует определять индивидуально, с учетом физических и психологических характеристик осужденного. Следует также не только оценивать характер работ выполняемых им ранее, но и учитывать, чтобы характер работ негативно не сказывался на трудоспособности осужденного в целом. При этом прежде всего следует иметь ввиду чтобы принудительные работы для

⁸⁰ Орлов В. Н. Основы уголовно-исполнительного права (процесса). Общая и Особенная части : учебник // Журн. Рос.криминолог. взгляд. М., 2017. 496 с.

осужденного были посильными. Данное положение должно быть закреплено в уголовном законодательстве.

Согласно ч. 2 ст. 60.8 перевод осужденного к принудительным работам на другую работу в случае производственной необходимости либо в соответствии с медицинским заключением может осуществляться администрацией организации, в которой работает осужденный, по согласованию с администрацией исправительного центра и по возможности с учетом мнения осужденного.

В ч. 3 ст. 37 Конституции РФ 1993 г. указывается, что каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду. Право свободно распоряжаться своими способностями к труду означает и право вообще не заниматься трудовой деятельностью. В соответствии со ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) Работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом⁸¹. Осужденные к принудительным работам лишены данного права.

Согласно ч. 1 ст. 60.8 осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы, перевода на другую работу, отказа от выполнения работы, предоставления отпусков. Осужденные к принудительным работам ограничены также в регламентируемом ч. 5 ст. 37 Конституции РФ праве на отдых. Работающему по трудовому договору Конституцией гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. Согласно ч. 1 ст. 115 ТК РФ ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам продолжительностью 28 календарных дней.

⁸¹ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019)/"Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

Однако в соответствии с ч. 4 ст. 60.8 УИК РФ в период отбывания принудительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 календарных дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осужденный к принудительным работам, по согласованию с администрацией исправительного центра. Право на ежегодный оплачиваемый отпуск возникает у осужденного по истечении шести месяцев отбывания принудительных работ. О времени начала отпуска осужденный извещается под расписку не позднее, чем за две недели.

Таким образом, право осужденного на отпуск продолжительностью 28 календарных дней ограничивается нормой, закрепленной в УИК РФ. Данное правоограничение не регламентируется в УК РФ, что не соответствует ч. 1 ст. 43 УК РФ.

При отбывании уголовного наказания в виде принудительных работ осужденный лишается и ограничивается в своих правах, законных интересах и обязанностях в соответствии с иными нормативно-правовыми актами. Например, Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. 07.03.2018 г.) «Об оружии»⁸² и т. д. О данных правоограничениях как в УК РФ, так и в УИК РФ не указывается. Данный пробел впоследствии должен быть устранен.

Рассматривая уголовное (материальное) и уголовно-исполнительное (процессуальное) право может возникнуть вопрос: «Может ли собственно процесс воздействовать на материю, то есть возможно ли, учитывая различные обстоятельства, возникающие в период процедуры исполнения и отбывания наказания, изменять карательное содержание уголовного наказания?» В уголовно-исполнительном процессе такая вероятность закреплена.

В ч. 4 ст. 60.10 УИК РФ закрепляется положение, что осужденный к принудительным работам вправе обращаться в суд с ходатайством о

⁸² Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии"// "Российская газета", N 241, 18.12.1996.

снижении размера удержаний из заработной платы в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного к принудительным работам. В уголовном праве, как это не парадоксально такой возможности не предусмотрено. Так, в ст. 53.1 УК РФ ничего не говорится о возможности снижения размера удержаний из заработной платы осужденного. Элементы, образующие содержание уголовного наказания в виде принудительных работ должны быть отражены только в материальном праве, точнее в УК РФ.

Осужденный к принудительным работам может испытывать и ряд других процессуальных правоограничений, не указанных в УК РФ и не относящихся к самому содержанию рассматриваемого вида наказания, но вытекающих из сути и обусловленных самим режимом данного наказания, а также регламентированных отдельными процедурными положениями уголовно-исполнительного законодательства.

Например, согласно ч. 5 ст. 60.4 УИК РФ осужденные к принудительным работам и помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных могут подлежать досмотру и т. д. Таким образом, законодателю следовало бы устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных к принудительным работам.

Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения и ограничения прав, законных интересов и обязанностей осужденных к принудительным работам, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

В целях совершенствования процессов применения (назначения и исполнения) и отбывания наказания в виде принудительных работ, надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 53.1 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 53.1. Принудительные работы

1. Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

2. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются.

3. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы. Осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы, перевода на другую работу, отказа от выполнения работы, предоставления отпусков.

4. Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет.

5. Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов.

6. Осужденный к принудительным работам вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера

удержаний выносятся с учетом всех доходов осужденного к принудительным работам.

7. В период отбывания принудительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 календарных дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осужденный к принудительным работам, по согласованию с администрацией исправительного центра. Право на ежегодный оплачиваемый отпуск возникает у осужденного по истечении шести месяцев отбывания принудительных работ. О времени начала отпуска осужденный извещается под расписку не позднее, чем за две недели.

8. Осужденные к принудительным работам могут ограничиваться и в других правах, законных интересах и обязанностях, предусмотренных иными нормативно-правовыми актами.

9. В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

10. Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев тему выпускной квалификационной работы мы определили, что принудительные работы как уголовное наказание в будущем получит широкое применение, поскольку не является лишением свободы и связано с привлечением осужденных к труду, в связи с чем, способствует исправлению осужденного, не отрывая его, при этом, от реальной жизни в обществе.

По нашему мнению принудительные работы следует рассматривать именно в качестве самостоятельного уголовного наказания, назначаемого судом без предварительного назначения наказания в виде лишения свободы

Принудительные работы назначаются за совершение преступлений небольшой или средней тяжести и при наличии у лица судимости по предыдущему приговору.

На наш взгляд, принудительные работы полноправно отнесены законодателем к основным видам наказаний. Но, приведенные выше факты говорят о том, что закрепление в действующей редакции УК РФ принудительных работ как альтернативы лишению свободы создает ненужную конкуренцию с другими институтами уголовного права: общие начала назначения наказания; назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление; условное осуждение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что принудительные работы как альтернатива лишению свободы требуют дополнительной законодательной регламентации.

Исходя из названия данный вид наказания должен в обязательном порядке предусматривать выполнение осужденным принудительных работ, без которых фактически говорить о процессе исполнения и отбывания наказания не имеет смысла. Однако действующий закон предусматривает ситуацию, когда осужденный может быть вообще не обеспечен работой, то есть в данном случае выпадает из реализации такой основной признак

данного наказания, как принудительный труд. Содержание неработающего осужденного в исправительном центре противоречит смыслу самого наказания и приведет к значительному увеличению невосполняемых бюджетных затрат. Так, исходя из содержания ч. 5 ст. 60.8 УИК РФ, закрепляющей, что «осужденным к принудительным работам, не обеспеченным работой, ежегодный оплачиваемый отпуск не предоставляется», можно сделать вполне определенный вывод, что осужденный к принудительным работам может быть ею и не обеспечен.

Срок принудительных работ должен исчисляться исключительно тогда, когда осужденный работает, время, в течение которого осужденный не работал, в срок отбывания принудительных работ не должно засчитываться по аналогии с наказанием в виде исправительных работ (ч. 3 ст. 42 УИК РФ).

В целях совершенствования процессов применения (назначения и исполнения) и отбывания наказания в виде принудительных работ, надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 53.1 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 53.1. Принудительные работы

1. Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

2. Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются.

3. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-

исполнительной системы. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы. Осужденные к принудительным работам привлекаются к труду в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации, за исключением правил приема на работу, увольнения с работы, перевода на другую работу, отказа от выполнения работы, предоставления отпусков.

4. Принудительные работы назначаются на срок от двух месяцев до пяти лет.

5. Из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов.

6. Осужденный к принудительным работам вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного к принудительным работам.

7. Осужденные к принудительным работам могут ограничиваться и в других правах, законных интересах и обязанностях, предусмотренных иными нормативно-правовыми актами.

8. В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

9. Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам,

достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим».

10.

Так мы можем предложить следующие предложения по совершенствованию законодательства:

Во-первых, при назначении принудительных работ рекомендовать судьям запрашивать документы о состоянии здоровья подсудимых на возможность отбывания назначенного наказания в виде принудительных работ.

Во-вторых, предлагаем рассматривать дискриминационными ограничения в назначении принудительных работ женщинам при достижении ими 55 летнего возраста, а мужчинам при достижении 60 летнего возраста. Вопрос о возможности назначения принудительных работ данной категории подсудимых разрешать по документам о состоянии здоровья подсудимого на возможность отбывания наказания в виде принудительных работ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)//"Российская газета", 10.12.1998

2) "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950)//"Бюллетень международных договоров", N 3, 2001

3) "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюции-ей 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)//"Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, 1994

4) "Конституция Российской Федерации" принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//"Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

5) "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//"Российская газета", N 9, 16.01.1997.

6) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)//"Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

7) "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019)//"Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

8) Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии"//"Российская газета", N 241, 18.12.1996.

9) Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) "Об исполнительном производстве"//"Парламентская газета", N 131, 10.10.2007.

10) Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ(ред. от 25.12.2018) "О минимальном размере оплаты труда"//"Собрание законодательства РФ", 26.06.2000, N 26, ст. 2729.

11) Федеральный закон от 07.03.2018 N 41-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"//"Собрание законодательства РФ", 12.03.2018, N 11, ст. 1576

12) Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"//"Парламентская газета", N 55-56, 16-22.12.2011.

13) Федеральный закон от 03.07.2018 N 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"//"Собрание законодательства РФ", 09.07.2018, N 28, ст. 4150

14) Приказ Минздрава России от 31.05.2016 N 329 "О внесении изменения в приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 1708 "Об осуществлении Министерством здравоохранения Российской Федерации бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета"// СПС Консультант Плюс

15) Приказ Минюста России от 08.04.2014 N 67 "Об утверждении Порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.04.2014 N 32026) //"Российская газета", N 98, 30.04.2014

16) Распоряжение Правительства РФ от 12.11.2016 N 2392-р "О создании федеральных казенных учреждений"//"Собрание законодательства РФ", 21.11.2016, N 47, ст. 6691

17) О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р: в ред. от 23 сент. 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 43, ст. 5544.

18) Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2016 N 2932-р "Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических

средств надзора и контроля, используемых администрациями исправительных центров для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам"// "Собрание законодательства РФ", 09.01.2017, N 2 (Часть II), ст. 472

19) Приказ Минюста России от 06.08.2014 N 165 (ред. от 19.09.2017) "Об утверждении Типового положения о дисциплинарной комиссии исправительного центра" (Зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2014 N 33558)// "Российская газета", N 187, 20.08.2014.

20) Федеральный закон от 21.12.1996 N 160-ФЗ (ред. от 26.02.1997, с изм. от 18.12.2001) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 246, 25.12.1996 (утратил силу).

21) Постановление Правительства РФ от 04.06.2012 N 553 "Об утверждении перечня аудио-визуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам"// "Собрание законодательства РФ", 11.06.2012, N 24, ст. 3189 (утратил силу)

22) Англо - русский полный юридический словарь. 35 тыс. слов и устойчивых словосочетаний / Состав. А.С. Мамулян. М.: Раббит, 1993. – 390с.

23) Абрамова Н.Г. К вопросу о применении уголовного наказания в виде принудительных работ на современном этапе [Текст]/ Н.Г.Абрамова// Функционирование учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы: мат. Межвуз. науч.-практ. конф. - 2017. - С. 3-7.

24) Абрамова Н.Г. Уголовное наказание в виде принудительных работ в условиях современной уголовной политики России// В сборнике: Научные открытия Сборник статей III Международной научной конференции. Редактор Т.В. Турубарова. 2018. С. 177-183.

25) Белых Н.Ю. Гулаг как система подневольного труда (на материалах Вятского ИТЛ НКВД - МВД СССР, 1938- 1953 гг.) // Вестник ВятГГУ. 2010. №1. – С. 46-51.

26) Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России: Авто-реф...дисс. канд. юр. наук.:12.00.08. Ставрополь,2015.20с.

27) Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России [Текст] : автореф. дис. ... к.ю.н: 12.00.08 / Буш В.В.; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. - Краснодар, 2015. - 21 с.

28) Бриллиантов А.В. Правовые проблемы применения принудительных работ // Уголовное право. 2012. № 6. С. 16 – 21.

29) Благоев Е. Принудительные работы // Уголовное право. 2012. № 2. С. 15 – 18.

30) Валеев М.Т. Цели системы уголовных наказаний и средства их достижения // Уголовная юстиция. - 2018. - № 11. - С. 124-130.

31) Грушин Ф.В. Уголовно-исполнительное законодательство: современное состояние и перспективы совершенствования // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 92–95.

32) Гарленд Д., Дафф Э. Размышления о наказании: Евроремонт Гулага // Досье на цензуру: Евроремонт Гулага. М., 2003. № 18 (23). – С. 227-250.

33) Габараев А.Ш., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Юрисдикция служб пробации. Гуманизация уголовной политики зарубежных стран в отношении осужденных к наказанию, без изоляции от общества. М., 2018.

34) Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России - принуждение или кара? //Государство и право. 1997. №11.

35) Ендольцева А.В., Никитин А.М. Принудительные работы: некоторые проблемы их исполнения // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 36 - 39.

36) Захарченко А.В. Проблема стимулирования трудовой деятельности в системе исправительно-трудовых учреждений НКВД – МВД в 1930 - 1950-е годы // Вестник Удмурдского университета / История и филология, 2009. Вып. 2. – С. 163- 172.

37) Зиновьев И. Л. Уголовное наказание в виде принудительных работ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 243 с.

38) Идрисов И.Т. Альтернативные наказания, связанные с трудовым воздействием на осужденных: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. – 24 с.

39) Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.

40) Иванов А.Л. Принудительные работы как вид уголовного наказания: закон и практика применения // Законность. 2016. № 4. С. 53 - 54.

41) Иванова А.С., Кириллов М.А. Исполнение уголовного наказания в виде принудительных работ: проблемы правоприменительной практики // В сборнике: Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 91-94.

42) Коржикова Т.А. Правовое положение осужденных к альтернативным видам наказаний, связанным с обязательным привлечением к труду: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. – 22 с.

43) Куликов А.М., Золотов К.Д. Принудительные работы как вид наказания в российском уголовном праве// Молодой ученый.- 2018. № 16.- С.218-220.

44) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 736 с.

45) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с.

46) Козак Б.Б. Безопасность уголовно - исполнительной системы. Монография. Рязань, 2002. – 324 с.

47) Козаев Н.Ш. Состояние уголовной политики и вопросы преодоления кризисных явлений в уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Т. 17. 2016. № 1. С. 96–101.

48) Крымов А.А., Лядов Э.В., Грушин Ф.В. Принудительные работы в Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения // Вестник Кузбасского института. 2017. №4 (33). С. 65–71.

49) Котлова А.М. Либерализация наказания как основное направление в современной уголовной политике России // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2015: сб. науч. трудов по материалам всерос. науч.-практ. конф. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий (Гатчина), 2015. С. 219–224.

50) Козаченко И.Я. Уголовное наказание: в ожидании новой концепции целей // Современное состояние и пути развития уголовного права Российской Федерации: научные и учебно-методические аспекты Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. - Рязань, 2016. - С. 46-52.

51) Кругликов Л.Л. Общие начала назначения наказания // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 104-120.

52) Лапшин В.Ф. Назначение наказания за налоговые преступления // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 1. - С. 76-80.

53) Лядов Э.В., Грушин Ф.В. Проблемы правового регулирования исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / под ред. Э.В. Лядова: научно-практич. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. 148 с.

54) Миняева Т. Ф. Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен : материалы IX Российского конгресса уголовного права (Москва, 29–30 мая 2014 г.) / отв. ред. В. С. Комиссаров. М., 2014. С. 75–79.

55) Мелюханова Е.Е. Теория и практика применения уголовного наказания // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2016. №4. С. 94.

56) Машков Е.Э. Уголовное наказание: понятие и цели // Центральный научный вестник. - Т.4. - № 5 (70). - 2019. - С. 38-40

57) Нечаева Е. В. Проблемы реализации наказания в виде ограничения свободы // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 12 дек. 2013 г.). Чебоксары, 2013. С. 342–350.

58) Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Сборник нормативно-правовых актов / под ред. О.В. Филимонова. М., 2002. 332 с.

59) Орлов В. Н. Уголовно-исполнительный процессуальный кодекс: основные идеи // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 25(1–4), № 2. С. 153–57.

60) Ожегов С. И., Шведов Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 681.

61) Орлов В. Н. Основы уголовно-исполнительного права (процесса). Общая и Особенная части : учебник // Журн. Рос.криминолог. взгляд. М., 2017. 496 с.

62) Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: ре-зультаты теоретического моделирования / под ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2016. 80 с.

63) Пастушок А.Е. Цели уголовного наказания как показатель его эффективности // Аллея науки. - 2018. - Т. 4. - № 1 (17). - С. 461-467.

64) Принудительные работы: год спустя // Преступление и наказание. 2017. №12. С. 4–8.

65) Парфиненко И. П., Антонец А. С. Колонии-поселения как альтернатива принудительных работ // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2014. С. 85–87.

66) Посадский В.В. Исполнение наказания в виде принудительных работ: проблемы и пути совершенствования // В сборнике: III МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ ФОРУМ "ПРЕСТУПЛЕНИЕ, НАКАЗАНИЕ, ИСПРАВЛЕНИЕ" (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. Академия ФСИН России. 2017. С. 308-313.

67) Рябко Н.В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания // Юристь - Правоведъ. - 2017. - № 2 (81). - С. 59-63.

68) Рудая Т.Ю. О современной уголовной политике российской федерации как сложном социальном феномене // Юристь-Правоведъ. 2016. № 4 (77). С. 35–39.

69) Степашин В.М. Применение альтернативных наказаний, связанных с привлечением к труду // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 2 (15). – С. 140-144

70) Степашин В. М. Проблемы применения принудительных работ // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2015. № 4(45). С. 156–161.

71) Степовой Б. Исправительные центры ФСИН заполнены лишь на 20%. URL: <https://iz.ru/632779/bogdan-stepovoi/ispravitelnykh-tcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20> (дата обращения: 20.04.2019).

72) Смирнов А.М. Уголовно-правовая характеристика принудительных работ и некоторые меры по нормативному совершенствованию [Текст]/ А.М.Смирнов// Аллея науки. – 2018. – №7(23). – С.512-515.

73) Сапарова Д.Р. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы. // Прорыв-ные научные исследования как двигатель науки: сборник научных статей. 2017. С. 203-204.

74) Сюбаев И.И. Проблемы назначения наказания в виде принудительных работ // Уголовное право. 2017. № 3. С. 80 - 83.

75) Тулин С.В. Исполнение уголовного наказания в виде ограничение по военной службе (правовой и криминологический аспекты). Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. – 27 с.

76) Трунов И.Л. Уголовно —исполнительное право Российской Федерации. Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 768 с.

77) Труд во искупление грехов. Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Хакасии заняло первое место среди региональных управлений по итогам 2015 года // Газета «Хакасия». 13 апреля 2016г.

78) Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

79) Якушин В.А. Еще раз о целях наказания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 2. С. 199-206.

80) Усеев Р.З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014 № 2. С. 23-26.

81) Основные показатели по судимости: число лиц, содержащихся в местах лишения свободы // Федеральная служба государственной статистики. Адрес сайта в сети Интернет: URL : // <http://www.gks.ru>. Дата обращения: 27.04.2019 г.

82) Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы. Январь – декабрь 2017 года: информационно-аналитический сборник. Тверь: НИИТ. 2018. С. 56.

83) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей 2014 год Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Адрес сайта в сети Интернет: URL: // <http://www.cdep.ru>. Дата обращения: 10.04.2019 г.

84) Статистика Судебного Департамента // www/cdep.ru/userimages/sudebnayastatistika/2017/F1-svod_1-2017/xis (дата обращения 01.05.2019)

85) Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы: статистическая информация ФСИН России за 2018 год [Электронный ресурс]// URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20harka%20UIS/> (дата обращения 7.03.2019).

86) Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2017 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 09.05.2019)

87) Постановление Самарского областного суда Самарской области № 44У-234/2018 4У-1568/2018 от 30 августа 2018 г. по делу № 44У-234/2018//[Электронный ресурс]//sudact.ru/regular/doc/Hs7X2Sjwdz18/ (дата обращения 30.05.2019)

88) Приговор Богатовского районного суда Самарской области № В1-2-50/2018 от 19 октября 2018 г. по делу № В1-2-50/2018 //[Электронный ресурс]//sudact.ru/regular/doc/NF6cgmEm9Zu/ (дата обращения 30.05.2019)