

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Основания отмены и изменения приговора

Студент

Р.А. Поздняков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность работы: в большинстве случаев отношения между судебными инстанциями стабильные и нет цели вмешиваться в значительное количество приговоров. Основными характеристиками стадии обжалования, сложившимися в период действия УПК РСФСР, является отсутствие границ для пересмотра дела, любое обстоятельство можно признать существенным нарушением, даже если о нем никто не заявляет.

Следует подчеркнуть, что суд проверочной инстанции по факту не ограничен доводами жалобы или представления. Это очень сильный инструмент власти над нижестоящими судами.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение оснований отмены и изменения приговора.

Для решения поставленной цели необходимо решить ряд задач: изучить правовую природу пересмотра приговоров суда первой и апелляционной инстанций вышестоящими судами; исследовать основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций; рассмотреть основания пересмотра, вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

Объектом исследования является правовая практика основания отмены и изменения приговора.

Предмет исследования - основания отмены и изменения приговора.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования были использованы исторический, диалектический, статистический, формально-логический, метод системного анализа, сравнительно-правовой метод и иные методы научного познания.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 42 источника.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовая природа пересмотра приговоров суда первой и апелляционной инстанций вышестоящими судами	6
1.1 Пересмотр приговоров в вышестоящих судебных инстанциях как гарантия законности, обоснованности и справедливости судебного приговора	6
1.2 Отмена и изменение приговора суда - разновидность уголовно- процессуальной санкции	12
1.3 Проблема квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговора.....	18
Глава 2 Основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций	21
2.1 Понятие и значение оснований отмены или изменения приговора суда первой и апелляционной инстанции	21
2.2 Содержание материальных оснований отмены или изменения приговора ..	29
2.3 Содержание процессуальных оснований отмены или изменения приговора	32
Глава 3 Основания пересмотра, вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.....	36
3.1 Производство в суде кассационной инстанции	36
3.2 Основания для проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в надзорном порядке	40
3.3 Основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	45
Заключение	49
Список используемой литературы	51

Введение

Основными характеристиками стадии обжалования, сложившимися в период действия УПК РСФСР, является отсутствие границ для пересмотра дела, любое обстоятельство можно признать существенным нарушением, даже если о нем никто не заявляет.

Следует подчеркнуть, что суд проверочной инстанции по факту не ограничен доводами жалобы или представления. Это очень сильный инструмент власти над нижестоящими судами.

У суда проверочной инстанции была устранена обязанность выходить за рамки доводов жалобы, а осталось только право, т.е. расширилась дискреция.

В большинстве случаев отношения между судебными инстанциями стабильные и нет цели вмешиваться в значительное количество приговоров. Но конкретные цели в отношении уголовного процесса есть у правоохранителей, которые в лице прокуратуры, обжалуя конкретное решение, фактически ставят перед судами задачу использовать широкие полномочия для получения нужного им результата.

Каждое неправосудное решение - прямой удар по авторитету судебной власти и государства в целом. Исходя из этого, логично предположить, что пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу в апелляционном порядке, и вступивших в законную силу в кассационном либо надзорном порядке, - стадия исключительная.

Точнее, должна быть исключительная. Поскольку суд не имеет права на ошибку, а если таковые все же случаются, то они должны оперативно устраняться в апелляционной инстанции.

В данное время многие процессуалисты отмечают обвинительный уклон в работе суда. Это связано с вялой практикой презумпции невиновности и состязательности сторон. В свою очередь они закреплены в ст. 14 и 15 УПК РФ.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение основания отмены и изменения приговора.

Для решения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Изучить правовую природу пересмотра приговоров суда первой и апелляционной инстанций вышестоящими судами.

2. Исследовать основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций.

3. Рассмотреть основания пересмотра, вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам в порядке апелляционной и кассационной инстанции, а также основания для проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в надзорном порядке.

Объектом исследования является правовая практика основания отмены и изменения приговора.

Предмет исследования - основания отмены и изменения приговора.

К данному исследованию приложен список используемой литературы, состоящий из научных трудов и статей, учебников и различных нормативно-правовых актов, а также из обзоров практики Верховного Суда РФ.

Глава 1 Правовая природа пересмотра приговоров суда первой и апелляционной инстанций вышестоящими судами

1.1 Пересмотр приговоров в вышестоящих судебных инстанциях как гарантия законности, обоснованности и справедливости судебного приговора

Каждое неправосудное решение - прямой удар по авторитету судебной власти и государства в целом. Исходя из этого, логично предположить, что пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу в апелляционном порядке, и вступивших в законную силу в кассационном либо надзорном порядке, - стадия исключительная.

Точнее, должна быть исключительная. Поскольку суд не имеет права на ошибку, а если таковые все же случаются, то они должны оперативно устраняться в апелляционной инстанции.

Итак, приговор суда вынесен и оглашен, вы считаете его не справедливым, и вынесенным в нарушение действующего закона.

Первой инстанций для подачи жалобы на состоявшийся приговор суда первой инстанции, вынесенный районным судом, является апелляционная инстанция краевого суда (областного суда или верховного суда республики в составе Российской Федерации), для городов Федерального значения - Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, - городской суд¹.

Апелляционная жалоба подается в Судебную коллегию по уголовным делам краевого суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда в течении 10 суток со дня постановления приговора, а для осужденных содержащихся под стражей, с момента вручения приговора.

Апелляционная жалоба подается через суд постановивший приговор. То есть, жалоба должна быть адресована в суд апелляционной инстанции, но

¹ Миронова М.А. Факторы, препятствующие вынесению оправдательного приговора// Вестник Саратовской государственной юридической академии • № 1 (114) 2017 с. 193 - 198.

фактически подается в суд вынесший приговор. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его защитникам (в том числе допущенным судом первой инстанции наряду с адвокатом), законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Вместе с тем, зачастую составить качественную апелляционную жалобу на оглашенный приговор в указанный срок, не представляется возможным, по причине не своевременного вручения приговора суда защитникам, для которых срок апелляционного обжалования начинает исчисляться с момента оглашения приговора.

Для подобных случаев законодателем был предусмотрен механизм подачи дополнительной апелляционной жалобы на приговор суда. Таким образом, защита имеет возможность подать «предварительную» апелляционную жалобу в которой выразить, в общих чертах, несогласие с вынесенным приговором суда, и не пропустить срок подачи апелляционной жалобы.

Далее, после получения копии приговора, а при необходимости дополнительного изучения материалов уголовного дела, защита имеет возможность составить расширенную дополнительную апелляционную жалобу, в которой подробно может изложить все свои доводы².

В соответствии с требованиями ч.4 ст.389.8 УПК РФ, дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Вместе с апелляционной жалобой, сторона защиты может направить в суд апелляционной инстанции новые документы (доказательства) заверенные надлежащим образом, содержание которых может повлиять на решение суда, для исследования их в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Головки Л.В.– 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. 1280 с.

Однако, в соответствии с п. 6.1 ст.389.13 УПК РФ, доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Ухудшение положения осужденного при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции возможно только при внесении прокурором апелляционного представления в суд апелляционной инстанции, в котором он ставит вопрос об ухудшении положения осужденного, в 10 дневный срок после оглашения приговора.

По собственной инициативе или жалобе защиты, суд апелляционной инстанции, ухудшить положение осужденного не может.

В том случае, если на приговор районного суда не поступают апелляционные жалобы, представления в течении 10 суток с момента оглашения приговора, а для осужденных находящихся под стражей в течении 10 суток после вручения приговора, то приговор вступает в законную силу и обращается к исполнению. Если приговор был обжалован в апелляционном порядке, то приговор вступает в законную силу сразу после оглашения решения суда апелляционной инстанции³.

Вместе с тем, если приговор суда был постановлен в особом порядке, то такой приговор нельзя обжаловать в апелляционном порядке по основанию несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, однако можно обжаловать по другим основаниям, предусмотренным п. 2-5 ст.389.15 УПК РФ.

Вторым этапом обжалования уже вступившего в законную силу приговора суда первой инстанции и апелляционного решения, если приговор обжаловался в апелляционном порядке, является подача кассационной жалобы в краевой суд (областной суд или Верховный суд республики в составе

³ Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Химичевой Г.П., Химичевой О.В.. М.: ЮНИТИ - ДАНА; Закон и право, 2018. 769 с.

Российской Федерации), для городов Федерального значения - Москва, Санкт-Петербург, Севастополь - городской суд.

Если осужденным или стороной защиты приговор не был обжалован в апелляционном порядке, то это не является основанием для отказа в принятии кассационной жалобы на приговор суда. Обжаловать приговор в кассационном порядке можно, даже если апелляционная жалоба не подавалась или была отозвана до ее рассмотрения.

Последнее обстоятельство объясняется явно неудовлетворительной работой сторон на ранних этапах движения дел, а это не что иное, как суровый упрек прокурорам и адвокатам.

Согласно действующего законодательства, кассационная жалоба на приговор суда может быть подана как самим осужденным, так и его адвокатом, защитником допущенным судом наряду с адвокатом, в кассационную инстанцию соответствующего суда.

Далее, если обращение в краевой суд (областной суд или Верховный суд республики в составе Российской Федерации), для городов Федерального значения - Москва, Санкт-Петербург, Севастополь - городской суд, не принесло желаемого результата, то осужденным или его защитником подается кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

Отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции судьи краевого суда (областного суда или верховного суда республики в составе Российской Федерации), для городов Федерального значения - Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, городского суда, не является препятствием для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд РФ.

Таким образом, в настоящий момент осужденные пользуются правом обжаловать приговор в кассационном порядке бессрочно.

С 28 апреля 2017 года, осужденные использовавшие все возможности кассационного обжалования приговора, то есть обращавшиеся в кассационном порядке в краевой (областной) суд и Верховный суд РФ, получили право

внесения повторных кассационных жалоб в суды кассационных инстанций, но по иным правовым основаниям. Другими словами, можно подавать кассационные жалобы повторно, но по нарушениям, допущенным в уголовном деле, о которых ранее в кассационных жалобах не указывалось.

В отношении осужденных, приговоры которых вступили в силу до 1 января 2013 года, старый порядок обжалования не действует. Вследствие принятия Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ указанные лица могут обжаловать приговор в кассационном порядке, в соответствии с главой 47.1 УПК. То есть, подать кассационную жалобу на приговор суда вступивший в законную силу до 1 января 2013 года, в кассационном порядке, в инстанцию в которую приговор обжалован не был. Вместе с тем, в соответствии с ч.3 ст. 401.8 УПК РФ, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

Таким образом, при отказе судьи Верховного Суда РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судом кассационной инстанции, данный отказ может быть обжалован председателю ВС РФ или его заместителю. Вместе с тем, после обжалования приговора в апелляционном порядке, приговор может быть обжалован в Европейский Суд по Правам Человека, в течении 6 месяцев после вступления в законную силу (оглашения решения апелляционной инстанции)⁴.

Жалоба в Европейский Суд по Правам Человека подается в случае, нарушения основополагающих прав человека, гарантированных Конвенцией о

⁴ Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел при наличии альтернативы // Российская юстиция. 2018. №11. с. 28 – 32

защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией (Федеральный Закон №54-ФЗ от 30 марта 1998г.).

Жалоба в Европейский Суд по Правам Человека по делам о сбыте наркотических средств и психотропных веществ (статья 228.1 УК РФ), на провокационные действия сотрудников полиции, и как следствие нарушение права на справедливое судебное разбирательство судами РФ при рассмотрении данной категории уголовных дел, зачастую является единственным средством эффективной правовой защиты осужденного.

Вместе с тем, Европейский Суд по Правам Человека не считает обращение в кассационные инстанции судов РФ и обращение, в порядке надзора, председателю Верховного Суда РФ (или его заместителю), эффективными средствами правовой защиты.

В ЕСПЧ (Европейский Суд по Правам Человека) сложилась устойчивая прецедентная судебная практика по признанию нарушений права на справедливое судебное разбирательство при рассмотрении уголовных дел, в основу которых положены результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные в результате провокации со стороны сотрудников полиции, их агентов и подконтрольных лиц.

Важно понимать, что написанная под копирку жалоба не принесет желаемого результата, и вы впустую используете право обжалования приговора (кассационная жалоба).

Жалоба должна содержать конкретные нарушения в уголовном деле и должна быть составлена таким образом, чтобы дело было рассмотрено при обжаловании в полном объеме. Составить качественную жалобу в вышестоящий суд без изучения материалов уголовного дела и дополнительных документов практически невозможно.

Таким образом, можно сказать о том, что уголовный процесс, как деятельность уполномоченных органов государства по рассмотрению и разрешению уголовного дела, должен быть самодостаточной системой действий, регламентированных нормами права.

Он должен не только регламентировать отношения по осуществлению судопроизводства по уголовному делу, но и иметь в своем арсенале средства, способы и приемы, направленные на обеспечение правомерной деятельности по рассмотрению и разрешению уголовного дела, устранять возникшие нарушения норм уголовного процесса, т.е. иметь в своем инструментарии средства правовой защиты от возможных упущений в ходе вынесения итогового акта уголовного судопроизводства - приговора суда - иметь правоохранительные механизмы для достижения предназначения уголовного судопроизводства.

1.2 Отмена и изменение приговора суда - разновидность уголовно-процессуальной санкции

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», в силу положений ст.297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Несоответствие приговора суда первой инстанции требованиям закона, является существенным нарушением, и является основанием для его отмены при обжаловании в апелляционном и кассационном порядке. При проверке приговора суда необходимо руководствоваться Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», а также требованиями ст. 296-310 УПК РФ.

Соответственно, если протокол судебного заседания не содержит сведений об исследовании какого-либо из доказательств, то такое доказательство подлежит исключению из приговора. Именно поэтому,

необходимо сверить доказательства, изложенные в приговоре с доказательствами, исследованными в протоколе судебного заседания.

Не отражение в протоколе судебного заседания факта исследования основных доказательств, влекут отмену судебных решений.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 3 статьи 14 Пакта о гражданских и политических правах и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

С учетом этих положений и в силу части 2.1 статьи 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами.

Так, если свидетель не явился в судебное заседание, то его показания могут быть оглашены с согласия стороны защиты, или при условии, что на стадии расследования дела, была проведена очная ставка между подсудимым и данным свидетелем. А также смерти свидетеля, тогда согласие защиты на оглашение показаний не требуется⁵.

По уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, особенно при несогласии с предъявленным обвинением, необходимо добиваться вызова и допроса в судебном заседании всех свидетелей обвинения, и не давать согласие на оглашение их показаний без очного допроса.

⁵ Дорошков, В. В. Стратегия развития современного уголовного судопроизводства / В. В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - № 4. - С. 58

Если обеспечить явку свидетеля в суд стороне обвинения не удастся, и защита не даст согласие на оглашение показаний такого свидетеля, то они не смогут лечь в основу приговора, и стороны обвинения будут вынуждены отказаться от показаний таких свидетелей, как подтверждающих вину подсудимого. Если закупщик участвовавший при проведении закупки не будет допрошен в судебном заседании, и его показания не будут оглашены, то факт сбыта в большинстве случаев будет не доказан.

Если в основу обвинительного приговора суд положил показания свидетеля оглашенные в нарушение требований ст.281 УПК РФ, то такие показания подлежат исключению, что может повлечь отмену приговора суда, в том случае, если они в решающей степени влияют на выводы о виновности.

Согласно п. 6 Пленума «О судебном приговоре», в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре⁶.

Так, несоблюдение указанного требования судом, является основанием для отмены такого приговора. Из данного требования следует, что приговор суда должен содержать оценку всех доказательств, представленных сторонами, на предмет их допустимости (закрепление надлежащим образом и получение из установленного источника), относимости к рассматриваемому делу (доказывать обстоятельства, имеющие значение) и достоверности. А все доказательства в совокупности, на предмет их достаточности для разрешения дела.

⁶ Чупилкин, Ю. Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия / Ю. Б. Чупилкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - Иркутск : Байкальский гос. ун-т. - 2017. - № 1 - С. 155.

Таким образом, в приговоре суд должен обязательно указать, что доказательства, исследованные в судебном заседании, были оценены с точки зрения допустимости, относимости, а в совокупности с точки зрения их достаточности.

Если подобного вывода приговор суда не содержит, то это значит, что доказательства в предусмотренном законом порядке судом не оценивались, и приговор суда подлежит отмене.

Вместе с тем, результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться при доказывании вины подсудимого, когда такие мероприятия проведены для решения задач, указанных в статье 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных статьями 7 и 8 указанного Федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий.

Если суд обосновывает свои выводы результатами оперативно-розыскных мероприятий (проверочная закупка, оперативный эксперимент, результаты прослушивания переговоров и т.д.), то приговор суда должен содержать оценку таких доказательств на соответствие требованиям ФЗ «Об ОРД», и соблюдению требований закона об их предоставлении следователю, о чем обязательно должно быть указано в приговоре.

Кроме того, в случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия⁷.

В соответствии с п.7 Пленума «О судебном приговоре», по уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или, когда подсудимый обвиняется

⁷ Стародумов С.В. Пределы полномочий прав суда при рассмотрении уголовных дел по существу – Вестник Удмуртского университета. 2016. Т. 26, вып. 6 с. 143 - 148.

в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Из данного требования пленума следует, что в приговоре должно быть указано, что суд оценил доказательства в отношении каждого подсудимого и по каждому эпизоду преступления. Если суд не указал, что в отношении одного из подсудимых он проанализировал и оценил доказательства, или не мотивировал назначение наказания, то такой приговор подлежит отмене, с возвращением на новое судебное разбирательство.

Те же требования относятся и к каждому преступлению, по многоэпизодным делам, приговор должен содержать указание на анализ доказательств по каждому эпизоду преступления. Вместе с тем, когда несколько подсудимых обвиняется в совершении одного и того же преступления (преступлений), в приговоре могут быть приведены обстоятельства совершенного преступления (преступлений) и доказательства, подтверждающие выводы суда, без их повторения в отношении каждого подсудимого. Кроме того, суд ссылаясь на доказательства по уголовному делу, не вправе ограничиваться только перечислением данных доказательств в приговоре, а должен кратко раскрыть их содержание, имеющее доказательственное значение.

Прямое копирование доказательств из обвинительного заключения, без учета судебного разбирательства недопустимо. Если суд ссылается на показания свидетеля, показания которого были оглашены в судебном заседании, то приговор должен содержать указание на их оглашение⁸.

Если доказательства, перенесены в приговор прямым копированием, то он подлежит отмене. Об этом может свидетельствовать прямое перенесение перечня доказательств, приведенных в обвинительном заключении, часть из которых не несет доказательственного значения.

⁸ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы СанктПетербург, 2017 год 388 с.

Обвинительный приговор суда должен содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Таким образом, если какие-либо квалифицирующие признаки не нашли своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела или подсудимый был оправдан по некоторым эпизодам обвинения, то такие признаки и эпизоды не подлежат включению в описательную часть приговора.

Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака⁹.

По делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, приговор должен содержать указание на установление размера наркотического средства в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1002. Просто приведение в приговоре в качестве доказательства химической экспертизы является недостаточным.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления. В том числе, о размере наркотического средства или психотропного вещества. Бывают случаи, когда суд не приводит в приговоре достаточных доказательств

⁹ Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Химичевой Г.П., Химичевой О.В.. М.: ЮНИТИ - ДАНА; Закон и право, 2018. - 102 с.

для вывода о виновности осужденного. А совокупность данных доказательств вызывает разумное сомнение в доказанности вины.

Из практики: Суд обосновал вину подсудимого результатами проведенного оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка, при этом в качестве доказательства в приговоре не сослался на протокол личного досмотра закупщика перед проведением закупки. Подсудимый вину в сбыте наркотического средства не признавал ни на стадии расследования дела, ни на стадии рассмотрения дела судом. Показания одного участвующего лица о проведении личного досмотра, не могли восполнить отсутствие в приговоре суда протокола личного досмотра закупщика.

Таким образом, возникали неустранимые сомнения об отсутствии у закупщика наркотического средства перед проведением закупки. Факт передачи наркотического средства в подъезде дома никто не видел, других доказательств передачи приговор не содержал. «Нормативный режим юридических процедур и судебных процессов предполагает их обеспеченность - в той или иной степени - правовыми санкциями. Типичной является юридическая деятельность, совершенная с нарушениями установленного порядка, которая не приводит к желаемым результатам: компетентный орган отказывает в признании результатов такой деятельности, а сама деятельность признается юридически недействительной, ничтожной».

1.3 Проблема квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговора

В кассационном порядке областные и приравненные к ним суды отменили 7 оправдательных приговоров, что удивительно, поскольку в силу ст. 401.6 УПК поворот к худшему при пересмотре приговора в кассационном порядке возможен в исключительных случаях, когда в ходе судебного разбирательства были допущены такие повлиявшие на исход дела нарушения закона, которые искажают суть правосудия и смысл судебного решения как

акта правосудия, либо несоблюдение условий добровольного соглашения о сотрудничестве. Интересным представляется то, что, в отличие от 2017 г., в первом полугодии 2018 г. Верховный Суд не отменял оправдательные приговоры, основанные на вердикте присяжных заседателей.

Статистика, связанная с отменой обвинительных приговоров в апелляционном и кассационном порядке, в целом не изменилась в сравнении с прошлым годом. Он заметил, что областные и приравненные к ним суды отменили обвинительные приговоры с прекращением уголовных дел по реабилитирующим основаниям (отсутствие события или состава преступления) в отношении 34 осужденных (в 2017 г. таких лиц было 57).

Президиумы областных и приравненных к ним судов отменили обвинительные приговоры судов первой инстанции в отношении 578 осужденных, а кассационной инстанцией Верховного Суда – в отношении 6 лиц (за аналогичный период прошлого года было 545 отмен).

Можно предположить, что при повторном рассмотрении дел в отношении этих осужденных, если суды первой или апелляционной инстанций будут неукоснительно выполнять обязательные к исполнению указания кассации, подсудимые получат шанс на оправдание или на существенное смягчение приговора. Кассационная инстанция старается не злоупотреблять направлением уголовных дел на новое рассмотрение, чаще всего изменяя обвинительный приговор так, областная (республиканская, краевая, окружная) кассация изменила приговоры в отношении 2200 лиц, кассация Верховного Суда – в отношении 41 осужденного (в 2017 г. таких лиц было 2082).

В то же время почти на 20% меньше стало лиц, в отношении которых президиумы судов не соглашались с апелляционными приговорами и постановлениями, отменяя их на уровне субъекта РФ (или военного округа) в отношении 397 лиц, на уровне Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда – в отношении 6 лиц (всего – 403, тогда как в первом полугодии 2017 г. – 511).

Рост количества отмен оправдательных приговоров и снижение количества отмен обвинительных приговоров с прекращением по реабилитирующим основаниям в апелляционном порядке вряд ли можно объяснить случайностью. Если говорить объективно, «вина» в этом лежит на всех участниках процесса.

Защитники-адвокаты не всегда готовы открыто идти в конфронтацию с судебским сообществом, принципиально отстаивая интересы подзащитных. Утвердившаяся за многие годы практика сохранять примерно равные статистические показатели рассмотрения дел, отмены приговоров привела к тому, что количество уголовных дел, рассмотренных судами, из года в год неуклонно снижается, как и процентное соотношение лиц, добившихся оправдательного приговора в первой и апелляционной инстанциях (притом, что номинальные цифры по количеству оправданных могут незначительно колебаться). В результате таких тенденций за пять последних лет почти в три раза снизился шанс для подсудимого оказаться оправданным¹⁰.

Таким образом, можно сказать о том, что судья может переквалифицировать статью УК, если дело рассматривается в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, возможность вменить другую санкцию остаётся. Главным основанием для упразднения решения суда первой инстанции закон называет неверное толкование Уголовного кодекса.

К неправильному применению относится:

- пренебрежение нормами Общей части Уголовного кодекса;
- использование статьи или её части (пункта), не подходящей по составу содеянного и объёму доказательств;
- вменение санкции более тяжкой, чем это предусматривает содеянное.

По указанным причинам апелляционной инстанцией выносится приговор уже относительно переквалифицированной санкции.

¹⁰ Качалов, В. И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Качалов Виктор Иванович. - М., 2017. - 92 с.

Основной причиной отмены или смены постановления суда по закону считается серьёзное нарушение установленных норм Уголовного кодекса. Частым примером такого нарушения является неверно квалифицированное деяние и как следствие этого - вынесение наказания строже того, какое заслуживает подсудимый.

В суде апелляционной инстанции председательствующий вправе назначить другую квалификацию в случае, если нет необходимости в дополнительном исследовании улик. Тогда судье достаточно вынести постановление с новой санкцией, отменяющей вынесенную санкцию судом первой инстанции.

Если председательствующий установил, что неправомерность приговора заключается в недостаточном количестве улик, обосновывающих обвинение, то приговор отменяется согласно правилам УПК, ст. 389.17. Суд первой инстанции допустил серьёзное отступление от норм Уголовно-процессуального кодекса.

Глава 2 Основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций

2.1 Понятие и значение оснований отмены или изменения приговора суда первой и апелляционной инстанции

Статья 389.15 УПК РФ. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке. Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость приговора;
- выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой - 2 статьи 237 настоящего Кодекса.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные к.с. основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения, осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений ч.ч.1 и 2 ст. 389.19 УПК отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление. По основаниям, предусмотренным к.с., может быть отменен лишь незаконный или необоснованный приговор.

Полученные апелляционной инстанцией новые доказательства, а также представленные дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу решения апелляционной инстанции об отмене приговора с постановлением нового приговора, так же, как и об изменении приговора суда первой инстанции.

Помимо перечисленных в ст. 389.17 УПК существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, являются¹¹:

- невручение или несвоевременное вручение обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, за исключением случаев,

¹¹ Чупилкин, Ю. Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия / Ю. Б. Чупилкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - Иркутск : Байкальский гос. ун-т. - 2017. - № 1 - С. 154–159.

если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном ч.4 ст. 222 УПК;

- невынесение мировым судьей постановления о привлечении лица гражданским ответчиком (признании потерпевшим, гражданским истцом, или их представителем) и неразъяснение его прав;

- отмена законно принятого решения следователя о признании гражданина потерпевшим и постановление считать его свидетелем;

- лишение потерпевшего возможности участвовать в судебном заседании;

- лишение обвиняемого возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания и принести на него свои замечания;

- проведение судебного разбирательства без участия защитника, когда его реальное участие фактически обеспечено не было, а в деле отсутствуют данные о вызове защитника в судебное заседание и о причинах его неявки;

- проведение предварительного расследования по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению без возбуждения уголовного дела;

- проведение во всех других случаях предварительного расследования без возбуждения уголовного дела;

- неустановление обстоятельства, подлежащего доказыванию по делу о преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 115 УК, - характера телесных повреждений, причиненных потерпевшему, предусмотренным законом источником доказательств - обязательным заключением судебно-медицинского эксперта;

- проведение расследования лицом, подлежащим отводу;

- окончание расследования в форме дознания по преступлению, по которому обязательно производство предварительного следствия;

- отсутствие в деле постановления о назначении судебного заседания;

– невынесение определения об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего о назначении судебной экспертизы;

– невыполнение требований п.3 ч.1 ст. 308 УПК об обязательности указания в резолютивной части приговора не только части и статьи УК, но и соответствующих пунктов, по которым подсудимый признан виновным;

– составление приговора не в полном объеме, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст. 241 УПК, и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора либо только его резолютивной части;

– наличие в протоколе судебного заседания большого числа исправлений (подчисток) и зачеркнутых показаний хотя бы одного свидетеля, имеющих существенное значение для оценки доказательств по делу.

Согласно ст. 382 УПК неправильным применением уголовного закона признаются следующие нарушения:

– нарушение требований Общей части УК;

– применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК, которые подлежали применению;

– назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК.

Приговор может быть признан несправедливым по мотивам мягкости не только основного наказания, но и вследствие неприменения дополнительного наказания, предусмотренного законом.

Стоит отметить незначительное сокращение числа осужденных за убийство (первая половина 2017 г. - 4304 человека, аналогичный период 2018 г.- 3764), умышленное причинение вреда здоровью (17 192 и 15 937), кражу (89 361 и 83 758), грабеж (14 914 и 14 054), разбой (4771 и 3948), наркопреступления (51 869 и 47 166).

Рассмотрение дел судами первой инстанции представлено на рисунке 2.1¹².

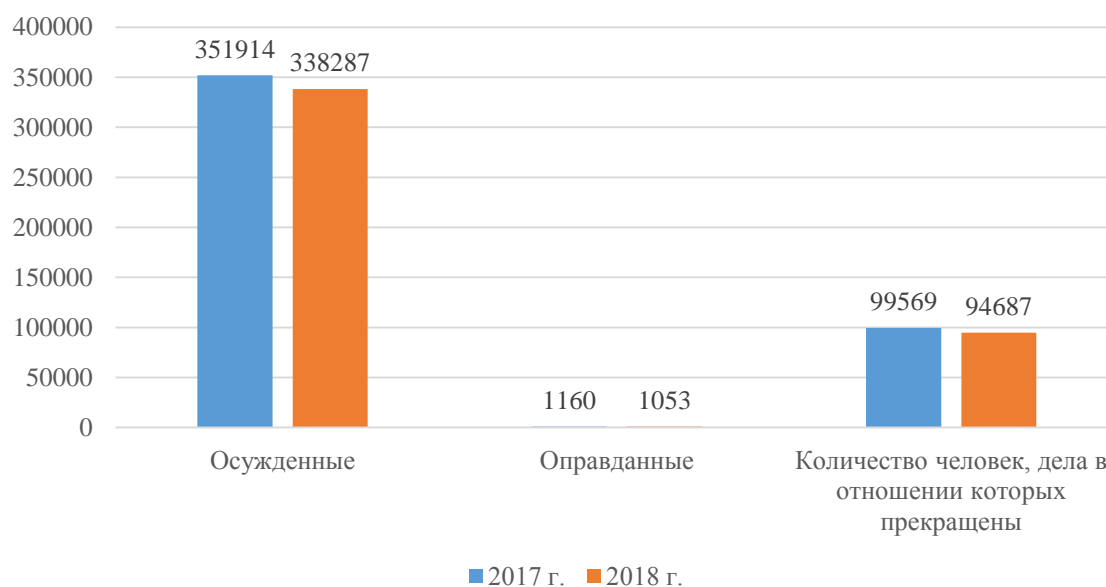


Рисунок 2.1 - Рассмотрение дел судами первой инстанции

Увеличилось число осужденных за мелкое хищение по ст. 158.1 УК (662 человека за шесть месяцев 2017 г., 2122 - в первой половине 2018 г.), за вымогательство (966 и 1068). В этом году суды стали осуждать за мелкое взяточничество по ст. 291.2 УК - 1157 человек. По другим указанным в отчете статьям показатели в сравнении с прошлогодними остались практически неизменными. Так, число осужденных по «экстремистским» статьям в этом году почти аналогично установленному в 2017-м - 284 и 307 соответственно. За 2018 год суды первой инстанции оправдали 1053 человека.

Дела в отношении 94 687 человек были прекращены: по реабилитирующим основаниям - 1133, по ходатайствам о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа - 8309.

¹² Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел при наличии альтернативы // Российская юстиция. 2018. №11. с. 28 – 32

Мировые судьи оправдали 639 человек из числа лиц, в отношении которых дела разрешены по существу, - это составляет 0,33%. Еще в отношении 1020 человек дела прекращены по реабилитирующим основаниям (в том числе вследствие изменения уголовного закона), что составляет 0,53%.

Адвокат обратил внимание на то, что из 639 оправданных только 126 обвинялись государством (0,06%), а в отношении остальных 513 человек (0,26%) вынесены оправдательные приговоры по делам частного обвинения. Кроме того, районные и гарнизонные суды оправдали только 389 человек (0,15%), а дела 113 человек (0,045%) прекратили по реабилитирующим основаниям.

Областные и приравненные к ним суды оправдали 25 человек (1 - по делу частного обвинения), что с учетом количества лиц, в отношении которых постановлялись приговоры, составляет 2,62%.

К «оправдательной» статистике всегда нужно относиться критически и учитывать совокупный анализ показателей. К примеру, если принимать во внимание число лиц, в отношении которых вынесены оправдательные приговоры, по сравнению с общим количеством лиц, уголовные дела которых в исследуемом периоде рассмотрены по существу в первой инстанции, то процент оправданных составит около 0,2.

Но если исключить из этого числа лиц, оправданных по делам частного обвинения, то процент составит в два раза меньше - около 0,1. То есть шансы быть оправданным судом при противоборстве со стороной обвинения в лице государственной правоохранительной системы в первой половине 2018 г. оказались такими: один случай из 826 в целом по России, один случай из 1143 в ЦФО, в Северо-Кавказском ФО - один из 362, а в Южном ФО - один из 2092.

В отчет Судебного департамента включены данные о результатах рассмотрения судами апелляционной инстанции постановлений мировых судей. За первое полугодие 2018 г. окончено 16 225 дел.

Обвинительные приговоры отменены в отношении 890 человек, в том числе с оправданием осужденного, прекращением дела по реабилитирующим

основаниям - 29 человек; с прекращением дела в связи со смертью, с примирением с потерпевшим, с деятельным раскаянием - 48 человек. Обвинительные приговоры в отношении 2038 человек были изменены. В отношении 76 человек были отменены оправдательные приговоры.

Данные о результатах рассмотрения судами апелляционной инстанции постановлений, вынесенных федеральными судами, показывают, что количество окончанных дел составило 135 061.

По делам районных или гарнизонных военных судов отменены обвинительные приговоры в отношении 2027 человек, в том числе по реабилитирующим основаниям - 41 человек; изменены обвинительные приговоры - 6736 человек; отменены оправдательные приговоры - 187 человек. По делам областных и равных им судов Верховный Суд отменил обвинительные приговоры в отношении 22 человек, изменил обвинительные приговоры - 74 человека, отменил оправдательные приговоры - 17 человек.

О работе апелляционных судов красноречиво говорят следующие цифры: за первое полугодие 2018 г. в апелляционной инстанции было рассмотрено 151 286 дел, из которых чуть более 10% составляют жалобы на судебные постановления мировых судей, а остальные - на судебные постановления, вынесенные федеральными судами.

Отменено было 2917 обвинительных приговоров, и соотношение приговоров, вынесенных мировыми судьями и федеральными судами, составляет 30% и 70% соответственно.

Если считать только отмененные приговоры, вынесенные федеральными судами, то их количество составит около 1,5%, при этом по реабилитирующим основаниям было отменено 0,03%.

Наибольшее количество приговоров было отменено в Северо-Кавказском и Дальневосточном ФО - по 2,6% в каждом; наименее всего - 0,9% - в Северо-Западном ФО. При этом именно в последнем наибольшее количество отмен по реабилитирующим основаниям - каждый 17-й приговор. Статистика отмен оправдательных приговоров в апелляции также заслуживает внимания. Всего

по России было отменено 187 оправдательных приговоров, при этом наибольшее количество отмен приходится на Сибирский ФО - 41; наименьшее - 7 отмен - на Южный ФО.

Работу судов апелляционной инстанции как нельзя точно характеризует статистика отмен оправдательных приговоров районных и гарнизонных военных судов.

Если сравнить статистические данные по уголовной апелляции 2018 г. с данными по оправдательным приговорам за этот же период, можно увидеть, что районные и гарнизонные военные суды вынесли оправдательные приговоры в отношении около 400 лиц, при этом в апелляционной инстанции отменяется в среднем 45–50% таких приговоров.

При мизерном проценте оправданий такая критика со стороны вышестоящей инстанций вызывает недоумение. И даже статистика по отмене апелляционной инстанцией обвинительных приговоров по реабилитирующим основаниям не улучшает картину - не более 30-40 человек в год по России.

Таким образом, статистические показатели подтверждают известную практикующим адвокатам-криминалистам закономерность: отмена с трудом полученного в первой инстанции оправдательного приговора высоковероятна во второй инстанции¹³.

Такую же картину отмены обвинительных приговоров апелляционной инстанцией оценить сложно: согласно статистике обвинительные приговоры, вынесенные районными и гарнизонными военными судами, отменены в отношении около 2000 лиц, при этом сюда входят различные основания отмены - как улучшающие, так и ухудшающие положение осужденного. Однако если отталкиваться от количества осужденных районными и гарнизонными военными судами лиц, которое за 2018 г. составило около 200 тыс. человек, можно сказать, что отмена обвинительного приговора - также архисложная задача.

¹³ Буланова, Н. В. Прокурор в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования процессуального статуса / Н. В. Булатова // Уголовное право. - М. : Автономная некоммерческая организация «Юридические программы». — 2017. - № 4. - С. 33–36.

2.2 Содержание материальных оснований отмены или изменения приговора

Ст.401.15 УПК РФ: материальные и процессуальные основания отмены или изменения решений. Основания к отмене или изменению приговоров и иных решений в суде кассационной инстанции можно разделить на материальные, когда неверно применен уголовный закон и процессуальные, когда нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на существо решения.

Исходя из презумпции истинности вступившего в законную силу приговора и иного судебного решения, основания к отмене или изменению в суде кассационной инстанции должны носить достаточно весомый характер для того, чтобы эту презумпцию преодолеть.

В ходе анализа были изучены судебные решения следующих субъектов Российской Федерации: г. Санкт-Петербург, Свердловская Область, Ставропольский Край. При изучении материалов возникла проблема с поиском дел по запрашиваемой теме, а именно: в г. Санкт-Петербурге в открытом доступе (через интернет ресурс «SudAct.ru») были найдены 11 дел за 2018 год, из которых 6 касались нарушений уголовного закона и лишь 5 дел были рассмотрены относительно нарушений уголовно-процессуального закона; в Свердловской области происходит аналогичная ситуация: за 2018 год в открытом доступе имеются 38 дел, 7 из которых отменены ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Большинство дел в рамках ст.401.15 УПК РФ рассматриваются со ссылкой на нарушение уголовного, а не уголовно-процессуального закона. Подвергаются рассмотрению вопросы квалификации: неправильное применение Общей части уголовного закона, выразившееся в нарушениях Общих начал (принципов) назначенного наказания, являясь существенным нарушением закона, влияющим на исход дела; неправильное применение

уголовного закона при назначении наказания (осужденные ссылаются на чрезмерно суровое наказание, требуют смягчения наказания); неправильная юридическая оценка содеянного, оценка с обвинительным уклоном.

Исходя из статистических данных, приведенных выше, можно сделать вывод, что суды в данных субъектах допускают ошибки посредством неправильного применения материального закона, а не процессуального. Часто суд в Постановлениях Президиума так и прописывает в мотивировочной части решения при ссылке на ст.401.15 УПК РФ: «Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено», при этом основывая решение на допущенных нарушениях уголовного закона (Например, Постановление Президиума Санкт-Петербургского Городского Суда от 6 сентября 2018 года по делу № 44У-89/2017).

Кроме того, нельзя не отметить, что в г. Санкт-Петербург, в Свердловской области имеется меньшее количество дел, связанных со ст.401.15 УПК РФ, что позитивно характеризует работу судебных органов в данных регионах. К противоположному выводу приводит ситуация в Ставропольском Крае, где суды допускают ошибки чаще, исправляя их, доходя до экстраординарной стадии уголовного процесса - кассации.

В соответствии со ст.401.2 УПК РФ «вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска».

Всего из 67 дел имеется 30 дел, в которых кассационную жалобу подали осуждённые, что равняется 45% ото всех рассмотренных Постановлений (кассационная жалоба осужденного: 24 дела в Ставропольском Крае (например,

Постановление Президиума Ставропольского Краевого Суда от 3 июля 2018 года по делу № 44у-432/17; Постановление Президиума Ставропольского Краевого Суда от 27 февраля 2018 года по делу № 44у-111/17; Постановление Президиума Ставропольского Краевого Суда от 2 октября 2018 года по делу № 44у-624/17), 1 дело в г. Санкт-Петербурге (Постановление Президиума Санкт-Петербургского Городского Суда от 18 января 2018 года по делу № 44у-11/17), 5 дел в Свердловской области (например, Постановление Президиума Свердловского Областного Суда от 16 августа 2018 года по делу № 44у-135/2018).

Кассационная жалоба - это мера, предпринимаемая в восстановительном процессе прав граждан, в уголовном процессе наиболее остро встает вопрос именно в отношениях между обвинителем и осужденным. Последний, стремясь восстановить нарушенные права и интересы, подаёт кассационную жалобу, что является логичным явлением. Поэтому по субъектному составу осужденный чаще остальных является инициатором кассации¹⁴. Также следует отметить, что о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения с представлением вправе обратиться сторона обвинения непосредственно: Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой суд кассационной инстанции; прокурор субъекта Российской Федерации. При анализе дел выявлены 15 представлений прокуроров, что соответствует 23% от общего количества рассмотренных дел (13 представлений в Ставропольском Крае: Например, в Постановлении Президиума Ставропольского Краевого Суда от 18 сентября 2018 года по делу № 44у-545/17; Постановлении Президиума Ставропольского Краевого Суда от 30 января 2017 года по делу № 44у-70/17; 2 представления в г. Санкт-Петербург: Например, Постановление Президиума Санкт-Петербургского Городского Суда от 6 сентября 2017 года по делу № 44у- 87/17). Что также является разумным, так как государственные обвинители

¹⁴ Дорошков, В. В. Стратегия развития современного уголовного судопроизводства / В. В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - № 4. - С. 57–60

преследуют цель надзора, устранения в том числе и процессуальных ошибок, искоренения нарушений закона.

Остальные кассационные жалобы были поданы: адвокатами (9 дел), заявителями (7 дел), потерпевшими (6 дел).

В результате по субъектному составу лидируют кассационные жалобы по уголовно-процессуальным нарушениям осужденного, так как именно это лицо подвергается карательным мерам, а вследствие у лица возникает реальный интерес в восстановлении нарушенных прав.

2.3 Содержание процессуальных оснований отмены или изменения приговора

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет наиболее эффективный для установления фактических обстоятельств по рассматриваемому делу порядок действий. Поэтому его нарушение подрывает возможность правильного решения дела, по существу.

В то же время в определенных конкретных условиях нарушение отдельной нормы закона может не колебать убедительности выводов суда. В таких случаях мы встречаемся с малозначительным, несущественным нарушением, которое не влечет за собой отмены судебного решения. Нормы закона, регулирующие порядок производства предварительного следствия и судебного разбирательства, в том числе совершения отдельных

процессуальных действий, настолько многочисленны, что никогда нельзя быть уверенным в точном соблюдении их всех без исключения.

Таким образом, не каждое процессуальное нарушение может служить основанием отмены или изменения приговора, а только такое, которое в данном деле путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения его процедуры или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Часть 2 ст. 381 УПК содержит перечень оснований, по которым отменяются или изменяются судебные решения в любом случае.

К ним относятся:

– прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК;

– постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

– рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 4 и 5 ст. 247 УПК;

– рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

– нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

– непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

– непредоставление подсудимому последнего слова;

– нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

– обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

- отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;
- отсутствие протокола судебного заседания.

Отличие этих процессуальных нарушений от других состоит в том, что судам кассационной и апелляционной инстанций не приходится взвешивать их существенность. При таких нарушениях обвинительный приговор суда подлежит безусловной отмене.

Наиболее распространенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые служат основанием для отмены судебных решений, являются нарушения права подсудимого на защиту.

Суды присяжных за первые шесть месяцев этого года вынесли приговоры по 97 делам. При этом число осужденных составило 170 человек, оправданных - 24. При этом Верховный Суд отменил обвинительные приговоры в отношении 14 человек (за аналогичный период 2017 г. – 16 человек), изменил - в отношении 12 человек (в 2017 г. – 9 человек).

Стоит отметить, что в первой половине 2017 г. были отменены оправдательные приговоры в отношении 4 человек, а в 2018 г. Верховный Суд не отменил ни одного оправдательного приговора.

Число лиц, оправданных судом присяжных за 2018 г., составляет 2% от количества оправданных лиц и несущественно влияет на общую «оправдательную» статистику.

Верховный Суд не выносил апелляционные решения, отменяющие оправдательные приговоры судов с участием присяжных заседателей. Данный фактор со всей очевидностью свидетельствует в пользу таких судов.

В особом порядке были рассмотрены дела в отношении 239 440 человек, в 2017 г. - 249 793.

При этом в текущем году были прекращены дела 47 966 таких лиц, а в первом полугодии прошлого года - 53 663. Обращает на себя внимание за пределами высокий уровень дел, рассмотренных в особом порядке при

согласии подсудимого с предъявленным обвинением: 277 966 (63,6% от общего числа дел), при этом за шесть месяцев 2017 г. - 292 279 (65%).

То есть две трети дел разрешается без исследования доказательств - деятельность суда в данном случае сводится лишь к составлению приговора. Защитник, как правило, участвует в таких процессах по назначению суда¹⁵.

Вместе с тем именно в этой категории уголовных дел нередко можно обнаружить привлечение к ответственности невиновных лиц, когда отсутствуют бесспорные и убедительные доказательства причастности обвиняемого к совершению инкриминируемого деяния.

По результатам проведенного исследования, можно сказать о том, что при вынесении незаконного, необоснованного и несправедливого приговора по неосторожности возникает лишь уголовно-процессуальная ответственность по основаниям, указанным в ст. ст. 380 - 383 УПК.

Небрежность в уголовно-процессуальном правонарушении характеризуется отсутствием интеллектуального элемента, т.е. когда лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия).

Указанный элемент не отражает отношения суда к выносимому приговору, который может быть убежден в его законности, обоснованности и справедливости. В этой связи небрежность в уголовно-процессуальном праве характеризуется лишь волевым элементом, т.е. лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого судебного акта.

Только при наличии всех элементов состава уголовно-процессуального правонарушения должна наступать уголовно-процессуальная ответственность в виде отмены или изменения приговора.

¹⁵ Азаров, В. А., Нурбаев, Д. М. Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве / В. А. Азаров, Д. М. Нурбаев. - М. : Юрлитинформ, 2016. - 26 с.

Глава 3 Основания пересмотра, вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам

3.1 Производство в суде кассационной инстанции

УПК РФ Глава 47.1. Производство в суде кассационной инстанции введена Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ. Кассационный пересмотр дела допускается только по инициативе сторон и иных уполномоченных участников. Поводом к рассмотрению вопроса о пересмотре судебного решения являются:

– кассационная жалоба осужденного, оправданного, потерпевшего, их представителей, иных заинтересованных лиц, а также гражданского истца (ответчика) - по вопросам гражданского иска (ст. 401.2 Уголовно-процессуального кодекса РФ);

– кассационное представление Генерального прокурора РФ, его заместителей, областного (краевого) прокурора, окружного военного прокурора и их заместителей (ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ).

К числу особенностей кассационного пересмотра можно отнести:

– допустимость рассмотрения дела в отсутствие надлежаще извещенных заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ) при обязательном участии прокурора;

– выделение этапов изучения жалобы судьей кассационного суда и судебного рассмотрения дела (создание дополнительного «фильтра» от необоснованных кассационных жалоб);

– отнесение к дискреции суда вопроса о форме участия в кассационном пересмотре лица, находящегося под стражей или отбывающего лишение свободы (ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ);

– запрет на участие в кассационном судебном заседании судьи, вынесшего предварительное решение по результатам изучения жалобы (ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ);

– коллегиальное рассмотрение дела и принятие решения голосованием (ч. 9 ст. 401.13 УПК РФ);

– ведение протокола судебного заседания (ч. 10 ст. 401.13 УПК РФ);

– ревизионное начало (несвязанность суда доводами жалобы);

– возможность ухудшения положения осужденного, оправданного в течение года со дня приобретения решением законной силы и при наличии нарушений закона, искажающих смысл правосудия и судебного решения (ст. 401.6 УПК РФ);

– особые процессуальные сроки.

В отличие от апелляционной жалобы, направляемой через суд, постановивший обжалуемое решение, кассационная жалоба направляется непосредственно в кассационный суд (ч. 1 ст. 401.3 УПК РФ). Законом установлен достаточно обширный перечень требований к данному обращению. На этом этапе могут быть приняты решения:

– о возвращении жалобы без рассмотрения (при несоблюдении требований к ее форме, подаче неуправомоченным лицом, пропуске срока на обжалование, отзыве жалобы, нарушении подсудности (ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ);

– о передаче жалобы для изучения судьей суда кассационной инстанции.

Жалоба, соответствующая установленным требованиям и поданная с соблюдением порядка, передается на изучение судьи кассационного суда. При этом судья может как истребовать из нижестоящего суда уголовное дело, так и ограничиться изучением жалобы по приложенным к ней документам (ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ).

Данный этап завершается принятием процессуального решения: об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в кассационном судебном заседании; о

передаче жалобы для рассмотрения по существу в судебном заседании (ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ).

При этом решение об отказе в рассмотрении жалобы в судебном заседании может быть отменено Председателем Верховного Суда РФ (его заместителем) с направлением жалобы для рассмотрения по правилам суда кассационной инстанции (ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ). Данное постановление судьи кассационного суда доводится до сведения лица, подавшего жалобу, и иных заинтересованных лиц, за 14 суток до дня судебного заседания (ч. 2 ст. 401.12 УПК РФ).

Порядок кассационного судебного заседания, следующий:

– председательствующий открывает заседание, решает вопрос о ходатайствах и отводах (ч. 4 ст. 401.13 УПК РФ);

– обстоятельства уголовного дела докладываются судьей-докладчиком, ранее не участвовавшим в данном уголовном деле (ч. 5 и 6 ст. 401.13 УПК РФ);

– выступление лиц, явившихся в судебное заседание (ч. 7 ст. 401.13 УПК РФ);

– вынесение судебного решения.

Для каждого из этапов движения кассационной жалобы установлены предельные сроки:

– 10 суток - для принятия решения о возвращении жалобы;

– 1 месяц (2 месяца - при истребовании дела) - для изучения жалобы судьей областного суда;

– 2 месяца (3 месяца - при истребовании дела) - для изучения жалобы судьей Верховного Суда РФ;

– 1 месяц - для рассмотрения дела в областном суде;

– 2 месяца - для рассмотрения дела в Верховном Суде РФ.

Законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 № 361-ФЗ¹⁶ УПК РФ приведен в соответствие с ФКЗ «О внесении изменений...» от 29.07.2018 № 1-ФКЗ (далее - ФКЗ), которым предусмотрено создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. В новых судах рассмотрением жалоб на судебные постановления по уголовным делам будут заниматься судебные коллегии по уголовным делам.

Основное новшество состоит в том, что производство в кассационной инстанции существенно реформировано.

В отличие от существующего порядка (кассационная жалоба направляется непосредственно в суд кассационной инстанции, где судья единолично принимает решение о том, истребовать дело для изучения, передать его на рассмотрение суда или же отклонить жалобу), будет 2 порядка кассационного обжалования:

В новой редакции ст. 401.3 УПК РФ предусмотрено, что основная масса жалоб подается через суд 1-й инстанции, который извещает других участников процесса, получает их возражения и ходатайства, а затем передает вместе с делом в кассационный суд для рассмотрения в судебном заседании, - этот порядок предусмотрен ст. 401.7, 401.8 УПК РФ в новой редакции.

Обжалуются таким образом:

- приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда;
- приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда субъекта РФ, вынесенное в апелляционном порядке - в кассационный суд;
- приговор верховного суда субъекта РФ, вынесенный им в качестве суда первой инстанции или по результатам апелляционного рассмотрения, - в СК по уголовным делам ВС РФ.

¹⁶ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 N 361-ФЗ

Непосредственно в суд кассационной инстанции для предварительного единоличного рассмотрения судьей в порядке, предусмотренном обновленными ст. 401.10, 401.11 УПК РФ, будут направляться жалобы на промежуточные судебные решения, а также при обжаловании в СК по уголовным делам, СК по делам военнослужащих ВС РФ в качестве второй кассационной инстанции.

Изменения вступят в силу с момента начала работы апелляционных и кассационных судов.

3.2 Основания для проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в надзорном порядке

Надзорная инстанция - Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов;

Статья 412.1. Пересмотр судебных решений в порядке надзора

Вступившие в законную силу судебные решения, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам и представлениям лиц, указанных в частях первой и второй статьи 401.2 настоящего Кодекса.

Суд надзорной инстанции проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

Цель надзорного пересмотра - окончательно проверить законность постановленного приговора и последующих решений различного уровня инстанций. По сути, надзорная коллегия ставит точку в разбирательстве, далее обжаловать вступивший в законную силу приговор уже невозможно (если не считать Европейский суд по правам человека).

Отмена предыдущих решений в этой инстанции возможна исключительно при наличии грубых судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами.

Надзор имеет общие черты с кассацией. Как и в кассации, возможность подачи надзорной жалобы есть у участников судопроизводства, права и интересы которых нарушены состоявшимся приговором, уже вступившим в законную силу.

В некоторых случаях авторами жалоб могут быть и лица, фактически не принимавшие участие в процессе, но из обстоятельств дела понятно, что их права затронуты. Вместе с тем, в отличие от кассационного порядка, где правом принесения надзорного представления (аналог жалобы) обладает прокурор субъекта (области, края), в Президиум Верховного Суда РФ от лица прокуратуры может обратиться только Генеральный прокурор РФ или его заместители. Срок подачи надзорной жалобы по уголовному делу в настоящее время в УПК РФ не регламентирован. Это означает, что возможность обратиться в Президиум Верховного Суда РФ сохраняется у заинтересованного лица на протяжении неопределенного времени, теоретически она есть всегда.

В то же время, необходимо учесть, что поворот в худшую сторону (ужесточение наказания, исключение из приговора смягчающих обстоятельств, изменение квалификации и т.д.) возможно только в течение одного года с момента вступления в законную силу пересматриваемого решения.

В порядке надзора могут быть пересмотрены только вступившие в законную силу приговоры, постановления следующих судов:

1. приговоры и постановления областных и краевых судов, если эти решения были предметом обжалования в апелляционной инстанции Верховного Суда РФ.

Судом Кемеровской области Егоров К.Е. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц), после чего адвокатом приговор был обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд, эта жалоба была

оставлена без удовлетворения. В дальнейшем сторона защиты Егорова К.Е. подала надзорную жалобу в Президиум Верховного Суда РФ.

По аналогии с уровневой системой общих судов, в порядке надзора могут быть пересмотрены приговоры военного окружного суда (аналог областного, краевого), при условии апелляционного рассмотрения в Военной коллегии Верховного Суда РФ.

2. отдельно могут быть пересмотрены в порядке надзора судебные постановления апелляционной инстанции Верховного суда РФ. Например, когда предметом надзорной жалобы становится не первоначальный приговор, а решение по итогам обжалования. Приговором Мосгорсуда Емельянов К.А. осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (сбыт наркотических средств в особо крупном размере). Осужденный с приговором не согласился, в 10-дневный срок обжаловал его в коллегию Верховного Суда РФ. Апелляционным постановлением приговор был оставлен без изменения. Емельянов К.А. написал жалобу в Президиум Верховного Суда РФ с просьбой пересмотреть только апелляционное определение, указав в тексте просьбу вернуть дело не в Мосгорсуд, а повторно в апелляционный судебный орган.

3. предметом обжалования могут быть определения Верховного Суда РФ, принятые по итогам рассмотрения кассационных жалоб на вступившие в законную силу приговоры.

Неронов Е.К. был осужден приговором верховного суда республики Крым по ч. 5 ст. 131 УК РФ (изнасилование потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста ранее судимым лицом) к 20 годам лишения свободы. В апелляции этот приговор никто не обжаловал, но впоследствии, уже после вступления его в законную силу, сторона потерпевших (родители девушки) обратились с кассационной жалобой в Верховный суд РФ. Кассация оставила приговор без изменения, после чего представители пострадавшей написали надзорную жалобу в Президиум Верховного Суда РФ, в которой изложили требование о назначении Неронову Е.К. пожизненного лишения свободы.

Формально надзорное заявление должно содержать такие данные, как наименование суда, личные сведения о заявителе (ФИО, место проживания, телефон, статус по делу), существо дела и его «биографию», то есть этапы рассмотрения дела до надзора.

Если заявитель не являлся фактическим участником судебных процессов, ему необходимо написать, как конкретно его права и интересы затронуты состоявшимся приговором. К жалобе необходимо приобщить все решения по делу, о которых упоминает заявитель.

Копии необходимо предварительно заверить в соответствующих судах. В конце жалобы должна быть четко изложена просьба к судьям Президиума Верховного Суда РФ о том, какое именно решение (одно или несколько) должно быть отменено. Если жалоба не соответствует обязательной форме и в ней отсутствуют сведения, необходимые для пересмотра, она может быть возвращена заявителю. Это не препятствует обратиться с таким же обращением по тому же делу еще раз, предварительно устранив недостатки, о которых указано в постановлении.

Кроме того, жалоба может быть возвращена в случаях, когда:

- написана от имени лица, не являющегося участником процесса и при этом из ее содержания непонятно, чьи права и интересы были нарушены;
- написана представителем, но доверенность или ордер адвоката в представленных материалах отсутствует;
- имеется отзыв (надзорное заявление может быть отозвано в любое время до пересмотра);
- имеются нарушения подсудности - например, жалоба подана не в тот суд.

При наличии перечисленных обстоятельств заявление вместе с поданными документами не рассматривается, возвращается в течение 10 суток.

При отсутствии нарушений формального характера надзорная жалоба принимается к производству одним из судей Президиума ВС, изучается вместе

с истребованным делом. По результатам изучения этим судьей принимается одно из двух решений:

1) О передаче надзорной жалобы на рассмотрение в Президиум Верховного Суда РФ.

2) Об отказе в передаче на рассмотрение (тогда все документы и сама жалоба остаются в Президиуме, заявителю направляется соответствующее постановление об отказе).

Теоретически с отказом в передаче на пересмотр вправе не согласиться Председатель Верховного Суда или его заместитель, но на практике такие ситуации возникают крайне редко. Исходя из практики, надзорные жалобы нечасто передают на рассмотрение, все же в большинстве случаев заявителям отказывают в этом. Нужно понимать, что стадия надзора является исключительной, и основания к пересмотру должны быть более чем веские.

Сроки рассмотрения вопроса о передаче или об отказе зависят от сложности дела и от истребования уголовного дела из нижестоящих судов.

Так, если необходимости в изучении материалов дела нет, этот срок составляет 1 месяц с даты поступления заявления в канцелярию Президиума Верховного Суда. Если дело истребовано - в течение 2-х месяцев со дня поступления материалов.

Если было принято решение о передаче жалобы в Президиум, заинтересованные лица уведомляются об этом, их информируют о дате заседания.

Рассмотрение судьями Президиума ВС жалобы в порядке надзора по уголовному делу не должно превышать 2-х месяцев со дня передачи.

В случае удовлетворения жалобы Президиумом ВС в постановлении обязательно должно быть указано на основание, по которому суд пришел к тому или иному выводу.

Таким образом, можно сказать о том, что отменить состоявшиеся решения в надзоре можно только при наличии существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

3.3 Основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

В соответствии со ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹⁷ под новыми обстоятельствами применительно к возможности возобновления производства по делу, приговор по которому вступил в законную силу, понимаются обстоятельства которые не были известны суду на момент вынесения судебных решений по уголовному делу.

При этом эти обстоятельства должны либо исключать преступность и наказуемость деяния, либо подтверждать новые общественно опасные последствия преступления, которые наступили во время рассмотрения уголовного дела судом либо уже после вынесения судебного решения, в связи с чем возникает необходимость для предъявления обвинения осужденному в совершении более тяжкого преступления.

В данном случае к обстоятельствам, исключающим преступность и наказуемость деяния, законодатель отнес случаи, когда:

- Конституционный Суд РФ признал закон, примененный судом уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ;
- Европейский Суд по правам человека установил нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела.

Данный перечень новых обстоятельств является открытым, т.к. законом предусмотрены «иные новые обстоятельства».

К основаниям возобновления производства по уголовному делу также относятся обстоятельства, которые, как и новые обстоятельства не были известны суду на момент рассмотрения уголовного дела, но, в отличие от них,

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)

существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу.

Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам будет возможен лишь в том случае, если вступившим в законную силу приговором суда будет установлено, что при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела, подлежащего пересмотру, использованы¹⁸:

- заведомо ложные показания потерпевших или свидетелей;
- заведомо ложное заключение эксперта;
- подложные вещественные доказательства;
- подложные протоколы следственных, судебных действий и иных документов;
- заведомо неправильный перевод.

Кроме того, к основаниям для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда¹⁹:

- преступные действия дознавателя, следователя или прокурора;
- преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Важно понимать, что все указанные обстоятельства будут являться основанием для пересмотра дела не во всех случаях, а лишь тогда, когда будет установлено, что именно они повлекли за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора либо вынесение незаконного или необоснованного определения, либо постановления.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что перечисленные «вновь открывшиеся обстоятельства» могут помимо приговора установлены определением или постановлением суда, а также постановлением следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела:

¹⁸ Кальницкий, В. В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа / В. В. Кальницкий // Законодательство и практика. - 2016. - № 2. - С.6–12.

¹⁹ Беляев, М. В. Судебные решения в уголовном процессе и их признаки / М. В. Беляев // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2017. - № 3. - С. 40.

- за истечением срока давности; вследствие акта об амнистии;
- вследствие акта помилования;
- в связи со смертью обвиняемого;
- в связи с недостижением возраста уголовной ответственности.

Сроки возобновления производства по уголовному делу в связи с новыми или вновь возникшими обстоятельствами какими-либо сроками не ограничен.

Поскольку содержание вопроса, скорее всего, относится к возможности пересмотра вашего дела по вновь возникшим обстоятельствам (преступные действия дознавателя, следователя).

Поскольку законом право возбуждения производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств предоставлено прокурору, заявление о наличии таких обстоятельств с просьбой возобновить производство по делу необходимо направить в прокуратуру по месту предыдущего расследования и судебного рассмотрения дела. Если в сообщении будет содержаться ссылка на наличие вновь открывшихся обстоятельств, речь о которых шла выше, прокурор должен истребовать копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу, а также вынести постановление о возбуждении соответствующего производства и провести проверку по изложенным в заявлении фактам.

При отсутствии оснований для возобновления производства по уголовному делу по вновь возникшим обстоятельствам прокурор прекращает возбужденное им производство, о чем уведомляются заинтересованные лица.

Решение прокурора может быть обжаловано в суд, который правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств²⁰.

Если же по окончании проверки будет установлено наличие оснований для возобновления производства по уголовному делу, прокурор составляет заключение и направляет уголовное дело с копией приговора и материалами

²⁰ Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2019. 614 с.

проверки в вышестоящий по отношению к суду, постановившему приговор, суд.

Так, например, если приговор был постановлен мировым судьей, уголовное дело после проверки прокурором направляется в районный суд, если приговор постановлен районным судом - в суд субъекта федерации и т.д. (см. ст. 417 УПК РФ).

Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в судебном заседании в порядке, предусмотренном для рассмотрения уголовных дел по кассационным жалобам. Рассмотрев заключение прокурора суд вправе принять следующие решения:

– отменить приговор, определение или постановление суда и передать уголовное дело в суд первой инстанции для производства нового судебного разбирательства;

– отменить приговор, определение или постановление суда и всех последующих судебных решений и возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом;

– отменить приговор, определение или постановление суда и прекратить уголовное дело;

– отклонить заключение прокурора.

В случае отмены судебных решений ввиду вновь открывшихся обстоятельств новое судебное разбирательство по уголовному делу производится в общем порядке.

Заключение

Исследование проблемы порядка и оснований отмены и изменения приговоров судов первой и апелляционной инстанций в Российской Федерации позволяет сделать следующие основные выводы:

Основания отмены и изменения приговора можно разделить на две группы: материальные и процессуальные. Существование уголовно-процессуальной ответственности, уголовно-процессуального правонарушения позволяет говорить о необходимости уголовно-процессуальной квалификации правонарушений, влекущих отмену или изменение приговора суда, являющегося незаконным, необоснованным и несправедливым.

К числу материальных оснований отмены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанций необходимо отнести: неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора. Процессуальным основанием отмены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанций является нарушение уголовно-процессуального закона; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить особенности пересмотра приговора суда первой инстанции судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Одной из таких особенностей является исключение из перечня оснований отмены или изменения судебного акта, такого основания как «односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия».

По результатам проведенного исследования, можно сказать о том, что статистические показатели подтверждают известную практикующим адвокатам-криминалистам закономерность: отмена с трудом полученного в первой инстанции оправдательного приговора высоковероятна во второй инстанции. Такую же картину отмены обвинительных приговоров

апелляционной инстанцией оценить сложно: согласно статистике обвинительные приговоры, вынесенные районными и гарнизонными военными судами, отменены в отношении около 2000 лиц, при этом сюда входят различные основания отмены - как улучшающие, так и ухудшающие положение осужденного.

Однако если отталкиваться от количества осужденных районными и гарнизонными военными судами лиц, которое за 2018 г. составило около 200 тыс. человек, можно сказать, что отмена обвинительного приговора - также архисложная задача.

Рассматривая сущность апелляционного производства в российском уголовном процессе, нами отмечено нарушение ст. 19 Конституции РФ, провозглашающей равенство всех граждан перед законом и судом. Однако УПК РФ предусматривает трехкратное право обжалования приговора мирового судьи и всего лишь двукратное приговора районного (городского) суда. Уместно распространить право апелляционного обжалования на приговоры любого суда, рассматривающего дело по первой инстанции.

Уголовно-процессуальный закон не дает четкого ответа на вопрос о возможности внесения повторной жалобы или представления, в случае если судья отказал в их удовлетворении в порядке п. 1 ч. 3 ст. 406 УПК РФ. Для решения отмеченной проблемы нами предлагается следующая формулировка ч. 1 ст. 412 УПК РФ: «Внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивших их без удовлетворения или отказавший в удовлетворении надзорной жалобы или представления в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 3 ст. 406 настоящего Кодекса, не допускается».

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. - М.: Юридическая литература, 1993. 84 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации – Москва : Проспект, 2017. 320 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Москва : Проспект, 2017. 352 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) УПК РФ Статья 413. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 N 361-ФЗ
5. Постановление Президиума Ставропольского Краевого Суда от 30 января 2017 года по делу № 44у-70/17.
6. Постановление Президиума Санкт-Петербургского Городского Суда от 6 сентября 2017 года по делу № 44у- 87/17).
7. Постановление Президиума Ставропольского Краевого Суда от 18 сентября 2018 года по делу № 44у-545/17.
8. Азаров, В. А., Нурбаев, Д. М. Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве / В. А. Азаров, Д. М. Нурбаев. - М. : Юрлитинформ, 2016. - 206 с.
9. Андреева, О. И., Зайцев, О. А. Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) / О. И. Андреева, О. А. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. - 2017. - № 424. - С. 193–198.
10. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие – Москва: Проспект, 2018. 328 с.

11. Беляев, М. В. Судебные решения в уголовном процессе и их признаки / М. В. Беляев // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2017. - № 3. - С. 36–43.
12. Буланова, Н. В. Прокурор в уголовном судопроизводстве: пути совершенствования процессуального статуса / Н. В. Булатова // Уголовное право. - М. : Автономная некоммерческая организация «Юридические программы». — 2017. - № 4. - С. 33–36.
13. Воскобитова, Л. А. Теоретические основы судебной власти : учебник / Л.А. Воскобитова. - М. : НОРМА : Инфра-М, 2017. - 287 с.
14. Головкин, Л. В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия / Л. В. Головкин // Уголовный процесс. - 2017. - № 1. - С. 38–45.
15. Горбань В.В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 184 с.
16. Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2019. 829 с.
17. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л. Н. Масленникова. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. - 384 с.
18. Дорошков, В. В. Стратегия развития современного уголовного судопроизводства / В. В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - № 4. - С. 57–60
19. Загорский, Г. И. Постановление приговора. Проблемы теории и практики / Г. И. Загорский. - 2-е изд. - М. : Проспект, 2017. - 208 с.
20. Зотов, Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] : монография / Д. В. Зотов ; Министерство образования и науки РФ, Федерал. гос. бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет». - Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. - 218 с.

21. Кальницкий, В. В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа / В. В. Кальницкий // Законодательство и практика. - 2016. - № 2. - С.6–12.
22. Качалов, В. И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Качалов Виктор Иванович. - М., 2017. - 492 с.
23. Качалова, О. В. Заключение под стражу. Как найти 15 ошибок суда / О. В. Качалова. - М. : ООО «Акция кадры и право», 2018. - 35 с.
24. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Головки Л.В.– 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. 1280 с.
25. Конева С.И. Допросы в уголовном суде. Н. Новгород, 2017. 407 с.
26. Костенко, Р. В. Понятие и значение пределов доказывания в уголовном судопроизводстве / Р. В. Костенко // Общество и право. - 2017. - № 2 (60). - С. 136–140.
27. Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел при наличии альтернативы // Российская юстиция. 2018. №11. с. 28 – 32
28. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. М, 2018. 246 с.
29. Миронова М.А. Факторы, препятствующие вынесению оправдательного приговора// Вестник Саратовской государственной юридической академии · № 1 (114) 2017 с. 193 - 198.
30. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы СанктПетербург, 2017 год 388 с.
31. Стародумов С.В. Пределы полномочий прав суда при рассмотрении уголовных дел по существу – Вестник Удмуртского университета. 2016. Т. 26, вып. 6 с. 143 - 148.
32. Смирнов А.В Уголовный процесс : учебник – Москва: КНОРУС, 2017. 704 с.

33. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник для ВУЗов/ ред. Проф. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2015. 337 с.

34. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов под ред. Лазаревой В.А. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с

35. Участие прокурора в производстве о назначении меры уголовноправового характера в виде судебного штрафа : науч.-практ. пособие. - М. : Ун-т прокуратуры РФ, 2018. - 68 с.

36. Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Химичевой Г.П., Химичевой О.В.. М.: ЮНИТИ - ДАНА; Закон и право, 2018. 769 с.

37. Червоткин, А. С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве / А. С. Червоткин. - М. : Проспект, 2017. - 375 с.

38. Чертова Н. А., Юринская И. С. Механизм принятия судебного решения: теоретические аспекты // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3. С. 122.

39. Чупилкин, Ю. Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия / Ю. Б. Чупилкин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - Иркутск : Байкальский гос. ун-т. - 2017. - № 1 - С. 154–159.

40. Шадарова, А. Н. Мотивированность и мотивировка судебных решений / А. Н. Шадарова // Уголовный процесс. - 2017. - № 8. - С. 75–79.

41. Ярцев Р. В., Безруков О. А. Жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ: ошибки судов // Уголовный процесс. 2017. № 6. С. 66–74.

42. Черванева А. - Судебная перестройка - 06.04 2018 г. Ссылка на интернет источник:
https://www.tltsu.ru/about_the_university/news/detail.php?ID=47850

43. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса [Электронный ресурс] / Ю.К. Якимович. - Электрон. текстовые данные. - СПб. : Юридический

центр Пресс, 2018. 176 с. - 978-5-94201-708-8. - Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/36726.html>