

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за простые убийства

Студент

В.В. Гадиров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.Ю. Жирова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " 20 г.



Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, законодателем отнесено к категории особо тяжких преступлений, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Статистические наблюдения показывают, что уровень убийств постепенно снижается: в 2012 г. было зарегистрировано 13265 убийств и покушений на убийство, в 2013 г. – 12361, в 2014 г. – 11933, в 2015 г. – 11496, в 2016 г. – 10444. Все эти обстоятельства предопределили актуальность настоящего исследования.

Цель работы заключается в исследовании вопросов правового регулирования уголовной ответственности за убийство в российском праве, а также в определении особенностей отдельных квалифицированных видов за простые убийства. Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

рассмотреть уголовную ответственность за убийство по российскому законодательству;

изучить классификацию убийств;

провести уголовно-правовой анализ простого убийства;

исследовать особенности квалифицирующего вида убийств, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК РФ;

раскрыть проблемы квалификации убийств и отграничение от смежных составов преступлений.

Объект исследования состоит из правовых отношений, складывающихся по вопросам правового регулирования умышленного причинения смерти. Предмет работы составляют правовые нормы, регламентирующие вопросы уголовной ответственности за простые убийства.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика убийства (понятие, исторический сравнительно-правовой анализ)	7
1.1 Место убийства в системе преступлений против жизни	7
1.2 История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство.....	18
Глава 2 Юридический анализ состава простого убийства.....	24
2.1 Объективные признаки убийства.....	24
2.2 Субъективные признаки убийства	31
Глава 3 Проблемы квалификации и наказуемости убийства	35
3.1 Отграничение простого убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.....	35
3.2 Отграничение простого убийства от иных видов убийств (ст. 106, 107, 108 УК РФ).....	40
Заключение	46
Список используемых источников.....	48

Введение

Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, законодателем отнесено к категории особо тяжких преступлений, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Статистические наблюдения показывают, что уровень убийств постепенно снижается: в 2012 г. было зарегистрировано 13265 убийств и покушений на убийство, в 2013 г. – 12361, в 2014 г. – 11933, в 2015 г. – 11496, в 2016 г. – 10444¹.

Действующее на современном этапе развития уголовное законодательство Российской Федерации включает в себя целую систему норм, которые устанавливают ответственность за посягательства на жизнь. Законодательство нашей страны за посягательство на жизнь устанавливает самые жесткие санкции, как то: длительные сроки лишения свободы, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Серьезную важность проблеме уголовно-правовой борьбы с убийствами придают современные неблагоприятные процессы в структуре и динамике данных посягательств: увеличение (в отдельных регионах) количества «бытовых» убийств, которые совершены в состоянии алкогольного, наркотического опьянения; убийств, совершенных обще-опасным способом и с особой жесткостью, из корыстных побуждений и т.п.

Все эти обстоятельства предопределили актуальность настоящего исследования.

Цель работы заключается в исследовании вопросов правового регулирования уголовной ответственности за убийство в российском праве, а также в определении особенностей отдельных квалифицированных видов за простые убийства.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2017 года // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 05.05.2019)

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- рассмотреть уголовную ответственность за убийство по российскому законодательству;
- изучить классификацию убийств;
- провести уголовно-правовой анализ простого убийства;
- исследовать особенности квалифицирующего вида убийств, предусмотренные ч. 1 ст. 105 УК РФ;
- раскрыть проблемы квалификации убийств и отграничение от смежных составов преступлений.

Объект исследования состоит из правовых отношений, складывающихся по вопросам правового регулирования умышленного причинения смерти.

Предмет работы составляют правовые нормы, регламентирующие вопросы уголовной ответственности за простые убийства.

В настоящем исследовании использованы такие общенаучные методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция и формализация. Также применены исторический, диалектический, сравнительно-правовой, логический и системно-структурный методы исследования. Кроме этого для полноты исследования применялся статистический метод, включающий в себя сбор и анализ статистических сведений об убийствах.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство, уголовное законодательство зарубежных стран, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования по вопросам уголовно-правовой защиты жизни граждан представляют концептуальные взгляды и подходы, отраженные в исследованиях видных ученых советского и постсоветского периода таких как: М.В. Бавсун, Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, А.В. Бриллиантов, Ю. Власов, И.В. Гайков, Д.А. Гарбатович, А.П. Данилов, Г.А. Есаков, А.С. Никифоров, А.С. Павлов, С.К. Питерцев, А.Н. Попов, А.И. Рарог,

Н.К. Семернева, О.Д. Ситковская, А.И. Стрельников, Ж.Б. Тришина, Р.Д. Шарапов, М.Д. Шаргородский и мн.др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы.

Глава 1 Общая характеристика убийства (понятие, исторический сравнительно-правовой анализ)

1.1 Место убийства в системе преступлений против жизни

Общепризнано, что жизнь человека является важнейшей ценностью, право на которую должно быть надежно защищено государством¹.

Для определения понятия убийства необходимо установить существенные признаки, которые позволят раскрыть суть убийства. Первостепенно нужно выяснить содержание понятий жизни и смерти, поскольку убийство непосредственно связано с лишением жизни и причинением смерти.

Под убийством, согласно закону, подразумевается противоправное умышленное причинение смерти другому человеку. Указанное понятие, впервые закрепленное в российском уголовном законе, дает возможность благополучно разрешать вопросы отграничения рассматриваемого преступления от самоубийства, причинения смерти по неосторожности, правомерных случаев причинения смерти (к примеру, в состоянии необходимой обороны) и уничтожения иных, кроме человека, объектов живой природы².

Толковый словарь С.И. Ожегова дает понятие жизни как совокупности явлений, происходящих в организмах, особая форма существования материи³.

Ученые по-разному определяют начало жизни. М.Д. Шаргородский началом жизни считал начало дыхания либо момент отделения пуповины⁴; Л.И. Глухарева связывает этот момент с появлением плода из тела матери⁵; Р.Д. Шапапов и О.Н. Ярошенко определяют жизнь процессом (состоянием) его

¹ Карагодин В.Н. Основы методики расследования умышленных убийств. Екатеринбург: СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области, 2014. С. 5.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 371.

³ Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование, 2015. С. 300.

⁴ Шаргородский М.Д. Избранные труды. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 422.

⁵ Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1984. С. 25.

физического существования как биологической единицы¹, А.Н. Красников полагал, что начало жизни следует связывать с моментом обрезания пуповины². В судебной медицине начало жизни ассоциируется с началом самостоятельного дыхания³.

Убийство характеризуется противоправностью всех совершаемых действий и их предусмотренность. Данное деяние заранее продумывается, зачастую тщательным образом. Именно это и отличает убийство, намеренное от самообороны (статья 37 УК РФ) при нападении.

Данный фактор является одним из самых решающих в суде, так как это смягчающее обстоятельство. Человеку скорее всего дадут наименьший срок, у него будет возможность выйти в будущем по УДО (за хорошее поведение, например).

В таком случае человек не может даже предполагать, что сегодня от его руки кто-то погибнет. И самым главным признаком считается сама смерть, то есть факт лишения другого жизни.

Не имеет значения момент наступления смерти: сразу или даже через несколько дней. Если именно увечья, нанесённые преступником, являются причиной гибели, то это будет считаться убийством.

Криминалисты неустанно пытаются выяснить всевозможные причины совершения убийств. Сегодня это одна из их главных задач. Но существуют и те причины, которые были и скорее всего всегда будут:

Социальное финансовое неравенство слоёв населения. В таком случае убийства совершаются с целью ограбления.

Психологическая неуравновешенность и нестабильность убийцы (статья 22 УК РФ). Часто убийцами выступают люди, у которых наблюдаются проблемы с эмоциональным состоянием. Их может вывести из себя даже самая маленькая деталь.

¹ Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. С. 181; Ярошенко О.Н. Убийство: понятие и квалификация: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2003. С. 16.

² Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. С. 35.

³ Томилина В.В. Судебная медицина. М.: Юрид. лит., 1987. С. 218.

К данной причине также относится и семейное насилие, например, ревность одного из супругов (насчитываются миллионы таких случаев). Но зачастую убийство домочадца сопровождается предшествующими побоями. Сюда также можно отнести и убийства ради удовольствия, то есть преступник получает моральное удовлетворение, когда видит страдания другого.

Мечь. Она может быть двух видов: кровная и из-за личной неприязни. В обоих случаях поводом для совершения преступления являются действия жертвы, которые были расценены как оскорбления. Отличает кровную мечь от обычной одно - приверженность обычаям. На сегодняшний день кровная мечь встречается крайне редко.

Возможные причины убийств¹.

Убийства в состоянии аффекта (статья 107 УК РФ). В данном случае человек не отдаёт себе отчёта о своих же действиях. Причиной такого состояния может служить алкоголь или другие психотропные вещества. Убийства из-за своих собственных идеалов (например, искоренение славянской расы и евреев фашистами). Сегодня такие случаи встречаются всё реже и реже, но так до конца и не изжили себя.

Также существует ряд причин для убийств, совершаемых ребёнком. Хотя сегодня такой вид преступлений не очень распространён, но в СМИ можно встретить ряд подобных случаев.

Плохое воспитание. Если ребёнок видит ежедневно перепалки родителей или же его бьют, то в голове формируется своеобразный идеал. Ребёнок начинает думать, что такое поведение абсолютно допустимо.

Чаще всего у таких людей нередки беспочвенные вспышки агрессии. Возможно вымещение злобы на слабых (например, животных).

У данной причины существует несколько исходов: ребёнок начинает совершать преступления ещё в раннем возрасте и попадает в колонию; ребёнок становится взрослым и совершает преступление, попав в тюрьму; странное

¹ Клоков Р.О. понятия убийства в российском уголовном праве// Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. № 2. С. 205.

поведение будет замечено родственниками/преподавателями или другими сторонними лицами, тогда с ребёнком будет работать психолог и его мировоззрение изменится.

Таким образом, убийство - одно из самых страшных преступлений против человечества. Это также один из самых больших разделов Уголовного Кодекса Российской Федерации. Он затрагивает множество статей, основную - 105 и другие (106, 162 и так далее).

Жизнь человека - бесценный дар, который относится к непреходящим общечеловеческим ценностям. Утрата жизни необратима и невосполнима. Убийство - это одно из самых серьезных преступлений, за которое предусмотрено самое строгое наказание. Понятие убийства Уголовный кодекс определяет, как умышленное причинение смерти действием или бездействием. Понятие и виды убийства регламентируются статьей 105 УК РФ. Согласно установленному законодательству, привлечь к ответственности можно человека только при наличии веских неопровержимых доказательств.

Также следует учитывать тот момент, что наказание должно быть соразмерно содеянному преступлению. Чтобы персонализировать санкции, предусмотренные Уголовным кодексом, было решено классифицировать преступление на разные виды. В зависимости от квалификации нарушения закона, различают такие виды убийства:

Простое убийство - подразумевает причинение смерти субъекту без наличия отягощающих и смягчающих вину обстоятельств. Совершается простой тип нарушения без веских оснований в абсолютно адекватном состоянии. Разновидностью простого причинения смерти есть возмездие на почве ревности, в ссоре, из-за мести и личной неприязни.

Квалифицированный тип убийства - подразумевает причинение смерти при отягощающих обстоятельствах. В данную группу могут входить преступления, совершенные под воздействием алкогольных и наркотических веществ, лишение жизни малолетних, беззащитных лиц или нарушения закона по предварительному сговору. Детально понятие «отягощающее

обстоятельство» описывает статья 63 УК РФ¹.

Привилегированный тип - квалифицировать преступление по данной форме можно, если нарушение совершалось при смягчающих обстоятельствах. То есть причинение смерти произошло в состоянии аффекта, после родов или вследствие превышения мер самообороны. В большинстве случаев эта разновидность причинения смерти совершается в неменяемом состоянии, человек в связи с определенными причинами не способен полностью контролировать свои действия.

Объективно назначить наказание за лишение человека жизни можно, определив направленность действий. Убийца может причинить смерть по неосторожности или умышленно. Санкция будет также отличаться в зависимости от количества жертв виновного, а также по количеству участников преступления. Убийство может совершаться группой лиц, одним человеком или организованной группировкой.

Наказание за душегубство описано в ст. 105 УК РФ, согласно ее содержанию, за простое убийство Уголовный кодекс предусматривает лишение свободы на 6-15 лет.

Под определением «квалифицированное убийство» подразумевается совершение противоправного деяния, которое заключается в намеренном лишении жизни другого человека и при отягощающих обстоятельствах. По данной статье может иметь место даже пожизненное лишение свободы.

Часть вторая статьи 105 УК РФ указывает 26 признаков убийства, которые объединены в 13 пунктов. Следует отметить, что если совершенное убийство имеет несколько отягощающих обстоятельств, то при квалификации преступления должна быть ссылка на каждый подпункт.

Чтобы убийство было признано квалифицированным, достаточно в составе преступления хотя бы одного отягощающего обстоятельства. Всего в законодательстве их предусмотрено больше 20.

¹ Ермакова Л.Д. Юридическое понятие «убийства» в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2018. № 2. С. 224

Принято разделять признаки на субъективные и объективные. Субъективные квалифицирующие признаки убийства, следующие:

- 1) Преступление против лица, которое выполняет общественный долг.
- 2) Преступление, которое было совершено для скрyтия иного преступления.
- 3) Преступление, которое было совершено из корыстных целей.
- 4) Преступление, которое было совершено из хулиганских убеждений.
- 5) Убийство на фоне мести.
- 6) Убийство, которое было совершено на фоне религиозных убеждений.
- 7) Убийство, которое было совершено рецидивистом.

Что касается объективных признаков, то выделяют такие:

- 1) Убийство, которое было совершено способом, опасным для других лиц. Например, использование ядов, газов и тому подобных веществ.
- 2) Убийство, совершенное с особенной жестокостью.
- 3) Убийство беременной женщины и при этом преступник знал, что она находится в положении.
- 4) Лишение жизни человека, который находится или находился только на момент совершения преступления в беспомощном состоянии.
- 5) Преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Следует отметить, что совокупность нескольких признаков не всегда применяется по одной статье.

Согласно УК РФ рассматривают следующие виды убийств:

Преступление, которое было совершено с учетом особенностей субъекта - сюда можно отнести случаи с беременной женщиной, состав преступления, в котором пострадавшей стороной выступает лицо с ограниченной ответственностью.

Преступление, которое было совершено с учетом особенностей субъективной стороны - сюда можно включать убийства, совершенные из хулиганских побуждений, или с целью скрyть иное, ранее совершенное

правонарушение.

Преступление, содеянное с учетом особенностей объективной стороны – лишение жизни человека с особенной жестокостью, совершенное группой лиц и так далее.

Что же касается квалифицированного состава убийства, то они характеризуются с помощью объективных признаков.

Так как речь идет о совершении преступления с особенно тяжкими обстоятельствами, то о смягчении наказания речь не идет. Меньший срок, но не менее нижней границы (в данном случае это 8 лет) может быть применен только в том случае, если подозреваемый признается и раскается в содеянном, будет сотрудничать со следствием, а также будут иметь место иные смягчающие факторы - положительная характеристика, отсутствие судимости, наличие иждивенцев и так далее.

Под наказанием понимается мера воздействия на человека, совершившего преступление. Наказание обязательно должно основываться на нормах закона, запрещается применять такие виды наказаний, которых нет в законе. Виды и система наказаний определены в Уголовном кодексе РФ в порядке от менее строго к более строгому.

Начинается перечень с штрафа и заканчивается смертной казнью. Под системой наказаний понимается исчерпывающий перечень существующих видов наказаний, которые строго обязательны для судов при вынесении решений. Все наказания расположены в зависимости от своих функций, характера и тяжести. Понятие видов и системы уголовных наказаний мы разобрали, теперь отметим, какие требования выдвигаются к системе наказаний¹:

1) Система должна быть целостной, единой, каждый из элементов должен быть связан между собой.

2) Система подразумевает иерархичность и последовательность от самого

¹ Сорокин С.И. Преступления против жизни и здоровья: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации // Вестник Волгоградского института права и экономики. 2018. № 19. С. 166.

мягкого к самому суровому наказанию.

3) Все элементы системы взаимно дополняют один другой и при необходимости могут заменять друг друга.

Понятие цели системы и видов наказаний сводится к трем основным элементам. Это восстановление социальной справедливости - виновный должен понести наказание, ограничивающее какие-либо его права, ведь своим преступлением он тоже ограничил или вовсе лишил другого каких-то прав. Исправление осужденного также является целью наказания, ведь в первую очередь оно применяется для того, чтобы виновный понял опасность своего поведения и не совершал этого впредь.

Предупреждение совершения новых преступлений нацелено на то, что окружающие видя, как карается противоправное поведение, сами не будут совершать преступления. В уголовном праве система и виды уголовных наказаний строятся на следующих принципах¹:

Законность - все наказания устанавливаются УК РФ, нет других законов, которые могли бы дополнить список, ввести новое наказание. Все изменения в первую очередь касаются Уголовного кодекса.

Личная ответственность - наказание применяется в отношении конкретного человека, который виновен в совершении определенного преступления. Нельзя назначить наказание родственнику, близкому лицу за то, что совершил виновный.

Справедливость - важен принцип соразмерности, при котором вид наказания должен быть соразмерен совершенному виновным деянию. Виды преступлений и система наказаний тесно взаимосвязаны между собой. Чем тяжелее преступление, тем строже будет наказание, которое применяется к нарушителю. Нельзя за кражу приговорить человека к смертной казни или за убийство назначить штраф.

¹ Лебедев В.М. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву // Журнал российского права. 2015. № 4. С. 88.

Гуманизм - на первом месте всегда стоят права и свободы человека. Ограничение такого важного права, как свобода передвижения, возможно только по тяжким и особо тяжким преступлениям. Законодатель стремится применить любые меры воздействия для исправления виновного без лишения свободы.

В теории существует огромное множество самых различных видов и систем наказаний, мы рассмотрим наиболее распространенные и информативные, по которым можно увидеть сущность системы наказаний. По характеру структурных элементов наказания делятся на:

Те, что связаны с лишением или ограничением свободы. К таким видам наказания относятся арест, ограничение свободы, лишение свободы на какой-то конкретный срок или пожизненно, содержание в воинской части дисциплинарной. По названию и примерам видно, что это те наказания, которые так или иначе ограничивают право человека на свободу передвижения. В данном случае подразумевается изоляция виновного от общества.

Обратная группа - наказания, не связанные со свободой виновного. Это все остальные наказания, например, штраф, различного рода работы, ограничения по службе, лишение права трудиться по определенной специальности, занимать конкретную должность, лишение звания, награды, классного чина.

Система и виды наказаний в уголовном праве делятся также в зависимости от того, каким образом они воздействуют на виновного. В зависимости от этого также выделяются две группы¹:

1) Наказания, которые оказывают исправительное воздействие на виновного. Например, это исправительные или обязательные работы, ограничение по службе, арест, лишение или ограничение свободы. Так или иначе все эти наказания связаны с прямым воздействием на нарушителя.

2) Наказания, которые не имеют исправительного воздействия на

¹ Ермакова Л.Д. Юридическое понятие «убийства» в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2018. № 2. С. 224

виновного. Это штраф, лишение права находиться на конкретной должности, заниматься определенной деятельностью, лишение награды, чина.

Важнейшим основанием для деления видов и системы наказаний является то, на какие права и свободы ориентируется наказание, на что оно воздействует.

Исходя из вышеуказанных классификаций, мы видим, что наказания по природе своей очень разнообразны и многогранны. По такому основанию выделяются следующие виды наказаний:

1) Наказание, имеющее моральное воздействие на нарушителя - это лишение наград, звания, классного чина. Ориентируется на моральное состояние человека, затрагивает лишь духовную сторону личности.

2) Ограничение определенных прав, это лишение права заниматься той или иной работой, занимать должность. Ориентируется на конкретную службу, должность, для каждого человека это наказание индивидуально, срок лишения также определяется индивидуально.

3) Материальные лишения воздействуют на такие ресурсы, как труд и финансы виновного.

4) Наказания, оказывающие влияние на свободу передвижения человека. Сюда относятся все виды наказания, связанные с лишением или ограничением свободы нарушителя - лишение свободы пожизненно или на определенный срок, содержание в дисциплинарной части военных и иное.

Центральной классификацией является деление преступлений в зависимости от порядка назначения наказания. Первой группой по такому основанию являются основные наказания. Это те, что не могут назначаться как дополнительные, их нельзя присоединять к другим видам наказания.

Они могут назначаться только как самостоятельные, являясь центральными. Такие виды наказаний отличаются строгостью, они расположены в конце перечня, а значит, являются самыми суровыми из всей системы.

Вторая группа по порядку назначения - это дополнительные наказания. Для обеспечения цели наказания они не подходят как самостоятельные наказания, их можно использовать только как вспомогательные, те, что идут в комплексе с основными.

Отличительная черта таких наказаний - они не могут назначаться самостоятельно, их добавляют к основным для усиления эффекта. Примером таких наказаний является лишение воинского звания, классного чина или награды, подаренной государством¹.

Существуют и такие наказания, которые могут быть одновременно и основными, и дополнительными. Например, штраф, его по отдельным составам преступлений назначают как основное наказание, а в некоторых случаях добавляют к основному наказанию. Сюда же относится и лишение права занимать должность или заниматься той или иной работой.

Понятие системы и виды наказаний могут рассматриваться и с точки зрения других оснований, как говорилось ранее, их очень много. Например, деление по степени универсальности²:

1) Те виды наказания, которые подходят ко всем осужденным без исключения, например, лишение свободы подходит абсолютно для любого человека, совершившего убийство.

2) Наказания, которые ориентируются на конкретные категории преступников. Например, содержание в дисциплинарной части подходит исключительно для тех, кто на момент совершения преступления проходил службу.

По степени срочности все наказания делятся на:

1) Те, что связаны с конкретным сроком - арест, ограничение свободы, лишние способы на определенный срок.

2) Не связаны с определенным сроком штраф, лишение награды, звания, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

¹ Клоков Р.О. понятия убийства в российском уголовном праве // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. № 2. С. 205.

² Ивасишин М. Уголовная ответственность за убийства // Уголовное право. 2018. № 2. С. 56.

Таким образом, значение системы и видов наказания является глобальным не только в теории, но и на практике. Деление наказаний на виды и существование системы является воплощением принципа законности, при котором работа суда четко регламентируется.

1.2 История развития уголовного законодательства России, устанавливающего ответственность за убийство

Многообразие способов совершения убийства, непростой состав и насильственный характер данного преступления обуславливает важность подробного изучения убийства через призму истории нашей страны, необходимость рассмотрения имеющихся ранее признаков, по которым его отграничивали от смежных составов, а также анализ современного понимания признаков убийства в уголовном праве России. Изучение названных вопросов представляется необходимым, поскольку, несмотря на простые, на первый взгляд, признаки убийства, не все они в достаточной мере исследованы и очевидны¹.

Первое упоминание об ответственности за убийство можно найти в договорах Новгорода с немцами 1195 г. и Смоленска с Ригой, Готландом и немецкими городами в 1229 г. В виде наказаний в данных договорах предусматривалась уплата денег за «голову». К примеру, за убийство посла, заложника, попа – уплата 20 гривен; за купца – 10 гривен, холопа – 2 гривны серебром². Как можно заметить, величина денежной суммы зависела от того, к какой сословной группе принадлежало убитое лицо.

«Русская Правда» занимает первое место среди известных истории источников писанного права древней Руси. Указанный источник права включает в себя нормы разного рода, включая уголовно-правовые нормы. Стоит заметить, что преступления в Русской Правде именовались «обидой». Интересным является тот факт, что первой статьей Русской правды 9в первой

¹ Стромиллова Н. П. Развитие норм об уголовной ответственности за убийство // История государства и права. 2002. № 6. С. 30.

² Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учеб. пособие / АлтГУ; /сост. И. Ю. Маньковский. - Барнаул : Изд-во АлтГУ. - Ч. 1. - 2014. С.32.

ее версии) начиналась со статьи об убийстве. Статье 1 Русской Правды содержалась норма: «Убьет муж (ъ) мужа, то мьстит брату брата, или сынови отца, либо отцю сына, или братучаду, либо сестрину сынови; аще не будет кто мьстя, то 40 гривен за голову; аще будет русин, либо гридин, либо купчина, либо ябетник, либо мечник, аще изъгой будеть, либо Словении, то 40 гривен положите за нь»¹. Исходя из содержания данной статьи ясно, что наказанием за убийство являлось право мести членов семьи убитого, при этом члены семьи были перечислены и круг их был исчерпывающим, кроме того, была установлена уплата в размере 40 гривен и примерный список лиц, за которых назначалась указанная плата (вира). Важно то, что в указанной норме содержится общее наказание - право мести, либо вира 40 гривен, независящее от того, к какому сословию относился убитый.

Во времена феодальной раздробленности Руси самым известным источником, включающим в себя уголовно-правовые нормы, являлась Псковская судная грамота 1467 г.².

В данном источнике права не был выделен состав простого убийства, при этом он содержал ст. ст. 1 и 96, согласно которым разбойникам-убийцам (иначе говоря лицам, которые совершили убийство в разбое) назначалась смертная казнь. При этом не были конкретизированы способы реализации смертной казни.

В уложении, которое было принято Земским собором в 1649 г., важным моментом является классификация преступлений против жизни. Так, Уложение закрепляет ответственность за разные виды убийств, среди которых были такие разновидности преступления, как убийство родителей детьми и убийство родителями детей (последнее предусматривало более мягкое наказание, поскольку согласно религиозным воззрениям у родителей имелась полная власть над детьми). Исходя из формы вины, предусматривались умышленные и

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учеб. пособие / АлтГУ; /сост. И. Ю. Маньковский. - Барнаул : Изд-во АлтГУ. - Ч. 1. - 2014. С. 37.

² Максименко Н.А. Мнимые архаизмы уголовного права "Русской Правды" // Вестник Европы. 1905. Мартапрель. С. 127.

неумышленные убийства. Последний вид убийства (невиновный) не наказывался законом, что отменяло положение, закрепленное в «Записи о душегубстве», которое признавало преступлением любое лишение жизни человека¹.

Простое убийство наказывалось смертной казнью путем отсечения головы, а квалифицированное — через колесование. При этом, квалифицированными признавались убийства по найму, из корысти (арт. 161), убийство родителей, «дитя во младенчестве» (арт. 163), убийство путем отравления (арт. 162) и другие виды.

При Петре I возраст уголовной ответственности четко определен не был, но прослеживалась мысль об освобождении от уголовной ответственности или о его смягчении в отношении малолетних. Существовал также и институт помилования. О масштабах помилования дает представление донесение генерала Геннинга Сенату: «Ныне таких воров приумножилось, что приискав руду, прежде пойдет в разбой в той надежде, что хоть его поймают, то может тем от смерти избавиться»².

Спустя более ста лет, после принятия Свода законов 1832 г. Были произведены некоторые изменения в уголовном законодательстве, касательно преступлений против благ частного лица. Так, впервые законодатель попытался определить понятие убийства, снова произведена классификация убийства на умышленное и неосторожное, при этом умышленные убийства делились на простые и квалифицированные. Квалифицированным убийствам относились: лишение жизни родителей, братоубийство, убийство одним из супругов другого супруга, убийство начальником подчиненного и подчиненным начальника, чад-убийство, убийство на дуэли³.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в разделе, который был посвящен преступлениям против жизни, здоровья, свободы, чести

¹ Кабурнеев, Э. В. Развитие законодательства об ответственности за убийство /Э. В. Кабурнеев. //Журнал российского права. -2017. № 8. С.100

² Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России. История становления и развития. Минск: Амолфея, 2000. С. 26.

³ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учеб. пособие / АлтГУ; /сост. И. Ю. Маньковский. - Барнаул : Изд-во АлтГУ. - Ч. 1. - 2014. С. 40

частных лиц, первую позицию занимали преступления против жизни, поделенные на две группы и, соответственно, на две главы: первая глава закрепляла ответственность за смертоубийство, вторая — за самоубийство. По сравнению с предыдущими источниками уголовного права, рассматриваемое Уложение разделяло убийства на¹: простые (непредумышленные), квалифицированные (отцеубийство и др.), привилегированные (убийство матерью незаконнорожденного ребенка, убийство новорожденного, не имеющего человеческого образа (урода)) и совершенные по неосторожности. Уложение рассматривало в качестве преступлений доведение до самоубийства, подстрекательство к самоубийству, а также пособничество в совершении такого (ст. 1946).

В названное положение в 1866 и 1885 гг. вносились некоторые изменения, которые, однако, существенно не изменяли самого Уложения, не соответствовали тем реалиям, которые существовали на тот период времени. Уложение действовало вплоть до 1917 г.

В первом советском уголовном кодексе – Уголовный кодекс 1922 г. вместе со многими положениями, которые схожи с нормами об убийствах в Уголовном уложении, находятся и отличия. В гл. V - «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» все существующие преступления были разделены на пять групп, каждая из которых имела свой соответствующий преступлению подзаголовок. На первое место был выдвинут наиболее тяжкий вид убийства, после него – простой состав и убийство под влиянием сильного душевного волнения. Причинение смерти по неосторожности было названо, в отличие от Уголовного уложения, «убийством по неосторожности» (ст. 147).

УК РСФСР 1922 года исключал применение наказания к малолетним до 14 лет, а также ко всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых было признано возможным ограничиться мерами педагогического

¹ Кабурнеев Э.В. Развитие законодательства об ответственности за убийство. // Журнал российского права. 2017. № 8. С.27-28.

воздействия. Такая формулировка означала, что к несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых подобное решение не было принято, а также к несовершеннолетним от 16 до 18 лет могли быть применены все меры уголовного наказания.

В новом УК 1926г. практически в полном объеме были сохранены система и признаки составов против жизни.

Спустя практически восемь лет, 1 сентября 1934 г. в статью 136 УК РСФСР было снесено дополнение – в статью 136 была добавлена вторая часть, в которой устанавливалась высшая мера наказания за убийство при отягчающих обстоятельствах, совершенное военным служащим. Помимо закрепления более строгих наказаний за убийство, в УК 1960 г. особенно мало что поменялось¹.

Изменения, которые предусматривают ответственность за преступления против жизни, были внесены с 1962 по 1994 гг. Так, к примеру, был изменен пункт «б» в статье 102 УК РСФСР – в нем предусмотрена ответственность за убийство не только лица, но и его близких родственников, а также убийство с целью воспрепятствовать законной деятельности должностного лица. Как и по УК РФ 1996 г., так и по УК РСФСР – отягчающим обстоятельством признавалось совершение преступления в отношении беспомощного лица².

С принятием нового УК РФ, система составов преступлений против жизни приняла заверченный вид и выглядит так:

1. Убийство (простое (ч. 1 ст. 105); квалифицированное (ч. 2 ст. 105); привилегированное (ст. ст. 106 - 108)).

2. Иные преступления против жизни (причинение смерти по неосторожности (ст. 109); доведение до самоубийства (ст. 110)).

Таким образом, основными выводами о развитии уголовного законодательства об ответственности за убийство в России являются следующие:

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учеб. пособие / АлтГУ; /сост. И. Ю. Маньковский. - Барнаул : Изд-во АлтГУ. - Ч. 1. - 2014. С. 42

² Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2015. С. 39

1. По сравнению с УК РСФСР 1960 г., в УК РФ 1996 г. ответственность за простое убийство перенесена в ч.1 ст.105. Ранее она была отражена в ст. 103 УК РСФСР как «умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, установленных в ст.102.». Такое расположение норм наводило на мысль, что основной нормой об убийстве является ст. 102, а ст. 103 имеет субсидиарный, вспомогательный характер. Это неправильно ориентировало карательную практику.

2. Также отметим, что законодатель часто редактировал ч. 2 ст. 105 – квалифицированное убийство. Корректировались пункты «в», «е.1», «л», «м».

3. Убийство новорожденного было перенесено в ст. 109 УК РФ. Также появились новые составы преступления, предусмотренные в ст. 106-108 УК РФ.

Таким образом, сравнение норм об ответственности за убийство в уголовных кодексах разного периода отражает качественные изменения российского законодательства в области ответственности за убийство и способствует более глубокому пониманию сущности, понятия и основных особенностей преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ в свете ретроспективного анализа.

Глава 2 Юридический анализ состава простого убийства

2.1 Объективные признаки убийства

Прежде чем перейти к анализу объективных и субъективных признаков убийства, необходимо, в первую очередь уяснить определение его понятия. Как уже было отмечено ранее в работе, само понятие «убийство» появилось в отечественном уголовном праве во второй половине XIX века: Русская правда определяло данное преступление как «душегубство», Свод законов Российской империи 1832 г. – как «смертоубийство». Не раз в научной литературе обсуждался вопрос о том, что, невзирая на кажущуюся простоту понятия убийства, при этом оно по-разному определяется в различных областях: в науке, праве, медицине и в быту. Уголовно-правовое определение понятия убийства является более узким, поскольку содержит в себе указания на признаки, свидетельствующие о совершении преступления. Исходя из этого в науке уголовного права выдвигались различные подходы к определению понятия убийства.

Так, по мнению Э. Ф. Побегайло убийство представляет собой общественно опасное, уголовно – противоправное умышленное лишение жизни другого человека¹. С. В Бородин, в свою очередь, определяет убийство как предусмотренное Особенной частью УК РФ виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть².

Так, можно понять, что убийство в любом случае подразумевает под собой причинение смерти другому человеку. Данный признак является отграничением убийства от самоубийства и несчастного случая, которые уголовное законодательство России не рассматривает в качестве преступлений.

Важным признаком убийства, как и любого другого преступления, выступает общественная опасность. Одновременно с этим, общественная опасность убийства отличается наличием ряда характерных только для данного преступления признаков, содержание которых говорит об исключительной

¹ Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. Воронеж 1965г. С.10

² Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству. М. 1966 г. С.6.

опасности наступивших последствий, а также особой опасности лиц, которые совершили данное преступление.

Общественная опасность убийства характеризуется ещё и тем, что в результате совершения данного преступления наступают последствия, которые невозможно возместить, вред, который причинен данным преступлением нельзя загладить, поскольку он не имеет равного эквивалента. При этом, важно то, что убийство имеет своей направленностью именно лишение жизни другого человека, не имея при этом иных объектов посягательства.

Перейдем к вопросу об объективных признаках убийства. Так, к объективным признакам преступления, которое предусмотрено ч.1 ст.105 УК РФ, относятся объект и объективная сторона. Объектом данного состава преступления является совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом, и посягательство на которые совершает виновное лицо при осуществлении преступного деяния.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие базовые (естественные) права и свободы человека, в частности основное право – право на жизнь (видовой объект). Видовой объект – общественные отношения, обеспечивающие основное право – право на жизнь. Непосредственный объект – право конкретного человека на жизнь (ч.1 ст. 105 УК РФ).

Подавляющее число криминалистов считают, что начальный момент жизни человека (именно с этого момента возможна квалификация совершенного убийства, и до этого момента речь может идти только о незаконном производстве аборта – ст.123 УК РФ) следует определять, исходя из медицинских критериев живорождения.

Самым важным из таких критериев считается начало самостоятельного дыхания новорожденного вне утробы матери (чаще всего, оно проявляется с первым криком ребенка).

Непосредственный объект преступления - это часть видового объекта, состоящая из одного или нескольких охраняемых уголовным законом

отношений, составляющих объект посягательств конкретного преступления (конкретное благо). Так, раздел VII «Преступление против личности» начинается с гл. 16 «Преступление против жизни и здоровья», которая, в свою очередь, начинается непосредственно со ст. 105 «Убийство». Непосредственным объектом убийства является жизнь конкретного человека (потерпевшего).

Убийство в форме бездействия, как правило, может иметь место только в случае, если виновное лицо с целью лишения жизни другого само создает определенную опасность неизбежности наступления смерти и при этом не стремится предотвращать неизбежность ее наступления, хотя по обстоятельствам случившегося оно могло и должно было это сделать. Характерный классический пример последнего: мать не кормит своего новорожденного ребенка с целью умерщвления последнего голодом.

Впрочем, при этом, следует признать, что правовая обязанность какого-либо физического лица совершить действия по предотвращению смерти конкретного человека, находящегося в опасных для его жизни условиях, но не созданных первым, должна вытекать только из требований ныне действующего законодательства России, при этом никакие так называемые обще-моральные требования в расчет братья не могут¹.

Зачастую преступление совершается с использованием оружия. При убийстве этот способ совершения преступления не является квалифицирующим. Для полноты раскрытия вопроса простого убийства с применением оружия рассмотрим пример по делу.

Так, гр. С... совместно с товарищами гр. В.. и гр. А... находился у дома гр. Ю..., где распивали пиво. Примерно в 22 часа 10 минут этого дня, гр. С... отошел от дома гр. Ю... в сторону лесного массива, расположенного в 18 метрах на юго-восток от дома гр. И. В указанном месте гр. С... повстречал Букина Д.И., который возвращался домой, и у которого с собой было охотничье

¹ Калюжин К.В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук – М.: Краснодар, 2013. – С. 20.

двуствольное ружьё 12 калибра, снаряженное двумя патронами. При встрече, между гр. С... и Букиным Д.И. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошла ссора. В ходе ссоры у Букина Д.И. возник умысел, направленный на убийство С.... Реализуя преступный умысел, направленный на убийство гр. С..., Букин Д.И. снял с плеча охотничье ружьё, направил его в сторону гр. С... и произвел в него с расстояния не менее 10 метров два направленных выстрела. Преступными действиями Букина Д.И., гр. С... были причинены множественные огнестрельные дробовые ранения, проникающие в грудную и брюшную полости с повреждением левого легкого, сердца, селезенки, левой почки, печени, желудка, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. От острого малокровия, вызванного множественными огнестрельными дробовыми ранениями левого легкого, сердца, селезенки, левой почки, печени, желудка и кишечника, С.... скончался на месте¹.

Наличие причинной связи между действием либо бездействием и смертью потерпевшего является важнейшим, ключевым условием объективной стороны убийства. Причинной связью признается объективная, не зависящая от нашего сознания связь между двумя явлениями, одно из которых (деяние) предшествует другому (последствию) во времени и создает реальную возможность его наступления, являясь его необходимым условием.

Убийство считается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего, а не с момента причинения смертельного ущерба. Это связано с тем, что такой момент может быть достаточно продолжительным по времени.

Иные признаки объективной стороны, которые выделяются в теории уголовного права РФ и называются факультативными (к таким признаком относят место, время, обстановку, средства, способ и орудие совершения преступления), иногда имеют либо квалифицирующее, либо привилегированное значение. Это происходит, если такие признаки отражены в конкретном составе убийства, или же, если они явно влияют на характер и

¹ Дело № 1–51/2016//Архив Тракторозаводского районного суда города Челябинска.

размер наказания, назначаемого виновному. Но, вне зависимости, какое в итоге они будут нести значение, установление таких признаков обязательно для суда и предварительного следствия.

Приведем пример из судебной практики.

Ахаев М. С., в период времени с 02 часов 00 минут до 09 часов 00 минут 23.01.2018г., находясь на водительском сидении автомобиля марки «Мерседес-Бенц S 350», государственный регистрационный знак № регион, припаркованном у жилого многоквартирного <...>, действуя из личных неприязненных отношений к ранее ему знакомому Потерпевший №1, находящемуся на правом пассажирском сидении указанного автомобиля, реализуя внезапно возникший умысел на убийство последнего, достал находящийся при нём неустановленный самодельный (переделанный) пистолет с гладким каналом ствола, позволяющий использовать для стрельбы патроны калибра 9x18 мм к пистолету конструкции Макарова (ПМ), снаряженный не менее восьми патронами калибра 9 мм (9x18) к пистолету конструкции Макарова (ПМ), который он ранее незаконно носил при себе, и произвел из указанного оружия не менее восьми выстрелов в различные части тела Потерпевший №1, причинив ему пять сквозных и три слепых огнестрельных пулевых ранения. От полученных повреждений Потерпевший №1 скончался на месте преступления. В результате указанных преступных действий Ахаева М.С. согласно заключению эксперта № Д от 22.08.2018г. Потерпевший №1 причинены следующие телесные повреждения: в области левого надплечья на расстоянии 157 см от подошвенной поверхности стоп (п.п.с.) округлая (рана №) с дефектом ткани диаметром в пределах 0,9 см, с пояском обтирания по периферии, края раны подсохшие темно-коричневого цвета. Такого же характера раны: на груди в проекции мечевидного отростка грудины на расстоянии 130 см от п.п.с. (раны № и №) вертикально в ряд на расстоянии 3 см, на фоне красно-розовых кровоподтеков с нечеткими контурами, вокруг ран кожа подсохшая темно-коричневого цвета; в левом подреберье между среднеключичной и около-грудинной линиями на расстоянии 120 см от п.п.с. (рана

№); на правом боку в проекции 7, 8 ребер по подмышечной линии на расстоянии 122 см от п.п.с. (рана №); на 8 см вертикально вниз (рана №) диаметром 1 см, с плотными темно-коричневыми краями, без кровоподтека по периферии; в проекции правого тазобедренного сустава горизонтально расположены (раны № и №), на расстоянии 4 см друг от друга, на расстоянии 92 см от п.п.с.; на передней поверхности правого бедра на границе средней и верхней трети горизонтально (раны № и №) диаметрами до 1 см, на расстоянии 7 см друг от друга, на расстоянии 80 см от п.п.с., вокруг кровоподтек красно-розового цвета 14x6 см; в верхней части правой паховой складки (рана №) диаметром 0,9 см с удлиненно овальной ссадиной по периферии; на внутренней поверхности правого бедра в нижней трети на расстоянии 60 см от п.п.с. (рана №) диаметром 0,9 см; на внутренней поверхности левого бедра в верхней трети (рана №) диаметром до 1 см на расстоянии 76 см от п.п.с.; в 6 см ниже и левее (рана №) с плотными темно-коричневыми краями 2x1 см; над левым коленом овальная поверхностная горизонтально-овальная (рана №) с темно-коричневой плотной поверхностью размерами 4x1 см; на задней поверхности правого бедра в нижней трети (рана №) с вывернутыми краями; рана № левого надплечья продолжается раневым каналом направленным сверху вниз, слева направо, несколько спереди назад, с повреждением по ходу в виде фрагментарно-оскольчатого перелома головки и шейки левой плечевой кости, далее проникает в левую плевральную полость в 3-м межреберье со сквозным повреждением сердца и печени, слепо заканчивается под кожей в проекции 8-го межреберья по подмышечной линии; раны № и № сообщаются общим сквозным раневым каналом в мягких тканях в направлении сзади наперед, справа налево несколько сверху вниз; раны № и № сообщаются общим сквозным раневым каналом в мягких тканях направленным сзади наперед справа налево несколько сверху вниз; раны № и №, а также № и № горизонтально сообщаются сквозными раневыми каналами в мягких тканях; раны № и № сообщаются сквозным раневым каналом в направлении спереди назад, слева направо, с фрагментарно-оскольчатым переломом правой

бедренной кости с резким смещением, фрагментарно-оскольчатый перелом крыла правой подвздошной кости ближе к верхней передней подвздошной кости, в совокупности расценивающиеся как тяжкий вред здоровью, причиненный здоровью человека, по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью (в соответствии с п. 4 а «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ № от ... г. и согласно п.п. 6.1.9, ... г., ... г. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗиСР России №н от ... г.). После совершения убийства Потерпевший №1, с целью сокрытия следов преступления на вышеуказанном автомобиле марки «Мерседес-Бенц S 530», государственный регистрационный знак № регион, Ахаев М.С. перевез труп Потерпевший №1 на участок местности, расположенный в 150 метрах в юго-восточном направлении от автодороги «Ростов-на-Дону – Ставрополь» + 200 м <...>, где труп был обнаружен правоохранительными органами. Таким образом суд квалифицирует действия Ахаева М. С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку и назначил наказание в виде 6 (шести) лет лишения свободы¹.

Таким образом, объективная сторона убийства, сконструирована как материальный состав преступления и характеризуется тремя основными признаками: 1) деянием 2) последствием и 3) причинной связью между деянием и последствием. Кроме обязательных признаков объективной стороны состава убийства на его квалификацию могут влиять и факультативные признаки: способ, обстановка, обстоятельства времени.

¹ Приговор № 1-527/2018 от 19 октября 2018 г. по делу № 1-527/2018

2.2 Субъективные признаки убийства

Субъективная сторона представляет собой психологическое отношение субъекта к совершенному им деянию и наступившим последствиям.

Убийство является преступлением, которое может быть совершено только умышленно, при этом умысел может быть прямым либо косвенным. Так, совершая убийство с прямым умыслом, лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), направленных на лишение жизни другого лица, а также предвидит возможность (либо неизбежность) наступления общественно опасных последствий в виде смерти другого лица и желает наступления таких последствий. Например, умышленно стреляя прямо в сердце потерпевшему, виновный явно преследует цель причинить ему смерть.

Совершенным с косвенным умыслом признается такое убийство, когда виновный осознает всю общественную опасность своих действий (бездействия), которые направлены на лишение жизни другого лица, а также предвидит возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего, и, хоть и не желает, но сознательно допускает наступление смерти, либо относится к ее наступлению безразлично.

Не может существовать преступление без второго обязательного признака его состава – без субъекта. Наличие лица, которое своими умышленными действиями причинил другому лицу смерть, является неотъемлемым условием признания убийством причинение смерти.

Согласно положениям УК РФ (статьи 19-21), субъектом основного состава убийства может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Установление пониженного возраста уголовной ответственности за убийство сравнительно с ответственностью за большую часть других преступлений (16 лет) связано с особой общественной опасностью этого преступления, которое посягает на самое ценное благо человека – жизнь. При этом учитывается способность несовершеннолетнего данного возраста понимать общественную опасность совершенного им деяния.

Как материальный состав, убийство признается оконченным в тот момент, когда наступает смерть потерпевшего, при этом временем совершения преступления, в соответствии со ст.9 УК РФ, признается время совершения самого общественно опасного действия (бездействия), независимо от того, в какое время наступили последствия.

Необходимо учитывать, что совершение преступления имеет временные рамки, в связи с чем, нужно установить, что к моменту совершения деяния, повлекшего смерть потерпевшего, субъект достиг возраста 14 лет (возраста уголовной ответственности за убийство).

Устанавливая возраст, нужно учитывать разъяснения Пленума ВС РФ, в соответствии с которым, считать моментом достижения определенного возраста необходимо окончание суток, в которые обвиняемому исполнилось определенное количество лет¹. Отсюда вытекает, что, если лицо совершило в свой день рождения (четырнадцатилетие) общественно-опасные действия, направленные на причинение смерти другому человеку, оно не будет подлежать уголовной ответственности, даже если смерть потерпевшего наступит по истечении этих суток и позже.

Субъект убийства должен быть непременно вменяемым, способным осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых им действий (бездействия) и руководить ими.

Ковшик Ю.Л. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часов 00 минут до 00 часов 35 минут, более точное время не установлено, Ковшик Ю.Л. подошел к группе молодых людей, среди которых был Г Д.В., находившихся на площадке у кинотеатра «Юность», <адрес>, у которых попросил сигарету, на что получил отказ. Г, будучи недовольным данным ответом, Ковшик Ю.Л. начал провоцировать конфликтную ситуацию, в результате которой Ковшик Ю.Л. и Г Д.В. отошли к краю проезжей части <адрес>, расположенной напротив

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

кинотеатра «Юность», где между ними, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник конфликт, переросший в последствии в драку, в ходе которой у Ковшика Ю.Л. возник преступный умысел, направленный на убийство Г Д.В.

Действуя с целью реализации преступного умысла, направленного на умышленное причинение смерти Г Д.В., Ковшик Ю.Л., находясь на проезжей части <адрес>, расположенной напротив кинотеатра «Юность», по адресу: <адрес>, в ходе завязавшейся драки, с целью причинения смерти последнему и желая ее наступления, осознавая общественно-опасные последствия в виде лишения жизни человека, нанес потерпевшему не менее семи ударов руками и ногами по голове, туловищу и конечностям, причинив потерпевшему ссадины в 2 см выше верхней границы каймы верхней губы справа, левой лопаточной области, на правом надплечье, на задней поверхности левого предплечья, на задней поверхности правого предплечья в верхней трети, на внутренней поверхности области правого коленного сустава, на передней поверхности левой голени в верхней и средней третях. После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство Г Ковшик Ю.Л. имеющимся при себе ножом нанес им потерпевшему пять ударов, в том числе в область расположения жизненно важных органов груди, а также конечностям, причинив повреждения туловища в виде слепого ранения, проникающего в левую плевральную полость с повреждением сердечной сорочки и правого желудочка сердца, слепые непроникающие ранения туловища с повреждением мягких тканей, а также две резанные раны правой верхней конечности. Ковшика ЮЛ признак виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч.2 ст.115, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ¹.

Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава преступления не указаны, а, следовательно, они являются его факультативными

¹ Приговор № 1-1/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 1-1/2018 Промышленного районного суда г. Самары (Самарская область)

признаками, т.е. их присутствие в конкретном случае какого-либо квалифицирующего значения не имеют, но могут учитываться судом при индивидуализации уголовного наказания. Пленум Верховного суда обязывает суд устанавливать мотив совершенных преступлений.

Так, скажем, в одном деле убийство было совершено по мотиву мести за предполагаемую гибель собаки виновного. 17 апреля 2010 года около 15 часов Колесов С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, предполагая, что проживающие в поселке З. и Ф. убили и съели его собаку, из личной неприязни на почве мести решил совершить их убийство. В этот же день в период с 16 часов до 19 часов 30 минут Колесов С.В., осуществляя задуманное, взяв с собой нож, пришел в квартиру З.. Увидев на кухне квартиры Ф., Колесов решил убить также его, полагая, что последний причастен к гибели его собаки. Реализуя умысел на убийство, Колесов С.В. подошел к сидящему на стуле Ф. достал нож и умышленно, действуя из личной неприязни, нанес не менее 3 ударов клинком ножа в область передней поверхности шеи, левого плечевого сустава и правой кисти Ф. пытавшемуся рукой закрыться от ударов. От полученных телесных повреждений Ф. скончался на месте¹.

Итак, простое убийство, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Цель, мотив и эмоции в качестве обязательных признаков состава простого убийства при его конструировании не используются.

Таким образом, нами были рассмотрены субъективные признаки состава простого убийства. Изучение объективных и субъективных признаков имеет важное значение для понимания сущности и причин возникновения проблем, возникающих в процессе квалификации преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. Проблемные вопросы разграничения рассматриваемого преступления со смежными видами, а также криминологический аспект характеристики простого убийства будут рассмотрены в следующей главе настоящего исследования.

¹ Дело № 2–5/17 Архив Челябинского областного суда

Глава 3 Проблемы квалификации и наказуемости убийства

3.1 Отграничение простого убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего

Одним из наиболее значимых направлений социальной деятельности Российской Федерации является охрана личности, ее прав и законных интересов, что подкрепляется положением, закрепленным в статье 2 Конституции Российской Федерации¹. Согласно вышеуказанной статье, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, в силу чего признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются конституционной обязанностью государства. В настоящее время, в результате миновавших государство и устройство его правления реформ, вместе с ними произошла метаморфоза уголовно-правовой системы, в том числе в рамках степени обеспечения защиты личности от преступных посягательств.

Так, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 102 УК РСФСР), умышленное убийство (ст. 103 УК РСФСР), неосторожное убийство (ст. 106 УК РСФСР), умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее за собой смерть потерпевшего (ст. 108 УК РСФСР) были заменены убийством (ст. 105 УК РФ) и умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Наряду с вышеприведенными новеллами, был существенно изменен подход к назначению наказаний за совершение указанных преступлений. Так, согласно ст. 103 УК РСФСР, наказанием за совершение указанного в статье преступления может быть лишение свободы на срок от трех до десяти лет. При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказанием за совершение указанного преступления может быть лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

В целом, можно проследить тенденцию существенного ужесточения наказания за совершение рассматриваемых преступлений в сравнении с аналогичными в УК РСФСР.

Повторно обратившись к ст. 2 Конституции Российской Федерации, становится очевидным факт того, что действие данной статьи распространяется на человека и гражданина, коими являются все участники уголовного судопроизводства, в том числе, потерпевший и подозреваемый (обвиняемый). Иными словами, указанная статья обязывает соблюдать права и законные интересы указанных лиц в равной мере, независимо от их процессуального статуса в уголовном процессе, что автоматически создает необходимость в качественной и объективной квалификации совершенного лицом преступления с целью назначения ему справедливого и в то же время гуманного наказания. Указанное положение обязывает следственные органы тщательно разбирать каждое преступление против жизни и здоровья, его обстоятельства, с целью правильной квалификации деяния. В то же время, важно заметить, что на практике существует ряд проблем, возникающих у органов предварительного следствия в ходе разграничения указанных составов преступлений.

Для понимания указанных проблем необходимо разобраться в том, что законодатель понимает под убийством. В части первой статьи 105 УК РФ указано, что убийство есть умышленное причинение смерти другому человеку. В указанной части законодатель не указывает каких-либо квалифицирующих признаков деяния, если не считать того, что в диспозиции статьи указан признак: «умышленное причинение смерти». Стало быть, обвинение не может быть предъявлено по ст. 105 УК РФ в случае отсутствия умысла на совершение убийства, когда преступник не планировал такой исход своих действий как смерть потерпевшего. Для предъявления обвинения и направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд, следственными органами должно быть установлено, что умысел преступника был направлен на достижение цели - убийства человека, в противном случае квалификация деяния по ст. 105 УК РФ не представляется возможной.

В части 4 статьи 111 УК РФ законодатель четко определил умысел преступника на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В статье идет речь о причинении, ни больше, ни меньше, тяжкого вреда здоровью, что зачастую требует иметь навыки, а также знания в области анатомии человека, а в лучшем случае предполагает наличие медицинского образования, которое, очевидно, имеют далеко не все лица, совершающие преступления подобной категории. Указанные лица могут лишь рассчитывать на достижение желаемого результата, в связи с чем, законодателем в части 4 указанной статьи был установлен признак неосторожности. Иными словами, лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ не рассчитывало на причинение смерти потерпевшему, а имело умысел лишь на причинение тяжкого вреда его здоровью, однако в силу непредвиденных для него обстоятельств потерпевшему была причинена смерть.

По мнению Борзенкова Г.Н., наличие двух последствий разного рода (умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и наступления смерти по неосторожности) характеризует данное преступление как двуобъектное. Объектами его являются здоровье и жизнь¹.

Исходя из вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что основную разницу между указанными преступлениями определяет умысел лица, при совершении им преступления. Соответственно, следственным путем необходимо тщательно разобраться в умысле лица, совершившего преступление, до принятия решения о его квалификации.

С указанной целью необходимо обратить внимание на мотив лица, так как именно он предопределяет, укрепляет и в большей степени формирует умысел. В этой связи при квалификации преступления следует обратить особое внимание на такой элемент состава преступления как субъективная сторона. В случае же, если при установлении субъективной стороны обнаружены

¹ Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М., 2009. С. 192.

несколько мотивов, то следует их дифференцировать и определить доминирующий среди остальных.

В следственной практике широко распространены ситуации, когда незавершенный умысел на убийство квалифицируется как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, и диаметрально противоположно, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности квалифицируется по ст. 105 УК РФ.

Основная проблема квалификации и разграничения указанных составов заключается в том, что на практике доказывание умысла преступного посягательства является крайне трудоемким процессом, зачастую не приводящим к желаемым результатам, ввиду чего, в следственных органах зародилось правило, согласно которому если смерть лица наступила не сразу после осуществления преступного посягательства, а перспектива доказывания умысла на совершение убийства туманна и маловероятна, деяние квалифицируется по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

С целью более детального понимания указанного положения следует разобрать пример, когда между двумя лицами возникают личные неприязненные отношения, в ходе которых один из них применяет огнестрельное оружие, результатом чего является ранение второго лица, сопровождающееся острой кровопотерей, что впоследствии определяется судебно-медицинскими экспертами как причина наступления смерти. При этом, в ходе проведения допроса подозреваемого, а в дальнейшем проверки показаний на месте, последний поясняет, что умысел у него был направлен лишь на то, чтобы напугать погибшего, а в артерию он ему попал не специально. В указанной ситуации, ввиду отсутствия дополнительных очевидцев произошедшего, факультативных умыслов и мотивов, а также иной прямой доказательственной базы, доказать умысел подозреваемого на совершение убийства представляется крайне тяжелым процессом. Очевидно, что следственные органы в указанной ситуации дадут оценку произошедшему и квалифицируют деяние подозреваемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Аналогичная ситуация возникает в случае нанесения телесного повреждения потерпевшему в виде рублено-резаной раны, последствием которой является инфекционное заражение крови и смерть последнего. В данном случае, равно как и в предыдущем имеется ряд существенных проблем в доказывании умысла преступника в совершении убийства, что в итоге приведет к квалификации его деяния по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При этом, стоит обратить внимание на то, что даже если лицо, совершившее преступление не желало наступления смерти потерпевшего, оно могло осознавать возможность ее наступления и допускал это в качестве результата своих действий. Указанное обстоятельство дает полные основания органам предварительного следствия квалифицировать данное деяние по ст. 105 УК РФ, как совершенное с косвенным умыслом, т.к. указанное преступление является более общественно опасным, следовательно, наказание за его совершение является более строгим.

Форма вины, называемая неосторожностью при наступлении смерти потерпевшего возможна лишь в том случае, когда выполнена объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, и причиной наступления смерти лица являются обстоятельства, независимые от действий преступника. К таким обстоятельствам можно отнести анатомические особенности организма потерпевшего или иные обстоятельства, предвидеть которые было невозможно или представлялось крайне затруднительным. Именно поэтому сложно согласиться с тем, что «устанавливая неосторожное отношение виновного к смерти потерпевшего в виде легкомыслия, органы следствия и суд должны учитывать, на какие обстоятельства рассчитывало лицо, чтобы предотвратить наступление смерти потерпевшего»¹. Следовательно, при квалификации деяния по ч. 4 ст. 111 УК РФ легкомыслие к наступлению смерти исключается.

¹ Кружкова Я.А. Некоторые вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Российский следователь. 2011. № 22. С. 21.

В заключении следует отметить, что в случае наличия прямого умысла у лица на причинение вреда здоровью человека, когда по каким-либо причинам, не зависящим от воли преступника, не наступил желаемый им результат, деяние необходимо квалифицировать как покушение на причинение тех самых телесных повреждений, в том числе, когда преступнику вообще не удалось причинить какой-либо вред здоровью человека.

3.2 Отграничение простого убийства от иных видов убийств (ст. 106, 107, 108 УК РФ)

Привилегированные составы убийств установлены в ст. 106, 107, ч.1 ст.108, ч.2 ст.108 УК РФ. Рассмотрим каждый из них в соотношении с составом простого убийства.

Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК).

Диспозиция ст. 106 УК уточняет статус потерпевшего: им может быть только новорожденный ребенок, что отделяет данное преступление от ч. 1. Ст. 105 УК РФ.

Объективная сторона ст. 106 УК выражается в одном из трех деяний¹:

- убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов;

- убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации;

- убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Преступление, предусмотренное ст. 106 УК, может быть совершено как путем действия (например, удушение, оставление ребенка в холодном месте), так и бездействия (например, прекращение кормления).

¹ Коряковцев В.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации : постатейный, научнопрактический / В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. – Санкт-Петербург : Питер, 2014. С.235.

Обобщая вышесказанное, обратим внимание на то, что главным критерием смягчения наказания за совершение детоубийства в уголовном праве России, в процессе его становления и развития, было особое психофизиологическое состояние матери, спровоцированное беременностью и родами. Об этом пишет в своей диссертации и А.В. Лунева¹.

Меж тем, в диспозиции ст. 106 УК РФ данный факт прямо не обозначен, в следствии чего все совершаемые во время или сразу же после родов убийства детей автоматически квалифицируются сегодня по привилегированному составу (ст. 106 УК РФ), даже если убийца была абсолютно вменяема. Это приводит к тому, что действия матерей, убивших своих новорожденных детей, даже при отягчающих обстоятельствах квалифицируются по привилегированной статье, без какого-либо на то основания.

Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК).

Объективная сторона данного убийства включает в себя два обязательных признака: внезапность возникновения сильного душевного волнения (аффекта) и провокация со стороны потерпевшего, как то: насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные противоправные действия (бездействие), аморальные действия (бездействие), систематическое противоправное или аморальное поведение. Очень часто по делам данной категории приходится сталкиваться со случаями физиологического аффекта, который формировался постепенно в связи с длительной психотравмирующей ситуации, вызванной систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

В первую очередь это свойственно убийствам, которые совершаются в семейно-бытовой сфере. Самый распространенный случай, это когда муж алкоголик, из-за чего в семье постоянно возникают скандалы, дебоши, драки, унижения. В таких ситуациях психическое напряжение у виновного медленно накапливается, и, терпению приходит конец, возникает сильное душевное

¹ Лунева А.В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: дисс. ... к.ю.н.: 12.00.08. М., 2014. С. 128.

волнение, которое провоцирует совершение убийства. Такое убийство также квалифицируется по ст. 107 УК РФ.

Из представленных для обобщения уголовных дел только по одному судом установлено состояние сильного душевного волнения у осужденной.

Так, Приговором Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 04 февраля 2013 года С., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, осуждена по ч.1 ст. 107 УК РФ - в соответствии с позицией государственного обвинителя.

Судом установлено, что потерпевший беспричинно, грубо оскорбил свою жену С. нецензурной бранью, дернул ее за сломанную правую руку, причинив сильную боль. С., у которой имелся застарелый не сросшийся перелом плечевой кости с фиксацией отломков металлической пластиной с семью шурупами, находясь в состоянии внезапно возникшего душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением и насилием со стороны потерпевшего, а также длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим аморальным поведением потерпевшего, от обиды, оскорблений и боли, взяла находившийся там же нож и нанесла удар в область грудной клетки.

При этом по данному делу была проведена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Судом в приговоре отмечено, что указание экспертов в данном случае не может быть решающим, так как правовую оценку душевного состояния лица в момент преступления дает суд с учетом имеющихся в деле доказательств. В судебном заседании установлено, что в последние годы муж С. вел себя аморально, систематически грубо оскорблял ее бранными нецензурными словами, в день убийства несколько раз оскорбил ее такими словами, беспричинно дернул за больную руку, вследствие чего она испытала сильную физическую боль, головокружение¹.

Под аффектом подразумевается бурно протекающий эмоциональный процесс взрывного характера, который вызывается внешним раздражителем,

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 04 февраля 2013 г. по делу № 04/02-13

влекущий за собой выход эмоций из-под контроля воли человека и проявление их в активных действиях. С первого взгляда убийство, которое совершается в состоянии аффекта, может содержать признаки, характерные для убийств, предусмотренных ст. 105 УК, в связи с чем, когда подзащитным выдвинута версия об аффекте, адвокат может обратить внимание органов следствия и суда на это юридико-техническое сходство и настаивать на проведении соответствующих экспертных исследований¹.

Исследование составов преступлений предусмотренных ст. 107 и ст. 108 УК РФ наглядно показывает, что у них имеются одни и те же объект и субъект преступления. Объективная сторона выражается в форме действия, являющегося ответной реакцией на совершаемое (совершенное) посягательство, которое, в свою очередь, определяется формой насилия либо другого противоправного действия. С субъективной стороны данные составы преступлений характеризуются умышленной формой вины.

3. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Особенностью личности потерпевшего здесь является совершение им противоправных действий в отношении виновного или других лиц. Противоправность действий потерпевшего под собой подразумевает, что он совершает общественно опасное посягательство в отношении обороняющегося или же других лиц, что разграничивает этот состав с составом ч. 1 ст. 105 УК РФ. Объективной стороной по ч. 1 ст. 108 УК является лишение жизни потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны. К превышению пределов необходимой обороны причисляют умышленные действия, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства.

Важно проводить четкое разграничение убийства, совершенного в драке и при превышении пределов необходимой обороны. Здесь следует обратить внимание на то, кто был зачинщиком драки. Если зачинщиком драки оказался

¹ Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство — общая характеристика: монография. — СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. С.94

потерпевший, есть основания полагать, что виновный оборонялся. В этом случае может возникнуть вопрос о необходимой обороне или превышении ее пределов. Если же зачинщиком драки был виновный и им причинен вред, о необходимой обороне речь идти не может.

Так приговором Мегионского городского суда от 25.03.2011г. осужден У. по ч. 1 ст. 105 УК РФ и по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В судебном заседании У. вину в совершенном деянии признал, но утверждал, что потерпевший сам спровоцировал конфликт и первым схватился за нож, угрожая его брату, а так как он пытался изъять нож, то и ему. На вопрос судьи о том, возможно ли было разрешить конфликт иначе, У. ответил, что выбора у него не было, он чувствовал угрозу своей жизни. При обжаловании приговора в своей кассационной жалобе У. указал на то, что судом первой инстанции не учтено противоправное поведение потерпевшего Н., который вооружился ножом и создал угрозу причинения ему телесных повреждений в результате чего он действовал по инстинкту самосохранения. Кассационным определением от 11.05.2011г. приговор оставлен без изменения, т.к. каких-либо противоправных действий со стороны Н., ставящих под угрозу жизнь и здоровье У., в судебном заседании не установлено, нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов судом не допущено¹.

Так, «кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 01 сентября 2012 года отменен приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 04 мая 2012 года в отношении С., осужденного по ч.1 ст. 105 УК РФ. В кассационном определении указано следующее. Приговором установлено, что С. во время ссоры на почве личных неприязненных отношений с целью лишения жизни потерпевшего нанес ему удар ножом в область груди, причинив смерть. Однако суд также указал в приговоре и на то, что С. мог предпринять иные меры к защите от потерпевшего, тем самым суд признал наличие такого посягательства

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 11, ноябрь, 2012.

со стороны потерпевшего, которое требовало защиты. Отсутствие реальной угрозы для жизни С. суд обосновал лишь тем, что судебно-медицинским экспертом телесных повреждений в области шеи С. не обнаружено, но при этом суд не учел, что зафиксированы иные повреждения - ушибленные раны в области брови, виска, кровоподтек на веке, ссадины на коленном суставе, на голени, которые могли образоваться от ударов тупыми твердыми предметами или от воздействия о таковые в день причинения смерти потерпевшему. Данные повреждения суд не сопоставил с позицией С., в то время, как это могло повлиять на выводы суда относительно причин нанесения единственного ножевого удара, повлекшего смерть потерпевшего. При новом рассмотрении данного уголовного дела государственный обвинитель переквалифицировал действия С. на ч.1 ст. 108 УК РФ»¹.

Итак, в настоящий момент на практике и в теории существует значительное количество сложности, связанных с привлечением к уголовной ответственности за убийство.

¹ Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 01.09.2012 по делу № 01/76-2012

Заключение

В заключение настоящего исследования можно сформулировать несколько основных выводов.

Жизнь человека всегда будет представлять самый главный объект уголовно-правовой охраны в России, как в каждом демократическом государстве. Посягательство на человеческую жизнь уголовным законодательством карается применением самых жестких наказаний: длительные сроки лишения свободы, пожизненное лишение свободы, смертную казнь (которой, как известно в нашей стране наложен мораторий).

Особо острой проблему уголовно-правовой борьбы с убийствами и иными преступлениями против жизни делают существующие на сегодняшний день неблагоприятные процессы в структуре и динамике данных посягательств: увеличение (в отдельных регионах) количества «бытовых» убийств, совершенных в состоянии алкогольного, наркотического опьянения; убийств, совершенных обще-опасным способом и с особой жесткостью, из корыстных побуждений и т.п.

Исследование, проведенное нами в ходе написания данной работы, помогло нам прийти к выводу, что родовым объектом убийства выступает личность человека, а непосредственным, соответственно, его жизнь. Жизнь определяется законом как биологическое состояние организма.

Объективная сторона убийства характеризуется деянием в форме действия либо (в достаточно редких случаях) – бездействия. Для состава оконченного преступления важно, чтобы наступили последствия этого деяния – смерть человека. При этом между действием и последствием необходимо установить причинную связь.

С субъективной стороны убийство характеризуется как умышленное преступление. Умыслом охватываться должно исключительно лишение жизни другого человека. Вместе с этим не оказывает влияния на квалификацию, если виновный направлял умысел на одного человека, а убил другого.

В качестве субъекта убийства может выступать только вменяемое физическое лицо, которое достигло 14-летнего возраста.

В ходе изучения соотношения состава простого убийства со смежными составами, был сделан вывод о том, что убийство из сострадания можно выделить в отдельный состав преступления, а в ст. 106 УК РФ можно прямо предусмотреть определение новорожденного ребенка, чтобы избежать возникновения трудностей у правоприменителя.

В результате обобщения судебной практики приговоров за период 2005 - 2016 гг. была получена следующая информация: самым распространенным преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 105 УК РФ, согласно практике за период 2005 – 2016 гг., является убийство ножом в вечернее или ночное время. Значительно реже преступления совершаются в утреннее или вечернее время с использованием иных орудий или технологий убийства. Убийство было совершено под «аккомпанемент» алкогольных напитков, самый распространенный мотив - бытовой конфликт и личная неприязнь.

Правоприменительная практика по ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицирует убийства из мести, возникшей на почве личных отношений; из ревности; в ссоре или драке; в связи с неправомерными действиями потерпевшего; из сострадания по просьбе потерпевшего; лица, ошибочно принятого за нападающего при отсутствии признаков мнимой обороны (из трусости) и т. п. Таким образом, как простое должны расцениваться все убийства, которые не могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 105 и ст. ст. 106–108 УК РФ, в том числе, и так называемые безмотивные убийства.

Разумеется, в ходе настоящего исследования были рассмотрены далеко не все вопросы, касающиеся проблем квалификации преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На практике все ещё появляются спорные ситуации, которые невозможно решить оперативно, в связи с чем необходимо более глубокое изучение вопросов, поднятых в данном исследовании.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ);
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019);
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019);
4. Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2012.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»;
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»
8. Дело № 1–51/2016//Архив Тракторозаводского районного суда города Челябинска;
9. Дело № 2–5/17 Архив Челябинского областного суда;
10. Дело № 22/664 Архив Челябинского областного суда;
11. Приговор № 1-1/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 1-1/2018 Промышленного районного суда г. Самары (Самарская область);

12. Приговор № 1-527/2018 от 19 октября 2018 г. по делу № 1-527/2018;
13. Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 04 февраля 2013 г. по делу № 04/02-13;
14. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М., 2009. 256 с.;
15. Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство — общая характеристика: монография. — СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. — 196 с.
16. Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство: учебное пособие / Л.И. Глухарев. — М.: ВЮЗИ, 1984. — 57 с.
17. Ермакова Л.Д. Юридическое понятие «убийства» в Российском уголовном праве // Уголовное право. 2018. № 2.
18. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву / Н.И. Загородников. — М.: Госюриздат, 1961. — 276 с.
19. Калюжин, К.В. Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Калюжин. — Краснодар, 2013. — 28 с.
20. Карагодин В.Н. Основы методики расследования умышленных убийств / В.Н. Карагодин. — Екатеринбург: СУСК при прокуратуре РФ по Свердловской области, 2010. — 244 с.
21. Кабурнеев, Э. В. Развитие законодательства об ответственности за убийство / Э. В. Кабурнеев. // Журнал российского права. -2007. - № 8. - С. 99 - 106.
22. Клоков Р.О. Понятии убийства в российском уголовном праве // Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. 2018. № 2.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — 2-е изд. — М.: Проспект, 2016. — 792 с.
24. Лунева А.В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: дисс. ... к.ю.н.: 12.00.08. М., 2014.
25. Сорокин С.И. Преступления против жизни и здоровья: теоретические

проблемы классификации и законодательной регламентации // Вестник Волгоградского института права и экономики. 2018. № 19.

26. Стромилова Н. П. Развитие норм об уголовной ответственности за убийство. //История государства и права. -2002. - № 6. – С.30-35.

27. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир и Образование, 2015. – 1376 с.

28. Томилина В.В. Судебная медицина / В.В. Томилина. – М. Юрид. лит., 1987. – 336 с.

29. Хрестоматия по истории отечественного государства и права: учеб. пособие / АлтГУ; /сост. И. Ю. Маньковский. - Барнаул : Изд-во АлтГУ. - Ч. 1. - 2014. - 246 с.

30. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве / Р.Д. Шарапов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 298 с.

31. Шаргородский М.Д. Избранные труды / М.Д. Шаргородский. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 860 с.