

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВСКАЯ РАБОТА

на тему «Уголовно-правовые гарантии деятельности сотрудников органов внутренних дел»

Студент

А.В. Петрова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Р.В. Закомолдин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Аннотация

В контексте проводимой административной реформы в Российской Федерации и совершенствования государственной политики вопросы обеспечения работы представителей власти приобретают специальную роль.

Очевидна необходимость в совершенствовании системы мер, повышающих качество работы органов государственной власти, основной целью функционирования которых является представление интересов всего российского народа. При этом комплексный подход к вопросу об эффективности исполнения органами государственной власти своих полномочий предполагает претворение в жизнь совокупности мероприятий правового, организационного и социального характера по поддержанию статуса представителей власти.

В связи с этим правовому статусу представителей власти отводится первостепенная роль. Сущность государственной власти подразумевает повеление в отношении подданных страны, представитель власти облекается в «форму» распорядителя. Вместе с тем такая организация власти непременно сталкивается с конфликтом интересов механизма всего государства и его отдельных граждан.

По этой причине представитель власти нуждается в особой правовой охране. Особенно в охране наиболее ценных благ, среди которых наряду с жизнью человека, в отдельном выделяются здоровье, личная неприкосновенность, честь и достоинство личности.

При определении особой уголовно-правовой охраны здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства представителей власти (ст. 318 УК РФ, 319 УК РФ) закон, устанавливает запрет прежде всего на недопустимость посягательства на указанные блага, носителями которых выступают представители власти.

В теории уголовного права и на практике до сих пор открытым остаётся ряд проблемных аспектов, касающихся не только квалификации преступлений, предусмотренных ст. 318, 319 УК РФ, но и проблемы реализации уголовной ответственности за данные общественно опасные деяния.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА РАБОТНИКОВ ОВД ПРИ СОВЕРШЕНИИ ИМИ ДЕЙСТВИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ УК РФ.....	7
1.1 Обстоятельства, исключающие преступность деяния как средство уголовно-правовой защиты работников ОВД.....	7
1.2 Безопасность деятельности сотрудников ОВД как самостоятельный объект уголовно-правовой охраны.....	22
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ ПРЕСТУПНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА СОТРУДНИКОВ ОВД И ИХ РОДСТВЕННИКОВ.....	26
2.1 Уголовно-правовые запреты на действия сотрудников ОВД.....	26
2.2 Уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на обеспечение мер безопасности, применяемых к сотрудникам ОВД.....	34
2.3 Отягчающие обстоятельства, учитываемые при совершении нападений на сотрудников ОВД.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В контексте проводимой административной реформы в Российской Федерации и совершенствования государственной политики вопросы обеспечения работы представителей власти приобретают специальную роль.

В связи с этим правовому статусу представителей власти отводится основная роль. Выполнение своих должностных обязанностей к сотрудникам органов внутренних дел применяется неприкосновенность личности. Сотрудники правоохранительных дел и сотрудники ОВД представляются как распорядители. Сотрудники ОВД в течении всей своей работы и при выполнении своих должностных обязанностей встречаются как с государственными органами так и с обычными гражданами. Все сотрудники ОВД имеют право на личную безопасность, личную неприкосновенность, чести и достоинство.

При осуществлении специального уголовно-правового законодательства защита здоровья, личной неприкосновенности работников ОВД, чести и достоинства (ст.ст. 318, 319 УК РФ) закон, определяет запрет на невозможность посягательства на данные состояния. Применение норм ответственности за преступления против здоровья, чести и достоинства сотрудника ОВД в действующем уголовном праве предусматриваются специальные статьи для предотвращения таких преступлений. Не направляя заинтересованности на это, в доктрине уголовного права и на практике не закрытым остаётся несколько трудных деяний, затрагивающих квалификации правонарушений согласно статье 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и осуществлении уголовной ответственности за данные общественно опасные действия.

Отсутствие исследования и подготовки теоретических и практических вопросов уголовной ответственности за выявленные преступления

устанавливают значимость работы, как в научных, так и в практических качествах. Собственно, эта тема становится актуальной в наше время и с нашей государственной политикой.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, устанавливающие обязательство за покушение на здоровье, собственную неприкосновенность сотрудника ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации), и его честь и достоинство (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Объектом исследования является ряд социальных отношений, возникающих в процессе установления и применения общепринятых мер, предусматривающих уголовную ответственность за грубое отношение к работнику органа внутренних дел.

Цели исследования - проанализировать вопрос касающиеся непосредственно защиты чести и достоинства сотрудников ОВД и их близких.

Осуществление заявленных целей вероятно при поддержке решения соответствующих исследовательских задач:

- обозначение уголовно-правовых правонарушений против здоровья, чести и достоинства сотрудника ОВД (статья 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- анализ свойств предметов правонарушений, регламентированных ст. 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- уголовно-правовая оценка применения насильственных действий в отношении сотрудника ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- исследование правовых признаков состава преступления в отношении сотрудника ОВД (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- анализ вопросов квалификации отмеченных правонарушений.

Правовая база изучения данной темы представлена рядом нормативно-правовых документов, это: Конституция Российской Федерации, Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный, Административный закон Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, Ведомственные нормативно-правовые акты и иные правовые документы.

Структура исследования определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА РАБОТНИКОВ ОВД ПРИ СОВЕРШЕНИИ ИМИ ДЕЙСТВИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ УК РФ

1.1 Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как средство уголовно-правовой защиты работников ОВД

В наше время общество постоянно подвергается значительным изменениям, например социальная сфера, экономическая, правовая. Процессы совершенствования играют главную роль в управлении нововведений в нашем законодательстве. Формирование таких процессов должно формироваться на социально-правовых исследованиях. Уголовное право не перечит в вопросах социально-правовых норм других отраслей права.¹

Можно сказать, что целями уголовного законодательства Российской Федерации являются защита прав и свобод человека, защита общественного порядка и общественной среды от преступлений и покушений.

Поощрения уголовного законодательства Российской Федерации определяют существенные общественные отношения от преступных посягательств. Задачи, представленные в Уголовном кодексе Российской Федерации, проверяются путем определения причин и принципов уголовной ответственности, выявления опасных действий для отдельных лиц, общества и государства и других уголовно-правовых мер по совершению преступлений против сотрудника ОВД (часть 1 ст. 2 УК РФ).

По мнению некоторых авторов, необходимо постоянно осуществлять контроль над нормами уголовного права, вносить существенные изменения и дополнения в действующее законодательство.

¹ Агапов П.В. Основы теории регламентации ответственности и противодействия организованной преступной деятельности: Монография.- СПб.: Изд. СПбУ МВД России, 2011. – С.28.

Результативность уголовного закона находится в зависимости от общества, влияние которого направлена на одну из главных составляющих государственной политики Российской Федерации.

Все это главным образом влияет на социально-правовую значимость деяний в соответствии со ст.ст. 318 и 319 УК РФ. Можно сказать, что такое осуществление норм уголовного права еще не представляет оснований о его определенности в отношении сотрудника ОВД.

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает ряд способов защиты граждан, совершивших деяния, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, но не должны наказываться или заслуживать смягчающих наказаний.

Эти методы защиты:

1. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния;
2. Реабилитационные основания для освобождения от уголовной наказания и уголовной ответственности;
3. Обстоятельства смягчающие наказание.

Вышеуказанные методы уголовно-правовой защиты также должны применяться к работникам ОВД, в том числе сотрудникам полиции. Давайте рассмотрим эти методы защиты от сотрудников полиции более подробно.

Как упоминалось ранее, основной основой преступного деяния является общественная опасность, которая зависит от степени и характера общественной опасности. Опасность можно разделить на категории (ч. 1 ст. 15 УК РФ). Акты в соответствии со ст.ст. 318 и 319 УК РФ являются преступлениями различной степени тяжести.²

Задача такого изучения – это применение насилия в отношении представителя власти его оскорбление. Определение понятия преступления

² Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика / Г.Н. Борзенков. - М.: Зерцало, 2018. – С.56.

предусмотрено в ч. 1 ст. 14 УК РФ. В ч. 1 ст. 21 УК РФ говорится об определении преступления. В ст.ст. 25 и 26 УК РФ - о характеристиках форм и видов вины.

Применение насилия не опасного для жизни и здоровья, угроза насилия в отношении представителя власти или его родственников (ч. 1 ст. 318 УК РФ) предусматривает акт средней тяжести. Предоставление насилия опасного для жизни и здоровья сотруднику ОВД (ч. 2 ст. 318 УК РФ) является тяжким преступлением. Причинение оскорбления представителя власти (ст. 319 УК РФ) можно отнести к преступлениям небольшой тяжести.

В уголовном праве такое понятие, как «общественная опасность», не раскрывается. В связи с этой категорией можно сослаться на научные статьи, как В.В. Сверчкова «социальная опасность может быть определена как собсбенность каждого преступления, идивидуально и вместе взятые, чтобы создать социальные изменения в обществе на безопасность гражданина, общества и государства». По мнению А.В. Наумова, «общественную опасность можно квалифицировать как способность причинять вред уголовным законом»³. Аналогично рассуждает и Б.В. Яценко, отмечая,- «общественная опасность обозначает способность действия человека причинять вред уголовным законом».⁴

Административные правонарушения в соответствии со ст. 193 КоАП РФ могут включать в себя следующее: неповиновение сотруднику полиции, сотруднику ФСБ, сотруднику органов государственной безопасности, сотруднику органа миграционного контроля или надзора.

Все преступления по своему индивидуальны и имеют свой характер и степень общественной опасности. Не являются исключениями такие

³ Наумов А.В.: Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть. - М: Волтерс Клувер, 2007. С. 171.

⁴ Чучаев А.И. Преступления против общественной безопасности. Учебно-практическое пособие / А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2018. С. 210.

преступления, которые предусмотрены ст.ст. 318, 319 УК РФ. В научной литературе можно встретить разные соображения по этому вопросу. По мнению А.Г. Брагиной «при оскорблении сотрудника органов внутренних дел находящийся под охраной уголовного закона, человек несет уголовную ответственность».

По мнению Н.А. Власова, «эти действия влияют на эффективность государства при выполнении общих функций, что может привести к потере государственной власти»⁵.

Можно сказать, что сопротивление сотрудников органов внутренних дел направлено на нарушение власти и снижение уровня защиты прав граждан. Для преступлений характерно что непосредственно они совершаются с какой то целью и умыслом или с повторным покушением будь то человек или собственность .

В 2014 году было зарегистрировано преступлений по ст. 318 УК РФ 0,4% от общего числа преступлений, по ст. 319 УК РФ - 0,5%. Эти данные указывают на высокую степень популярности исследуемых преступлений. В 2012 и 2014 годах произошел прирост на 12%, что говорит о том, что нужно совершенствовать меры уголовно-правового противодействия в целях стабилизации данных мер⁶.

Так, например, уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя - ст. помощника прокурора Архаринского района Ивановой Л.П. на постановление и.о. мирового судьи Архаринского районного судебного участка от 10 октября 2008 года, в отношении Буй Евгения Анатольевича 03 января 1985 года рождения, уроженца адрес области, со средним образованием, не состоящего в браке, не работающего, проживающего в адрес, не судимого, за преступление, предусмотренное ст.319 УК РФ,

⁵ Власова Н.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. - М.: Эксмо, 2006. С. 288.

⁶ СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

производство уголовного дела в отношении которого прекращено в связи с примирением сторон, установил, И.о. мирового судьи Архаринского районного судебного участка 10 октября 2008 года в порядке особого судопроизводства рассмотрено уголовное дело по обвинению Буй Е.А. в совершении им преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Процесс судопроизводства установило, что преступление совершено Буй Е.А. при данных обстоятельствах:

14 мая 2009 года около 21 часа в дежурной части ОВД по Тверскому району, расположенного по адресу: п.Николаевка Свердловской области ул. Первомайская, 114, административно задержанный Буй Е.А., содержащийся в состоянии алкогольного опьянения в камере для административно задержанных, за совершение административного правонарушения, высказывал в адрес сотрудников милиции нецензурными слова, при этом, сняв с себя майку, принимал попытки повеситься на ней, обмотав майку вокруг своей шеи, сдавливая себе горло. После этого, когда оперативный дежурный ОВД по Тверскому району А., руководствуясь, п.1 ст. 11 Закона РФ «О полиции» от 18 апреля 1991 года № 1026-1», согласно которому сотрудник полиции вправе «требовать от граждан прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полномочий милиции» должностными инструкциями оперативного дежурного ОВД по Тверскому району п. 3.9.3. согласно которому «оперативный дежурный обязан обеспечить охрану задержанного, во время его нахождения в дежурной части, исключая побег, нападение на сотрудников суточного наряда, других сотрудников и граждан, сокрытие вещественных доказательств, следов преступления, не допустить самоубийство...», потребовал от Буй Е.А. прекратить противоправные действия, на что Буй Е.А., достоверно зная о том, что А. является представителем власти - сотрудником ОВД по Тверскому

району и находится при исполнении своих должностных обязанностей, из чувства неприязни к нему за то, что он был доставлен в ОВД по Тверскому району за правонарушение, совершенное умышленно, и понимая всю опасность и противоправный характер своих действий, зная что повлечет за собой административную ответственность открыто оскорбил честь и достоинство сотрудника ОВД и желая этого, в присутствии третьих лиц, публично высказывал оскорбления, используя нецензурные слова в адрес оперативного дежурного ОВД по Тверскому району А., находившегося при исполнении своих служебных обязанностей. В суде первой инстанции подсудимый Буй Е.А. вину свою признал в совершенном раскаялся. Было заявлено ходатайство что подсудимый осознает последствия приговора без судебного слушания.

С согласия прокурора и защитника ходатайство судом было удовлетворено. Действия подсудимого органами предварительного следствия квалифицированы по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В прениях по делу в суде первой инстанции потерпевшим А. было заявлено ходатайство о закрытии производства по уголовному делу, что подсудимый примирился с ним и загладил причинённый ему вред, принеся извинения. Подсудимый Буй Е.А., защитник Сало В.Н. согласились на прекращение уголовного дела, в связи примирением с потерпевшим. Прокурор был не согласен о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исполняя обязанность мирового судьи постановлено уголовное дело по обвинению Буй Е.А. в совершении преступления, непосредственно по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации прекратить в связи с примирением сторон. Государственный обвинитель, не согласившись с решением и.о. мирового судьи, внес апелляционное представление на

постановление и.о. мирового судьи, в котором он просит постановление отменить, вынести по делу новое решение, поскольку, по мнению государственного обвинителя, уголовное дело в отношении Буй Е.А. не подлежит прекращению в связи с примирением сторон, так как преступление, в котором обвиняется Буй Е.А. является двухобъектным и, принеся извинение представителю власти А., подсудимый не мог принести извинение органу государственной власти, представителем которого является потерпевший.

При вынесении постановления и.о. мирового судьи были учтены не все обстоятельства, данного дела Буй Е.А. преступления и целесообразность его освобождения от уголовной ответственности.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции государственный обвинитель доводы апелляционного представления поддержал, просит отменить постановление и.о. мирового судьи и вынести обвинительный приговор. Подсудимый Буй Е.А, защитник Сало В.Н. просят в удовлетворении государственного обвинителя отказать. Потерпевший А. подтвердил факт его примирения с подсудимым, в связи с тем, что подсудимый загладил причинённый ему вред, принеся извинения, однако полагает, что Буй Е.А. не может принести извинения органу государственной власти, представителем которого является он.

Проверив материалы дела, доводы апелляционного представления государственного обвинителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующему. Условия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства мировым судьей соблюдены. Буй Е.А. законно и обоснованно признан виновным в совершении преступления, непосредственно по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При определении дела судом апелляционной инстанции подсудимый Буй Е.А. свою вину в совершении преступления при вышеизложенных обстоятельствах признал полностью, в содеянном раскаялся.

На основании статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Непосредственно по ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. В соответствии с ч. 3 ст. 254 УПК РФ судья закрывает данное дело в случаях, предусмотренных ст.ст. 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционного представления государственного обвинителя, суд апелляционной инстанции полагает, что уголовное дело в отношении подсудимого не может быть прекращено в связи с примирением сторон. Буй Е.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, преступное посягательство его было ориентировано на оберегаемый законодательством предмет - государственной власти, потерпевший при этом представляет будто уполномоченный государственной власти, и в этом случае никак не достигнуто согласие с основным объектом преступного посягательства, по этой причине согласие с потерпевшим никак не причиняет вреда, причиненный главному объекту

посягательств, а следовательно, преступное деяние в целом, не теряет собственной общественной угрозы. При подобных условиях, уголовное дело в отношении Буй Е.А. никак не может быть прервано в связи с примирением сторон.

При принятии постановления по уголовному делу и. о. мирового судьи не правильно констатировал уголовно-процессуальный закон, то все это сказалось на постановлении правильного, аргументированного и объективного вердикта, и вследствие чего непосредственно по ст. 319 ч.1 п.2 УПК РФ распоряжение и.о. мирового судьи подлежит отмене, а представление государственного обвинителя - удовлетворению. Действия подсудимого Буй Е.А. органами предварительного расследования грамотно квалифицированы согласно ст. 319 УК РФ, а также публично оскорбляют представителя власти при исполнении служебных обязанностей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Буй Е.А. в соответствии со ст. 61 УК РФ, признание вины, совершенное деяние, считается последнее, которое могло бы ослабить наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, не было установлено судом.

При вынесения вердикта, судья в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ предусматривает вид и уровень социальной угрозы содеянного, личность виновного, который согласно месту жительства характеризуется посредственно, прежде не судим, присутствие смягчающих и недостаток отягчающих вину факторов, воздействие определенного наказания на изменение осужденного, мнение потерпевшего.

На основании изложенного и следуя ст.ст. 367, 369, 381, 306-309 УПК РФ, решение мирового судьи Тверского районного судебного участка с 10 октября 2008 г. в отношении Буй Евгения Анатольевича - признать недействительным.

Признать Буй Евгения Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить наказание по этой

статье - в виде штрафа в размере 3 (три) тысячи рублей. Приговор, подписку о невыедв соответствии с законом можно признать недействительным Приговор может быть обжалован в Свердловской областной суд через Тверской районный суд в течение 10 дней со дня его провозглашения.

Пример. Судебная коллегия по гражданским делам Приморского районного суда в составе: слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя УВД по г. Ростову-на-Дону по доверенности Шарина А.С. на решение Донского районного суда Краснодарского края от 05 мая 2010 года.

Установила: Фалевич С.Л. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий и бездействия сотрудников ОВД по Донскому району и ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону, в обоснование своих требований указал, что для получения страхового возмещения из страховой компании он 07.02.2009 г. обратился в ОВД по Динскому району с целью получения справки об установлении виновных в причинении его автомобилю марки <...> повреждений. Уже вечером 07.02.2009г. ему сообщили на проходной ОВД, что необходимо прийти на следующий день, то есть 08.02.2009 г. с утра, для подачи заявления о возбуждении уголовного дела. 08.02.2009 г., прождав с утра до 16 часов, он был принят дежурным участковым Шостак Е.В., где вновь написал заявление о причинах механических повреждений на автомобиле, приложил к заявлению фотографии мест повреждения автомобиля.

Спустя несколько дней, он был вызван в ОВД по Донскому району и вновь, прождав день, он так и не дождался участкового инспектора. До настоящего времени сотрудники ОВД по Донскому району так и не уведомили его о принятии по его заявлению решения. Уже в судебном заседании заявитель узнал, что сотрудники ОВД по Донскому району его заявление направили в ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону, также не уведомив его о принятом решении.

В связи с этим Фалевич С.Л. просил признать незаконным направление его заявления для рассмотрения по существу в ОВД Советского района г.Ростова-на-Дону, просил суд признать незаконным бездействие сотрудников ОВД по Донскому району, не уведомивших его о принятом решении; а также признать незаконным бездействие сотрудников ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону, не уведомивших его о принятом по его заявлению решении.

Решением Донского районного суда Краснодарского края от 05 мая 2010 года признаны незаконными бездействия ОВД по Динской району, связанные с не рассмотрением заявления Фалевича С.Л. о причинении его автомобилю «Хундай Санта-Фе» механических повреждений в районе станицы Куцевской, Краснодарского края, на автодороге «Дон», а также в не направлении Фалевичу С.Л. сообщения о принятом решении по его заявлению. С ОВД по Донскому району в пользу Фалевича С.Л. взысканы судебные расходы в размере 85 руб. 85 коп. Кроме того, признано незаконным бездействие ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону, выразившееся в не направлении Фалевичу С.Л. сообщения о принятом решении по его заявлению о причинении его автомобилю <...> механических повреждений. С ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону в пользу Фалевича С.Л. взысканы судебные расходы в размере 85 руб. 85 коп. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения. В кассационной жалобе представитель УВД по г. Ростову-на-Дону по доверенности Шарин А.С. просит отменить решение суда в части признания незаконным бездействия ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону и взыскании с него судебных расходов и в данной части вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований, основанных на выводах суда, не соответствующих обстоятельствам и материалам дела.

Рассмотрев все материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Как следует из материалов дела, 08.02.2009 г. Фалевич С.Л. на имя начальника Донского РОВД

подал заявление о проведении проверки по факту причиненных его автомобилю повреждений.

В заявлении указаны следующие обстоятельства получения автомобилем повреждений: 06.02.2009 г. его автомобилю марки <...>, по всей вероятности в г. Ростове-на-Дону, около торгового центра, в районе проспекта Коммунистического были причинены механические повреждения в виде трещины заднего бампера. В эти же сутки, около станции Кущевской, Краснодарского края, на автодороге «Дон» камнями из-под колес грузового автомобиля его автомобилю были причинены дополнительные механические повреждения в виде трещины лобового стекла, а также сколы и вмятины правой стороны автомобиля. Все эти повреждения он обнаружил уже 07.02.2009 г., когда помыл автомашину. При этом к заявлению приложены объяснения заявителя, документы, подтверждающие его право на автомобиль <...>, ксерокопия паспорта, в том числе и с местом регистрации.

При рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции установлено, что 11.02.2009 г. исполняющий обязанности дознавателя УУМ ОВД по Донскому району старший лейтенант милиции Иванов Е.А. вынес постановление о передаче сообщения по территориальности. Материал был направлен в УВД г. Ростова-на-Дону для проверки заявления Фалевича С.Л. о причинении его автомобилю механических повреждений на автомобильной стоянке, около торгового центра на <...>. В этот же день о принятом решении был уведомлен Фалевич С.Л. письмом за исходящим номером 1118.

В отказном материале это уведомление имеется, исходящий номер, указанный в сопроводительном письме, и исходящий номер, указанный в журнале учета и исходящих несекретных документов, один и тот же. Это обстоятельство свидетельствует о том, что Фалевич С.Л. был уведомлен о принятом решении. Ему был разъяснен порядок и возможность обжалования принятого решения. Вместе с тем, судом так же установлено, что и.о.

дознателя УУМ ОВД по Донскому району до настоящего времени не принято решения по заявлению Фалевича С.Л. о других механических повреждениях, а именно: сколах и вмятинах на правой стороне автомобиля, разбитом лобовом стекле. Фалевич С.Л. не уведомлен о принятом решении по указанным обстоятельствам.

Постановления и.о. дознателя Иванова Е.А. о выделении в отдельное производство заявления Фалевича С.Л. об указанных выше повреждениях автомобиля в материалах проверки не имеется.

Таким образом, принимая во внимание, что и.о. дознавателем УУМ ОВД по Динскому району допущены нарушения, действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно признал незаконными бездействие ОВД по Динской району, выразившиеся в не рассмотрении заявления Фалевича С.Л. о причинении его автомобилю <...> механических повреждений в районе станицы Куцевской, Краснодарского края, на автодороге «Дон», а также в не направлении Фалевичу С.Л. сообщения о принятом решении по его заявлению.

Судом также на основании собранных по делу доказательств установлено, что 25.02.2009 г. заявление Фалевича С.Л. было возвращено из г. Ростова-на-Дону в ОВД по Динскому району, а 17.04.2009 г. вновь направлено в ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону без дополнительной проверки. Впоследствии, 30.04.2009 г. дознавателем ОД ОВД Советского района г. Ростова-на-Дону старшим лейтенантом милиции Кочаровым В.Э. вынесено определение о отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления по факту причинения автомобилю <...>, принадлежащего Фалевичу С.Л., механических повреждений в г. Ростове-на-Дону, на автомобильной стоянке, около торгового центра, на <...>. В постановлении указано, что копия настоящего постановления направлена, в том числе и Фалевичу С.Л. При этом согласно ксерокопии сопроводительного письма от

14.05.2009 г. за исходящим номером 17/1847, на имя Фалевича С.Л. адрес заявителя указан как: <...>.

Ни в одном письменном документе, имеющимся в отказном материале по заявлению Фалевича С.Л., не имеется записи, что он проживает в <...>. Вся переписка, ведущаяся между сотрудниками ОВД, ведется по Краснодарскому краю и Ростовской области. Установив, что невнимательное отношение работников ОВД Советского района г.Ростова-на-Дону к имеющимся документам послужило причиной указания в сопроводительном письме неправильного места жительства заявителя, что не может являться оправданием не уведомления Фалевича С.Л. о принятом по его заявлению решения, судья пришел к выводу, что требования Фалевича С.Л. в части признания незаконным бездействием ОВД Советского района г.Ростова-на-Дону, выразившегося в не направлении Фалевичу С.Л. сообщения о принятом решении по его заявлению о причинении его автомобилю <...> механических повреждений.

Нарушений уголовных норм, влекущих отмену решения, судом допущено не было. Доводы кассационной жалобы были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции и не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, так как направлены на иное толкование действующего законодательства и не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда, не нуждаются в дополнительной проверке. При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решений суда первой инстанции, вынесенного с соблюдением норм материального и процессуального права.⁷

На основании изложенного и руководствуясь статьей 361 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: оставить ходатайство об изменении кандидата и кассации жалоба

⁷ Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика / Г.Н. Борзенков. - М.: Зерцало, 2018. С. 25.

считается психическим уведомлением представителя ОВД по г. Ростову-на-Дону по доверенности Шарина А.С. – оставить без удовлетворения.

Применение насилия (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) и оскорбления (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации) сотрудников органов внутренних дел, очевидно. Результаты криминализации заключаются в свою очередь в превентивной (сдерживающей) роли являются стороной, которая наносит удар по уголовному законодательству регионального кандидата о действиях запретов.

Применение насилия в отношении сотрудника органов внутренних дел и оскорбления их (статья 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации) можно рассматривать как покушение на работников ОВД. Влияние представителя власти утративший свое могущество в силу разных причин, то многолетний опыт правовой защиты сотрудников ОВД в достаточной мере укоренился в сознании и правоприменении людей.

В соответствии со ст.ст. 318, 319 УК РФ применение уголовно-правовых запретов в процессуальном и уголовном аспектах в целом остается неизменным. Об этом может свидетельствовать судебно-следственная деятельность согласно уголовным процессам в отношении применения насилия к сотрудникам ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) и их оскорбление (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации).⁸

УК РФ признает преступлениями побои (ст. 116), нанесение вреда здоровью (ст.ст. 111, 112 и 115) не имеющие ни каких полномочий. В соответствии с этим, уведомление о действиях, который несут уголовную ответственность за незаконные действия, обеспечивающие возможность страха, затрагивающего честь и достоинство гражданина.

⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева ("КОНТРАКТ", 2012).

Данная проблема очень актуальна в наше время и высказывается М.Н. Марченко, что применение насилия и оскорбление сотрудников ОВД происходит в отсутствие каких либо свидетелей. Оскорбление сотрудников органов внутренних дел по ст. 319 УК РФ наказуемо, при этом если данное деяние произошло на публик. В итоге можно сделать вывод, что требования относящиеся к сотрудникам ОВД были использованы в полной мере.⁹

1.2. Безопасность деятельности сотрудников ОВД как самостоятельный объект уголовно-правовой охраны

В нашем современном мире перед сотрудниками ОВД возникают все более сложные задачи. Для решения таких задач сотрудники попадают в ситуации приближенные к экстремальным, к военным условиям опасными как для физического, так и морального состояния. Для достижения поставленных целей в различных видов служебных и профессиональных работ, сотрудникам приходится справляться с непростыми действиями и ситуациями, которые требуют от них физического и психологического напряжения. В связи со сложившимися на сегодняшний день ряд вопросов касающиеся профессиональной работы сотрудников ОВД становится актуально.

Каждый день сотрудникам ОВД приходится сталкиваться с организованной преступностью и коррупцией, с силовыми противодействиями со стороны криминальных структур и их отдельных представителей, которые преследуют незаконные цели. И в результате чего увеличивается число фактов насильственных действий и посягательств в отношении сотрудников ОВД и их родных.

Согласно официальным данным каждый год в стране погибает в стычках между преступниками и сотрудниками ОВД более 400 человек. Так же можно

⁹ Марченко М.Н. Правоведение: Учебник. - М.: Проспект, 2014. С. 672.

сказать, что 1500 тысячи сотрудников ОВД получают ранения при выполнении своих должностных обязанностей. Так же число самоубийств среди сотрудников ОВД увеличилось уже до несколько сотен в год.¹⁰

В связи с тем, что сотрудники органов внутренних дел сталкиваются с проблемами личной безопасности при исполнении своих должностных обязанностей, становится актуально в наше время. Так как опасность считается главной составляющей в их профессиональной деятельности, защита сотрудников очень важна.

Гарантия правовой защиты части сотрудников правоохранительных органов и органов внутренних дел, закреплены в Федеральном законе №3 «О полиции»¹¹ от 07.02.2011 года, об этом говорится в следующей статье:

Статья 30 Гарантии правовой защиты сотрудника полиции:

1. Сотрудник полиции, выполняя обязанности, возложенные на полицию, и реализуя права, представленные полиции, выступает в качестве представителя государственной власти и находится под защитой государства.

2. Сотрудник полиции при выполнении служебных обязанностей подчиняется только непосредственному или прямому начальнику. Никто не имеет права принуждать сотрудника полиции к выполнению обязанностей, которые настоящим Федеральным законом на полицию возложены. При получении приказа или распоряжения, явно противоречащему закону, сотрудник полиции обязан руководствоваться законом.

3. Законные требования сотрудника полиции являются обязательными для граждан и должностных лиц.

4. Предотвращение выполнения сотрудником полиции своих обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления,

¹⁰ Обеспечение личной безопасности сотрудников ОВД при проведении обыска, наружного осмотра, проверки документов, надевании наручников и связывании правонарушителей: учебно-методическое пособие /под ред. Н.В. Устюжанина. – М.: ДГСК МВД России, 2012. С. 15.

¹¹ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

насильственное применение или угроза применения насилия в отношении сотрудника полиции в связи с его служебных обязанностей или невыполнением законных требований сотрудника полиции влечет за собой ответственность законодательство Российской Федерации.

5. Сотрудник полиции не обязан давать какие-либо объяснения по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а так же предоставлять такие дела и материалы, в том числе затрагивающие права и свободы человека и гражданина, для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

6. Государственная защита жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, а так же имущество, принадлежащего ему и членам его семьи, от преступных посягательств в связи с выполнением служебных обязанностей осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

7. Меры государственной защиты применяются так же в отношении близких родственников сотрудника полиции, а в исключительных случаях - в отношении иных лиц, на жизнь, здоровье и имущество которых совершается посягательство в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции либо принуждения к изменению указанной деятельности.

Можно сделать вывод, что в настоящее время применяются важные меры и задачи для обеспечения безопасности сотрудников ОВД, становится прочной правовая и нормативная база. Все это подкреплено несколько важными и главными законами РФ, это: Федеральные законы «О полиции»¹², «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»¹³, «О государственной защите судей, должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов»¹⁴,

¹² СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

¹³ СЗ РФ. 2011. № 49 (часть I) ст. 7020.

¹⁴ СЗ РФ. 1995. № 17. Ст.1455

а так же отдельные законодательные акты Российской Федерации и акты МВД России.

Так же происходят изменения материально-технического обеспечения ОВД, где главную и важную задачу играют отделения собственной безопасности, она в свою очередь обеспечивают безопасность ОВД и личную безопасность каждого сотрудника. Применяется план по обеспечению личной безопасности сотрудников ОВД.

Безопасность сотрудника при появлении нештатной ситуации в первую очередь зависит от принятия правильного и верного решения и оперативного обращения в соответствующие органы, которые могут правильно найти выход из сложившейся ситуации.¹⁵

¹⁵ Шишко И.Л. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. — М.: Проспект, 2017.

Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОТ ПРЕСТУПНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА СОТРУДНИКОВ ОВД И ИХ РОДСТВЕННИКОВ

2.1. Уголовно – правовые запреты на действия сотрудников ОВД

Преступления против жизни и здоровья человека, относятся к специальным категориям состава преступления и предусматриваются пунктами:

- пунктом «б» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (Убийство);
- статья 107 Уголовного кодекса Российской Федерации (Убийство, совершенное в состоянии аффекта);
- пункт «а» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью);
- пункт «б» части 2 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью);
- статья 113 Уголовного кодекса Российской Федерации (Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта);
- статья 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (Умышленное причинение легкого вреда здоровью);
- статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации (Побои);
- статья 117 Уголовного кодекса Российской Федерации (Истязание);
- статья 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью).

Опасность психического насилия. Нет сомнения в том, что сам факт насилия является актом, опасным для жизни человека. И это может представлять моральный вред.

По ч. 1 ст. 318 УК РФ угроза насилия направлена на сотрудника ОВД или его близких, носит определенный психический вред ему или его родным. Требования формирования объективных и субъективных данных, в том числе с применением судебно-психологической экспертизы.¹⁶

Завершение претсупления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, это период насилия, который не представляет опасности для жизни и здоровья гражданина, например, избиение или одиночный удар. В результате такого преступления, через опасность насилия, моментом завершения можно считать момент, когда жертва находится в опасности, у него возникает чувство страха и тревоги.

Какая либо опасность не доведена до потерпевшего или он не воспринимает данную опасность как причинение вреда здоровью, то это можно отнести как применение насилия в отношении представителя власти (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 318 УК РФ). Так же можно квалифицировать, как покушение с применением насилия не опасного для жизни и здоровья сотрудника ОВД либо его родных. Если обвиняемый начал свои действия, которые направлены на принуждения чего-либо и прерваны по непонятным причинам, то это допускается в нашем законодательстве, это например, кто то - замахивается на кого либо, но ему не дают этого сделать.

Согласно ч. 2 ст. 318 УК РФ состав преступления имеет иную форму выражения объективной стороны: применение насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Эта форма очень часто встречается в российском законодательстве.

Можно сказать, что угроза по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации - это применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, или угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких с исполнением своих должностных обязанностей. Это может

¹⁶ Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике.- СПб., 2016. С. 69, 96-107.

быть проявлено в физическом насилии или убийстве. Наказание применяется только тогда, когда причинил потерпевшему физический вред.¹⁷

Согласно выводам немногих авторов, о том, что насилием опасного для жизни и здоровья, нельзя не рассматривать как насилие, с применением какого-либо оружия или предметов, что чревато для жизни, здоровья.

Некоторые авторы держаться точки зрения о том, что покушение на сотрудника ОВД и их родных и нанесения им тяжкого вреда здоровью следует отнести к ч. 2 ст. 318 и ст. 111 УК РФ.

По мнению А.В. Наумова, «отсутствие результатов или опасность их достижения не могут быть квалифицированы как акт насилия, опасный для жизни и здоровья сотрудника полиции (ч. 2 ст. 318 УК РФ)»¹⁸.

Ряд авторов отмечают, «Верховным Судом РФ регламентировано наказание за нанесение насильственных действий к работнику ОВД, представляет собой легкую форму наказания, чем за покушение на личность. Можно квалифицировать по ст. 318 УК РФ и статьей, предполагавшей ответственность за преступление против личности»¹⁹.

Согласно ч. 1 ст. 318 УК РФ применение насилия опасного для жизни и здоровья по отношению к работнику органов внутренних дел и его родных и своих должностных обязанностей наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

¹⁷ Магомедов М.М. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: Дис. . канд. юрид. наук.- М., 2018

¹⁸ Наумов А.В.: Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть. - М: Волтерс Клувер, 2007. С. 147.

¹⁹ Иванчин А.В Уголовное право / А.В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2017. № 4 (42). С. 46-51.

Главным условием квалификации содеянного как применения насилия в соответствии с ч. 1 ст. 318 УК РФ является «физическое отсутствие причиненного вреда здоровью. Причинение насилия сотрудникам ОВД и его родным при несении своих должностных полномочий, нельзя рассматривать как применение насилия не опасного для жизни и здоровья при увеличенной общественной опасности».

В соответствии с ч. 1 ст. 318 УК РФ, «окончание преступления – это применение насилия, не опасного для жизни и здоровья сотрудника ОВД»²⁰.

Применение насилия не опасного для жизни и здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его родных, в связи с исполнением своих должностных обязанностей, можно считать как угроза в соответствии с ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Под такой угрозой можно квалифицировать тот или иной вид физического насилия, даже убийство. Факт такой угрозы может подтверждать о причинении насилия в отношении сотрудника ОВД (ч. 1 ст. 318 УК РФ). Начало ответственности согласно уголовно-правовой норме наступает в случае угрозы жертве определенного физического вреда.

Причинение насилия опасного для жизни или здоровья работника ОВД или его родных, когда:

- нанесенный вред здоровью такой как, легкий, средний или тяжкий;
- самого насилия не было, но опасность его применения для вреда здоровью было;
- поступок формирует основания истязания;
- у потерпевшего было ограничение свободы, что дало опасность для его жизни за исключением приближения последствий.²¹

²⁰ СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

²¹ Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. — М.: АСТ, Сова, 2016. С.160.

Окончание преступления можно считать в соответствии с частью 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, это действия, которые причинили вред здоровью или вызвали опасность жизни и здоровья работника власти и его родных.

Субъективные признаки преступления в уголовном праве являются признаками субъекта и субъективной стороны.

Субъект - лицо, совершившее опасный акт определенного возраста, установленного законодательством Российской Федерации (ст. 19 УК РФ).

Можно сделать вывод по первому признаку применительно к составу преступления по ст. 318 УК РФ, что такое преступление мог совершить только физическое лицо.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ человек, достигший 16-ти лет, подлежит уголовной ответственности.

В ч. 2 ст. 20 УК РФ приведен ряд преступлений, ответственность за которые наступает с 14-летнего возраста. Например, такие преступления как:

- убийство (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации);
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111 Уголовного кодекса Российской Федерации);
- изнасилование (статья 131 Уголовного кодекса Российской Федерации);
- кража (статья 158 Уголовного кодекса Российской Федерации) и т.д.

Помимо выше перечисленных преступлений в соответствии с частью 2 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, так же приводятся в статье 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и 112 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). Все это говорит о том, что здоровье сотрудников органов внутренних дел охраняется от действий в возрасте от 14 до 16 лет.²²

²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. А.И. Чучаева) ("КОНТРАКТ", 2012).

Как нам кажется, законодатель не напрасно регламентирует наступление уголовной ответственности, предусмотренное, например, в статье 318 Уголовного кодекса, а также других преступлений, имеющих составляющую против правосудия, против управления и подобное, с возраста шестнадцати лет. Данное разграничение целесообразно ввиду того, что совершив преступление против личности, причиняющее, например, тяжкий вред здоровью, подросток способен осознавать наступление последствий уже в возрасте четырнадцати лет. Соответственно, совершение рассматриваемых противоправных поступков с определенной целью и мотивом, возможно лишь, с психолого-правовой точки зрения.

Лицо, достигшее 14-летнего возраста, относится к уголовной ответственности. Лицо, не достигшее 16-летнего возраста за причинение насилия опасного для работника органов внутренних дел и его родных при соблюдении должностных обязанностей, насилие было со специальным причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, так же подлежит уголовной ответственности.

Субъективная сторона включает такой обязательный признак как вину, а также такие признаки как мотив и цель.

Форма вины виновным в преступление в соответствии с частью 1 статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случаях, если это специально предусмотрено соответствующей статьей Особой части настоящего кодекса (часть 2 статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В Уголовном законе Российской Федерации закреплены два вида умысла: прямой и косвенный (часть 1 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации). По части 2 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (Преступление, совершенное умышленно). Можно сказать, что лицо понимало

всю ответственность своих действий или имело возможность наступления общественно опасных последствий.

Косвенный умысел (часть 3 статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации) когда лицо осознавало общественную опасность своих действий, знало наступление общественно опасных деяний не жалея совершения их, преднамеренно совершило эти действия или относилось к ним с равнодушием.

Сложилось мнение о том, что «в формальных составах преступлений содержание умысла ограничивается отношением к общественно опасным действиям или бездействию».

Причинение насилия, который не представляет опасность для жизни или здоровья в отношении сотрудника ОВД или его родственников, наделено прямым умыслом, претсупник общественность.²³

В этом случае субъект не хочет продолжать дейяния, что снимает совершение преступления с косвенным усыслом.

Можно заметить, что применяя насилие к сотруднику ОВД с косвенным умыслом, обвиняемый осознает всю опать последствий что его ждет, он причиняет психологический вред потерпевшему и вызывает у него состояние непонимания.²⁴

Преступление по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации совершенное путем применения насилия к сотруднику ОВД, для завершения преступления угроза должна быть сказана до сотрудника ОВД и вызвать его состояние опасности. Именно в этом случае, с прямым умыслом, виновный понимает всю опасность и хочет, чтобы угроза была передана сотруднику ОВД.

При наступлении вреда потерпевшему в преступлении необходимо отличать умысел виновного, что правоприменитель должен увидеть при

²³ СЗ РФ. 2001. №52 (ч.1.). Ст. 4921

²⁴ СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

квалификации преступления по ч. 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации. С трудом можно определить умысел в преступлении, предусмотренном в ч. 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По мнению А.Ю. Гаджиева и А.С. Шахсаева, «применение насилия, опасного для жизни и здоровья (часть 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации), может быть совершено как с прямым, так и косвенным умыслом»²⁵.

Умышленное совершение преступления в соответствии с ч. 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации направлен на совершение опасности для жизни и здоровья сотрудника ОВД и его близких.

Как гласит статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации применение насилия в отношении сотрудника ОВД при исполнении своих должностных обязанностей является обязательным условием специального мотива рассматриваемого преступления.

Под мотивом в уголовном праве считается побуждение, под влиянием которого лицо совершило преступление. Здесь можно привести слова ученого А.Ю. Кизилова, «что умысел совершения насильственных действий в отношении сотрудника ОВД имело субъективный характер что можно квалифицировать по статье 318 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае неприязни виновного к служащим тех или иных государственных органов под влиянием каких-либо установок криминальной субкультуры».

Непосредственным объектом насилия в отношении сотрудника полиции (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) является «физический, вменяемый человек, достигший 16-летнего возраста». Уголовная охрана работников ОВД от действий лиц в возрасте от 14 до 16 лет используются уголовные запреты на умышленное причинение тяжкого или средней тяжести

²⁵ Гаджиева А., Шахсаева А. Систематичность нанесения побоев или иных насильственных действий в системе признаков истязания // Уголовное право. 2018. № 1. С. 30-32.

вреда здоровью сотруднику ОВД при должностных обязанностях (п. «а» ч. 2 ст. 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и п. «б» ч. 2 ст. 112 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 318 Уголовного кодекса Российской Федерации субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Намерение применения насилия, опасного и не опасного для жизни и здоровья по отношению к сотруднику милиции и его родственникам, может быть только прямым. В таком случае применение насилия к сотруднику ОВД и его близких (часть 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) может быть как прямым так и косвенным умыслом. Основным условием ответственности в соответствии со статьей 318 Уголовного кодекса Российской Федерации является установление мотивов, связанных с исполнением служебных обязанностей сотрудников ОВД.

2.2 Уголовно – правовая характеристика преступлений, посягающих на обеспечение мер безопасности, применяемых к сотрудникам ОВД

В соответствии с Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов»²⁶ и примененным приказом МВД Российской Федерации от 21 марта 2007 года № 281 «Административного регламента МВД РФ по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии законодательством Российской Федерации государственной защиты органов безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких»,

²⁶ СЗ РФ. 1995. № 17. Ст.1455

сотрудники ОВД имеют право на государственную защиту в случае угрозы их жизни, здоровью и имуществу.

Имея большой опыт работы в отделе собственной безопасности и использование мер государственной защиты, наступает понижение уровня безопасности и угрозы сотрудников органов внутренних дел, что позволяет осуществлять государственную защиту.

Понятие угроза – это, какие либо сведения (письменные или устные) об опасности для жизни, здоровья и имущества сотрудников органов внутренних дел и их близкие, информация, полученная от известных или неизвестных лиц, комиссы в отношении сотрудников ОВД и их близкие противозаконные действия.

В виду того, если угроза поступила в сторону сотрудника ОВД, он должен письменно обратиться к своему вышестоящему руководству в виде рапорта или заявления, и в нем должно быть указано:

- причина почему была направлена угроза;
- время и место наступление угрозы;
- причины и мотивы поступивших угроз в адрес сотрудника;
- личные данные сотрудника ОВД;
- номер контактного телефона;
- дата и личная подпись.

При возникновении угрозы сотруднику при исполнении своих должностных обязанностей, вышестоящее руководство образается к Министру внутренних дел по краю для решения вопроса о применении мер безопасности и обращается в ОРЧ СБ (оперативно-розыскная часть собственной безопасности) МВД по республике установить реальна ли угроза и применение мер безопасности.²⁷

²⁷ Панасик Н. В. Основы личной безопасности сотрудников ОВД МВД России: Учебно- методическое пособие. – М: ЦОКР МВД России, 2016.

При применении угрозы не связанной со служебной деятельностью сотрудника, руководитель подразделения может направить сотрудника обратиться со своим заявлением в соответствующий правоохранительный орган в установленном Российской Федерации порядке.

При принятии решения о применении мер уголовной защиты защищаемое лицо имеет права и обязанности, такие как:

- знать о применяющихся в отношении него мерах безопасности; просить о применении (неиспользования) конкретных мер безопасности против него;

- требовать от подразделения, обеспечивающего свою безопасность, применения других мер безопасности в отношении него, предусмотренных действующем законодательством, или отменить любую из принятых мер;

- обжаловать вышестоящий орган безопасности, прокуратуру или суд о незаконных решениях и действиях должностных лиц, применяющих к нему меры безопасности, в частности об отказе в применении мер безопасности. До рассмотрения жалобы принятые меры безопасности были полностью реализованы.

- соблюдать требования законодательства подразделения безопасности;

- немедленно сообщать указанному подразделению о любых случаях угрозы или незаконных действиях против него;

- не разглашать информацию о мерах безопасности, предпринятых и принятых против него, без разрешения подразделения, осуществляющего эти меры.

2.3 Отягчающие обстоятельства, учитываемые при совершении нападений на сотрудников ОВД

С учётом итогов исследования использование насилия в отношении сотрудника органов внутренних дел(статья 318 Уголовного кодекса

Российской Федерации) и оскорбление сотрудника ОВД (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации), представляется целесообразным остановиться на проблемах разработки путей повышения качества реализации соответствующего уголовного законодательства. Эти элементы преступности защищают сотрудников полиции от преступных посягательств, запрещая совершение указанных в них деяний под угрозой уголовного наказания.²⁸

Однако в вышеупомянутых нормах есть конфликты- вопрос о суровости наказания несколько странен при увеличении общественной опасности.

Например, за совершение покушения сотрудника полиции группой лиц виновные будут осуждены на срок до 10 лет, если такое же покушение будет совершен на простого гражданина виновные будут осуждены с максимальным сроком тюремного заключения на срок до 12 лет.

Помимо таких конфликтов, существуют совершенно незащищенные социальные отношения, которые явно нуждаются в уголовно-правовой защите. Деятельность государственных органов не защищена, в случае воспрепятствования деятельности его сотрудников без применения насилия или угрозы его использования.

Эти проблемы могут быть решены путем внесения поправок в уголовное законодательство, а также привлечения к ответственности лиц, совершивших вышеуказанные действия.

Основной проблемой уголовно-правового расследования социально опасных посягательств на здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство сотрудников полиции является вопрос о квалификации этих преступных деяний и их отличии от других преступлений. Можно утверждать, что преступление совершенное в рамках государственной политики, где основными формами являются законотворчество и правоприменение.

²⁸ Панасик Н.В. Основы личной безопасности сотрудников ОВД МВД России: Учебно- методическое пособие. – М: ЦОКР МВД России, 2016.

Такие статьи как, статья 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), статья 112 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), статья 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), статья 116 (Побои), статья 119 (Угроза убийством или нанесение тяжких телесных повреждений) Уголовного кодекса Российской Федерации была раскрыта для расследования признаков состава преступления. Для статьи 319 Уголовного кодекса Российской Федерации общей нормы на сегодня нет.

Существуют два основных направления эффективности мер уголовно-правового преступления, это: улучшение уголовного закона и практика его применения. Статья 318 (Применение насилия в отношении представителя власти) статья 319 (Оскорбление представителя власти) Уголовного кодекса Российской Федерации не является исключением в исследовании преступлений против здоровья, неприкосновенности личности, честь и достоинства сотрудника ОВД. В соответствии с данными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации стоит рассмотреть проблемы касающиеся улучшения качества применения уголовно-правовых норм.

Статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации это особое правило в отношении вышеуказанных преступлений. Помимо специальных правил предусмотрены дополнительные признаки преступлений.

Говоря о криминальной практике, одной из основных проблем в квалификации применения насилия в отношении работника ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) может быть отделение этого преступления от покушения на жизнь работника ОВД (ст.317 УК РФ).²⁹

Все преступления отличаются друг от друга по предмету и жертве. Объектом преступления, предусмотренного статьей 317 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются общественные отношения по реализации

²⁹ Чучаев А.И. Преступления против общественной безопасности. Учебно-практическое пособие / А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2018. С. 210.

установленных законодательством Российской Федерации в области охраны общественного порядка и обеспечения личной безопасности. Дополнительным объектом является жизнь человека. Жертвой таких преступлений может быть только представитель ОВД или военнослужащий.

Совершенно иначе, в отличии от статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, субъективная сторона посягательства на жизнь работника характеризуется совершенно по-разному (статья 317 Уголовного кодекса Российской Федерации), где уель является обязательной прописывать. Одни и те же действия рассматриваются по-разному.

Пересекающимися и смежными в связи с охраной сотрудников ОВД являются следующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации³⁰:

- статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (применение насилия в отношении сотрудника органа внутренних дел);
- статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации (оскорбление сотрудника органа внутренних дел);
- статья 296 Уголовного кодекса Российской Федерации (угроза или насилие в связи с отправлением правосудия или проведением предварительного следствия);
- статья 297 Уголовного кодекса Российской Федерации (неуважение к суду);
- статья 321 Уголовного кодекса Российской Федерации (дезорганизация деятельности учреждения, обеспечение изоляции от общества).

Разница между статьями 318 и 321 Уголовного кодекса Российской Федерации является признак объекта и потерпевшего от преступления. А частями 2 и 3 статьи 321 Уголовного кодекса Российской Федерации находится под охраной непосредственный объект, которым являются общественные отношения.

³⁰ Архипцев Н.И. Преступления против личности.- Белгород: БелГУ, 2004. С. 48.

Статья 321 Уголовного кодекса Российской Федерации (дезорганизация учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества) а так же общественно опасные деяния по закону квалифицируются как преступления против порядка управления (глава 32 Уголовного кодекса Российской Федерации). В соответствии с частью 2 статьи 321 Уголовного кодекса Российской Федерации, применение насилия не представляет опасности для жизни и здоровья и угрозы применения насилия в отношении сотрудника полиции в месте лишения свободы или в месте содержания под стражей опасного для жизни и здоровья.

Не смотря на все указанные обстоятельства, постановитель объяснил мотив совершения преступления закрепленные в части 2, 3 статьи 321 Уголовного кодекса Российской Федерации не касающиеся отношений сотрудника ОВД или его родственники с выполнением своих обязанностей, говоря что потерпевшим (части 2, 3 статьи 321 Уголовного кодекса Российской Федерации), может быть не только должностное лицо но и другие служащие.

Отвечая на все пункты, установленные дополнением к статье 318 УК РФ, судья, прокурор, следователь, судебный пристав-исполнитель, являются сотрудниками ОВД.

Применение насилия или угроза применения в отношении лиц в связи с рассмотрением дел в суде, производством предварительного расследования, исполнением приговора, решением суда или других судебных актами квалифицируется в соответствующих статьях 296 Уголовного кодекса Российской Федерации(угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования).³¹

Использование объективной стороны угрозы насилия с применением правосудия или предварительного следствия (статья 296 Уголовного кодекса

³¹ Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика / Г.Н. Борзенков. - М.: Зерцало, 2018. С.56.

Российской Федерации) имеет важное значение по сравнению с объективной стороной применения насилия в отношении сотрудника милиции (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации). Разница от оскорблений сотрудника ОВД (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации) и неуважения к суду (статья 297 Уголовного кодекса Российской Федерации) стоит отметить различие в объекте и по признакам потерпевшего, в отличие от преступлений квалифицированных в статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 297 Уголовного кодекса Российской Федерации (Неуважение к суду) , будет выступать сотрудник ОВД , например, судья.

Непосредственно потерпевшими в соответствии с ч. 1, 2 статьи 296 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть как защитник, так и специалист либо лицо, не являющееся сотрудником ОВД. Помимо того, что в статье 318 Уголовного кодекса Российской Федерации есть мотив касающийся сотрудников ОВД при исполнении своих должностных обязанностей, для состава преступлений, по статье 296 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении материалов дел, в большинстве своем сотрудники ОВД являются потерпевшими по статьям 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации. Примером такого деяние очень часто становится сопротивление сотрудника ОВД с лицом совершившее хулиганство (статья 213 Уголовного кодекса Российской Федерации). Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и других преступлениях, совершенных за хулиганство», под сопротивлением понимаются «умышленные действия лица по преодолению законных действий указанного лица пресекающего нарушение общественного порядка, например,

при задержании лица совершающего хулиганство его обезоруживании удержании или иным способом продолжению хулиганских действий» (п. 8) ³².

Таким образом, по итогам рассмотрения проблем уголовно-правового противодействия против здоровья, чести и достоинства сотрудника ОВД, такие как:

1. При совершении преступлений согласно статьям 318 и 319 Уголовного кодекса Российской Федерации можно обнаружить сходство с преступлениями, предусмотренными статьями 296, 297, 317, 321 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Сопротивление представителю власти и применение к нему насилия, связанного с квалифицированными актами хулиганства по ч. 2 статьи 213 и статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. В связи с применением насилия в отношении здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства сотрудника полиции в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации (освобождение от уголовной ответственности вследствие примирения сторон) и в соответствии со статьей 318 и 319 УК РФ могут быть использованы только в исключительных случаях.

³² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении данной работы можно сделать основные выводы о уголовно-правовой защите и охране сотрудника ОВД:

- общественная опасность применения насилия в отношении сотрудника ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации), оскорбления его (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации) и выражается в :

а) снижение авторитета государственной власти, снижение эффективности; б) посягательство на сотрудника ОВД, его здоровье, честь и достоинство личности;

б) контакт с другими общеуголовными правонарушениями;

- степень фактов применения насилия в отношении сотрудника ОВД (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) и оскорбления сотрудника ОВД (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- сложившейся традицией уголовно-правового противостояния посягательствам на сотрудника ОВД.

Сотрудником ОВД является должностным лицом государственного, правоохранительного или надзорного органа или должностным лицом другого государственного органа с полномочиями, установленным законом.

Видовым объектом преступлений в соответствии со статьями 318 и 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, применяет общественные отношения, применяющие для порядка управления в Российской Федерации.

Общий объект преступлений против здоровья, чести и достоинства сотрудника ОВД относится к связям с общественностью при осуществлении государственной власти в Российской Федерации.

Оскорбление сотрудника ОВД (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации) влечет за собой причинение вреда непосредственно двум объектам преступления, где основной объект совпадает с видом, а

дополнительный объект имеет связи с общественностью, обеспечивающие честь и достоинство сотрудника ОВД.

Статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (Угроза или насилие в отношении сотрудника органа внутренних дел)

Применение насилия не опасного для жизни или здоровья, или угрозы применения насилия в отношении сотрудника органа внутренних дел или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи - наказывается лишением свободы на срок до десяти лет.

Статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации. (Оскорбление сотрудника органа внутренних дел).

Публичное оскорбление сотрудника органа внутренних дел при исполнении им служебных обязанностей или в связи с их исполнением – наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного или обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов или исправительными работами на срок до одного года.

Теоретическая и практическая значимость результатов выпускной квалификационной работы, положений, выводов и рекомендаций, в частности уголовно-правовых характеристик применения насилия в отношении сотрудника полиции (статья 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) и его оскорблений (статья 319 Уголовного кодекса Российской Федерации), упомянутые в рассматриваемых статьях:

-практическая деятельность сотрудников суда и правоохранительных органов;

- в законодательном процессе;

- при подготовке научных и практических рекомендаций по проблемам квалификации преступлений против порядка управления;

- в процессе обучения и в процессе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Работникам ОВД в настоящей статье и других статьях настоящего кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Декларация прав и свобод человека от 05.09.1991 г. № 2393 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. N 37. Ст. 1083.
2. Конституция РФ от 12.12.1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // СЗ РФ. 2014 № 31. Ст. 4398.
3. Федеральный закон от 07.02.2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
4. Федеральный закон от 30.11.2011 г. N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011 г. № 49 (часть I) ст. 7020.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» // СЗ РФ. 1998. №13. Ст. 1475.
7. Федеральный закон от 20.04.1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст.1455
8. Постановление ВС РФ от 23.12.1992 г. N 4202-I «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 2. Ст.70.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1.). Ст. 4921
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ //СЗ РФ. 2002. №1 (ч. 1), ст. 1.

Специальная литература:

12. Аббасов Ф.Н., Агаев Г.А. Об ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов // Российский следователь. 2003. № 9. С. 13-15.
13. Агапов П.В. Основы теории регламентации ответственности и противодействия организованной преступной деятельности: Монография.- СПб.: Изд. СПбУ МВД России, 2011. – 328 с.
14. Архипцев Н.И. Преступления против личности.- Белгород: Изд. БелГУ, 2004.
15. Баглай Ю.В. Уголовно-правовая охрана сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (по данным Приволжского округа): Автореф. дис...к.ю.н. / Ю.В. Баглай.– М.: МГУ, 2010.
16. Бахин В.П. Материалы к изучению практики борьбы с преступностью / Бахин В.П., Карпов Н.С. – Киев: Изд-во Семенко Сергея, 2007. – 489 с.
17. Благов Е.В. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка.- М.: Юрлитинформ, 2011. - 192 с.
18. Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика / Г.Н. Борзенков. - М.: Зерцало, 2018. - 256 с.

19. Брагина А.Г. Уголовная ответственность за оскорбление представителя власти. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 - Красноярск, 2006. - 236с.
20. Власова Н.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. - М.: Эксмо, 2006.- 288 с.
21. Гаджиева А., Шахшаева А. Систематичность нанесения побоев или иных насильственных действий в системе признаков истязания // Уголовное право. 2018. № 1. С. 30-32.
22. Дронова Т.Н. Уголовное право / Т.Н. Дронова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-2. С. 20-22.
23. Есаков Г.Д., Крылова Н.Г., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 336 с.
24. Зажицкий, В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В.И. Зажицкий. - М.: Юридический центр, 2018. - 765 с.
25. Зацепин А.М. Уголовное право России: Учебник / А.М. Зацепин. - М.: Юрлитинформ, 2016. – 168 с.
26. Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2013. - 96 с.
27. Иванчин А.В. Уголовное право // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2017. № 4 (42). С. 46-51.
28. Комаров И. М. Процессуально-тактические особенности судебного обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. — ИПК НИУ "БелГУ" Белгород, 2012. — 168 с

29. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный).- 2-е изд., пересмотренное / под ред. В.Д. Зорькина.- М.: Норма; Инфра-М, 2011.
30. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Бархатова Е.Ю.- М.: Прспект, 2010.
31. Комментарий к Конституции Российской Федерации [Текст] / под ред. проф. С. А. Комарова. — 2-е изд., испр. и доп.- СПб. : Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2014. — 538 с.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева ("КОНТРАКТ", 2012).
33. Магомедов М.М. Уголовная ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа: Дис. . канд. юрид. наук.- М., 2018.
34. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике.- СПб., 2016.
35. Марченко М.Н.: Правоведение. - М.: Проспект, 2014.- 672 с.
36. Наумов А.В.: Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т.1. Общая часть. - М: Волтерс Клувер, 2007 – 471 с.
37. Обеспечение личной безопасности сотрудников ОВД при проведении обыска, наружного осмотра, проверки документов, надевании наручников и связывании правонарушителей: учебно-методическое пособие / под ред. Н.В. Устюжанина. – М.: ДГСК МВД России, 2012. – 152 с.
38. Панасик Н. В. Основы личной безопасности сотрудников ОВД МВД России: Учебно- методическое пособие. – М: ЦОКР МВД России, 2016.
39. Петренко А.Э. Уголовное право. Общая часть. Учебник. — М.: АСТ, Сова, 2016. -160 с.
40. Уголовное право / под общ. ред.: М.П. Жравлёва, С.И. Никулина. - М.: НОРМА, 2007 – 760 с.

41. Уголовное право России: Учебник / под ред. А.В. Бриллиантова.- М.: Проспект, 2010.- 511 с.
42. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И.Рарога. - М: Велби, Проспект, 2007. – 852 с.
43. Рахманова, С. Зарплата от А до Я. Юридические аспекты / С. Рахманова. - М.: Научная книга, 2016. - 499 с.
44. Саатова Б. А. Соучастие в преступлении / Б.А. Саатова // Молодой ученый. 2018. № 16. С. 238-240.
45. Сверчков В.В. Уголовное право: Общая и Особенная части. - М.: Высшее образование, 2017. – 765 с.
46. Вопросы уголовного права и уголовного процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации / сост. В.Б. Боровиков, А.В. Галахова, В.В. Демидов. - М: Норма, 2008. – 621 с.
47. Сулейманова, И.Е. Особенности квалификации оскорбления представителя власти / И.Е. Сулейманова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. № 2 (64). 2016. С. 29- 33.
48. Чучаев А.И. Преступления против общественной безопасности. Учебно-практическое пособие / А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2018. – 320 с.
49. Чучаева А.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. — М.: Проспект, 2016.— 512 с.
50. Шишко И.Л. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. — М.: Проспект, 2017.
51. Шиханов В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. – М.: Wolters Kluwer, 2016. – 168с.
52. Шкатулла В.И.: Правоведение. - М.: Академия, 2016. – 782 с.

Материалы практики:

53. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. С. 3-6.

54. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

55. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

56. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.