

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)\специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Причинение имущественного ущерба путем обмана или  
злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)»

Студент

А.С. Петренко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» к.ю.н., доцент С.В. Юношев

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.



Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования института причинения имущественного ущерба в современном уголовном праве возрастает с использованием высоких технологий в разных сферах общества. По-прежнему актуальными являются вопросы о причинении имущественного ущерба при незаконном пользовании электрической энергией, газом и другими коммунальными ресурсами, а также в сфере налогообложения.

Целью исследования является определение основных этапов становления и развития уголовной ответственности за причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; изучение уголовно-правовой характеристики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения - определение основных элементов данного состава преступления; рассмотрение и анализ сложных вопросов квалификации действий лиц по ст. 165 УК РФ.

Для достижения перечисленных целей необходимо выполнение следующих задач:

1. Анализ норм советского и современного уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за причинение имущественного ущерба;
2. Изучение статистических показателей преступлений против собственности в разные периоды в целях определения удельного веса среди них причинения имущественного ущерба;
3. Исследовать актуальные проблемы правоприменительной практики квалификации преступлений, проанализировать элементы состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ;

Структурно работа состоит из введения, трех разделов, которые включают пять параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы.

Объема работы составляет 72 страницы

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
<b>Глава 1. Становление и развитие уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в отечественном уголовном праве</b>	9
<b>Глава 2. Объективные и субъективные признаки причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием</b>	18
2.1 Объект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	18
2.2 Объективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	25
2.3 Субъект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	40
2.4 Субъективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	42
2.5 Отграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов	45
<b>Глава 3. Наказание за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием</b>	56
Заключение	63
Список используемых источников и литературы	67
Приложение	73

## ВВЕДЕНИЕ

Из иерархии общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой защите, следует, что защита собственности является самой приоритетной после защиты прав и свобод человека и гражданина. Данный факт подтверждает и структура Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее - УК РФ).

В российском уголовном праве преступления, объединенные в главу 21 УК РФ «Преступления против собственности», внутри можно условно разделить на хищения и иные преступления против собственности. К группе иных преступлений против собственности, не содержащих признаков хищения, и следует отнести преступление, предусмотренное статьей 165 УК РФ<sup>2</sup> - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Данное преступление направлено на охрану разных форм собственности при причинении имущественного ущерба в случае отсутствия признаков хищения имущества.

Согласно данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, содержащимся на официальном сайте подразделения<sup>3</sup>, в Российской Федерации за последние 10 лет динамика зарегистрированных преступлений против собственности может быть представлена следующим образом: 2008 год - 2400023 (всего зарегистрировано преступлений за отчетный период - 3855383), 2009 год - 2203665 (3582541), 2010 год - 1880250 (3209862), 2011 год - 1668519 (2994820), 2012 год - 1509003 (2628799), 2013 год - 1377508 (2404807), 2014 год - 1399898 (2302168), 2015 год - 1304622 (2206249), 2016 год - 1258305 (2190578), 2017 год - 1397391 (2388476), 2018 год - 1232421 (2160063). Наглядно динамика

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

<sup>3</sup> Состояние преступности [Электронный ресурс] / Министерство внутренних дел Российской Федерации. - Электрон. дан. ЦКБ: мвд.рф/герой8/Иет/7087734/.

зарегистрированных преступлений против собственности с 2006 по 2016 годы представлена в Приложении № 1 к настоящему исследованию.

При этом, в структуре преступлений против собственности состав преступления - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, не выделяется. Так, например структура преступности в целом за 2016 год представлена в виде диаграммы, где 1,9 % занимают преступления против личности (убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование); 0,1 % - хулиганство; преступления против собственности - 55 %, из них, 0,8 % - присвоение или растрата, 3,4 % - грабеж, 9,7 % - мошенничество, 40,3 % - кража; число прочих преступлений составляет 43,8 %. Наглядно структура преступности за 2016 год представлена в Приложении № 2 к настоящему Отчету.

Преступления против собственности, совершенных на территории Самарской области, согласно данным Информационно-аналитического центра МВД России по Самарской области, содержащимся на официальном сайте подразделения<sup>1</sup>: в Самарской области за последние пять лет (с 2012 года по 2016 годы) могут быть представлены следующим образом.

Во-первых, динамика зарегистрированных имущественных преступлений имеет тенденцию к снижению. Данная тенденция, как на федеральном, так и на областном уровне, не является значительной. При сравнении федеральных показателей 2015 года и 2016 года, число преступлений составляет 164970 преступлений. Аналогичная тенденция имеет место и на территории Самарской области. Однако при сравнении федеральных показателей 2008 и 2018 годов снижение числа зарегистрированных преступлений против собственности составляет значительное число - 1167602 преступления.

Во-вторых, в статистике преступности, как на уровне Российской Федерации, так и Самарской области, за последние 10 лет причинение <sup>4 5</sup>

---

<sup>1</sup> Состояние преступности [Электронный ресурс] / Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации

имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием не выделяется в структуре преступности против собственности, что свидетельствует о небольшом удельном весе таких преступлений в структуре преступности.

Небольшой удельный вес преступлений о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в структуре преступлений против собственности не может свидетельствовать об отсутствии необходимости их научного исследования.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды следующих ученых: Н.И. Панова, Н.М. Перча, Н.И. Загородникова, В.А. Романцова, Д.Л. Никишина, Н.Г. Логиновой, И.Х. Халикова, Н.Г. Сычева, Е.Е. Черных, А.А. Красикова, Е.А. Барышевой, М.В. Гончаровой, А.В. Ковальчука.

Эмпирическую базу исследования составляет следующая судебная практика: приговор, вынесенный 16.11.2016 мировым судьей судебного участка № 172 Лабинского района Краснодарского края по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный 16.06.2011 мировым судьей судебного участка № 73 Брянского судебного района Брянской области по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный 01.08.2016 мировым судьей судебного участка № 2 г. Балаково Саратовской области по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный мировым судьей Якутского судебного участка № 45 Республики Саха Якутия по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный мировым судьей судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный 27.03.2017 мировым судьей судебного участка № 7 Первомайского судебного района г. Ижевска по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный 14.06.2016 мировым судьей участка № 6 Бежицкого судебного района г. Брянска по ч. 1 ст. 165 УК РФ; приговор, вынесенный 09.07.2016 мировым судьей судебного участка № 2

Прибайкальского района Республики Бурятия по ч. 1 ст. 165 УК РФ; апелляционное постановление Свердловского областного суда, вынесенное 28.07.2016 по делу N 22- 6229/2016; апелляционное определение Саратовского областного суда, вынесенное 13.08.2013 по делу № 33-4714.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический подход к познанию причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения как явления социальной действительности с точки зрения уголовного права. В ходе исследования использовались следующие частно-правовые методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный. Совокупность перечисленных методов позволила комплексно рассмотреть проблему законодательства о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения и сформулировать соответствующие выводы.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения и выводы могут быть использованы для решения вопросов, связанных с квалификацией причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, а также в учебном процессе при изучении Особенной части уголовного права и в научных исследованиях проблем уголовной ответственности за преступления против собственности.

Актуальность исследования института причинения имущественного ущерба в современном уголовном праве возрастает с использованием высоких технологий в разных сферах общества. По-прежнему актуальными являются вопросы о причинении имущественного ущерба при незаконном пользовании электрической энергией, газом и другими коммунальными ресурсами, а также в сфере налогообложения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе уголовно-правовой борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения. Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы - причинение имущественного ущерба.

Целью исследования является определение основных этапов становления и развития уголовной ответственности за причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; изучение уголовно-правовой характеристики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения - определение основных элементов данного состава преступления; рассмотрение и анализ сложных вопросов квалификации действий лиц по ст. 165 УК РФ.

Для достижения перечисленных целей необходимо выполнение следующих задач:

4. Анализ норм советского и современного уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за причинение имущественного ущерба;

5. Изучение статистических показателей преступлений против собственности в разные периоды в целях определения удельного веса среди них причинения имущественного ущерба;

6. Исследовать актуальные проблемы правоприменительной практики квалификации преступлений, проанализировать элементы состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ;

7. Соотношение и разграничение признаков причинения имущественного ущерба с иными составами преступлений;

Установление видов и размеров наказаний за совершение рассматриваемого преступления



## ГЛАВА 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Историю становления и развития института уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба в уголовном праве следует условно разделить на три периода: дореволюционный, советский, постсоветский (современный).

Первые упоминания о причинении ущерба путем обмана и злоупотребления доверием можно встретить в Русской Правде. Так, в нормах Пространной редакции Русской Правды «О коне» (Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. под ред. Ю.П. Титова, О.В. Чистякова, М., 1990. С. 15.) предусматривалась ответственность за продажу заведомо больного или непригодного для работы коня, а в нормах «О человеце» - человек обманом получивший деньги и скрывшийся приравнивался к вору. Наказание передавалось на усмотрение потерпевшего (кредитора).

Учитывая, что наиболее распространенными видами преступлений против собственности в тот период являлись кражи, то обман и злоупотребление доверием рассматривались, как условие, облегчающее их совершение.

В XV веке купцы несли ответственность за растрату или потерю взятого имущества. Такой купец нес ответственность в зависимости от наличия «злого умысла» ответственность за такую растрату или потерю имущества. Статья 55 Судебника 1497 года <sup>6</sup> предусматривала ответственность купца в виде его выдачи в холопство кредитору в случае

---

<sup>6</sup> Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство периода укрепления Русского централизованного государства. / М.: Юрид. Лит. 1985. С.87.

виновной растраты или потери имущества. В случае же отсутствия злого умысла у купца, то ответственность наступала в виде возврата причиненного ущерба.

В Судебнике 1550 года<sup>7</sup> обман законодательно закреплён в качестве способа совершения мошенничества. Мошенничество приравнивается к краже по степени общественной опасности. При этом мошенничество не выделяется в качестве самостоятельного состава преступления, а по-прежнему является способом совершения кражи.

Впервые мошенничество, как самостоятельный вид преступления против собственности, совершенное путем обмана, и приравненное к краже, совершенной впервые, закреплено в Соборном уложении 1649 года<sup>8</sup>. При этом в юридической литературе мошенничество в тот период рассматривалось, и как разновидность кражи («мошна» - сумка для денег, «мошенничество» - кража мошны)<sup>9</sup>.

Совершение кражи путем обмана или воровство-мошенничество (в виде обмера или обвеса) предусматривалось Артикулом воинским Петра I, указом Екатерины II от 03 апреля 1778 года «О суде и наказаниях за воровство разных родов» (Полное собрание законов Российской Империи. Собр. 1. Т. XX1. № 15147).

Только в Уложении 1845 года<sup>10</sup> мошенничество, как умышленное хищение движимого имущества путем обмана, полностью обособлено от кражи, предусмотрены следующие его виды: выдача себя за лицо, являющееся чьим-то представителем; выдача себя за лицо, являющееся представителем государственной или общественной службы; выманивание денег под видом выгодного предприятия; обмер и обвес при продажах; использование поддельных карт при игре; подмена вещей при их перевозке; обманы при сделках; невозвращение заемного письма при получении долга.

---

<sup>7</sup> Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / М. 1998. С.339.

<sup>8</sup> Соборное уложение 1649 г. Текст. Комментарии. Л.: Наука. 1987. С.119.

<sup>9</sup> Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. Сравнительное исследование. / СПб. 1871. С.29.

<sup>10</sup> Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. / СПб. 1913. С. 982.

Под обманом в тот период понималось «сознательное введение в заблуждение другого лица с корыстными целями, для чего используется сообщение ложных сведений о положении дела или извращение известных фактов»<sup>11</sup>.

В Уложении 1885 года впервые упоминается злоупотребление доверием как преступление. Например, злоупотребление полномочий поверенным; сообщение противникам своего доверителя без согласия сведений, что повлекло причинение ему ущерба; злоупотребление полномочиями опекунов или попечителей; нарушение полномочий чиновниками, которым вверено казенное имущество; злоупотребления со стороны биржевых и корабельных маклеров, которым вверена охрана чужого имущества. Последствием указанных противоправных действий являлось уменьшение имущества либо причинение имущественного ущерба, без его хищения. Какая-либо система в изложении правовых норм о злоупотреблении доверием в законодательстве того времени отсутствовала.

Следует согласиться с мнением Белогриц-Котляревского Л.С.<sup>12</sup>, который под злоупотреблением доверием понимал умышленное причинение вреда чужому имущественному интересу, охрана которого лежала на виновном, посредством несоответствующих действительности распоряжений о чужом имуществе.

Таким образом, в XIX веке злоупотребление доверием рассматривалось самостоятельное преступление и предполагало распоряжение лицом, вверенным ему имуществом, вопреки интересам его собственника (государства либо частного лица). Обман являлся способом совершения мошенничества и предполагал введение в заблуждения лица с целью приобретения прав на его имущество. Обман мог быть совершен любым лицом и не предполагал предварительной передачи (вверения) имущества на

---

<sup>11</sup> Там же. С. 983.

<sup>12</sup> См. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная часть. Спб. 1903. С.433.

законных основаниях. Отсюда следует и отличие обмана и злоупотребления доверием исходя из субъекта их совершающего.

Систематизация норм о злоупотреблении доверием произведена в Уголовном Уложении 1903 года<sup>13</sup>. Так, статьей 557 указанного Уложения предусматривалось, что человек, злоупотребивший доверием, это человек, обязанный по доверенности или иному законному полномочию иметь попечение о чужом имуществе или имущественном интересе, виновный в употреблении своего полномочия заведомо во вред вверенных ему имуществу или имущественному интересу, если от его злоупотребления последовал вред.

Следовательно, к таким обязательными признаками злоупотребления доверием, как вверение имущества или имущественного интереса лицу, а также распоряжение данным имуществом или интересом вопреки интересам собственника, присоединился и признак причинения ущерба. В случае отсутствия ущерба при злоупотреблении доверием, лицо не могло быть привлечено к уголовной ответственности за данное преступление.

Кроме этого, злоупотребление доверием по-прежнему оставалось способом совершения ряда преступлений. Например, продажа и залог чужого или вымышленного имущества; получение страховой суммы от повреждения имущества, если фактически имущество не было повреждено; предъявление к взысканию документа, если долг уже погашен и др.

Таким образом, дореволюционное уголовное законодательство не предусматривало общей нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба. Обман и злоупотребление доверием являлись его самостоятельными способами, ответственность за их совершение предусматривалась различными нормами правовых актов в рассматриваемой сфере. При этом обман, являлся способом совершения мошенничества. В то время как злоупотребление доверием, как способ совершения преступления,

---

<sup>13</sup> Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 1903 г. / Спб. 1904. С. 837.

предусматривался различными статьями Уголовных уложений. В первые годы советского периода упоминания об институте уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба в уголовном праве отсутствовали.

В статье 187 Уголовного кодекса РСФСР 1922 года<sup>14</sup> злоупотребление доверием и обман рассматривались как способы совершения мошенничества.

Новеллой Уголовного кодекса РСФСР 1926 года<sup>15</sup> являлось указание в качестве цели мошенничества, совершаемого путем обмана или злоупотребления доверием - получение имущества или иных личных выгод. При этом под иными личными выгодами понимались «выгоды имущественного характера, например, право на занятие комнаты, получение назначения по службе»<sup>16</sup>.

Справедливым является мнение Н.Г.Логиновой<sup>17</sup> о том, что в качестве ущерба при мошенничестве стал рассматриваться не только прямой, но и косвенный ущерб. Действием этой нормы стали охватываться деяния, не содержащие признаков хищения, чего не было в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года.

В указанный период сторонником разделения мошенничества и злоупотребления доверием, как самостоятельных видов преступлений являлся М.Д. Шаргородский<sup>18</sup>.

Статьей 94 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года<sup>1</sup> предусмотрена уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

---

<sup>14</sup> Уголовный кодекс РСФСР, утвержден постановлением ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР, 1922, N 15, ст. 153.

<sup>15</sup> Уголовный кодекс РСФСР, утвержден постановлением ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР, 1926, N 80, ст. 600

<sup>16</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Комментарий / М. 1941. С. 207.

<sup>17</sup> См. Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск. 2007. С. 25.

<sup>18</sup> Шаргородский М.Д. Мошенничество в СССР и на Западе. / Харьков. 1927. С. 24.

При этом завладение государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием являлось мошенничеством, уголовная ответственность за которое предусматривалась ст. 93 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года<sup>19 20</sup>.

Различие указанных составов преступлений состояло в том, что виновный в результате обмана или злоупотребления доверием не изымал имущество из фондов собственника, как при мошенничестве, а получал материальную выгоду от не поступления имущества в фонды собственника. Объективная сторона причинения имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения состояла, например в уклонении от уплаты различных обязательных платежей (налоги, пошлины); уклонении от уплаты платежей за пользование газом, электроэнергией; незаконное использование имущества, вверенное виновному по работе. Субъект преступления - общий. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Следует отметить, что в юридической литературе дискуссионным является вопрос относительно квалификации действий лица, уклонившегося от уплаты за пользование электроэнергией или газом.

Так, Л. Андреева полагала, что действия лица в указанном случае следует квалифицировать по ст. 94 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года<sup>21</sup> как причинение имущественного ущерба государству путем обмана при отсутствии признаков хищения.

М. Гельфер<sup>22</sup> полагала, что уклонение от уплаты электроэнергии, является самостоятельным видом хищения и подлежит выделению в

---

<sup>19</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

<sup>20</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

<sup>21</sup> См. Андреева Л. Уголовная ответственность за пользование электрической энергией // Государство и право. 1965. № 13. С. 45.

<sup>22</sup> См. Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической энергией // Социалистическая

самостоятельный состав преступления. А.В. Хабаров в обоснование данной позиции отмечал, что «на электроэнергию распространяются все правомочия собственника - владение, пользование и распоряжение, а договор энергоснабжения рассматривается как разновидность договора купли-продажи»<sup>23</sup>.

Противоположной точки зрения придерживался В.Навроцкий<sup>24</sup>, отмечавший, что электрическая энергия не может быть отражена в фондах собственника, её нельзя запасти впрок, то уклонение от уплаты за пользование электрической энергией следует квалифицировать по ст. 94 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. Бойко А.И.<sup>25</sup> отмечал, что электроэнергию следует признавать имуществом, а уклонение от уплаты за пользование электрической энергией следует квалифицировать как мошенничество, а действия по самовольному подключению к источнику электроснабжения и пользование электроэнергией без оплаты - как кражу.

Точка в данной дискуссии поставлена законодателем в 1986 году. Указом Президиума Верховного совета РСФСР от 28 мая 1986 года<sup>26</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1960 года дополнен статьей 94-2, установившей ответственность за самовольное использование в корыстных целях электрической либо тепловой энергией, газом в быту, совершенные после наложения административного взыскания за такие же нарушения либо причинившие существенный вред. Тем самым, на законодательном уровне установлено, что указанное преступление являлось разновидностью завладения государственным или общественным имуществом путем обмана

---

законность. 1983. № 8. С. 48-49.

<sup>23</sup> Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: автореф. дис...канд. юрид. наук. / Тюмень. 1999. С. 11-12.

<sup>24</sup> См. Навроцкий В. Уголовная ответственность за пользование электроэнергией и другими видами энергии // Социалистическая законность. 1984. № 2. С. 49-50.

<sup>25</sup> См. Бойко И.А. Уголовно-правовая квалификация незаконного пользования электроэнергией // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 42. М. 1985. С.42.

<sup>26</sup> Указ Президиума Верховного совета РСФСР от 28 мая 1986 года // Ведомости Съезда Народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 47. Ст. 264.

или злоупотребления доверием, предусмотренного ст. 94 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года.

Таким образом, советский период становления состава преступления причинение имущественного ущерба ознаменован привлечением лиц за совершение хозяйственных преступлений, причиняющих ущерб обществу и государству. Субъектом таких преступлений являлось лицо, за которым закреплена обязанность по сохранности имущества. Со временем хозяйственные отношения упрощались и ответственность за причинение имущественного ущерба предусмотрена в нормах о мошенничестве. Окончательно сформирован состав причинения имущественного ущерба в 1960 году.

В 1992 году Уголовным кодексом РСФСР 1960 года<sup>27</sup> установлена ответственность за сокрытие доходов и иных объектов налогообложения (ст. 162-2), за уклонение от подачи декларации о доходах (ст. 89-100). Введение указанных составов преступлений повлекло сужение сферы применения ст. 94 УК РФ.

В 1994 году ст. 94 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года<sup>28</sup> дополнена указанием на причинение вреда конкретному лицу - собственнику имущества, а не обществу, государству, как было ранее.

Принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ)<sup>29</sup> перенял в статье 165 фабулу статьи 94 предыдущего уголовного закона. Кроме этого, ст. 165 УК РФ приобрела и квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, такие как: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и неоднократность; причинение крупного ущерба, совершение преступления организованной группой или совершение преступления лицом, ранее два или более раза судимым за хищение,

---

<sup>27</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

<sup>28</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591.

<sup>29</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.



вымогательство или причинение имущественного ущерба. Причинение имущественного ущерба в первоначальной редакции УК РФ<sup>30</sup> было преступлением небольшой тяжести. Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»<sup>31</sup> ст. 165 УК РФ внесены существенные изменения и дополнения.

Так, из ч. 2 ст. 165 УК РФ исключен такой квалифицирующий признак как неоднократность совершения. Из ч. 3 ст. 165 УК РФ в ч. 2 ст. 165 УК РФ перемещен квалифицирующий признак причинения имущественного ущерба в крупном размере. В свою очередь ч. 3 ст. 165 УК РФ дополнена особо квалифицирующим признаком - причинение имущественного ущерба в особо крупном размере.

Курьезным является то, что максимальным наказанием за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, являлось 6 лет лишения свободы. В связи с чем, преступление предусмотренное ч. 1 ст. 165 УК РФ, отнесено к категории тяжких преступлений. В то время как составы преступлений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 165 УК РФ, по-прежнему относились преступлениями небольшой тяжести.

В юридической литературе<sup>32</sup> указанную ситуацию объясняют технической ошибкой законодателя.

Лишь Федеральным законом от 21.07.2004 № 73-ФЗ<sup>33</sup> максимальный размер санкции ч. 1 ст. 165 УК РФ снижен до 2 лет лишения свободы, в связи с чем, указанное преступление вновь стало преступлением небольшой тяжести.

В качестве положений законодательства, перекочевавших в современное уголовное законодательство можно отнести актуальное еще в

---

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета, N 231, 11.12.2003.

<sup>32</sup> Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / М. 2005. С.490.

<sup>33</sup> Федеральный закон от 21.07.2004 N 73-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета, N 137, 28.07.2004.

дореволюционном уголовном праве положение о том, что обязательными признаками злоупотребления доверием, является вверение имущества или имущественного интереса лицу, а также распоряжение данным имуществом или интересом вопреки интересам собственника, причинившее ущерб. Причинение имущественного ущерба от способа совершения преступлений получило самостоятельную уголовно-правовую оценку лишь в 1960 году.

В связи с тем, что одним из наиболее распространенных видов причинения имущественного ущерба является использование электрической или тепловой энергии, полагаю удачной для правоприменительной практики являлось установление Указом Президиума Верховного совета РСФСР от 28 мая 1986 года<sup>34</sup> в статье 94-2 Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, ответственности за самовольное использование в корыстных целях электрической либо тепловой энергией, совершенные после наложения административного взыскания за такие же нарушения либо причинившие существенный вред. Формулировка данного преступления в настоящее время может быть представлено следующим образом: самовольное использование в корыстных целях электрической либо тепловой энергией, совершенные после наложения административного наказания за самовольное использование электрической и тепловой энергии, предусмотренное статьей 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Аналогичную конструкцию имеет состав преступления, предусмотренный ст. 158.1 УК РФ

---

<sup>34</sup> Указ Президиума Верховного совета РСФСР от 28 мая 1986 года // Ведомости Съезда Народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 47. Ст. 264.

## ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

### 2.1 Объект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Объект преступления является одним из важнейших элементов состава преступления, ведь его содержание впоследствии характеризует объективную, субъективную стороны, а также субъекта преступления.

В науке уголовного права<sup>35</sup> в советский период под объектом преступления понимались общественные отношения.

В юридической литературе встречаются и иные мнения относительно понятия объекта преступления. Так, А.В.Наумов<sup>36</sup> и Н.Ф.Кузнецова<sup>37</sup> под объектом преступления предлагают понимать охраняемые уголовным законом блага (интересы), на которые посягает преступление.

Справедливым является мнение Н.Г.Логиновой<sup>38</sup> о том, что общественное отношение - это сложное социальное явление, включающее в себя ряд элементов: предмет (блага, интересы, по поводу которых складываются отношения), субъекты общественного отношения; права и обязанности сторон; взаимное поведение участников общественных отношений. Если в общественном отношении не проявляются интересы субъекта, вряд ли стоит охранять такие отношения.

---

<sup>35</sup> Загородников Н.И. Советское уголовное право. М. 1975. С. 246.; Беляев Н.А. Курс советского уголовного права. Л. 1968, С. 453.

<sup>36</sup> См. Наумов А.В. Российское уголовное право. Часть общая. 1996. С. 247.

<sup>37</sup> См. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Часть общая. М. 1999. 198.

<sup>38</sup> См. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства / дисс....канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2008. С. 55.

Таким образом, противоречия между мнениями ученых советского и более современного периода относительно понимания термина «объект преступления», отсутствуют.

Итак, под объектом преступления следует понимать охраняемые уголовным правом общественные отношения.

Классифицируя объекты преступления, следует выделить: родовой, видовой и непосредственный объекты<sup>39</sup>.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются общественные отношения в сфере собственности.

Следует согласиться с мнением Н.Г.Логиновой, которая под видовым объектом указанного состава преступления понимает собственность как экономическую и юридическую категорию, так как фактически существующие в обществе отношения собственности регламентируются и защищаются посредством норм, регламентирующих отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом<sup>40</sup>.

Кроме этого, в качестве предмета рассматриваемого преступления собственность выступает как динамическая категория. Отношения собственности как статическая категория предполагают отношения собственника вещи и принадлежащего ему имущества, и не могут являться объектом данного преступления. Отношения собственности с динамической точки зрения предполагают отношения по использованию, распоряжению принадлежащим лицу имуществом.

---

<sup>39</sup> Уголовное право Российской Федерации / Общая часть. Под ред. Здравомыслова Б.В. М. 1996. С. 116- 122.

<sup>40</sup> См. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 55.

Справедливым также является мнение Н.В.Перча, который полагает, что объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения по формированию имущественных фондов конкретного лица<sup>41</sup>.

По мнению С.А. Елисеева<sup>42</sup> ст. 165 УК РФ охраняет не собственность, а имущественный интерес, то есть отношения собственности в динамическом выражении. Именно поэтому указанные авторы предлагают относить ст. 165 УК РФ в группу преступлений в сфере экономической деятельности.

Вместе с тем, рассматриваемый состав преступления в существовавших ранее уголовных законах и в ныне действующем Уголовном кодексе Российской Федерации отнесен группе преступлений против собственности. Причиной тому послужили последствия данного преступления в виде причинения ущерба лицу в виде уменьшения его имущественной массы.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются «общественные отношения собственности, связанные с правом владения, пользования и распоряжения имуществом конкретной формы собственности, складывающиеся в сфере формирования и пополнения фондов собственника или иного владельца в сфере производства материальных благ либо оказания услуг»<sup>43</sup>.

Непосредственным объект рассматриваемого преступления являются отношения, возникающие по поводу осуществления полномочий собственника в отношении принадлежащего лицу имущества (например, уплата налогов за имущество), а также отношения по поводу владения, пользования переданного собственником имущества другим лицам (например, использованием имуществом, переданным по гражданско-правовому или трудовому договору).

---

<sup>41</sup> См. Панов Н.И. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс... канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2008. С. 58.

<sup>42</sup> См. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / Томск. 1999. С.59.

<sup>43</sup> Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 63.

Кроме этого, нельзя не обратить внимание на то, что в ст. 165 УК РФ речь идет о потерпевшем - не только собственнике имущества, но и ином владельце имущества, что позволяет говорить о том, что объектом посягательства является не только собственность, но и иное вещное право.

В случае, когда лица, на законном основании использующие имущество, осуществляют это вопреки интересам собственника/владельца, - они причиняют тем самым ущерб его собственнику/владельцу (как реальный, так и косвенный). В случае, если виновный незаконно обогащается, то в качестве непосредственного объекта преступления также выступают отношения в сфере распределения материальных благ.

Следовательно, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются общественные отношения собственности, а также иные вещные права.

Конкретизировать механизм причинения имущественного ущерба объекту преступления позволяет предмет преступления.

В теории уголовного права в советское время преобладала точка зрения авторов<sup>44</sup>, рассматривающих предмет преступления как вещь материального мира. В последнее время с учетом динамично меняющихся общественных отношений исследователи<sup>45</sup> в качестве предмета преступления рассматривают и имущественные блага нематериального характера.

В диспозиции ст. 165 УК РФ прямое указание на предмет преступления отсутствует. Однако, исходя из толкования словосочетания «имущественный ущерб», можно говорить о том, что предметом является имущество или имущественный интерес.

---

<sup>44</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т.1. СПб. 1902. С. 99; Загородников Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды военно-юридической академии. Т.13. М. 1954. С. 44; Алексеев С.С. Предмет советского социалистического гражданского права // Ученые труды Свердловского юридического института. Т. 1. Свердловск. 1959. С. 17.

<sup>45</sup> Шульга А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М. 2007. С.3.; Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М. 2006. С. 48.

Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под имуществом понимает вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Упущенную выгоду (ч. 2 ст. 15 ГК РФ) следует рассматривать не как предмет причинения имущественного ущерба, а как следствие рассматриваемого преступления. Данный довод подтверждает абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», которым установлено, что при решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием.

Интересным является вопрос о квалификации действий лиц как причинение имущественного ущерба либо как хищение при посягательстве на различные виды ресурсов, поставляемых посредством присоединенной сети.

Справедливым является мнение А.В. Ковальчука, отмечающего, что «посягательства на энергию должны квалифицироваться в зависимости от вида ресурсов»<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь : сравнительно-правовой анализ / дисс... канд.юрид.наук. - Москва, - 2014. С.65.

Учитывая, что электрическая энергия представляет собой движение заряженных частиц и без материального носителя существовать не может, то её похитить физически невозможно. В результате незаконного потребления электрической энергией потерпевшему причиняется имущественный ущерб в виде недополученного объема ресурса, а при хищении - реальный ущерб в виде утраты принадлежащего имущества.

Федеральный закон от 30.12.2006 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» часть 3 статьи 158 УК РФ дополнил таким квалифицирующим признаком как, кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

Таким образом, с 30.12.2006 посягательство на иные ресурсы, такие как нефть, иные энергоносители, существующие в овеществленной форме, подлежит квалификации как кража.

В этой связи справедливым является вопрос о критериях разграничения состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ и состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) - «самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии, нефти или газа». В законодательстве критерий разграничения указанных составов отсутствует. Полагаю, что решение данной проблемы возможно путем установления минимального стоимостного критерия хищения, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ либо максимального стоимостного критерия причинения ущерба, предусмотренного ст. 7.19 КоАП РФ.



## 2.2 Объективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

В теории уголовного права<sup>47</sup> под объективной стороной преступления понимается процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый как последовательно развивающиеся события и явления, начинающиеся с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ включает четыре обязательных признака: 1) деяние, причинившее ущерб собственнику или иному титульному владельцу; 2) два способа совершения преступления - обман или злоупотребление доверием; 3) причинение имущественного ущерба в крупном размере в результате совершения указанного деяния; 4) причинно-следственная связь между деяниями виновного и причиненным имущественным ущербом.

Н.В. Сычева выделяет следующие наиболее распространенные формы деяний, подлежащие квалификации по ч. 1 ст. 165 УК РФ: 1) неуплата (или неполная оплата) платежей за коммунальные услуги (электроэнергию, тепловую энергию, телефонную связь); 2) незаконное полностью или частично безвозмездное пользование различными услугами (транспортными, медицинскими, социальными и др.), а также присвоение поступающей за услуги, предоставленные организацией, платы, которая в обход установленного порядка получена работником организации, не уполномоченным на это<sup>48</sup>. К названным формам деяний следует также добавить и уклонение от оплаты обязательных платежей в бюджеты разных уровней (налоги).

---

<sup>47</sup> Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба ... С.76.

<sup>48</sup> Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты : По материалам Уральского федерального округа : дисс....канд.юрид.наук. - Челябинск, - 2006. С.29.

В качестве примеров перечисленных форм деяний, квалифицируемых по ч. 1 ст. 165 УК РФ следует привести следующие:

1) Кузовников О.В., проживая в домовладении, желая пользоваться электрической энергией, зная о том, что использовать электроэнергию безучетно и при отсутствии договора запрещено, в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном или частичном ограничении режима потребления электроэнергии», злоупотребляя доверием, в январе 2014 г., точной даты не установлено, самостоятельно протянул от линии электропередач провода к домовладению. В данном домовладении Кузовников О.В. пользовался тремя электрическим лампочками мощностью 95 Вт. Данным образом Кузовников О.В. использовал электроэнергию без ее учета и при отсутствии договора в период с 14.01.2014 г. по 14.01.2015 г., причинив филиалу ПАО «Кубаньэнерго» Лабинские электрические сети, являющейся энергораспределяющей организацией и осуществляющей электроснабжение на территории Лабинского района, крупный ущерб в сумме 342126 руб.18 коп. из расчета утвержденного тарифа вышеуказанным Постановлением Правительства Российской Федерации. Приговором мирового судьи судебного участка № 172 Лабинского района Краснодарского края от 16.11.2016<sup>49</sup> Кузовников О.В. признан виновным в совершении указанного преступления, назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 руб.

2) Танасиенко В.Я. совершила преступление при следующих обстоятельствах: она, являясь проводником плацкартного вагона № 17 поезда № 61 сообщением «Москва-Знаменка», не имея полномочий на получение от граждан оплаты за услуги, предоставляемые ОАО «Федеральная пассажирская компания», при перевозке их в качестве пассажиров на

---

<sup>49</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 172 Лабинского района Краснодарского края от 16.11.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКБ: Ы1р8://го8ргауо8иД1е.сот/соий-8иДеЪпу]-исЪа81ок-2-догоДа-Ба1акоуо-8ага1оу8ко]-оЪ1а8Й-8/ас1-231098577/.

железнодорожном транспорте, причинила имущественный ущерб собственнику путем злоупотребления доверием, выразившийся в том, что она в нарушение установленного порядка провоза пассажиров и взимания оплаты за проезд, 15.03.2011 на станции «Сухиничи», произвела посадку в вагон № 17 пассажира, не имевшую проездного документа, согласившись провезти ее от станции «Сухиничи» до станции «Брянск- Орловский», предоставив ей место № 53 в плацкартном вагоне и, намереваясь по прибытию поезда на станцию «Брянск-Орловский» получить с неё деньги в сумме 200 рублей, которые собиралась присвоить. Тем самым, Танасиенко В.Я. причинила ОАО «Федеральная пассажирская компания» имущественный ущерб в размере 354 рубля 30 копеек, составляющий тарифную стоимость проезда взрослого пассажира по маршруту от станции «Сухиничи» до станции «Брянск-Орловский» в плацкартном вагоне поезда №61 сообщением «Москва-Знаменка». Сотрудниками ЛОВД на станции Брянск, осуществляющими проверку поезда №61 сообщением «Москва-Знаменка», 15.03.2011, при прохождении поездом перегона «Батагово-Брянск-Орловский» Брянского района Брянской области, незаконные действия Танасиенко В.Я. были выявлены и пресечены. Приговором мирового судьи судебного участка № 73 Брянского судебного района Брянской области от 16.06.2011<sup>50</sup> Танасиенко В.Я. признана виновной в совершении указанного преступления, назначено наказание в виде штрафа в размере заработной платы за две недели в сумме 1109 рублей 68 копеек.

Следует помнить, что на момент вынесения указанного приговора диспозиция части 1 статьи 165 УК РФ не предусматривала такого обязательного признака, как причинение ущерба в крупном размере.

3) Солдатова М.А. работала у ИП в должности администратора торгового центра «Сити». В число должностных обязанностей Солдатовой,

---

<sup>50</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 73 Брянского судебного района Брянской области от 16.06.2011 [Электронный ресурс] / Росправосудие. ИЛБ: ШР8://го8ргауо8иб1е.сот/сош1-т1гоуо,-)8ибуа-8ибЕЬподо-исБа81ка-73-Бгуап8кодо-га]опа-Бгуап8ко]-обЛа8Й-8/ас1-232423653/.

также входила обязанность организация встреч, ведение переговоров и подготовка документов для последующего заключения договоров аренды торговых мест в ТЦ «Сити» с ИП. Подготовленные Солдатовой проекты договоров аренды подписывал ИП. Арендную плату по договорам арендаторы вносили в кассу ИП. Работая администратором с 01 июля 2013 года по октябрь 2014 года, Солдатова сделала, что в ТЦ «Сити» периодически меняются арендаторы, ИП ей полностью доверял, так как многократно подписывал договоры аренды, не встречаясь с арендаторами. В период с октября 2014 года по 01 ноября 2014 года у Солдатовой возник умысел на извлечение материальной выгоды и причинение материального ущерба. Путем злоупотребления доверием. Солдатова решила подделывать подписи от имени ИП в договорах аренды, а арендную плату присваивать. Реализуя возникший умысел, Солдатова в период с октября 2014 года по 01 ноября 2014 года в ТЦ «Сити» подготовила договор аренды с ООО «Премииум-С» подделала в нем подпись ИП, поставила на нем оттиск печати, обманула представителя ООО «Премииум-С» о том, что договор подписал ИП, предоставила в пользование ООО «Премииум-С» торговую площадь 86,7 кв.м. для осуществления розничной торговли, получила от «Премииум-С» арендную плату за период с 01 ноября 2014 года по 31 августа 2015 года в сумме 450 тысяч рублей, которые в кассу ИП не передала и распорядилась ими по своему усмотрению. Приговором мирового судьи судебного участка № 2 г. Балаково Саратовской области от 01.08.2016<sup>51</sup> Солдатова М.А. признана виновной в совершении указанного преступления, уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Рассматриваемый состав преступления следует отнести к материальным составам преступлений. Так как, обязательным последствием совершения преступления является причинение имущественного ущерба в

---

<sup>51</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Балаково Саратовской области от 01.08.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. ИКБ: Ы1р8://го8ргауо8иб1е.сот/сош1-8ибеЪпу\_-исба81ок-2-догоба-Балакоуо-8ага1оу8ко] -оЪа8И-8/ас1-231098577/.

крупном размере. Так, Н., являясь директором подразделения № 32 ОАО, без согласования с ОАО заключил с ООО договор на перевозку грузов автомобильным транспортом, выделив автомобиль ОАО за плату в размере 50000 руб., получив от представителей ООО указанную сумму. Приговором Щелковского городского суда Московской области от 15.02.2012 Н. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. Президиумом Мособлсуда приговор отменен, производство прекращено. В действиях Н. не усматривается и состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, поскольку отсутствует обязательный признак причинения ущерба в крупном размере<sup>52</sup>. В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 158 УК РФ крупным признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Из формулировки диспозиции статьи 165 УК РФ следует, что данное преступление может быть совершено как в форме действия, так и бездействия. Справедливым является мнение Н.А. Лопашенко<sup>53</sup>, которая ведет речь о смешанном бездействии, - наряду с несовершением действия, которые лицо должно было совершить, лицо совершает действия, которые не должно совершать.

Например, лицо при продаже дома, не указало реальную цену продажи дома при оформлении сделки и уклонилось от уплаты государственной пошлины в необходимом размере, чем причинило имущественный ущерб государству.

Кроме этого, при формулировании диспозиции рассматриваемого состава преступления законодатель указан в качестве негативного признака - отсутствие признаков хищения. То есть при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, отсутствует обязательный признак для

---

<sup>52</sup> Бюллетень судебной практики Московского областного суда за третий квартал 2012 года, утвержден президиумом Мособлсуда 29.05.2013.

<sup>53</sup> См. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. Монография. М. 2012. С. 61.

хищения - изъятие и (или) обращение имущества из обладания собственника помимо его воли.

Абзацем 1 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>54</sup> установлено, что от мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц.

Под способом совершения преступления следует понимать «определенный порядок, последовательность совершения действий; прием, с помощью которого достигается преступная цель; форма, в которой выразилось общественно-опасное деяние»<sup>55</sup>.

Диспозицией ч. 1 ст. 165 УК РФ указано два способа совершения данного преступления: обман или злоупотребление доверием.

Фактическое содержание данных способов совершения причинения имущественного ущерба аналогичны содержанию способов совершения мошенничества. Однако, при мошенничестве имущественный ущерб причиняется путем изъятия имущества, а при причинении имущественного ущерба данный признак отсутствует.

Под обманом в русском языке понимается «сознательное введение кого-либо в заблуждение, неправда, ложь»<sup>56</sup>. В уголовном праве существует сходное понятие обмана, как искажение или сокрытие истины. Лицо

---

<sup>54</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета, № 4, 12.01.2008.

<sup>55</sup> Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне преступления. Монография. / Красноярск. 1991. С. 19.

<sup>56</sup> Даль В. Словарь живого русского языка. М. 1955. Т.2.

намеренно искажает или скрывает истину о юридически значимом факте (приобретении имущества, передаче имущества иному лицу, уплате денег за пользование имуществом, отсутствии необходимости производить оплату). Целью обмана является полное освобождение от платы за владение и пользование имуществом либо кратное уменьшение размера такой платы.

Обманом также будет являться завладение имуществом, которое должно быть передано уполномоченному лицу (например, проводник сообщает об отсутствии свободных мест в вагонах купе. Сам же за наличный расчет пересаживает пассажиров из плацкарт-вагонов в вагоны с повышенной комфортностью, чем причиняет ущерб организации, оказывающей транспортные услуги и государству).

Следует согласиться с мнением В.А. Романцова, Н.Г. Логиновой<sup>57</sup>, которые считают, что обман при причинении имущественного ущерба следует отличать от обмана при мошенничестве. Обман при причинении имущественного ущерба заключается в получении лицом имущественной выгоды путем «непередачи должного»<sup>58</sup>. Следовательно, обман при причинении имущественного ущерба является средством получения виновным имущественной выгоды.

Понятие обмана для такого состава преступления как мошенничество закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>59</sup> (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51).

В силу п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 обман может состоять в сознательном

---

<sup>57</sup> См. Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс....канд.юрид.наук. - СПб, - 1997. - 102 с.; Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства / дисс. ..канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2008. С. 79.

<sup>58</sup> Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 80.

<sup>59</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета, N 4, 12.01.2008.

сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

При мошенничестве обман направлен на обращение в свою пользу имущества, находящегося в собственности.

Данный вывод подтвержден и примерами из судебной практики. Так, И. являясь лицом, выполняющим управленческие функции АО «Полярные авиалинии», в должностные обязанности которого входило оформление и упаковывание служебного груза, находясь в грузовом терминале АО умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба собственнику, путем обмана, то есть, внесения недостоверных (ложных) сведений в заявки грузоотправителя о том, что груз является служебным и принадлежит АО организовал отправку, через грузовой терминал АО, посредством воздушных судов АО 1904 килограммов 750 грамм коммерческого груза принадлежащего двум гражданам, под видом служебного груза и за счет АО по безналичному расчету. Приговором мирового судьи Якутского судебного участка № 45 Республики Саха Якутия от 01.03.2017 по делу № 1-26/17 И. осужден за причинении имущественного ущерба в крупном размере путем обмана (ч. 1 ст. 165 УК РФ) к наказанию в виде штрафа<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Приговор мирового судьи Якутского судебного участка № 45 Республики Саха Якутия от 01.03.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКЪ:  
Бйр://8ибас1.ги/тад181gale/бос/07о2у0ш8Р1ЬР.



В.А. Романцов классифицирует обман в зависимости от формы совершения действий разделяет на пассивный (совершенный в форме бездействия, умолчания о юридически-значимых обстоятельствах) и активный (совершаемый путем сообщения ложных сведений о чем либо)<sup>61</sup> Последнюю форму обмана в зависимости от формы внешнего проявления рассматривает обман словесный (путем устного или письменного сообщения ложных сведений) и конклюдентный обман (через совершаемые действия).

В зависимости от характера распространяемых или скрываемых сведений Н.Г. Логинова<sup>62</sup> выделяет обман: 1) в отношении личности (обман в лице), при котором лицо сообщает недостоверные сведения о самом себе либо об иных лицах; 2) в отношении чего-либо (обман в предмете), под которым понимается заведомое искажение сведений о существовании, свойствах, качестве, цене предмета; 3) обман относительно иных обстоятельств действительности, который заключается в искажении истины о совершении или не совершении действий, наступлении или не наступлении определенных событий.

Обязательным условием рассмотрения обмана или искажения фактов в качестве способа совершения причинения имущественного ущерба путем является его совершение до фактического причинения ущерба собственника или иного владельца и незаконного обогащения другого лица.

От искажения фактов (обмана) следует отличать ложные предположения, под которыми понимается «заведомо ложное суждение о факте, которое не может признаваться обманом, поскольку не содержит в себе информации о каких-либо обстоятельствах, а имеет своим основанием субъективное суждение о тех либо иных обстоятельствах»<sup>63</sup>. В случае, если такая субъективная оценка входит в профессиональные обязанности лица, то это будет являться обманом.

---

<sup>61</sup> См. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 103.

<sup>62</sup> См. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 77.

<sup>63</sup> Безверхов А.Г. Собственность и имущественные отношения // Законодательство. 2002. № 12. С. 50.

Заслуживающим внимания также является вопрос о соотношении обмана и ложных обещаний. Под ложными обещаниями следует понимать несоответствующие действительности сведения об обстоятельствах, которые произойдут в будущем. Полагаю, что ложное обещание является одной из разновидностей обмана. Например, если лицо, получает от другого лица деньги за совершение каких-либо действий в будущем.

Таким образом, обман как способ совершения причинения имущественного ущерба - это сообщение собственнику или иному владельцу имущества заведомо недостоверных сведений о лицах, предметах, событиях, совершенное в активной (путем действий, словесно или письменно) или пассивной форме, направленное на не поступление принадлежащего ему имущества.

Другим способом причинения имущественного ущерба является злоупотребление доверием.

Обратившись к толкованию слова «доверие» следует, что под ним в русском языке понимают «уверенность в чьей-нибудь согласованности, искренности и правильности чего-нибудь, основанное на этом отношении к чему-нибудь»<sup>64</sup>.

Злоупотребление доверием предполагает наличие доверительных отношений, сложившихся фактически или юридически (на основании гражданско-правовых, трудовых договоров). Юридически неверным считать злоупотребление доверием разновидностью обмана, ведь в самой диспозиции ч. 1 ст. 165 УК РФ указанные способы совершения преступления разделены предлогом «или».

Следует согласиться с определением злоупотребления доверием, данного Р.Б. Гладких, под которым он понимал «использование преступником особых доверительных отношений, сложившихся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежат, как

---

<sup>64</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. / М. 1959. С. 165.

правило, гражданско-правовые или трудовые отношения, вытекающие из договора, соглашения»<sup>65</sup>.

Отношения доверия выражены в возложении на лицо определенных обязанностей, наделении лица определенными полномочиями, которые ранее выполнял собственник или иной владелец имущества. Лицо, которому переданы указанные обязанности, полномочия, принимает их и является поверенным. Злоупотребление доверием состоит в нарушении указанных обязанностей, полномочий, повлекшие причинение имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества.

Злоупотребление доверием имеет объективные и субъективные признаки. К субъективным признакам злоупотребления доверием следует отнести: 1) заблуждение потерпевшего относительно добропорядочности поверенного; 2) в основе доверительных отношений лежит гражданско-правовой или трудовой договор, закон.

В качестве примера совершения рассматриваемого преступления путем злоупотребления доверием следует рассмотреть следующий приговор мирового судьи судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области от 21.02.2017 по делу № 1-3/20 1 7<sup>66</sup>. Между ООО «Нижнеивкинское домоуправление» и жильцами многоквартирных домов, в период с 01.01.2015 по 31.12.2015 заключены договоры управления многоквартирными домами. Для осуществления принятых обязательств ООО «Нижнеивкинское домоуправление» в лице Брызгина В.В. 20.08.2012 заключило с МУП «Куменские тепловые системы» договор на поставку тепловой энергии и горячей воды (далее - договор теплоснабжения). За период с 01.01.2015 по 31.12.2015 МУП «Куменские тепловые системы» поставило тепловой энергии и горячей воды в адрес ООО «Нижнеивкинское

---

<sup>65</sup> Гладких Р.Б. Мошенничество в сфере малого предпринимательства // Юридический мир. 2000. № 1. С. 60.

<sup>66</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области от 21.02.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКБ: [Шр.://8ийас1.ги/шад181gale/йос/УиОР2\] 2ЙХ1 дТ.](http://8ийас1.ги/шад181gale/йос/УиОР2] 2ЙХ1 дТ.)

домоуправление» по договору теплоснабжения от 20.08.2012 на сумму 7473337 руб. 74 коп.

Всего в указанный выше период на расчетный счет и в кассу ООО «Нижнеивкинское домоуправление» от собственников и нанимателей жилых помещений, в качестве оплаты за поставленную МУП «Куменские тепловые системы» тепловую энергию и горячую воду, поступили денежные средства в сумме 7199160 руб. 06 коп.

В период с 01.01.2015 по 31.12.2015 Брызгин В.В., являясь руководителем ООО «Нижнеивкинское домоуправление», зная о наличии денежных средств в кассе и на расчетном счете ООО «Нижнеивкинское домоуправление», то есть реальной возможности исполнения обязательств перед МУП «Куменские тепловые системы» умышленно, путем злоупотребления доверием представителей МУП «Куменские тепловые системы», решил, что часть денежных средств, полученных Обществом от потребителей за поставленную тепловую энергию и горячую воду, он будет направлять не на расчеты с МУП «Куменские тепловые системы», а на иные нужды. При этом пользуясь тем, что МУП «Куменские тепловые системы» не сможет прекратить поставки тепловой энергии и горячей воды в адрес ООО «Нижнеивкинское домоуправление», так как указанные ресурсы используются для нужд населения, Брызгин В. В. часть денежных средств, поступивших в кассу и на расчетный счет Общества от потребителей тепловой энергии и горячей воды израсходовал на оплату налогов Общества, потребленной Обществом электроэнергии, выплату заработной платы работникам Общества, зная при этом, что у Общества имеется задолженность перед МУП «КТС» по перечислению поступивших от потребителей в счет оплаты коммунальных услуг денежных средств и оплата не в полном объеме указанных средств повлечет неисполнение договорных обязательств перед МУП «КТС» на сумму не произведенных выплат, а, значит, причинит имущественный ущерб МУП «КТС».

В нарушение условий договора теплоснабжения от 20.08.2012, а так же федерального законодательства, полученную ООО «Нижеивкинское домоуправление» в период с 01.01.2015 по 31.12.2015 от потребителей плату за поставленную МУП «КТС» тепловую энергию и горячую воду в сумме 7199160 руб. 06 коп. Брызгин В.В. как руководитель ООО «Нижеивкинское домоуправление» в полном объеме не оплатил, перечислив фактически в МУП «КТС» денежные средства в сумме 6882935 руб. 22 коп., в связи с чем, со стороны ООО «Нижеивкинское домоуправление» перед МУП «КТС» образовалась задолженность в сумме 316224 руб. 84 коп., которую Брызгин В.В., осуществляя управленческие функции в коммерческой организации, используя свои служебные полномочия, в том числе по управлению и распоряжению денежными средствами, умышленно добровольно не оплатил.

При этом, злоупотребление Брызгиным В.В. доверием представителей МУП «Куменские тепловые системы» выразалось в том, что часть денежных средств, полученных от потребителей коммунального ресурса, Брызгин В.В. не направил на оплату тепловой энергии и горячей воды, хотя должен был действовать добросовестно, исполняя обязательства перед МУП «Куменские тепловые системы», представители которого обоснованно полагали, что поставленные тепловая энергия и горячая вода будут оплачены в полном объеме.

Приговором мирового судьи судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области от 21.02.2017 по делу № 1-3/2017 Брызгин В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей. Приговор вступил в законную силу.

Злоупотребления доверием как способа причинения имущественного ущерба следует отличать от злоупотребления доверием при мошенничестве.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51<sup>67</sup> установлено, что злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Следует помнить, что обязательным признаком причинения имущественного ущерба путем злоупотребления доверием не является корыстная цель, в отличие от злоупотребления доверием при мошенничестве.

Данный вывод подтвержден судебной практикой. Как следует из Подборки судебных решений за 2016 год по статье 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» УК РФ<sup>68</sup> корыстная цель не является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла, когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступлений (Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 28.07.2016 по делу N 22-6229/2016).

Таким образом, под злоупотреблением доверием следует понимать умышленное использование лицом доверительных отношений, предоставленных ему в силу закона или договора, по распоряжению чужим

---

<sup>67</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета, № 4, 12.01.2008.

<sup>68</sup> Трофимов В.Н. Подборки судебных решений за 2016 год по статье 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» УК РФ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

имуществом, причинившему ущерб интересам собственника или иного владельца имущества.

Следует помнить, что одновременное вменение причинения имущественного ущерба в крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием противоречит диспозиции статьи 165 УК РФ, а указание в приговоре обоих способов совершения рассматриваемого преступления является безусловным основанием для изменения приговора в связи с неверным применением норм материального права (пункт 1 части 1 статьи 389.18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Такую ошибку допустил мировой судья судебного участка № 7 Первомайского судебного района г. Ижевска в приговоре от 27.03.2017 по делу № 1-24/2017<sup>69</sup>. Из приговора следует, что директор ООО Килина Т.А. выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по заключенным с ресурсоснабжающими организациями договорами и на основании договоров по управлению 6 многоквартирных домов, умышленно использовала свои полномочия по распоряжению денежными средствами возглавляемой ею организации, вопреки законным интересам ООО путем обмана и злоупотребления доверием, не производя расчёты с ресурсоснабжающими организациями использовала денежные средства, поступившие от жильцов для оплаты потребленных ресурсов, по своему усмотрению, чем причинила крупный имущественный ущерб ООО на сумму 666 541 рублей 68 копеек. Подсудимая признала вину в полном объеме. Производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не было обжаловано, вступило в силу.

---

<sup>69</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Первомайского судебного района г. Ижевска от 27.03.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКБ: Шр8://го8ргауо8иД1е.сот/сош1-8иДеЪпу]-исБа81ок-7-реуота]8кодо-га]опа-д-12Ъеу8ка-иДтий8ка]-ге8риЫ1к1-8/ас1-238209216/.

### 2.3. Субъект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Субъектом преступления понимается лицо, совершившее уголовно-наказуемое деяние и подлежащее привлечению к уголовной ответственности.

Субъектом причинения имущественного ущерба может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Состав преступления, предусмотренный ст. 165 УК РФ не поименован в ч. 2 ст. 20 УК РФ, предусматривающей наступление уголовной ответственности с 14 лет, а значит к нему применимы общие правила о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность.

Действия несовершеннолетних, не достигших 16 лет крайне сложно квалифицировать как преступления, предусмотренные ст. 165 УК РФ, в силу особенностей объекта и объективной стороны данного преступления. Причинение имущественного ущерба чаще всего совершается после законной передаче имущества лицу на основании гражданско-правового или трудового договора. Общие правила привлечения к трудовой деятельности распространяются на несовершеннолетних, достигших 16 лет. Нередки случаи, когда функции по контролю за имуществом несовершеннолетнего могут возлагаться на лицо, достигшее 18 лет (например, по управлению автомобилем).

Субъект преступления на момент его преступления должен быть вменяем, то есть осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Иными словами лицо должно осознавать, что своими действиями (бездействием)



причиняет имущественный ущерб собственнику или иному титульному владельцу имущества.

По мнению Н.Г.Логиновой<sup>70</sup> особенности субъекта преступления отражают формы совершения причинения имущественного ущерба: 1) при причинении ущерба путем неуплаты обязательных платежей субъектом преступления является лицо, на котором лежала такая обязанность (налогоплательщик); 2) при причинении имущественного ущерба путем неисполнения обязанности, вытекающей из гражданского-правового договора, субъектом преступления выступает та сторона договора, которая получила имущество и обязана была его оплатить; 3) в случае незаконного использования транспорта либо при получении вознаграждения лицом, не имеющим полномочий на его получение, за оказание услуги имущественного характера, и не передавшим его собственнику, субъектом преступления будет лицо, состоящее в трудовых отношениях с собственником имущества.

В юридической литературе<sup>71</sup> предлагается дополнить ч. 2 ст. 165 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «лицом с использованием своего служебного положения» (по аналогии со ст. 159, 160 УК РФ). А под лицами, использующими свое служебное положение следует понимать лиц, состоящих в трудовых отношениях с собственником или иным титульным владельцем имущества, выполняющих обязанности по использованию, производству, учету, хранению и передаче имущества.

Причиной для выделения данного квалифицирующего признака является больший размер ущерба, причиняемый лицом с использованием служебного положения, а также способ совершения преступления, который определяется исходя из служебного положения субъекта.

При этом в данном случае субъектом причинения ущерба следует рассматривать лицо, находящееся на службе, выполняющее административно-хозяйственные, организационно-распорядительные, так и

---

<sup>70</sup> См. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 109.  
<sup>71</sup> Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба ... С. 110.

иные функции, связанные с использованием, производством, учетом, хранением и передачей имущества.

#### 2.4. Субъективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

Субъективная сторона любого преступления, в том числе и причинения имущественного ущерба, предполагает психическое отношение лица к совершаемому им общественно-опасному действию (бездействию), его общественно-опасным последствиям и характеризуется формой вины, мотивом и целью преступления.

Вина является обязательным признаком состава преступления. При отсутствии вины лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности в силу ч. 2 ст. 5 УК РФ. Из смысла статьи 24 УК РФ следует, что вина предполагает психическое отношение лица, к совершаемому деянию, в форме умысла или неосторожности.

Диспозиция ст. 165 УК РФ не предусматривает указания на форму вины. Однако способы причинения имущественного ущерба: обман и злоупотребление доверием, позволяют сделать вывод о возможности совершения рассматриваемого преступления только при наличии прямого умысла.

В силу ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

При причинении имущественного ущерба лицо осознает о противоправности совершаемого деяния, в результате которого собственнику или иному владельцу имущества причиняется ущерб (интеллектуальный аспект прямого умысла). Причиняя ущерб владельцу имущества лицо

осознает, что его действия влекут получение им имущественной выгоды либо обращение в свою пользу денежных средств (волевой аспект прямого умысла).

Способ совершения преступления также охватывается сознанием лица, ведь именно виновное лицо выбирает обмануть лицо или злоупотребить доверием владельца имуществом.

Как справедливо отмечает В.А. Романцов «лицо понимает вредность совершаемых им действий для конкретных отношений собственности, поставленных под охрану уголовного закона»<sup>72</sup>.

Другими словами субъект преступления всегда осведомлен о противоправности своих действий (по роду работы, служебному положению и т.д.). Лицо, причиняющее имущественный ущерб предвидит наступление отрицательных последствий в виде причинения ущерба отношениям собственности.

Кроме этого, субъект преступления желает наступления указанных последствий в целях извлечения собственной выгоды либо выгоды для третьих лиц. Причинение имущественного ущерба является необходимым этапом для достижения преступной цели - обогащения субъекта преступления. Именно в этом и проявляется его воля.

Корыстный мотив преступления представляет собой «стремление лица противоправно получить личную имущественную выгоду или пользу, поживиться, обогатиться преступным путем»<sup>73</sup>. Мотив преступления побуждает лицо к его совершению.

Корыстный мотив совершения преступления определяет и корыстную цель совершения рассматриваемого преступления.

Под корыстной целью совершения преступления следует понимать проектируемое в будущем материальное благо, представляющее ценность

---

<sup>72</sup> Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс....канд.юрид.наук. - Спб, - 1997. С. 118.

<sup>73</sup> Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба ... С 119.

для субъекта преступления, которое будет получено в результате совершения преступления. Цель преступления определяет направление действий субъекта преступления для достижения преступного результата.

Из анализа судебной практики следует, что наличие вины может быть подтверждено лишь вступившим в законную силу приговором суда<sup>74</sup>. Так, в апелляционном определении Саратовского областного суда от 13.08.2013 по делу № 33-4714<sup>75</sup> при рассмотрении искового заявления УМВД РФ по Ульяновской области о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями Б. (в отношении которого производство по ч. 1 ст. 165 УК РФ прекращено на основании ч. 3 ст. 24 УПК РФ - истечение сроков давности), суд отказывая в удовлетворении иска указал, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих противоправность действий Б., причинную связь между ними, вину ответчика в причинении вреда. А постановление мирового судьи, по которому уголовное дело по ч. 1 ст. 165 УК РФ в отношении Б. прекращено в связи с истечением сроков давности не имеет преюдициального значения.

Таким образом, лицо, причиняющее имущественный ущерб путем обмана или злоупотребления доверием, осознает как общественную опасность, так и то, что данное деяние находится под уголовно-правовым запретом. Осознание противоправности совершаемого деяния следует из характера совершаемого преступления (причинения имущественного ущерба). Используя чужое имущество вопреки интересам его собственника или иного законного владельца преступник осознает, что на такое пользование он не имеет права. Желает наступления противоправных последствий в целях извлечения выгоды.

---

<sup>74</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13.08.2013 по делу № 33-4714 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКБ: М1р://8и4ас1.ги/шад181gale/4ос/.

## 2.5. Отграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от смежных составов

Непременным условием правильной квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является его отграничение от иных составов преступлений.

Полагаю необходимым в первую очередь отграничить рассматриваемый состав преступления от смежных составов преступлений, которые также предусматривают возможность причинения имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу.

К таким составам преступлений следует отнести: мошенничество (ст. 159 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ); незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ); злоупотребления при эмиссии ценных бумаг (ст. 185 УК РФ); злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ); злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ); злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

При отграничении имущественного ущерба от хищений определяющим является вопрос об обогащении лица в результате причинения реального ущерба собственнику или владельцу имущества либо в виде упущенной выгоды. От мошенничества причинение имущественного ущерба отличается, прежде всего, отсутствием в последнем случае такого признака объективной стороны хищения, как изъятие и обращение в свою пользу или пользу третьих лиц чужого имущества. При причинении имущественного ущерба права на чужое имущество не приобретаются. Следует согласиться с Д.Л. Никишиным<sup>76</sup>, который к общим признакам мошенничества и причинения имущественного ущерба относит следующие:

---

<sup>76</sup> См. Никишин Д.Л. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления

- 1) единый объект преступления (отношения собственности);
- 2) преступления относятся к корыстным посягательствам на чужую собственность и связаны с причинением имущественного ущерба собственнику (реальные убытки при мошенничестве и упущенная выгода при причинении имущественного ущерба);
- 3) идентичный способ совершения преступления (обман или злоупотребление доверием).

Следует отметить, что ранее состав мошенничества представлял собой изъятие имущества из фондов собственника, совершенное не только путем обмана и злоупотребления доверием, но и получения лицом иных выгод и прав имущественного характера (ч. 1 ст. 169 УК РСФСР в редакции 1926 года). По мнению некоторых авторов<sup>77</sup> состав преступления, который сегодня представлен ст. 165 УК РФ, носит мошеннический характер и совершенно оправданно выделен в самостоятельный состав преступления.

Разграничивать указанные составы преступления следует, прежде всего по их предметам. Так, при мошенничестве предметом преступления является имущество, которое находится в фондах собственника или иного законного владельца. Предметом причинения имущественного ущерба является имущество, еще не поступившее и не пополнившее фонды собственника.

Отличаются указанные составы преступлений и по характеру причиненного ущерба. При мошенничестве ущерб всегда является прямым, то есть предполагает изъятие имущества из фондов собственника, что приводит к уменьшению указанных фондов. Убытки (упущенная выгода) при квалификации действий лица по ст. 159 УК РФ значения не имеют. При причинении имущественного ущерба собственно ущерб и выражается в убытках в виде упущенной выгоды, ввиду не поступления материальных средств в фонды собственника.

---

доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / дисс....канд.юрид.наук. Рязань, 2001. С. 105.;

<sup>77</sup>См. Борзенков Н.Г. Ответственность по советскому уголовному праву / дисс...канд.юрид.наук. М., 1965. С. 10.

При мошенничестве имущественная выгода определяется стоимостью, размером неправомерно полученного в пользование имущества. При причинении имущественного ущерба имущественная выгода выражена в неуплате, не передаче причитающегося и т.д., то есть не всегда влечет уменьшение уже имеющихся имущественных фондов собственника.

Отграничение и соотношение составов преступлений, предусмотренных ст. 159 и 165 УК РФ кратко продемонстрированы в Таблице № 1 приложения № 3 к настоящей работе.

Одной из составляющих причинения имущественного ущерба, является незаконное пользование чужим имуществом, в связи с чем, необходимо определить соотношение и разграничение рассматриваемого состава преступления с таким составом преступления, как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), предусмотренного ст. 166 УК РФ.

Умысел виновного при неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения направлен на противоправное временное пользование автомобилем или иным транспортным средством вопреки интересам собственника или иного законного владельца.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (далее - постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25)<sup>78</sup> под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим

---

<sup>78</sup> Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»// Российская газета от 26.12.2008, X 265.

транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Следовательно, схожи составы преступлений, предусмотренные ст. 165 и 166 УК РФ, по субъективной стороне - совершаются с прямым умыслом, а также по объекту преступления - направлены против собственности иных лиц.

Разграничивать названные составы преступлений следует по следующим признакам:

1) по способу совершения преступления:

- причинение имущественного ущерба возможно путем обмана или злоупотребления доверием;

- угон, предусматривает и иные способы его совершения. Например, угон, с применением насилия, не опасного для жизни собственника транспортного средства (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25);

- угон, как совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25);

- неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25).

2) в зависимости от наступления противоправных последствий:

- при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, обязательным признаком объективной стороны является причинение имущественного ущерба;



- при угоне, причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу транспортного средства не требуется. Исключение составляет квалифицированный состав неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения, предусмотренный ч. 3 ст. 166 УК РФ, которой предусмотрена уголовная ответственность за угон с причинением особо крупного ущерба.

Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по ч. 3 ст. 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона. Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления. В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по ст. 168 УК РФ не требуется.

3) по цели совершения преступления (субъективной стороне):

- при причинении имущественного ущерба преступник преследует цель извлечения выгоды для себя или иных лиц (корыстную цель);

- при угоне, корыстная цель, не является обязательной.

4) по субъекту преступления:

- возраст, с которого наступает уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба, составляет 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ);

- уголовной ответственности за угон подлежит лицо, достигшее на момент совершения преступления 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Отграничение и соотношение составов преступлений, предусмотренных ст. 165 и 166 УК РФ кратко продемонстрированы в Таблице № 2 приложения № 3 к настоящей работе.

С развитием экономических отношений с неизбежностью получили распространения преступления в финансовой сфере. Такие преступления предусмотрены ст. 176 УК РФ - незаконное получение кредита, и ст. 185 УК РФ - злоупотребление при эмиссии ценных бумаг. Критерием разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 165 и 176 УК РФ, является:

1) объект преступления:

- объектом причинения имущественного ущерба являются отношения собственности;

- объектом незаконного получения кредита - экономические отношения банка или иного кредитора.

2) способ совершения преступления:

- причинение имущественного ущерба возможно путем обмана или злоупотребления доверием;

- незаконное получение кредита совершается путем сообщения банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, то есть только путем обмана.

3) субъективная сторона их совершения, а именно - направленность умысла:

- при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, у лица имеется прямой умысел на совершение преступления, состоящий в причинении имущественного ущерба в виде упущенной выгоды;

- при незаконном получении кредита, умысел лица направлен на незаконное получение кредита или льготных условий кредитования, причинившее крупный ущерб собственнику имущества в виде

невозвращения заемных денежных средств, неуплаты процентов. Такой ущерб может быть как реальным, так и в виде упущенной выгоды.

4) последствия совершения преступления - размер причиненного ущерба:

- при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, обязательным последствием является причинение имущественного ущерба в крупном размере, который определяется исходя из стоимости имущества, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей (п. 4 Примечания к ст. 158 УК РФ);

- при незаконном получении кредита обязательным для квалификации действий лица по ст. 176 УК РФ является причинение крупного ущерба, который определяется исходя из стоимости, ущерба, дохода либо задолженности в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей (Примечание к ст. 170.2 УК РФ).

Следует согласиться с мнением Д.Л. Никишина<sup>79</sup> о том, что деяние, вытекающее из ст. 176 УК РФ следует рассматривать как одну из форм причинения имущественного ущерба. Если же незаконное получение кредита не повлекло причинения имущественного ущерба, предусмотренного ст. 176 УК РФ, то деяние следует квалифицировать по ст. 165 УК РФ.

5) по субъекту преступления:

- возраст, с которого наступает уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба, составляет 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ);

- уголовной ответственности за незаконное получение кредита подлежит специальный субъект - индивидуальный предприниматель либо руководитель организации.

При сравнении составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 165 и 185 УК РФ, следует их отграничивать:

---

<sup>79</sup> Никишин Д.Л. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / дисс....канд.юрид.наук. Рязань, 2001. С. 107.

1) по содержанию объективной стороны:

- объективную сторону злоупотребления при эмиссии ценных бумаг могут составлять следующие деяния: внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации; утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг; размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию; - содержание объективной стороны причинения имущественного ущерба может составлять любое деяние, причинившее ущерб собственнику или иному титульному владельцу.

2) последствия совершения преступления - размер причиненного ущерба:

- при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, обязательным последствием является причинение имущественного ущерба в крупном размере, который определяется исходя из стоимости имущества, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей (п. 4 Примечания к ст. 158 УК РФ);

- обязательным при злоупотреблении при эмиссии ценных бумаг, для квалификации действий лица по ст. 185 УК РФ является причинение крупного ущерба, который определяется исходя из ущерба, дохода в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей (Примечание к ст. 185 УК РФ).

3) по субъекту совершения:

- возраст, с которого наступает уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба, составляет 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ);

- уголовной ответственности за злоупотребление при эмиссии ценных бумаг подлежит специальный субъект, уполномоченный на осуществление эмиссии ценных бумаг.

Соотносятся составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 176, 185 УК РФ, по объективной стороне, которая всегда предусматривает причинение имущественного ущерба в крупном размере. Перечисленные составы преступлений являются материальными.

Отграничение и соотношение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 176, 185 УК РФ кратко продемонстрированы в Таблице № 3 приложения № 3 к настоящей работе.

Соотношение причинения имущественного ущерба со злоупотреблением полномочиями (ст. 201 УК РФ), а также со злоупотреблением полномочиями частными нотариусами или частными аудиторами (ст. 202 УК РФ) следует проводить по объективной стороне рассматриваемых преступлений. При причинении имущественного ущерба причиняется ущерб в размере не менее 250 тыс. руб. При злоупотреблении полномочий причиняется существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (ст. 201 УК РФ) либо существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (ст. 202 УК РФ). Размер не установлен, «существенность» определяется в каждом конкретном случае.

Разграничение указанных составов следует проводить по: объекту преступления (отношения собственности / интересы службы в коммерческих и иных организациях); субъекту (общему / специальному: лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации либо частные нотариусы, аудиторы); способу совершения преступления (обман или злоупотребление доверием / любой); противоправным последствиям (ущерб в размере более 250 тыс. руб. / существенный вред, размер которого не установлен).

Соотношение причинения имущественного ущерба с злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), а также со

служебным подлогом (ст. 292 УК РФ) следует проводить по субъективной стороне рассматриваемых преступлений. Указанные преступления всегда совершаются из корыстной или иной личной заинтересованности субъекта.

Разграничение указанных составов следует проводить по: объекту преступления (отношения собственности / интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления); субъекту (общему / специальному: должностное лицо / муниципальный или государственный служащий); способу совершения преступления (обман или злоупотребление доверием / любой / обман); противоправным последствиям (ущерб в размере более 250 тыс. руб. / существенное нарушение охраняемых законом прав и интересов /отсутствие вреда).

Отграничение и соотношение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 201, 202, 285 и 292 УК РФ кратко продемонстрированы в Таблицах № 4 и 5 приложения № 3 к настоящей работе.

И наконец, следует отграничивать состав преступления, предусмотренный ст. 165 УК РФ и составов, предусматривающих уклонение от обязательных платежей, ответственность за совершение которых установлена ст.ст. 194 (таможенных платежей), 198 (налогов и (или) сборов с физического лица), 199 (налогов и (или) сборов с организации) УК РФ.

Соотношение причинения имущественного ущерба с составами преступлений, предусмотренными ст.ст. 194, 198, 199 УК РФ следует проводить по объективной стороне рассматриваемых преступлений. Указанные преступления всегда совершаются с причинением крупного ущерба и являются материальными.

Разграничение указанных составов следует проводить по: объекту преступления (отношения собственности / экономическая деятельность субъекта); субъекту (общему / специальному: плательщик обязательных платежей); способу совершения преступления (обман или злоупотребление

доверием / любой, в том числе обман по ст. 194 УК РФ / любой при квалификации по ст.ст. 198 и 199 УК РФ); противоправным последствиям - размеру причиненного ущерба (в размере более 250 тыс. руб. / более 2000 тыс. руб. (ст. 194 УК РФ) / более 2700 тыс. руб. (ст. 198 УК РФ) / более 15000 тыс. руб. (ст. 199 УК РФ).

Отграничение и соотношение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 194, 189 и 199 УК РФ кратко продемонстрированы в Таблице № 6 приложения № 3 к настоящей работе.

### ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ

Наказание за совершение преступлений является мерой ответственности. Применение наказаний за совершение преступлений, является показателем эффективности силы государственного принуждения. В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

За совершение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, предусмотрены следующие виды наказаний:

- 1) основные: штраф; принудительные работы; лишение свободы;
- 2) дополнительные: ограничение свободы к принудительным работам; штраф к лишению свободы.

Наиболее распространенным видом как основного так и дополнительного наказания является штраф, как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ (ч. 1 ст. 46 УК РФ). Размер штрафа в качестве основного наказания за совершение рассматриваемого состава преступления установлен следующим образом: до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет. Размер штрафа в качестве дополнительного наказания к лишению свободы установлен в размере: до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев.

Справедливым является мнение Е.Е. Черных<sup>80</sup> о том, что штраф, как вид наказания, получил свое распространение еще и потому, что направлен

---

<sup>80</sup>См. Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства / дисс....канд.юрид.наук. Нижний Новгород, 2009. С. 144.



на уменьшение благосостояния преступника, в то время как другие виды наказания ограничивают или лишают конституционных прав и свобод.

Анализ приговоров судов, вынесенных по ч. 1 ст. 165 УК РФ, позволяет сделать вывод о распространенности наказания в виде штрафа по рассматриваемой категории дел (применялся в 90 % от изученного числа приговоров). Размер назначенного судом штрафа варьировался от 10 тыс. руб. до 285 тыс. руб., и устанавливается судом с учетом личности подсудимого, признания вины и раскаяния в содеянном, возмещения ущерба, причиненного совершенным преступлением. Подавляющее большинство лиц, совершивших рассматриваемые преступления, совершали их в одиночку, впервые. В равной степени причиняли имущественный ущерб, как мужчины, так и женщины.

Таким образом, установление наказания в виде штрафа за совершение рассматриваемого преступления преследует цель исправления осужденного, однако не всегда назначаемый размер штрафа кратен сумме причиненного в результате совершения преступления ущерба.

Например, общим собранием родителей начальных классов Алешина О.Г. выбрана поверенным для заключения договора со швейной фабрикой и пошива школьной формы. Для этого ей были переданы денежные средства в размере 400000 руб. Впоследствии Алешина О.Г. заключила договор с ООО на пошив школьной формы и внесла предоплату в размере 100000 руб. Заказ был исполнен. Однако оставшуюся сумму Алешина О.Г. в ООО не внесла и присвоила. В дальнейшем распорядилась денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила ущерб потерпевшему в крупном размере. Вину подсудимая признала, раскаялась в содеянном. Приговором мирового судьи участка № 6 Бежицкого судебного района г. Брянска от 14.06.2016<sup>81</sup> Алешина

---

<sup>81</sup> Приговор мирового судьи участка № 6 Бежицкого судебного района г. Брянска от 14.06.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. ИКБ: БП8://го8ргауо8иД1е.сот/сош1-т1гоуо,-8иДуа-8иДеЪподо-исЪа81ка-6-Ъе2Ыскодо-га)опа-д-Ъгуап8ка-8/ас1-235928049/.

О.Г. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 руб.

В рассматриваемом случае вопрос о возмещении причиненного осужденной ущерба не разрешен в ходе рассмотрения уголовного дела, в связи с чем данный вопрос потерпевшим следует решать в порядке гражданского судопроизводства путем предъявления соответствующего искового заявления.

Тем не менее, применение штрафа оказывает наиболее эффективное материальное и психологическое воздействие на осужденного, так как влечет применение материальных санкций.

Принудительные работы, как основной вид наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, предполагает возможность их назначения на срок до двух лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

В силу ч. 3 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

В ходе изучения приговоров судов, находящихся в открытом доступе в правовых системах «Росправосудие», «Судебные решения РФ», «Судебные и нормативные акты РФ» приговоры, которыми в качестве наказания избраны принудительные работы не выявлены.

Отсутствие практики применения за совершение рассматриваемого преступления такого вида наказания, как принудительные работы может быть обусловлено тем, что данный вид наказания в силу ст. 8 Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.01.2017.

Кроме этого, следует учитывать, что применение наказания в виде принудительных работ имеет некоторые особенности. Принудительные

работы занимают у осужденного шесть дней в неделю, поэтому получается практически такой же эффект как и от лишения свободы. Не зря принудительные работы называют альтернативной лишения свободы. Еще одной особенностью является то, что принудительные работы - это один из немногих видов наказания, который предусматривает поступление денежных средств на счет осужденного к принудительным работам. Большая часть такого дохода уходит на счет потерпевшего либо государства, остальное остается осужденному.

Порядок исполнения принудительных работ установлен Главой 8.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>82</sup>. Отбывание принудительных работ осуществляется в специальных учреждениях — исправительных центрах, расположенных в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены.

На территории Самарской области такие исправительные центры отсутствуют. При отсутствии на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства осужденного к принудительным работам или по месту его осуждения исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденных в имеющихся исправительных центрах осужденные направляются по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные центры, расположенные на территории другого субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (привлечения к труду).

Полагаю, что указанные сложности исполнения наказания в виде принудительных работ обуславливают отсутствие практики назначения указанного вида наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

---

<sup>82</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, N 2, ст. 198.

Лишение свободы, как вид наказания за причинение имущественного ущерба, может быть установлен на срок до двух лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Из 50 приговоров судов рассматриваемой категории дел всего лишь один раз судом назначено наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ (условное осуждение). Так, Коркина Н.В., со средне-специальным образованием, замужней, имеющей на своем иждивении 4 детей, работающая в ООО «Талан-2» дояркой, находящейся в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до одного года, не судимая, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана, с целью извлечения имущественной выгоды, самовольно подключилась к электрической сети своей квартиры и безучетно пользовалась электроэнергией, путем подсоединения двух проводов от квартиры к воздушной линии ВЛ-04 кВт, принадлежащей ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» филиал «Бурятэнерго», минуя прибор учета потребляемой электроэнергии (электросчетчик), в течении 69 дней, при этом подключив следующие электроприборы: 2 электрические лампочки и мощностью 0,1 кВт по 6,3 часа в сутки, телевизор мощностью 0,14 кВт по 0,8 часов в сутки, электрическую печь мощностью 2,4 кВт по 3 часа в сутки, электрический термос мощностью 0,8 кВт по 3 часа в сутки, используя, таким образом 826,62 кВт электроэнергии стоимостью 2 рубля 31 копейка за 1 кВт электроэнергии, на общую сумму 1909 рублей 50 копеек. Тем самым, Коркина Н.В. умышленно

из корыстных побуждений путем обмана в течение 69 дней незаконно использовала 826,62 кВт неучтенной электроэнергии, причинив ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» филиал «Бурятэнерго» материальный ущерб на сумму 1909 рублей 50 копеек.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Прибайкальского района Республики Бурятия от 09.07.2016<sup>83</sup> Коркина Н.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, назначено наказание в виде 2 месяцев лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, испытательный срок 6 месяцев с возложением на Коркину Н.В. обязанности встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, ежемесячно являться на регистрацию.

Анализ практики назначения судами наказания за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, позволяет сделать вывод о том, что наиболее часто назначаемым наказанием является наказание в виде штрафа, размер которого варьируется от 10 тыс. руб. до 300 тыс. руб. Установление наказания в виде штрафа за совершение рассматриваемого преступления преследует цель исправления осужденного, однако не всегда назначаемый размер штрафа кратен сумме причиненного в результате совершения преступления ущерба.

Наказание в виде принудительных работ, которое может быть назначено с 01.01.2017, судами Самарской области за 5 месяцев 2017 года не применялось, в связи с отсутствием специализированных исправительных центров, в которых данный вид наказания подлежит отбыванию. Практика направления осужденных для отбывания принудительных работ в специализированные исправительные центры в другие регионы находится в стадии становления. Лишение свободы, как вид наказания в настоящее время

---

<sup>83</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Прибайкальского района Республики Бурятия от 09.07.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. - Электрон. дан. НКТ: М1р8://го8ргауо8ий1е.сош/соиг1-8ийеБпу]-исйа81ок-2- рпБа]ка18ко8о-га]опа-8/ас1-234092814/.

применяется редко, часто судами, с учетом личности лица применяется условное осуждение с возложением дополнительных обязанностей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного научного исследования определены основные этапы становления и развития уголовной ответственности за причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: дореволюционный, советский, постсоветский (современный).

В XIX веке злоупотребление доверием рассматривалось самостоятельное преступление и предполагало распоряжение лицом, вверенным ему имуществом, вопреки интересам его собственника. Обман - способом совершения мошенничества и предполагал введение в заблуждения лица с целью приобретения прав на его имущество.

Дореволюционное уголовное законодательство не предусматривало общей нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба. Обман и злоупотребление доверием являлись его самостоятельными способами, ответственность за их совершение предусматривалась различными нормами правовых актов.

Советский период становления состава преступления причинение имущественного ущерба ознаменован привлечением лиц за совершение хозяйственных преступлений, причиняющих ущерб обществу и государству.

Окончательно сформирован состав причинения имущественного ущерба в 1960 году. Принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ)<sup>84</sup> перенял в статье 165 фабулу статьи 94 предыдущего уголовного закона, дополненную квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками.

Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономики. Видовым - общественные отношения в сфере собственности. Непосредственным объект рассматриваемого состава преступления являются отношения, возникающие

---

<sup>84</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

по поводу осуществления полномочий собственника в отношении принадлежащего лицу имущества, а также отношения по поводу владения, пользования переданного собственником имущества другим лицам.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ включает четыре обязательных признака: деяние, причинившее ущерб собственнику или иному титульному владельцу; два способа совершения преступления - обман или злоупотребление доверием; причинение имущественного ущерба в крупном размере в результате совершения указанного деяния; причинно-следственная связь между деяниями виновного и причиненным имущественным ущербом.

Обман как способ совершения причинения имущественного ущерба - это сообщение собственнику или иному владельцу имущества заведомо недостоверных сведений о лицах, предметах, событиях, совершенное в активной (путем действий, словесно или письменно) или пассивной форме, направленное на не поступление принадлежащего ему имущества. Злоупотреблением доверием следует понимать умышленное использование лицом доверительных отношений, предоставленных ему в силу закона или договора, по распоряжению чужим имуществом, причинившему ущерб интересам собственника или иного владельца имущества.

Субъектом причинения имущественного ущерба может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста привлечения к уголовной ответственности. Действия несовершеннолетних, не достигших 16 лет крайне сложно квалифицировать как преступления, предусмотренные ст. 165 УК РФ, в силу особенностей объекта и объективной стороны данного преступления.

Субъективная сторона причинения имущественного ущерба, характеризуется прямым умыслом, корыстной целью. Вина является обязательным признаком состава преступления. При причинении имущественного ущерба лицо осознает о противоправности совершаемого



деяния, в результате которого собственнику или иному владельцу имущества причиняется ущерб (интеллектуальный аспект прямого умысла). Причиняя ущерб владельцу имущества лицо осознает, что его действия влекут получение им имущественной выгоды либо обращение в свою пользу денежных средств (волевой аспект прямого умысла).

В ходе анализа основных элементов состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ проведено соотношение и разграничение признаков причинения имущественного ущерба с иными составами преступлений, предусмотренными ст. ст. 159, 166, 176, 185, 201, 202, 285, 292, 194, 198, 199 УК РФ. В результате сравнения перечисленных составов преступлений установлено, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, без признаков хищения, не предусматривает признак изъятия и приобретения в свою пользу чужого имущества. Предметом преступления выступает имущество, которое еще не пополнило фонды собственника. Характер причиненного ущерба состоит в убытках в виде упущенной выгоды.

Анализ практики назначения судами наказания за совершение рассматриваемого преступления, позволяет сделать вывод о том, что наиболее часто назначаемым наказанием является наказание в виде штрафа, размер которого варьируется от 10 тыс. руб. до 300 тыс. руб., и преследует цель исправления осужденного. Однако не всегда назначаемый размер штрафа кратен сумме причиненного в результате совершения преступления ущерба.

Наказание в виде принудительных работ, которое может быть назначено с 01.01.2017, судами Самарской области за 5 месяцев 2017 года не применялось, в связи с отсутствием специализированных исправительных центров, в которых данный вид наказания подлежит отбыванию. Практика направления осужденных для отбывания принудительных работ в

специализированные исправительные центры в другие регионы находится в стадии становления.

Преступления против собственности, в том числе причинение имущественного ущерба, являются одной из наиболее опасных категорий уголовно-наказуемых деяний, причиняющих ущерб гражданам, юридическим лицам, обществу, и государству в целом. От того насколько эффективно государство будет бороться с данным явлением зависит будущее Российской Федерации

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс] - от 12.12.1993 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Версия Проф, сетевая. - Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та;
2. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, - N 25, - ст. 2954;
3. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета, - N 231, - 11.12.2003;
4. Федеральный закон от 21.07.2004 N 73-ФЗ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета, - N 137, - 28.07.2004;
5. Закон РСФСР от 27.10.1960 Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР // Ведомости ВС РСФСР, - 1960, - N 40, - ст. 591;
6. Русская Правда. Пространная редакция. // Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. / под ред. Ю.П. Титова, О.В. Чистякова, - М., - 1990. - С.15;
7. Соборное уложение 1649 г. Текст. Комментарии. - Л.: Наука. - 1987. - .119;
8. Уголовный кодекс РСФСР, утвержден постановлением ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР, - 1926, - N 80, - ст. 600;
9. Уголовный кодекс РСФСР, утвержден постановлением ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР, - 1922, - N 15, - ст. 153;
10. Указ Президиума Верховного совета РСФСР от 28 мая 1986 года // Ведомости Съезда Народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992. - № 47. - Ст. 264;
11. Бабушкина Е.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при

отсутствии признаков хищения // Вестник Томского Государственного Университета. - № 356. - март 2012 года;

12. Барышева Е.А. К вопросу о формах причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Часть 47. - 2010. - С. 44-47;

13. Барышева Е.А. Объект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2010 - № 2 - С. 139-144;

14. Барышева Е.А. Предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Часть 44. - 2009. - С. 6-7;

15. Бойко И.А. Уголовно-правовая квалификация незаконного пользования электроэнергией // Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 42. - М. - 1985. - С.42;

16. Навроцкий В. Уголовная ответственность за пользование электроэнергией и другими видами энергии // Социалистическая законность. - 1984. - № 2. - С. 49-50;

17. Михайлова И.А. Объективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Наука. Теория. Практика. - 2010. - № 1. - С. 51-54;

18. Гельфер М. О квалификации незаконного пользования электрической энергией // Социалистическая законность. - 1983. - № 8. - С. 48-49;

19. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права. / Общая и особенная часть. - Спб. - 1903. - С.433;

20. Беляев Н.А. Курс советского уголовного права. / Л. - 1968, - С.

21. Загородников Н.И. Советское уголовное право. / М. - 1975. - С. 246;
22. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России / Томск. - 1999. - .59;
23. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. / Часть общая. - М. 1999. - С 198;
24. Наумов А.В. Российское уголовное право. / Часть общая. - 1996. - С. 247;
25. Полное собрание законов Российской Империи. / Собр. 1 - Т.ХХ1. - № 15147;
26. Российское законодательство X-XX веков. Законодательство периода укрепления Русского централизованного государства. - Т.2. - М.: Юрид. Лит. - 1985. - С.87;
27. Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 1903 г. / Спб. - 1904. - С. 837.
28. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. / Спб. - 1913. - С. 982.
29. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / М. - 1998. - С.339.
30. Уголовное право Российской Федерации / Общая часть. Под ред. Здравомыслова Б.В. - М. - 1996. - С. 116-122.
31. Уголовный кодекс. Комментарий / М. - 1941. - С.207.
32. Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.Жалинский. - М. - 2005. - С.490.
33. Шаргородский М.Д. Мошенничество в СССР и на Западе. / Харьков. - 1927. - С. 24.
34. Гончаров М.В. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана в сфере налогообложения / дисс.. ..канд.юрид.наук. - Тамбов, - 2010. - 223

с.;Красикова А.А. Приобретение права на чужое имущество и хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием / дисс...канд.юрид.наук. - Екатеринбург, - 2013. - 213 с.;

35. Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь : сравнительно-правовой анализ / дисс....канд.юрид.наук. - Москва, - 2014. - 257 с.;

36. Логинова Н.Г. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства / дисс....канд.юрид.наук. - Нижний Новгород, - 2008. - 187 с.;

37. Никишин Д.Л. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / дисс....канд.юрид.наук. - Рязань, - 2001. - 208 с.;

38. Приговор мирового судьи судебного участка № 172 Лабинского района Краснодарского края от 16.11.2011 [Электронный ресурс] / Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-goroda-balakovo-saratovskoj-oblasti-s/act-231098577/>;

39. Приговор мирового судьи судебного участка № 73 Брянского судебного района Брянской области от 16.06.2011 [Электронный ресурс] / Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-mirovoj-sudya-sudebnogo-uchastka-73-bryanskogo-rajona-bryanskoj-oblasti-s/act-232423653/>;

40. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Балаково Саратовской области от 01.08.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-goroda-balakovo-saratovskoj-oblasti-s/act-231098577/>.;

41. Приговор мирового судьи Якутского судебного участка № 45 Республики Саха Якутия от 01.03.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. – Электрон. дан. URL: [http://sudact.ru/magistrate/doc/07ozv0m8F1LP.](http://sudact.ru/magistrate/doc/07ozv0m8F1LP;);

42. Приговор мирового судьи судебного участка № 21 Куменского судебного района Кировской области от 21.02.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. – Электрон. дан. URL: [http://sudact.ru/magistrate/doc/VuOFZjzdX1gT.](http://sudact.ru/magistrate/doc/VuOFZjzdX1gT;);

43. Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Первомайского судебного района г. Ижевска от 27.03.2017 [Электронный ресурс] / Росправосудие. – Электрон. дан. URL: [https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-7-pervomajskogo-rajona-g-izhevskaja-udmurtskoj-respubliki-s/act-238209216/.](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-7-pervomajskogo-rajona-g-izhevskaja-udmurtskoj-respubliki-s/act-238209216/);

44. Приговор мирового судьи участка № 6 Бежицкого судебного района г. Брянска от 14.06.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. – Электрон. дан. URL: [https://rospravosudie.com/court-mirovoj-sudya-sudebnogo-uchastka-6-bezhickogo-rajona-g-bryanska-s/act-235928049/.](https://rospravosudie.com/court-mirovoj-sudya-sudebnogo-uchastka-6-bezhickogo-rajona-g-bryanska-s/act-235928049/);

45. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Прибайкальского района Республики Бурятия от 09.07.2016 [Электронный ресурс] / Росправосудие. – Электрон. дан. URL: [https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-pribajkalskogo-rajona-s/act-234092814/.](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-pribajkalskogo-rajona-s/act-234092814/);

46. Романцов В.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / дисс....канд.юрид.наук. - Спб, - 1997. - 187 с.;

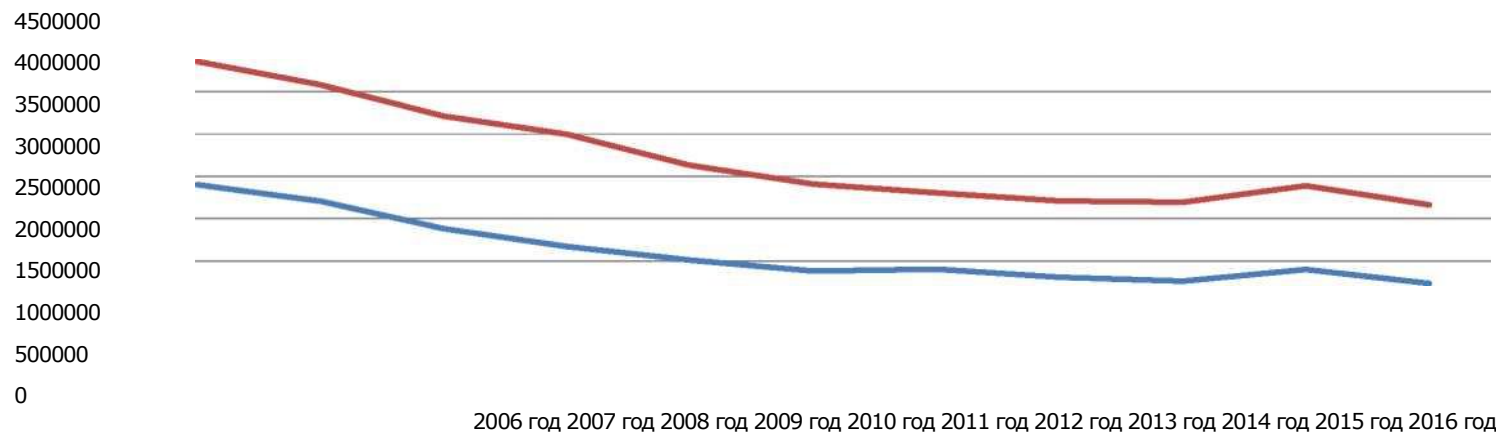
47. Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты/ дисс....канд.юрид.наук. - Челябинск, - 2006. - 226 с.;

48. Черных Е.Е. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства/ дисс....канд.юрид.наук. - Нижний Новгород, - 2009. - 200 с.;

49. Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования / дис.канд. юрид. наук. - Тюмень. - 1999. - С. 11-12;

Халиков И.Х. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии / дисс.. ..канд.юрид.наук. - Казань, - 2005. - 208 с





	Ряд 1	Ряд 2
2008 год	2400023	3855383
2009 год	2203665	3582541
2010 год	1880250	3209862
2011 год	1668519	2994820
2012 год	1509003	2628799
2013 год	1377508	2404807
2014 год	1399898	2302168
2015 год	1304622	2206249
2016 год	1258305	2190578
2017 год	1397391	2388476
2018 год	1232421	2160063

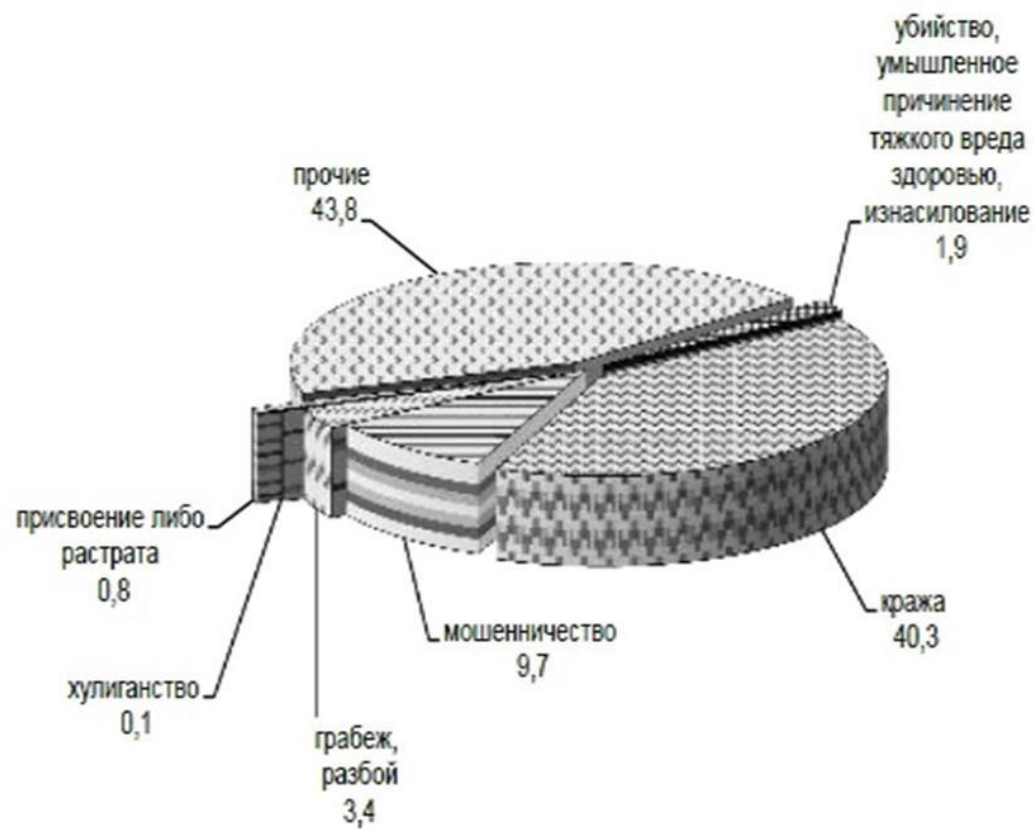
Ряд 1 - Статистические показатели преступности за 2008 - 2018 годы.

Ряд 2 - Статистические показатели преступлений против собственности за 2008 - 2018 годы.

Приложение 2. «Удельный вес преступлений против собственности среди общего числа преступлений за 2016 год»

### СТРУКТУРА ПРЕСТУПНОСТИ (в %)

январь-декабрь



Приложение 3. Отграничение и соотношение причинения имущественного ущерба от иных составов преступлений

<p>Ст. 165 УК РФ</p> <p>Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.</p>	<p>Ст. 159 УК РФ</p> <p>Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.</p>
<p>Отграничение</p>	
<p>Отсутствует изъятие и приобретение в свою пользу или пользу третьих лиц чужого имущества.</p>	<p>Субъект преступления изымает и приобретает в свою пользу или пользу третьих лиц чужое имущество</p>
<p>Предмет: имущество, которое еще не поступило и не пополнило фонды собственника.</p>	<p>Предмет: имущество, находящееся в фондах собственника.</p>
<p>Характер ущерба: ущерб выражается в убытках в виде упущенной выгоды, ввиду не поступления материальных средств в фонды собственника. Всегда влечет уменьшение уже имеющегося имущества.</p>	<p>Характер ущерба: ущерб всегда является прямым, то есть предполагает изъятие имущества из фондов собственника, что приводит к уменьшению указанных фондов. Убытки (упущенная выгода) при квалификации действий лица по ст. 159 УК РФ значения не имеют. Не всегда влечет уменьшение уже имеющегося имущества собственника.</p>
<p>Соотношение</p>	
<p>1) единый объект преступления (отношения собственности);</p> <p>2) преступления относятся к корыстным посягательствам на чужую собственность и связаны с причинением имущественного ущерба собственнику (реальные убытки при мошенничестве и упущенная выгода при причинении имущественного ущерба);</p> <p>3) идентичный способ совершения преступления (обман или злоупотребление доверием).</p>	

<p style="text-align: center;">Ст. 165 УК РФ</p> <p>Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.</p>	<p style="text-align: center;">Ст. 166 УК РФ</p> <p>Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон).</p>
<p>Отграничение</p>	
<p>Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.</p>	<p>Способ совершения преступления не оговорен. Может быть обман, злоупотребление доверием, угон с причинением насилия, угон путем угрозы причинения насилия и др.</p>
<p>Обязательный признак объективной стороны - причинение имущественного ущерба.</p>	<p>Причинение ущерба не является обязательным признаком объективной стороны ч. 1,2, 4 ст. 166 УК РФ.</p>
<p>Обязательным элементом субъективной стороны является цель совершения преступления - корыстная.</p>	<p>Корыстная цель совершения преступления отсутствует.</p>
<p>Субъект преступления: лицо, достигшее на момент его совершения 16 лет.</p>	<p>Субъект преступления: лицо, достигшее на момент его совершения 14 лет.</p>
<p>Соотношение</p>	
<p style="text-align: center;">1) единый объект преступления (отношения собственности);  2) субъективная сторона - только прямой умысел.  3) объективная сторона предусматривает причинение имущественного ущерба в ст. 165 и ч. 3 ст. 166 УК РФ.</p>	

<p>Ст. 165 УК РФ</p> <p>Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.</p>	<p>Ст. 176 УК РФ</p> <p>Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб.</p>	<p>Ст. 185 УК РФ</p> <p>Внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, за исключением случаев, когда законодательством Российской Федерации о ценных бумагах не предусмотрена государственная регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.</p>
<p>Отграничение</p>		
<p>Преступление против собственности (глава 21 УК РФ). Объект преступления - отношения</p>	<p>Преступление в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Объект преступления - экономическая деятельность субъекта.</p>	
<p>Прямой умысел, который направлен на причинение имущественного ущерба.</p>	<p>Прямой умысел, который направлен на невозврат кредита, не уплату процентов по кредитному договору.</p>	<p>Прямой умысел, который направлен на невозврат кредита, на злоупотребление при эмиссии ценных бумаг.</p>
<p>Причинение крупного ущерба в размере более 250 тыс. руб.</p>	<p>Причинение крупного ущерба в размере более 2250 тыс. руб.</p>	<p>Причинение крупного ущерба в размере более 1500 тыс. руб.</p>
<p>Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.</p>	<p>Способ совершения преступления: обман (предоставление заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации).</p>	<p>Способ совершения преступления: обман (Внесение в проспект ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение либо подтверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта или отчета (уведомления) об итогах выпуска</p>
<p>Общий субъект.</p>	<p>Специальный субъект: индивидуальный предприниматель или руководитель организации</p>	<p>Специальный субъект, уполномоченный на осуществление эмиссии ценных бумаг</p>
<p>Соотношение</p>		
<p>1) объективная сторона предусматривает причинение имущественного ущерба в крупном размере, составы материальные.</p>		

<p>Ст. 165 УК РФ Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при</p>	<p>Ст. 201 УК РФ Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения</p>	<p>Ст. 202 УК РФ Использование частным нотариусом или частным аудитором своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях</p>
<p>отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.</p>	<p>выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.</p>	<p>извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.</p>
<p>Отграничение</p>		
<p>Преступление против собственности (глава 21 УК РФ). Объект преступления - отношения собственности.</p>	<p>Преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ). Объект преступления - интересы службы в коммерческих и иных организациях.</p>	
<p>Причинение крупного ущерба в размере более 250 тыс. руб.</p>	<p>Причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Размер не установлен, существенность определяется в каждом конкретном случае.</p>	<p>Причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.</p>
<p>Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.</p>	<p>Способ совершения преступления любой.</p>	
<p>Общий субъект.</p>	<p>Специальный субъект: лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации</p>	<p>Специальный субъект: частный нотариус или частный аудитор.</p>
<p>Соотношение</p>		
<p>1) объективная сторона предусматривает причинение имущественного ущерба/вреда в результате действий субъекта.</p>		

<p>Ст. 165 УК РФ Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.</p>	<p>Ст. 285 УК РФ Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p>	<p>Ст. 292 УК РФ Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.</p>
<p>Отграничение</p>		
<p>Преступление против собственности (глава 21 УК РФ). Объект преступления - отношения собственности.</p>	<p>Преступление против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ). Объект преступления - интересы государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.</p>	
<p>Причинение крупного ущерба в размере более 250 тыс. руб.</p>	<p>Существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p>	<p>Отсутствует.</p>
<p>Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием.</p>	<p>Способ совершения преступления любой.</p>	<p>Способ совершения преступления - обман.</p>
<p>Общий субъект.</p>	<p>Специальный субъект: должностное лицо.</p>	<p>Специальный субъект: должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом.</p>
<p>Соотношение</p>		
<p>1) Субъективная сторона - цель совершения преступления корыстная или иная личная заинтересованность.</p>		

Ст. 165 УК РФ Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.	Ст. 194 УК РФ Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере.	Ст. 198 УК РФ Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы	Ст. 199 УК РФ Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений,
Отграничение			
Объект преступления - отношения собственности.	Преступление в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Объект преступления - экономическая деятельность субъекта.		
Причинение крупного ущерба в размере более 250 тыс. руб.	Сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Евразийского экономического союза, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает 2000 тыс. руб.	Крупным размером признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более девятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая	Крупным размером признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 15000 тыс. руб.
Способ совершения преступления: обман или злоупотребление доверием	Способ совершения преступления любой.	Любой, в том числе обман.	
Общий субъект.	Специальный субъект: лицо, на которое возложена обязанность по оплате.		
Соотношение			
1) объективная сторона предусматривает причинение имущественного ущерба в крупном размере, составы материальные.			