

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Гражданский иск в уголовном деле**

Студент

Кудряшов А.С.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" " "

20 г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Гражданский иск в уголовном деле – неоднозначно воспринимаемый правовой институт. В науке есть различные мнения о нецелесообразности применения такой цивилистической категории как иск в уголовном процессе, что обосновывается по большей части противоположной правовой природой гражданского и уголовного процесса. Очевидно, что актуальность изучения указанного правового института определяется его значимостью и необходимостью для полного восстановления прав и законных интересов гражданского истца, обеспечиваемой при разбирательстве уголовного дела без дополнительного обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Цель данного исследования заключается в выявлении существенных проблем применения гражданского иска в уголовном процессе и путей их разрешения. Для достижения указанной выше цели решались следующие задачи: проанализировать нормы права, регулирующие гражданский иск в уголовном деле, и судебную практику его применения; определить процессуальный порядок применения гражданского иска в уголовном судопроизводстве; определить статус гражданского истца и гражданского ответчика в соответствии с УПК РФ; определить, какие вопросы применения гражданского иска в уголовном процессе вызывают научные споры.

Объект исследования состоит в правоотношениях в сфере уголовного судопроизводства по поводу возмещения вреда, причиненного преступлением, регулируемых российским законодательством.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты и судебная практика, регулирующие применение гражданского иска в уголовном деле.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Оглавление

Глава 1. Теоретический анализ института гражданского иска в уголовном деле	6
1.1. Понятие и значение гражданского иска в уголовном деле	6
1.2. Предмет, основания и содержание гражданского иска в уголовном деле	14
Глава 2. Процессуальный порядок предъявления и обеспечения гражданского иска в уголовном деле.....	24
2.1. Порядок предъявления гражданского иска	24
2.2. Обеспечительные меры гражданского иска	36
2.3. Проблемы применения гражданского иска.....	46
Заключение	52
Список используемых источников.....	56

Введение

Гражданский иск в уголовном деле – неоднозначно воспринимаемый правовой институт. Назначение гражданского иска состоит в восстановлении прав гражданского истца непосредственно в процессе разрешения уголовного дела, что экономит его время и ресурсы. Однако в науке есть различные мнения о нецелесообразности применения такой цивилистической категории как иск в уголовном процессе, что обосновывается по большей части противоположной правовой природой гражданского и уголовного процесса. Различные мнения на этот счет порождают необходимость эффективного и уместного применения гражданского иска в уголовном процессе, осуществляемом без нарушения принципов, как гражданского, так и уголовного судопроизводства.

Очевидно, что актуальность изучения указанного правового института определяется его значимостью и необходимостью для полного восстановления прав и законных интересов гражданского истца, обеспечиваемой при разбирательстве уголовного дела без дополнительного обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема возмещения материального ущерба не нова в науке уголовного процесса, ее исследованию посвятили свои работы ряд видных ученых, в том числе Э.В. Аванесов, Ю.Р. Адоян, С.А. Александров, М.Х. Гельдибаева, В.П. Божьев, А.Д. Давлетов, В.Г. Даев, З.З. Зинатуллин, С.А. Тыртычный, А.С. Карпиков, Т.Е. Сушина, А.Г. Мазалов и другие.

Цель данного исследования заключается в выявлении существенных проблем применения гражданского иска в уголовном процессе и путей их разрешения.

Объект исследования состоит в правоотношениях в сфере уголовного судопроизводства по поводу возмещения вреда, причиненного преступлением, регулируемых российским законодательством.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты и судебная практика, регулирующие применение гражданского иска в уголовном деле.

Для достижения указанной выше цели решались следующие задачи:

1. Проанализировать нормы права, регулирующие гражданский иск в уголовном деле, и судебную практику его применения;
2. Выявить понятие гражданского иска в уголовном деле;
3. Установить степень важности гражданского иска в уголовном деле;
4. Определить процессуальный порядок применения гражданского иска в уголовном судопроизводстве;
5. Определить статус гражданского истца и гражданского ответчика в соответствии с УПК РФ;
6. Определить, какие вопросы применения гражданского иска в уголовном процессе вызывают научные споры.

Для достижения поставленной цели были использованы как общенаучные методы анализа и синтеза, диалектический, исторический, так и частные научные методы, а именно: формально-логический анализ понятийного аппарата; сравнительно-правовой метод изучения и анализа правовых документов и нормативных правовых актов российского законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиненного преступлениями.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Глава 1. Теоретический анализ института гражданского иска в уголовном деле

1.1. Понятие и значение гражданского иска в уголовном деле

Конституцией РФ гарантировано право граждан на судебную защиту (ст. 46). Уголовно-процессуальным законом установлено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ). В значительной степени действенность правосудия определяется эффективностью процессуального механизма защиты прав лица, пострадавшего от преступления и понесшему в следствии этого ущерб.

После проверки информации о совершенном преступлении в случае возбуждения уголовного дела лицо, понесшее материальные потери в результате этого преступления, постановлением следователя признается потерпевшим, а в случае предъявления гражданского иска - гражданским истцом. Возмещение вреда потерпевшему при рассмотрении уголовных дел является одним из показателей результативности уголовного судопроизводства.

Статья 44 УПК РФ содержит определение такого участника уголовного процесса, как гражданский истец, и наделяет его правом предъявления гражданского иска, однако при этом не содержит определения понятия "гражданский иск". Лишь в доктрине дается определение этому понятию. Однако необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной литературе отсутствует единство взглядов авторов научных работ относительно понятия гражданского иска в уголовном процессе. В науке ведутся споры о том, что собой представляет гражданский иск в уголовном деле и что он в себя включает.

Так, М.В. Бубчикова определяет гражданский иск как требование физического или юридического лица о возмещении имущественного ущерба

и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому либо лицу, несущему материальную ответственность за действия обвиняемого, заявленные при производстве по уголовному делу¹. Т.Е. Сушина под гражданским иском в уголовном процессе понимает процессуальное средство защиты имущественных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений².

Так, С.А. Тыртычный отмечает в своей работе, что гражданский иск – это требование лица, которому нанесен материальный ущерб от преступления, его представителя или прокурора к обвиняемому или лицам, которые несут за действия обвиняемого материальную ответственность, о возмещении ущерба, причиненного преступлением, заявленное органам предварительного расследования или суду и рассматриваемое совместно с уголовным делом³. Б.Т. Безлепкин уточняет, что гражданский иск в уголовном процессе может быть предъявлен как физическим, так и юридическим лицом, а также, что предъявляется такой иск для возмещения имущественного и морального вреда⁴.

О.В. Александрова понимает под рассматриваемой категорией «систему уголовно-процессуальных норм, которыми регулируется процедура восстановления прав потерпевшего от преступного посягательства лица, посредством подачи им в суд в процессе производства по уголовному делу и разрешаемым совместно с ним требований о возмещении вреда и убытков, причинённых данным преступлением»⁵. Т.Е. Сушина подразумевает под упомянутой категорией процессуальное средство судебной защиты

¹ Бубчикова М.В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. N 9. С. 44 - 47.

² Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном процессе: от теории к практике // Журнал российского права. 2016. N 3. С. 136 - 147.

³ Тыртычный С.А. Защита имущественных прав собственника, нарушенных преступлением: монография / С.А. Тыртычный. М.: ЭкООнис, 2015. - С. 7.

⁴ См. Давыдов В.А. Основы уголовного судопроизводства: Учебник для бакалавров /Под ред. В.А. Давыдова и В.В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. - С. 139.

⁵ Цит. по. Поволоцкая Е.Р. Гражданский иск в уголовном процессе [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11538/> (дата обращения: 13.03.2019).

имущественных прав, а наравне и законных интересов лиц, которые пострадали от преступлений⁶.

Некоторые авторы считают гражданский иск в уголовном процессе – основным способом защиты субъективных гражданских прав, являющийся общим правовым понятием и для уголовного, и для гражданского процесса.

Другое мнение имеют В. Сысоев и К. Храмцов, полагая, что существует два понятия иска: иск в процессуальном смысле – как обращённое в суд требование (в качестве способа защиты нарушенных прав и законных интересов); и иск в материальном смысле – как материально-правовое требование к ответчику. Их оппоненты определяют иск как институт гражданского процессуального права, полагая невозможность существования иска как действенного материально-правового института⁷.

На сегодняшний день более распространена позиция, приверженцы которой рассматривают гражданский иск в уголовном процессе как институт уголовно-процессуального права.

На наш взгляд, самое точное определение гражданскому иску в уголовном процессе дала Ж. В. Самойлова, именно она рассмотрела понятие гражданского иска в уголовном процессе в двух аспектах: как требование гражданина или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда и как сложный уголовно-процессуальный правовой институт⁸.

Но каждое понятие имеет свои достоинства и недостатки. Так без рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе с разных сторон невозможно определить его целесообразность, сущность и значение. Даже если предположить, что гражданский иск в уголовном процессе — требование гражданина или юридического лица о возмещении

⁶ Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. – 2016. - № 3. – С. 142.

⁷ Сысоев В., Храмцов К. Так ли уж неуместен гражданский иск в уголовном процессе? / В. Сысоев, К. Храмцов // Российская юстиция. – 2016. № 10. С. 127.

⁸ Самойлова Ж. В. Специфика гражданского иска в уголовном судопроизводстве / Ж. В. Самойлова // Гражданин и право. – 2015. – № 4. С. 43.

имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, это волевой акт, то мы упускаем из виду тот аспект в понимании гражданского иска в уголовном процессе, что институт гражданского иска в уголовном процессе стал регулятором общественных отношений по поводу имущественных последствий преступления.

Причиной нестабильности в правоприменительной практике является ряд вопросов, не получивших единого мнения среди ученых-процессуалистов, исходя из этого появляется потребность в анализе некоторых спорных вопросов.

Заметим, что в юридической литературе в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее - УПК РСФСР) существовала точка зрения о нерациональности существования института гражданского иска в уголовном процессе. По всей видимости, данная проблема не утратила своей актуальности и с принятием нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), сохранившего данный институт, который обеспечивает реализацию одного из наиболее значимых прав граждан, а именно - права на судебную защиту.

В настоящее время гражданский иск в науке уголовного процесса понимается как⁹:

- институт гражданского и уголовного процессуального права, т. е. как межотраслевой институт;

- институт гражданского процессуального права, применяемый для урегулирования определенных имущественных отношений в сфере уголовного судопроизводства используя методы гражданского процесса.

Возможность рассмотрения судом одновременно уголовного дела вместе с гражданским иском основана на наличии единого юридического факта, а именно – совершенного преступления, за которое лицо привлекается и к уголовной и даже к гражданско-правовой ответственности, в случае если

⁹ Горобец В. Гражданский иск в уголовном процессе / В. Горобец // Российская юстиция. – 2016. – № 9. С. 85.

преступление вызвало негативные последствия в виде имущественного или морального вреда.

Таким образом, в случае совершения преступления с причинением имущественного вреда, правовые отношения которые при этом возникли подлежат урегулированию на основании норм отраслей материального права, регулирующих имущественную ответственность за причинение вреда и - процессуального права. Реализация этих норм дает возможность устранить отрицательные последствия преступления, путём возмещения причинённого имущественного вреда и восстановления права собственности потерпевших лиц на компенсационной основе.

Восстановление нарушенных прав тех, кому причинен вред, совершенным преступлением, достигается в уголовном процессе исковыми и неисковыми способами. Вместе с тем, исковой способ всегда реализует гражданско-правовую ответственность, а неисковой - ещё и уголовную ответственность.

В связи с тем, что в науке уголовно-процессуального права не существует строго установленного понятия гражданского иска в уголовном процессе, поэтому данный институт богат различными определениями, которые, как и похожи друг на друга, так и имеют свои особенности.

Из приведенных трактовок видно, что существуют различия в понимании иска, - одни понимают его как требование, другие как совокупность норм, третьи как средство судебной защиты. Мнения о существе иска разнятся и в науке гражданского процесса, поэтому следует оставить данный вопрос на рассмотрение гражданско-процессуальной науке, так как нас интересует в большей степени вопрос о необходимости применения гражданского иска в уголовном процессе, нежели сама сущность гражданского иска.

В уголовном процессе гражданский иск является комплексным правовым институтом, так как регулируется он нормами гражданского и гражданско-процессуального права с оговоркой на то, что такое

регулирование не должно противоречить принципам уголовного процесса, находиться в его рамках, дополнять уголовно-процессуальное законодательство. Следовательно, можно указать на производность гражданско-правовых отношений в сфере уголовного судопроизводства. М.Х. Гельдибаев считает, что применение гражданского иска в уголовном деле обеспечивает наиболее эффективное возмещение имущественного и морального вреда, причиненного преступлением¹⁰.

В гражданском иске принято выделять материально-правовую и процессуальную части: первая определяет притязание истца, а значит, предмет иска, вторая определяет форму и процессуальный порядок реализации содержащегося в первой части иска притязания.

Для того чтобы урегулировать споры в научной сфере относительно понятия гражданского иска в уголовном процессе считаю необходимым внести изменения в УПК РФ, а именно в статью 5 УПК РФ включить пункт в котором давалось бы единое для всех понятие гражданского иска в уголовном процессе. При условии, если законодатель внесёт изменения в УПК РФ определив понятие, процедуру подачи гражданского иска в уголовном судопроизводстве, то на наш взгляд в научной литературе прекратятся споры о целесообразности гражданского иска в уголовном процессе.

Значение гражданского иска. В Конституции РФ гарантируется право лица на возмещение имущественного ущерба, а также морального вреда (статья 46)¹¹. В случаях, когда ущерб возникает вследствие совершения преступления, право на его возмещение может быть реализовано путем предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Гражданский иск в уголовном деле является иском о присуждении (иное название – исполнительный иск). Гражданский истец требует от обвиняемого

¹⁰ Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям /М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. - С. 249.

¹¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – N 31. – Ст. 4398.

(гражданского ответчика) совершения определенного действия, необходимого для восстановления положения гражданского истца, существовавшего до совершения преступления. Гражданский истец посредством иска требует принудительного осуществления в свою пользу конкретных действий.

Гражданский иск в уголовном деле позволяет соединить в одном производстве уголовное дело, основанное на факте совершения преступления, и гражданско-правовое дело (дело о возмещении вреда). Это позволяет экономно (с процессуальной точки зрения) организовать судопроизводство, а также всецело защитить права и интересы физического или юридического лица, понесших ущерб в результате совершения в отношении них преступления либо в ином случае.

Рассматриваемый институт позволяет не проводить два судебных процесса в разных порядках судопроизводства. В случае, если гражданский иск рассматривается и разрешается в порядке уголовного судебного процесса, у лица, понесшего ущерб от преступления, отпадает необходимость вступления в гражданский процесс, – не возбуждается гражданско-правовое дело, истец не платит государственную пошлину, не отстаивает свои нарушенные преступлением права, не доказывает обоснованность исковых требований по правилам Гражданского процессуального кодекса, то есть, не несет бремя доказывания.

Одновременное рассмотрение и разрешение уголовного дела и гражданского иска обеспечивает наиболее полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств происшествия, исключается вероятность принятия судом противоречивых решений (что возможно при существовании параллельных судебных разбирательств). К тому же, установление размера ущерба, причиненного преступлением, часто является весомым моментом для правильной квалификации преступления и назначения наказания, так как позволяет уточнить квалификацию преступления, установить характер и тяжесть совершенного деяния, выбрать

правильную меру наказания. Одновременная реализация уголовной и гражданско-правовой ответственности имеет большое воспитательное воздействие, служит профилактической мерой. Данные аргументы говорят об экономии времени как гражданского истца, так и судебных органов, в связи с тем, что обеспечивается более быстрое восстановление имущественных прав и законных интересов потерпевшего от преступления.

Разрешение гражданского иска в уголовном процессе - по сути, процессуальное средство обеспечения возмещения вреда в связи с причинением его преступными действиями совершивших преступление лиц. Дознаватель, следователь и суд комплексно применяют положения как уголовно-процессуального, так и гражданского и гражданского процессуального права, что позволяет в итоге принять законное и обоснованное решение по гражданскому иску в уголовном деле.

Конечно, правила и принципы гражданского процесса, связанные с возмещением вреда, как отмечает Денисова Т.Ю., «нельзя механически «вживлять» в уголовный процесс, поскольку каждая из этих отраслей права самостоятельна как по предмету, так и по методу правового регулирования»¹². Тем не менее, смешение норм двух, на первый взгляд несовместимых, отраслей права оправдано с позиций целесообразности, а именно, процессуальной экономии времени, связанного с возмещением вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск в уголовном деле – дополнительная гарантия защиты прав потерпевшего (гражданского истца). Таким образом, значение гражданского иска в уголовном деле заключается в том, что судебное решение о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда в пользу потерпевшего принимается вне рамок гражданского судопроизводства, что отвечает принципу процессуальной экономии. Отметим, что законом предусмотрено принятие, как в ходе следствия

¹² Денисова Т.Ю. Целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. - № 3. – С. 44.

(дознания), так и в процессе судебного разбирательства мер по обеспечению гражданского иска, что имеет важное значения для скорейшего и полного восстановления нарушенных прав потерпевшего от преступления.

1.2. Предмет, основания и содержание гражданского иска в уголовном деле

Уголовно-процессуальное право - это совокупность правовых норм, ориентированных на урегулирование правовых отношений, которые возникают в уголовно-процессуальной деятельности в связи с возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел. Предметом правового регулирования является уголовно-процессуальная деятельность, проявляющая себя в деятельности по реализации правосудия по уголовным делам¹³. Пожалуй, общим для предмета гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права является процесс реализации правосудия. Учитывая все вышесказанное, позволим дать характеристику институту гражданского иска в уголовном процессе как комплексному институту, соединяющему в себе деятельность по реализации правосудия по уголовному и гражданскому делу одновременно.

Гражданский иск в уголовном процессе включает в себе несколько связанных между собой элементов, без которых иск не может существовать как таковой. Если сравнивать внутреннее устройство гражданского иска в уголовном процессе и иска в гражданском судопроизводстве, то они очень схожи по внутренней структуре.

Итак, гражданский иск в уголовном процессе, бесспорно, имеет два элемента: предмет и основание, но также некоторые авторы усматривают и третий элемент, такой как содержание. В научной литературе по гражданскому процессу предмет иска определяется неоднозначно: как

¹³ Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. / В. В. Вандышев. – М., 2012. С. 126.

субъективное право, которое подлежит защите; как материально-правовое требование гражданского истца к гражданскому ответчику; как защита и как способ защиты¹⁴. Считается, что обозначение предмета иска как материально-правового требования гражданского истца к гражданскому ответчику неприемлемо. В этом случае авторы научных работ сравнивают иск, который является материально-правовым требованием, с его предметом. Субъективное право, которое подлежит защите, не может восприниматься в качестве предмета иска, в первую очередь в связи с тем, что иском защищаются и права, и законные интересы лица.

Стоит согласиться с Е. Дюбко, что сама защита является целью иска, а значит предметом иска быть не может¹⁵. В таком понимании предмета иска есть значительный недочет. Размер взысканного материального ущерба и размер компенсации морального вреда не входят в предмет гражданского иска в уголовном процессе, а значит остается за пределами структуры иска в целом. Это не возможно по причине того, что размер компенсации морального вреда размер и размер материального ущерба, который подлежит взысканию, пожалуй, является основным объектом правоотношений, возникающих в связи с требованием о возмещении вреда. Следовательно, разумно будет в предмет иска помимо способа защиты включить цену иска, определяемую по взыскиваемой денежной сумме при компенсации морального или имущественного вреда.

Что касается гражданского иска в уголовном процессе, то основной способ защиты имущественных прав потерпевшего при подаче им заявления о возмещении вреда, который причинен его здоровью, либо имуществу, совершенным преступлением – это обязать ответчика возместить вред по решению суда. Из чего следует, что С.Д. Милицин совершенно верно обозначил, гражданский иск в уголовном процессе как ничто иное, как

¹⁴ Боков Д. Некоторые особенности гражданского иска прокурора в защиту интересов государства в уголовном процессе / Д. Боков // Уголовный процесс. – 2015. – № 8. С. 74.

¹⁵ Дюбко Е. Институт компенсации морального вреда в российском праве / Е. Дюбко // Законность. – 2012. – № 1. С. 75.

гражданский иск о присуждении, вопреки того, что порядок доказывания, предъявления, разрешения и рассмотрения этой формы иска в уголовном процессе имеет ряд специфических характеристик¹⁶.

Требование о компенсации морального вреда тоже можно отнести к предмету гражданского иска в уголовном процессе. Моральный вред должен быть обоснован и его возмещение должно быть справедливым. Моральный вред может проявляться в невозможности продолжать активную общественную деятельность, в переживаниях и страданиях по поводу гибели родственников, в связи с раскрытием врачебной, семейной или иной тайны, потерей работы или профессии, физической болью, которая связана с причиненным преступлением увечья или иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, также в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина и так далее.

Так же стоит обратить внимание на такой вопрос – входит ли в предмет гражданского иска имущественный вред, который состоит из неполученных потерпевшими доходов в следствии совершенного преступления, так называемой "упущенной выгоде". Стоит согласиться с мнением А.Г. Карапетова, согласно которому при условии её доказанности в уголовном процессе "упущенная выгода" тоже подлежит взысканию в пределах гражданского иска¹⁷.

Так, существовавший некогда в науке спор о месте гражданского иска в уголовном судопроизводстве решен в пользу последнего¹⁸. Представляется, что это решение стало результатом стремления Российской Федерации как правового государства к совершенствованию механизма защиты прав и свобод человека и гражданина.

¹⁶ Милицин С. Д. Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь? / С. Д. Милицин // Российская юстиция. – 2015. – № 7. С. 89.

¹⁷ Карапетов А. Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. / А. Г. Карапетов. – М.: Статут, 2013. С. 238.

¹⁸ См.: Бубчикова М.В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. N 9. С. 44 – 47.; Бозров В. Гражданский иск в уголовном деле неуместен // Российская юстиция. 2001. N 5. С. 29 - 30.

Однако следует отметить, что доктрина вовсе оставила без внимания вопрос о порядке взыскания с виновного лица так называемых сопутствующих убытков потерпевшего. Ученые будто сознательно обходят стороной такой спорный и, тем не менее, важный для эффективной защиты прав потерпевших лиц вопрос, как взыскание таких убытков потерпевшего. Не решены вопросы о возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, упущенной выгоды, правового обоснования такого рода требований и возможности их рассмотрения в рамках уголовного процесса.

Анализ рассмотренных уголовных дел по данной категории преступлений показал, что все имеющиеся в делах гражданские иски содержали лишь требование о взыскании реального ущерба, но не упущенной выгоды. Возникает вопрос: может ли суд в рамках рассматриваемого уголовного дела разрешить иск с подобными требованиями, либо целесообразно рассмотрение гражданского иска, содержащего требования о взыскании платы за пользование денежными средствами?

И. Оськина, А. Лупу полагают, что целесообразно рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе: "Целесообразность совместного решения вопросов уголовной и имущественной ответственности диктуется в первую очередь соображениями политико-юридического характера. Государство не может быть равнодушным к факту нарушения имущественных прав своих граждан и коллективных формирований, тем более таким опасным деликтом, как уголовное преступление". Далее авторы отмечают, что "это объясняется не только тем, что во многих случаях причиненный вред входит в состав преступления, а следовательно, затрагивает не только интересы отдельных лиц, но и публичные (общественные). Восстановление же нарушенных таким общественно опасным деянием имущественных и личных неимущественных прав потерпевших лиц преимущественно за счет имущества, материальных и

физических возможностей виновных - одно из самых действенных средств борьбы с преступностью, которое органично сочетает индивидуальные и публичные интересы"¹⁹.

Однако своего мнения о возможности рассмотрения требования о взыскании упущенной выгоды с виновной стороны И. Оськина и А. Лупу не выразили, хотя положения УПК РФ прямого запрета на заявление подобных требований не содержат.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ к способам защиты права относит в том числе и возмещение убытков, однако обоснование таких исковых требований, согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, является обязанностью стороны, эти требования заявляющей. При этом УПК РФ подобной нормы не содержит, а значит, суд лишен возможности проверить заявленные требования.

Прежде всего, следует отметить, что в силу норм УПК РФ потерпевшему лицу гарантируется восстановление его имущественного положения, существовавшего до совершения преступления, т.е. ему гарантировано право компенсации причиненного вреда. Возникает резонный вопрос о возмещении ущерба. Уголовный кодекс РФ, равно как и УПК РФ, такого понятия, как "вред", не содержит. Значит, требуется обращение к нормам гражданского права.

Как верно было отмечено Х.М. Вохидовым, ущерб, нанесенный в результате преступления, следует рассматривать в более широком смысле по сравнению с понятием имущественного ущерба. Например, понятие имущественного ущерба подразумевает расходы, которые осуществляются или подлежат осуществлению для восстановления нарушенного права лица, утерю или повреждение имущества (настоящий ущерб), а также доходы

¹⁹ Оськина И., Лупу А. Гражданский иск в уголовном процессе // ЭЖ-Юрист. 2014. N 11. С. 4 - 5.

(упущенную выгоду) этого лица, которые он мог бы получить в условиях обычного гражданского обращения²⁰.

Т.Р. Галимов определяет ущерб в уголовном процессе как физический, имущественный и (или) моральный ущерб, непосредственно нанесенный гражданину или юридическому лицу в результате преступления²¹.

И.А. Петин указывает на возможность взыскания ущерба различными путями: восстановлением материального и нематериального ущерба; предотвращением возникновения негативных последствий; осуществлением по согласованию сторон других компенсационных выплат²².

Подводя итог, необходимо отметить, что отказ в удовлетворении взысканий так называемых сопутствующих расходов (плата за пользование похищенными денежными средствами, упущенная выгода и др.) потерпевшего лица надлежит оценивать как нарушение гарантированного ст. 19 Конституции РФ равенства всех перед законом и судом. Так, в соответствии с нормами гражданского законодательства в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга (ст. 395 ГК РФ). Другими словами, лицо, в отношении которого совершена кража либо мошенничество, из владения которого в результате преступления выбыли денежные средства, вправе требовать возврата не только выбывшей из его владения денежной суммы, но и процентов за пользование принадлежащими ему денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

Представляется, наиболее правильным будет последовательное рассмотрение гражданского иска о взыскании платы за пользование чужими денежными средствами, упущенной выгоды по вступлении приговора в силу с обязательным разъяснением права на обращение в суд с таким

²⁰ Вохидов Х.М. Ущерб, причиненный в результате преступления, и требование о его взыскании // Российский следователь. 2016. N 24. С. 53 - 55.

²¹ Галимов Т.Р. Субъекты доказывания гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 9.

²² Петин И.А. К вопросу определения вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. 2005. N 24. С. 23 - 24.

требованием. Именно такой порядок разрешения гражданского иска призван в полной мере компенсировать потерпевшей стороне понесенные ею потери, в том числе и упущенную выгоду.

Итак, предмет гражданского иска в уголовном процессе представляет собой требование гражданского истца, обращенное в суде к обвиняемому о возмещении вреда, который причинён преступлением. Это требование истца основывается на юридических фактах, которые определены законом. В случае отсутствия юридического факта, на основании которого возникают материально-правовые отношения, гражданский иск не может заявляться и рассматриваться судом.

Основание иска является элементом его содержания и отвечает на вопрос, на основании чего, а именно каких фактов и закона, гражданский истец просит защиты своего права. Основанием гражданского иска являются юридические факты, которые взаимосвязаны с возникновением правоотношений между гражданским истцом гражданским ответчиком в уголовном процессе. Обычно основание иска состоит из нескольких юридических фактов, называемые в гражданском процессе фактическим составом основания иска.

Предлагая увеличить основания предъявления гражданского иска в уголовном процессе, авторы рекомендуют рассматривать в уголовном процессе иски о выселении и о лишении родительских прав, но это гражданские иски неимущественного характера, а значит ни в каких случаях не должны рассматриваться в уголовном процессе, хотя и могут быть взаимосвязаны с совершенным преступлением²³. Полагаю, также нецелесообразным законодательное увеличение оснований гражданского иска в уголовном процессе.

Основанием для предъявления гражданского иска в уголовном процессе является наличие вреда вследствие совершенного преступления.

²³ Померанцев И. Н., Белоковильский М. С. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы правоприменения и направления совершенствования правового регулирования / И. Н. Померанцев, М. С. Белоковильский // Российская юстиция. – 2014. – № 10. С. 105.

Вред может быть причинен как в результате воздействия как на нематериальные блага (свободу, здоровье, жизнь и так далее), так и на имущество потерпевшего (кража, повреждение, уничтожение, и так далее).

Стоит выделить то, что совокупность юридических фактов, как-то, на чём основан гражданский иск в уголовном процессе, так же возникают до предъявления иска. Иск сам по себе является следствием существования определённых юридических фактов и норм права, волеизъявления потерпевшего (истца), направленного на организацию судебной защиты своего нарушенного права и законного интереса. Следовательно, основание иска – это одна из предпосылок его возникновения. Однако основание принято считать элементом иска, то есть его составной частью. Основание иска выступает, с одной стороны, составной частью целого, а с другой стороны - предпосылкой возникновения этого целого.

Основанием гражданского иска в уголовном процессе являются юридические факты, на основании которых потерпевший выводит или на которых основывает свои исковые требования²⁴. Выделяется третий элемент иска - это содержание. Хотя большинство авторов считают весьма спорным элементом иска. Данный элемент выделяли ещё в дореволюционной процессуальной литературе. Им обозначали цель иска, т.е. действие суда, которого требует истец. Содержание иска - то, о чем просит гражданский истец суд, определенное действие или решение.

Итак, традиционно в гражданском иске выделяют две составляющие части – предмет и основание. Под предметом иска принято понимать обращенное к суду требование о возмещении вреда, вытекающее из спорного правоотношения между истцом и ответчиков. Для гражданского иска в уголовном процессе важно, чтобы такое спорное правоотношение было обусловлено непосредственно совершением преступного посягательства. Дык А.Г. понимает предмет гражданского иска в уголовном процессе как

²⁴ Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. / В. В. Вандышев. – М., 2012. С. 249.

материально-правовое требование истца к обвиняемому (гражданскому ответчику) либо же к лицам, которые несут материальную ответственность за действия обвиняемого, о возмещении имущественного вреда, имущественной (имеется в виду состоящей в денежном выражении) компенсации морального вреда (вреда деловой репутации)²⁵.

Соответственно, предмет гражданского иска составляет требование лица, которому причинен преступлением ущерб, о полном его возмещении и требование того же лица об имущественной компенсации морального вреда (на это указывает и Верховный Суд в п. 40 ПП ВС «О судебном приговоре»)²⁶.

Под основанием гражданского иска в уголовном процессе Гельдибаев М.Х. подразумевает следующее: «Юридические факты, с наличием которых уголовно-процессуальный закон связывает возникновение правоотношения между гражданским истцом и обвиняемым или гражданским истцом и гражданским ответчиком»²⁷. Автор подмечает, что обычно основание гражданского иска состоит сразу из нескольких юридических фактов представляющих собой фактический состав основания иска.

К юридическим фактам, образующим основание гражданского иска в уголовном деле относят факт совершения преступления, причинение преступлением реального имущественного и (либо) морального вреда, причинную связь между совершенным преступлением и наступившим вредом. Перечисленные юридические факты являются материально-правовыми основаниями.

Под реальным имущественным вредом в судебной практике понимают утрату гражданским истцом его имущества либо уменьшение его стоимости; затраты, понесенные на лечение; частичную или полную утрату трудоспособности; потерю кормильца, ведущую к ухудшению

²⁵ Дык А.Г. Предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - № 3. – С. 65-66.

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс] (дата обращения: 31.03.2019).

²⁷ Гельдибаев М.Х. Там же. – С. 250.

материального положения иждивенцев; затраты на погребение (если потерпевший скончался в результате совершения преступления)²⁸.

Моральный вред состоит в нравственных и (либо) физических страданиях лица (причинении вреда деловой репутации юридического лица), вызванных посягательством на их права. Основаниями для возникновения морального вреда, к примеру, могут быть: смерть родственника, раскрытие семейной либо иной тайны, временное ограничение либо лишение каких-либо прав или иные примеры.

К процессуальным же основаниям следует относить:

- правосубъектность гражданского истца и гражданского ответчика;
- предъявление иска физическим либо юридическим лицом, которому непосредственно преступлением причинен вред либо лицами, законно представляющими их интересы;
- подведомственность и подсудность гражданского иска (о реальной необходимости учета данного основания можно поспорить, так как подсудность гражданского иска в уголовном деле напрямую зависит от подсудности такого уголовного дела – ч. 10 ст. 31 УПК РФ);
- отсутствие решения суда по гражданско-правовому спору между теми же лицами, по тому же предмету и основанию²⁹.

Подчеркнем, что гражданский иск в уголовном процессе не теряет своей гражданско-правовой сущности, однако, применяется в рамках, установленных уголовно-процессуальным законом.

В завершение можно сделать вывод о том, что, существует два вида иска о возмещении вреда, который причинен преступлением, это иски, рассматриваемые в уголовном процессе и рассматриваемые в рамках гражданского судопроизводства. Если по каким-то причинам в уголовном судопроизводстве гражданский иск не был заявлен или был оставлен судом без рассмотрения, то требования о компенсации вреда, который причинен

²⁸ Давыдов В.А. Там же. – С. 140.

²⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.

преступлением, могут быть заявлены в рамках гражданского процесса. И в том и в другом случае право на предъявление иска принадлежит и физическому и юридическому лицу. Стоит заметить, что лицо, имеющее право возмещения материального и морального ущерба, может не совпадать с потерпевшим.

Представляется, наиболее правильным будет последовательное рассмотрение гражданского иска о взыскании платы за пользование чужими денежными средствами, упущенной выгоды по вступлении приговора в силу с обязательным разъяснением права на обращение в суд с таким требованием. Именно такой порядок разрешения гражданского иска призван в полной мере компенсировать потерпевшей стороне понесенные ею потери, в том числе и упущенную выгоду.

Глава 2. Процессуальный порядок предъявления и обеспечения гражданского иска в уголовном деле

2.1. Порядок предъявления гражданского иска

Рассмотрим процедуру предъявления гражданского иска и компенсации вреда, который причинён преступлением. Здесь следует выделить следующую проблемную сторону - процесс предъявления гражданского иска практически не урегулирован в нормативно-правовых актах. Так в УПК РФ отсутствует глава, раскрывающая процедуру разрешения, рассмотрения и предъявления гражданского иска в уголовном процессе, что вызывает спорные моменты, как в теории, так и на практике. Так простой гражданин, не обладающего знанием в области юриспруденции, пострадавшего от преступного посягательства, не сможет в полной мере реализовать свои права на судебную защиту.

Уголовно-процессуальный закон допускает возможность предъявления гражданского иска с момента возбуждения уголовного дела и до окончания

судебного следствия в суде первой инстанции (до момента удаления суда в совещательную комнату), данное положение закреплено в ч. 2 ст. 44 УПК РФ. Н.С. Кононюк объясняет данное положение тем, что: «Акцессорная природа гражданского иска по отношению к уголовному делу делает невозможным предъявление иска до возбуждения уголовного дела, поскольку без уголовного дела «соединенный процесс» существовать не может - для того, чтобы «присоединить» гражданский иск к уголовному делу требуется сначала решить вопрос о возбуждении последнего»³⁰.

Полагаем, что невозможность подачи гражданского иска после окончания судебного следствия связана с необходимостью исследования доказательств, которую невозможно реализовать при таком раскладе, - суд не может разрешать гражданский иск без исследования доказательств.

Положения ст. 44 УПК РФ неоднозначно воспринимаются в современной действительности, что объясняется наличием мнения о том, что данные нормы нарушают принцип презумпции невиновности.

Так, в связи с этим в Конституционный Суд РФ гражданином В.Л. Вакуленко была подана жалоба, которая была обоснована тем, что указанные нормы не соответствуют Конституции РФ, так как позволяют «в ходе предварительного расследования признать лицо потерпевшим, имеющим право на предъявление гражданского иска для возмещения вреда, причиненного преступлением, при том, что признать наличие в действиях обвиняемого признаков состава преступления и его виновность в совершении этого преступления может только суд и лишь посредством вынесения приговора». Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы, разъяснив, что признание какого-либо лица гражданским истцом связано именно с наличием общественно опасного деяния, послужившего основанием для возбуждения уголовного дела, но никак не с признанием

³⁰ Кононюк Н.С. Процессуальный порядок предъявления гражданского иска в уголовном деле // Отечественная юриспруденция. – 2018. - № - С. 48.

подозреваемого (обвиняемого) виновным. Данный факт не означает констатацию виновности подозреваемого (обвиняемого)³¹.

Лицо, предъявившее гражданский иск в уголовном процессе, получает процессуальный статус гражданского истца, что вытекает из норм ч. 1 ст. 44 УПК РФ. Такой статус оформляется постановлением судьи, дознавателя, следователя либо определением суда в зависимости от момента предъявления иска.

Важно отметить, что при предъявлении гражданского иска гражданский истец не имеет обязанности по уплате государственной пошлины за такое действие (в гражданском процессе истец должен был бы уплатить такую пошлину), этот момент влияет на важность существования института гражданского иска в уголовном деле для истца.

Гражданским истцом может выступать потерпевший от преступления (как физическое, так и юридическое лицо); территориальный фонд страховщика, осуществляющего обязательное медицинское страхование потерпевшего от преступления для возмещения затраченных сумм³². Гражданский иск также может быть предъявлен законными представителями либо прокурором в случаях, если преступлением нарушены интересы несовершеннолетних детей, недееспособных либо ограниченных в дееспособности лиц, а также лиц, по каким-либо иным причинам не способным защищать свои права, законные интересы. Прокурор также подает гражданских иск, если нарушены права публичных субъектов – государства, муниципалитета, унитарных предприятий.

Для недопущения возникновения ситуации, когда лицо, потерпевшее от преступления, не знает о возможности требования возмещения своего ущерба в уголовном процессе, законодателем установлена обязанность

³¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вакуленко Василия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 42 и частью первой статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации N 366-О-О/2012 от 16.02.2012. [Электронный ресурс] (дата обращения: 06.04.2019).

³² Давыдов В.А. Основы уголовного судопроизводства: Учебник для бакалавров / Под ред. В.А. Давыдова и В.В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. - С. 142.

дознателя, следователя, суда, прокурора разъяснять гражданскому истцу и гражданскому ответчику их права и обязанность, а также обеспечивать осуществление таких прав (ч. 1 ст. 11 УПК РФ). Если такое право не было разъяснено, лицо может самостоятельно ходатайствовать о признании его гражданским истцом, что является основанием для вынесения соответствующего постановления (определения) уполномоченным органом³³.

Процессуальный статус гражданского истца предполагает наличие определенных уголовно-процессуальным законом прав и обязанностей (они закреплены в ст. 44 УПК РФ). Объем прав у гражданского истца довольно большой, он схож с объемом прав иных участников процесса, к примеру, у него есть право представлять доказательства, знакомить с протоколами тех следственных действий, которые были осуществлены с его участием, участвовать в судебных разбирательствах в разных инстанциях. Гражданский истец не имеет права на разглашение данных предварительного расследования в случае, если он был об этом предупрежден в установленном УПК РФ порядке. Нарушение тайны расследования влечет для гражданского истца уголовную ответственность.

УПК РФ закрепляет право гражданского истца на отказ от иска в любой момент производства по делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления судебного решения – приговора. Если гражданский истец принимает решение об отказе от иска, то производство по такому иску прекращается (следователь или суд прекращают производство по уголовному делу в этой части). Последствием такого отказа является невозможность истца впоследствии обратиться в суда в порядке гражданского судопроизводства к тому же ответчику по тому же предмету и основанию. Однако необходимо отличать описанную ситуацию от отказа лица от предъявления иска, что не влечет невозможность предъявления такого иска в гражданском процессе.

³³ Кононюк Н.С. Там же. – С. 48.

Гражданский истец может участвовать в судопроизводстве лично, приглашать своего представителя, участвовать наряду со своим представителем (ст. 45 УПК РФ).

Гражданский ответчик, исходя из статьи 54 УПК РФ, - это либо физическое, либо юридическое лицо, которое в соответствии с ГК РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением. О привлечении в уголовное дело гражданского ответчика выносятся либо определение (судом), либо постановление (дознавателем, следователем либо судьей).

У гражданского ответчика есть определенный ст. 54 УПК РФ круг прав и обязанностей. Так, такая процессуальная фигура вправе знать сущность исковых требований, а также обстоятельства, на которых они основаны, возражать против них, давать объяснения и показания относительно предъявленного к ней иска, выступать в судебных прениях, обжаловать приговор, определение или постановление суда в той части, которая касается гражданского иска, участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом, а также у нее есть иные, предусмотренные законом права. Гражданский ответчик обязан не уклоняться от явки к дознавателю, следователю или в суд, а также обязан не разглашать данные предварительного расследования в порядке п. 2 ч. 3 ст. 54 УПК РФ.

Скажем несколько слов о представителе гражданского ответчика в суде. Представителем может быть адвокат, а в случае, если гражданский ответчик юридическое лицо, также и иные лица, у которых есть на то право в соответствии с гражданским законодательством. Гражданский ответчик имеет право ходатайствовать о допуске в качестве представителя своего близкого родственника либо иного лица, суд, дознаватель или следователь выносят о таком допуске определение или, соответственно, постановление, если убедятся в реальной способности таких лиц защищать права гражданского ответчика. У представителя гражданского ответчика есть такие же права как у самого гражданского ответчика, в производстве по делу гражданский ответчик может принимать участие вместе со своим

представителем. В деле не может участвовать представитель гражданского истца или ответчика, если имеются основания исключения из участия в производстве по делу, указанные в ст. 72 УПК РФ.

Гражданский иск может заявляться как в письменной, так и в устной форме. В первом случае заявление приобщается к материалам уголовного дела, во втором случае сведения о предъявлении иска должны быть зафиксированы в протоколе. Учитывая то, что УПК РФ не регулирует содержание и оформление искового заявления, представляется, что в данном случае действуют правила 131 статьи ГПК РФ³⁴.

Важно отметить, что не установление лица, совершившего преступление (если в уголовном деле отсутствуют сведения о таком лице) не является препятствием для предъявления гражданского иска. Когда такое лицо станет известно правосудию, оно будет привлечено в качестве гражданского ответчика судом, судьей, дознавателем либо следователем.

Статья 73 УПК РФ одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, называет характер и размер вреда, причиненного преступлением, соответственно, следственные органы должны установить (доказать) эти обстоятельства. Характер вреда – это качественные признаки такого вреда, то есть, его вид (моральный, имущественный, физический). Размер вреда – это количественная характеристика – его денежное выражение.

Одной из гарантий защиты прав гражданского истца является обеспечение гражданского иска, которое направлено на реальное и всестороннее восстановление его прав. В связи с этим дознаватель (с согласия прокурора), следователь (с согласия руководителя следственного органа) и суд должны принимать меры по обеспечения гражданского иска. Одной из таких мер является наложение ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые несут по закону

³⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. - N 46. – Ст. 4532.

материальную ответственность за их действия (ст. 115 УПК РФ). Дознаватель и следователь возбуждают перед судом ходатайство об указанном (так как такое процессуальное действие производится исключительно по решению суда), а суд, удовлетворяя такое ходатайство, должен указать на каких конкретных фактических обстоятельствах он основывает свое мнение и установить ограничения по владению, пользованию, распоряжению арестованным имуществом.

Наложение ареста на имущество заключается в запрещении собственнику или владельцу имущества распоряжаться и (в необходимых случаях) пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Под имуществом понимается как движимое (включая денежные средства и ценные бумаги), так и недвижимое имущество. Арест может быть наложен на имущество: подозреваемого; обвиняемого; лиц, несущих материальную ответственность за их действия; других лиц при наличии доказательств, что это имущество получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого)³⁵. Арест не налагается на то имущество, на которое не может быть обращено взыскание по правилам ГПК РФ (например, единственно пригодное для постоянного проживания жилое помещение, вещи индивидуально пользования). Арест на имущество способствует проведению (при необходимости) конфискации имущества для возмещения вреда, причиненного его законному (титulyному) владельцу.

Согласно ст. 250 УПК РФ и гражданский истец, и гражданский ответчик, и их представители вправе участвовать в разбирательстве дела в суде. Однако гражданский иск может быть рассмотрен и без их участия, если:

- гражданский истец (его представитель) подал ходатайство об этом;
- поддержку гражданского иска осуществляет прокурор (государственный обвинитель);

³⁵ Батычко В.Т. Уголовный процесс [Электронный ресурс] URL: http://netprava.ru/ek/b26/5_2.htm (дата обращения: 23.03.2019).

- подсудимый выразил полное согласие с предъявленным гражданским иском.

Если ни один из указанных случаев не имел место, а гражданский истец (его представитель) не явились в процесс, то суд вправе оставить заявленный гражданский иск без рассмотрения, что позволяет гражданскому истцу впоследствии предъявить такой иск уже в порядке гражданского судопроизводства.

УПК РФ не урегулирован вопрос о неявке в процесс гражданского ответчика, что может произойти, когда гражданский ответчик и подсудимый – это не одно и то же лицо (когда гражданский ответчик, например, работодатель причинителя вреда или владелец источника повышенной опасности). Анализ норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства применительно к данному случаю приводит к выводу о том, что если такие лица не явились в процесс, не имея на то уважительных причин, то это означает признание ими иска, а значит, не должно препятствовать его рассмотрению и удовлетворению судом.

Как было отмечено ранее, гражданский истец и ответчик вправе принимать участие в процессе, выражать свое мнение, участвовать в судебных прениях.

Гражданский иск в уголовном деле разрешается приговором суда, в котором, согласно ст. 299 УПК РФ, суд должен указать подлежит удовлетворению гражданский иск или нет, если подлежит, то в каком размере и в чью пользу. Иск может быть удовлетворен как в полном объеме, так и в какой-либо определенной части. В приговоре указывается на разрешение вопроса, связанного с имуществом, на которое был наложен арест.

В УПК РФ предусмотрен особый случай решения по гражданскому иску в уголовном деле. Если на момент вынесения обвинительного приговора существует проблема необходимости проведения дополнительных расчетов, связанных с размером возмещаемого вреда (что невозможно

сделать без отложения судебного разбирательства, так как, к примеру, не завершено лечение потерпевшего; не закончен ремонт транспортного средства, попавшего в ДТП, и т.д.), у суда есть право признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (такое решение должно быть указано в резолютивной части приговора)³⁶.

Рассмотрим случай постановления судом оправдательного приговора. Если не будет установлено событие преступления или не будет доказан факт участия подсудимого в совершении преступления, то суду следует отказать в удовлетворении гражданского иска (следовательно, гражданский истец не сможет подать такой же иск в порядке гражданского судопроизводства, так как изменятся элементы иска). Если подсудимый будет оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, то суду следует оставить гражданский иск без рассмотрения, что не означает лишение права гражданского истца на подачу иска в гражданский процесс.

Для возмещения вреда по гражданскому иску может наступать солидарная ответственность лиц, причинивших такой вред совместными преступными действиями³⁷. Для справедливого разрешения данного вопроса необходимо соблюдение следующих условий:

- солидарная ответственность наступает только по тем эпизодам преступления, где судом установлено совместное участие лиц;
- солидарная ответственность не может быть возложена на лиц, которые осуждены за самостоятельные преступления, у которых нет общего умысла, а также на лиц, одни из которых совершили корыстные преступления, а другие халатностью способствовали их совершению;

³⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ [Электронный ресурс] URL: <http://upkod.ru/chast-3/razdel-9/glava-39/st-309-upk-rf> (дата обращения: 24.03.2019).

³⁷ Гельдибаев М.Х. Там же. – С. 262.

- ущерб организации, предприятию нанесен совместными умышленными действиями работников (либо работника и лиц, не связанных трудовыми отношениями с потерпевшим от ущерба);

- долевая ответственность наступает в случае, если материальную ответственность за осужденного несут иные лица либо если это способствует наиболее полному восстановлению интересов гражданского истца.

Если сложилась ситуация, когда ущерб был причинен подсудимым совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого было прекращено по не реабилитирующим его основаниям, то суд обязывает подсудимого возместить ущерб в полном объеме, а гражданскому истцу разъясняет, что у того есть право в гражданском процессе требовать солидарного возмещения ущерба подсудимым и упомянутым лицом. Если же ущерб причинен совместными действиями подсудимого и лица, уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство, то суд обязывает подсудимого возместить ущерб в полном объеме (а когда уже будет выноситься приговор в отношении указанного лица, суд изменяет порядок возмещения ущерба на солидарный).

Итак, в соответствии со статьей 44 УПК РФ гражданский иск в уголовном процессе можно предъявить только после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования. На основании ч.3 ст.44, ч.6 ст.246 УПК РФ прокурору предоставляется право предъявления или поддержания гражданского иска в интересах охраны прав отдельных граждан или в интересах государственных или общественных организаций.

Сразу же после возбуждения уголовного дела возможно признание лица гражданским истцом, в случае, если преступлением причинён материальный или моральный ущерб, даже если размер понесённого им ущерба ещё точно не определён, и лицо, которое совершило преступление пока не известно. Из этого следует, что первоначально гражданский иск

потерпевшего может не содержать цены иска и определенного ответчика, а в дальнейшем следователь вправе предложить гражданскому истцу подать новое исковое заявление в дополнение к первому для устранения этих недостатков. В соответствии со статьей 131 ГПК РФ орган расследования не вправе оставить заявление истца без рассмотрения на основании не соответствия требованиям. Это является одной из особенностей гражданского иска в уголовном процессе и его отличием от иска, который предъявляется в гражданском процессе, где исковое заявление остается без рассмотрения, если не содержит цену иска и конкретного ответчика (ст.131 ГПК РФ). В соответствии с ч.1 ст. 216 УПК РФ следователь знакомит гражданского ответчика, гражданского истца и представителей этих лиц по их ходатайству с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску.

При предъявлении гражданского иска в уголовном процессе необходимо выяснить следующие обстоятельства: отсутствие вынесенного судом решения по тому же предмету и основаниям иска, наличие процессуальной правоспособности и дееспособность истца и ответчика и подсудность спора суду. В соответствии со статьей 36 ГПК РФ процессуальная правоспособность представляет собой установленную законом способность участников спора иметь процессуальные права и обязанности, признаваемую в равной степени за всеми физическими и юридическими лицами. Отсутствие процессуальной правоспособности лишает заявителя возможности участвовать в уголовном процессе в качестве гражданского истца.

Вопрос о процессуальной правоспособности встает лишь в отношении организаций, так как граждане обладают правоспособностью с момента рождения. В отношении организаций наличие данной предпосылки всегда должно проверяться. В соответствии со статьей 37 ГПК РФ процессуальная дееспособность представляет собой способность лица лично осуществлять

свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности, а также иметь возможность поручать ведение дела в суде представителю.

Так, гражданский иск в праве предъявить законный представитель в защиту интересов: лиц, которые по тем или иным причинам не могут сами защищать свои права, свободы и законные интересы, несовершеннолетних, либо лиц, которые признаны недееспособными или ограниченно дееспособными в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

В качестве законных представителей могут выступать государственные органы и должностные лица, например, органы опеки и попечительства. Прокурор вправе предъявлять и поддерживать гражданский иск, в случае если этого требуют охрана прав и законных интересов граждан, которые не могут самостоятельно воспользоваться своими процессуальными правами, либо в случае защиты интересов общества и государства. Гражданская процессуальная дееспособность в полном объеме принадлежит гражданам, достигшим возраста 18 лет, а также юридическим лицам.

Так же одной из важнейших предпосылок признания гражданского истца таковым является подведомственность иска суду. Гражданский иск можно заявить, как следователю (органу дознания, прокурору), так и суду. На основании статей 31-36 УПК РФ подсудность гражданского иска в уголовном процессе определяется на основании подсудности уголовного дела, в котором он предъявлен.

В последнее время все чаще стал применяться гражданский иск по возмещению морального вреда, например, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 146 УК РФ о нарушении авторских и смежных прав, по искам граждан о взыскании задолженности по зарплате и другим выплатам, не полученным в связи с совершенными преступлениями.

Как видно из вышеизложенного процедура предъявления иска в уголовном процессе схожа с порядком подачи иска в гражданском процессе. Дефиниции процессуальной дееспособности и правоспособности и их

основные признаки выделены в положениях ГПК РФ. На наш взгляд, в рамках гражданского иска могут быть заявлены и удовлетворены только требования о возмещении реально понесенного вреда (расходы на восстановление здоровья, приведение имущества в надлежащее состояние) и возмещение морального вреда.

Для того чтобы избежать возникающих споров относительно процедуры подачи гражданского иска необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ или внести в данный вопрос ясность разъяснением Верховного Суда РФ. Рациональнее всего, на наш взгляд, внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статью, предусматривающую обязанность органов предварительного расследования оповещать в письменном виде лицо, понесшее имущественный вред, в результате совершенного преступления, о наличии у него права на предъявление гражданского иска. В указанном письменном оповещении обязано содержаться разъяснение прав гражданского истца, а также последствия заявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, можно заключить, что гражданский иск в уголовном деле применяется на основании сочетания норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального закона и позволяет обеспечить быстрое, эффективное и полное восстановление нарушенных прав гражданского истца. УПК РФ достаточно полно регулирует процессуальный статус лиц, задействованных в процедуре применения гражданского иска в уголовном процессе.

2.2 Обеспечительные меры гражданского иска

Одним из главных компонентов досудебной подготовки гражданского иска в уголовном процессе является осуществление органами уголовного преследования обеспечительных мер. В соответствии со статьей 230 УПК РФ судья по ходатайству прокурора вправе вынести постановление о принятии

мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа. Судья по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Исполнение указанных постановлений возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Среди ученых-юристов обеспечение гражданского иска о компенсации морального вреда является дискуссионным вопросом. Существует такое мнение, что моральный вред является вредом неимущественным, а, следовательно, не должен обеспечиваться мерами имущественного характера³⁸. Кроме того, законом не установлена ни минимальная, ни максимальная величина компенсации морального вреда, данный вопрос разрешается по усмотрению суда, а значит суммы, указанные в исковых требованиях, юридического значения не имеют и не могут обеспечиваться имущественным арестом. Свою точку зрения оппоненты обеспечения исков о компенсации морального вреда объяснили тем, что "при отсутствии цены иска и символической госпошлине заявление произвольных, гигантских, буквально взятых с потолка сумм компенсации морального вреда - закономерность. Считать возможным обеспечение подобных исков имущественным арестом - значит толкать к произволу".

Приверженцы этого подхода не отвергают возможность обеспечения таких требований, опираясь на действующее законодательство и рассматривают трудности по этому вопросу, разрешить которые должны судебная практика и действующее законодательство.

Мы согласны с суждениями М.К. Треушникова, С.А. Ивановой, А.А. Добровольского, И.К. Пискарева, В.М. Жуйкова, и Е. Коротковой и Г.П. Падвы, полагающих, что имеет место быть обеспечение иска, который подан в целях защиты имущественных, либо неимущественных прав. Такая

³⁸ Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен / В. Бозров // Российская юстиция. – 2014. – № 5. С. 112.

вероятность есть в нормах закона, определяющих возмещение морального вреда только в материальном виде. Использование мер по обеспечению гражданского иска обязано согласовываться с требованиями гражданского истца. ГПК РФ никак не сдерживает применение мер по обеспечению исков, содержащих требования защиты нематериальных благ, содержащихся в статье 151 ГК РФ, к примеру, о возмещении морального вреда.

По мнению В. Горобец обеспечение прав гражданского истца в уголовном процессе при возмещении морального вреда, арест на имущество могут наложить лица, указанные в статье 115 УПК РФ до заявления иска. Это следует из сущности статьи 230 УПК РФ, предусматривающей осуществление судьей обеспечительных мер по ходатайству гражданского истца. В связи с вышеизложенным, УПК РФ допускает принятие мер по обеспечению не только по уже заявленному гражданскому иску³⁹.

Верным является утверждение С.Л. Дегтярева, что в нормах закона не указано то, что меры по обеспечению гражданского иска применяются исключительно в отношении имущественного вреда⁴⁰. Главным требованием по обеспечению иска о компенсации морального вреда должно быть не ограничение прав и свобод ответчика и других лиц при совершении данного действия.

Решая вопрос по обеспечению гражданских исков, суд каждый раз обязан быть внимательным абсолютно ко всем деталям дела, так как, по решению суда, обеспечительные меры могут быть осуществлены не в полностью, а только в той части, в которой суд сочтет это нужным.

Если обеспечительные меры были приняты не своевременно или вовсе не приняты, это может повлечь за собой то, что лицо, совершившее преступление может начать реализовывать свое имущество еще на стадии подачи заявления в суд потерпевшим, в связи с чем, к моменту поступления

39 Горобец В. Особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе / В. Горобец // Российская юстиция. – 2013. – № 1. С. 101.

40 Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процесс: учебно-практическое пособие. Изд. 4-е. / С. Л. Дегтярев. – М.: Волтерс Клувер, 2013. С. 137.

исполнительного документа к судебному приставу, у ответчика не остаться ценного имущества.

Органы предварительного расследования поясняют обвиняемым, что добровольное возмещение причиненного имущественного вреда является смягчающим обстоятельством и предлагают обвиняемым его возместить еще до вынесения приговора по заведенному уголовному делу. Добровольное возмещение может реализовываться разными способами, к примеру, обвиняемый может отдать потерпевшему необходимую для возмещения вреда денежную сумму, либо восстановить поврежденное имущество, либо вернуть то, что им было украдено. Стоит обратить внимание, что не всегда принятие органами предварительного расследования мер к добровольной компенсации причиненного имущественного вреда может принести должный результат. В связи с этим, прокурор, либо следователь с согласия прокурора, в соответствии со статьей 115 УПК РФ, принимают меры для наложения ареста на имущество ответчика, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. Арест на имущество ответчика накладывается на основании факта совершения преступления, в результате которого гражданскому истцу был причинен имущественный вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 115 УПК РФ наложение ареста на имущество ответчика заключается в запрете его распоряжением, либо пользования в некоторых случаях, а также его изъятии и передачи на хранение. Согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ с момента появления, в уголовном деле подозреваемого в результате незаконных действий которого причинен имущественный вред, можно произвести наложение ареста на материальные ценности, вклады и иное имущество⁴¹.

В соответствии с нормами УПК РФ ходатайства о наложении ареста на имущество, в том числе и денежные средства, физических и юридических лиц, которые находятся на банковских счетах и на хранении в банках, либо в

⁴¹ Козак Д. Н., Мизулина Е. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. – Юристъ, 2014. С. 316.

иных кредитных организациях, ценные бумаги суд должен рассматривать в порядке, который установлен статьей 165 УПК РФ, а в случае их удовлетворения, на основании статьи 477 УПК РФ, выносить постановление о наложении ареста на имущество. Наложение ареста на имущество на которое может быть обращено взыскание возможно в случае, что органы предварительного расследования владеют информацией у кого, где и какое имущество хранится, иначе органами предварительного расследования выполняется совокупность следственных действий, ориентированных на розыск имущества ответчика.

Должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, направляют соответствующие запросы в учреждения, где могут храниться денежные вклады обвиняемого с целью их отыскания. Также рационально будет дать поручение органу дознания для осуществления оперативно-розыскных мероприятий для обнаружения денежных вкладов гражданского ответчика. Получить данные о имуществе или ценностях, на которые может быть наложен арест, можно и путем опроса пострадавших лиц и свидетелей.

Руководствуясь п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в случае необходимости, следователь может поручить органам дознания осуществить оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление источников по возмещению имущественного вреда, которое было причинено совершенным преступлением. Следователь описывает имущество подозреваемого, лица, совершившее преступление, либо лица, которое несет ответственность за совершенное им действие согласно закону, в присутствии владельца имущества или взрослых членов его семьи, либо представителей жилищно-эксплуатационной организации или органа местной власти и двух понятых.

Протокол при наложении ареста на имущество составляется в соответствии с требованиями ст. 166-167 УПК РФ. Приложением 74 к ст. 476 УПК РФ определена структура и содержание данного протокола. Согласно ч.

8 ст. 115 УПК РФ, информация о отсутствии имущества, подлежащего аресту, также вносится в протокол⁴².

Очень важно правильно определить стоимость имущества при составлении описи имущества, на которое налагается арест. Зачастую следователи признают стопроцентную годность описываемых вещей, соглашаются с оценкой, которую им предложил владелец, а ведь она очень часто бывает завышенной, в следствии чего возрастает риск не возместить причиненный ущерб. Данный риск может возникнуть при наложении ареста на дома, автомобили и остальные дорогостоящие объекты. В связи с этим, в зависимости от типа имущества подлежащего описи, согласно ч. 5 ст. 115 УПК РФ следователь может поднять вопрос о приглашении специалиста по оценке.

По нашему мнению, необходимо, предусмотреть возможность применять меры, ограничивающие распоряжение имуществом (кроме ареста имущества) до возбуждения уголовного дела в случаях, когда в заявлении указано конкретное лицо, виновное в причинении имущественного вреда. Такая мера может применяться только до принятия решения по заявлению.

Итак, согласно п. 1 ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания по уголовному делу относится в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением. В качестве гарантии обеспечения прав потерпевшего ст. 160.1 УПК РФ предусматривает обязанность органов предварительного следствия, дознания принять меры по возмещению причиненного в результате совершенного преступления ущерба в рамках расследования уголовного дела. Так, в случае причинения потерпевшему имущественного вреда следователь или дознаватель обязаны принять соответствующие меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым,

⁴² Самойлова Ж. В. Процессуальное положение гражданского истца на стадии предварительного расследования в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. / Ж. В. Самойлова. – Иркутск, 2012. С. 90-91.

стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда. При этом арест на имущество подозреваемого, обвиняемого может быть наложен в пределах стоимости, которая обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда.

Положения ст. 160.1 УПК РФ обязывают органы предварительного следствия принимать меры по обеспечению гражданского иска вне зависимости от ходатайства лица, которому действиями подозреваемого или обвиняемого причинен имущественный ущерб. Как отмечает в своей работе М.Ф.Мингалимова: «На практике обвиняемые (подсудимые), желающие смягчить наказание или избежать уголовной ответственности за содеянное, самостоятельно, без заявления гражданского иска потерпевшим предпринимают попытки возместить или иным образом загладить причиненный ущерб. Для таких лиц законодатель предусмотрел ряд поощрительных мер, стимулирующих позитивное "постпреступное" поведение. В частности, возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, в добровольном порядке входит в перечень смягчающих наказание обстоятельств (п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ)»⁴³.

Установление по делу указанного обстоятельства и признание его смягчающим является основанием для применения специальных правил назначения наказания, предусмотренных ст. 62 УК РФ. Данная норма предусматривает назначение наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Обязательным требованием для применения положений ст. 62 УК РФ является отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания

⁴³ Мингалимова М.Ф. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, при назначении наказания // Уголовное право. 2018. N 3. С. 78 - 85.

и порядок освобождения от уголовной ответственности" (в ред. от 29 ноября 2016 г.) раскрыто содержание понятий "ущерб" и "заглаживание вреда".

На наш взгляд, понятие ущерба, нанесенного в результате преступления, следует рассматривать в более широком смысле по сравнению с понятием имущественного ущерба. Так как понятие имущественного ущерба подразумевает расходы, которые осуществлены или подлежат осуществлению для восстановления нарушенных прав лица, утерю или повреждение его имущества (настоящий ущерб), а также доходы (упущенную прибыль) этого лица, которые он мог бы получить в условиях обычного гражданского обращения, если бы не были нарушены его права, но не смог (ч. 2 ст. 14 ГК). Следовательно, статья 14 ГК также охватывает имущественный ущерб, предусматривающий такие два вида нанесенного ущерба, как "реальный ущерб" и "упущенная прибыль". А в ущербе, причиненном в результате преступления, помимо имущественного ущерба, также присутствует нанесенный лицу моральный ущерб.

Н.В. Кривошеков, рассматривая моральный ущерб в качестве ущерба, возникающего вследствие преступления, подтверждает, что правовые отношения по возмещению морального ущерба, нанесенного пострадавшему в результате преступления, имеют общий характер. Данное заключение при определении субъектов, основ, условий, суммы или пошлины в результате нанесения физического или экономического ущерба основывается на использовании теорий различных сфер права - уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального права⁴⁴.

Физический ущерб отражается в лишении лица жизни, нанесении ему телесного повреждения и нанесении вреда здоровью. Нанесение вреда имущественным правам гражданина (а также юридического лица) в результате преступления приводит к материальному ущербу. Однако вместе с тем материальный ущерб может быть также и в случаях, когда не нанесен

⁴⁴ Кривошеков Н.В. Моральный вред, устанавливаемый в ходе производства по уголовному делу (на стадии предварительного расследования): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Тюмень, 2003. С. 181-182

материальный ущерб самому имуществу, например, пострадавший, получивший физическую травму, в результате частичной потери своей трудоспособности лишается определенной части зарплаты или его законный представитель затрачивает средства на лекарства для его лечения, покупает протезы, расходует на погребальные церемонии и др.

Отметим, что способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а обещания и иные обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не могут выступать в качестве обстоятельств, дающих основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Несмотря на вышеуказанные разъяснения Верховного Суда РФ, обещание виновного возместить ущерб в будущем в судебной практике учитывается как смягчающее обстоятельство довольно часто. Само по себе обещание - это высказывание (пассивные действия), выраженное чаще в устной, нежели в письменной, форме, в котором человек берет на себя обязательство сделать что-либо или не делать этого.

По нашему мнению, применение положений ст. 62 УК РФ, как правило, должно быть связано только с возмещением материального ущерба или морального вреда в полном объеме. Частичное возмещение ущерба возможно учитывать при назначении наказания в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ, но связывать наличие данного обстоятельства с правилами ст. 62 УК РФ, на наш взгляд, неправомерно.

Преступления, направленные против жизни и здоровья человека, наносят вред с физической точки зрения, поэтому нет возможности для их непосредственного взыскания. Однако необходимо признать, что можно подсчитать материальные расходы, затраченные пострадавшим, также установить их размеры.

Определение размера и свойств ущерба, причиненного в результате преступления, является задачей суда, прокурора, следователя и

дознательных органов. Судом не только определяются размер и свойства причиненного ущерба, но и принимаются все меры для возмещения ущерба в полном объеме.

По словам Т.Р. Галимова, быстрое рассмотрение и разрешение судом возбужденного в уголовном деле гражданского иска и своевременное исполнение решения суда по гражданскому иску, а также добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления, до судопроизводства с учетом возбуждения гражданского иска пострадавшим и другими, являются одними из средств защиты⁴⁵.

При взыскании материального ущерба, причиненного в результате преступления, изъятые у обвиняемого и подсудимого материальные и денежные средства возвращаются их законным владельцам, они используют данные средства в своих целях. Полное взыскание материального ущерба, причиненного в результате преступления, предотвращает завладение имуществом преступным путем и является важным фактором в предупреждении таких преступлений, как кража чужого имущества, хищение, разбой, присвоение, злоупотребление служебным положением⁴⁶.

Таким образом, своеобразные особенности нераспространения исковой давности к требованиям о выплате ущерба, причиненного в результате преступления, отражаются в следующем:

Во-первых, при установлении правоохранительными органами ущерба (независимо от его формы - материальной и моральной), причиненного в результате преступления участнику гражданского обращения, а также при оформлении в соответствующем порядке индивидуальных правовых документов (например, решение дознавателя, следователя, судебное определение) данный ущерб всегда взимается в гражданско-правовом порядке.

⁴⁵ Галимов Т.Р. Указ. соч. С. 9.

⁴⁶ Вохидов Х.М. Ущерб, причиненный в результате преступления, и требование о его взыскании // Российский следователь. 2016. N 24. С. 53 - 55.

Во-вторых, если лицо, совершившее преступление, исполнило соответствующую меру уголовного наказания за свои деяния, но не возместило пострадавшему, а также гражданскому истцу материальный или моральный ущерб, к данному лицу и после исполнения им наказания пострадавший, а также гражданский истец в любое время вправе бессрочно предъявить требования по взысканию ущерба.

В-третьих, если принято решение гражданского суда о взыскании в гражданско-правовом порядке ущерба, причиненного в результате преступления, но данное решение в результате материального положения ответчика не было исполнено и прекращено исполнительное дело, то истец в любое время вправе обратиться в суд с требованием о предоставлении дубликата исполнительного листа и обращении его к исполнению.

2.3. Проблемы применения гражданского иска

Практика применения гражданского иска в уголовном деле сопровождается определенными проблемами, требующими проработки и разрешения. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть наиболее актуальные из них.

А.Д. Аветисян одну из проблем применения гражданского иска в уголовном процессе видит в том, что некоторые следователи, расследуя уголовные дела, из которых очевидно причинение вреда физическому либо юридическому лицу, «ограничиваются проведением неотложных следственных действий на первоначальном этапе производства по уголовному делу», для того чтобы разрешить вопросы, имеющие значения для уголовного дела⁴⁷.

В таком случае следователи допускают ошибку и своевременно не разъясняют лицам, которым причинен вред, право на подачу искового

⁴⁷ Аветисян А.Д. Совершенствование института гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 57.

заявления в уголовном процессе для возмещения им имущественного вреда (в предусмотренных законом случаях для физических лиц и морального вреда). Решение этой проблемы видится в дополнении статьи 38 УПК РФ обязанностью следователя при установлении в досудебном производстве по уголовному делу последствий совершения преступления в виде имущественного и (либо) морального вреда для каких-либо лиц разъяснять таким лицам их право на подачу иска о возмещении вреда (в случае, если имеются основания того, что вред был причинен именно преступлением). Разъяснение данного право должно сопровождаться составлением следователем протокола об этом. Руководителям следственных органов следует обеспечить более тщательный контроль за следователями, если последние, расследует дело, в котором возможен гражданский иск. Это необходимо для создания действующих процессуальных гарантий защиты прав, законных интересов лиц, представивших иск, обеспечения последующего возмещения вреда.

Еще одна проблема – промедление следователя при принятии мер процессуального обеспечения возмещения вреда по гражданскому иску. Эта проблема связана с тем, что некоторые следователи не возбуждают вовремя перед судом ходатайство о получении судебного решения, необходимого для проведения следственного действия (например, выемки предметов и документов, содержащих информацию о наличии вкладов и счетов граждан и организаций в кредитных организациях, ведь тогда у следователя не будет возможности вовремя арестовать денежные средства лиц, которым причинен вред преступлением, при их нахождении). Это может повлечь за собой невозможность разрешения гражданского иска и реального возмещения причиненного вреда.

Для того чтобы не допустить подобной ситуации следователю необходимо заблаговременно проводить мероприятия по выяснению наличия у подозреваемого (обвиняемого) денежных средств в кредитных организациях и в установленном законом порядке накладывать на них арест.

Помимо этого, следовательно необходимо направлять запросы в органы, осуществляющие регистрацию недвижимого имущества, для установления его наличия у подозреваемого (обвиняемого), данных о таком имуществе в целях проведения последующего наложения ареста на это имущество.

Третья проблема, по нашему мнению заключается в том, что некоторые следователи не уведомляют гражданского истца о том, что уголовное преследование или уголовное дело прекращено и гражданский истец имеет право на обращение с иском о возмещении вреда в суд в порядке гражданского судопроизводства. Это может привести к тому, что лица, которым причинен вред, его не возместят. Корень данной проблемы в том, что следователи должным образом не разъясняют гражданскому истцу его право на получение копии постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела. Для решения данной проблемы следователю необходимо при прекращении уголовного преследования либо дела в целом направлять гражданскому истцу уведомление о таком прекращении вместе с копией постановлением об этом, в котором разъяснить право гражданского истца (при наличии к тому оснований) на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Т.Е. Сушина указывает, что статистические данные за 2009-2014 говорят об уменьшении числа гражданских исков, поданных в уголовном процессе и рассмотренных вместе с уголовными делами⁴⁸. Автор связывает такое положение дел с недоверием граждан «к способности правосудия справедливо и эффективно защитить их права». В данной ситуации необходимо государственным органам наиболее полно, эффективно и настоятельно разъяснить право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе, а также обеспечивать реальную возможность его осуществления путем создания действующего механизма реализации данного права. Условия для исполнения приговора, который возможно в

⁴⁸ Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. – 2016. - № 3. – С. 140.

последующем будет вынесен, должны создаваться еще на стадии предварительного расследования (установление гражданского ответчика, розыск подлежащего взысканию имущества, наложения ареста на имущество и подобные меры). В идеале такие условия должны начинать создавать сразу после возбуждения уголовного дела.

Комплексная природа института гражданского иска в уголовном деле порождает проблему соотношения презумпций, существующих в регулирующих его отраслях права, а именно, презумпции вины лица, причинившего вред, в гражданском праве и процессе и презумпции невиновности в уголовном праве и процессе. «Столкновение» данных презумпций возникает, когда гражданским ответчиком по уголовному делу является подозреваемый или обвиняемый по нему же (что является наиболее распространенной ситуацией). Презумпция вина в гражданском процессе означает, что ответчик должен сам доказывать свою невиновность путем представления соответствующих доказательств, истец же доказывает сам факт причинения вреда, его характер и размер, причинную связь между деянием ответчика и негативными последствиями, наступившими для истца.

Разрешение гражданского иска в уголовном процессе опирается на доказательственную базу, представленную как стороной обвинения и, в частности, гражданским истцом, так и стороной защиты, в частности, гражданским ответчиком, причем с учетом положений ст. 14 УПК РФ о презумпции невиновности, так как это нормы, обязательные для уголовного судопроизводства. У подозреваемого или обвиняемого нет обязанности доказывания своей невиновности, он может вовсе не давать никаких показаний, стороне обвинения необходимо доказать его виновность, причем в основу обвинительного приговора не может быть положено предположение. «Презумпция» вины ответчика в данном случае теряет

смысл и все неустранимые сомнения должны толковаться в его пользу», - верно подмечает Т.Е. Сушина⁴⁹.

Не лишним будет указать на существование теоретической проблемы, а именно, проблемы уместности гражданского иска в уголовном процессе. Обобщенно говоря, существует две противоположных друг другу точки зрения: институт гражданского иска в уголовном процессе необходим для защиты прав и законных интересов потерпевшего и мнение о том, что добавление в публичный по своей сути уголовный процесс цивилистического элемента бессмысленно. Первая точка зрения представляется более правильной, она была рассмотрена ранее. По поводу второй точки зрения отметим следующие аргументы ее приверженцев и прокомментируем их:

1. Гражданский иск подразумевает использование таких средств защиты, которые недопустимы к уголовному процессу (то есть регресс, мировое соглашение (кроме судопроизводства у мирового судьи)). Как было отмечено ранее, гражданский иск рассматривается по правилам УПК РФ с дополнениями из ГПК РФ и ГК РФ в случаях неурегулированности каких-либо моментов. Соответственно, если УПК РФ не допускает определенные цивилистические средства защиты, то они не используются. К тому же, в науке встречаются мнения о возможности применения регрессного иска в уголовном деле.

2. Гражданский иск в уголовном деле усложняет работу органов уголовного преследования, что влияет на качество расследования. Этот аргумент нельзя воспринимать односторонне, так как характер и размер вреда, причиненного преступлением, является одним из обстоятельств, которые в любом случае подлежат доказыванию по уголовному делу, а более тщательное установление характера и размера вреда позволяет построить справедливую тактику обвинения или даже уточнить квалификацию преступления.

⁴⁹ Сушина Т.Е. Там же. – С. 145.

Споры по поводу уместности гражданского иска в уголовном процессе основаны также и на зарубежном опыте, к примеру, в странах с прецедентной системы права (США, Англии) действует принцип «один суд – одно дело», но тем не менее в Луизиане, штате США, предъявление гражданского иска по уголовному делу возможно, однако, доказывается он исключительно потерпевшим⁵⁰. Российский законодатель при создании современного УПК РФ учел практику зарубежных стран и вместо введения в кодекс отдельной главы, посвященной гражданскому иску в уголовном деле, ввел в кодекс только несколько статей, регламентирующих его, что, по мнению Шхагапсоева З.Л., «является его недостатком с позиций охраны и восстановления прав личности»⁵¹.

К теоретическим проблемам также можно отнести следующие вопросы, вызывающие полемику среди ученых. Первый вопрос связан с тем, правом или обязанностью лица, потерпевшего от преступления, является подача им гражданского иска. Представляется наиболее обоснованной точка зрения о том, что это право, хотя бы потому, что законом предусмотрена возможность гражданского истца отказаться от подачи иска. Встречаются споры о допустимости появления в уголовном деле фигуры гражданского истца, когда размер причиненного ущерба еще точно не определен, а совершившее преступление лицо не установлено; разрешении гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Обобщая все сказанное, отметим, что в практике применения гражданского иска в уголовном процессе есть свои сложности и заминки, а ученые-теоретики ведут споры по поводу теоритических особенностей процедуры разрешения иска в уголовном процессе. Наука предлагает и решения проблем, которые следует применять в практической деятельности органов уголовного преследования.

⁵⁰ Нарбикова Н.Г., Никурадзе Н.О. К вопросу о целесообразности гражданского иска в российском уголовном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. - № 4 (111). – С. 220-221.

⁵¹ Шхагапсоев З.Л. Сущность гражданского иска в уголовном деле // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - № 3 (27). – 2005. – С. 193.

Заключение

Конституцией РФ гарантировано право граждан на судебную защиту (ст. 46). Уголовно-процессуальным законом установлено, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Частью 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Основным способом возмещения материального ущерба (морального вреда) в уголовном процессе является предъявление гражданского иска. Возмещения материального ущерба возможно добиться как в рамках уголовно-процессуального, так и в рамках гражданского судопроизводства. Виновное в причинении ущерба лицо в соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ обязано возместить его в полном объеме.

После проверки информации о совершенном преступлении в случае возбуждения уголовного дела лицо, понесшее материальные потери в результате этого преступления, постановлением следователя признается потерпевшим, а в случае предъявления гражданского иска - гражданским истцом. Статья 44 УПК РФ содержит определение такого участника уголовного процесса, как гражданский истец, и наделяет его правом предъявления гражданского иска, однако при этом не содержит определения понятия "гражданский иск". Лишь в доктрине дается определение этому понятию.

Вопрос, который возникает при рассмотрении гражданских исков, предъявленных в рамках рассмотрения уголовного дела, это возможность рассмотрения части исковых требований в рамках уголовного процесса, а части - в рамках гражданского судопроизводства. Например, при рассмотрении уголовного дела гражданским истцом предъявлен иск, содержащий требования о возмещении материального ущерба, которые

требуют производства дополнительных расчетов, а также требования о возмещении процессуальных издержек, которые не могут быть рассмотрены в рамках гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, а также на основании п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

Что делать, если в состав исковых требований входят процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ?

УПК РФ данный вопрос не регламентирует, однако данный вопрос на практике возникает, что подтверждается судебной практикой.

Поскольку УПК РФ не предусматривает возможности применения института аналогии закона и права, полагаем, что данный вопрос должен быть урегулирован законодательно путем внесения дополнения в ст. ст. 44, 131 - 132 УПК РФ. Статья 44 УПК РФ может быть дополнена примечанием о том, что требования гражданского истца о взыскании процессуальных издержек, указанных в ст. 131 УПК РФ, включению в гражданский иск не подлежат. Пункт 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ необходимо конкретизировать указанием на конкретные виды расходов.

С учетом изложенного представляется, что в силу действующего законодательства в случае предъявления в уголовном деле гражданского иска, содержащего также требования о возмещении процессуальных издержек, суд не может не принять такой иск. В случае необходимости производства дополнительных расчетов, требующих отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. УПК РФ не содержит формулировки о признании за

гражданским истцом права на частичное удовлетворение иска, соответственно, независимо от наличия не подлежащих рассмотрению в гражданском процессе требований истца, заявленных с требованиями о возмещении материального ущерба и морального вреда, суд признает право на удовлетворение гражданского иска⁵².

Расходы гражданского истца (ответчика) на услуги представителя не регламентированы УПК РФ, хотя и гражданскому истцу (п. 8 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), и гражданскому ответчику (п. 6 ч. 2 ст. 54 УПК РФ) предоставлено право иметь представителя, соответственно, до внесения изменений в действующее законодательство данные расходы можно отнести к "иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу и предусмотренным УПК РФ", указанным в п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, и рассматривать их исключительно в рамках уголовного судопроизводства.

Помимо вышеизложенного, исследование привело автора и к другим выводам:

1. Регулирование гражданского иска в уголовном процессе осуществляется нормами УПК РФ с применением норм ГПК РФ в случаях неурегулированности каких-либо моментов. Некоторые особенности отношений, связанных с гражданским иском в уголовном деле, разъяснены в актах высших судов Российской Федерации.

2. Понятие гражданского иска в уголовном деле схоже с пониманием иска в гражданском процессе за исключением того, что спорное отношение, порождающее подачу иска, должно вытекать исключительно из совершения преступного деяния.

3. Значение гражданского иска в уголовном деле заключается в том, что судебное решение о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда в пользу потерпевшего принимается вне рамок гражданского судопроизводства, что отвечает принципу процессуальной экономии. Отметим, что законом предусмотрено принятие, как в ходе

⁵² Магомедова З.И. Иски, вытекающие из уголовного дела // Мировой судья. 2018. N 8. С. 37 - 40.

следствия (дознания), так и в процессе судебного разбирательства мер по обеспечению гражданского иска, что имеет важное значения для скорейшего и полного восстановления нарушенных прав потерпевшего от преступления.

4. Применение гражданского иска основано на нормах УПК РФ, которые устанавливают момент возможного заявления такого иска, регулируют процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика.

5. В связи с применением иска в уголовном деле возникает ряд проблем: от теоретических до практических (например, связанных с недостаточно внимательным отношением органов правосудия к разъяснению гражданскому истцу его прав).

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017)// СЗ РФ. -05.12.1994. -№32. – ст.3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017)//СЗ РФ.-29.01.1996.-№5.-ст.410.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"// Российская газета. 08.12.1995.-№29.
7. Определение Конституционного суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вакуленко Василия Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 42 и частью первой статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации N 366-О-О/2012 от 16.02.2012. [Электронный ресурс] (дата обращения: 06.04.2019).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N° 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451272/> (дата обращения: 31.03.2019).

9. Аветисян А.Д. Совершенствование института гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 55-58.
10. Александрова О.В. Особенности производства и разрешения гражданского иска в уголовном процессе по законодательству конца XIX века / О.В. Александрова // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики. 2012. N 1(2). С. 57 - 59. Серия: Юридические науки.
11. Анисимкова Н.В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в период становления Советского государства / Н.В. Анисимкова // Мир современной науки. 2013. N 3(18). С. 37 - 44.
12. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов.- Ростов н/Д: Феникс, 2015.-445 с.
13. Белоносов, В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. - 480 с.
14. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
15. Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном деле как предмет уголовно-процессуальных отношений // Российский следователь. 2011. N 16. С. 32-35
16. Бозров В. Гражданский иск в уголовном деле неуместен // Российская юстиция. 2001. N 5. С. 42-47
17. Бубчикова М.В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. N 9. С. 44 – 47
18. Вохидов Х.М. Ущерб, причиненный в результате преступления, и требование о его взыскании // Российский следователь. 2016. N 24. С. 53 - 55.
19. Владыкина Л.К. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. N 1. С. 12-14

20. Галимов Т.Р. Субъекты доказывания гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 37 с.
21. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям /М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. – 719 с.
22. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 674 с.
23. Гриценко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
24. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
25. Гриценко А.Р. Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый // Российская юстиция. 2002. N 9. С. 14 – 16.
26. Давыдов В.А. Основы уголовного судопроизводства: Учебник для бакалавров / Под ред. В.А. Давыдова и В.В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. – 444 с.
27. Денисова Т.Ю. Целесообразность рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. - № 3. – С. 44-46.
28. Дык А.Г. Предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - № 3. – С. 63-66.
29. Карапетов А. Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. / А. Г. Карапетов. – М.: Статут, 2013. 324 с.
30. Кононюк Н.С. Процессуальный порядок предъявления гражданского иска в уголовном деле // Отечественная юриспруденция. – 2018. - № - С. 47-49.

- 31.Лазарева В.А.Уголовный процесс: учебник.- М: ЮСТИЦИЯ,2016.-656 с.
- 32.Нарбикова Н.Г., Никурадзе Н.О. К вопросу о целесообразности гражданского иска в российском уголовном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. - № 4 (111). – С. 219-222.
- 33.Оськина И., Лупу А. Гражданский иск в уголовном процессе // ЭЖ-Юрист. 2014. N 11. С. 4 - 5.
- 34.Петин И.А. К вопросу определения вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. 2005. N 24. С. 23 - 24.
- 35.Померанцев И. Н., Белоковильский М. С. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы правоприменения и направления совершенствования правового регулирования // Российская юстиция. – 2014. – № 10. С. 105.
- 36.Тыртычный С.А. Защита имущественных прав собственника, нарушенных преступлением: монография / С.А. Тыртычный. М.: ЭкООнис, 2015. – 80 с.
- 37.Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 38.Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 39.Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 40.Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 41.Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.

- 42.Рохлин В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе // Адвокат. 2011. N 5. С. 11 – 15.
- 43.Савкина М.А. Ответственность государства перед потерпевшими от преступления и механизм компенсации ущерба // Российская юстиция. 2014. N 5. С. 48 – 50.
- 44.Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. – 2016. - № 3. – С. 136-147.
- 45.Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- 4-е изд., перерб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право. 2012. – 447 с.
- 46.Смирнов А. В Уголовный процесс: учебник.- под общ. ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 736 с.
- 47.Шхагапсоев З.Л. Сущность гражданского иска в уголовном деле // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - № 3 (27). – 2005. – С. 193-194.
- 48.Батычко В.Т. Уголовный процесс [Электронный ресурс] URL: http://netprava.ru/ek/b26/5_2.htm (дата обращения: 23.03.2019).