

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Общие условия предварительного расследования»

Студент

В.Н. Гришин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

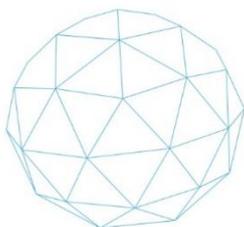
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» к.ю.н., доцент С.В. Юношев

« _____ » _____ 20__ г.

Тольятти 2019



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Предварительное расследование считается главной формой расследования преступных деяний, изначальный срок ведения которого определяется в процессуальном законодательстве.

Следователь выявляет ход расследования уголовных дел и принимает из-за этого определенное решение. Решение будет оформлено в форме постановлений, вызывающие конкретные процессуальные последствия и считаются обязательными для выполнения, как самим следователем, так и участниками процедуры уголовного разбирательства.

Цель работы: рассмотреть общие условия предварительного расследования.

Задачи работы:

1. Определить понятие предварительного расследования.
2. Выявить формы предварительного расследования.
3. Представить понятие общих условий предварительного расследования.
4. Оценить общие условия производства по уголовному делу, урегулированные главой 21 и 22 УПК.
5. Выявить проблемы нормативно-правового регулирования предварительного расследования.
6. Разработать меры по устранению проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования.

Объект исследования - предварительное расследование.

Предмет исследования - общие условия предварительного расследования.

Общий объем работы составляет 50 страниц.

Содержание

Введение.....	4
1. Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства	6
1.1. Понятие предварительного расследования	6
1.2. Формы предварительного расследования	11
2. Общие условия предварительного расследования	15
2.1. Понятие общих условий предварительного расследования.....	15
2.2. Общие условия производства по уголовному делу, урегулированные главой 21 и 22 УПК.....	19
3. Проблемы нормативно-правового регулирования предварительного расследования и меры по их решению	25
3.1. Выявление проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования.....	25
3.2. Разработка мер по устранению проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования	36
Заключение	41
Список используемых источников и литературы	44

Введение

Актуальность. Повышение эффективности работы правоохранительных органов по расследованию преступлений невозможно отделить от совершенствования института доказательственного права в российском уголовном процессе. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), к сожалению, не лишен неточностей и противоречий. Не претендуя на исчерпывающий анализ проблем, укажем лишь на несколько проблемных вопросов, наиболее тесно связанных с деятельностью по расследованию преступлений.

Предварительное расследование считается главной формой расследования преступных деяний, изначальный срок ведения которого определяется в процессуальном законодательстве.

Следователь выявляет ход расследования уголовных дел и принимает из-за этого определенное решение. Решение будет оформлено в форме постановлений, вызывающие конкретные процессуальные последствия и считаются обязательными для выполнения, как самим следователем, так и участниками процедуры уголовного разбирательства.

Цель работы: рассмотреть общие условия предварительного расследования.

Задачи работы:

7. Определить понятие предварительного расследования.
8. Выявить формы предварительного расследования.
9. Представить понятие общих условий предварительного расследования.
10. Оценить общие условия производства по уголовному делу, урегулированные главой 21 и 22 УПК.
11. Выявить проблемы нормативно-правового регулирования предварительного расследования.

12. Разработать меры по устранению проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования.

Объект исследования - предварительное расследование.

Предмет исследования - общие условия предварительного расследования.

Для исследования использованы такие труды как Башлыкина А.В., Васильев О.Л., Головки Л.В., Данильян С.А., Ефимичев С.П., Ефимичев П.С., Кириллова Н.П., Козявин А.А., Цуканова Е.С., Коротких, М.Г., Сорокина, Ю.В. и другие.

1. Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства

1.1. Понятие предварительного расследования

Предварительное расследование - это деятельность следователя (дознавателя и др.) после возбуждения уголовного дела. Однако в период времени, именуемый стадией предварительного расследования, уголовно-процессуальную деятельность осуществляет не только следователь (дознаватель и др.). На этой стадии судебный контроль реализуется судом (судьей). Последний рассматривает и разрешает ходатайства следователя (дознавателя и др.) об избрании части мер пресечения, о производстве некоторых следственных действий и др. Прокурор осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. Защитник собирает и представляет доказательства. И это еще не полный перечень видов деятельности, которые, безусловно, являются уголовно-процессуальными, осуществляемыми на стадии предварительного расследования, но не следователем (дознавателем и др.). Одной из таковых является и та, что предусмотрена ст. ст. 221, 222, 226, 226.8 и ч. 5 ст. 439 УПК РФ.

В настоящее время в научной среде развернулась оживленная дискуссия о роли и месте предварительного следствия в системе уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации¹.

Ряд авторов полагает необходимым отказаться от существующей в настоящее время системы — предварительного расследования — и исключить следователя в понимании ст. 38 Уголовно-процессуального

¹ Рябченко, А.Г. Правовой статус должностных лиц полиции, уполномоченных осуществлять дознавательно-следственную деятельность в Российской империи (конец XVIII - середина XIX века) // Общество и право. 2015. №3 (53) С.18-21.

кодекса Российской Федерации из числа участников отправления правосудия, реализовав «западную» форму дознания и судебного следствия.

Иные авторы, наоборот, ратуют за усиление роли следствия, наделения его дополнительными полномочиями, например, по установлению истины [28].

Между тем, на наш взгляд, одной из главнейших задач уголовного судопроизводства является реализация предусмотренного ст. 6 Уголовного Кодекса Российской Федерации принципа справедливости, гарантирующего назначение наказания, соразмерного содеянному. Персидский поэт XII века Мухаммед аз-Захири ас-Самар-канди сказал: «Основы каждого государства и фундамент любой страны покоятся на справедливости и правосудии». Защищая потерпевшего, восстанавливая справедливость, государство оправдывает свое существование².

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации принцип справедливости уголовного наказания реализуется в том числе через предусмотренный статьей 6.1 разумный срок уголовного судопроизводства. Вынесение приговора в короткие сроки удовлетворяет интересы не только потерпевших, но и осужденных. Одних это убеждает в эффективности работы государственных органов, важности каждого для общества, другим дает возможность исправиться, не ожесточаясь. Скорое, но отнюдь не поспешное правосудие является одной из мер противодействия преступности в целом.

Задача следователя на этапе предварительного расследования установить обстоятельства совершенного преступления, степень причастности и вины к нему различных лиц, проверить все версии и доводы обвиняемого и потерпевшего, то есть приблизиться к установлению истины по уголовному делу. Следователь при этом не претендует на роль «вершителя правосудия». Конституция Российской Федерации в статье 49

² Россинский, С.Б. Каким должен быть российский следователь? (к 25-летию Концепции судебной реформы РСФСР) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 10. С.93-100.

однозначно указывает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, и роль следователя упростить работу судьи, сократив тем самым срок ожидания правосудия гражданами³.

Еще в 1993 году Верховный суд Российской Федерации обратил внимание на то, что ежегодно значительная часть судебных дел рассматривается с нарушением установленных сроков.

Основными причинами нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел являются недостатки и упущения в деятельности судов, связанные прежде всего с неудовлетворительной организацией судебного процесса, снижением исполнительской дисциплины, недостаточным контролем со стороны председателей соответствующих судов.

Не единичны случаи, когда вопреки требованиям ст. 227 УПК РФ без каких-либо к тому оснований уголовные дела назначаются к слушанию с заведомым нарушением предусмотренных законом сроков, иногда через несколько месяцев после поступления в суд, в том числе и тогда, когда подсудимые находятся под стражей.

Встречаются случаи, когда вследствие неглубокого изучения материалов уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию, несвоевременного извещения участников судопроизводства, непродуманной организации судебного процесса и других причин субъективного характера рассмотрения дел неоднократно откладывается. При этом в определениях (постановлениях) зачастую не приводятся мотивы отложения, не указывается

³ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г № 18-П // СЗ РФ. 2003. 51. Ст. 5026.

дата нового рассмотрения. Контроль за своевременным возобновлением производства по таким делам нередко отсутствует⁴.

По многим уголовным делам затягивается изготовление протокола заседания и ознакомление с ним сторон, что влечет нарушение сроков направления дел с поступившими жалобами и представлениями в апелляционную или кассационную инстанцию и, в конечном счете, несвоевременное исполнение приговоров.

Плохая организация судебного процесса и недостаточно ответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата становятся иногда причиной волокиты, особенно нетерпимой тогда, когда она влечет длительное пребывание подсудимых под стражей.

То обстоятельство, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации констатировавшее подобные упущения действует с некоторыми изменениями и по сей день может говорить о том, что проблема сроков не решена кардинальным образом.

Из отчета, подготовленного Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, «Основные оперативные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2016 г.», мы видим, что суды общей юрисдикции в 2016 году окончили производством 967 146 уголовных дел, из которых рассмотрено по существу в особом порядке 636 431 уголовное дело, то есть 65,8% от всего количества уголовных дел. Подавляющее большинство уголовных дел рассмотрено в условиях признания обвиняемым своей вины в совершении преступления, то есть при таких обстоятельствах, когда предварительным расследованием собраны доказательства, достаточные для того чтобы убедить пользующегося квалифицированной юридической помощью обвиняемого в неизбежном установлении его причастности к совершению преступления и без его содействия. Надо ли

⁴ Коротких, М.Г., Сорокина, Ю.В. Реформа следственного аппарата России в 1860-1864 гг. // Советское государство и право. 1991. № 10. С. 120-124

говорить о том, что собирание доказательств — непосредственная работа лица, осуществляющего предварительное расследование — требует весомых временных, материальных и трудовых затрат, являющихся неременным условием обеспечения органа, отправляющего правосудие качественным исходным материалом.

Из уголовных дел, рассмотренных в 2016 году в общем порядке, 8252 рассмотрены с нарушением сроков, предусмотренных УПК РФ, и 70 150 в сроки, превышающие 3 месяца. Это при том, что за 2016 год в общем порядке рассмотрено 330 715 из 967 146 уголовных дел.

Приведенные цифры показывают, что суды общей юрисдикции работают крайне напряженно даже при наличии уже сформированного следователем уголовного дела с систематизированными доказательствами, которым дана предварительная оценка. Возложение на суд дополнительных обязанностей в виде ведения расследования «с нуля» может привести к коллапсу системы и, как следствие, нарушению прав граждан.

Анализируя статистические данные Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности можно заметить, что при сравнимом количестве судей на 100 тыс. населения в России и США количество лиц, представших перед судом и осужденных по состоянию на 2014 год разительно отличается: 78 712 — в США и 719 305 — в Российской Федерации. Указанные данные могут дать определенное представление о нагрузке по рассмотрению уголовных дел.

При этом, как пишут В.Н. Махов и М.А Пешков, «одной из основных особенностей уголовного процесса в США является институт «сделки о признании вины». В настоящее время более 90% уголовных дел в США не проходят через процедуру судебного разбирательства, а разрешаются посредством «сделки» в ходе предварительного слушания дела. Подобное соглашение часто приводит к тому, что обвиняемый признает себя виновным в совершении менее тяжкого преступления или не по всем пунктам обвинительного акта. Такое широкое применение «сделки» обусловлено

огромным количеством уголовных дел, с которым не справляются, в первую очередь, суды. «Сделки» берегают время и ресурсы судов. Таким образом, «сделки», или «соглашения о признании вины», помогая сохранить презумпцию невиновности и требование о допустимости доказательств, освобождают суды для тех немногих и важных дел, когда обвинение и защита не могут разрешить спор с помощью «соглашения о признании вины».

Можно ли признать такую систему справедливой и есть ли в ней место установлению истины — вопрос открытый. Но на наш взгляд, невозможно говорить об удовлетворении интересов потерпевшего и государства, если завершение производства по уголовному делу приводит к признанию виновным только части предъявленного ему обвинения с целью смягчения ответственности. Нецелесообразно, на наш взгляд, отказываться от восстановления справедливости ради сбережения ресурсов суда.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в современных условиях нашему государству не следует отказываться от уже устоявшейся системы предварительного расследования и переходить к небезупречной западной форме дознания и судебного следствия.

1.2. Формы предварительного расследования

Формы предварительного расследования Частью 1 ст. 150 УПК РФ определяется, что предварительное расследование производится в одной из двух форм — предварительного следствия, дознания (рисунок 1).

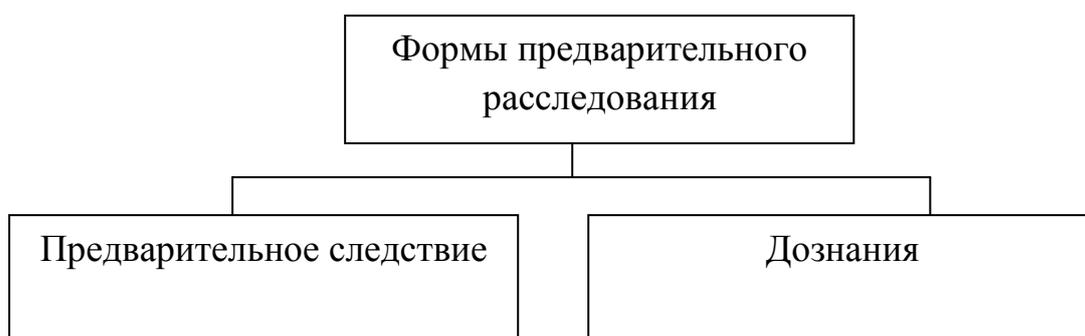


Рисунок 1 – Формы предварительного расследования

По словам Н.Н. Апостоловой, «дознание — это только производство неотложных следственных действий (и соответствующих решений)». Как правильно отмечает В.В. Дронов, «дознание всегда является лишь первым этапом (частью) расследования, а так называемое дознание в полном объеме — это проводимая деятельностью органом следствия, при этом ограничивая права граждан». Вполне оправданно, именовать эти две формы деятельности одинаково, в том числе и уголовно-процессуальную практику дознания.

А вот о существенных различиях в дознании и предварительном следствии, говорит Ю.Н. Кабанцев. Он отмечает, что «дознание — это форма расследования, вспомогательная по отношению к предварительному следствию, заключающаяся в закреплении следов преступления и совершении первоначальных и неотложных следственных действий, с тем, чтобы полнее и всестороннее расследование дела было произведено на предварительном следствии». По его мнению, дознание играет роль «раскачки» для дальнейшего, более полного и всестороннего предварительного следствия.

При производстве дознания, орган, осуществляющий данную деятельность, принимает меры по установлению обстоятельств, которые подлежат доказыванию в уголовном деле, руководствуясь при этом, процессуальными правилами предварительного следствия. У этих двух видов деятельности есть много общих сторон: начиная от момента начала и окончания, заканчивая основания производства процессуальных действий. Основными отличиями дознания от предварительного следствия является⁵:

1. Срок дознания меньше сроков предварительного следствия. Он составляет 30 дней, а первоначальный срок предварительного следствия-2 месяца. Срок дознания не может быть продлен более чем на 12 месяцев, пределов продления срока предварительного следствия нет. Срок дознания,

⁵ Кириллова Н.П. Санкт-Петербургская уголовно-процессуальная школа и проблемы установления истины в суде // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора. 2015. – 732 с

проводимого органом дознания, продлевается прокурором, а срок предварительного следствия продлевается руководителем следственного органа. Существуют различия в причинах продления.

2. Дознание обычно проводится дознавателем, статус которого отличается от правового положения следователя. Прокурор может давать дознавателю обязательные письменные указания. Данное лицо имеет право обжаловать любое указание прокурора, но в этом случае обязан немедленно приступить к его исполнению. Обжалование дознавателем письменного распоряжения прокурора, ни при каких обстоятельствах не приостанавливает его исполнения.

3. При дознании, лицо может быть уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 уголовно-процессуального кодекса, после чего он становится подозреваемым. Если в ходе расследования подозреваемый задержан, расследование должно быть закончено, либо подозреваемому предъявлено обвинение не позднее 10 дней со дня избрания указанной меры пресечения. Если в течение этого срока невозможно составить обвинительный акт, подозреваемому предъявляется обвинение в общем порядке, после чего производство дознания продолжается или отменяется.

Еще одной отличительной особенностью двух форм предварительного расследования является тот факт, что расследование в форме дознания заканчивается составлением обвинительного акта, прекращением разбирательства. Согласно Э.Н. Алимамедову, «предварительное следствие заканчивается обвинительным заключением, обвинительным заключением с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера, прекращением производства, постановлением о направлении уголовного дела в суд для подачи заявления несовершеннолетнему об обязательных мерах воспитательного характера». Особенностью обвинительного акта, в отличие от обвинительного заключения, является то, что с момента составления данного документа подозреваемый по уголовному

делу приобретает статус обвиняемого. Таким образом, обвинительное заключение по своему правовому характеру приравнивается к решению о привлечении лица в качестве обвиняемого, составленному следователем.

Исходя из всего вышеотмеченного, две формы расследования имеют как схожие черты, так и отличительные стороны. Основными отличительными чертами дознания и предварительного следствия являются правила проведения расследования, регламентация сроков проведения расследования, наличие исключительной процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления. Существенное различие, в зависимости от формы процедур расследования, проявляется в документировании завершения предварительного следствия обвинительным заключением или обвинительным актом.

2. Общие условия предварительного расследования

2.1. Понятие общих условий предварительного расследования

Институт общих условий берет свои истоки с Устава уголовного судопроизводства, принятого в 1864 году. Именно тогда сформировались и были впервые закреплены самые общие и главные правила разрешения уголовного судопроизводства. Общие условия предварительного расследования регулируют деятельность органа, осуществляющего предварительное расследование (то есть следователя, дознавателя), несут в себе нормы и принципы, касающиеся данного института, обеспечивают соблюдение прав и свобод граждан и защиту их от необоснованных действий органов предварительного расследования⁶.

В свою очередь необходимо отделять принципы уголовного процесса от общих условий предварительного расследования. Принципы уголовного судопроизводства определяют весь строй уголовного судопроизводства, но не каждой его отдельной стадии. Общие условия предварительного расследования регулируют деятельность отдельной стадии уголовного судопроизводства — предварительного расследования. Она включает в себя формы — предварительное следствие и дознание.

Институт общих условий законодательно закреплен в главе 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) «Общие условия предварительного расследования», а также находит свое место в теории уголовного процесса и в главе 22 «Предварительное следствие».

⁶ Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 35-42

Указанные главы отражают условия, которые можно классифицировать согласно нескольким критериям. Приведем классификация согласно правовой сущности условий⁷.

Общие условия, отражающие главенствующие правила производства предварительного расследования: формы предварительного расследования, подследственность, место производства предварительного расследования, срок предварительного следствия.

Общие условия, регламентирующие проведение следственных действий: общие правила производства следственных действий, производство предварительного расследования следственной группой, участие специалиста, переводчика, понятых.

Общие условия, отражающие обеспечение законных прав и интересов граждан: обязательность рассмотрения ходатайств, меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого и обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, меры по обеспечению гражданского иска, судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия.

Общие условия, оказывающие помощь лицам, производящим предварительное расследование: производство неотложных следственных действий, недопустимость разглашения данных предварительного следствия, удостоверение факта отказа от подписи или невозможности подписания протокола следственного действия.

На практике производства предварительного расследования могут возникать проблемы применения уголовного законодательства в сфере института общих условий. Приведем примеры некоторых из них.

Срок предварительного расследования. При рассмотрении уголовного дела следователем органов внутренних дел срок

⁷ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г № 18-П // СЗ РФ. 2003. 51. Ст. 5026

предварительного расследования составляет 2 месяца с момента возбуждения уголовного дела. Данный срок может быть продлен руководителями в зависимости от давности срока. В производстве следователей Санкт-Петербурга в районах, расположенных на окраинах города, находится в среднем в производстве 15–20 уголовных дел с лицом, то есть лицом, совершившим преступление, установлено. По каждому уголовному делу истекает свой срок предварительного расследования. Следователю необходимо следить за каждым сроком, своевременно направлять уголовные дела в суд, а в случаях невозможности направления, продлевать сроки предварительного расследования. До 3-х месяцев срок предварительного расследования продлевается соответствующим руководителем следственного органа. Начиная с 4-х и заканчивая 12-ти месяцев, следователю необходимо для согласования возбуждения ходатайства о продлении срока предварительного расследования осуществлять выезд к руководителю следственного органа субъекта РФ. Отсюда, тратится время и ресурсы отдельно взятого следователя.

Место производства предварительного расследования. При определении места производства предварительного расследования может возникнуть ситуация, когда уголовное дело расследуется по месту совершения преступления, а необходимость проведения следственного действия возникает в другом регионе страны либо за рубежом. В таком случае согласно статье 152 УПК РФ следователь может произвести следственные действия лично, либо поручить производство данных действий дознавателю или следователю, которые дислоцируются в соответствующем регионе или стране. Следователь либо дознаватель другого региона, получив поручение о производстве отдельных следственных действий, обязан исполнить его в течение 10 суток. Качество исполнения поручения будет зависеть от личностных качеств исполнителя, от объема его загруженности, наличия свободного времени. Обычно исполнитель в другом регионе не заинтересован в качественном выполнении поручения.

Он может подойти к данному вопросу формально, не прилагая усилий к усердной отработке поручения. Этот фактор также зависит от его непосредственного начальства. Но последнее также может в виду загруженности отслеживать лишь факт документального подтверждения выполнения поручения и отправки его запрашиваемому органу.

Также хочется отметить позитивные стороны изменения уголовно-процессуального законодательства, способствующие устранению формальных, ненужных требований к работе следователя (дознателя). В 2013 г. была введена часть 1.1 в статью 170 УПК РФ, касающаяся необязательного участия понятых в ряде следственных действиях. В данном случае они учувствуют по усмотрению следователя (дознателя). Данный пункт облегчает работу органов предварительного расследования, так как в большинстве случаев, например, при производстве осмотра места происшествия в случае кражи автотранспорта, участие понятых не приводит к обеспечению соблюдения прав граждан, не способствует доказательственной базе по уголовному делу. Наоборот, следователь, тратя время на поиск граждан на роли понятых, усложняет само следственное действие, неправомерно затягивает его, также нерационально тратит время граждан, в большинстве случаев не заинтересованных принимать участие в следственных действиях, не затрагивающих их прав и законных интересов. Но в свою очередь, законодатель не обошел стороной неукоснительное соблюдение прав граждан, оставив в УПК РФ случаи обязательного участия понятых в отдельных следственных действиях, например при производстве обыска. Также в случаях проведения следственных действий без понятых, применение фото или видео фиксации остается обязательным⁸.

Общие условия определяют сущность предварительного расследования, закрепляют систему правил для успешного его

⁸ Рябченко, А.Г. Правовой статус должностных лиц полиции, уполномоченных осуществлять дознавательно-следственную деятельность в Российской империи (конец XVIII - середина XIX века) // Общество и право. 2015. №3 (53) С.18-21

производства. Институт общих условий предварительного расследования призван закрепить самые основные положения указанной стадии уголовного судопроизводства, дать основу для изменения уже существующих норм законодательства или издания новых. По своей правовой природе он отражает главенствующие правила производства предварительного расследования, регламентирует проведение следственных действий, отражает обеспечение прав и законных интересов граждан, оказывает помощь лицам, производящим предварительное расследование.

2.2. Общие условия производства по уголовному делу, урегулированные главой 21 и 22 УПК

Совершенствование предварительного расследования, которое представляет собой строго регламентированную законом деятельность органов дознания и предварительного следствия по собиранию, оценке и фиксации доказательств, установлению лиц виновных в совершении уголовно-преступного деяния, обеспечению условий для рассмотрения уголовного дела в судебной инстанции, невозможно без надлежащего разрешения вопросов, связанных с категорией «общие условия» применительно к предварительному расследованию и судебному разбирательству, которые определяют сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности и специфику правового положения основных участников процесса на указанных базовых стадиях уголовного судопроизводства.

На наш взгляд, действующая система общих условий предварительного расследования и общих условий судебного разбирательства требует преобразований, в том числе в части нецелесообразности закрепления законодателем в системе общих условий предварительного расследования статьи 161 УПК РФ «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования», а также отнесения к группе общих условий судебного

разбирательства таких нормативных положений, как «Непосредственность и устность», «Гласность», «Неизменность состава суда»⁹.

Если проанализировать содержание ст. 161, 240, 241, 242 УПК РФ, их место в системе общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, то даже без анализа исторического аспекта происхождения последних очевидно их существенное отличие от иных компонентов (общих условий), включенных в данные системы. Это отличие заключается, прежде всего, в масштабности регулируемых указанными нормами участков общественных отношений: они, скорее, тяготеют к идеям максимальной общности, чем к правилам определенного вида деятельности, закрепленным для конкретных стадий. Эти идеи отражают сущностные черты не только стадии предварительного расследования и судебного разбирательства их регулятивное воздействие обращено на более широкий круг возникающих правоотношений далеко за рамками указанных стадий¹⁰.

Поэтому логично, с нашей точки зрения, отнести данные нормы к принципам уголовного судопроизводства, выделив их из категории «общие условия» и присвоив им статус руководящих (основополагающих) идей.

В связи с этим приобретает несомненную актуальность вопрос о соотношении категории «общие условия» с принципами уголовного судопроизводства.

Категорию «общие условия» уголовного судопроизводства можно понимать как систему установленных законодателем и детерминированных принципами уголовного судопроизводства предельно общих положений и правил, в которых находят выражение отличительные особенности досудебного и судебного производства, отражается специфика данных видов деятельности, а также значимые правовые требования, предъявляемые к ней. При этом законодатель обособил общие условия предварительного расследования в структуре УПК РФ, посвятив им отдельную главу 21 УПК

⁹ Лодкин А.Е., Жирова Е.Э. Краткий обзор современных исследований по проблеме дознания // Международный студенческий научный вестник. - 2015. - № 4-4 - С. 43-58

¹⁰ Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Издательство «Альфа», 2001. 320 с.

РФ. Общие условия судебного разбирательства нашли закрепление в главе 35 УПК РФ.

При определении принципа уголовного судопроизводства обычно исходят из этимологии этого слова, которое, по мнению В. Даля, представляет собой «научное или нравственное начало, основание, правило, основу, от которого не отступают»¹¹.

С позиции А.Н. Володиной, «в отличие от принципа, условие - лишь некая возможность наступления факта (в том числе юридически значимого, процесса или явления). Условие может быть оспорено и «требует доказательства», в ряде случаев от условия можно безболезненно отступить». Представляется, что такая трактовка не совсем корректна применительно к уголовному процессу, т.к. общие условия в системе российского уголовно-процессуального права закрепляют значимые правила, обязательные для исполнения участниками, которым они адресованы.

Именно совокупность данных правил определяет специфику правового режима на ключевых стадиях уголовного судопроизводства, очерчивает контуры процессуального статуса участников процесса сообразно целям и задачам этих стадий.

Вне всяких сомнений, с позиций соотношения степени и масштаба регулятивного воздействия обе системы общих условий (даже в их совокупности) уступают системе принципов уголовного судопроизводства, которая в большей степени идеологизирована, в большей

степени отражает уголовно-процессуальную политику государства и сущностные свойства уголовного судопроизводства.

Система принципов уголовного процесса определена С.С. Ерашовым как «приобретенная совокупность определенных свойств функционирующих

¹¹ Москалькова Т. Н. Органы дознания // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - М., 2002. - С. 138-142.

и взаимодействующих принципов уголовного процесса», нормативно закреплённая в главе 2 УПК РФ¹².

Система принципов уголовного процесса существует в единой правовой системе уголовного судопроизводства, в связи с чем, тесно взаимодействует с иными системами, входящими в его структуру, в том числе с системами общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, образуя между ними сложные взаимосвязи и оказывая тем самым регулятивное воздействие на уголовно-процессуальные отношения и деятельность органов предварительного расследования и суда¹³.

В вопросе соотношения категории «общих условий» и «принципы уголовного судопроизводства» в теории уголовно-процессуального права сложились два подхода, связанные с различной трактовкой и пониманием общих условий.

Согласно первому подходу, ряд авторов предполагает существование принципов, распространяющихся только на отдельные стадии уголовного судопроизводства. Так, по мысли М.С. Строговича, существует понятие принципов отдельных стадий - «определяющие и руководящие положения принципиального значения», обусловленные особенностью стадии¹⁴.

Указанную позицию поддерживал И.Л. Петрухин, который считал, что «каждая стадия отличается определенной спецификой, которая находит выражение в свойственной только данной стадии принципах»¹⁵.

Сторонники этого подхода ставят знак равенства между категорией «общие условия» и принципами уголовного судопроизводства, определяя общие условия предварительного расследования и общие условия судебного

¹² Макарова З.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: информация к размышлению // Известия вузов. «Правоведение». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. № 1. С. 134-145

¹³ Рябченко, А.Г. Правовой статус должностных лиц полиции, уполномоченных осуществлять дознавательно-следственную деятельность в Российской империи (конец XVIII - середина XIX века) // Общество и право. 2015. №3 (53) С.18-21.

¹⁴ Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 35-42.

¹⁵ Минаева С. А. О роли руководителя следственного органа на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Закон и право. 2013. № 7. С. 84-86.

разбирательства как принципы уголовного процесса, реализуемые в досудебном и судебном производстве.

Однако, на наш взгляд, данный подход не удачен и не обоснован, так как возникает вопрос о том, каждое ли общее условие предварительного расследования, из указанных в главе 21 УПК РФ, а также судебного разбирательства, закрепленных главой 35 УПК РФ, выступает в роли принципа, пронизывая всю стадию, реализуется ли оно во всех уголовно-процессуальных отношениях, возникающих на данной стадии уголовного судопроизводства, осуществлении любых процессуальных действий, принятии различных процессуальных решений?

Например, еще А.Я. Вышинский указывал, что в системе дореволюционного уголовного судопроизводства «гласность, устность, непосредственность и состязательность являются важнейшими принципами судебного разбирательства»¹⁶.

М.С. Строговичем в системе принципов уголовного судопроизводства также указывались гласность процесса, непосредственность судебного разбирательства и устность процесса¹⁷.

Возможно «возвращение к истокам», послужит одним из научных обоснований новой теоретической модели общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, своеобразным «идейным плацдармом» для обновления главы 2 УПК РФ иными принципами уголовного судопроизводства.

Ведь «принципы вырабатываются не законодателем. Законодатель получает их в готовом виде. Принципы вырабатываются наукой.

¹⁶ Минаева С. А. Актуальные направления процессуальной деятельности руководителя следственного органа по обеспечению законности при производстве предварительного следствия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 22. С. 173-179.

¹⁷ Муравьев К.В., Баландюк О.В., Полежаева Е.Н. Продление сроков содержания под стражей на предварительном расследовании//В сборнике: Актуальные проблемы правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Сборник научных трудов. Омск, 2019. С. 258-294.

Абстрагирование общих положений из объективно реальности - это функция научного мышления...»¹⁸.

Таким образом, исследуя вопрос соотношения категории «общих условий» и принципов уголовного судопроизводства в рамках разработки оптимальной систематизации общих условий предварительного расследования и общих условий судебного разбирательства в действующем законодательстве Российской Федерации, мы считаем, что общие условия уголовного процесса не должны включать в себя масштабные идеи, равнозначные принципам уголовного судопроизводства. Реформирование систем общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства представляется значимым направлением совершенствования уголовного процесса в современных условиях и требует дальнейшего углубленного изучения данных общностей.

При этом проблематика рассмотрения вопроса соотношения категории «общих условий» и принципов уголовного судопроизводства в части выделения из системы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства отдельных условий и признании их принципами уголовного производства в целом, поможет сформировать и закрепить в теории уголовно-процессуального права единые критерии относимости норм права к группе общих условий, более четко разграничить их с принципами уголовного судопроизводства, а также закрепить в действующем УПК РФ наиболее жизнеспособные системы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, отвечающие потребностям современной науки и правоприменительной практики.

¹⁸ Пушкарев В. В. Реализация принципа процессуальной самостоятельности в деятельности судебных и современных следователей // Актуальные проблемы предварительного расследования [Электронный ресурс]: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Волгоград, 28-29 октября 2015 г. / отв. ред. В. И. Третьяков. Электрон. дан. (4,50 Мб). Волгоград: ООО «Бланк», 2015. С. 269-273

3. Проблемы нормативно-правового регулирования предварительного расследования и меры по их решению

3.1 Выявление проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования

Существуют проблемы обеспечения тайны предварительного расследования.

Тема общих условий предварительного расследования и эффективность их практической реализации занимает не последнее место в уголовно-процессуальной науке. Изменения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), внесенные Федеральным законом от 17.04.2017 г. № 73-ФЗ¹⁹, затронули и такое общее условие, как недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ), придав обозначенной теме особую актуальность для научного изучения.

Согласно внесенным изменениям, лицо, ведущее расследование по уголовному делу, не может установить запрет на разглашение сведений о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами, распространенных уполномоченными должностными лицами в средствах массовой информации, в сети Интернет или иным публичным способом, оглашенных в открытом судебном заседании²⁰. На необходимость внесения в уголовно-процессуальный закон подобных изменений, регламентирующих сведения, которые не должны включаться в понятие тайны предварительного расследования, на протяжении длительного времени обращали внимание многие процессуалисты (к примеру, А.Е. Маслов

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 №259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета от 4 апреля 2012 г. №73.

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. - Электронный ресурс. -Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171296/

говорил об этом еще в 2001 г.) [8]. Однако, как мы видим, такие изменения были внесены лишь в 2017 г.

Кроме того, внесенными изменениями было установлено, что разглашением не является изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста²¹.

Представляется, что нововведение, по замыслу законодателя, должно было снять ряд назревших противоречий по применению процессуальной меры ограничения распространения данных предварительного расследования.

Одним из возможных катализаторов внесения вышеназванных изменений в УПК РФ можно считать резонансное уголовное дело по обвинению кинорежиссера О.Г. Синцова, адвокат которого Д.В. Динзе обратился в Конституционный суд Российской Федерации с жалобой на положение ст. 161 УПК РФ. По мнению Д.В. Динзе, требование не разглашать данные предварительного расследования не соответствует праву человека на справедливое судебное разбирательство, принципу состязательности сторон и праву обвиняемого на защиту и является препятствием для использования материалов уголовного дела при обращении в Европейский суд по правам человека²². Однако определением Конституционного суда от 06.10.2015 г. № 2443-О было установлено, что положения ст. 161 УПК РФ находятся в единой системе норм УПК и не содержат в себе ограничений, не обусловленных назначением уголовного судопроизводства, не соразмерных конституционно признанным целям, и не

²¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. - Электронный ресурс. -Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171296/

²² Данильян, С.А. О необходимости реорганизации органов предварительного следствия в России // Общество и право. 2004. №4 (6) С.126-128.

препятствуют стороне защиты реализовывать предоставленные ей права. Кроме того, Конституционный суд разъяснил, что данные предварительного расследования относятся к охраняемым уголовно-процессуальными и уголовными законами сведениям, разглашение которых создает реальную или потенциальную опасность причинения ущерба расследованию уголовного дела, нарушения прав и законных интересов как участников уголовного судопроизводства, так и лиц, не являющихся его участниками²³.

Однако отсутствие четкого законодательного закрепления оснований отбирания подписки о неразглашении данных предварительного расследования, предоставленных лицу, в производстве которого находится уголовное дело, процессуальная самостоятельность в принятии решения о перечне и объеме сведений, которые можно предать гласности, отсутствие регламентации оснований отказа в предоставлении информации по уголовному делу – все это продолжает вызывать трудности в правоприменении.

Поддерживая Д.В. Динзе, за изменение положений ст. 161 УПК РФ выступали также адвокаты В.Ю. Прохоров, М.З. Фейгин, Т.Р. Хутов, Г.М. Резник. Некоторые из них, в частности М.З. Фейгин и Т.Р. Хутов, считали отдельные положения названной статьи, такие как, например, институт отбирания подписки, советским атавизмом, нуждающимся в упразднении²⁴.

Одним из ярких оппонентов столь радикальной идеи в настоящее время является заведующий кафедрой уголовного процесса юридического факультета МГУ Л.В. Головкин, полагающий, что предварительное следствие не может быть полностью гласным, иначе ни одно дело никогда нельзя будет

²³ Головкин Л.В. Российский уголовный процесс и объективная истина // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 60-68.

²⁴ Козьявин А.А., Цуканова Е.С. Всесторонность, полнота и объективность как системообразующий аксиологический принцип отправления правосудия и его место в уголовно-процессуальной форме // Российский следователь. 2011. № 8. С. 5-8.

расследовать²⁵. Многие процессуалисты имеют схожую с Л.В. Головки позицию по данному вопросу.

Так, И.В. Смолькова считает, что соблюдение тайны предварительного расследования имеет принципиальный характер для его интересов, а И.Ф. Демидов вообще относит тайну к принципам досудебного производства²⁶.

Поддерживая позиции И.Ф. Демидова, И.В. Смольковой, Л.В. Головки, а также широкого круга процессуалистов, выступающих за сохранение особого правового режима обращения с данными предварительного расследования (к числу которых, к примеру, относится В.Е. Евсеенко²⁷), считаем, что досудебное производство должно иметь правовые условия, обеспечивающие возможность сохранения в тайне планируемых следственных и иных процессуальных действий, хода, тактики, направления расследования, содержание показаний свидетелей, сообщенных ими на допросе, сведений, полученных при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий без участия подозреваемого, обвиняемого, собранные доказательства, изобличающие лицо в совершении инкриминируемого преступления. При этом такой правовой режим не должен пониматься как возвращение к инквизиционной тайне, создающей условия для повсеместного нарушения прав, свобод и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и других участников судопроизводства.

Напротив, правовой режим обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования необходимо понимать как метод правового регулирования общественных отношений, возникающих при обращении с информацией по уголовному делу, а также при обращении с иными сведениями, распространение которых может повлечь за собой

²⁵ Козявин А.А., Цуканова Е.С. Всесторонность, полнота и объективность как системообразующий аксиологический принцип отправления правосудия и его место в уголовно-процессуальной форме // Российский следователь. 2011. № 8. С. 5-8.

²⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда по делу № 22-967/2010 от 12.04.2010 года. Электронный ресурс. - Режим доступа: http://oblsud.tms.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1106. Дата обращения 10.12.2018

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «о судебной экспертизе по уголовным делам». - П. 1.

причинение ущерба правам, свободам и законным интересам лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и интересам предварительного расследования. Автор солидарен с И.В. Кутазовой, считающей, что основное значение механизма уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования состоит в урегулировании уголовно-процессуальных отношений, направленных на защиту конфиденциально значимой информации по уголовному делу для эффективного достижения назначения уголовного процесса, с одной стороны, и в ограничении доступа к охраняемой конфиденциально-значимой информации по уголовному делу с помощью применения уголовно-процессуальных средств, предусмотренных законом и подзаконными актами – с другой²⁸.

В современном уголовно-процессуальном механизме обеспечения тайны следствия включает в себя следующие составные элементы (рисунок 2):

1) условие досудебного производства, обеспечивающее особый правовой режим обращения со сведениями ограниченного доступа и данными предварительного расследования – ст. 161 УПК РФ;

2) порядок и условия производства отдельных процессуальных действий, в ходе которых необходимо сохранение в тайне информации, имеющей значение для уголовного дела, – ч. 4 ст. 91, ч. 4 ст. 96, ч. 1.1, ч. 2 ст. 144 УПК РФ;

3) порядок и условия производства следственных действий, в ходе которых также необходимо сохранение в тайне информации, имеющей значение для уголовного дела, отдельных его участников – ч. 7 ст. 182, ч. 3 ст. 183, ч. 8 ст. 193 УПК РФ²⁹.

²⁸ Башлыкина, А.В. Порядок назначения судебных экспертиз в российском уголовном судопроизводстве / А.В. Башлыкина . - Символ науки. - № 5. – 2016.

²⁹ Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 №259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета от 4 апреля 2012 г. №73.

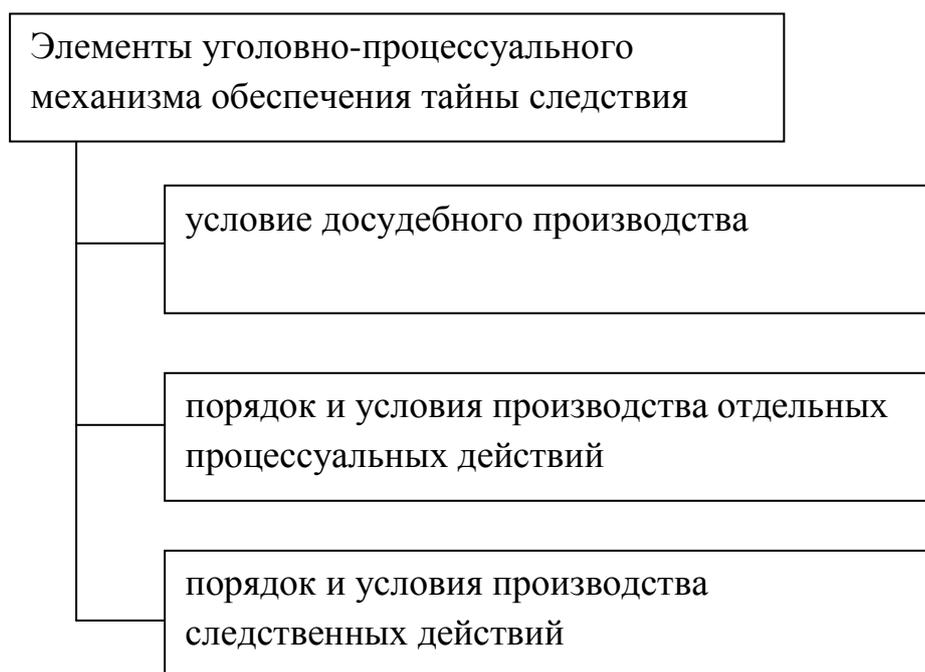


Рисунок 2 – Элементы уголовно-процессуального механизма обеспечения тайны следствия

Помимо вышеперечисленных элементов механизма недопустимости разглашения данных предварительного расследования, И.В. Кутазовой выделяются такие элементы, как правосознание участников судопроизводства, решения и документы, обеспечивающие безопасность участников, юридическая ответственность за разглашение ставших ему известными данных, имеющих значение для уголовного дела³⁰.

Основополагающим из вышеперечисленных элементов является условие досудебного производства – недопустимость разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ). Согласно ст. 161 УПК РФ данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2, 4 и 6 указанной статьи³¹.

³⁰ Башлыкина, А.В. Порядок назначения судебных экспертиз в российском уголовном судопроизводстве / А.В. Башлыкина. - Символ науки. - № 5. – 2016.

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. - Электронный ресурс. -Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171296/

По общему правилу, предание гласности данных расследования уголовного дела отнесено к компетенции следователя или дознавателя в тех случаях и пределах, в которых они сочтут это допустимым, при условии отсутствия угрозы причинения вреда правам, свободам и законным интересам участников процесса и интересам предварительного расследования.

При этом ряд процессуалистов, таких как Р.Х. Якупов, О.А. Сегал, считали, что недопустимость разглашения данных предварительного расследования как условие уголовного процесса не предполагает тайность досудебного производства. Так, по мнению Р.Х. Якупова, предупреждение о недопустимости разглашения данных предварительного следствия производится лишь в необходимых случаях, следовательно, при отсутствии такого предупреждения данные предварительного следствия могут быть оглашены любым лицом и в любое время³².

В настоящее время с учетом изменений, внесенных в УПК РФ, с такой точкой зрения нельзя согласиться ввиду императивного закрепления возможности разглашения данных только по разрешению уполномоченных должностных лиц. При этом в качестве процессуальной меры воздействия на правосознание лица, которому стали известны данные предварительного расследования, предусмотрена подписка об их неразглашении с одновременным разъяснением юридической ответственности в случае нарушения предписания.

Подписка, по замыслу законодателя, должна выступать, с одной стороны, сдерживающим фактором в намерении лица с корыстной либо какой бы то ни было иной заинтересованностью передать ставшие ему известными сведения по уголовному делу иному лицу, с другой – процессуальной возможностью привлечения лица к уголовной ответственности за разглашение сведений по расследуемому уголовному

³² Коротких, М.Г., Сорокина, Ю.В. Реформа следственного аппарата России в 1860-1864 гг. // Советское государство и право. 1991. № 10. С. 120-124.

делу (передачи кому бы то ни было информации), согласно ст. 310 УК РФ³³. При отсутствии подписки, обязывающей участника уголовного дела сохранять в тайне ставшие ему известными данные предварительного расследования, привлечь такое лицо к уголовной ответственности за разглашение нельзя.

Из анализа ст. 161 УПК РФ и ст. 310 УК РФ следует вывод, что лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования только в том случае, если оно было предупреждено о недопустимости подобных действий, ему были разъяснены их правовые последствия и об этом отобрана подписка. По мнению С.Л. Арии, ответственность по ст. 310 УК РФ должна распространяться и на защитника, участвующего в уголовном деле, при оказании консультационной помощи, независимо от факта дачи подписки о неразглашении³⁴. Однако данное мнение не находит широкую поддержку среди процессуалистов. Большинство ученых склоняется к тому, что привлечение к уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования все же возможно лишь при наличии подписки³⁵.

Иными словами, по замыслу законодателя предполагается, что лицо, вовлекаемое в уголовное судопроизводство, не знает и не может знать о существовании особого правового режима обращения с информацией по уголовному делу (либо на стадии проверки сообщения о преступлении – со сведениями доследственной проверки). Выполняя требование ч. 1 ст. 11 УПК РФ, должностное лицо, ведущее расследование либо проводящее проверку, обязано разъяснить каждому участнику права, обязанности и ответственность за их неисполнение.

³³ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон “О прокуратуре РФ”» (с изм. и доп. от 22.12.2014 г.) // Российская газета, 08.06.2007 г., № 122.

³⁴ Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. №1735-р // Российская газета от 2 октября 2012 г. №37.

³⁵ Васильев О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2003. № 4. С. 3–26

Следуя первоначальному замыслу законодателя, необходимо выдвинуть гипотезу, согласно которой, в случае применения мер безопасности в отношении участника судопроизводства, от лица, кому доверена информация об этом, также должна отбираться подписка. В этом случае возникает закономерный вопрос, касающийся эффективности подписки как процессуальной меры обеспечения сохранения в тайне данных предварительного расследования.

В уголовно-процессуальной науке по данному поводу имеет место давняя дискуссия. Апологеты сохранения и распространения института отбирания подписки аргументируют свою позицию особым социально-правовым воздействием на правосознание лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, которое оказывает процедура разъяснения его прав, обязанностей и юридической ответственности за разглашение данных предварительного расследования с последующим письменным удостоверением данного факта. Так, по мнению А.Е. Маслова, необходимо расширить круг лиц, у кого следователь или дознаватель вправе отбирать подписку о неразглашении данных предварительного расследования. Исходя из анализа такой позиции, возможно предположить, что автор считает отбирание подписки эффективным процессуальным средством обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования³⁶.

Схожего мнения придерживается В.Е. Евсеенко, которая считает отбирание подписки одним из эффективных процессуальных средств обеспечения особого правового режима обращения с информацией, в том числе отнесенной к охраняемой федеральным законом тайне³⁷. И.В. Кутазова относит отбирание подписки к психологическим факторам, входящим в структуру правосознания лица, у которого она отобрана, отмечая, что в этом случае лицо понимает ответственность за разглашение ставших ему

³⁶ Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Издательство «Альфа», 2001. 320 с.

³⁷ Соловьев Л.Б., Токарева М.Е. Дифференциация форм досудебного производства по уголовным делам /Прокурорская и следственная практика. - 1998. - №3. - С.144-151.

известными сведений и осознание общественно-опасных последствий в случае таких действий/

С мнениями А.Е. Маслова, В.Е. Евсеенко, И.В. Кутазовой можно согласиться отчасти, ввиду того что подписка как одно из средств обеспечения особого правового режима обращения с данными предварительного расследования в полной мере не обеспечивает достижения цели – сохранение в тайне информации, имеющей значение для уголовного дела. Данный вывод подтверждается анализом результатов опроса граждан, принимавших участие в производстве следственных и иных процессуальных действий по уголовным делам. Опрос проводился в период 2016–2018 гг. автором при совмещении служебных обязанностей старшего оперуполномоченного отдела УЭБиПК ГУ МВД России по Тольяттинский области лиц – участников уголовных дел. Всего было опрошено 204 человека, среди которых потерпевшие, свидетели, гражданские истцы, их представители, понятые, принимавшие участие в следственных и процессуальных действиях по уголовным делам, находящимся в производстве органов предварительного расследования (МВД, Следственный комитет России) Приволжского федерального округа.

Так, 82 % опрошенных допускают возможность передачи информации, ставшей им известной при участии в уголовном судопроизводстве, третьим лицам, даже при условии, что у них будет отобрана подписка о неразглашении. Детерминируют такое поведение следующие обстоятельства: уверенность лиц в том, что они не будут привлечены к уголовной ответственности («а кто узнает, что это я сказал?»), отсутствие понимания, какие именно сведения лицо приняло на себя обязательство не разглашать (факт вызова в правоохранительные органы, причина и поводы к нему, что спрашивали, какие вопросы задавали, что отвечал), желание казаться осведомленным (обсуждение понятыми с третьими лицами хода, результатов обыска в жилище (соседа), обстоятельств частной жизни, содержание фабулы расследуемого уголовного дела, ставших им известными при оглашении

постановления о производстве обыска, знакомстве с протоколом обыска). Лишь 18 % опрошенных указали, что выполнили бы принятые на себя обязательства по неразглашению данных предварительного расследования, ставших им известными. Мотивом выполнения обязательств у данных лиц (11 %) являлось опасение негативных правовых последствий для себя (привлечение к уголовной ответственности), при этом лишь 7 % сообщили, что не стали бы разглашать данные уголовного дела, так как представляли возможные негативные последствия для расследования.

Полученные результаты позволяют говорить о недостаточной действенности такого элемента процессуального механизма обеспечения недопустимости разглашения данных предварительного расследования, как отбирание подписки.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, следует отметить, что такое общее условие, как недопустимость разглашения данных предварительного расследования, являясь существенной гарантией эффективности достижения цели и назначения уголовного судопроизводства, несмотря на внесенные в 2017 г. изменения, требует реформирования элементов механизма практической реализации. Это свидетельствует о необходимости проведения дальнейшего исследования выявленной проблемы и предложения наиболее действенного ее решения.

Одна из актуальных проблем регулирования предварительного следствия, является– отсутствием эффективных гарантий законности на всех его стадиях, достижения целей уголовного преследования, защиту прав обвиняемых. По существу действующее законодательство РФ не содержит норм об ответственности следователя, так и дознавателя надлежащее качество расследования, собирание доказательств, оправдывающих обвиняемого (или смягчающих) его вину, как и установление истины по делу от них УПК РФ не требует. Следователям – характерно осуществление функций исполнительной власти, но не как не судебной. При этом закон не предоставил ни суду, ни прокурору функции по обеспечению баланса

интересов сторон на стадии предварительного следствия. Полагаем, что проблема очевидна, требует решения, а также необходимости в реформировании института предварительного следствия.

3.2 Разработка меры по устранению проблем нормативно-правового регулирования предварительного расследования

Необходимо отметить, что Президент РФ рекомендовал Верховному Суду РФ изучить предложения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека о создании института следственных судей. Кроме того, идея введения в современное уголовно-процессуальное законодательство должности следственного судьи заложена в Концепции судебной реформы.

Проведя анализ предложения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека о создании института следственных судей, нельзя сказать однозначно, что мы полностью поддерживаем предложения Совета, считаем, что предложение в целом не решит проблем регулирования предварительного следствия.

Следующим этапом является анализ актуальных проблем проведения предварительного расследования в форме дознания.

Уровень преступности выступает основным критерием для оценки деятельности государства по обеспечению правопорядка в обществе, защиты граждан от преступных посягательств на их права и интересы. Кроме того, качественные и количественные показатели уровня преступности свидетельствуют об эффективной деятельности органов дознания.

Важную часть уголовного судопроизводства составляет расследование преступлений. На протяжении долгого времени предварительное следствие и дознание являются наиболее оптимальными формами предварительного расследования³⁸.

³⁸ Кодекс этики прокурорского работника [Электронный ресурс]: [утв. Приказом Генпрокуратуры РФ от 17.03.2010 № 114 (ред. От 22.04.2011)]. // Законность. (дата обращения: 10.12.2018 г.).

Главной задачей для правоохранительных органов является снижение уровня преступности в обществе. Дознание - является определенной процедурой, установленной уголовно-процессуальным законом. По содержанию является процессуальной деятельностью субъектов, указанных в законе. Учитывая вышесказанное, проблемы предварительного расследования в форме дознания необходимо исследовать в сочетании формы и содержания.

Вопросы, связанные с осуществлением дознания являлись предметом изучения многих ученых-правоведов, в частности проблемам данного института были посвящены работы таких ученых, как А.И. Бастрыкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, С.И.Гирько, Л.В. Головкин, В.В. Кальницкий, М.П. Поляков и другие.

Например, по мнению некоторых ученых, дознание как форма предварительного следствия является неэффективной и целесообразнее ее исключить, что, по их мнению, будет способствовать снижению числа нарушений закона при производстве дознания, повышению эффективности досудебного производства в целом³⁹.

Определенные недостатки имеются в правовом обеспечении дознания. Действующее законодательство содержит множество бланкетных, дублирующих и коллизионных норм. Кроме того, препятствием для эффективной деятельности органов дознания является то, что незавершенный процесс систематизации и кодификации правовых предписаний.

Спорным представляется факт объединения сокращенных сроков с достаточно широким кругом следственных действий, необходимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Как отмечают многие ученые и практические работники, дознавателям трудно за

³⁹ Седова Г. И. Проблемы реализации полномочий органов дознания в уголовном судопроизводстве и обеспечения ими прав участников предварительного расследования // Аширбекова М. Т., Быков В. М., Дикарев И. С. и др. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. Н. С. Мановой. М., 2016. С. 137-149.

короткий срок осуществить все необходимые следственные действия и обеспечить возможность реализации участниками уголовного судопроизводства субъективных прав, в том числе при окончании дознания⁴⁰.

Согласно официальным статистическим данным, следует отметить, что установленные уголовно-процессуальным законодательством формы предварительного расследования недостаточно эффективны.

Актуальной также остается проблема, связанная с раскрываемостью преступлений. Так, с каждым годом возрастает количество нераскрытых преступлений. Например, по данным официального портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за период с января по сентябрь 2018 года было зарегистрировано 1 490 879 преступлений, что на 3,9% меньше аналогичного периода в прошлом году⁴¹.

За период с января по сентябрь 2018 года нераскрытыми остаются 579,5 тыс. преступлений. При этом 564,3 тыс. преступлений (-2,7%) остались нераскрытыми в связи с тем, что лицо, которое подлежит привлечению к установленной законом ответственности, установлено не было. В январе - марте 2018 г. на территории России зарегистрировано 483 415 преступлений. Рост зарегистрированных преступлений отмечен в 32 регионах страны. январе - сентябре 2018 года зарегистрировано 1490,9 тыс.

Учитывая положения закона можно сделать вывод о том, что при возбуждении и расследовании определенных уголовных дел в практической деятельности возникает ряд проблем: при задержании подозреваемого и обеспечении его защитником, при продлении сроков расследования и некоторым другим.

С. В. Супрун, акцентирует внимание на правовое положение органов дознания ФСИН России. Отмечается, что среди дознавателей отсутствуют

⁴⁰ Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 №259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета от 4 апреля 2012 г. №73.

⁴¹ Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. №1735-р // Российская газета от 2 октября 2012 г. №37.

дознатели Федеральной службы исполнения наказаний. В том числе, в уголовном судопроизводстве сложилась правовая ситуация, когда у государственного органа Российской Федерации статус органа дознания имеется, а подследственности по производству дознания нет⁴².

К тому же, положения, указанные в пунктах 3 и 4 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ нелогичны: «Начальник подразделения дознания уполномочен отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, но не вправе отменить незаконные или необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а может лишь внести прокурору ходатайство об их отмене».

Положение ч. 1 ст. 41 УПК РФ также не совсем точное - «полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 части второй ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем»⁴³.

А.Р. Белкин отмечает, что дознаватель не обладает полномочиями органа дознания, так как ими обладает только начальник органа дознания⁴⁴

Одной из наиболее серьезных проблем также является высокий уровень нарушения законности во время досудебного производства, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в рамках проведения надзорных мероприятий за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства количество выявленных нарушений за 2018 год выросло до 5,2 млн.⁴⁵.

⁴² Макарова З.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: информация к размышлению // Известия вузов. «Правоведение». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. № 1. С. 134-145.

⁴³ Серов, Д.О. Следствие в Древнерусском государстве X-XIV вв. / Д.О. Серов, А. В. Федоров // Российский следователь. - 2015. - № 1. - С. 53-56.

⁴⁴ Мишин, А.В. Мазуренко, П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко, Вестник экономики, права и социологии. - № 1. - 2017. - С. 87.

⁴⁵ Лодкин А.Е., Жирова Е.Э. Краткий обзор современных исследований по проблеме дознания // Международный студенческий научный вестник. - 2015. - № 4-4 - С. 43-58.

Анализ проведенного исследования показал, что существует ряд теоретических и практических проблем, связанных с проведением предварительного следствия в сокращенной форме дознания.

В первую очередь, следует обратить внимание на правовую регламентацию данной деятельности:

1) сроки сокращенного дознания в УПК РФ регламентированы не вполне понятно, в связи с чем возникают проблемы в правоприменении;

2) соотношение публичных и диспозитивных начал уголовного судопроизводства. Больше внимание уделяется волеизъявлению подозреваемого (обвиняемого), его влиянию на ход уголовного процесса, к примеру, при решении вопросов о производстве и прекращении дознания в сокращенной форме, о продолжении дознания в общем порядке. Вполне убедительной представляется позиция о том, что принимать такое решение должен дознаватель, прокурор, судья, исходя из фактических обстоятельств дела и норм уголовно-процессуального закона⁴⁶.

Таким образом, по нашему мнению, является очевидным, что основным направлением усовершенствования данной деятельности является расширение оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, восполнение пробелов в правовом регулировании, а также установления баланса между сроками дознания и объемом необходимых следственных действий.

⁴⁶ Доклад Генерального прокурора РФ на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2009 год [Электронный ресурс]. URL: http://dpr.ru/pravo/pravo_31_2.htm (дата обращения: 10.12.2018 г.).

Заключение

В ходе исследования выявлено, что:

Предварительное расследование - это деятельность следователя (дознателя и др.) после возбуждения уголовного дела. Однако в период времени, именуемый стадией предварительного расследования, уголовно-процессуальную деятельность осуществляет не только следователь (дознатель и др.). На этой стадии судебный контроль реализуется судом (судьей). Последний рассматривает и разрешает ходатайства следователя (дознателя и др.) об избрании части мер пресечения, о производстве некоторых следственных действий и др. Прокурор осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. Защитник собирает и представляет доказательства. И это еще не полный перечень видов деятельности, которые, безусловно, являются уголовно-процессуальными, осуществляемыми на стадии предварительного расследования, но не следователем (дознателем и др.). Одной из таковых является и та, что предусмотрена ст. ст. 221, 222, 226, 226.8 и ч. 5 ст. 439 УПК РФ.

О проблемах организации и деятельности предварительного следствия в научных и законодательных кругах уже много лет ведется дискуссия. Не менее важна данная тема и для практических работников.

Производство следственных действий по такой категории дел всегда было сложное, так как требовало (и требует) обязательного участия законных представителей и педагогов.

Нововведение об обязательном применении видеосъемки, предусмотренная ч. 5 ст. 191 УПК РФ, ещё больше увеличивает продолжительность следственного действия с участием несовершеннолетнего, в которую включается время полного просмотра

видеозаписи, что необходимо делать до составления и подписания протокола следственно действия.

Указанная норма не находит своей практической реализации, так как в большинстве случаев несовершеннолетние участники и их законные представители отказываются от видеозаписи следственных действий с их участием, даже после соответствующих разъяснений следователя о такой необходимости, и, таким образом данный отказ оформляется письменным заявлением.

Для решения данной проблемы и в целях уменьшения длительности производства таких следственных действий в науке предлагается исключить обязательность видеозаписи и оставить проведение таковых на усмотрение следователя, исходя из конкретной следственной ситуации.

Одной из наиболее старой и практически значимых проблем была и остается оценка работы следователя по количеству направленных в суд дел. В системе Следственного комитета работа следователя практически повсеместно определяется главным образом по конечному результату, где количество направленных в суд дел является главным показателем для следственных отделов и управлений. Следует считать абсурдным и то, что снижение количества раскрытых преступлений определяется как негативный фактор, который не позволил достичь контрольных цифр и выполнить или перевыполнить по сравнению с предыдущим отчетным периодом количественный показатель направленных в суд дел.

Определенные недостатки имеются в правовом обеспечении дознания. Действующее законодательство содержит множество бланкетных, дублирующих и коллизионных норм. Кроме того, препятствием для эффективной деятельности органов дознания является то, что незавершенный процесс систематизации и кодификации правовых предписаний.

В ходе исследования выявили проблему, связанную с раскрываемостью преступлений. Так, с каждым годом возрастает количество нераскрытых

преступлений. Например, по данным официального портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за период с января по сентябрь 2018 года было зарегистрировано 1 490 879 преступлений, что на 3,9% меньше аналогичного периода в прошлом году.

Еще одна проблема - высокий уровень нарушения законности во время досудебного производства, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в рамках проведения надзорных мероприятий за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства количество выявленных нарушений за 2018 год выросло до 5,2 млн.

Также существует ряд теоретических и практических проблем, связанных с проведением предварительного следствия в сокращенной форме дознания, таких как:

1) сроки сокращенного дознания в УПК РФ регламентированы не вполне понятно, в связи с чем возникают проблемы в правоприменении;

2) соотношение публичных и диспозитивных начал уголовного судопроизводства. Больше внимание уделяется волеизъявлению подозреваемого (обвиняемого), его влиянию на ход уголовного процесса, к примеру, при решении вопросов о производстве и прекращении дознания в сокращенной форме, о продолжении дознания в общем порядке. Вполне убедительной представляется позиция о том, что принимать такое решение должен дознаватель, прокурор, судья, исходя из фактических обстоятельств дела и норм уголовно-процессуального закона.

Список используемых источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. - Электронный ресурс. -Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171296/
2. Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон “О прокуратуре РФ”» (с изм. и доп. от 22.12.2014 г.) // Российская газета, 08.06.2007 г., № 122.
3. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 №259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Российская газета от 4 апреля 2012 г. №73.
4. Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. №1735-р // Российская газета от 2 октября 2012 г. №37.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «о судебной экспертизе по уголовным делам». - П. 1.
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда по делу № 22-967/2010 от 12.04.2010 года. Электронный ресурс. - Режим доступа: http://oblsud.tms.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1106. Дата обращения 10.12.2018.
7. Башлыкина, А.В. Порядок назначения судебных экспертиз в российском уголовном судопроизводстве / А.В. Башлыкина . - Символ науки. - № 5. - 2016.

8. Васильев О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2003. № 4. С. 3–26

9. Головкин Л.В. Российский уголовный процесс и объективная истина // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 60-68.

10. Данильян, С.А. О необходимости реорганизации органов предварительного следствия в России // Общество и право. 2004. №4 (6) С.126-128.

11. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: принятый в первом чтении проект нуждается в уточнениях // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 66-78.

12. Кириллова Н.П. Санкт-Петербургская уголовно-процессуальная школа и проблемы установления истины в суде // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора. 2015. – 732 с.

13. Козьявин А.А., Цуканова Е.С. Всесторонность, полнота и объективность как системообразующий аксиологический принцип отправления правосудия и его место в уголовно-процессуальной форме // Российский следователь. 2011. № 8. С. 5-8.

14. Коротких, М.Г., Сорокина, Ю.В. Реформа следственного аппарата России в 1860-1864 гг. // Советское государство и право. 1991. № 10. С. 120-124.

15. Макарова З.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: информация к размышлению // Известия вузов. «Правоведение». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. № 1. С. 134-145.

16. Мишин, А.В. Мазуренко, П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко, Вестник экономики, права и социологии. - № 1. - 2017. - С. 87.
17. Николая Сергеевича Алексеева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 35-42
18. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г № 18-П // СЗ РФ. 2003. 51. Ст. 5026.
19. Россинский, С.Б. Каким должен быть российский следователь? (к 25-летию Концепции судебной реформы РСФСР) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 10. С.93-100.
20. Рябченко, А.Г. Правовой статус должностных лиц полиции, уполномоченных осуществлять дознавательно-следственную деятельность в Российской империи (конец XVIII - середина XIX века) // Общество и право. 2015. №3 (53) С.18-21.
21. Серов, Д.О. Первые органы следствия России (1713-1723 гг.) / Д.О. Серов // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 48-52.
22. Серов, Д.О. Следствие в Древнерусском государстве X-XIV вв. / Д.О. Серов, А. В. Федоров // Российский следователь. - 2015. - № 1. - С. 53-56.
23. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Издательство «Альфа», 2001. 320 с.
24. Смирнов Г.К. Восстановление объективной истины в УПК РФ как цели доказывания // Уголовный процесс. 2012. № 4. С. 10-14.
25. Соловьев Л.Б., Токарева М.Е. Дифференциация форм досудебного производства по уголовным делам /Прокурорская и следственная практика. - 1998. - №3. - С.144-151.

26. Лодкин А.Е., Жирова Е.Э. Краткий обзор современных исследований по проблеме дознания // Международный студенческий научный вестник. - 2015. - № 4-4 - С. 43-58.

27. Макарова З.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: информация к размышлению // Известия вузов. «Правоведение». СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2003. № 1. С. 134-145.

28. Минаева С. А. Актуальные направления процессуальной деятельности руководителя следственного органа по обеспечению законности при производстве предварительного следствия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 22. С. 173-179.

29. Минаева С. А. О роли руководителя следственного органа на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Закон и право. 2013. № 7. С. 84-86.

30. Мишин, А.В. Мазуренко, П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко, Вестник экономики, права и социологии. - № 1. - 2017. - С. 87.

31. Москалькова Т. Н. Органы дознания // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - М., 2002. - С. 138-142

32. Муравьев К.В., Баландюк О.В., Полежаева Е.Н. Продление сроков содержания под стражей на предварительном расследовании//В сборнике: Актуальные проблемы правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Сборник научных трудов. Омск, 2019. С. 258-294.

33. Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28-29 июня 2014 года) / Под ред. Н.Г. Стойко. СПб.: ООО «ЦСПТ», 2015. С. 35-42

34. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г № 18-П // СЗ РФ. 2003. 51. Ст. 5026.

35. Погорелова Е. Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: автореф. дис. - Красноярск, 2009. - С. 22.

36. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Режим электронного доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/>

37. Пушкарев В. В. Принцип процессуальной независимости и самостоятельности в соотношении с уголовно-процессуальными функциями следователя и должностных лиц прокурорского надзора // Третьи Академические чтения по актуальным вопросам юриспруденции: сборник материалов Общероссийской научно-практической конференции. 20 апреля 2016 года / Отв. ред. М. В. Торопов. Тамбов, 2016. С. 332-335.

38. Пушкарев В. В. Реализация принципа процессуальной самостоятельности в деятельности судебных и современных следователей // Актуальные проблемы предварительного расследования [Электронный ресурс]: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Волгоград, 28-29 октября 2015 г. / отв. ред. В. И. Третьяков. Электрон. дан. (4,50 Мб). Волгоград: ООО «Бланк», 2015. С. 269-273.

39. Россинский, С.Б. Каким должен быть российский следователь? (к 25-летию Концепции судебной реформы РСФСР) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 10. С.93-100.

40. Рябченко, А.Г. Правовой статус должностных лиц полиции, уполномоченных осуществлять дознавательно-следственную деятельность в Российской империи (конец XVIII - середина XIX века) // Общество и право. 2015. №3 (53) С.18-21.

41. Седова Г. И. Проблемы реализации полномочий органов дознания в уголовном судопроизводстве и обеспечения ими прав участников предварительного расследования // Аширбекова М. Т., Быков В. М., Дикарев

И. С. и др. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. Н. С. Мановой. М., 2016. С. 137-149.

42. Серов, Д.О. Первые органы следствия России (1713-1723 гг.) / Д.О. Серов // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 48-52.

43. Серов, Д.О. Следствие в Древнерусском государстве X-XIV вв. / Д.О. Серов, А. В. Федоров // Российский следователь. - 2015. - № 1. - С. 53-56.

44. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Издательство «Альфа», 2001. 320 с.

45. Смирнов Г.К. Восстановление объективной истины в УПК РФ как цели доказывания // Уголовный процесс. 2012. № 4. С. 10-14.

46. Соловьев Л.Б., Токарева М.Е. Дифференциация форм досудебного производства по уголовным делам /Прокурорская и следственная практика. - 1998. - №3. - С.144-151.

47. Супрун С. В. Подследственность органов дознания Российской Федерации по производству дознания по уголовным делам публичного обвинения // Вестн. Омск. Юрид. Академии, 2013. - №2. - С. 116-118.

48. Доклад Генерального прокурора РФ на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2009 год [Электронный ресурс]. URL: http://dpr.ru/pravo/pravo_31_2.htm (дата обращения: 10.12.2018 г.).

49. Кодекс этики прокурорского работника [Электронный ресурс]: [утв. Приказом Генпрокуратуры РФ от 17.03.2010 № 114 (ред. От 22.04.2011)]. // Законность. (дата обращения: 10.12.2018 г.).

50. Интернет ресурс: www.life.ru / РИА новости / Наталья Селиверстова/Сергей Гунеев. (дата обращения: 10.12.2018 г.).

51. Официальный портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 10.12.2018 г.).

52. Анализ преступности. Режим электронного доступа:
<https://мвд.рф/reports/item/14696015>
53. Garner B. A. A dictionary of modern legal usage. N. Y.: Oxford University Press, 2001. 951 p.
54. Powers of Criminal Courts 2000.
55. Prevention of the Crimes Act 1988.
56. Markus D.D. Theories of crime and punishment in German Criminal Law // The American Journal of Comparative Law. 2005. № 2. P. 679-707.
57. Macmillan Dictionary [Электронный ресурс]. URL:
www.macmillandictionary.com (дата обращения: 15.02.2019).
58. Доклад Генерального прокурора РФ на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2009 год [Электронный ресурс]. URL: http://dpr.ru/pravo/pravo_31_2.htm (дата обращения: 10.12.2018 г.).