

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: «Средства доказывания в гражданском процессе»

Студент

А.О. Абаскалова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.А. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Гражданское право и процесс»,  
к.ю.н., доцент А.Н. Федорова

(личная подпись)

Тольятти, 2019

## **Аннотация**

Деятельность по доказыванию, является, несомненно, важной частью судебного процесса, некой основой, дающей возможность суду, осуществить применение норм материального и процессуального права к фактически установленным обстоятельствам, а также, на основе полученных сведений в процессе доказывания, осуществляемого сторонами, определить те обстоятельства, которые имеют важное юридическое значение для разрешения дела по существу.

Доказательства, которые вовлекаются сторонами гражданского процесса либо судом в производство рассмотрения и разрешения гражданского дела, должны иметь процессуальную форму, определенную в ст. 55 ГПК РФ. Средства доказывания являются процессуальной формой полученных в предусмотренном законом порядке сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Цель настоящего исследования состоит в системном и комплексном исследовании средств доказывания в гражданском процессе. Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть общие положения о судебном доказывании в гражданском процессе;
- раскрыть понятие и классификацию доказательств в гражданском процессе;
- дать характеристику объяснениям сторон и третьих лиц как средству доказывания в гражданском процессе;
- дать характеристику свидетельским показаниям как средству доказывания в гражданском процессе;

- проанализировать письменные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе;

- дать характеристику аудио – и видеозаписям как средству доказывания в гражданском процессе;

- охарактеризовать заключение эксперта.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

Общий объем работы составляет 48 страниц.

## **Оглавление**

<b>Введение</b>	5
<b>Глава 1. Общие положения о доказывании в гражданском процессе</b>	7
1.1. Судебное доказывание	7
1.2. Понятие и классификация доказательств в гражданском процессе	11
<b>Глава 2. Средства доказывания в гражданском судопроизводстве</b>	17
2.1. Объяснения сторон и третьих лиц как средство доказывания в гражданском процессе	17
2.2. Свидетельские показания как средство доказывания в гражданском процессе	21
2.3. Письменные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе	24
2.4. Вещественные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе	28
2.5. Аудио- и видеозаписи как средство доказывания в гражданском процессе	30
2.6. Заключение эксперта как средство доказывания в гражданском процессе	37
<b>Заключение</b>	40
<b>Список используемых источников</b>	45

## **Введение**

Деятельность по доказыванию, является, несомненно, важной частью судебного процесса, некой основой, дающей возможность суду, осуществить применение норм материального и процессуального права к фактически установленным обстоятельствам, а также, на основе полученных сведений в процессе доказывания, осуществляемого сторонами, определить те обстоятельства, которые имеют важное юридическое значение для разрешения дела по существу.

Доказательства, которые вовлекаются сторонами гражданского процесса либо судом в производство рассмотрения и разрешения гражданского дела, должны иметь процессуальную форму, определенную в ст. 55 ГПК РФ. Средства доказывания являются процессуальной формой полученных в предусмотренном законом порядке сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Объектом исследования является институт судебного доказывания в гражданском судопроизводстве России.

Предметом исследования выступают нормы гражданско-процессуального законодательства, регламентирующие средства доказывания.

Цель настоящего исследования состоит в системном и комплексном исследовании средств доказывания в гражданском процессе. Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть общие положения о судебном доказывании в гражданском процессе;
- раскрыть понятие и классификацию доказательств в гражданском процессе;

- дать характеристику объяснениям сторон и третьих лиц как средству доказывания в гражданском процессе;
- дать характеристику свидетельским показаниям как средству доказывания в гражданском процессе;
- проанализировать письменные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе;
- дать характеристику аудио – и видеозаписям как средству доказывания в гражданском процессе;
- охарактеризовать заключение эксперта.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции РФ, Уголовный кодекс РФ, и ряд других Федеральных Законов РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как К.С. Юдельсона, М.А. Фокиной, М.К. Треушникова и др.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы судебной и иной правоприменительной практики по уголовным делам о побоях, руководящие разъяснения Пленума Верховного суда РФ по данной категории уголовных дел, материалы статистики и иные материалы.

В работе использован следующий комплекс методов исследования, такие как общенаучные: диалектический, системный, логический; частнонаучные: формально-юридический; и сравнительно-правовой.

## **Глава 1. Общие положения о доказывании в гражданском процессе**

### **1.1. Судебное доказывание**

Внимание к институту доказывания обуславливается главным образом его практической значимостью. Деятельность по доказыванию, является, несомненно, важной частью судебного процесса, некой основой, дающей возможность суду, осуществить применение норм материального и процессуального права к фактически установленным обстоятельствам, а также, на основе полученных сведений в процессе доказывания, осуществляемого сторонами, определить те обстоятельства, которые имеют важное юридическое значение для разрешения дела по существу.

В ст. 2 ГПК РФ говорится: «Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду»<sup>1</sup>. В.В. Молчанов справедливо отмечает: «Правильное рассмотрение и разрешение дела означает: а) установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела; б) точное применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

<sup>2</sup> Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

Законодательно данное понятие не закреплено, и это является исключительной прерогативой ученых.

Оценивая представленные в науке гражданско-процессуального права точки зрения на содержание понятия «доказывания», можно выделить два основных подхода, применяемых для формирования содержания данной дефиниции. Группа учёных, таких, как А.В. Малько, К.С. Юдельсон, М.К. Треушников, и др, рассматривают данную дефиницию с когнитивной точки зрения. Они считают, что доказыванием является процесс получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела, которые реализуются в деятельности суда, и лиц, принимающих участие в деле, с использованием только тех средств, которые предусмотрены законом.

К.С. Юдельсон писал: «Судебное доказывание – это деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т. е. фактов основания требований и возражений сторон»<sup>3</sup>.

А.В. Малько отмечает: «Доказывание – юридически оформленная деятельность субъектов, направленная на установление с помощью доказательств объективной истины по делу»<sup>4</sup>.

Однако на сегодняшний день общепризнанной считается позиция, изложенная М.К. Треушниковым. М.К. Треушников пишет: «На наш взгляд, судебное доказывание есть логико-практическая деятельность лиц, участвующих в деле, а также в определенной мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих правовое значение, указания на доказательства,

---

<sup>3</sup> Юдельсон К.С. Проблема доказывания в гражданском процессе. М., 2011. С. 33 - 34.

<sup>4</sup> Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М.: Юрист, 2012. С. 261



представления их суду, оказания судом содействия лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств, исследования доказательств и оценки»<sup>5</sup>.

Этот подход основывается на отождествлении юридической истины, достигаемой в процессе судопроизводства и объективной справедливости, как истинного знания.

И. В. Решетникова отмечает: «Гражданское процессуальное доказывание – это деятельность субъектов доказывания в процессе рассмотрения и разрешения спора по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения»<sup>6</sup>.

Другая группа учёных содержание дефиниции «доказывание» формулируют, определив различия между понятиями, связанными с институтом доказывания в гражданском процессе («доказывание», «знания» и «объективная истина»). Принимая во внимание разницу между понятиями «знание» и «доказывание», они определили, что доказывание в арбитраже и гражданском процессе направлено на достижение «юридической» правды.

Так, например, А. Ф. Клейнман, определяет процесс доказывания, как процессуальную деятельность только сторон, основанную на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящую в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участие в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств<sup>7</sup>.

С.В. Курылев отмечал: «Судебным доказыванием называется, имеющая своим назначением установление истины и происходящая в соответствии с предусмотренными законом правилами, деятельность участников дела и суда по предоставлению и исследованию доказательств

---

<sup>5</sup>Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2013. С. 40.

<sup>6</sup> Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014 — 527 с.

<sup>7</sup>Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права / А. Ф. Клейнман. — М.: Изд-во Моск. ун - та, 1967. — 119 с.

или самих предметов непосредственного познания в качестве искомых фактов»<sup>8</sup>.

Из вышеперечисленных суждений авторов можно определить доказывание в широком и узком смысле.

В широком смысле можно сказать, что доказывание – это деятельность субъектов в установлении истины. В более узком значении доказывание представляет собой деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств для установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного и законного разрешения дела.

При этом взгляд на доказательства как на единство сведений о фактах и средств доказывания является общепринятым<sup>9</sup>.

Обращаясь к проблематике доказывания в гражданском судопроизводстве как процессуальной процедуре и установления пределов ее применения, необходимо отметить, что процесс доказывания, как комплексная, интегративная процессуальная дефиниция сочетает в себе интеллектуально-мыслительные, процедурные (организационные) и правовые черты. Вследствие этого она может быть рассмотрена как деятельность участников процесса по обоснованию собственной правоты – с одной стороны, и деятельность суда по обоснованию принятого решения – с другой. Таким образом, эту процедуру правомерно рассматривать как систему связей, возникающих между участниками процесса (подчинение сторон суду, их отношения друг с другом); систему прав и обязанностей участников процесса в рамках представления и исследования доказательств по делу. В каждой из этих ипостасей процесс доказывания имеет ряд проблемных моментов, вытекающих из его природы. Так, в общефилософском, мировоззренческом плане нередко ставится вопрос о самой возможности познания обстоятельств, имевших место в прошлом, т. е.

---

<sup>8</sup>Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Издательство БГУ, 2013. С. 25.

<sup>9</sup>Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Статут, 2014. 784 с.

ретроспективного познания. Ведь вывод по юридическому делу тесно связан как с собранной доказательственной базой, так и с позицией исследователя, т.е. суда. Неполнота доказательств, нарушения участников процесса (подлог, искажение доказательств), предвзятое отношение судьи, ригидность его мышления могут стать причиной доказательственных ошибок, которые повлекут за собой негативные последствия.

Следует помнить, что в основе юридического дела чаще всего лежит правовой конфликт, а следовательно, стороны явно не заинтересованы в предоставлении доказательств, которые опровергают их позицию. Соккрытие и утаивание доказательств, противоборство сторон также могут стать причиной того, что в процессе доказывания не будет установлена истина по делу.

## **1.2. Понятие и классификация доказательств в гражданском процессе**

Понятие доказательств, как в современном, так и в дореволюционном праве, являлось дискуссионным.

Например, С. В. Курылев пишет: «Судебным доказательством является факт, полученный из предусмотренных законом источников и предусмотренным законом способом, находящимся с искомым в судебном процессе фактом в определенной связи, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта»<sup>10</sup>. А. Ф. Клейнман, М. К. Треушников считают данное определение односторонним и неполным, поскольку его автор не учитывает, что факт не может быть

---

<sup>10</sup>Избранные труды / С.В. Курылев. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2012. С. 9.

вовлечен в производство гражданского дела без процессуального средства доказывания<sup>11</sup>.

Другие исследователи считают, что судебные доказательства в гражданском судопроизводстве, имея двойственную юридическую природу, должны рассматриваться в двух аспектах:

во-первых, как доказательственные факты;

во-вторых, как источники доказательств<sup>12</sup>.

Анализ научной юридической литературы показывает, что ряд исследователей считают, что судебные доказательства нужно рассматривать как фактические данные или как средства доказывания<sup>13</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается А.К. Сергун. Она считает, что «судебные доказательства – это предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания (ч.1 ст.55ГПК), и доказательствами называют также полученные из них фактические данные, на основании которых суд устанавливает обстоятельства дела»<sup>14</sup>.

Как о единстве фактических данных, которые представлены в процессуальной форме, предусмотренной в законе форме, говорится в работах Л. Т. Ульяновой, Ю. М. Жукова, А. Г. Калпина, П. П. Гуреева, А. С. Козлова, Т. В. Сахновой, А. А. Давлетова, К. И. Комисарова, Ю. К. Осипова, И. М. Зайцева, С. Ф. Афанасьева, И. В. Решетникова и др.

Например, И. В. Решетникова пишет: «Доказательствами по гражданскому делу являются сведения о фактах, подлежащих установлению для разрешения гражданского дела, полученные из указанных в законе

---

<sup>11</sup>Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967. С. 51; Треушников М. К. Судебные доказательства. С. 93.

<sup>12</sup> Например, Хуыз М. Х. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование. М., 1979. С. 88.

<sup>13</sup> Например, Чечет Д. М., Мусин В. А., Чечина Н. А. Гражданский процесс. Учебник. - М., 2002. - с.152.

<sup>14</sup>Сергун А. К. Судебные доказательства // Гражданское процессуальное право России: Учебник /А.К. Сергун; отв. ред. М. С. Шакарян. - М., 1996. - С. 146 -- 147.

средств и в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом»<sup>15</sup>.

Определяя сущность доказательств, многие исследователи в настоящее время склоняются к теории информации (Т. В. Сахнова, М. К. Треушников, И. В. Решетникова, И. М. Зайцев, С. Ф. Афанасьев).

М. К. Треушников в качестве содержания судебных доказательств рассматривает: 1) информацию об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающую свойством относимости; 2) процессуальную форму, именуемую в законе средствами доказывания; 3) определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации и самих средств доказывания. Эти три признака характеризуют правовую природу судебных доказательств<sup>16</sup>.

Законодательно термин «доказательства» раскрывается в гражданско-процессуальном законодательстве. В ч. 1 ст. 55 ГПК РФ говорится: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

Доказательства, которые вовлекаются сторонами гражданского процесса либо судом в производство рассмотрения и разрешения гражданского дела, должны иметь процессуальную форму, определенную в ст. 55 ГПК РФ. В ст. ст. 55 ГПК РФ говорится: «Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов». Среди перечисленных средств доказывания не упоминается средство доказывания в виде заключения специалиста. Таким

---

<sup>15</sup> Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014 — 527 с.

<sup>16</sup>Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

образом, консультации специалиста, даваемой в порядке ст. 188 ГПК РФ ни придано статуса средства доказывания.

В действующем АПК РФ перечень средств доказывания более широкий по сравнению с ГПК РФ, КАС РФ. Так, ст. 64, 89 АПК РФ предусмотрены в качестве средств доказывания иные документы и материалы. Представляется, что до разрешения вопросов связанных с приданием статуса средств доказывания, перечисленным выше средствам доказывания материального закона, возможно использование норм АПК РФ в гражданском и административном судопроизводстве на основании аналогии закона.

Так как доказательства обладают многими свойствами и признаками, классификация их возможна по различным основаниям. Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по делу в судебном разбирательстве. М. К. Треушников пишет: «Классификация судебных доказательств позволяет более досконально изучить отдельные доказательства в процессе достижения истины, отметить их достоинства и недостатки, способствует более точному выражению в нормах процессуального права отдельных правил собирания, исследования доказательств, их допустимости и относимости, помогает точнее учитывать их при оценке»<sup>17</sup>.

Доказательства традиционно классифицируются по следующим основаниям:

во-первых, по характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом. На этом основании выделяют следующие виды доказательств:

1. Прямые доказательства – это доказательства, в содержании которых можно увидеть однозначную связь с доказываемым фактом;

---

<sup>17</sup>Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

2. Косвенные доказательства – это доказательства, в содержании которых можно увидеть многозначную связь между искомой информацией и доказываемым фактом. Наличие многозначной связи позволяет прийти при доказывании к нескольким вероятным выводам.

Во-вторых, по процессу формирования сведений о фактах. На этом основании выделяют следующие виды доказательств:

1. Первоначальные доказательства - они формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации.

2. Производные доказательства - это доказательства, содержания которых воспроизводят сведения, полученные из других источников.

Наконец, по характеристике процессуальной формы — по источнику (С. Ф. Афанасьев, И. М. Зайцев, Ю. К. Осипов, А. К. Сергун, В. В. Молчанов, М. К. Треушников). На этом основании выделяют личные и вещественные доказательства.

Большинство авторов делит средства доказывания в зависимости от того, является ли источником доказательства человек или материальный объект.

К личным доказательствам относят объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов. К вещественным доказательствам письменные и вещественные доказательства. В процессе собирания, исследования и оценки доказательств учитываются особенности личных доказательств. В личных доказательствах носителем фактических данных является человек, который должен правильно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить воспринятое. Необходимо учитывать психологические характеристики личности и формы интереса в сообщении фактических данных.

Некоторые исследователи обособленно выделяют необходимые доказательства (С. Ф. Афанасьев, И. М. Зайцев), утверждая, что по каждой

правовой коллизии имеются такие доказательства, без которых не представляется возможным вынести судебный правоприменительный акт.



## Глава 2. Средства доказывания в гражданском судопроизводстве

### 2.1. Объяснения сторон и третьих лиц как средство доказывания в гражданском процессе

Проблематике сторон и третьих лиц как лиц, участвующих в деле, посвящено достаточно много исследований, в том числе в аспекте исследования объяснений сторон и третьих лиц как средств доказывания.

На основании ст. 55 ГПК РФ сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц. Сторонами, исходя из толкования ст. 38 ГПК РФ, являются лица, в интересах которых начато дело, которые обратились в суд за защитой прав, свобод и законных интересов либо лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Стороны в гражданском процессе являются субъектами материальных правовых отношений, знают о существовании или отсутствии фактических оснований, с которыми связана динамика правоотношений.

М. К. Треушников, характеризуя доказательственное значение объяснений третьих лиц, отмечает: «Когда речь идет об анализе доказательственного значения объяснений сторон, третьих лиц, следует иметь в виду, что все положения, характеризующие объяснения стороны и третьих лиц как доказательства, применимы и к объяснениям заявителей по делам особого производства»<sup>18</sup>. Закон классифицирует третьих лиц на третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, и не заявляющих самостоятельные требования на основании ст. 41 и 42 ГПК РФ.

---

<sup>18</sup>Треушников М. К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. — Городец Москва, 2005. С. 183.

Чтобы понять сущность, определить объяснения сторон как средства доказывания, необходимо установить отличительные черты, свойственные сторонам в гражданском судопроизводстве.

М. К. Треушников пишет: «Стороны – основные участники гражданского процесса. Они имеют противоположные материально-правовые интересы, которые противостоят друг другу. Спор о праве между сторонами разрешается судом с максимумом правовых гарантий правильного его рассмотрения»<sup>19</sup>. Чечот Д.М. отмечает: «Стороны обладают целым рядом существенных признаков: 1) гражданско-правовая заинтересованность в разрешении спора; 2) процессуальная заинтересованность в вынесении благоприятного решения; 3) выступление в защиту своих субъективных прав и от своего имени»<sup>20</sup>.

Следовательно, стороны, участвуя в гражданском судопроизводстве и давая свои объяснения, одновременно делают две вещи: во-первых, влияют на возникновение, развитие и окончание гражданского дела, и, во-вторых, являются источниками доказательств. На этом основании в объяснениях сторон считаем правильным выделить:

1. Требования, которые имеют распорядительный характер. Они, являясь проявлением принципа диспозитивности, определяют ход процесса;
2. Сообщения о фактах, посредством которых стороны осуществляют обязанность по доказыванию (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Объяснения сторон и третьих лиц по логике не только законодателя, но и логике вещей должны быть ключевым звеном среди источников доказывания, поскольку обладают наиболее полной информацией о сущности спора о праве или бесспорном правоотношении.

---

<sup>19</sup>Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

<sup>20</sup>Чечот Д.М. Участники гражданского процесса // Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. С. 109.

М. К. Треушников, определяя содержание данного средства доказывания, выделяет в их содержание несколько аспектов. Он пишет: «В объяснениях сторон следует выделять: 1) сообщения, сведения о фактах, т. е. доказательства; 2) волеизъявления; 3) суждение о юридической квалификации правоотношений; 4) мотивы, аргументы, с помощью которых каждая сторона освещает фактические обстоятельства в выгодном для себя аспекте; 5) выражение эмоций, настроений»<sup>21</sup>.

Общепринято суждение о том, что к средствам доказывания можно отнести только те объяснения сторон, в которых имеются сведения о фактах, влияющих на рассмотрение и разрешение гражданского дела.

Объяснение сторон и третьих лиц об известных обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Объяснения сторон и третьих лиц является важным средством доказывания. Их важность опосредованно подтверждается ст. 175 ГПК РФ, где суд, учитывая мнения сторон, устанавливает порядок исследования доказательств. На этапе исследования объяснений сторон и третьих лиц, а также непосредственной оценки доказательств, у суда могут возникнуть некоторые трудности.

К их числу относятся, например, заинтересованность субъектов, предоставляющих суду объяснения.

Истец, будучи инициатором судебного разбирательства, является стороной заинтересованной в материальном и процессуальном смысле в положительном для себя исходе дела. Ответчик, в свою очередь,

---

<sup>21</sup>Треушников М. К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. — Городец Москва, 2005. С. 183.

заинтересован в проигрыше истца, поскольку в противном случае ответчик понесет определенные убытки. Заинтересованность как субъективная категория может вредить сведениям, которые транслируются сторонами непосредственно суду, в виде искажений, умолчания, лжи. В ряде случаев подобные несоответствия действительно могут быть неумышленными, однако границу умысла и его отсутствия установить в судебном процессе практически невозможно.

Кроме того, у российского суда отсутствуют рычаги воздействия, которые позволяют принудить стороны и третьих лиц давать суду объяснения.

Недоверие суда к этому средству доказывания может усиливаться из-за отсутствия какой-либо юридической ответственности за ложь. Отсутствие рычага реагирования на подобное делает высказывания относительно сути дела бесконтрольным со стороны органа правосудия. Кроме этого, судья для установления истины должен оценивать не только устные сведения сторон, но и во многом их поведение. Это на порядок усложняет судебское восприятие и объективную оценку.

С.В. Курылев, высказывая мнение, что объяснения сторон по большей части декларативны<sup>22</sup>, весьма категоричным образом характеризует это средство доказывания, вынося ему практически смертный приговор. Современные реалии лишь усугубляют ситуацию, преследуя пути упрощенного и приказного производств.

Научная доктрина предлагает ряд совершенствований института объяснений сторон для повышения качества подобного источника, одним из которых является принесение присяги. К.Б. Рыжов пишет, что «в ряде стран (США, Кипр) присяга в гражданском процессе закреплена законодательно и,

---

<sup>22</sup> Курылев С.В. Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. 187 с.

по логике вещей, может быть основанием для признания судом того или иного факта достоверным»<sup>23</sup>.

Еще один способ решения проблемы – введение допроса сторон как самостоятельного процессуального действия со стороны суда. Вопрос о различии допроса и объяснении сторон с точки зрения информативности не решен<sup>24</sup>.

Заключительным вариантом решения вопроса о повышении качества объяснений сторон может быть юридическая ответственность (если механизм реагирования на ложь будет строиться именно на юридической ответственности, то вариант введения нормы об обязанности к правде отпадает сам собой). В приведенном контексте речь идет не об административной или уголовной ответственности, т. к. даже малейшее искажение информации будет поводом наступления слишком неблагоприятных последствий. Характер ответственности может быть исключительно процессуальный. Например, судья уличил сторону в искажении сведений, реакцией на которое последует замечание. При повторной попытке ввести суд в заблуждение может быть назначен штраф, а при систематических проявлениях – возложение судебных расходов на недобросовестную сторону или отказ в рассмотрении иска (удовлетворение иска в полном объеме, если недобросовестный ответчик).

## **2.2. Свидетельские показания как средство доказывания в гражданском процессе**

Российский законодатель к средствам доказывания относит показания свидетелей. Об этом свидетельствует анализ гражданско-процессуальной нормы, указанной в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ.

---

<sup>23</sup> Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 141–145.

<sup>24</sup> Давтян А.Г. Доказательства в гражданском процессе ФРГ // Законодательство. 2000. № 7. С. 64–71.

И. М. Зайцев пишет: «По общему правилу потребность в показаниях свидетелей возникает в трех случаях: а) для установления отдельных фактов, которые нельзя закрепить документально (факт иждивения); б) для выяснения обстоятельств, которые были в свое время документально оформлены, но документы утрачены и восстановить их невозможно (большинство дел об установлении юридических фактов в порядке особого производства); в) для исследования достоверности средств доказывания (объяснений сторон, письменных и вещественных доказательств и др.)»<sup>25</sup> (И. М. Зайцев).

В ч. 1 ст. 69 ГПК РФ говорится: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела».

Гражданско-процессуальный закон запрещает привлекать в гражданское судопроизводство в качестве свидетелей лиц, которые не обладают гражданской правоспособностью. Следовательно, свидетельские показания не могут давать лица, которые имеют физические или психические недостатки, мешающие объективно воспринимать факты и давать о них правильные показания. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

В ч. 3 ст. 69 ГПК перечислены лица, которые не могут быть вызваны судом на допрос в гражданское судопроизводство:

1. Представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора;

---

<sup>25</sup> Гражданский процесс. Учебник / Вукот М.А., Воронков Г.В., Гукасян Р.Е., Зайцев И.М., и др.; Под ред.: Юдельсон К.С. - М.: Юрид. лит., 1972. - 440 с. <http://referatnik.com/referats/pravo/5765.html#1>

2. Судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3. Священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;

4. Арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Лица, к которым может быть применен свидетельский иммунитет в гражданском судопроизводстве, указаны в ч. 4 ст. 69 ГПК РФ.

Свидетельским показанием является средство доказывания, содержащее определенную информацию. В доктрине гражданского процессуального права принято разделять показания свидетелей на несколько групп. Например, М. А. Фокина пишет: «Свидетельские показания в зависимости от содержания подразделяются на три группы: 1) показания, содержащие сведения, информацию; 2) показания, содержание кроме сведений и суждения; 3) показания сведущих свидетелей»<sup>26</sup>.

К первой категории свидетелей относятся свидетели, не знакомые со сложившимися отношениями сторон. Они являются очевидцами, случайно узнавшими обстоятельства дела, ограничиваются изложением некоторых фактов, имеющих значение для дела. Второй вид свидетелей хорошо знакомы со сторонами либо с одной из них и со сложившимися между ними отношениями, имеют, как правило, фактическую заинтересованность в исходе дела. Показания таких свидетелей более полно описывают спорную ситуацию. Представляется важным для судьи, отделить доказательственную информацию от рассуждений, эмоций, характеристик конфликтующих людей. Третий вид показаний характеризуется информацией фактического характера, причинами и последствиями совершения конкретных

---

<sup>26</sup> Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / Под ред.: Фокина М.А. - М.: Статут, 2014. - 496 с.

обстоятельств. Такие показания дают свидетели, обладающие профессиональными, специальными знаниями. Сведущие свидетели близки по своей природе к специалистам. Представляется, что свидетельские показания могут подразделяться по возрастному критерию на показания совершеннолетних и несовершеннолетних свидетелей.

Содержание показаний свидетелей, как правило, делится на две части:

1. Общая часть – это часть, в которой устанавливается личность свидетеля и его отношение к сторонам и к делу;
2. Специальная часть – это часть, которая содержит в себе сведения о фактах, имеющих доказательственное значение для гражданского дела.

### **2.3. Письменные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе**

Большое значение для гражданского судопроизводства имеют письменные доказательства. Правоотношения, складывающиеся в гражданской, трудовой, семейной и прочих сферах, носят почти всегда письменный характер. Каждый юридический факт, имеющий значение для дела, практически всегда можно подтвердить соответствующими документами.

На основании ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном



законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Данное определение является более полным по сравнению с определениями, содержащимися в ГПК 1923 г. и ГПК 1964 г.

М.А. Фокина, характеризуя особенности письменных доказательств, пишет: «В теории и практике цивилистического процесса в понятие письменного доказательства традиционно выделяют два бесспорных отличительных признака:

1) наличие какой-либо вещественной основы (бумаги, картона, ткани, железа, электронного и иного носителя), т.е. письменное доказательство существует, пока существует сам предмет;

2) содержание доказательства, т.е. то, о чем свидетельствует это доказательство. Не столь важно, как изложено содержание (знаками, буквами, цифрами, символами и т.д.), важно то, что оно содержит сведения об обстоятельствах рассматриваемого гражданского дела»<sup>27</sup>. Сочетание признаков в конечном счете отображает человеческую мысль<sup>28</sup>, которая должна адекватно восприниматься читающим (человекочитаемая форма)<sup>29</sup>, в противном случае ничего не остается, кроме вещественной основы и графического изображения.

Достоверность письменного доказательства зависит от степени заинтересованности субъекта в закреплении фактов, внимательности при

---

<sup>27</sup> Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.

<sup>28</sup> Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. С. 192 - 193; Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10; Никитин С.В. Теоретические основы установления достоверности письменных доказательств в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 9.

<sup>29</sup>Гражданский процесс. Общая часть: Учебник / Г.Л. Осокина. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 704 с.

составлении документа, умения правильно и четко излагать мысли и фиксировать восприятие в письменной форме, сохранять информацию в неизменном виде. Именно по процессу формирования письменных доказательств и их источнику они отличаются от письменных объяснений сторон, третьих лиц, заключений экспертов (М. К. Треушников).

В науке существуют самые разнообразные классификации письменных доказательств. Так, С. Ф. Афанасьев и И. М. Зайцев классифицируют доказательства: 1) по субъекту: на официальные и неофициальные документы; 2) по способу формирования: подлинники и копии; 3) по содержанию: на распорядительные и справочно-информационные акты; 4) по форме: на простые, нотариально удостоверенные акты и документы, форма которых установлена правовыми нормами и обязательна к применению.

Другие ученые подразделяют доказательства: 1) по субъекту, от которого исходят письменные доказательства: на официальные и неофициальные; 2) по содержанию: распорядительные и справочно-информационные; 3) по форме: а) документы простой письменной формы; б) письменные доказательства обязательной формы и содержания (коммерческий акт); в) нотариально удостоверенные договоры без их последующей регистрации в органах управления; г) письменные договоры, требующие последующей регистрации (М. К. Треушников, К. С. Юдельсон, А. Г. Калпин, А. Г. Коваленко).

В. И. Коломыцев делит письменные доказательства по четырем признакам: 1) по субъекту; 2) характеру содержания; 3) форме закрепления; 4) способу формирования<sup>30</sup>.

П. П. Якимов классифицирует доказательства на пять групп: 1) по субъекту, от которого исходят; 2) по форме, в которую они облакаются; 3) по характеру содержания, заключенному в них; 4) по способу формирования; 5)

---

<sup>30</sup>Коломыцев В. И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 25.

по характеру вывода, который можно сделать на основе данного доказательства об искомых фактах<sup>31</sup>.

Законодатель, безусловно, относит электронные доказательства к письменным доказательствам. Достижения научно-технического прогресса находят свое отражение и применение во всех сферах общественной жизни. В связи с этим следствием массового внедрения информационно-телекоммуникационных технологий стал тот факт, что в настоящее время все большая часть гражданского оборота опосредуется договорами, которые заключаются путем обмена информацией в электронной форме. И чем дальше будут развиваться технологии, тем большую долю будет занимать электронный обмен информацией в деятельности хозяйствующих субъектов. В связи с этим возникает необходимость определения критериев, при наличии которых возможно будет использовать электронные средства доказывания в суде в качестве допустимых доказательств при возникновении гражданско-правовых споров.

Основное отличие электронных документов от классических, письменных, объясняется особенностью их источника, т.е. носителя закрепленной информации. Электронным является именно источник доказательственной информации. Сама информация остается прежней. Поэтому важным отличием электронного документа является то, что его не всегда можно осязать физически.

---

<sup>31</sup>Якимов П. П. Письменные доказательства в практике арбитража. М., 1959. С. 39–40.

## 2.4. Вещественные доказательства как средство доказывания в гражданском процессе

К традиционным средствам доказывания относятся вещественные доказательства. В научной юридической литературе можно встретить исследования, которые подтверждают факт использования данного средства доказывания в гражданском процессе во времена действия Русской Правды<sup>32</sup>.

Вопросам понятия вещественных доказательств посвящены работы К. С. Юдельсона, А. Ф. Клейнмана, С. В. Курылева, М. К. Треушникова, А. С. Козлова и других ученых. К. С. Юдельсон рассматривает вещественное доказательство с двух сторон: 1) вещи могут служить доказательствами как объекты непосредственного познания (изделия, несоответствующие договору); 2) они могут иметь значение доказательственного факта — нахождение вещи у ответчика может быть одним из доказательств правонарушения<sup>33</sup>.

Данные случаи дополняют С. Ф. Афанасьев и И. М. Зайцев, полагая, что вещественные доказательства обладают доказательственной ценностью, если они являются объектами экспертного исследования<sup>34</sup>.

В ст. 73 ГПК РФ говорится: «Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела».

Вещественные и письменные доказательства можно разграничивать между собой по следующим критериям:

---

<sup>32</sup>Пахман С.В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. / Пахман С.В. – М.: Книга по Требованию, 2011 – 235 с.

<sup>33</sup>Гурвич М.А. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. - М.: Госюриздат, 1956. - 249 с. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1958, № 5. - С. 150-153

<sup>34</sup>Гражданский процесс. Учебник / Викут М.А., Воронков Г.В., Гукасян Р.Е., Зайцев И.М., и др.; Под ред.: Юдельсон К.С. - М.: Юрид. лит., 1972. - 440 с.

во-первых, источник информации, имеющей значение для рассмотрения и разрешения дела - источником информации вещественных доказательств является внешний вид вещественного доказательства, его свойства, место нахождения или иные признаки (источником информации письменного доказательства является его содержание);

во-вторых, содержание доказательства - информацию о вещественном доказательстве можно извлечь из следов, отпечатков реальных событий, действий или бездействия людей;

в-третьих, порядок исследования доказательства. Вещественные доказательства исследуются судом посредством осмотра, письменные посредством оглашения. Отметим, российский законодатель отдельно прописал порядок исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст. 75 ГПК РФ).

На вещественные доказательства распространяются правила о допустимости, достоверности и относимости доказательств. Вещественное доказательство должно сохранять свой неизменный вид, чтобы являться средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Так, в Определении Московского городского суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-15647/2012 указано, что «истец не опровергла того обстоятельства, что после вынесения определения о назначении экспертизы, в котором суд обязал ее предоставить спорный садовый дом для осмотра эксперта, ею были проведены работы с помощью третьих лиц по переоборудованию крыши, переустановлены окна второго этажа и отливы на данные окна. Данные действия привели к тому, что вещественные доказательства не могли быть предметом осмотра и являться средством доказывания, поскольку были представлены для исследования эксперту в измененном виде»<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup>Определение Московского городского суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-15647/2012 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

## 2.5. Аудио- и видеозаписи как средство доказывания в гражданском процессе

Аудио- и видеозаписи – это средства доказывания, которые в гражданском судопроизводстве появились сравнительно недавно.

Впервые законодательное закрепление исследования аудио- и видеозаписей было осуществлено в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.83 г. № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции»<sup>36</sup>. В последующем Постановлением Пленума Верховного Суда СССР № 3 от 03.04.87 были внесены изменения, которыми видео- и звукозаписи допускались в качестве доказательств<sup>37</sup>.

До принятия ГПК РФ некоторые ученые аудио- и видеозаписи относили к вещественным доказательствам, а другие – к письменным. С введением ГПК РФ, сложилась иная точка зрения: они не относились ни к вещественным, ни к письменным доказательствам. Известный профессор и доктор юридических наук, В. Г. Тихиня, считал, что аудио- и видеозаписи нужно относить только к вещественным доказательствам и рассматривал их в качестве магнитофонной ленты с записью разговора<sup>38</sup>. Другого мнения придерживался М. К. Треушников. Он считал, что аудио- и видеозаписи нужно использовать в качестве самостоятельного средства доказывания: при воспроизведении записей, нужно использовать различные технические

---

<sup>36</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.1983 N 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

<sup>37</sup> Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев и др.; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2011. Вып. 15. 215 с.

<sup>38</sup> Тихиня В. Г. Применение данных криминалистической тактики при исследовании вещественных доказательств по гражданским делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1973. С. 13.

средства, а при хранении – носитель информации<sup>39</sup>. Эта точка зрения получила закрепление в ГПК РФ.

Аудиозапись – это документ, который содержит звуковую информацию, зафиксированную различными системами звукозаписи. Видеозапись же, - это документ, который содержит изобразительную и саму звуковую информацию. Новым ГПК РФ аудио- и видеозаписям придается статус средств доказывания, однако не дается законодательного определения. Но содержится очень важное предписание: если лицо предоставило аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином другом носителе, либо ходатайствовало об их истребовании, обязано указать, кем, когда и при каких условиях осуществлялись эти записи.

Представляется правильным предложить следующую классификацию аудио- и видеозаписей:

В зависимости от носителя, на котором закреплена информация:

1. аудио- и видеозаписи на электронном носителе;
2. аудио- и видеозаписи на ином носителе.

По субъекту, от которого исходит аудио- и видеозапись:

1. аудио- и видеозаписи, представленные официальными организациями;
2. аудио- и видеозаписи, исходящие от частных лиц.

По способу формирования:

1. подлинники;
2. копии.

Развитие технического прогресса, которое обусловило повсеместное появление различного рода технических средств, дающих возможность любому человеку произвести аудио- и видеозапись, позволяет говорить о

---

<sup>39</sup>Треушников М. К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. — Городец Москва, 2005. - 288 с.

возрастании роли аудио- и видеозаписей в качестве средств доказывания фактов сторонами гражданского процесса.

Однако, необходимо отметить, что применение аудио- и видеозаписей как источника информации в гражданском процессе, несмотря на наличие существенных преимуществ в настоящее время на практике вызывают ряд трудностей. Эти затруднения во многом обуславливают столь малое использование данного вида доказательств в гражданском процессе.

Это является следствием того, что указанные средства доказывания обладают существенной спецификой, которая определяется природой носителей аудио – и видеозаписей. По мнению А.Т. Боннера, она должна быть отражена как в материальном, так и процессуальном законодательстве<sup>40</sup>.

Как и иные виды доказательств аудио- или видеозаписи должны обладать свойствами допустимости, относимости и законности.

Наибольшие затруднения в процессе легализации аудио- и видеозаписи вызывает на практике вопрос о законности получения сведений, зафиксированных с их помощью.

Необходимо иметь в виду, что Конституция РФ в ст. 23 закрепляет за каждым право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений может быть ограничено только судом и только в случаях, предусмотренных законом (например, в случаях

---

<sup>40</sup>Боннер А.Т. Правило допустимости доказательств в гражданском процессе: необходимость или анахронизм? // Советское государство и право. - М.: Наука, 1990, № 10. - С. 21-30.



предусмотренных Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности<sup>41</sup>»).

Таким образом, в процессе легализации данного вида доказательств необходимо понимать, что если аудио или видеозапись нарушает чье-то право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну или право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, суд не может признать аудио или видеозапись в качестве доказательства, поскольку она обладает свойством законности.

Конституция РФ также в ч.1 ст. 24 определяет, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Указанное положение корреспондирует положениям гражданского законодательства, которое закрепляет за неприкосновенностью частной жизни, личной и семейной тайны статус охраняемого нематериального блага.

Персональными данными согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Положения ст. 2 указанного Федерального закона предусматривают, что целью настоящего ФЗ является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <...>. Обработка персональных данных осуществляется с согласия на это субъекта персональных данных (п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 9).

Следовательно, аудио- или видеозапись будет законной, если запись информации не носила скрытый характер, или, если записанные сведения не относятся к прямо или косвенно определенному или определяемому

---

<sup>41</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

физическому лицу, а также, если записанные сведения в виде аудио – видеозаписи относятся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу, есть согласия таких лиц на сбор, хранение, использование и распространение информации.

Например, видеокамера открыто фиксировала только происходящее на лестничной площадке и лестничном марше, не позволяя запечатлеть вход в квартиру<sup>42</sup>, в этом случае суд установил, что полученная видеозапись не нарушает конституционных прав ответчика. Примером, когда суд усмотрел нарушение ч.1 ст. 24 Конституции РФ, является видеозапись, проводимая камерами, которые расположены по фасаду частного дома, в обзор которых входил земельный участок и дом истцов<sup>43</sup>.

Аудио- и видеозаписи легализуются в гражданском процессе на основании ходатайства стороны о приобщении аудио- и видеозаписи в качестве доказательства или ходатайства об истребовании аудио- и видеозаписи.

Гражданско-процессуальное законодательство в ст. 77 ГПК РФ указывает, что такие ходатайства должны содержать указание на время записи, лицо, которое производило аудио- и видеозапись, а также условия, при которых осуществлялась запись. При отсутствии таких указаний суд может признать аудио- и видеозапись, нет отвечающий требованию законности.

Достоверность и подлинность (утентичность) записанной на аудио-видео носителях информации суд может определить, назначив экспертизу для аудио- и видео носителя. Фоноскопическую экспертизу для выявления достоверности и подлинности голоса и звучащей речи, звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей на аудио- и видео носителей и видеотехническую для изучения видеоматериалов, определения

---

<sup>42</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 26.02.2016 по делу N 33-420/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

<sup>43</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 18.11.2015 по делу N 33-11032/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

подлинности видеозаписей и других задач, так или иначе связанных с результатом видеозаписи. Указанные виды экспертиз суд может назначить при заявлении противной стороны о подложности доказательств. Поэтому адвокату, который предоставляет аудио или видеозаписи необходимо понимать, что он должен предоставить оригинал электронного или иного носителя, на котором отсутствуют следы воздействия на них (например, следов склейки аудиодорожки).

Правовая регламентация процедуры исследования аудио- и видеозаписей в гражданском процессе закреплена в ст. 185 ГПК РФ, а также в ч. 1 ст. 188 ГПК РФ.

В качестве первого этапа исследования аудио- и видеозаписей гражданско-процессуальное законодательство указывает на воспроизведение аудио- или видеозаписи, которая непосредственно осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. В необходимых случаях воспроизведение аудио- или видеозаписи в целях ее исследования может быть повторено полностью либо в какой-либо части.

При наличии на аудио- и видеозаписей сведений, носящих личный характер, их воспроизведение и исследование осуществляется по правилам исследования письменных доказательств. Кроме того, требуется согласие лиц, личные сведения которых требуется огласить<sup>44</sup>. При отсутствии такого согласия воспроизведение записей осуществляется в закрытом судебном заседании (ст. ст. 182, 185 ГПК РФ).

После воспроизведения аудио- видеозаписей суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле.

---

<sup>44</sup> П. 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

Суд имеет возможность привлечь специалиста для выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений, а также для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества). Наличие возможности привлечения специалиста для исследования аудио- или видеозаписей спецификой аудио- или видеозаписи, связанной с процессом фиксирования и воспроизведения записанных сведений, который невозможно осуществить без специальных технических средств.

В судебной практике сложился процессуальный обычай<sup>45</sup>, согласно которому стороне, предоставляющей аудио- и видеозапись, необходимо приложить расшифровку текста сведений, отраженных на аудио- и видеозаписи. Наличие указанного правового обычая обусловлено тем, что не всегда качество аудио- и видеозаписей позволяет участникам процесса разобрать и понять отдельные слова или фразы, либо разглядеть и понять фрагменты видеоряда. Расшифровка аудиальной и визуальной информации, как правило, требует многократного воспроизведение содержания зафиксированных на аудио или видео носителе сведений, относящихся к предмету доказыванию по гражданскому делу.

Следовательно, особенностью легализации аудио- или видеозаписей, помимо отсутствия нарушения конституционных прав граждан, является процедура воспроизведения и исследования электронных и иных носителей, которая от суда требует определенной технической возможности. Не всегда суд и участники гражданского процесса могут самостоятельно осуществить воспроизведение и исследование аудио- или видеозаписей, поскольку эти действия могут требовать специальных знаний, поэтому законодателем обеспечена возможность привлечения специалиста, в практике же сложился правовой обычай, требующий от адвоката при легализации данного вида

---

<sup>45</sup>Боннер А.Т. Гражданский процессуальный закон и фактическая процессуальная деятельность // Боннер А.Т. Избр. тр. по гражданскому процессу. Спб., 2005. С. 401-416.

доказательств предоставление расшифровки аудио- или видеозаписей в виде текста на бумажном носителе.

## **2.6. Заключение эксперта как средство доказывания в гражданском процессе**

Заключение эксперта является одним из наиболее надежных средств доказывания в гражданском процессе. Существует множество разнообразных экспертиз, которые применяются в рамках гражданского судопроизводства.

В ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» говорится: «Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу; заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом»<sup>46</sup>.

Следовательно, заключение эксперта – это средство доказывания в гражданском процессе, которое имеет форму письменного документа, и, которое отражает ход и результаты судебной экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Требования, предъявляемые к данному средству доказывания, указаны в ст. 86 ГПК РФ. В ней указано, что:

1. Эксперт дает заключение в письменной форме;

---

<sup>46</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

2. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Гражданско-процессуальный закон говорит, что, в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

В науке гражданско-процессуального права принято классифицировать судебные экспертизы по нескольким основаниям. Наиболее удачной мы считаем классификацию, выработанную Россинской Е.Р., Галяшиной Е.И. Которые пишут: «В зависимости от достигнутых результатов исследования заключение эксперта может быть: 1) категоричным - при наличии в нем однозначного вывода; 2) вероятным - при невозможности дать однозначный ответ на поставленные вопросы; 3) условным - при категоричности выводов в зависимости от доказанности (недоказанности) фактов в ходе судебного разбирательства; 4) с выводом о невыполнимости поставленной задачи – при недостаточности исходных данных<sup>47</sup>».

Основания, порядок назначения и проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве определены в ст. 79-80, 84, 85 и 86 ГПК РФ. Основания, порядок назначения и проведения дополнительной и (или) повторной судебной экспертизы определён в ст. 87 ГПК РФ. В ст. 82-83 ГПК РФ установлены основания, порядок назначения и проведения комплексной и комиссионной судебной экспертизы.

В ч. 3 ст. 86 ГПК РФ говорится: «Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса». Вместе с тем, анализ правоприменительной практики показывает, что большая часть рассматриваемых в рамках

---

<sup>47</sup>Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.

гражданского судопроизводства гражданских дел разрешается на основании судебной экспертизы. От её результатов зависит решение суда.

Например, Иркутский областной суд отказал в иске о взыскании уплаченной за товар, а именно транспортное средство, денежной суммы, поскольку исходил из того, что неисправность транспортного средства экспертом в ходе проведения экспертизы установлена не была.

Анализ правоприменительной практики показывает, что во многих случаях вышестоящие инстанции обосновывают отмену судебных решений, решением нижестоящих инстанций не назначать судебную экспертизу.

Анализ гражданско-правовых норм, которые определяют основания и порядок назначения и проведения судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве, правоприменительной практики и юридической научной литературы показывает, что:

Гражданско-процессуальное законодательство предъявляет к заключению эксперта требования, аналогичные тем, что установлены в уголовном, административном и арбитражном судопроизводстве (требование о письменной форме заключения эксперта, наличие в заключении подробного описания проведенного исследования, наличие в нём выводов и ответов на поставленные судом вопросы).

Заключение эксперта – это средство доказывания в гражданском судопроизводстве, которое имеет значительную доказательственную силу. Как правило, российские суды, принимая решение по гражданскому делу, обосновывают его результатами судебной экспертизы.

## **Заключение**

Институт судебного доказывания в гражданском судопроизводстве имеет важную практическую значимость. Данный институт, являясь важной частью судебного процесса, выступает правовой базой, на основе которой суд разрешает правовой конфликт.

Гражданско-процессуальное законодательство в настоящее время не определяет содержание термина «доказывание». Анализ научной юридической литературы позволил выделить два подхода к определению сущности судебного подхода. Первый подход основан на том, что доказывание является процессом получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела, которые реализуются в деятельности суда, и лиц, принимающих участие в деле, с использованием только тех средств, которые предусмотрены законом. Другой подход основывается на отождествлении юридической истины, достигаемой в процессе судопроизводства и объективной справедливости, как истинного знания.

Процесс доказывания, как комплексная, интегративная процессуальная дефиниция сочетает в себе интеллектуально-мыслительные, процедурные (организационные) и правовые черты. Вследствие этого она может быть рассмотрена как деятельность участников процесса по обоснованию собственной правоты – с одной стороны, и деятельность суда по обоснованию принятого решения – с другой.

Важной частью института судебного доказывания в гражданском судопроизводстве являются доказательства. В науке гражданского права сущность доказательств исследователи видят по-разному. Доказательства в гражданском процессе рассматривают как фактические данные, как единство фактических данных и процессуальной формы доказательств (средств доказывания). Ряд исследователей, определяя сущность доказательств, обращаются к теории доказательств.



Доказательства в гражданском судопроизводстве отличаются друг от друга многими свойствами и признаками. Поэтому в науке гражданско-процессуального права принято классифицировать по различным основаниям. Доказательства традиционно классифицируются по следующим основаниям: во-первых, по характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом (прямые и косвенные доказательства); во-вторых, по процессу формированию сведений о фактах (первоначальные и производные доказательства); наконец, по характеристике процессуальной формы (личные и вещественные). Ряд исследователей выделяют также необходимые доказательства.

Объяснения сторон и третьих лиц является важным средством доказывания. Их важность опосредованно подтверждается ст. 175 ГПК РФ, где суд, учитывая мнения сторон, устанавливает порядок исследования доказательств. Объяснения сторон и третьих лиц по логике не только законодателя, но и логике вещей должны быть ключевым звеном среди источников доказывания, поскольку обладают наиболее полной информацией о сущности спора о праве или бесспорном правоотношении.

Общепринято суждение о том, что к средствам доказывания можно отнести только те объяснения сторон, в которых имеются сведения о фактах, влияющих на рассмотрение и разрешение гражданского дела.

В настоящее время наблюдается тенденция, согласно которой российский суд все меньше и меньше доверяет информации, полученной из объяснений сторон. Это обусловлено рядом причин: 1) заинтересованность субъектов, предоставляющих суду объяснения; 2) у российского суда отсутствует рычаги воздействия, которые позволяют принудить стороны и третьих лиц давать суду объяснения; 3) отсутствия какой-либо юридической ответственности за ложь.

Российский законодатель к средствам доказывания относит показания свидетелей. Об этом свидетельствует анализ гражданско-процессуальной нормы, указанной в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ.

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. При этом, не все лица, которым известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, могут быть свидетелями в гражданском судопроизводстве. Гражданско-процессуальный закон устанавливает перечень лиц, которые не могут быть свидетелями, и перечень, лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом.

Большое значение для гражданского судопроизводства имеют письменные доказательства. Это обусловлено тем, что правоотношения, складывающиеся в гражданской, трудовой, семейной и прочих сферах, носят почти всегда письменный характер.

В настоящее время большое количество гражданских дел в гражданском судопроизводстве разрешается на основании электронных письменных документов. Это обусловлено тем, что электронный документооборот в гражданском обороте постепенно вытесняет бумажный. Основное отличие электронных документов от классических, письменных, объясняется особенностью их источника, т.е. носителя закрепленной информации. Электронным является именно источник доказательственной информации. Сама информация остается прежней. Поэтому важным отличием электронного документа является то, что его не всегда можно осязать физически.

К традиционным средствам доказывания относятся вещественные доказательства. Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по

иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Вещественные и письменные доказательства можно разграничивать между собою по следующим критериям: 1) источник информации, имеющей значение для рассмотрения и разрешения дела; 2) содержание доказательства; 3) порядок исследования доказательства.

Аудио- и видеозаписи – это средства доказывания, которые в гражданском судопроизводстве появились сравнительно недавно. Аудиозапись – это документ, который содержит звуковую информацию, зафиксированную различными системами звукозаписи. Видеозапись же, - это документ, который содержит изобразительную и саму звуковую информацию.

Особенностью легализации аудио- или видеозаписей, помимо отсутствия нарушения конституционных прав граждан, является процедура воспроизведения и исследования электронных и иных носителей, которая от суда требует определенной технической возможности. Не всегда суд и участники гражданского процесса могут самостоятельно осуществить воспроизведение и исследование аудио- или видеозаписей, поскольку эти действия могут требовать специальных знаний. Поэтому законодателем обеспечена возможность привлечения специалиста, а в практике сложился правовой обычай, требующие от адвоката при легализации данного вида доказательств предоставление расшифровки аудио- или видеозаписей в виде текста на бумажном носителе.

Заключение эксперта является одним из наиболее надежных средств доказывания в гражданском процессе. Существует множество разнообразных экспертиз, которые применяются в рамках гражданского судопроизводства.

Гражданско-процессуальное законодательство предъявляет к заключению эксперта требования, аналогичные тем, что установлены в уголовном, административном и арбитражном судопроизводстве (требование

о письменной форме заключения эксперта, наличие в заключении подробного описания проведенного исследования, наличие в нём выводов и ответов на поставленные судом вопросы).

Заключение эксперта – это средство доказывания в гражданском судопроизводстве, которое имеет значительную доказательственную силу. Как правило, российские суды, принимая решение по гражданскому делу, обосновывают его результатами судебной экспертизы.

## Список используемых источников

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Определение Московского городского суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-15647/2012 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 26.02.2016 по делу N 33-420/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 18.11.2015 по делу N 33-11032/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.12.1983 N 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении

гражданских дел в суде первой инстанции» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

10. Боннер А.Т. Правило допустимости доказательств в гражданском процессе: необходимость или анахронизм? // Советское государство и право. - М.: Наука, 1990, № 10. - С. 21-30.

11. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник / Г.Л. Осокина. - 3-е изд., перераб. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 704 с.

12. Гражданский процесс. Учебник / Викут М.А., Воронков Г.В., Гукасян Р.Е., Зайцев И.М., и др.; Под ред.: Юдельсон К.С. - М.: Юрид. лит., 1972. - 440 с. <http://referatnik.com/referats/pravo/5765.html#1>

13. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

14. Гурвич М.А. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. - М.: Госюриздат, 1956. - 249 с. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1958, № 5. - С. 150-153

15. Давтян А.Г. Доказательства в гражданском процессе ФРГ // Законодательство. - М., 2000, № 7. - С. 64-71

16. Избранные труды / С.В. Курылев. – Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2012. - 607 с.

17. Избранные труды по гражданскому процессу / Чечот Д.М.; Сост.: Новиков Е.Ю.; Сост., предисл. и коммент: Ференс-Сороцкий А.А. - С.-Пб.: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2005. - 616 с.

18. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права / А. Ф. Клейнман. – М.: Изд-во Моск. ун - та, 1967. – 119 с.

19. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / Под ред.: Фокина М.А. - М.: Статут, 2014. - 496 с.

20. Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование / Хутыз М.Х. - М.: Юрид. лит., 1979. - 112 с.
21. Пахман С.В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии.: / Пахман С.В. – М.: Книга по Требованию, 2011 – 235 с.
22. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Синякова М.В. - М., 2008. - 32 с.
23. Письменные доказательства по гражданским делам / Коломыцев В.И. - М.: Юрид. лит., 1978. - 104 с.
24. Письменные доказательства по гражданским делам / Коломыцев В.И. - М.: Юрид. лит., 1978. - 104 с.
25. Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев и др.; под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2011. Вып. 15. 215 с.
26. Применение данных криминалистической тактики при исследовании вещественных доказательств по гражданским делам (по материалам судебной и экспертной практики БССР). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Тихиня В.Г. - Минск, 1973. - 22 с.
27. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / Рыжов К.Б.; Науч. ред.: Ярков В.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 240 с.
28. Приходько И.А. Боннер Т.А. Избранные труды по гражданскому процессу. - СПб., 2005. - 992 с.
29. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / Юдельсон К.С. - М.: Госюриздат, 1951. - 295 с.

30. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014 — 527 с.

31. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.

32. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. - 640 с.

33. Треушников М. К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. — Городец Москва, 2005. - 288 с.

34. Чечет Д. М., Мусин В. А., Чечина Н. А. Гражданский процесс. Учебник.- М., 2002. - с.152.