

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Правовой режим объектов патентного права»

Студент

С.Ф. Соснин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

Аннотация

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в процессе оборота объектов патентного права.

Предмет работы – объекты патентного права.

Цель исследования – изучить и проанализировать существующие доктринальные положения, законодательную базу и судебную практику в области патентного права. В процессе работы выявить особенности правовой регламентации и правового режима объектов патентного права.

Актуальность настоящей работы состоит в том, что объекты патентного права имеют важнейшее значение для страны и накоплению интеллектуального потенциала российского общества. При этом пробелы в патентном праве есть, и законодателю предстоит восполнять их в ближайшем будущем.

Для достижения целей исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Провести анализ законодательства в указанной области.
2. На основе правовых норм определить правовой режим объектов патентного права, выявить критерии правового режима данных объектов.
3. Рассмотреть проблемные случаи правовой охраны объектов патентного права, а также способы защиты патентообладателей и проблемы привлечения к ответственности за нарушение данных прав.

При написании работы применялись такие методы научного познания как диалектический, формально-юридический, логический и другие.

Нормативную основу составили положения ГК РФ и иных нормативных актов. Эмпирическая база работы состоит из материалов практики.

Теоретическую основу данной работы составили научные труды ученых в изучаемой области права. Исследование поставленных задач потребовало обращения к законодательству РФ и к международным договорам.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений. Объем работы составил 67 страниц печатного текста.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Общая характеристика объектов патентного права.....	8
1.1. Понятие и признаки объектов патентного права.....	8
1.2. Виды объектов патентных прав.....	11
Глава 2. Правовой режим отдельных видов объектов патентных прав.....	15
2.1. Правовой режим изобретения.....	15
2.2. Правовой режим полезной модели.....	20
2.3. Правовой режим промышленного образца.....	26
Глава 3. Проблемы правового регулирования режима объектов патентного права.....	31
3.1. Проблемы охраны объектов патентного права	31
3.2. Проблемы привлечения к юридической ответственности за нарушение прав на объекты патентного права.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
Список используемых источников	60

ВВЕДЕНИЕ

Мы живем в период непрерывного научного прогресса. Человечество веками накапливало интеллектуальный потенциал: создавались изобретения, множился производственный опыт, развивалась сфера техники, проводились исследования, организовывались разработки, люди получали специальные знания и навыки в промышленной области. Все это привело к тому, что результатов изобретательского творчества стало неизмеримо много и, чтобы упорядочить общественные отношения в этой сфере понадобилось создание сложной системы интеллектуального права.

Думаю, не нужно доказывать, что российская наука имеет огромное значение и несет серьезную ответственность в процессе развития, совершенствования общества. И сегодня люди понимают, что не только нефть, лес и полезные ископаемые являются ценнейшими ресурсами страны, но и научно-технические разработки и изобретения. Созданы ли в России благоприятные условия для изобретателя? На этот вопрос сложно ответить определенно, но можно с уверенностью сказать одно: законодатель стремится к обеспечению достойной правовой защиты прав автора-изобретателя. «В сфере научно-технического прогресса происходит формирование правовой основы соответствующих отношений, раскрытие содержания новых терминов, установление юридического статуса субъектов указанных правоотношений, легализация новых правовых принципов, совершенствование способов защиты прав. Патентное право находится под пристальным вниманием ученых, так как отдельные результаты технического творчества оказывают огромное влияние на экономику страны в целом. Патентное право – это институт права интеллектуальной собственности, который регулирует отношения, связанные признанием авторства, охраной и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов»¹.

¹Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей - М.: Статут, 2009. – 98 с.

В объективном смысле патентное право - это совокупность норм, относящихся к данной сфере. В субъективном смысле патентное право – это личное неимущественное и имущественное право субъекта на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Актуальность настоящей работы состоит в том, что объекты патентного права имеют важнейшее значение для страны и служат источником накопления интеллектуального потенциала российского общества. В связи с распадом союзного государства и переходом к рыночной экономике в России осложнилась ситуация в области правовой охраны промышленной собственности. Многие ученые-правоведы отмечали тенденцию к спаду результатов изобретательства в 90-е годы. После введения в Гражданский Кодекс Российской Федерации 72 главы «Патентное право», ситуация несколько улучшилась, так как законодатель систематизировал и объединил многие положения, до этого находившие свое выражение в разрозненных источниках. Но пробелы в патентном праве есть, и законодателю предстоит восполнять их в ближайшем будущем.

В свою очередь, «объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие, установленным требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие, установленным требованиям к промышленным образцам»².

Закон выработал ряд критериев, соблюдение которых позволяет признать объект патентоспособным. Напрашивается вопрос: почему не создан некий «эталон», с которым можно было бы соизмерять заявленный объект и абсолютно точно утверждать является он изобретением, промышленным образцом или полезной моделью, или нет? Практика показала, что у такого подхода нет будущего, так как результаты технического творчества обладают

²Карнышев, В. И. Патент на объект промышленной собственности: Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / В. И. Карнышев, А. В. Семенов, Т. Н. Пчельникова. — Томск: ТУСУР, 2007. — 733 с. — Режим доступа: <https://edu.tusur.ru/publications/2326>

таким свойством как «повторимость». Это означает, что изобретатели могут создавать сходные технические решения, независимо друг от друга. И в связи с этим в патентном праве главенствует идея первенства изобретения, промышленного образца или полезной модели.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в процессе оборота объектов патентного права.

Предмет работы – объекты патентного права.

Цель исследования – изучить и проанализировать существующие доктринальные положения, законодательную базу и судебную практику в области патентного права. В процессе работы выявить особенности правовой регламентации и правового режима объектов патентного права.

Для достижения целей исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Провести анализ законодательства в указанной области.
2. На основе правовых норм определить правовой режим объектов патентного права, выявить критерии правового режима данных объектов.
3. Рассмотреть проблемные случаи правовой охраны объектов патентного права, а также способы защиты патентообладателей и проблемы привлечения к различным видам юридической ответственности за нарушение данных прав.

При написании работы применялись такие методы научного познания как диалектический, формально-юридический, логический и другие.

Нормативную основу составили положения ГК РФ и иных нормативных актов. Эмпирическая база работы состоит из материалов практики.

Теоретическую основу данной работы составили научные труды таких авторов как А.А. Евстифеев, Н.М. Фролова, В.В. Голофаев, О.А. Городов, Э.А. Джалилов, В.А. Дозорцев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой и других. Исследование поставленных задач потребовало обращения действующему законодательству Российской Федерации и к международным договорам в области патентного права.

Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Глава 1. Общая характеристика объектов патентного права

1.1. Понятие и признаки объектов патентного права

Цивилизованным называется то общество, в котором большое внимание уделяется развитию науки, техники и культуры. Интеллектуальный потенциал страны во многом определяет успех в решении внешних и внутренних экономических проблем. Для того чтобы наука, техника и культура могли динамично развиваться, государство должно обеспечить достойную правовую охрану и защиту интеллектуальной собственности.

В России законодательство о защите интеллектуальной собственности появилось относительно недавно. Формирование правовой охраны в этой области связано с переходом страны к рыночной экономике. В начале 90-х годов в России «установилась свобода предпринимательства, возникли различные формы собственности, и это обусловило кардинальные изменения системы отношений, связанных с созданием и использованием произведений науки, литературы, искусства»¹. Эта «новая» система отношений требовала особой правовой регламентации. Произошло формирование подотрасли гражданского права – право интеллектуальной собственности, но, несмотря на общность объектов данной подотрасли, внутри нее выделилось несколько самостоятельных гражданско-правовых института. Одним из них является патентное право.

При этом выяснилось, что охрана произведений технического творчества нормами авторского права не всегда возможна из-за специфических особенностей. Это обусловило формирование патентного права, как отдельного правового института со своей доктриной и нормативно-правовой базой, отграниченного от авторского права. Так, «результаты авторского права никак не связаны с производственной деятельностью. Они выполняют задачу культурного, научного, идеологического воспитания. В свою очередь

¹Рузьяк Т.О. Авторское и патентное право. Защита этих прав// Социальные отношения. – 2015. – № 1 (12)

результаты технического творчества призваны поставить научный прогресс на новый уровень, предложив обществу новейшие и применимые технические решения. Для объектов патентного права не имеет определяющего значения форма их объективированного выражения, в то время как в авторском праве она играет важную, а иногда главную роль»².

Хотелось бы выделить некоторые особенности патентного права:

1. Патентообладатель обладает исключительными правами в отношении объекта данного вида прав. Следовательно, право владения, распоряжения и пользования запатентованным объектом принадлежат только ему.

2. Закрепление указанных прав и их правовая охрана осуществляется по результатам процедуры государственной регистрации, путем выдачи патента, в случае соответствия заявляемого объекта прав требованиям, установленным законами.

3. Законом предусмотрены возможности легального использования объектов патентных прав третьими лицами. Статьей 1363 ГК РФ предусматривается ограничение срока действия патента, после чего, данное изобретательское решение, может использоваться всеми лицами, без каких-либо ограничений. Кроме того, «может быть вызвано причинами социального характера, например, потребностью в каком-либо лекарственном средстве»³.

Таким образом, отличие патентного права от авторского состоит в обязательности процедуры получения патента, в то время как авторское право наступает с момента создания продукта творчества. Причинами же являются, что объекты промышленной интеллектуальной собственности обладают «повторимостью», а концепция патентного права зиждется на основе первенства, то есть обладать свойством новизны для науки и уровня техники.

В юридической науке отсутствует единое мнение по поводу определения понятия объект права, между тем, объект, наряду с субъектом, вызывает саму

²Евстифеев А.А. Становление российского патентного права: диссертация. - Екатеринбург 1999 – 325 с.

³Кутина В.П. Патентное право как институт гражданского права. – 2 изд., перераб. и доп.- М.: Проспект 2008. – 576 с.

необходимость существования правоотношения. В рамках настоящей работы под объектом права понимаются материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают права и обязанности у субъектов правоотношений.

Необходимо понимать, что созданные технические решения не все подпадут под действие правовой охраны, а только отвечающие определенным критериям. Иначе, это бы стало благодатной почвой для злоупотреблений в области научно-технической мысли. Исходя из данного подхода, законодательно установлено, какие именно решения, относящиеся к данной отрасли подпадают под понятие «объекты патентного права».

Объектами патентных прав, согласно п. 1 ст. 1349 ГК РФ признаются «результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам»⁴.

Объекты интеллектуальной собственности неоднородны как по своему составу, так и по ряду других характеристик, но в юридической науке принято выделять ряд принадлежащих им основных признаков. Система таких признаков была детально проработана А. В. Степановой:

- «объекты интеллектуальных прав являются результатом интеллектуальной деятельности человека;
- непосредственно связаны с личностью создателя;
- возможно их использование в течение длительного периода времени;
- возможно их использование неограниченным кругом лиц;
- предоставление со стороны государства особой правовой охраны»⁵.

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁵Степанова А. В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006. – С. 61-62.

1.2. Виды объектов патентных прав

Исходя из положений части 1 статьи 1349 ГК РФ, считаем возможным предложить следующую классификацию объектов патентных прав:

I. Техническое решение:

1) изобретение:

- продукт - устройство или вещество,
- способ, т.е. процесс осуществления действий над объектом с помощью материальных средств;

2) полезная модель, устройство, как таковое.

II. Решение, касающееся внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства:

- промышленный образец.

Предлагаемая классификация обусловлена природой отдельных объектов патентных прав. Таким образом, техническими объектами являются изобретения и полезные модели, а критерий их «новизны» будет исходить из текущего уровня техники.

Особняком стоит промышленный образец, основные характеристики которого связаны исключительно с внешним видом изделия.

При этом необходимо уяснить, что составление закрытого списка объектов нецелесообразно, и в результате появления новых патентоспособных объектов, он, несомненно, расширится. Поскольку, благодаря научно-техническому прогрессу будет происходить обновление форм и видов объектов патентных прав, что, в конечном счете, приведет к переосмыслению их классификации.

Как мы уже указывали, законодатель не дает определения понятиям изобретения, промышленного образца и полезной модели. В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены условия соответствия интеллектуальных технических произведений, для ими получения

правовой охраны. То есть, при проведении патентной экспертизы, будет устанавливаться соответствие объекта условиям патентоспособности.

Доктринально, под правовым режимом понимается особый порядок правового регулирования, выраженный в сочетании юридических средств и создающий определенное желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права.

Таким образом, объект и субъект неразрывно связаны, поскольку последний наделен определенными правами и интересами в отношении объекта.

К числу субъектов относятся:

- создатели изобретений, промышленных образцов и полезных моделей;
- патентообладатели;
- правопреемники;
- Роспатент, патентные поверенные и иные лица, наделенные соответствующими правами и обязанностями в этой области.

Следует отметить, что понятие патентообладателя шире, чем понятие автора изобретения. С первого момента создания охраноспособного технического решения право на получение патента принадлежит автору, однако, зачастую авторы уступают права патентообладателя третьему лицу. Так «патентообладателями становятся не разработчики и изобретатели, а правопреемники»¹.

В чем же заключается главный, определяющий принцип патентного права? Он состоит в том, что создатель технического решения может претендовать на правовую охрану своего изобретения, если оно соответствует всем закрепленным в законе требованиям, то есть может получить патент. Патент – охранный документ, который удостоверяет исключительное право физического или юридического лица результат технического творчества. Реализация указанного права может принести изобретателю хороший доход.

¹Евстифеев А.А. Становление российского патентного права: диссертация. - Екатеринбург 1999 – 325 с.

Как показывает практика, доходы полученные от внедренного изобретения в несколько раз превосходят затраты на получение патента. Но из этого принципа есть исключение: служебное изобретение. Если изобретение, полезная модель или промышленный образец создано работником в процессе выполнения трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, то оно соответственно признается «служебным изобретением, служебной полезной моделью или служебным промышленным образцом (ст. 1370 ГК РФ). Право авторства на такое изобретение законодатель оставил за работником, а исключительное право и право на получение патента принадлежат работодателю»².

Основным национальным источником патентного права является Гражданский кодекс Российской Федерации. Его глава 72 содержит основные положения, регулирующие общественные отношения в данной отрасли. Кроме этого, среди источников патентного права важное место занимают акты, изданные Минэкономразвития России и Роспатентом по вопросам, отнесенным к их компетенции. Например, приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 702 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата" и аналогичные нормативные акты.

Помимо национальных нормативно-правовых актов патентное право регулируется такими международными договорами, как:

Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. – один из важнейших многосторонних договоров, регулирующих отношения в области, в частности, изобретений, промышленных образцов и полезных моделей. Принцип национального режима является главенствующим в данном международном акте. Он закрепляет «возможность граждан любой страны-члена Союза пользоваться во всех других странах Союза теми

²Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях/ Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2011. – № 9. – С. 12.– 20.

преимуществами, которые соответствующие законы предоставляют своим гражданам»³.

Для упрощения получения патента в иностранном государстве был заключен Договор о патентной кооперации 1970 г. (Patent Cooperation Treaty, РСТ). Данные им возможности снижают стоимость патентования, а также упрощают проведение процедуры экспертизы в стране-участнице.

Подписанный в рамках ВОИС в 2000 г. Договор о патентных законах (Patent Law Treaty, РЛТ). Основными направлениями его являются также ускорение процедур, связанных с патентными заявками.

Евразийская Патентная Конвенция (ЕАПК) 1994 года. Она была подписана в Москве и на русском языке. Этой конвенцией была создана межгосударственная система «получения охраны изобретений на основе единого патента, действующего на территории»⁴ стран-участниц.

Подводя итоги первой главы работы, укажем, объекты патентных прав описаны законодательно и обладают рядом принадлежащих им основных признаков.

Однако, несмотря на то, что понятие «объекты патентных прав», а также их виды приводятся в Гражданском кодексе РФ, в результате научно-технического прогресса текущая классификация в скором времени изменится и это потребует корректировки законодательной базы.

³Абросимова Е.А. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М.: Статут, 2015. Т. 2: Особенная часть. - 764 с.

⁴Там же

Глава 2. Правовой режим отдельных видов объектов патентных прав

2.1. Правовой режим изобретения

Ранее действовавший Патентный закон Российской Федерации не устанавливал конкретное определение понятию «изобретение». Он лишь перечислял условия его патентоспособности. И долгое время в законодательстве РФ вопрос о том, что же такое изобретение оставался открытым. Но законодатель восполнил этот пробел. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), кроме критериев охраноспособности изобретения содержит и указание на то, что понимать под этим термином.

В соответствии со ст. 1350 ГК РФ, изобретение - это техническое решение в какой-либо области, которое относится «к продукту, способу или к применению продукта или способа по определенному назначению»¹. Что есть продукт в понимании данной нормы? Это - устройство, культура клеток животных, растений, устройство, штамм микроорганизма. А что подразумевается под способом? Способ – процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Отечественная наука традиционно рассматривала изобретение, как решение технической задачи, поэтому Гражданский кодекс лишь закрепил сложившееся представление и определение. Что представляет собой техническое решение? Логичным бы было дать ему двойное определение. Во-первых, как элемент или совокупность элементов, находящихся в функционально-конструктивном единстве. Во-вторых, как способ или процесс выполнения взаимосвязанных действий над определенным материальным объектом с помощью других объектов. Если попытаться дать понятию «изобретение» альтернативное определение, то оно может звучать так: это придуманное и созданное человеком средство, с помощью которого можно

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

управлять силами природы, и по-новому решать какие-либо проблемы в любой сфере человеческой деятельности. Техническое решение не просто ставит определенную задачу, но еще и указывает на пути и средства ее решения. И важно, что решение задачи должно быть не организационным или экономическим, а именно техническим. Другими словами, при помощи изобретения должна решаться любая практическая задача в сфере сельского хозяйства, техники и т.д., но только техническими средствами.

Однако не каждое техническое решение юридически можно признать изобретением. Законодатель предъявил к изобретению несколько требований, которым оно должно соответствовать, чтобы получить правовую охрану (патент). Критерии охраноспособности для изобретения: «оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо»².

Необходимо изучить указанные критерии более подробно и детально. Техническое решение практической задачи, которое заявляется в качестве изобретения, должно быть, прежде всего, новым. ГК РФ определяет новизну, как неизвестность изобретения исходя из уровня техники.

Сведения обданном уровне будут включатьвсю информацию, которая стала общедоступной до даты приоритета изобретения, причем не только в Российской Федерации, но и в других странах мира.

Так, «общедоступными считаются любые сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено. К таким источникам можно отнести:

опубликованные описания охранных документов, опубликованные заявки на изобретения;

российские и иные издания;

отчеты о научно-исследовательских работах, пояснительные записки к опытно-конструкторским работам и другая конструкторская, технологическая и проектная документация;

²Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

нормативно-техническая документация;
материалы и авторефераты диссертаций, изданные на правах рукописи;
экспонаты, помещенные на выставке;
устные доклады, лекции, выступления и др.»³.

Важно отметить, что при проверке новизны изобретения учитывается информация, ставшая общедоступной не только в России, но и за рубежом, то есть новизна в данном случае рассматривается в мировом масштабе.

Кроме того, при оценке данного критерия используются только те сведения, которые стали доступны до даты приоритета. Соответственно понятие новизны тесно связано с понятием приоритета в патентном праве. Приоритет изобретения – дата поступления в Патентное ведомство заявки на выдачу патента, на которую устанавливается новизна объекта патентного права. В первую очередь речь идет о конвенционном приоритете. Правило о конвенционном приоритете предоставляет подавшему заявку на патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в одной стране, истребовать правовую охрану данного объекта во всех остальных странах участницах Парижской конвенции в течение определенного срока.

Следующий критерий для получения правовой охраны – изобретательский уровень. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно явно и очевидно не следует из уровня техники. Это означает, что любое новое изобретение должно способствовать развитию прогресса. Можно предположить, что тоже следует и из признака новизны, и законодателю не стоило повторяться, однако не любое изобретение, признанное новым, вносит вклад в уровень техники. Например, многие специалисты могут составить определенную комбинацию уже известных средств, которая будет отвечать признакам новизны, но едва ли выведет технику и науку на новый уровень.

При исследовании и анализе такого критерия, как изобретательский уровень имеет значение трактовка понятия «специалист». К сожалению, законодатель его не раскрывает. Но опираясь на теоретическую базу тех

³Корчагина Н.П., Моргунова Е.А., Погуляев В.В. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Погуляева. М.: Юстицинформ, 2008. - 640 с.

стран, в патентном праве которых используется эта фигура, специалист – это лицо, которое обладает средними знаниями в области науки, к которой относится изобретение.

Поскольку «изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере»⁴, а значит, «испрашивая патент на изобретение, заявитель должен указать в его описании назначение изобретения, а также средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения»⁵.

Если такие критерии как новизна и изобретательский уровень должны способствовать прогрессу и выводить уровень техники на новую ступень, то промышленная применимость должна проявляться на данном уровне техники. Отсюда такое понятие как «осуществимость» изобретения. Промышленную применимость необходимо подтверждать «данными об осуществимости изобретения. Осуществимость изобретения означает возможность его неоднократного воспроизведения, то есть его повторяемость, с помощью правил и средств, предложенных в решении. Поэтому не признаются патентоспособными решения, основанные на принципах, противоречащих признанным научным положениям и законам природы. Такое противоречие обычно свидетельствует об отсутствии решения. Типичным примером неосуществимого "изобретения" является предложение о создании "вечного двигателя"»⁶.

В случае если будет установлено несоответствие условию промышленной применимости, указанное предложение признается непатентоспособным, при этом последующая проверка новизны и изобретательского уровня по данной заявке не проводится.

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁵Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. - 715 с.

⁶Там же

Статья 1350 ГК РФ указывает на то, что не является изобретением, это в частности: научные теории, программы для ЭВМ, правила и методы хозяйственной деятельности и др. Закрепленные законодательные положения обуславливают, что «эти объекты не относятся к изобретениям только в том случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых»⁷.

Здесь обозначены объекты, не получающие правовой охраны. Например, топологии интегральных микросхем, породы животных, сорта растений и др.

Системность изобретений состоит в том, что они, как и иные объекты гражданских прав, регулируются, в том числе, и общими нормами гражданского права. Однако наличие некоторых особенностей изобретения ограничивает его от прочих объектов гражданских прав.

Наличие вышеуказанных признаков говорит об изобретении как об отдельном объекте патентных прав, с установлением особенного правового режима, регулируемого как общими нормами об объектах патентных прав, так специальным правовым режимом, характерным только для изобретения.

Таким образом, для наиболее детальной регламентации правового режима изобретения требуется пересмотреть само понятие «изобретение», конкретизировать определение условий патентоспособности, уточнить их юридическое содержание, введя их в закон и подзаконные акты, а также четко определить статус специалиста и прописать положения о реестре изобретений, которые не подпадают под условие промышленной применимости.

⁷Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 2015.

2.2. Правовой режим полезной модели

В качестве объекта патентного права, полезная модель была введена в российское правовое пространство в 1992 году. Она достаточно быстро стала популярна среди изобретателей, так как имела упрощенную процедуру патентования. В процессе экспертизы проверялись лишь формальные требования, и патент можно было получить уже через пару месяцев. Кроме того, к данному объекту патентного права не предъявлялось (не предъявляется и сегодня) требование «изобретательский уровень», что значительно облегчает процесс определения патентоспособности. Однако после 01.10.2014 года в силу вступили нормы, которые усложнили процедуру экспертизы, сделав ее для полезной модели такой же, как и для изобретения. Но, несмотря на изменения, этот объект патентного права по-прежнему пользуется популярностью в среде изобретателей.

ГК РФ устанавливает, что в качестве полезной модели рассматривается устройство, относящееся к техническому решению, но все не так просто и однозначно. На самом деле, «дать определение словосочетанию "полезная модель" так же затруднительно, как и понятию "изобретение". Некоторые авторы определяют полезную модель как "малое изобретение". Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) разъяснила: "В сущности, это просто название, применяемое к некоторым изобретениям, а именно (согласно законодательствам большинства стран, которые содержат положения о полезных моделях) к изобретениям в области механики"»¹.

Правовая охрана полезных моделей осуществляется во многих странах (более 30), но не во всех. Например, «институты патентования Великобритании и США не содержат понятия «полезная модель»². При этом, «наблюдается тенденция к расширению числа стран, предоставляющих правовую охрану полезным моделям. Это связано с тем, что небольшие компании, в которых

¹Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 2015.

²Там же

происходит создание технических новшеств, заинтересованы в быстрой и недорогой правовой охране исключительных прав на разработки своих сотрудников. Именно в этом и заключается особенность правового института полезных моделей – относительная простота получения и поддержания патента (в отличие от сложной и дорогостоящей охраны изобретений)»³.

В российском законодательстве определение и признаки полезной модели даны в ст. 1351 ГК. В соответствии с п. 1 указанной статьи в «качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству»⁴.

Чтобы техническое решение признали полезной моделью и обеспечили его правовой охраной, необходимо наличие ряда существенных признаков. При этом между указанными признаками и техническим результатом от внедрения полезной модели должна быть неразрывная, то есть причинно-следственная связь.

Исходя из этого, технический результат, получаемый при использовании устройства, по сути, с технической точки зрения - явления, свойства, эффекты. Он находит свое выражение, например, в улучшении вращения, усилении передачи сигнала, снижении дисбаланса масс, повышении скорости работы устройства.

Что будет пониматься в отсутствие технического характера?
«Получаемый результат не считается имеющим технический характер, если он:

- 1) проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;
- 2) достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- 3) заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода,

³Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Консультант Плюс: справочно-правовая система.2015.

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

4) обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе»⁵.

Как упоминалось выше, изобретательский уровень не является критерием охраны данного объекта. Но это не означает, что, если устройство (техническое решение) будет явным образом следовать из уровня техники, его признают в качестве полезной модели. Такое устройство так же, как и любое изобретение, должно быть создано в результате самостоятельного технического творчества, однако к уровню данного творчества требования не такие высокие.

Критерии правовой охраны полезной модели. Во-первых, законодатель требует, чтобы полезная модель отвечала признакам новизны. Содержание этого признака раскрывается в части 2 статьи 1351 ГК РФ. «Полезная модель считается новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники»⁶.

Также в 2014 году, в нашей стране введен критерий «абсолютной мировой новизны для полезной модели»⁷: «уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели»⁸.

Положениями данной статьи ГК РФ также определяется, что «в уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета), все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых, вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с

⁵Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 2015.

⁶Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁷Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право: [информационно-аналитический портал]. [2014]. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4265> (дата обращения: 03.05.2019).

⁸Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 ГК РФ, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели»⁹.

Исходя из этого, если в Российской Федерации распространены сведения о применении такой полезной модели, то они будут преградой для предоставления правовой охраны. Это также означает, что, даже если в каком-либо иностранном источнике, раскрыт принцип конкретной полезной модели, то на территории Российской Федерации ее патентоспособность будет сохранена.

Для полезной модели законодатель установил льготу по новизне, иными словами преимущество, облегчение условий получения патента. Суть льготы заключается в следующем: «раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации»¹⁰.

И именно заявитель обязан доказать, что имели место обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели.

Как мы уже отметили, у полезной модели существует критерий промышленной применимости. Он абсолютно аналогичен применяемому к изобретению. Суть его в том, «что полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском

⁹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

¹⁰ Там же

хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере»¹¹.

«Патентный закон РФ 1992 г. в ст. 5 относил к полезной модели конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также его составных частей. Редакция ст. 5 Патентного закона РФ (2003 г.) устанавливала, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Такое же положение закреплено и в п. 1 ст. 1351 ГК РФ. Закон не дает определения полезной модели, поскольку не выделяет все ее существенные признаки, позволяющие отличить полезную модель от других объектов»¹².

Необходимо подчеркнуть, что и ранее объектом полезной модели, «могло являться лишь устройство либо применение полезной модели по определенному назначению»¹³. Само же «понятие устройства применительно к полезной модели совпадает с понятием устройства применительно к изобретению. Именно поэтому в законодательстве предусмотрена возможность преобразования заявки: заявка на полезную модель может быть преобразована в заявку на изобретение, а заявка на изобретение - в заявку на полезную модель»¹⁴.

Не относятся к полезным моделям, объекты, определенные частью 5 статьи 1350 ГК РФ (эта статья посвящена изобретениям, но относится, по своей сути, и к полезным моделям). В соответствии с данным положением «исключается возможность отнесения указанных объектов к полезным моделям только в случае, если заявка на выдачу патента на полезную модель касается указанных объектов как таковых»¹⁵.

¹¹Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Консультант Плюс: справочно-правовая система.2015.

¹²Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // Консультант Плюс: справочно-правовая система.. 2015.

¹³ «Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель» Утверждены Приказом Роспатента РФ от 17 апреля 1998 г. N 83 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

¹⁴Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 2015.

¹⁵Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

Таким образом, считаем, что при соответствии объекта критериям новизны, с учетом определяемого уровня техники, творческого вклада и промышленной применимости, к нему должен быть применен правовой режим полезной модели.

Также отметим, что для установления данного специального правового режима, у полезной модели необходимо наличие общих признаков объектности, то есть способности подпадать под действие гражданско-правовых норм.

2.3. Правовой режим промышленного образца

Российским законодательством и международными актами, кроме технических решений (изобретение и полезная модель), выделяются вид объекта патентных прав, подчиненный определению внешнего вида изделия – промышленный образец. Указанные «объекты являются важным средством охраны интересов субъекта предпринимательства, поскольку внешний вид является весьма значительным, а подчас – определяющим фактором, обуславливающим выбор потребителем конкретного товара. С учетом того, что технические данные однородных изделий, выпускаемых различными производителями, могут совпадать, различия в их внешнем виде могут иметь решающее значение»¹.

Область применения промышленных образцов чрезвычайно широка, поскольку основным физической характеристикой будет способность иметь форму. То есть решения, охраняемые как промышленные образцы, затрагивают самые разнообразные сферы жизни человека: от предметов обихода до сложнейших решений в автомобильной отрасли. Гражданский кодекс определяет, что «в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства»². Следовательно, ими будут визуально воспринимаемые и сохраняющие внешний вид предметы.

Для промышленного образца «необходимо одновременное сочетание как художественных, так и конструкторских элементов. Промышленный образец должен одновременно обеспечивать как возможность выполнения изделием его функций, так и внешнюю привлекательность (эстетичность) изделия. В том случае, если в решении присутствуют лишь художественные элементы, либо только конструкторские, охрана такого решения возможна в качестве иного

¹Голофаев В.В. Промышленный образец как объект патентного права // Бизнес, менеджмент и право. 2010. № 2. С. 115 - 119. электрон. версия журн. URL://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=780(дата обращения: 04.05.2019).

²Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

объекта интеллектуальной собственности – например, в качестве объекта авторского права, товарного знака, при соответствии разработкой требованиям, предъявляемым к объекту соответствующего вида. Данный признак отличает промышленный образец от изобретений и полезных моделей, которые являются чисто техническими решениями»³.

Кроме того, «без установления сущности конкретного изделия невозможно его сравнение с другими подобными решениями, необходимость которого возникает главным образом в двух случаях:

во-первых, при рассмотрении заявки на промышленный образец патентным ведомством, когда определяется новизна промышленного образца, отсутствие подобных решений, созданных другими лицами;

во-вторых, при рассмотрении спора между патентообладателем и лицом, использующим его изделие, для определения факта совпадения решений»⁴.

По смыслу статьи 1352 ГК РФ, сущность промышленного образца выражена в совокупности всех его существенных признаков. Согласно «ранее действовавшей редакции абзаца 3 п. 1 ст. 1352 признаки относятся к существенным, если они определяют эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия (в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетания). В новой редакции указанного абзаца исключены слова "и (или) эргономические" и дополнен перечень особенностей внешнего вида изделия, а именно: "сочетание линий, контуры изделий, текстура или фактура материала изделия"»⁵.

За счет указанного изменения снизились требования по критериям промышленного образца, в части оригинальности и новизны.

Указанная новация ставит точку в вопросе, как при проведении проверочной экспертизы федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности можно выявить эргономические особенности

³ Голофаев В.В. Промышленный образец как объект патентного права // Бизнес, менеджмент и право. 2010. №2. С. 115 - 119. электрон. версия журн. URL://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=780(дата обращения: 04.05.2019).

⁴ Там же

⁵ Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право: [информационно-аналитический портал]. [2014]. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4265> (дата обращения: 03.05.2019).

внешнего вида изделия по чертежам и фотографиям? Очевидно, что невозможно.

Для того, чтобы на промышленный образец был выдан патент, он должен обладать признаками новизны и оригинальности.

Промышленный образец признается «новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца»⁶.

В новой законодательной трактовке «условия новизны промышленного образца определяющим является внешний вид изделия, поскольку из нее исключено упоминание перечня существенных признаков промышленного образца, которое должно восприниматься прежде всего зрительно»⁷. Такой поворот в законодательстве оказался весьма удачным и своевременным, поскольку критерий изображения серьезно отделяет промышленный образец от сходных ранее с ним, в понимании правового режима охраны, изобретения и полезной модели.

Но, «уже при формулировке понятия оригинальности промышленного образца в пункте 3 ст. 1352 законодатель проявил непоследовательность, придав этому понятию явный характер патентной формы охраны, хотя и в качестве исключения из общего правила»⁸.

Сделав упор на неизвестность внешнего вида и сроки наступления приоритета промышленного образца, была введена норма, которая фактически смешала понимание критерия оригинальности с критерием новизны, более свойственным именно изобретениям и полезным моделям.

В части 2 п. 4 рассматриваемой статьи ГК РФ нашла свое отражение преференциальная оговорка, касающаяся новизны. В соответствии с ней, «раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором

⁶Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁷Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право: [информационно-аналитический портал]. [2014]. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4265> (дата обращения: 03.05.2019).

⁸ Там же

промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, т.е. в Роспатент в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. При этом бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, возложено на заявителя. По существу такие же положения содержались в прежней (первоначальной) редакции данного пункта. Новым является лишь упоминание о случае получения соответствующей информации в результате экспонирования промышленного образца на выставке»⁹.

Положениями ст. 1352 ГК РФ определены случаи, когда не предоставляется правовая охрана: решения имеют признаки, обусловленные только технической функцией изделия; решения, которые могут повлечь введение в заблуждение потребителя различными способами.

При этом, «предоставление правовой охраны промышленным образцам, идентичным объектам, указанным в пункте 4, подпунктах 1, 2 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, допускается с согласия собственников или уполномоченных собственниками лиц либо обладателей прав на указанные объекты»¹⁰.

Подводя итоги, отметим, что промышленные образцы относятся, во-первых к институту интеллектуальной собственности, а во-вторых, являясь

⁹ Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. - 896 с.

¹⁰Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

объектами гражданских прав, подчиняются общим нормам права. Главное их отличие состоит в специальном правовом режиме, заключающемся в особенных критериях, их инновационной сути и как следствие необходимости правовой охраны. Таким образом, как и иные объекты гражданских прав, они наделены способностью для владения, распоряжения и использования их по усмотрению патентообладателя.

Глава 3. Проблемы правового регулирования режима объектов патентного права

3.1. Проблемы охраны объектов патентного права

Положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации закрепили основные принципы охраны объектов патентного права. Правовая охрана указанных прав предоставляется на основании патента в порядке определенном статьями 1353, 1354, а также разделами 2-5 главы 72 указанного Кодекса.

Патентообладатель обладает исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Он единолично владеет, пользуется и распоряжается запатентованными объектами.

Исключительные права «в субъективном аспекте – это право конкретного субъекта интеллектуальных прав, представляющее юридическую возможность беспрепятственно осуществлять свои права, полномочия, действия в отношении результатов своей интеллектуальной деятельности, а также возможность носителя субъективного права обращаться к уполномоченным законом органам и лицам за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, обеспечиваемая принудительной силой закона»¹.

А.Л.Маковский указывал, что «к существенным признакам исключительности большей части интеллектуальных прав можно отнести, в частности, правовую охрану соответствующего интеллектуального продукта, определение при этом круга лиц, обязанных по отношению к правообладателю, и содержания возлагаемых на них обязанностей, ограничение прав субъектов интеллектуальной деятельности, установление круга объектов исключительных прав»².

¹Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 400 с.

²Маковский А.Л. Об интеллектуальных правах. // Актуальные вопросы российского частного права: Сб. ст. / сост. Е.А. Павлова, О.Ю. Шиловост. - М. – 2008. – 480 с.

Согласно российскому законодательству система патентных прав состоит из имущественных и личных неимущественных интеллектуальных прав, которыми наделяются патентообладатели и авторы объектов патентных прав.

Патент — охраняемый документ, удостоверяющий исключительное право, авторство и приоритет изобретения, полезной модели либо промышленного образца. К сожалению, российское законодательство не содержит конкретного определения «патент», что, по нашему мнению, является недостатком. В статье 1345 описывается назначение патента, признаки и условия предоставления охраны.

Необходимо рассматривать как объект правовой охраны - исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, являющееся ключевым имущественным правом. То есть, право патентообладателя на использование указанных объектов любым не противоречащим закону способом. Понятие "использование" описано в норме подпункта 1 пункта 2 статьи 1358 ГК РФ, при этом под ним понимается «ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец»³. Кроме того, правовая охрана распространяется на случаи использования изобретения, объектом которого являются способы, закрепленные подпунктами 2, 3 и 5 пункта 2 статьи 1358 ГК РФ:

- если запатентован способ получения нового продукта, то идентичный продукт считается полученным путем использования данного защищенным патентом способа, пока не доказано иное;

- при использовании любым образом устройства, с использованием запатентованного способа;

³Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

- при осуществлении способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

Также сфера исключительного права на изобретения распространяет действие охраны на изобретения в виде применения продукта по специально установленному назначению при использовании продукта, которое соответствует его применению в соответствии с назначением, указанным в формуле запатентованного изобретения.

Законоположениями статьи 1358 ГК РФ определено установлена взаимосвязь исключительного права на изобретение и полезную модель с формулой, содержащейся в охранном документе. Подлежат правовой охране «каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения»⁴. Аналогичным образом, полезная модель признается использованной в продукте, если он содержит каждый признак полезной модели, и при этом указан в независимом пункте содержащейся в патенте формулы данной полезной модели.

Указанные правила правовой охраны корреспондируют с нормами пункта 2 статьи 1354 ГК РФ, согласно которому «охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или полезной модели»⁵.

В настоящее время в соответствии с правилами, закрепленными абзацем 4 пункта 3 статьи 1358 ГК РФ понятие "использование промышленного образца" излагается следующим образом: он «признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁵Там же

запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение»⁶.

Здесь необходимо отметить, что до 2014 года, в российском законодательстве в отношении использования промышленного образца в изделии подразумевались действия, посредством которых в изделие были включены существенные признаки, отображаемые на изделиях и указанные в перечне. Практически складывалось так, что даже если изделие иных лиц производило такое же впечатление, как и охраняемый промышленный образец, но при этом в «новом» изделии использовались не все существенные признаки защищенные патентом, то «промышленный образец не мог быть признан использованным»⁷.

Важно, что при практическом применении норм правовой охраны объектов промышленной интеллектуальной собственности возникает немало проблем в отношении указанных в ГК РФ зависимых изобретений, зависимой полезной модели, зависимого промышленного образца, использование которых в продукте или способе ограничено без применения охраняемых патентом и имеющих более ранний приоритет других изобретений, полезных моделей или промышленных образцов. Требования пункта 2 статьи 1358.1 ГК РФ устанавливают обязательность получения согласия (разрешения) на использование зависимых изобретений, полезных моделей или промышленных образцов от обладателя патента с более ранней датой приоритета. К тому же в настоящее время не сформирован механизм получения открытой информации о зависимости патента. Таким образом, «третьи лица не могут быть уверены, что, используя объект исключительного права по лицензионному договору, не используют зависимый патент»⁸.

Исследуя общие характеристики правовой охраны исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, остановимся на

⁶Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁷Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ.ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. - 176 с

⁸ Садыков Р.М. Проблемы правовой охраны зависимых объектов патентных прав // Патенты и лицензии. 2018. № 5. С. 48 - 53.

том, что данный вид охраняемых прав как абсолютное имущественное право, обеспечивающее возможность включения соответствующего объекта патентных прав в имущественный оборот, возникает из сложного юридического состава. Поскольку момент и механизмы возникновения данного права является существенным условием для применения мер защиты прав правообладателя, необходимо рассмотреть указанный вопрос подробнее.

Согласно установленным статьей 1353 ГК РФ условиям, исключительное право на объекты патентных прав признается и охраняется при соблюдении требования о «государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец»⁹. Руководствуясь указанным правилом, определим момент признания исключительного права, как момент выдачи патента на соответствующий объект патентных прав, и соответственно, возникновение исключительного права непосредственным образом будет связано с актом государственной регистрации.

В то же время согласно положениям пункта 1 статьи 1363 ГК РФ, установленные сроки действия исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец действуют именно «с даты подачи заявки на выдачу патента»¹⁰. Кроме того указанной нормой закона оговаривается, что «защита исключительного права, удостоверенного патентом, может быть осуществлена только после государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца и выдачи патента»¹¹. Дату же подачи заявки, следовательно, закон (п. 1 ст. 1381 ГК РФ) связывает с началом срока действия исключительного права, и момент установления приоритета на объект патентного права.

⁹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

¹⁰ Там же

¹¹ Там же

Л.А. Новоселовой отмечалось, что «процедура предоставления правовой охраны изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам урегулирована в ГК РФ таким образом, что вопрос о моменте возникновения исключительного права и "закрывающем" юридическом факте прямо не разрешен и до настоящего времени остается дискуссионным»¹². Необходимо руководствоваться тем, что сложный юридический состав, который состоит из нескольких самостоятельных юридических фактов (этапов), таких как:

создание автором определенного творческого результата;

подача в установленном порядке заявки на выдачу патента;

публикация материалов заявки;

проведение патентной экспертизы;

принятие Федеральной службой по интеллектуальной собственности решения о предоставлении правовой охраны;

влечет за собой возникновение «определенных правовых последствий, которые начинают действовать в полном объеме с момента, когда имеет место последний, завершающий состав юридический факт»¹³.

В юридической науке высказываются различные точки зрения на данную проблему.

Часть ученых приходят к выводу о ретроспективном действии акта получения (выдачи) патента, когда признание государством правовой охраны объекта «имеет ретроспективное действие»¹⁴, так как с момента подачи заявки у заявителя возникает «лишь условное и потенциальное исключительное право, которое начнет свое действие при условии, что на заявленный объект будет получен патент»¹⁵.

В то же время указанный подход оценивается достаточно критически: «Слабым местом этого подхода является то, что при ретроспективном действии исключительного права возможность его защиты не должна связываться с

¹²Новоселова Л.А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 12. С. 19 - 23.

¹³ Там же

¹⁴Гаврилов Э.П., Гаврилов К.М. Когда начинают действовать исключительные права? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2013. N 9. С. 32 - 36.

¹⁵ Там же

фактами регистрации объекта и выдачи патента, однако закон это делает - объективно имея в виду защиту от фактов использования, имеющих место после совершения этих действий. Применение мер защиты правообладателем после регистрации в отношении фактов использования объекта до даты регистрации невозможно, поскольку на момент совершения такое действие не являлось противоправным и не может квалифицироваться как нарушение»¹⁶.

Согласно другой точки зрения, исключительное право разбивается на правомочия. Если исходить из позитивной и негативной функций исключительного права, можно выделить правомочия позитивной функции, такое как, правомочие по использованию и распоряжению, охраняемым патентом объектом, и правомочия негативной функции, то есть правомочие, запрещающее третьим лицам использовать запатентованный объект. Исходя из указанной позиции, «возникновение правомочий по использованию и распоряжению запатентованным объектом связано с моментом подачи заявки, а правомочие по запрету третьим лицам использовать запатентованный объект начинает действовать после выдачи патента»¹⁷. При этом, часть авторов высказывает противоположное мнение: «Субъективное право без защиты не существует, и поэтому отсутствие возможности реализации негативной функции исключительного права, и, как следствие, возможности применения мер защиты означает отсутствие самого такого права»¹⁸.

Необходимо учитывать, что правомочия негативной функции исключительного права входят в содержание защиты патентных прав, поскольку права запрета и воспрепятствования возможностям третьим лицам использовать запатентованный объект представляют собой именно инструменты защиты патентных прав.

¹⁶Новоселова Л.А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. N 12. С. 19 - 23.

¹⁷Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. - 2012. - № 4. - С. 5 - 15.

¹⁸Новоселова Л.А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 12. С. 19 - 23.

Кроме того, существует еще один подход к анализируемой проблеме, согласно которому «возникновение исключительного права в полном объеме происходит в момент получения патента, действуя при этом без ретроспективного эффекта»¹⁹. Руководствуясь ей, можно сделать вывод, что указание законодателя на момент подачи заявки на выдачу патента, как на начало срока действия исключительного права необходимо рассматривать как некорректное, поскольку с даты подачи заявки у лица появляется право, не являющееся частью или элементом исключительного права. Исключительное же право возникает только в отношении охраняемого патентом объекта, а до момента регистрации отсутствует объект правовой охраны. По нашему мнению, такой подход является более правильным.

Для обоснования указанного утверждения, рассмотрим, какими правами обладает лицо, подавшее заявку на получение патента до момента ее регистрации. Для этого обратимся к режиму временной правовой охраны изобретений, установленному положениями статьи 1392 ГК РФ. Необходимо подчеркнуть, что ранее действовавшее патентное законодательство (статья 22 Патентного закона Российской Федерации)²⁰, распространяло действие временной правовой охраны и на другие объекты патентных прав - полезные модели и промышленные образцы. В настоящее время изобретению, на которое подана заявка, предоставляется временная правовая охрана со дня публикации сведений о заявке. Недостаток заключается в сроке публикации, который составляет 18 месяцев после подачи указанной заявки. Временная правовая охрана распространяется до даты публикации сведений о выдаче патента. При этом объем ограничен объемом, «определяемым формулой, содержащейся в решении указанного федерального органа о выдаче патента на изобретение»²¹. Правовые последствия для лиц, использующих заявленное изобретение в указанный период, оговорены нормой части 3 статьи 1392 ГК РФ. Следуя им,

¹⁹Новоселова Л.А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 12. С. 19 - 23.

²⁰"Патентный закон Российской Федерации" от 23.09.1992 № 3517-1 (утратил силу) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

²¹ Там же

временная правовая охрана на еще незапатентованное изобретение является наступлением для них обязанности по выплате денежного вознаграждения патентообладателю после получения им патента. Как отмечено в юридической литературе, в данном случае термин "охрана" не совсем удачен, так как «публикация сведений о заявке не предоставляет заявителю права запрещать третьим лицам использовать его заявленное изобретение, а после получения патента патентообладатель может рассчитывать только на получение денежной компенсации, а не на возмещение причиненных ему убытков»²².

Практическая проблема данного вопроса правовой охраны заключена в потенциальной возможности на третьих лица законных основаниях использовать чужое заявленное изобретение. Это чревато следующими негативными последствиями. Во-первых, с момента подачи заявки на получение патента и до момента публикации сведений о ней режим временной правовой охраны отсутствует, а во-вторых, с учетом временного фактора при увеличении фактического срока процедуры выдачи патента до нескольких лет, размер выплаты денежной компенсации, как правило, будет реально меньше понесенных заявителем убытков. Авторами в области патентного права были сделаны соответствующие выводы. Так, С.П. Гришаевым было отмечено: «Третьим лицам, использующим изобретение в период с момента раскрытия заявки до завершения экспертизы, могут быть предъявлены требования только соразмерного возмещения за использование, а не иск о прекращении использования изобретения и иск о возмещении вреда, которые являются орудием охраны исключительных прав на изобретение патентообладателя»²³.

Таким образом, при исследовании правовой охраны исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, остановимся на том, что данный вид охраняемых прав как абсолютное имущественное право, обеспечивающее возможность включения соответствующего объекта патентных прав в имущественный оборот, возникает

²²Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) - М.: Экзамен, 2014. – 787 с.

²³Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Комментарий законодательства // Гарант: справочно-правовая система, 2009

из сложного юридического состава. И рассмотренный в настоящей работе момент возникновения данного права является важным условием для применения мер защиты правообладателем в случае его нарушения, поскольку с момента подачи заявки у лица появляется право, не являющееся частью или элементом исключительного права. Исключительное же право возникает только в отношении охраняемого объекта, а до момента регистрации фактически отсутствует объект правовой охраны. Возникновение исключительного права в полном объеме происходит в момент получения патента.

В свою очередь, временная правовая охрана наделяет лицо, подавшее заявку на получение патента на изобретение со дня публикации сведений о заявке до момента ее регистрации, иными имущественными патентными правами, в частности, правом на получение денежного вознаграждения патентообладателем после получения им патента. При этом права такого лица, по сравнению с патентообладателями, менее защищены поскольку, у него отсутствует право запрета третьим лицам использовать его заявленное изобретение, и это является существенным пробелом законодательства в области защиты изобретательства.

В связи с изложенным, считаем необходимым внести в указанные нормы ГК РФ изменения, направленные на расширение периода временной правовой охраны незапатентованного изобретения, прошедшего формальную экспертизу с положительным результатом, с момента ее окончания.

Кроме того, предлагаем распространить действие режима временной правовой охраны на промышленные образцы, предусмотрев указанные нормы в статье 1392 ГК РФ.

Также считаем необходимым перевести теоритическое понятие «патент» из доктринального в законодательное. Следует сформулировать исчерпывающее, точное определение понятия «патент» и закрепить в главе 72 «Патентное право» ГК РФ четкую дефиницию.

3.2. Проблемы привлечения к юридической ответственности за нарушение прав на объекты патентного права

Нарушение патентных прав охраняемых законом интересов может повлечь применение различных мер юридической ответственности, в том числе уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности. Для устранения имущественных последствий нарушений в данной области права наибольшее значение имеют меры гражданско-правовой ответственности.

Указанные меры определены положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом сама глава 72 ГК РФ не содержит развернутых норм, указывающих на способы и формы защиты прав авторов и патентообладателей.

Разделом 8 главы 72 Гражданского кодекса Российской Федерации кратко определен перечень споров, связанных с защитой патентных прав и об ответственности за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Нормой статьи 1406 ГК РФ, закреплен судебный порядок рассмотрения указанной категории споров.

В частности к таким спорам относят:

- «1) об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- 2) об установлении патентообладателя;
- 3) о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец;
- 4) о заключении, об исполнении, об изменении и о прекращении договоров о передаче исключительного права (отчуждении патента) и лицензионных договоров на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- 5) о праве преждепользования;
- 6) о праве послепользования;

7) о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения»¹.

Как указывалось выше, раздел 8 практически не содержит прямых указаний на способы и формы защиты прав авторов и патентообладателей, а отсылает к содержащей общие нормы о способах защиты гражданских прав статье 12 и статьям 1252, 1253 ГК РФ, устанавливающей перечень способов защиты исключительных прав.

При этом ранее действовавший «Патентный закон Российской Федерации» от 23 сентября 1992 года указывал на определенные способы защиты прав патентообладателей, например: право прекращения нарушения патента, право требовать возмещения причиненных убытков; опубликование судебного решения; иные способы.

Из вышеупомянутых способов ГК РФ установил лишь публикацию судебного решения (ст. 1407). В соответствии с данной статьей патентообладатель может требовать доведение сведений о нарушении его прав до общественности, путем публикации решения суда о неправомерном использовании объекта патентного права в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти.

Рассмотрим подробнее этот относительно новый для законодательства способ защиты нарушенного патента. Необходимо понимать посыл, который преследует такая публикация. Публикация решения суда подвергает общественной огласке всю информацию о нарушениях в отношении объектов патентных прав и о самих правонарушителях. Ко всему прочему информация указывает на реквизиты конкретного патента (номер). Таким образом, это эффективный способ информирования общественности о произошедшем нарушении и состоявшейся защите патентного права. Законодатель ввел эту норму, полагая, что предусматриваемая ответственность остановит, испугает недобропорядочных лиц, предостережет их от правонарушения. Кроме того,

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

«закрепление такой возможности за патентообладателем демонстрирует заинтересованность государства в защите его прав»².

Интересно заметить, что обнародование указанных сведений происходит без привязки к вине нарушителя патентных прав.

В пункте 23 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"³ разъяснено, что независимо от наличия или отсутствия вины правонарушителя, он должен прекратить нарушение чужих прав и к нему могут быть применены закрепленные в законе меры защиты. Кроме того, данное постановление рекомендовало судам учесть, что указанная норма не относится к ответственности (то есть без вины, нарушитель не может понести ответственность), а относиться только к способам защиты.

Говоря о применимости общих норм о способах защиты гражданских прав, статья 12 ГК РФ содержит 11 способов защиты гражданских прав. Рассмотрим два из них: компенсацию морального вреда и самозащиту.

Такой способ как компенсация морального вреда нельзя использовать в качестве защиты прав патентообладателя. Это связано с тем, что моральный вред может быть компенсирован только в случае нарушения некоторых конституционных прав и свобод человека, а именно личных неимущественных прав. Если нарушены имущественные права, то патентообладатель может претендовать на возмещение материального вреда. Поэтому «в судебной практике не встречается случаев возмещения морального вреда за нарушение патента»⁴.

²Джермакян В.Ю. Комментарий к главе 72 "Патентное право" Гражданского кодекса РФ. 4-е электронное издание, переработанное и дополненное. Подготовлен для системы КонсультантПлюс // Консультант Плюс: справочно-правовая система. 2014.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 6, июнь, 2009.

⁴Ершов О.Г., Карпов К. В., Щевровский А.Н. О компенсации морального вреда потерпевшему от преступления // Российский следователь. - 2013. - №15. - С. 13- 16.

Некоторые авторы делят все способы гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав на две группы:

самозащита;

государственно-принудительные меры.

Самозащита в гражданском праве предполагает, что патентообладатель защищает себя только собственными силами, без помощи суда и других органов. Самозащита осуществляется с целью предупредить правонарушение или по факту нарушения.

Способы самостоятельной защиты своих прав:

1) Технические средства;

2) Знаки правовой охраны;

3) Информация и сведения о праве.

В ст. 1299 ГК РФ установлены технические средства правовой охраны авторских прав, они следующие: «технологии или устройства, которые ограничивают, контролируют доступ к объекту»⁵. Знак правовой охраны на изобретении, полезной модели или промышленном образце призван уведомить и предупредить о наличии зарегистрированного исключительного права. Информация выполняет ту же функцию.

Также рассмотрим некоторые способы защиты, указанные в п. 1 ст. 1252 ГК РФ. Например, изъятие материального носителя. Это гражданско-правовая санкция предполагает выемку контрафактных продуктов, обладающих признаками чужого изобретения, полезной модели или промышленного образца. Термин «контрафактный материальный носитель» поясняется в ГК РФ, и если коротко изложить содержание п. 4 ст. 1252, то под контрафактом следует понимать продукцию, произведенную с нарушением интеллектуальных прав. Исключительно суд может решать вопрос о том, является та или иная продукция контрафактной или нет. Судья вправе обратиться к экспертам за помощью. Специалисты помогут понять, были ли нарушены исключительные

⁵Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ.ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. - 176 с.

права при изготовлении экземпляра. Но рассмотрение дела о нарушении патента начинается только по заявлению правообладателя, именно поэтому такой способ защиты носит гражданско-правовой характер.

Данная мера ответственности применяется к хранителю, распространителю, продавцу, перевозчику, иным субъектам. Когда законодатель ограничивал круг лиц, к которым предъявляется требование об изъятии, он имел ввиду лиц, в чьем владении находятся контрафактные экземпляры. В некоторых случаях такое требование может быть адресовано приобретателю фальсифицированного товара, но только «если будет доказана его недобросовестность, то есть заведомая осведомленность о том, что товар контрафактный»⁶.

Также в п.4 ст. 1252 предусмотрено «изъятие из оборота оборудования и материалов, использование которых главным образом направлено на нарушение исключительных прав. Расплывчатый смысл словосочетания «главным образом», ставит ряд трудностей перед судами. Нужно грамотно оценить обстоятельства, в которых происходит правонарушение»⁷. Вышеупомянутое оборудование не просто изымается, а подлежит уничтожению за счет нарушителя. Нарушителем признается лицо, по чьей инициативе происходило изготовление контрафакта.

Эта санкция может показаться чересчур суровой, потому что изымаются и уничтожаются абсолютно все изделия, без какой бы то ни было компенсации, но эта строгость оправдана, ведь зачастую речь идет о безопасности людей. Ярким примером этому служит изъятие из оборота контрафактных запчастей для самолетов гражданской авиации.

Помимо вышеупомянутых способов защиты нарушенного права, патентообладатель может использовать возможность требовать возмещения убытков. «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

⁶Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ.ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. - 176 с.

⁷Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. - 2012. - № 4. - С. 5 - 15.

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб)»⁸. Кроме того, лицо, чье право нарушено может претендовать на получение упущенной выгоды. Если лицо, в результате правонарушения получило доходы, то правообладатель может требовать возмещения неполученных доходов (упущенную выгоду). Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" обратило внимание судов на то, что «упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы»⁹.

Ранее, судебной практикой высших инстанций было введено исключение, которое не позволяло обладателям патентных прав, не обладающих не него исключительными правами, взыскивать компенсацию, предусмотренную пунктом 3 статьи 1252ГК РФ.

При этом, с 2014 года в ГК РФ была включена статья 1406.1, согласно которой, патентообладатель, «вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

⁸Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ, в редакции от 03.08.2018, с изменениями и дополнениями // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель»¹⁰.

В чем все же состоит разница? Размер убытков требует доказывания в суде, а для присуждения компенсации достаточно доказательства самого факта нарушения права. В судебной практике тому немало примеров.

При рассмотрении спора о нарушении патентов Российской Федерации №N 2270268, № 2270269 Суд по интеллектуальным правам по делу № А71-5961/2010 оставил без изменения решение Арбитражного суда Удмуртской Республики и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, а жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каури" - без удовлетворения. Указанными решениями с общества "Каури" в пользу закрытого акционерного общества "Ижевский опытно-механический завод" взысканы 8 394 859 рублей 27 копеек убытков, 64 974 рубля 30 копеек в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, 411 520 рублей в возмещение расходов на проведение экспертиз; также с общества "Каури" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6000 рублей и вознаграждения экспертам: АНО "Бюро независимой экспертизы и оценки "ПрофЭксперт" - 75 117 рублей 49 копеек.

Также «названным решением обществу "Каури" было запрещено ввозить на территорию Российской Федерации, изготавливать и заключать договоры в целях изготовления, а также применять, совершать предложения к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретения, признаки которых приведены в

¹⁰Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

независимых пунктах патентов Российской Федерации № 2270268 на изобретение "Коррозионно-стойкая сталь и изделие из нее", № 2270269 на изобретение "Сталь, изделие из стали и способ его изготовления"»¹¹.

История данного судебного спора ярко характеризует длительность и сложность разрешения судами вопросов, связанных с нарушением патентных прав. Начавшись в 2010 году, он закончился в 2017, при этом дважды кассационными инстанциями дело направлялось на пересмотр, было проведено 9 патентоведческих и металловедческих экспертиз.

В другом споре, взимание компенсации вместо убытков признано не соответствующим действующему закону, не распространявших возможность получения компенсации патентообладателем, не являющемся автором полезной модели. Суд кассационной инстанции¹² поддержал позицию Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, который отменил Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-12802/2012, поскольку пришел к выводу о невозможности для правообладателя (патент Российской Федерации N 55579 на полезную модель "Ортопедический матрац") требовать от нарушителя прав - ООО "ПасТер", вместо возмещения убытков выплаты компенсации, так как данный способ защиты является, в данном случае, ненадлежащим.

При этом судебная практика, как правило, неоднозначна.

В споре, по нарушению прав ООО "Юнистем" на изобретение, охраняемых патентом Российской Федерации № 2599243 "Система строительных светопрозрачных ограждающих конструкций", решением Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда и Суда по интеллектуальным правам, суд взыскал с ответчиков: ООО "АКВА СИТИ" и ООО "Сибирские фасады", компенсацию в размере 500000 руб. с каждого, при этом суды обосновали свое решение ст. ст. 1250, 1252 и 1253 ГК РФ и,

¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2017 N С01-755/2015 по делу № А71-5961/2010 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2013 по делу № А56-12802/2012 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

сославшись на статью 1406.1 ГК РФ, подчеркнули, что «правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения»¹³.

Еще в одном споре вышестоящий суд¹⁴ поддержал решения судов об уничтожении контрафактной продукции, подпадающей под действие патента Российской Федерации № 136423 - "Селективный контейнер для мусора", а также взыскание компенсации с нарушителей прав исключительных прав ИП Ширина В.Н. – ООО «Альтаир» и ООО «Альтаир Плюс» в размере 100000 рублей с каждого. Суды пришли к выводу о нарушении исключительных прав истца на изобретение и удовлетворили исковые требования о запрете использовать изобретение по патенту № 136423, изъятии из оборота и уничтожении продукции, неправомерно изготовленной с использованием указанного изобретения.

Еще одним из способов защиты исключительных прав является установленная в ГК РФ (ст. 1253) ликвидация юридического лица и прекращение деятельности индивидуального предпринимателя. Следует понимать, по своей природе данная норма является публично-правовой, и ее реализация в полной мере зависит от публично-правового субъекта – прокурора.

Наличие данной нормы вызывает сомнение, так как, на сегодняшний момент, реальных условий для ее практического применения нет. Статья 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ не содержит норм, позволяющих прокуроруподавать иск о защите прав патентообладателя. Хотелось бы заметить также, что критерии ликвидации юридического лица и прекращения деятельности индивидуального предпринимателя имеют неопределенный и

¹³ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018 № 07АП-831/2018 по делу № А45-7928/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

¹⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.06.2017 № С01-366/2017 по делу № А47-13390/2015// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

размытый характер. Законодатель не уточнил, какое нарушение считать «грубым» и «неоднократным».

В период написания данной работы, в связи с частичными изменениями законодательства в области интеллектуальных прав, упоминаемое Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009¹⁵ утратило силу на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁶, обновившее указания по применению норм в вышеуказанной области законодательства судами в Российской Федерации.

Как уже говорилось, еще одним видом юридической ответственности за нарушение патентных прав является административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении патентных прав административным правонарушением признается:

- «незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца (за исключением случаев, подпадающих под нормы о недобросовестной конкуренции (ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ));

- разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официального опубликования сведений о них;

- присвоение авторства или принуждение к соавторству»¹⁷.

Последствиями указанных правонарушений является наложение административного штрафа:

- на граждан в размере от 1,5 до 2 тыс. руб.;

- на должностных лиц - от 10 до 20 тыс. руб.;

¹⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2009.

¹⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 96, 06.05.2019.

¹⁷ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

- на юридических лиц - от 30 до 40 тыс. руб.

Также, еще более строгим видом ответственности в сфере нарушения конституционных прав изобретателей и патентообладателей, является уголовная ответственность.

Она предусмотрена положениями статьи 147 Уголовного кодекса Российской Федерации и включает в себя несколько составов.

Противоправные действия, «выразившееся в незаконном использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, может состоять, в частности, в использовании указанных объектов без согласия патентообладателя (за исключением случаев, когда законом такое использование допускается без согласия патентообладателя), выраженного в авторском или лицензионном договоре, зарегистрированном в установленном порядке, а также при наличии такого договора, но не в соответствии с его условиями либо в целях, которые не определены федеральными законами, иными нормативными актами»¹⁸.

Кроме указанного, к «использованию указанных объектов может относиться, например, их ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы запатентованные изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован запатентованный промышленный образец, а также совершение указанных действий в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом; совершение таких же действий в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

запатентованный способ; осуществление способа, в котором используется запатентованное изобретение»¹⁹.

Под разглашением «сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца предполагается предание сведений об указанных объектах интеллектуальной собственности огласке любым способом»²⁰.

Состав преступления, выраженный в присвоении авторства, «предполагает объявление себя автором чужих изобретения, полезной модели или промышленного образца, получение патента лицом, не внесшим личного творческого вклада в создание указанных объектов интеллектуальной собственности, в том числе лицом, которое оказало автору только техническую, организационную или материальную помощь либо только способствовало оформлению прав на них и их использование»²¹.

В тоже время принуждение к соавторству «может заключаться в оказании воздействия любым способом (в том числе посредством насилия, угроз наступления неблагоприятных для потерпевшего последствий) с целью получить его согласие на включение других лиц (не внесших личного творческого вклада в создание объектов интеллектуальной собственности) в соавторы готовых или разрабатываемых изобретения, полезной модели или промышленного образца, то есть заключить договор, позволяющий этим лицам получить авторские права»²².

Хотя статьей 147 УК РФ и поименованы действия, нарушающие права изобретателей и патентообладателей, однако, необходимо отметить, что уголовная ответственность наступает, если указанные деяния причинили крупный ущерб. К сожалению, Кодексом не уточняется, что относится к крупному ущербу. При этом Пленумом Верховного Суда РФ выработана неоднозначная позиция: «что применительно к статье 147 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, в законе не указан, суды при его

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

²⁰ Там же

²¹ Там же

²² Там же

установлении должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (наличия и размера реального ущерба; размера упущенной выгоды; размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации)»²³. Между тем,обсужденный выше КоАП РФ, имеет схожие составы правонарушений, запрещающих посягательства на результаты в области технической инновации. Причем также ничего не сказано об ущербе, причиненном действиями, описанными в части 2 статьи 7.12 КоАП РФ. Получается, что ни в административном, ни в уголовном законодательстве, не прямо не определены границы крупного ущерба.

Мы солидарны с мнением некоторых авторов, что«законодателю следует обозначить в примечании к ст. 147 УК РФ размер крупного ущерба, а не передавать этот вопрос суду, тем самым необоснованно расширяя границы судебного усмотрения»²⁴. Уголовному судопроизводству известны случаи, когда по указанной статье УК РФ суды к крупному ущербу относили суммы в размере как 135 тыс. руб., так и 17 млн. руб.

Подводя итоги, необходимо выразить основную мысль проанализированного материала. Чтобы использовать указанные в данной главе способы защиты и применить к нарушителям меры юридической ответственности, нужно установить факт нарушения исключительных прав патентообладателя. Что в этом случае будет главным? Ситуация, в которой без согласия (или ведома) правообладателя используется тот или иной охраняемый результат интеллектуальной деятельности. Исключение составляют случаи, когда закон допускает свободное использование запатентованных объектов.

Кроме того, с целью конкретизации норм административного и уголовного права в области нарушения патентных прав и ограничения границ судебного усмотрения, необходимо точно обозначить размер крупного ущерба.

²³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

²⁴ Некрасов В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой охраны инновационной деятельности в России // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 7. С. 108 - 114.

За обособлением патентного права в отдельный правовой институт не поспевает формирование в Российской Федерации специализированной судебной системы, регулирующей общественные отношения в области именно патентного права. Известно, что в нашей стране в 2013 году начал работу суд по интеллектуальным правам, кассационная инстанция по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. При этом, выразим мнение, что сфера интеллектуальной собственности очень обширна, в связи с чем, необходимо и далее совершенствовать и специализировать судебную систему, выделяя в ней наиболее узкие и конкретные направления.

Вышеизложенное подтверждает необходимость создания специализированного судебного органа – Патентного суда Российской Федерации, с целью обеспечения эффективной защиты патентных прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование права интеллектуальной собственности в России обусловлено рядом факторов, которые имели место в период после распада союзного советского государства: развитие пиратства, увеличение количества фальсифицированного товара, злоупотребление правом, нарушение исключительных прав и прочее. Впоследствии, внутри данной подотрасли, выделилось несколько самостоятельных правовых направлений. Одно из них – патентное право, как отдельный правовой институт со своей доктриной и нормативно-правовой базой, отграниченный от авторского права.

Патентное право имеет свои особенности, в частности: предоставление исключительного права патентообладателя на использование объекта патентных прав; официальная процедура патентования, прохождение которой является обязательным условием предоставления правовой охраны; возможность законного нарушения патентной монополии (например, в фармакологии).

К объектам патентного права относятся изобретения, промышленные образцы, полезные модели. В Гражданском кодексе Российской Федерации установлены условия, которым должны соответствовать результаты технического творчества для получения правовой охраны.

Мы определили, что правовой режим объектов патентного права, это их состояние, подвергнутое правовому регулированию с целью наделения свойствами объектности права и придания правовых характеристик возможностями принадлежать субъектам права (авторам, правообладателям), наделенных предусмотренными законом правами и обязанностями, на законных основаниях (патент, лицензия, договор), быть способным к использованию и распоряжению, а также, в установленном законом порядке, подлежать правовой охране.

Также необходимо, для наиболее детальной регламентации правового режима изобретения, пересмотреть само понятие «изобретение»,

конкретизировать определение условий патентоспособности, уточнив их юридическое содержание, введя их в закон и подзаконные акты, а также четко определить статус специалиста и прописать положения о реестре изобретений, непопадающих под условие промышленной применимости.

К проблемам правовой охраны, изученным в настоящей работе, относятся момент возникновения исключительных прав на объекты интеллектуальной промышленной собственности. Рассмотренный в настоящей работе момент возникновения данного права является важным условием для применения мер защиты правообладателем в случае его нарушения, поскольку с момента подачи заявки у лица появляется право, не являющееся частью или элементом исключительного права. Исключительное же право возникает только в отношении охраняемого объекта, а до момента регистрации фактически отсутствует объект правовой охраны. Возникновение исключительного права в полном объеме происходит в момент получения патента.

В свою очередь, временная правовая охрана наделяет лицо, подавшее заявку на получение патента на изобретение со дня публикации сведений о заявке до момента ее регистрации, иными имущественными патентными правами, в частности, правом на получение денежного вознаграждения патентообладателем после получения им патента. При этом права такого лица, по сравнению с патентообладателями, менее защищены, поскольку у него отсутствует право запрета третьим лицам использовать его заявленное изобретение, и это является существенным пробелом законодательства в области защиты изобретательства.

В связи с изложенным, считаем необходимым внести в указанные нормы ГК РФ изменения, направленные на расширение периода временной правовой охраны незапатентованного изобретения, прошедшего формальную экспертизу с положительным результатом, с момента ее окончания.

Кроме того, предлагаем распространить действие режима временной правовой охраны на промышленные образцы, предусмотрев указанные нормы в статье 1392 ГК РФ.

Главный принцип патентного права заключается в том, что создатель технического решения первоначально обладает исключительным правом на свое изобретение и может претендовать на его правовую охрану, если оно соответствует всем закрепленным в законе требованиям.

Однако из этого принципа есть исключения. Им является служебный продукт творческого труда. Если изобретение, полезная модель или промышленный образец создано работником в процессе выполнения трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, то оно соответственно признается служебным изобретением, служебной полезной моделью или служебным промышленным образцом (ст. 1370 ГК РФ).

Считаем, что институт служебного произведения в российском праве разработан недостаточно полно. Это связано в первую очередь с тем, что законодателем не установил обязательные ставки вознаграждения за создание служебных изобретений, служебных полезных моделей и служебных промышленных образцов. Отсутствие фиксированных сумм, а также механизм их индексации – пробел российского законодательства. Таким образом, данный вопрос требует уточнения. В случае если работник и работодатель заключили договор, устанавливающий любые суммы, то закон не вмешивается и оставляет все как есть, даже если в итоге ставки оказались дискриминационно малы. Как и ряд ученых в данной области, считаем, что следует ввести в ГК РФ норму, устанавливающую «фиксированные ставки вознаграждения за создание служебных изобретений, служебных промышленных образцов или служебных полезных моделей»¹.

Патент — охраняемый документ, удостоверяющий исключительное право, авторство и приоритет изобретения, полезной модели либо промышленного образца. К сожалению, российское законодательство не содержит конкретного определения «патент», что, по нашему мнению, является недостатком. В статье 1345 описывается назначение патента, признаки и условия предоставления

¹Гаврилов Э.П. 10 недостатков четвертой части ГК РФ, которые необходимо исправить // Патенты и лицензии. 2015. N 10. С. 2 - 7.

охраны. В связи с этим, поскольку данный вопрос имеет исключительно теоретическое значение, он требует пристального внимания законодателя. Следует сформулировать исчерпывающее, точное определение понятия «патент» и закрепить в законе четкую дефиницию.

Кроме того, в работе был рассмотрен вопрос привлечения к юридической ответственности за нарушение патентных прав, а также о связанных с этим гражданско-правовых способах защиты прав патентообладателей.

Считаем, что законодателю необходимо расширить раздел 8 главы 72 ГК РФ, включив в него строго определенные возможности защиты патентообладателей, а не использовать отсылочный способ трактовки указанных норм. Необходимо закрепить возможности по применению обладателями патентных прав гражданско-правовых мер, связанных с самозащитой, в том числе техническими средствами.

Также предлагается устранить противоречия законодательства в части возможности предъявления прокурорами исков о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности предпринимателя, грубо и неоднократно нарушившего условия патента, и уточнение условий данного нарушения.

Кроме того, с целью конкретизации норм административного и уголовного права в области нарушения патентных прав и ограничения границ судебного усмотрения, необходимо точно обозначить размер крупного ущерба, в части преступлений против изобретательских и патентных прав.

Российская судебная практика в области правового регулирования изобретений промышленных образцов и полезных моделей очень противоречива. Суды разобщены в вопросах применения патентного законодательства. Правообладатели, чье право было нарушено, зачастую просто не обращаются за защитой в судебный орган, справедливо полагая (и в этом, к сожалению, они правы), что процесс будет чересчур длительным и дорогостоящим. Судебная практика РФ нуждается в единообразии и

высококвалифицированных кадрах, которых на сегодняшний момент, крайне недостаточно.

Все вышеизложенное подтверждает необходимость создания специализированного судебного органа – Патентного суда Российской Федерации, с целью обеспечения эффективной защиты патентных прав.

Список используемых источников

Раздел I. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

2. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июля 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 14 июля 1967 г. // Законодательство СССР по изобретательству. М., 1982. Т.3.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ, в редакции от 03.08.2018, с изменениями и дополнениями // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ, в редакции от 23.04.2019 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ, в редакции от 23.05.2018 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

7. Федеральный закон от 30.12.2008 N 316-ФЗ «О патентных поверенных» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

8. "Патентный закон Российской Федерации" от 23.09.1992 № 3517-1 (утратил силу) // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

9. Постановление Правительства РФ от 12.07.1993 № 648 «О порядке использования изобретений и промышленных образцов, охраняемых действующими на территории Российской Федерации авторскими

свидетельствами на изобретение и свидетельствами на промышленный образец, и выплаты их авторам вознаграждения» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

10. Постановление Правительства РФ от 14.08.1993 N 822 «О порядке применения на территории Российской Федерации некоторых положений законодательства бывшего СССР об изобретениях и промышленных образцах» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

11. Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 941 "Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

12. Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 "Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

13. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695 "Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, Составов сведений о выдаче патента на промышленный образец, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной

собственности, Состав сведений, указываемых в форме патента на промышленный образец, формы патента на промышленный образец" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

14. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 702"Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата"// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

15. Приказ Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316"Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, Состав сведений о заявке на выдачу патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Порядка и сроков информирования заявителя о результатах проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение и публикации отчета о таком поиске, Порядка и условий проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение по ходатайству заявителя или третьих лиц и предоставления сведений о его результатах, Состав сведений о выдаче патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений, указываемых в патенте на изобретение, формы патента на изобретение"// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

16. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение. Утверждены председателем Роспатента 20 сентября 1993 г. // Патентная информация. 1994. Вып. 1.

17. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель. Утверждены председателем Роспатента 22 июня 1994 г. // Патенты и лицензии. 1994. № 9.

18. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец. Утверждены председателем Роспатента 3 октября 1994 г. // Экономика и жизнь. 1994. № 93 - 95.

Раздел II. Материалы юридической практики:

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 96, 06.05.2019.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ №29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 6, июнь, 2009.

23. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.06.2017 N C01-366/2017 по делу № А47-13390/2015// Консультант Плюс: справочно-правовая система.

24. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2017 № C01-755/2015 по делу № А71-5961/2010 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2018 N C01-491/2018 по делу № А45-7928/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

26. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2013 по делу N А56-12802/2012 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

27. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2012 по делу № А56-12802/2012 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

28. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 № 17АП-3004/2012-ГК по делу N А71-5961/2010 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

29. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2018 № 07АП-831/2018 по делу № А45-7928/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

Раздел III. Специальная литература:

30. Абросимова Е.А. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М.: Статут, 2015. Т. 2: Особенная часть. – 764 с.

31. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 400 с.

32. Баттахов П.П. Условия охраноспособности объектов патентного права // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - М.: ООО "К-Пресс", 2012, № 6. - С. 55-58

33. Богданова О.В. Патентные и другие права, принадлежащие автору РИД, и их защита // Право и экономика. 2019. № 1. - С. 41 - 48.

34. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) - М.: Экзамен, 2014. – 787 с.

35. Гаврилов Э.П. 10 недостатков четвертой части ГК РФ, которые необходимо исправить // Патенты и лицензии. 2015. № 10. С. 2 - 7.

36. Гаврилов Э.П. О служебных изобретениях // Патенты и лицензии. 2011. № 9. - С. 2 – 14. № 10. - С. 3 - 10.

37. Гаврилов Э.П., Гаврилов К.М. Когда начинают действовать исключительные права? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2013. № 9. С. 32 - 36.

38. Гражданский кодекс Российской Федерации: Патентное право. Право на селекционные достижения. Постатейный комментарий к главам 72 и 73 / К.В. Всеволожский, О.В. Добрынин, В.Н. Кастальский и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. - 444 с.

39. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. Комментарий законодательства // Гарант: справочно-правовая система, 2009.

40. Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

41. Голофаев В.В. Промышленный образец как объект патентного права // Бизнес, менеджмент и право. 2010. № 2. С. 115 - 119. электрон. версия журн. URL://www.bmpravo.ru/show_stat.php?stat=780(дата обращения: 04.05.2019).

42. Городов О.А. Патентное право: Учеб.пособие. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2005. – 409 с.

43. Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. - 896 с.

44. Джалилов Э.А., Джалилова Е.А. К вопросу о моменте возникновения права авторства на объект патентного права / Э.А. Джалилов, Е.В. Джалилова // Вектор науки ТГУ. - Серия: Юридические науки. - 2015. - № 1 (20). – С. 17 - 19.

45. Джермакян В.Ю. Комментарий к главе 72 "Патентное право" Гражданского кодекса РФ. 4-е электронное издание, переработанное и дополненное. Подготовлен для системы КонсультантПлюс // Консультант Плюс: справочно-правовая система, 2014.

46. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей - М.: Статут, 2009. – С. 98 - 109.

47. Евстифеев А.А. Становление российского патентного права: дис. – Екатеринбург, 1999 – 325 с.

48. Еременко В.И. Об ответственности за нарушение патента в Российской Федерации // Адвокат. - 2012. - № 4. - С. 5 - 15.

49. Еременко В.И. Изменения в патентном законодательстве Российской Федерации [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право: [информационно-аналитический портал]. [2014]. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4265> (дата обращения: 03.05.2019).

50. Ершов О.Г., Карпов К. В., Щевровский А.Н. О компенсации морального вреда потерпевшему от преступления // Российский следователь. - 2013. - №15. - С. 13- 16.

51. Карнышев, В. И. Патент на объект промышленной собственности: Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / В. И. Карнышев, А. В. Семенов, Т. Н. Пчельникова. — Томск: ТУСУР, 2007. — 733 с. — Режим доступа: <https://edu.tusur.ru/publications/2326>

52. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. - 715 с.

53. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. - 160 с.

54. Корчагина Н.П., Моргунова Е.А., Погуляев В.В. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Погуляева. М.: Юстицинформ, 2008. - 640 с.

55. Кутина В.П. Патентное прав как институт гражданского права. – 2 изд., перераб. и доп.- М.: Проспект 2008. – 576 с.

56. Маковский А.Л. Об интеллектуальных правах // Актуальные вопросы российского частного права: Сб. ст. / сост. Е.А. Павлова, О.Ю. Шиловост. - М. – 2008. – 480 с.

57. Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // СПС КонсультантПлюс. 2015.

58. Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ.ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА- М. - 2014. - 176 с.

59. Новоселова Л.А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 12. С. 19 - 23.

60. Рузьяк Т.О. Авторское и патентное право. Защита этих прав // Социальные отношения. – 2015. – № 1 (12). – 20 с.

61. Садыков Р.М. Проблемы правовой охраны зависимых объектов патентных прав // Патенты и лицензии. 2018. № 5. С. 48 - 53.

62. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. - М.: Проспект, 2007. – 400 с.

63. Степанова А. В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав: дис. ...канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006. – С. 61-62.

64. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учеб. - М.: ТК Велби, Изд- во «Проспект», 2014. – 214 с.