

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: «Следственные действия: познавательная функция, процессуальная характеристика и система»

Студент

Федорова Е. А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т. В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс»

доцент, к. ю. н. доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы заключается в следующем. Проведение предварительного расследования и установление истины по уголовному делу неразрывно связаны с проведением следственных действий, порядок проведения которых закреплен в положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данный нормативно-правовой акт предусматривает общие правила производства следственных действий, а также специфические особенности проведения отдельных следственных действий.

Целью исследования заключается в комплексном анализе правовых норм, регулирующих порядок производства следственных действий, их практического значения, а также изучение научного материала, способствующего более глубокому осмыслению проблематики заявленной темы работы. Для достижения указанной цели были определены следующие задачи: дать определение понятию «следственные действия», выявить и рассмотреть его основные признаки; изучить систему следственных действий в уголовном процессе; рассмотреть процессуальный порядок проведения следственных действий; установить значение познавательной функции следственных действий в уголовном процессе.

Объектом данной работы выступают общественные отношения, регулируемые при помощи норм уголовно-процессуального законодательства, непосредственно связанные с производством следственных действий.

Предметом исследования являются вопросы, теоретический и практический материал, связанный с основаниями и порядком производства следственных действий.

Структурно работа состоит из трех логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемой литературы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и система следственных действий в уголовно- процессуальном праве.....	7
1.1 Понятие и признаки следственных действий.....	7
1.2. Система следственных действий в уголовном процессе.....	13
Глава 2. Процессуальная характеристика следственных действий.....	18
2.1 Основания и цели проведения следственных действий.....	18
2.2 Процессуальный порядок производства и фиксации результатов следственного действия.....	23
2.3 Участники следственного действия.....	39
Глава 3. Значение познавательной функции следственных действий в уголовном процессе.....	49
Заключение.....	56
Список используемых источников и литературы.....	60

## Введение

Законодатель наделил органы дознания и предварительного следствия полномочиями по производству процессуальных действий. Многие из них направлены на поиск и проверку доказательств по уголовному делу. Важно понимать, что процесс доказывания имеет огромное значение для уголовного судопроизводства. Доказывание и собирание доказательств преследуют своей основной целью достижение истины, в качестве которой понимается констатация фактических обстоятельств расследуемого события. Поэтому именно от качества собранных доказательств зависит насколько «судебная истина» будет соответствовать действительности. Только в случае полного соответствия, правонарушитель понесет справедливое и заслуженное наказание.

Актуальность темы данной выпускной квалификационной работы заключается в следующем. Проведение предварительного расследования и установление истины по уголовному делу неразрывно связаны с проведением следственных действий, порядок проведения которых закреплен в положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данный нормативно-правовой акт предусматривает общие правила производства следственных действий, а также специфические особенности проведения отдельных следственных действий.

На практике современный юрист, являясь участником одной из сторон уголовного судопроизводства, непременно сталкивается с процессом производства следственных действий. На основании этого факта, для качественного исполнения своих профессиональных обязанностей, необходимо знать, что представляют собой следственные действия, какими правовыми нормами урегулирован порядок их проведения, каким способом необходимо фиксировать полученные в ходе следственного действия результаты, а также какое значение имеют следственные действия для

проведения расследования по конкретному уголовному делу. Важно понимать, что соблюдение надлежащего процессуального порядка производства и фиксации результатов следственного действия имеют определяющее значение при оценивании доказательства с различных точек зрения.

Объектом данной работы выступают общественные отношения, регулируемые при помощи норм уголовно-процессуального законодательства, непосредственно связанные с производством следственных действий.

Предметом исследования будут являться вопросы, теоретический и практический материал, связанный с основаниями и порядком производства следственных действий, функциями следственных действий, а также процессуальной характеристикой и системой следственных действий.

Целью исследования заключается в комплексном анализе правовых норм, регулирующих порядок производства следственных действий, их практического значения, а также изучение научного материала, способствующего более глубокому осмыслению проблематики заявленной темы работы.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи:

- 1) Дать определение понятию «следственные действия», выявить и рассмотреть его основные признаки;
- 2) Изучить систему следственных действий в уголовном процессе;
- 3) Ознакомиться с основаниями и целями производства следственных действий;
- 4) Рассмотреть процессуальный порядок проведения следственных действий;
- 5) Определить круг участников различных следственных действий;
- 6) Установить значение познавательной функции следственных действий в уголовном процессе;

7) Произвести анализ теоретических и практических проблем производства следственных действий, а также предложить возможные способы их решения.

В процессе написания данной работы были изучены материалы научных трудов А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского, О. И. Андреевой, О. В. Челышевой, Г. С. Григоряна, а также других ученых процессуалистов.

При написании работы были использованы следующие методы: формально-юридический и сравнительно-правовой методы, метод формальной логики, метод системного подхода.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

Общий объем работы составляет 63 листа.

# Глава 1. Понятие и система следственных действий в уголовно- процессуальном праве

## 1.1 Понятие и признаки следственных действий

Для того чтобы раскрыть тему данного исследования, для начала необходимо раскрыть определение понятия «следственные действия». Уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения указанного понятия, а лишь определяет общие правила производства следственных действий. Отсутствие легального определения создает проблему при разграничении таких понятий, как «процессуальные действия» и «следственные действия». Среди ученых-процессуалистов до сих пор нет единого мнения по вопросу определения содержания понятия «следственные действия», при помощи каких критериев можно ограничить следственные действия от процессуальных.

Как правило, к следственным действиям принято относить разного рода осмотры, обыски, допросы, следственные эксперименты, проверку показаний, судебную экспертизу, наложение ареста, контроль и запись переговоров, получение сведений о соединениях между абонентами. Напрямую с производством следственных действий связанные такие процессуальные действия, как эксгумация и получение образцов для сравнительного исследования.<sup>1</sup>

По мнению Лупинской П. А. в качестве следственных действий следует понимать производимые специальным субъектом (следователем, дознавателем, органом дознания) уголовно-процессуальные, имеющие познавательный характер и направленные на сбор и проверку уже имеющихся и новых доказательств.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 212.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право РФ (Лупинская П.А., 2013) // [Электронный ресурс]. - <http://be5.biz/pravo/u001/index.html> (дата обращения 10.03.2019)

Другая группа ученых рассматривает понятие «следственные действия» в нескольких значениях, а именно, в широком и узком смысле. В широком смысле «процессуальные действия, которые совершаются непосредственно уполномоченными на то органами и должностными лица при проведении предварительного расследования. В свою очередь в узком смысле к следственным действиям относят исключительно те, которые прямо направлены на сбор и проверку доказательств. Обобщая данную информацию, под следственными действиями можно понимать способы сбора и проверки доказательств, процесс осуществления которых урегулирован нормами уголовно-процессуального законодательства, обеспеченные возможностью использования государственного принуждения.<sup>3</sup>

В свою очередь Н. С. Алексеева, Л. Д. Кокорева также придерживаются точки зрения, что следственные действия это регламентируемые уголовно-процессуальным законодательством действия, которые направлены на обнаружение, проверку и фиксацию доказательств. В. В. Кальницкий, обобщая теоретический материал по данному вопросу, указывая при этом на их познавательную функцию, пришел к выводу, что следственными действиями являются познавательные процессуальные действия.<sup>4</sup> Разграничивая, таким образом, понятия «следственные действия» и «процессуальные действия», он указывает на то, что второе понятие шире и содержит в себе первое. Основываясь на данных положениях, В. Т. Батычко пришел к выводу, что следственными действиями нужно считать предусмотренные законом и используемые в целях сбора, оценки и проверки сведений, имеющих значимость для уголовного дела, процессуальные действия, которые в свою очередь состоят из совокупности познавательных, поисковых, а также удостоверительных действий, направленных

---

<sup>3</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 387

<sup>4</sup> Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. - С. 186.



непосредственно на обнаружение, восприятие и закрепление информации доказательственного характера<sup>5</sup>.

Таким образом, для верного понимания смысла термина «следственные действия», необходимо рассматривать его в двух аспектах, а именно процессуальном и познавательном. Процессуальный аспект находит свое отражение в том, что производство следственного действия находится в закрепленных уголовно-процессуальным законом рамках. Которые определяют основания производства следственных действий, круг участников и их правовой статус, порядок производства следственных действий, правила фиксации результатов проведения следственного действия. Познавательный аспект заключается в том, что следственное действие представляет собой способ сбора доказательств, получения информации, которая содержится в следах преступления. В основе любого следственного действия лежат познавательный и удостоверительный принцип. Так как проведение данного мероприятия дает возможность, как получить новое доказательство, так и проверить уже имеющиеся сведения.

Согласно пункту 32 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса процессуальным действием является следственное, судебное или другое действие, предусмотренное данным нормативно-правовым актом.<sup>6</sup> То есть понятие «процессуальное действие» выступает родовым по отношению к понятиям «следственные действия», «судебные действия», «иные процессуальные действия».

Далее следует рассмотреть специфические признаки присущие следственным действиям. Из юридической природы данного института вытекает первый признак. Допустимость производства следственного действия только при осуществлении расследования уголовного дела. Исключением из этого правила являются осмотр места происшествия и

---

<sup>5</sup> В. Т. Батычко Уголовный процесс Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. [Электронный ресурс]. - [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_1.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_1.htm) (дата обращения 10.03.2019)

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

освидетельствование.<sup>7</sup> Это способствует соблюдению прав и свобод участников процесса при осуществлении проверки сообщения о преступлении.

Е. С. Токаренко выделяет признак детальной регламентации следственных действий<sup>8</sup>. Соблюдение процессуальной формы сбора информации гарантирует сохранность, законность и достоверность доказательств, что имеет огромное значение для процесса достижения истины по уголовному делу. При этом соблюдение строгой процессуальной регламентации способствует не только достоверности информации, но и обеспечению законных гарантий прав участников уголовного процесса.

Далее следует признак производства следственных действий исключительно лицами, которые в соответствии с законом наделены соответствующими полномочиями. Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса к таким лицам относятся: следователь; следователь-криминалист; дознаватель; руководитель следственного органа; органы дознания; руководители геологоразведочных партий и зимовок; капитаны морских, а также речных судов, которые находятся в дальнем плавании; начальник подразделения дознания; главы дипломатических представительств и консульских учреждений<sup>9</sup>. Таким образом, в законе указан полный и закрытый перечень лиц, имеющих право или полномочия осуществлять следственные действия, руководствуясь прописанным в законе порядком. Только данные лица могут применять принудительное воздействие при производстве следственных действий.

Следующий признак, который разграничивает следственные действия от любых других процессуальных действий, является непосредственное вступление следователя в прямой контакт с носителем сведений. Например,

---

<sup>7</sup> Князьков А. С. Признаки и система следственных действий // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – №2. – С. 129-133.

<sup>8</sup> Токаренко Е. С. Основные признаки следственных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. - №4(18). – С. 51-54.

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

при допросе, обыске и иных следственных действиях. Такая необходимость не возникает при производстве иного рода процессуальных действий. Результатом взаимодействия следователя и участников уголовного судопроизводства является появление специфических правоотношений, наличие которых следует считать признаком следственных действий<sup>10</sup>. Однако с данной позицией согласны не все ученые-процессуалисты. Противники данного положения считают, что следователь вступает в правоотношения не только по причинам, связанным с производством следственных действий, но и при осуществлении других прав и обязанностей, например, по направлению курса расследования.

Е. С. Токаренко рассматривает познавательно-подтверждающий характер в качестве одного из признаков следственного действия<sup>11</sup>. Познавательная деятельность следователя нацелена на определение обстоятельств уголовного дела и подчиняется исключительно законам логики. Подтверждающая (или удостоверяющая) деятельность осуществляется при соблюдении положений норм уголовного судопроизводства. Однако не все согласны, что познавательная направленность является признаком всех следственных действий. Мотивируется это тем, что, например, осмотр места происшествия или иной территории может проводиться в целях выяснения обстановки происшествия или иных обстоятельств, которые имеют значение для данного уголовного дела. Однако многие склоняются к мнению, что познавательная деятельность следователя направлена на дальнейшую перспективу получения доказательств и выяснению обстоятельств, которые подлежат доказыванию, то есть складывается из действий по сбору, проверке и оценке доказательств. Таким образом, выделяя познавательную направленность в качестве специфического признака.

---

<sup>10</sup> Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. - С. 92-103.

<sup>11</sup> Токаренко Е. С. Основные признаки следственных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. - №4(18). – С. 51-54.

Подводя итог по всему вышесказанному, можно сделать следующие выводы:

- следственные действия – это совокупность урегулированных нормами Уголовно-процессуального кодекса процессуальных действий, которые осуществляются уполномоченным на то лицом, направленные на сбор, проверку, оценку и фиксацию доказательств в целях решения обозначенных в предварительном расследовании задач, а также установления объективной истины по уголовному делу.

- определение «процессуальные действия» шире и охватывает понятие «следственные действия». Таким образом, второй термин охватывает менее широкий круг деятельности органов предварительного следствия. Процессуальные действия в свою очередь шире захватывают применение мер процессуального принуждения, статусы участников уголовного судопроизводства, обеспечение прав и законных интересов участников процесса и их уведомление о различных следственных мероприятиях. То есть процессуальные решения охватывают всю совокупность принимаемых должностным лицом решений, при осуществлении предварительного расследования.

- понятие «следственные действия» обладает следующими характерными признаками: производятся только при наличии возбужденного уголовного дела (имеются исключения); производятся только уполномоченными на то лицами (круг определен Уголовно-процессуальным кодексом); предусматривают возможность применения мер государственного принуждения; производятся только в установленном законом порядке (порядок предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом); целью является решение задач предварительного расследования; имеет познавательный-удостоверительный характер.

## 1.2. Система следственных действий в уголовном процессе

При проведении расследования по уголовному делу в целях получения доказательств следователь имеет право производить следственные действия. В законодательстве предусмотрены следующие виды следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, производство экспертизы. Вопрос о системе следственных действий уже давно является дискуссионным в науке. Иногда к числу следственных действий относят наложение ареста на имущество, задержание подозреваемого. При этом оспаривается статус «следственного действия», например, у такого процессуального действия, как контроль и запись переговоров<sup>12</sup>.

Следственные действия образуют систему. Система следственных действий представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, образованный связями следов, которые были оставлены ввиду события преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, соответствующих базовым принципам уголовного процесса и включающий гарантии достижения его основных целей, которые придают совокупности следственных действий свойства целостности и упорядоченности.

В связи с этим ученые выделяют различные классификации следственных действий. Значимость создания различных классификаций имеет теоретическое и практическое значение для уголовного процесса. Классификация позволяет принять решение о введении, дополнении, соединении, разделении или модификации существующих следственных действий, позволяет выбрать наиболее подходящее для той или иной ситуации в зависимости от обстоятельств следственное действие для поиска

---

<sup>12</sup>Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 387.

и обнаружения следов преступления. Далее мы рассмотрим различные классификации следственных действий.

Различные авторы предлагают разные классификационные критерии, позволяющие разделить систему следственных действий на две или более группы. Следственные действия можно разделить на две группы, исходя из того, допустимо ли их производство до возбуждения уголовного дела:

- следственные действия, которые можно провести до стадии возбуждения уголовного дела. Как уже говорилось ранее, сюда следует отнести осмотр и освидетельствование и назначение экспертизы. Согласно части первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса проведение таких действий допускается при рассмотрении сообщения о преступлении<sup>13</sup>.

- следственные действия, производство которых допустимо исключительно после возбуждения уголовного дела. К этой группе необходимо отнести все остальные действия, не выходящие в первую группу. Стоит обратить внимание, что законом допускается выемка и изъятие при проверке сообщения о преступлении.

А.А. Чувилев и Т.Н. Добровольская предложили классификацию, в основе которой лежало целевое назначение следственного действия.

В этом случае они делятся на:

- доказательственные (или как их еще называют познавательно-информационные). Эта группа следственных действий направлена на сбор и проверку доказательств. К ним относятся: осмотр, предъявление для опознания следственный эксперимент, выемка, освидетельствование, допрос, проверка показаний, очная ставка.

- организационные следственные действия. Их производство непосредственно связано с созданием условий для получения каких-либо

---

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

доказательств (наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, назначение судебной экспертизы, эксгумация, получение образцов)<sup>14</sup>.

Здесь стоит отметить, что некоторые следственные действия, представленные во второй группе, связаны с получением новых доказательственных сведений. Например, при ситуации, когда злоумышленники в целях сокрытия преступления извлекают тело из могилы для перезахоронения или уничтожения, установленный при производстве эксгумации факт отсутствия тела служит одним из доказательств попытки сокрыть преступление.

Следственные действия можно классифицировать на две группы в зависимости от механизма восприятия при их производстве:

- «Обычные» следственные действия. Здесь восприятие информации осуществляется напрямую следователем. К данной группе относят допрос, осмотр, очная ставка, обыск.

- «Технические» следственные действия. Здесь один или несколько этапов производятся специалистом. Например, контроль и запись переговоров. При производстве данного действия осуществляется сложная техническая деятельность, при этом следователь не принимает в ней участия.

Некоторые следственные действия можно классифицировать по объекту, на который оно направлено. Так, например, есть различные виды осмотра: местности, предметов, жилища, документов, трупа, помещения организации. Каждый вид имеет свои характерные особенности закрепленные уголовно-процессуальным кодексом.

В зависимости от способа восприятия, лежащего в основе следственного действия, А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский выделяют следующие группы:

---

<sup>14</sup> Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части: учеб.-метод. материал. М.: МВШ МВД СССР, 1986. С. 34-35.

- следственные действия, основанные на методе «расспроса» Данное название носит весьма условный характер, ввиду того, что информация в некоторых случаях может получаться письменно, при помощи языка жестов. Эта группа действий связана с получением информации, которая отображается в идеальных следах, а именно в сознании человека. Сведения получают при помощи разговора, как правило, в словесной манере. Сюда можно отнести допрос и очную ставку.

- следственные действия, основанные на методе наблюдения. Эта группа получает сведения при помощи исследования окружающих объектов. В данную группу входят осмотр, обыск, выемка, освидетельствование.

- смешанные (комбинированные) следственные действия. Данная группа сочетает в себе признаки первых двух видов. К ним относят следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте. Характерная особенность данной группы следственных действий заключается в том, что при их производстве передается информация, которая закрепились в сознании человека и на объектах материального мира<sup>15</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс подразделяет все следственные действия на четыре различных группы, ориентируясь на их операциональную структуру, то есть совокупность приемов и средств, способов познания, а также фиксация их хода и полученных результатов. По данному критерию следственные действия можно разделить на:

- первая группа, связанная с «непринудительным наблюдением». Сюда можно отнести осмотр, следственный эксперимент, освидетельствование.

- вторая группа использует наблюдение труднодоступных объектов. В эту группу входят обыск, арест корреспонденции, выемка, контроль переговоров.

---

<sup>15</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 388.



- третья группа использует приемы коммуникативного взаимодействия – допрос, опознание, очная ставка, проверка показаний.

- последняя группа состоит в исследовании, поиске и обнаружении скрытой информации. В эту группу входят различного рода экспертизы<sup>16</sup>.

Последняя классификация, которая будет рассматриваться в данной работе, основывается на таком критерии, как обязательное участие понятых в следственном действии. Руководствуясь данной классификации можно разделить следственные действия на следующие группы:

- следственные действия, при проведении которых необходимо обязательное участие понятых – обыск, предъявление для опознания, выемка электронных носителей информации.

- следственные действия, где участие понятых определяется по усмотрению следователя – осмотр, проверка показаний на месте, выемка, следственный эксперимент и иные.

- следственные действия, которые производятся без участия понятых – допрос, очная ставка. Стоит отметить, что в данной работе перечислены не все возможные классификации. Со временем ученые-криминалисты предлагают новые критерии и выявляют новые классификации.

В данной главе было проанализировано понятие следственных действий, определены их основные признаки, рассмотрены различные классификации. Далее необходимо рассмотреть процессуальные особенности и практические проблемы производства различных следственных действий.

---

<sup>16</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 389.

## Глава 2. Процессуальная характеристика следственных действий

### 2.1 Основания и цели проведения следственных действий

Основания и общие правила производства следственных действий закреплены в статье 164 Уголовно-процессуального кодекса. Они представляют собой совокупность положений, которые основаны на принципах уголовного процесса, обеспечивающих законность, достоверность и обоснованность в процессе сбора, оценки и проверки доказательств. Однако при этом законодатель не дает определение термина «основания производства следственных действий». Хотя мы видим его неоднократное использование законодателем в наименовании некоторых статей, регламентирующих производство того или иного следственного действия.

Не смотря на отсутствие легального определения понятия «основания производства следственных действий», мы можем найти его в теории уголовного процесса. Так С. Н. Юсупкадиева раскрывает данный термин следующим образом. Основания производства следственных действий – это совокупность фактических и юридических (правовых) оснований, достаточных и необходимых для производства следственного действия по уголовному делу<sup>17</sup>. Поэтому независимо от формулировки оснований того или иного следственного действия в законе, органы, уполномоченные вести уголовное судопроизводство, а также его иные участники, решая вопрос о производстве следственного действия или ходатайствуя о его производстве, должны основываться на наличии достаточной совокупности фактических данных.

Оцениваемые в совокупности фактические данные, могут иметь различную правовую природу. Это доказательства, форма которых соответствует части 2 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса, и оперативно-розыскная информация, причем как гласная, так и негласная.

---

<sup>17</sup> Юсупкадиева С. Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. – 2014. – №1. С. 99-114.

При этом возможно сочетание тех и других фактических данных. Вопрос о том, какие именно фактические данные лежат в основе принятия решения о проведении следственного действия, а также непосредственная оценка их достаточности напрямую зависят от цели и характера определенного действия, месте его проведения, лиц, принимающих в нем участие, и иных обстоятельств.

Следовательно, можно сделать вывод, что общим основанием для проведения следственного действия является наличие совокупности фактических данных, которая указывает на необходимость его производства в целях установления и проверки сведений, имеющих значение для расследования по уголовному делу. Для производства некоторых следственных действий фактические основания определены нормами законодательства об уголовном судопроизводстве. Например, основанием проведения очной ставки, как следственного действия, является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц; основанием проведения судебной экспертизы может являться необходимость установить причину смерти или характер вреда, причиненного здоровью; основанием производства выемки является необходимость изъятия предметов и документов, по причине их значимости для уголовного дела, в случае, когда достоверно и точно известно, где и кого они находятся на данный момент времени<sup>18</sup>.

Возвращаясь к вопросу о фактических основаниях производства следственных действий, стоит отметить, что С. В. Ефремова выделяет модель фактических оснований практически всех следственных действий. В. М. Быков и С. Н. Юсупкадиева, которые являются сторонниками данной модели, придерживаются точки зрения, что возможность провести следственное действие эффективно имеется только при наличии всех элементов. Если хотя бы один из них отсутствует, то это делает следственное

---

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

действие незаконным и необоснованным. Данная модель включает в себя три главных элемента:

- источник, который содержит в себе искомые сведения;
- цель производства следственного действия;
- наличие фактических данных, которые обоснованно указывают на возможность достижения цели<sup>19</sup>.

Теперь рассмотрим более подробно данную модель (конструкцию). В качестве первого элемента (источника) выступают различные носители информации. Будь то документ, машинная память, человеческое сознание и так далее. Говоря о втором элементе, необходимо отметить, что кроме общих целей следственного действия, которые заключаются в сборе и проверке доказательств, у каждого из них может быть своя специфическая цель. Рассматривая третий элемент, стоит отметить, что фактические данные, обоснованно указывающие на наличие возможности достижения общей и специфической целей следственного действия, как правило, содержатся:

- в поводах к возбуждению уголовного дела;
- в оперативно-розыскных документах;
- в иных доказательствах, которые имеются в уголовном деле.

Здесь важно понимать, что результаты оперативно-розыскной деятельности, рассматриваемые в качестве фактических оснований производства следственного действия, должны соответствовать перечню обязательных условий:

- информация получена в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия, которое в свою очередь не противоречило положениям закона;
- не должно возникать противоречий с уже имеющимися доказательствами;

---

<sup>19</sup> Юсупкадиева С. Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. – 2014. – №1. С. 99-114.

- должны согласовываться с ранее установленными обстоятельствами по уголовному делу.

Иными словами допустимость использования результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий определена законностью их проведения, а также тем, что их использованию предшествует проведение проверки и оценки требованиям законодательства об уголовном судопроизводстве<sup>20</sup>.

Некоторые следственные действия, которые затрагивают или же ограничивают права и законные свободы граждан, требуют наличия правового основания. Возвращаясь к ранее исследуемой статье 164 Уголовно-процессуального кодекса, можно увидеть, что одна основанием проведения одной группы следственных действий является постановление следователя, другая группа требует наличия судебного решения для производства, остальные проводятся по волеизъявлению следователя. Возложенная на следователя обязанность вынести мотивированное постановление профессионально его мотивирует, заставляет ответственно подходить к вопросу оценки получаемых сведений. Другими словами, наличие фактических оснований требует создания юридических (правовых) оснований для производства следственных действий.

На основании постановления следователя проводятся такие следственные действия, как обыск, выемка, освидетельствование. В свою очередь, к числу следственных действий, которые требуют решения суда для производства, относятся:

- осмотр жилища (при отказе хотя бы одного из проживающих в нем лиц);
- обыск и выемка в жилище;
- личный обыск;
- выемка предметов и документов, которые содержат государственную либо иную другую охраняемую законом тайн;

---

<sup>20</sup> Юсупкадиева С. Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. – 2014. – №1. С. 99-114.

- выемка сданного на хранение или заложенного в ломбард предмета;
- проведение контроля и записи переговоров;
- выемка предметов и документов, которые содержат банковскую тайну;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Однако здесь стоит сделать оговорку и уточнить, что в исключительных случаях, когда производство следственного действия не терпит отлагательств, оно может проводиться без получения судебного решения на основании постановления следователя. В этом случае уполномоченный на проведение расследования субъект уведомляет об этом суд и прокурора в срок, не превышающий трое суток. Здесь возникает вопрос, что законодатель имеет в виду, используя формулировку «исключительный случай». Ответ на данный вопрос можно найти в Постановлении Пленума Верховного Суда от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165)». К подобным случаям, когда производство следственного действия никак не могло быть отложено, относят ситуации когда:

- необходимо срочно реализовать меры по пресечению и предотвращению преступных деяний;
- имеется реальная угроза сокрытия или уничтожения предметов или же орудий преступления;
- промедление с проведением следственного действия даст подозреваемому возможность скрыться;
- имеются достаточные основания полагать, что лицо, которое находится в месте проведения следственного действия, скрывает при себе

документы или какие-либо предметы, возможно имеющие значение для расследования уголовного дела<sup>21</sup>.

Таким образом, правовыми основаниями производства следственных действий является наличие необходимых полномочий у должностного лица и органа, а также предусмотренное уголовно-процессуальным законом указание о проведение следственного действия совместно с процессуальной формой решения о производстве следственного действия.<sup>22</sup>

Выполнение следователем всех оснований (фактических и правовых) и условий производства следственного действия, содержащихся в законодательстве об уголовном судопроизводстве, дает возможность получить допустимые доказательства по соответствующему уголовному делу.

## 2.2 Процессуальный порядок производства и фиксации результатов следственного действия

Общий порядок производства следственных действий отражает сущность принципов уголовного судопроизводства, гуманизм уголовно-процессуального закона и относится, как правило, ко всем следственным действиям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом. Значение общего порядка (общих правил) обусловлено сущностью следственных действий, в ходе проведения которых обнаруживаются и фиксируются доказательства по уголовному делу. Общие правила относятся к различным аспектам производства следственных действий, например, таким как время

---

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // СПС Консультант плюс.

<sup>22</sup> Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. - №1. – С. 150-158.

производства следственного действия, участники и обеспечение их прав и законных интересов и так далее<sup>23</sup>.

Уполномоченный на ведение расследования субъект, исходя из наличия достаточной совокупности данных, указывающих на необходимость осуществления какого-либо следственного действия, принимает решение о его производстве. К таким данным относятся полученные ранее информации и доказательства, полученные оперативным путем. Оформление решения уполномоченного субъекта о производстве следственного действия напрямую зависит от самого следственного действия. Некоторые следственные действия не требуют изложения решения об их производстве в каком-либо процессуальном документе, другие требуют вынесение постановления следователя, для производства третьих необходимо получение судебного решения. Более подробно о том, какие следственные действия входят в каждую группу, было описано в предыдущем параграфе.

Общие правила производства следственных действий содержатся в статье 164 Уголовно-процессуального кодекса. Рассмотрим их более подробно. Первое, на что следует обратить внимание, это время производства следственного действия. Согласно части 3 указанной выше статьи, производство следственного действия возможно только в дневное время суток. То есть с 6 до 22 часов по местному времени. При возникновении опасений безвозвратной утраты доказательств, их сокрытия, или того, что подозреваемый скроется, а также иных случаев, указывающих на необходимость незамедлительного производства следственного действия, оно допустимо в ночное время суток. Основания для производства такого действия необходимо отразить в постановлении. Если же следственное действие не требует вынесения постановления, то в протоколе следственного действия.

---

<sup>23</sup> Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // [Электронный ресурс]. - <http://zakonios.ru/?p=12124> (дата обращения 10.03.2019)



Запрещено применение психологического или физического насилия, угрозы его применения, иные противоправные меры, а также создание опасности для жизни и здоровья участника следственного действия в ходе его проведения. Уголовным законодательством предусмотрена ответственность за подобные действия со стороны дознавателя или следователя.

К участию в следственном действии допускаются различные субъекты уголовного процесса, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. А также к участию может быть привлечено должностное лицо органа, которое осуществляет оперативно-розыскную деятельность. Здесь же стоит отметить, что в ходе любого следственного действия на следователя возложена обязанность по выполнению обеспечительных действий по отношению к участникам процесса. После того, как следователь удостоверится в их личности, он должен перечислить и разъяснить содержание предоставленных им прав, а также предупреждает их об ответственности<sup>24</sup>.

На сегодняшний день активно развивается тенденция использования различных технических средств при проведении следственных действий. Какой-то определенный перечень допустимых технических средств законом не устанавливается. Как правило, их использование необходимо для обнаружения, изъятия и фиксации следов преступления, а также вещественных доказательств. Технические средства должны полностью соответствовать требованиям безопасности, обеспечивать объективную фиксацию обнаруженных, полученных сведений, которые не были подвергнуты искажению в ходе работы технического средства. Непосредственно до начала самого следственного действия следователю надлежит предупредить участников о факте применения технических средств. Уведомление преследует несколько целей. Во-первых, исключить вероятность скрытного использования специалистом или следователем

---

<sup>24</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // [Электронный ресурс]. - <http://urpkod.ru/kommentarii> (дата обращения 10.03.2019)

технических средств при производстве следственного действия в нарушение норм законодательства об уголовном судопроизводстве. Так как подобная ситуация приведет к утрате доказательственного значения зафиксированной информации. Во-вторых, участники следственного действия и понятые должны осмысленно воспринимать работу следователя и специалиста и при возникшей необходимости изложить существо применения технического средства.

Технические средства при проведении следственных действий могут применяться следователем, дознавателем или же специалистом. Технокриминалистическое обеспечение расследования и раскрытия преступлений является специфическим видом деятельности, которая с одной стороны направлена на создание условий постоянной готовности субъектов к возможному использованию приемов и способов криминалистической техники, а с другой – на реализацию таких условий в каждом конкретном расследовании. Следует отметить, что, по мнению Р. И. Скворцова использование технических средств положительно влияет на дисциплину как самого следователя, так и остальных участников следственного действия<sup>25</sup>.

Что же в свою очередь касается вопроса применения технических средств иными участниками следственных действий (например, запись видео, проводимая лицом, подвергнутым обыску) то по сути своей, такое действие может пресекаться со стороны следователя. Такой вывод можно сделать по аналогии с частью 5 статьи 241, где любому лицу, которое присутствует в открытом судебном заседании, дается возможность использования технических средств. Говоря о процессе следственного действия, подобной нормы нет.

На протяжении всего расследования технические средства применяются в различных целях. Во-первых, для наиболее точного отображения и фиксации самого процесса и результатов следственных

---

<sup>25</sup> Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Общество и право. – 2013. - №4(46). – С. 188-191.

действий, поиска и изучения вещественных доказательств. При этом возможны случаи, когда запись хода и результатов проведения следственного действия может выступать в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. Зачастую использование технического средства порождает необходимость привлечения соответствующего специалиста. Это затрудняет процесс самой подготовки к производству следственного действия, но, несомненно, повышает его эффективность. Во-вторых, технические средства облегчают работу по фиксации первичных данных о преступном деянии при составлении различных процессуальных документов. В-третьих, техническое средство можно рассматривать, как средство сбора ориентирующих сведений до момента начала конкретных следственных действий. В-четвертых, может заменять черновые наброски, написанные от руки и составленные в ходе следственного действия. В-пятых, как средство демонстрации.

Особое значение имеет использование технического средства фиксации в ситуациях, когда проведение следственного действия ограничено временными рамками. Например, дела об автодорожных происшествиях, крушениях на железнодорожном транспорте и иных подобных случаях, где необходимо как можно быстрее освободить участок местности, где осуществляет свое движение транспорт, тем самым, возобновив нормальный порядок дорожного движения. В таких случаях фиксация хода ведения следственных действий происходит при помощи технических средств фиксации, а протокол составляется уже позже с учетом полученных при помощи технического средства материалов<sup>26</sup>. Однако есть исключительные ситуации, когда фиксация процесса производства следственного видео недопустима. Например, если следственное действие связано с обнажением лица, а указанное лицо выступает против фиксации с помощью технического средства.

---

<sup>26</sup> Семенцов В. А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №3. – С. 157-162.

Вместе с тем, законодатель предусматривает ситуации, когда необходимо использование технических средств в досудебном производстве:

- вещественные доказательства, полученные в ходе проведения следственного действия, в виде предметов, которые по причине громоздкости или в силу иных обстоятельств не могут храниться при уголовном деле, фотографируются или снимаются на кино- или видеопленку;

- неопознанные трупы фотографируются и дактилоскопируются при осмотре;

- при проведении контроля телефонов и других переговоров используется аудиозапись, фонограмма которой прослушивается непосредственно следователем совместно с понятыми;

- рекомендуется использовать средства технической фиксации при производстве следственного действия, где в силу обстоятельств понятые не принимают участие.

Заканчивая тему использования технических средств при производстве следственных действий, стоит выделить основные положительные моменты применения средств фиксации:

- использование технических средств фиксации способствует соблюдению прав и законных интересов граждан, так как запись процесса следственного действия исключает возможность применения психического или физического насилия;

- следователь имеет возможность полностью погрузиться в процесс производства следственного действия;

- суд имеет реальную возможность оценить состояние участников следственного действия, наглядно увидеть их реакцию в той или иной обстановке;

- появляется возможность пересмотреть запись процесса проведения следственного действия, соответственно можно обнаружить ранее

незамеченные детали, имеющие реальное значение для расследования уголовного дела.

Рассмотрев общий процессуальный порядок производства следственных действий, необходимо рассмотреть специфические процессуальные особенности производства конкретных следственных действий. Процессуальный порядок производства осмотра, предусмотрен статьей 177 Уголовно-процессуального кодекса. Осмотром признается урегулированное нормами законодательства об уголовном судопроизводстве следственное действие, заключающееся в исследовании объектов в целях обнаружения, изъятия, фиксации следов преступления, а также установления их свойств, признаков, состояния и взаиморасположения<sup>27</sup>.

Процессуальные особенности производства осмотра:

- осмотр трупа, предметов, документов и места происшествия может производиться до момента возбуждения уголовного дела;

- по общему правилу осмотр следов совершенного преступления, а также других предметов осуществляется на месте проведения следственного действия. Однако если для производства данного следственного действия требуется продолжительное время или же осмотр на месте осложнен каким-то фактором, то предметы упаковываются, опечатываются, а после заверяются подписью следователя непосредственно на месте осмотра;

- в ходе проведения осмотра могут выполняться любые действия, которые направлены на изучение предметов и документов, исследование следов преступления и вещественных доказательств;

- в ходе осмотра следователь имеет право изымать различные предметы и документы, которые имеют отношение к делу, или же их фрагменты, а также изготавливать копии;

---

<sup>27</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 214

- осмотр трупа характеризуется обязательным участием судебно-медицинского эксперта. Если такая возможность отсутствует, необходимо участие врача иной специальности<sup>28</sup>.

Порядок производства освидетельствования, предусмотрен статьей 179 Уголовно-процессуального кодекса. Освидетельствование - урегулированное нормами законодательства об уголовном судопроизводстве следственное действие, разновидность осмотра, заключается в исследовании тела живого человека в целях нахождения особых признаков, следов совершения преступления и телесных повреждений; установление состояния опьянения или же иных признаков, которые имеют непосредственное значения для расследования уголовного дела<sup>29</sup>.

Процессуальные особенности производства освидетельствования:

- производству освидетельствования предшествует вынесение соответствующего постановления следователя;
- освидетельствование обязательно для лица, в отношении которого было вынесено постановление;
- в случае возникновения необходимости к участию в освидетельствовании может быть привлечен врач или иной специалист;
- при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует;
- фото- видео- и киносъемка при производстве освидетельствования осуществляется с согласия освидетельствуемого лица<sup>30</sup>.

Статья 179 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает, что освидетельствование производится на добровольной основе, за исключением случаев, когда проведение такого следственного действия необходимо для оценки достоверности показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого

---

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>29</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 217-218.

<sup>30</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

обвиняемого. Часть вторая названной статьи указывает на обязательный характер постановления о проведении освидетельствования. Однако законодатель не указывает, какими полномочиями обладает следователь при отказе лица пройти освидетельствование или активном сопротивлении с его стороны. В целях соблюдения прав и законных интересов, а также в целях избежать злоупотребления полномочиями, на наш взгляд необходимо добавить в статью 179 отражающие порядок принудительного производства освидетельствования. Таким образом, будет установлена конкретная граница полномочий следователя, которую он не может переходить. Также необходимо закрепить за следователем обязанность фиксировать в протоколе следственного действия все предпринятые им принудительные меры.

Порядок и основания производства обыска, предусмотрены статьями 182 и 184 Уголовно-процессуального кодекса. Обыск представляет собой принудительный поиск, осуществляемый в рамках закона и проводимый в конкретном месте, находящемся в законном владении определенного лица, в целях обнаружения, фиксации и изъятия предметов и документов, которые имеют значение для расследования уголовного дела, а также разыскиваемых лиц и трупов<sup>31</sup>.

Процессуальные особенности проведения обыска:

- производству обыска предшествует вынесение соответствующего постановления следователя;
- обыск в жилище возможен с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения;
- производство личного обыска допускается без вынесения постановления при задержании лица или же заключении его под стражу, а также в случаях, когда есть достаточно оснований полагать, что лицо, находящееся на месте проведения обыска, скрывает при себе предметы или

---

<sup>31</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 400.

документы, которые могут иметь значение для расследования уголовного дела;

- во время производства обыска допускается вскрытие любых помещений, в случаях, когда владелец отказывается добровольно предоставить к ним доступ;

- следователь имеет право запретить лицам, присутствующим на месте проведения обыска, покидать его пределы, а также общаться между собой или иными лицами до конца следственного действия;

- предметы, ценности и документы, которые в ходе обыска были изъяты, предъявляются понятым, а также иным лицам, присутствующим при производстве следственного действия, а при возникновении необходимости упаковываются и опечатываются;

- личный обыск лица может быть проведен только лицом одинакового с ним пола. Если в ходе следственного действия присутствуют понятые, специалист, то они так же должны быть одного пола с обыскиваемым лицом<sup>32</sup>.

Стоит обратить внимание, что в актуальной редакции Уголовно-процессуального кодекса законодатель определяет необходимость участия в обыске либо непосредственно самого лица, у которого проводится обыск, либо его совершеннолетних членов семьи. Каким образом необходимо поступить, если данные лица отсутствуют, закон не объясняет. Также как и непонятно, будет ли считаться нарушением проведение обыска в отсутствие указанных лиц с участием представителя администрации. В свое время Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР содержал указание на то, что в случае невозможности присутствия лица, у которого проводится обыск, и членов его семьи приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации, исполнительного комитета поселкового или сельского Совета

---

<sup>32</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.



народных депутатов<sup>33</sup>. Наряду с указанной нормой, представляется возможным дополнить часть одиннадцатую статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса положением, которое бы предоставляло возможность производства обыска в отсутствие указанных лиц, при наличии определенных обстоятельств. И соответственно дополнить текст статьи закрытым списком таких обстоятельств. Например, проведение следственного действия нетерпящего отлагательства по причине угрозы жизни и здоровья третьих лиц.

Порядок и основания производства выемки, предусмотрены статьей 183 Уголовно-процессуального кодекса. Выемка – следственное действие, заключающееся в изъятии у физического или юридического лица индивидуально определенных предметов и документов, которые имеют значение для расследования по уголовному делу, если имеется точная информация о том, где и у кого они находятся<sup>34</sup>.

Процессуальные особенности производства выемки:

- выемка предметов и документов, которые содержат государственную либо иную другую охраняемую законом тайну, производится на основании судебного решения;

- выемка предметов, ранее заложенных или сданных в ломбард на хранение, производится на основании судебного решения<sup>35</sup>;

- при выемке электронных носителей информации необходимо соблюдать определенные правила, поэтому в производстве данного следственного действия обязательно участие специалиста;

- при производстве выемки электронных носителей информации по ходатайству законного владельца ему должно быть предоставлено право скопировать информацию с электронного носителя. Стоит отметить, что

---

<sup>33</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40.

<sup>34</sup> Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. — 2-е изд., перераб. — М. : Норма, 2009. — С. 227.

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

выемке, как следственному действию, характерны процессуальные особенности обыска<sup>36</sup>.

Порядок производства допроса, предусмотрен статьями 187-191 Уголовно-процессуального кодекса. Особый правовой статус имеет допрос обвиняемого, законодатель в статье 173 вводит дополнительные условия производства данного следственного действия в отношении особого субъекта. Допрос урегулированное нормами законодательства об уголовном судопроизводстве следственное действие, которое заключается в получении устных показаний конкретного лица в целях определения известных ему сведений о преступном событии, а также иных данных, имеющих значение для расследования уголовного дела<sup>37</sup>.

Процессуальные особенности производства допроса:

- по общему правилу допрос производится по месту проведения предварительного следствия;
- общая продолжительность допроса не должна превышать 8 часов, при этом непрерывно допрос может длиться на протяжении 4 часов, после допрашиваемому лицу необходимо предоставить перерыв не менее чем на один час;
- в ходе проведения допроса запрещено задавать наводящие вопросы;
- в ходе проведения допроса могут быть проведены аудио-, видеозапись, киносъемка, фотографирование;
- допрос обвиняемого производится немедленно непосредственно после предъявления обвинения;
- при производстве допроса обвиняемого следователь начинает данное действие с выяснения вопроса о том, признает ли обвиняемый себя виновным по существу предъявленного ему обвинения<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 222

<sup>37</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 224

<sup>38</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

Уголовно-процессуальный закон содержит императивные указания относительно продолжительности непрерывного допроса совершеннолетнего лица. Такая продолжительность составляет четыре часа. Однако на практике возникают ситуации, когда сведения, предоставляемые допрашиваемым лицом, имеют важное существенное значение и требуют безотлагательной проверки. При этом лицо дает добровольное согласие продолжить допрос без перерыва по истечению четырех часов. Промедление в таких случаях могут привести к невозможной потере доказательств. Но Уголовно-процессуальный кодекс не содержит норм, которые бы давали следователю права продолжить следственное действие при наличии добровольного согласия допрашиваемого, а значит, следователь рискует нарушить положения закона, что может привести к признанию доказательства недопустимым. В связи с этим, предлагаем дополнить статью 187 Уголовно-процессуального кодекса частью пятой, содержание которой выглядит следующим образом «Продолжительность непрерывного допроса может превышать установленный частью второй настоящей статьи предел с согласия допрашиваемого лица. При наличии согласия следователь вносит в протокол следственного действия соответствующую запись. Перед началом допроса следователь разъясняет допрашиваемому лицу его право приостановить допрос в любой момент».

Порядок производства предъявления для опознания, предусмотрен статьей 193 Уголовно-процессуального кодекса. Предъявление для опознания урегулированное нормами законодательства об уголовном судопроизводстве следственное действие, которое заключается в установлении участником уголовного процесса тождества между мыслительным образом, сохранившимся в памяти по причине восприятия объекта в прошлом, и предъявленным объектом<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 230.

Процессуальные особенности производства предъявления для опознания:

- для опознания может быть предъявлено лицо, предмет, труп;
- предъявлению для опознания предшествует допрос об обстоятельствах, при которых опознающий имел возможность наблюдать предъявленный объект, а также об особенностях объекта, по которым он сможет его опознать;
- по возможности лицо предъявляется для опознания вместе с внешне похожими на него людьми. При этом общее число предъявляемых лиц не может быть меньше трех;
- при отсутствии возможности предъявления лица опознание можно проводить по его фото, которое предъявляется вместе с фотографиями других лиц внешне схожих с опознаваемым. При этом общее число предъявляемых фото не может быть меньше трех;
- предъявление для опознания предмета производится в группе с другими однородными предметами в количестве не менее трех;
- допускается предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым в целях обеспечения безопасности первого<sup>40</sup>.

Порядок производства судебной экспертизы, предусмотрен главой 27 Уголовно-процессуального кодекса. Федеральным законом от 31 мая 2001 года №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" определено, что «судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания,

---

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»<sup>41</sup>.

Приняв решение о необходимости производства судебной экспертизы, следователь выносит соответствующее постановление. В исключительных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, следователь возбуждает ходатайство перед судом о назначении экспертизы. Судебная экспертиза проводится государственными судебными экспертами, а также иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Случаи обязательного производства судебной экспертизы:

- необходимо установить причины смерти;
- необходимо установить характер и степень вреда, которое было причинено здоровью пострадавшего;
- необходимо установить психическое или физическое состояние обвиняемого, подозреваемого;
- необходимо установить наличие у подозреваемого, обвиняемого расстройства сексуального предпочтения;
- необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего, если имеются сомнения в его способности правильно осознавать обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, и давать показания;
- необходимо установить возраст обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, когда эта данная информация имеет значение для уголовного дела, а подтверждающие возраст документы отсутствуют или имеют сомнительный характер<sup>42</sup>.

Итогом производства судебной экспертизы является экспертное заключение. Оно должно быть мотивированным, методики исследования, которые указаны в заключении, должны иметь апробированный и научный

---

<sup>41</sup> Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2001. №23.

<sup>42</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

характер, выводы должны подтверждаться и обосновываться исследованиями, которые были проведены в ходе экспертизы. При установлении в ходе производства экспертизы обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, но, по поводу которых эксперту не были поставлены вопросы, он имеет право выйти за рамки предмета экспертизы и сделать указание на соответствующие факты в своем заключении. При этом эксперт не имеет права выходить за пределы своей области знаний, а также отвечать на вопросы правового характера.

Процесс и результаты произведенных следственных действий в ходе расследования уголовного дела находят свое отражение в протоколе соответствующего действия. Общие требования к протоколу содержатся в статье 166 Уголовно-процессуального кодекса. Процессуальные действия должны быть отражены в протоколе в том порядке, в котором они проводились. Существенные обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, отражаются в протоколе, а также заявления лиц, которые участвовали в ходе производства следственного действия<sup>43</sup>.

Протокол изготавливается при помощи технических средств или пишется от руки. Как уже было сказано ранее, законодатель допускает использование технических средств при производстве следственного действия. Здесь только стоит отметить, что фотографические негативы, стенограмма, снимки, стенографическая запись, а также материалы аудио- и видеозаписи должны храниться непосредственно при уголовном деле.

После составления, протокол предоставляется для ознакомления всем лицам, которые участвовали в процессе следственного действия. Тут же следователь разъясняет им право на внесение дополнений и уточнений. Протокол должен быть подписан следователем и остальными участниками следственного действия. К протоколу необходимо приложить фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы

---

<sup>43</sup> Гимазетдинов Д. Р., Абашева Ф. А. Протокол следственного действия как уголовно-процессуальный акт // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. - №3. – С. 116-118.

допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия<sup>44</sup>.

Данные, которые были зафиксированы в протоколе следственного действия, являются доказательствами по соответствующему уголовному делу. Будучи официальным документом по расследуемому делу, протокол должен не только соответствовать требованиям, предъявленным законодательством об уголовном судопроизводстве, но и быть грамотно составленным. Иными словами, информация, содержащаяся в протоколе, должна быть доступной и понятной. Следователю всегда необходимо помнить, что с протоколом знакомятся все участники следственного действия, также протокол может быть зачитан в рамках судебного заседания. Доказательства, которые содержатся в протоколе следственного действия, наряду с другими ложатся в основу принятия решения по уголовному делу и постановлению приговора. Протокол следственного действия, который не отвечает предъявленным законом требованиям, может оказать негативное влияние на процесс установления истины по уголовному делу.

### 2.3 Участники следственного действия

На сегодняшний день законодатель не дает определения понятия «участники следственного действия». Имеющееся в законе понятие «участник уголовного судопроизводства» не вносит ясности в данный вопрос. Д. Е. Кун к числу участников следственного действия относит всех субъектов, которые наделены полномочиями для осуществления основных целей уголовного судопроизводства при проведении следственных действий;

---

<sup>44</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

субъекты, защищающие свои или представляемые права и свободы, а также иные субъекты, оказывающие содействие при производстве следственных действий и удостоверяющие их. Другими словами, участниками следственных действий являются все лица и органы, уполномоченные производить следственные действия либо привлеченные в проведение следственных действий<sup>45</sup>.

Лиц, принимающих участие в производстве следственного действия, можно разделить на две группы: обязательные и факультативные. К первой группе относят следователя (начальник следственного отдела, дознаватель), в случае, когда им было принято дело к производству. Он является обязательным участником любого следственного действия в рамках расследуемого им дела. Остальных участников относят к группе факультативных.<sup>46</sup>

Правовой статус следователя закреплен статьей 38 Уголовно-процессуального кодекса. Однако некоторые его полномочия можно найти и в других статьях данного нормативно-правового акта, например, в нормах, регулирующих порядок производства следственных действий. В статье 38 сказано, что следователь уполномочен самостоятельно определять ход расследования, а также принимать решения о производстве следственных действий. Исключением являются случаи, когда закон требует наличия судебного решения или же санкции прокурора<sup>47</sup>. При проведении любого следственного действия следователь руководит его ходом и обладает властными полномочиями. Поэтому он несет ответственность за соблюдение прав и свобод участников действия, а также за его полноту, результативность и своевременность. Следователю предоставлена возможность самостоятельно определять круг лиц, которые будут принимать участие в

---

<sup>45</sup> Кун Д. Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Теория и практика общественного развития. – 2017. - №5. – С. 94-96.

<sup>46</sup> Старцев А. Е., Хижняк Д. С. Участники следственных действий // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - №4. – С. 320-324.

<sup>47</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.



производстве следственного действия. Соответственно он правомочен удалить любое лицо с места, где проводится следственное действие, если его присутствие осложняет и негативно влияет на результаты работы.

Вторая группа это факультативные участники. Практически для любого следственного действия характерно участие понятых. Понятой – это лицо, которое не заинтересовано в исходе дела, привлекаемое следователем, дознавателем для подтверждения факта производства следственного действия, а также хода, непосредственного содержания и финальных результатов следственного действия. Закон дает четкое указание, что понятыми не могут быть: несовершеннолетние лица; сами участники уголовного судопроизводства, а также их родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные правами по проведению предварительного расследования и (или) оперативно-розыскной деятельности<sup>48</sup>. Хотя законом установлено, что следователь должен приглашать к участию в производстве следственных действий в качестве понятых не заинтересованных в исходе дела лиц, практика знает случаи, когда используются заинтересованные лица, например, студенты, проходящие практику; задержанные лица, которые заинтересованы в скорейшем освобождении. Закон не ограничивает участие понятых, обладающих специальными навыками. Некоторые отмечают, что не исключено приглашение понятых, которые обладают специальными знаниями или умениями. Например, пригласить в качестве понятых водителей в производстве следственного эксперимента по делу о ДТП. Однако не стоит забывать, что понятые не должны проявлять активное участие в производстве следственного действия<sup>49</sup>.

Стоит выделить ряд проблем, связанных с обеспечением участия понятых в производстве следственных действий:

---

<sup>48</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>49</sup> Старцев А. Е., Хижняк Д. С. Участники следственных действий // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - №4. – С. 320-324.

- во-первых, законом не установлена обязанность граждан участвовать в качестве понятого при производстве следственного действия. Человек делает это добровольно, по своему собственному желанию. Проблема заключается в поиске таких сознательных граждан. Так как многие отказываются по различным причинам. Например, некоторые опасаются мести со стороны обвиняемого, другие не хотят, чтобы их потом «затаскали по судам» и так далее;

- во-вторых, некоторые понятые просто присутствуют на месте производства следственного действия, но не проявляют интереса к происходящему, а иногда могут просто заниматься своими делами;

- присутствие понятых при осмотре трупа осложняется спецификой данного следственного действия. Не каждый человек согласится. А те, кто присутствует, могут испытывать страх или отвращение к мертвому телу, поэтому будут стоять вдалеке от него. Таким образом, значение участия понятого теряет свой смысл<sup>50</sup>.

Анализируя сложившуюся ситуацию, можно предложить следующие пути решения. Можно создать институт понятых по аналогии с присяжными заседателями. Создать список лиц, изъявляющих желания участвовать в уголовном процессе в качестве понятых. Путем случайного выбора из списка на определенную дату будет назначаться группа понятых. Всех лиц необходимо оповестить об их выборе заранее. При необходимости можно установить ограничение. Например, один и тот же человек не может быть понятым более определенно числа раз за один календарный год.

В факультативную группу входят и другие, непостоянные участники следственных действий. Они принимают участие при производстве определенных следственных действий или при возникновении определенных обстоятельств. К ним относятся: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, представители несовершеннолетних, свидетель, защитник, эксперт,

---

<sup>50</sup> Львов С. В. Участие понятых в следственных действиях // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2008. – №1(14). – С. 235-239.

переводчик, специалист. Правовой статус каждого участника закреплен в статьях Уголовно-процессуального кодекса. Однако в некоторых статьях предусмотрено участие иных лиц. «Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним». При этом закон не содержит ни круга прав и обязанностей, ни наименования этих лиц.

Защитник – лицо, которое в установленном законом порядке осуществляет защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, предоставляющее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Как правило, в качестве защитников в уголовном деле принимают участие адвокаты. В соответствии с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 №63-ФЗ адвокат это независимый профессиональный советник по юридическим вопросам<sup>51</sup>. Отношения адвокат-доверитель всегда защищены адвокатской тайной. Поэтому адвоката не могут вызвать в качестве свидетеля и допросить его об обстоятельствах, которые стали ему известны в ходе работы с доверителем. Законодатель предусмотрел дополнительные меры защиты адвокатской тайны, определив, что проведение любых следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий возможно только при получении соответствующего судебного решения. Полученные в результате таких мероприятий данные, документы или любые другие предметы не могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, если они являются частью адвокатского производства. Исключения составляют орудия совершения преступлений и предметы, исключенные из гражданского оборота Российской Федерации. Наряду с адвокатом защитником может выступать лицо, о допуске которого обвиняемый заявил ходатайство. Если производство находится у мирового судьи, то такое лицо может быть допущено вместо адвоката.

---

<sup>51</sup> Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002. №23.

В законе не содержится конкретного перечня случаев, когда участие защитника в производстве следственного действия обязательно. Этим обусловлен ряд случаев, когда обвиняемый (подозреваемый) ошибочно полагали, что их права нарушены ввиду отсутствия защитника на месте производства следственного действия. Ориентиром в этом случае может служить Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 года № 415-О, где Суд дал разъяснение относительно случаев, когда защитник может не приглашаться к участию в следственном действии. «Требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, не связанных с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств, в том числе выемки, производство которой не приостанавливается и для явки адвоката (защитника). Это, однако, не означает лишение лица, в отношении которого проводится или проводилась выемка, государственной защиты его прав и свобод, а также права на получение квалифицированной юридической помощи во время данного следственного действия или после его окончания»<sup>52</sup>. Возможно, стоит ввести норму, где был бы отражен перечень всех следственных действий, где участие защитника является обязательным. Таким образом, уменьшилось бы число конфликтных ситуаций между сторонами в рамках производства по уголовному делу.

Говоря об участниках следственных действий, необходимо затронуть вопрос участия несовершеннолетнего в проведении следственного действия. Законодатель определяет особые условия производства допроса, проверки показаний, опознания и очной ставки при участии несовершеннолетнего

---

<sup>52</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 415-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.

потерпевшего или свидетеля, а также лица, отстающего в психическом развитии или страдающего психическим расстройством. В таких случаях участие педагога или психолога является обязательным. Однако если несовершеннолетний достиг возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашаются по решению следователя. Продолжительность перечисленных следственных действий без перерыва не может превышать 30 минут, а в общей сложности – более одного часа. Это условие применимо, если потерпевшим или свидетелем является лицо, не достигшее возраста семи лет. Для свидетелей и потерпевших в возрасте от семи до четырнадцати лет продолжительность без перерыва не может превышать одного часа, а в совокупности – более двух часов. В возрасте старше четырнадцати продолжительность без перерывов не может превышать более двух часов, а в совокупности – более четырех часов за день. При производстве допускается присутствие законного представителя несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего. При этом следователь имеет право не допустить их к участию, если это может противоречить или негативно сказываться на интересах несовершеннолетнего.

Присутствие законного представителя при производстве следственного действия обусловлено его обязанностью по защите несовершеннолетнего. Но на практике присутствие законного представителя может иметь негативные последствия. До проведения следственного действия следователь не имеет представления о том, какие взаимоотношения между несовершеннолетним и его представителем. Поэтому следователь никак не может предугадать результатов следственного действия. В присутствии законного представителя несовершеннолетний, как правило, зависит от его мнения, следит за его реакцией и боится сказать что-то лишнее. Когда следователь задает вопрос несовершеннолетнему, он ожидает одобрения или подсказки от законного представителя. Он может стыдиться давать правдивые показания, пытаясь не огорчить и не вызвать их гнев или иную негативную реакцию. Такое

давление может способствовать даже ложных показаний. Практика знает случаи, когда родители хотя и не лишены родительских прав, но ведут антисоциальный образ жизни. Поэтому несовершеннолетний испытывает дискомфорт при обсуждении вопросов семьи, старается скрыть внутрисемейные проблемы. Если же в этом случае, законный представитель присутствует при производстве следственного действия, несовершеннолетний замыкается в себе, а это в свою очередь отрицательно сказывается на результатах<sup>53</sup>.

Особую роль при производстве следственного действия имеет уважение чести и достоинства личности всех его участников. Наряду с профессиональными качествами следователя имеют его нравственные качества. Такие как гуманность, совесть, справедливость. Законом урегулированы основные процессуальные аспекты производства следственных действий, но регламентированы этические аспекты их проведения. При ограничении права на неприкосновенность личности, которое, безусловно, допускается при производстве следственного действия, следует руководствоваться следующими правилами: уважать достоинство и честь личности; не использовать оскорбление, угрозы при осуществлении своей деятельности; всячески обеспечивать безопасность жизни и здоровья всех без исключения участников; запрещено создавать опасность жизни и здоровья<sup>54</sup>.

Подводя итог, можно сделать вывод, что всех участников следственных действий можно разделить на следующие группы:

- должностные лица, которые осуществляют предварительное расследование и инициируют производство следственных действий. В эту группу входят следователь, дознаватель;

---

<sup>53</sup> Чельшева О. В., Григорян Г. С. Некоторые проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. - №1. – С. 105-110.

<sup>54</sup> Кун Д. Е. Особенности обеспечения прав участников следственных действий // Общество: политика, экономика, право. – 2017. - №4. – С. 101-103.

- лица, выступающие со стороны защиты или обвинения и имеющие интерес в исходе дела, а также их представители. В эту группу входят обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, его законный представитель, защитник;

- лица, не имеющие собственного процессуального интереса. Они относятся к иным участникам уголовного процесса и являются частными лицами. К данной группе относят свидетеля, понятого;

- лица, которые привлекаются следователем или дознавателем, не имеющие собственного интереса в исходе дела и обладающие специальными знаниями и навыками. В данную группу входят специалист, переводчик, эксперт;

- лица, которые формально не относятся к числу участников уголовного процесса, но вступающие в правоотношения со следователем и дознавателем по поводу производства следственных действий. Сюда можно отнести лицо, в жилище которого производится обыск; статист и так далее.

До сих пор актуальным остается вопрос об оставлении института понятых в том виде, в котором он есть сейчас. Как уже было отмечено ранее, следователь не имеет права воздействовать на какое-либо лицо с целью привлечь его в качестве понятого. Поэтому зачастую возникают ситуации, когда следователь не может провести следственное действие, ввиду отсутствия понятых, или же проводит его с нарушением, привлекая для участия в качестве понятых недопустимых законом лиц. Все это может привести к признанию доказательств недопустимыми или их невосполнимой утрате. Радикальное решение вопроса путем устранения института понятых кажется нам невозможным и нецелесообразным. В таком случае сторона защиты всегда бы имела сомнения по поводу достоверности доказательств, но не имела бы возможности поставить данный вопрос на рассмотрение при помощи обжалования действия по приобщению того или иного материала в качестве доказательства. Еще один вариант – ограничить число следственных

действий, при производстве которых обязательно участие понятых. В этом случае возникает вопрос о том, какие следственные действия необходимо внести в такой перечень. По мнению В. А. Семенцова участие понятых необходимо при производстве таких следственных действий, которые затрагивают конституционные права граждан на неприкосновенность частной жизни, личности, жилища<sup>55</sup>. Ранее предложенный нами для решения указанной проблемы институт дежурных понятых видится вполне хорошим решением. Однако необходимо учитывать материальные затраты, которые пойдут на выплату суточного вознаграждения понятым, на создание и поддержания работоспособности базы данных лиц, изъявивших желание выступить в роли дежурных понятых.

Следующая проблема связана с процессуальным статусом защитника. Статьей 53 Уголовно-процессуального кодекса установлено, что защитник имеет право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных ранее с участием обвиняемого и подозреваемого. По окончании предварительного следствия защитник может за свой счет снимать копии материалов уголовного дела и выписывать любые сведения. На практике возникает ситуация, когда защитник заявляет ходатайство о предоставлении ему копии протокола следственного действия, но так как данное право не закреплено за защитником до момента окончания предварительного следствия, следователь имеет право отказать. Стоит отметить, что в этом случае следователь может руководствоваться различными мотивами, принимая решение о предоставлении копии протокола. Поэтому мы считаем, что необходимо дополнить пункт шестой части первой статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса правом не только знакомиться с протоколами, но и запрашивать их копии.

---

<sup>55</sup> Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве [Текст] : монография // [Электронный ресурс]. - <https://search.rsl.ru/ru/record/01008806903> (дата обращения 12.05.2019)



### Глава 3. Значение познавательной функции следственных действий в уголовном процессе

Эффективность уголовно-процессуальной деятельности напрямую зависит от верного выбора и грамотного использования операций и приемов, которые направлены на обеспечение достижения ее целей. Следственная практика показывает, что низкое качество и нарушение процессуальных сроков порождаются ввиду недостатков в организации и планировании расследования, но и по причине неверного представления о познавательном значении следственных действий, ошибкой в их выборе. На практике возникают ситуации, когда следственный эксперимент, опознание и другие следственные действия теряют свое доказательственное значение по причине совершения должностным лицом законодательной процедуры их производства. Это все указывает на то, что необходима всесторонняя характеристика, изучение разного рода свойств следственного действия, существенных для их правильного выбора и применения в процессе доказывания.

Правильная постановка цели следователем на начальном этапе процесса доказывания, помогает определить наиболее «выгодные» способы ее достижения. На момент производства следственных действий доказательств, как таковых, в процессуальном смысле еще не существует. Только в результате производства допроса мыслительные образы в памяти свидетеля становятся устными сведениями, а уже после протоколирования зафиксированными показаниями. Аналогичные преобразования внешних следов воздействия на материальный мир, а именно следов преступления, можно обнаружить в каком-либо другом следственном действии. Иными словами следственное действие является особым инструментом, пользуясь которым следователь осуществляет познавательную деятельность, находит и

отображает фактические сведения, составляющие после содержание доказательства<sup>56</sup>.

«Познание есть отражение человеком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формирования, образования понятий, законов...»<sup>57</sup>. Данное определение дает характеристику любой познавательной деятельности. В деятельности по сбору доказательств отражаемой системой выступают следы, которые были оставлены преступником, отражающей системой – сознание следователя, результатом отражения – познавательный образ, в последствие объективируемый в протокольном описании. С. А. Шайфер указывает на то, что отражение следов в сознании следователя и непосредственно в материалах уголовного дела не происходит автоматически. Оно осуществляется путем совершения поисковых действий, состоящих в работе различных аналитических систем<sup>58</sup>. По ходу осуществления этой деятельности следователем обнаруживаются и изучаются следы преступных деяний, выделяются признаки, при помощи которых возможно охарактеризовать преступное изучаемое событие, постепенно формируется познавательный образ, полученная информация подвергается осмыслению и оценке. Это все требует активного воздействия следователя на объект исследования, использования операций, которые позволяют воспринимать его с различных сторон. Именно такую функцию и осуществляет следственное действие. В нормах уголовного судопроизводства, закрепляющих порядок производства следственных действий, можно обнаружить указания на применение таких методов познания, как измерение, моделирование, наблюдение, сравнение, описание, эксперимент, опрос.

---

<sup>56</sup> Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва: Юрайт, 2018. – С. 154.

<sup>57</sup> Ленинская теория отражения // [Электронный ресурс]. - <http://leninism.su/books/4066-lenin-kak-filosof.html?start=9> (дата обращения 10.03.2019)

<sup>58</sup> Шейфер С. А. Познавательная функция и процессуальная характеристика следственных действий // Правоведение. -1980. - № 5. - С. 92 – 98.

Перечисленные методы получения информации облечены в процессуальную форму и лежат в основе каждого следственного действия.

Для поиска и нахождения следов определенного типа пригодным оказывается не любой, а строго определенный круг познавательных операций. Форма информации, способ ее выражения в следах преступных деяний – это является главным фактором, который определяет внутреннюю структуру следственного действия, как особого приема получения доказательственных данных. Еще раз необходимо отметить важность того факта, что следственное действие не является средством получения «готовых» доказательств. Его скорее можно рассматривать как познавательный процесс, в какой-то степени формирующий доказательство. Важно понимать, что проводя осмотр, следственный эксперимент или осмотр, следователь создает доказательство. Следы совершения преступления появляются независимо от его сознания и представляют собой объективную основу формирования доказательств. Однако объем информации, получаемой следователем, по большей части зависит от эффективности следственного действия. Оно должно быть сконструировано законодателем и произведено следователем таким образом, чтобы при его проведение было получено как можно больше информации, имеющей значение для уголовного дела. Таким образом, выходит, что следственное действие, с точки зрения процесса познания, является специфическим комплексом познавательных операций, соответствующих характерным особенностям следов преступных деяний определенного вида и приспособленных для эффективного восприятия и отображения содержащейся в них доказательственной информации.

Характеристика следственного действия как совокупности познавательных операций нельзя все же назвать полной. Так как в такой характеристике не учитываются особые условия, при которых происходит познание в уголовном судопроизводстве. В процессе установления истины по

уголовному делу следователь неоднократно вступает в различные правоотношения с обвиняемым, свидетелем, экспертом и остальными участниками. Все они одновременно являются носителями информации, а также выступают в качестве субъектов уголовно-процессуальной деятельности, обладающих совокупностью прав и обязанностей, что в свою очередь дает им реальную возможность влиять на направление и содержание исследований, а также отстаивать свои законные права и интересы. Процесс познания, который осуществляется следователем, путем производства следственных действий, адресован суду и другим государственным органам. Поэтому особое значение имеет сохранение приобретенной в ходе расследования информации. Это все создает необходимость закрепить в нормах права наиболее существенные стороны процесса сбора доказательств, охватывающие как познавательные, так и иные юридически значимые действия следователя, в целях подчинения их принципам и задачам уголовного процесса. Именно такую, подробно регламентированную под разными углами совокупность правил поведения следователя и иных участников уголовного процесса при сборе доказательств и представляют собой нормы, определяющие порядок производства следственного действия.

В своей работе Н. В. Круглова отмечает, что важной особенностью познавательной деятельности следователя при подготовке и производстве следственного действия заключается в том, что в ходе процесса познания он не только сам решает возникшие мыслительные задачи, но и имеет возможность при решении задач, которые связаны с моделированием события происшествия, давать поручения другим лицам<sup>59</sup>. Например, лицам, обладающим специальными знаниями, или очевидцам ранее произошедших событий. В первом случае следователю необходимо решить вопрос о применении специальных знаний на практике, а во втором мыслительная

---

<sup>59</sup> Кругова Н. В. сущность познавательной деятельности следователя как субъекта труда в ходе производства следственных действий по уголовному делу // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2010. - №1. – С. 162-165.

деятельность следователя связана с синтезом и анализом воспринятых ранее явлений и фактов.

Производство следственных действий является наиважнейшим способом сбора информации, на основании которой в последствие будет строиться мыслительная модель совершенного преступления. При этом воссоздается не только сама модель конкретного объекта, но и познается поведение преступника, механизмы и алгоритмы его действий. Это предопределяет необходимость мыслительного движения за определенным объектом на постоянной основе. Иными словами практическая составляющая производства следственного действия направлена на проверку и оценку исследуемых фактов и явлений. В процессе данной деятельности зачастую осуществляется взаимодействие с объектами, которые были обнаружены в процессе познавательной деятельности.

Познавательная функция любого следственного действия напрямую взаимосвязана с интеллектуальными качествами следователя. К общим характеристикам мышления следователя Н. В. Круглова относит быстроту, глубину, гибкость, продуктивность, широту, самостоятельность<sup>60</sup>. Под глубиной здесь понимается умение выделить основные моменты или факты, а под широтой – умение охватить широкий спектр поставленных вопросов. Следственное мышление требует идеального баланса анализа и синтеза. Аналитический склад ума помогает разобраться в многообразии различных деталей и элементов уголовного дела. Перед следователем всегда стоит конкретная практическая задача – расследовать уголовное дело. Поэтому важной особенностью мышления следователя является способность перспективно оценивать дело до момента судебного разбирательства.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что преобладающим видом следственного мышления является практическое

---

<sup>60</sup> Кругова Н. В. сущность познавательной деятельности следователя как субъекта труда в ходе производства следственных действий по уголовному делу // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2010. - №1. – С. 162-165

мышление. Также следователь должен обладать обобщающим мышлением. Создавать в своем сознании сложные динамические модели, такие как событие непосредственно самого преступления, дальнейший план расследования. Успешному расследованию уголовного дела способствует умение следователя видеть сразу общую картину целиком и её отдельные детали.

Зачастую следователю приходится работать в крайне сложной обстановке и испытывать постоянную нехватку времени. По причине огромной загруженности следователь должен уметь как можно быстрее разбираться в сложившейся ситуации. Практике знакомы случаи, когда следователь, имея определенные знания ситуации и некоторый опыт работы, способен мгновенно находить наиболее подходящее для конкретной ситуации решение – такое решение достигается интуитивно. Для интуитивного мышления характерно отсутствие заранее определенных этапов. Как правило, в основе такого мышления лежит свернутое восприятие всей проблемы целиком. При интуитивном мышлении человек не всегда достигает верного ответа. Осознанный процесс такого мышления выглядит как появление задачи (вопроса) и готовый ответ на него, человек практически не осознает процесс, результатом которого явился ответ на вопрос.

Целью любого следственного действия является получение доказательственной информации по уголовному делу. Познавательная функция следственного действия направлена на осуществление данной цели. При помощи совокупности приемов и методов познания следователь взаимодействует с другими людьми и материальным миром собирая и формируя полученные сведения в разного рода доказательства. Назначение уголовного судопроизводства заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, привлечение виновного лица к уголовной ответственности является способом достижения этой цели. Привлечение виновного к уголовной ответственности возможно

только при вынесении судом соответствующего приговора, основанного на достаточной совокупности собранных законным путем доказательств. Основным способом получения доказательств в уголовном процессе является производство следственных действий, обладающих познавательной функцией. Иными словами сама сущность любого следственного действия составляет совокупность различных приемов познания. Таким образом, мы можем видеть, какое значение для уголовного судопроизводства имеет познавательная функция любого следственного действия.

## Заключение

Следственные действия – это совокупность урегулированных нормами Уголовно-процессуального кодекса действий, осуществляемых уполномоченным на то законом субъектом, направленные на собирание, проверку, оценку и фиксацию доказательств с целью решения задач предварительного следствия и установления объективной истины по уголовному делу. Разграничивая между собой понятия «процессуальное действие» и понятие «следственное действие», необходимо понимать, что понятие «процессуальное действие» выступает родовым по отношению к понятию «следственные действия», поэтому их отождествление является ошибкой.

Система следственных действий представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, образованный связями следов, которые были оставлены ввиду события преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, соответствующих базовым принципам уголовного процесса и включающий гарантии достижения его основных целей, которые придают совокупности следственных действий свойства целостности и упорядоченности.

Основания производства следственных действий – это совокупность фактических и юридических (правовых) оснований, достаточных и необходимых для производства следственного действия по уголовному делу. Поэтому независимо от формулировки оснований того или иного следственного действия в законе, органы, уполномоченные вести уголовное судопроизводство, а также его иные участники, решая вопрос о производстве следственного действия или ходатайствуя о его производстве, должны основываться на наличии достаточной совокупности фактических данных. Правовыми основаниями производства следственных действий является наличие необходимых полномочий у должностного лица и органа, а также



предусмотренное уголовно-процессуальным законом указание о проведении следственного действия совместно с процессуальной формой решения о производстве следственного действия.

На сегодняшний день активно развивается тенденция использования различных технических средств при проведении следственных действий. Какой-то определенный перечень допустимых технических средств законом не устанавливается. Как правило, их использование необходимо для обнаружения, изъятия и фиксации следов преступления, а также вещественных доказательств. Технические средства должны полностью соответствовать требованиям безопасности, обеспечивать объективную фиксацию обнаруженных, полученных сведений, которые не были подвергнуты искажению в ходе работы технического средства. Непосредственно до начала самого следственного действия следователю надлежит предупредить участников о факте применения технических средств. Уведомление преследует несколько целей. Во-первых, исключить вероятность скрытного использования специалистом или следователем технических средств при производстве следственного действия в нарушение норм законодательства об уголовном судопроизводстве. Так как подобная ситуация приведет к утрате доказательственного значения зафиксированной информации. Во-вторых, участники следственного действия и понятые должны осмысленно воспринимать работу следователя и специалиста и при возникшей необходимости изложить существо применения технического средства.

Практически для любого следственного действия характерно участие понятых. Однако по причине того, что законом не установлена обязанность граждан участвовать в качестве понятого при производстве следственного действия, у следователя могут возникнуть трудности при поиске сознательных граждан. Анализируя данную ситуацию, можно предложить следующий путь решения. Рассмотреть перспективу создания института

дежурных понятых по аналогии с присяжными заседателями. Создать список лиц, изъявляющих желания участвовать в уголовном процессе в качестве понятых. Путем случайного выбора из списка на определенную дату будет назначаться группа понятых. Всех лиц необходимо оповестить об их выборе заранее. При необходимости можно установить ограничение. Например, один и тот же человек не может быть понятым более определенно числа раз за один календарный год.

Уголовно-процессуальный закон содержит императивные указания относительно продолжительности непрерывного допроса совершеннолетнего лица. Такая продолжительность составляет четыре часа. Однако на практике возникают ситуации, когда сведения, предоставляемые допрашиваемым лицом, имеют важное существенное значение и требуют безотлагательной проверки. При этом лицо дает добровольное согласие продолжить допрос без перерыва по истечению четырех часов. Промедление в таких случаях могут привести к невозможной потере доказательств. Но Уголовно-процессуальный кодекс не содержит норм, которые бы давали следователю права продолжить следственное действие при наличии добровольного согласия допрашиваемого, а значит, следователь рискует нарушить положения закона, что может привести к признанию доказательства недопустимым. В связи с этим, предлагаем дополнить статью 187 Уголовно-процессуального кодекса частью пятой, содержание которой выглядит следующим образом «Продолжительность непрерывного допроса может превышать установленный частью второй настоящей статьи предел с согласия допрашиваемого лица. При наличии согласия следователь вносит в протокол следственного действия соответствующую запись. Перед началом допроса следователь разъясняет допрашиваемому лицу его право приостановить допрос в любой момент».

Подводя итог по данной работе, можно сделать вывод, что институт следственных действий требует непрерывного развития и

совершенствования. Так как именно производство следственных действий представляет собой основной способ формирования доказательственной базы в процессе расследования и установления истины по делу.

## Список используемых источников и литературы:

### 1. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. №29.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40

4. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002. №23.

5. Федеральный закон "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // СЗ РФ. 2001. №23.

6. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. – 249 с.

7. Быков В. М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. - №1. – С. 150-158.

8. В. Т. Батычко Уголовный процесс Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. [Электронный ресурс]. - [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_1.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_1.htm) (дата обращения 10.03.2019)

9. Гимазетдинов Д. Р., Абашева Ф. А. Протокол следственного действия как уголовно-процессуальный акт // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. - №3. – С. 116-118.

10. Князьков А. С. Признаки и система следственных действий // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – №2. – С. 129-133.
11. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // [Электронный ресурс]. - <http://upkod.ru/kommentarii> (дата обращения 10.03.2019)
12. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ // [Электронный ресурс]. - <http://zakoniros.ru/?p=12124> (дата обращения 10.03.2019)
13. Кругова Н. В. сущность познавательной деятельности следователя как субъекта труда в ходе производства следственных действий по уголовному делу // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2010. - №1. – С. 162-165.
14. Кун Д. Е. Особенности обеспечения прав участников следственных действий // Общество: политика, экономика, право. – 2017. - №4. – С. 101-103.
15. Кун Д. Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Теория и практика общественного развития. – 2017. - №5. – С. 94-96.
16. Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. - С. 92-103.
17. Ленинская теория отражения // [Электронный ресурс]. - <http://leninism.su/books/4066-lenin-kak-filosof.html?start=9> (дата обращения 10.03.2019)
18. Львов С. В. Участие понятых в следственных действиях // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2008. – №1(14). – С. 235-239.

19. Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве [Текст] : монография // [Электронный ресурс]. - <https://search.rsl.ru/ru/record/01008806903> (дата обращения 12.05.2019)
20. Семенцов В. А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №3. – С. 157-162.
21. Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Общество и право. – 2013. - №4(46). – С. 188-191.
22. Старцев А. Е., Хижняк Д. С. Участники следственных действий // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - №4. – С. 320-324.
23. Токаренко Е. С. Основные признаки следственных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. - №4(18). – С. 51-54.
24. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва: Юрайт, 2018. – 859 с.
25. Уголовно-процессуальное право РФ (Лупинская П.А., 2013) // [Электронный ресурс]. - <http://be5.biz/pravo/u001/index.html> (дата обращения 10.03.2019)
26. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — 704 с.
27. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 445 с.
28. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. — 2-е изд., перераб. — М. : Норма, 2009. — 496 с.

29. Чельшева О. В., Григорян Г. С. Некоторые проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. - №1. – С. 105-110.

30. Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части: учеб.-метод. материал. М.: МВШ МВД СССР, 1986. 110 с.

31. Шейфер С. А. Познавательная функция и процессуальная характеристика следственных действий // Правоведение. -1980. - № 5. - С. 92 – 98.

32. Юсупкадиева С. Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. – 2014. – №1. С. 99-114.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 415-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” // СПС Консультант плюс.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // СПС Консультант плюс.