

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Доказательства в уголовном процессе**

Студент

Турханова А.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность темы данного исследования заключается в том, что доказательства лежат в основе процесса доказывания, который непосредственно связан с привлечением лица к уголовной ответственности. Доказывание и собирание доказательств преследуют своей целью достижение истины, в качестве которой понимается констатация фактических обстоятельств расследуемого события. Поэтому именно от собранных доказательств зависит насколько «судебная истина» будет соответствовать действительности.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правовых норм, регулирующих порядок сбора, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе, а также научных исследований, способствующих более глубокому рассмотрению проблематики заявленной темы работы. На основе изученного материала сделать выводы и предложить варианты улучшения законодательства в части сбора, оценки и проверки доказательств.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Общее количество источников 38.

Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемой литературы. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Объем работы составил 54 страницы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика института доказательств в уголовном процессе.....	7
1.1 Исторические этапы развития института доказательств в российском уголовном процессе.....	7
1.2 Понятие, свойства и форма доказательств в уголовном процессе.....	14
1.3 Собираение, проверка и оценка доказательств.....	25
Глава 2. Классификации доказательств в уголовном процессе.....	37
2.1 Первоначальные и производные доказательства.....	37
2.2 Прямые и косвенные доказательства.....	39
2.3 Обвинительные и оправдательные доказательства.....	42
2.4 Личные и вещественные доказательства.....	44
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	51

## Введение

Конституции Российской Федерации содержит несколько положений, лежащих в основе построения института доказывания. В качестве примера можно привести текст статьи 49, в котором закреплена презумпция невиновности и принцип толкования неустранимости сомнений в пользу обвиняемого лица. Вокруг этих постулатов строятся процесс привлечения лица к уголовной ответственности, правовой статус обвиняемого и некоторые другие элементы системы уголовного судопроизводства.

Институт доказывания занимает центральное место в системе уголовно-процессуального права. Поэтому неудивительно, что нормы данного института прочно связаны с иными нормами уголовного процесса, а также находят свое отражения в задачах и принципах уголовного судопроизводства, в правовом статусе субъектов процесса и регламентации их деятельности. Положения о доказывании непосредственно связаны с порядком принятия судебного решения в уголовном процессе. Благодаря доказательственной базе разрешается вопрос о виновности человека. При этом доказательства лежат в основе принятия решения о привлечении лица в качестве подозреваемого и обвиняемого, проведении того или иного следственного действия. Результаты предварительного расследования напрямую зависят от полученных в ходе проведения следственных действий доказательств, а также их достоверности и надлежащего оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность темы данного исследования заключается в том, что доказательства лежат в основе процесса доказывания, который непосредственно связан с привлечением лица к уголовной ответственности. Доказывание и собирание доказательств преследуют своей целью достижение истины, в качестве которой понимается констатация фактических обстоятельств расследуемого события. Поэтому именно от

собранных доказательств зависит насколько «судебная истина» будет соответствовать действительности.

Объектом данной работы являются общественные отношения, регламентированные нормами уголовного процесса, по вопросам сбора, оценки и проверки доказательств. Предмет исследования - теоретический и практический материал, связанный с определением места института доказательств в системе уголовного судопроизводства.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правовых норм, регулирующих порядок сбора, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе, а также научных исследований, способствующих более глубокому рассмотрению проблематики заявленной темы работы. На основе изученного материала сделать выводы и предложить варианты улучшения законодательства в части сбора, оценки и проверки доказательств.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) Дать определение понятию «доказательства», выявить и рассмотреть его основные признаки и свойства;
- 2) Выявить предмет и пределы доказывания;
- 2) Изучить различные классификации доказательств;
- 3) Ознакомиться с процессуальным порядком сбора, получения и проверки доказательств;
- 4) Рассмотреть порядок процессуальной фиксации полученных доказательств;
- 6) Установить значение доказательств для процесса установления «истины» по уголовному делу;
- 7) Произвести анализ теоретических и практических проблем сбора, оценки и проверки доказательств, а также предложить возможные способы их решения.

Степень разработанности исследования. Для написания выпускной квалификационной работы были использованы материалы научных работ,

посвященных теме доказательств в уголовном процессе таких авторов, как В. А. Лазарев, Ю. К. Якимович, Е. В. Брянская, А. И. Гришин, Р. С. Белкин и других ученых-процессуалистов.

В методологическую базу данной работы входят следующие методы: формально-юридический и сравнительно-правовой методы, метод формальной логики, метод системного подхода, анализ.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

Общий объем работы составляет 54 страниц.

# Глава 1. Общая характеристика института доказательств в уголовном процессе

## 1.1 Исторические этапы развития института доказательств в российском уголовном процессе

Институт доказательств берет свое начало с момента возникновения судебного процесса как такового. Он не является статичным, поэтому на протяжении долгого времени он постоянно изменялся и развивался, что происходит и на данный момент. Меняются как сами виды доказательств, так и процедура и условия их сбора, оценки и проверки. Важную роль на формирование и становление института доказательств оказало римское право. Здесь регулирование вопросов доказывания в гражданском и уголовном процессе мало чем отличалось друг от друга. При этом какая-то единая форма уголовного судопроизводства в Риме на тот момент еще не устоялась. Не смотря на это, теория доказательств в уголовном процессе со временем опередила по развитию уголовный процесс.

На ранних стадиях развития уголовного судопроизводства одним из важнейших видов доказательств являлись свидетельские показания. Свидетели могли подтвердить определенное обстоятельство в виду того, что они лично наблюдали, слышали или косвенно воспринимали какие-либо события. Также существовали свидетели доброй славы. Обычно это были друзья или соседи обвиняемого, которые характеризовали его как хорошего и добропорядочного человека, который не способен совершить преступление. На Руси такие свидетели именовались видоки и послухи. Существует теория, согласно которой видоки и послухи появились на Руси из христианско-византийских норм. А те в свою очередь были основаны на римском частном праве. Отсюда можно сделать вывод, что указанные участники процесса появились ввиду рецепций Римского права. Здесь стоит отметить, что в период средневековья существовала норма, предусматривающая необходимость участия как минимум двух свидетелей в рассмотрении дела.

На данный момент в российском уголовном процессе подобных положений нет, но, например, в Англии по отдельной категории дел указанное условие является обязательным.<sup>1</sup>

При производстве допроса нередко применялись пытки. Впервые на законодательном уровне разрешение на проведение пыток в рамках уголовного процесса было закреплено в Соборном Уложении 1649 года. Позже Петр I ограничил возможность применения пыток, а Екатерина II продолжила его начинания. Окончательно подобные меры были отменены уже в 1801 году в результате влияния прогрессивных мыслей Французской революции. На сегодняшний день использование пыток по-прежнему запрещено.<sup>2</sup>

Существуют предположения, что на момент действия Русской Правды в качестве одного из видов доказательства использовались письменные документы. Однако при подробном анализе данного акта не удалось найти упоминаний о использовании письменных доказательств. Первые подобные упоминания можно найти в Псковской Судной грамоте. Далее положения можно найти в Соборном уложении 1649 года. Непосредственное закрепление письменных доказательств можно наблюдать в Указе Петра I «О форме суда» от 1723 года. Положения о документах претерпели значительные изменения. Сейчас документы широко используются в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а также являются главным способом фиксации доказательств по делу. Например, при производстве любого следственного действия необходимо обязательно составлять протокол<sup>3</sup>.

Доказательства подразделялись на совершенные и несовершенные. К первым относились: собственное признание, которое подсудимый давал

---

<sup>1</sup> Прокофьева С. М. Становление и развитие института доказательств в России. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - №2(58). – С. 102-107.

<sup>2</sup> Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография / Е. В. Брянская. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. – С. 20.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.



судье добровольно; письменные доказательства, которые признавались стороной, против которой они были использованы; записи в городских и судебных книгах; купеческие письма.

Совершенное доказательство имело приоритет перед несовершенным, так, например, одно несовершенное доказательство виновности не могло быть основанием для осуждения. При этом одного совершенного доказательства хватало для этого. В свою очередь совокупность несовершенных доказательств могла составить совершенное доказательство. Если совершенных доказательств не было, но улики были налицо, подсудимый оставался под подозрением. При разрешении противоречий в показаниях приоритет отдавался одной из сторон препирательства по определенным правилам. Например, мужчина имел приоритет перед женщиной, знатный перед незнатным, духовный перед светским, ученый перед неученым.<sup>4</sup>

20 ноября 1864 года стало знаменательной датой для развития уголовного процесса в России. В этот день был утвержден Устав уголовного судопроизводства. Что являлось еще одним этапом становления института доказательств в российском уголовном судопроизводстве. Данный акт был разделен на «Общие положения» и три книги. Книги имели следующие названия «Порядок производства в мировых судебных установлениях», «Порядок производства в общих судебных местах», «Изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства». Устав насчитывал 1254 статьи.<sup>5</sup>

Указанный документ отменял систему формальных доказательств. Впервые в истории доказательства оценивались на основании внутреннего убеждения судей. Это положение актуально и по сей день. Такая свобода внутреннего убеждения изменила юридическое мировоззрение в нашей стране, благодаря этому был разрушен бюрократический характер уголовного судопроизводства. Уголовный процесс стал живым и более

---

<sup>4</sup> Брянская Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России // Сибирский юридический вестник. – 2014. - №4(67). – С. 15-20.

<sup>5</sup> Там же

приближенным к общественному мнению. Подобный переход от формальной оценки доказательств к оценке по внутреннему убеждению позволил воспринимать доказательства в совокупности с конкретными обстоятельствами жизни, а не использовать их формальную упрощенную оценку<sup>6</sup>.

Как уже было указано выше, Устав впервые содержал в себе законодательное определение понятие «доказательство», в котором особый акцент был уделен внутреннему убеждению судьи. В связи с этим большинство дореволюционных ученых-процессуалистов видели в основе процесса доказывания внутренне убеждение судьи. Некоторые ученые утверждали, что доказательства лежат в основе убеждений судьи по поводу виновности или же невиновности подсудимого. Они понимали под уголовными доказательствами фактические данные, при помощи которых судья создает свое убеждение по поводу преступного посягательства, о событии преступлении и виновности лица. Данное определение имеет место быть, поскольку внутреннее убеждение является основополагающей категорией при изучении и оценки доказательств в суде. Современный уголовный процесс содержит теорию аргументации, которая определяет ряд логических приемов, средств, при помощи которых можно оказывать влияние на убеждении судьи в части обоснования и отстаивания своей позиции, как одной из сторон процесса по рассмотрению уголовного дела в суде. Поэтому можно утверждать, что в основе процесса доказывания лежит как логико-психологическое содержание, так и познавательное<sup>7</sup>.

Устав признавал следующие виды доказательств: свидетельские показания; показания подсудимого; вещественные доказательства; дознание через «окольных» людей; письменные доказательства. Теперь показания подсудимого не имели главенствующей роли, а оценивались судом в

---

<sup>6</sup> Фоницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа. - 1996. – С. 229.

<sup>7</sup> Брянская Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России // Сибирский юридический вестник. – 2014. - №4(67). – С. 15-20.

совокупности с иными доказательствами по уголовному делу. Нельзя было применять принуждение при получении показаний подсудимого. Показания свидетеля могли включать в себя сведения, которые он узнал от других лиц. Но показания, в основе которых лежали слухи и домыслы, не допускались. Экспертиза хотя и являлась самостоятельным доказательством, при этом не имела преимущественного значения по сравнению с другими доказательствами. Дознание через «окольных» людей, как один из видов доказательства, представляло собой сведения о поведении, привычках, образе жизни подсудимого лица. Непосредственно в суде данная информация заносилась в протокол, который и выступал в роли доказательства. При этом сами «окольные» люди в суд не вызывались. Под вещественными доказательствами Устав понимал: орудие преступления; поличное; фальшивые монеты; подложные документы и иные предметы, которые могли помочь обнаружению преступления и улики против самого преступника. Вещественные доказательства, согласно Уставу, подлежали описанию непосредственно в протоколе и приобщению к делу. Документы, которые содержали в себе сведения, имеющие прямое или косвенное отношение к уголовному делу, признавались письменными доказательствами. Однако ни одно письменное доказательство не могло иметь обязательную силу для суда<sup>8</sup>.

Следующим важным этапом становления института доказательств в уголовном процессе стал советский период. В это время был принят Декрет о суде №1, который упразднял царскую судебную систему. Чуть позже был принят второй Декрет о суде, который перенял множество правил судебных уставов. Поэтому можно говорить о том, что советский уголовный процесс содержал в себе множество положений, которые ранее входили в Устав Царской России<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Брянская Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России // Сибирский юридический вестник. – 2014. - №4(67). – С. 15-20.

<sup>9</sup> Портнов В. П. Становление правосудия Советской России (1917-1922 гг.) / В. П. Портнов, М. М. Славин. - М. : Юрид. лит., 1990. – С. 44-45.

Согласно статье 62 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР «Доказательствами являются показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы осмотров и иные письменные документы и личные объяснения обвиняемого»<sup>10</sup>. Показания свидетеля представляли собой устное сообщение лицом, которое не несет уголовной ответственности за данное преступление, информации об обстоятельствах дела, которые имеют значение для его рассмотрения. При этом информация должна быть зафиксирована в строгом соответствии с положениями закона. Свидетель воспринимает определенные сведения из иного источника, поэтому показаниями не могли являться данные, сообщаемые свидетелем, если тот не мог указать на конкретный источник воспринятых информации<sup>11</sup>. Не могли вызываться и допрашиваться в качестве свидетелей: защитник обвиняемого по соответствующему уголовному делу, по которому он исполняет свои обязанности; лица, неспособные правильно воспринимать имеющие значение для уголовного дела обстоятельства и давать о них показания, ввиду своих физических или же психических недостатков. Для решения вопроса о способности лица выступать в уголовном процессе в качестве свидетеля мог быть приглашен эксперт<sup>12</sup>.

Заключение эксперта является совокупностью данных, которые установлены в результате проведения исследования, лицом, обладающим специальными познаниями в определенной научной сфере. Судебная экспертиза проводится на основании: определения и постановления суда, судьи, следователя, органа дознания, лиц, производящего дознание, прокурора. Для проведения исследования орган или лицо, назначившие проведение судебной экспертизы, предоставляет в судебно-экспертное

---

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.

<sup>11</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., и др.; Редкол.: Жогин Н.В. (Отв. ред.), Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А.. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрид. лит., 1973. – С. 700.

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.

учреждение объекты и материалы дела, которые необходимы эксперту для осуществления исследования и дачи заключения<sup>13</sup>.

Результаты и ход исследования фиксируются на основе соответствующего закону порядка<sup>14</sup>. Закон устанавливал надобность вызова эксперта в случаях, когда при расследовании (рассмотрении дела) необходимы специальные познания в науке, искусстве, ремесле. Обязательными случаями привлечения эксперта к делу были: установление причин смерти; характера телесных повреждений; психического состояния обвиняемого или свидетеля (если у суда возникали сомнения по данному вопросу).<sup>15</sup>

К вещественным доказательствам Уголовно-процессуальный кодекс 1922 относил предметы, которые выступали орудиями совершения преступления, сохранили на себе следы совершенного преступления или которые были объектами преступных посягательств обвиняемого, а также все иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и открытию виновных<sup>16</sup>. В уголовном процессе под протоколами понимаются письменные акты и приложения к ним, составляемые лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом при производстве следственных и судебных действий.

В данном параграфе мы рассмотрели развитие института доказательств в уголовном процессе. Взяв за основу положения христианско-византийских норм, которые в свою очередь являлись результатом заимствований положений из римского права, древнерусское право постепенно начало адаптироваться и развиваться самостоятельно. Основным доказательством

---

<sup>13</sup> Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 347 "Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно - экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации" // РГ. 2003. №14.

<sup>14</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., и др.; Редкол.: Жогин Н.В. (Отв. ред.), Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А.. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрид. лит., 1973. – С. 700.

<sup>15</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.

того времени являлись свидетельские показания, однако со временем список расширялся, а одни доказательства теряли свой приоритет над другими. Важный этап в становлении института доказательств в российском уголовном процессе – принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Именно тогда внутреннее убеждение судей по каждому конкретному делу приобрело особое значение, а приоритет некоторых доказательств сошел на нет. Впоследствии мы можем наблюдать развитие идей, заложенных в данном акте, в дальнейших редакциях Уголовно-процессуального кодекса.

## 1.2 Понятие, свойства и форма доказательств в уголовном процессе

Огромное значение для уголовно-процессуальной деятельности имеет процесс доказывания. Доказывание и собирание доказательств преследуют своей целью достижение истины, в качестве которой понимается констатация фактических обстоятельств расследуемого события. Поэтому именно от собранных доказательств зависит насколько «судебная истина» будет соответствовать действительности. Только в том случае если «судебная истина» будет соответствовать действительности, правонарушитель понесет справедливое и заслуженное наказание. Таким образом, процесс сбора и оценки доказательств напрямую влияет на успешную борьбу с преступностью и защиту прав, интересов человека и гражданина.

Независимо от нашей постоянной жизнедеятельности вокруг нас существует материальный мир, например, различного рода предметы, природные явления, живые организмы. Все это в целом составляет окружающую нас объективную реальность. Материальный мир имеет

особенность выражаться и проявляться непосредственно в природе, а именно с помощью вещей и в сознании человека.<sup>17</sup>

Следы проявления воздействия на материальный мир, возможно, найти, исследовать и зафиксировать в какой-либо форме. А также предоставить зафиксированные данные другим субъектам познания для того, чтобы они самостоятельно изучили и восприняли полученные данные.

Ссылаясь на указанные доводы, можно сделать вывод, имеющий значение для процесса доказывания. В материальном мире не имеется событий, действий, которые бы не оставили о себе информации в виде конкретных следов либо какого-то мысленного образа в сознании человека. Это значит, что при совершении преступления в окружающем нас мире всегда остаются различного рода следы, как на материальных предметах, так и в сознание человека, который волей случая оказался очевидцем преступных событий.

Результаты проявления событий, имеющих место быть во время преступления, отражаются на окружающем мире в различных формах. Философия выделяет три формы выражения:

- в неживой природе;
- в живой природе;
- в сознание человека.

Указанные формы выражения являются исходным материалом для определения природы каждого факта по отдельности и познания их в совокупности обстоятельств, которые образуют события противоправных деяний в целом.

Находя и исследуя доказательства, прокурор, следователь, дознаватель и суд с помощью абстрактного мышления воспроизводят в своем сознании события преступления, находят среди круга лиц тех, кто имел мотив на

---

<sup>17</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — С. 207.

совершение преступления, а также определяют ряд обстоятельств, которые способствуют достижению истины по рассматриваемому делу.

Под предметом доказывания понимается совокупность установленных законом событий, подлежащих доказыванию по каждому делу в независимости от его особенностей, в целях его правильного разрешения. Исходя из положений статьи 73 УПК, законодатель относит к предмету доказывания:

- Время, место, способ и иные обстоятельства совершения преступления;
- Виновность лица в совершении преступления, а также его мотивацию и форму вины;
- Обстоятельства, благодаря которым можно охарактеризовать личность обвиняемого;
- Обстоятельства, влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- Смягчающие и отягчающие обстоятельства;
- Характер и масштабы вреда, возникшего в результате совершения преступления;
- Иные обстоятельства, имеющие значение для дела и способствовавшие совершению преступления.<sup>18</sup>

Под обстоятельствами, которые могут охарактеризовать личность обвиняемого, понимаются формальные сведения и сведения о социальной значимости лица. В число формальных сведений входят имя, фамилия, отчество, место жительства, год рождения обвиняемого и другие установочные данные. Сведения о социальной значимости это информация, которая указывает на положительные и негативные качества обвиняемого, а также на его социальную «полезность».<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>19</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — С. 210.



Выявление смягчающих и отягчающих обстоятельств взаимосвязано с обязанностью суда по разрешению вопросов о том, какое наказание должно быть назначено подсудимому, имеет ли место быть применение условное осуждение либо применение наказания, ниже низшего предела, какой вид исправительного учреждения необходимо определить подсудимому в случае назначения наказания в виде реального лишения свободы. Перечень этих обстоятельств определен нормами уголовного кодекса. Стоит заметить, что перечень обстоятельств, отягчающих наказания, является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. Касаясь обстоятельств, смягчающих наказание, законодатель определил, что определенные обстоятельства конкретного дела могут быть рассмотрены судом в виде смягчающих обстоятельств, не смотря на тот факт, что они отсутствуют в законодательном перечне.<sup>20</sup>

В качестве иных обстоятельств здесь понимаются следующие факторы: информация о потерпевшем и характере совершаемых им действий; последствия преступления, которые невозможно охватить понятием «ущерб»; действия обвиняемого, направленные на сокрытие преступления.<sup>21</sup>

В некоторых случаях предмет доказывания может расширяться в связи со спецификой уголовного дела. Уголовно-процессуальным кодексом определены категории дел, где устанавливаются дополнительные обстоятельства.

При производстве расследования по делу о преступлении, которое было совершено несовершеннолетним, дополнительно устанавливаются:

- Точный возраст несовершеннолетнего;
- Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
- Какое влияние на несовершеннолетнего оказывалось со стороны старших по возрасту лиц;

---

<sup>20</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>21</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — С. 209.

- Обстоятельства личности несовершеннолетнего.<sup>22</sup>

Еще одним примером может являться расширенный предмет доказывания по делам, где возможно применение принудительных мер медицинского характера. В данном случае необходимо установить и доказать следующие дополнительные факты:

- Наличие у лица психических расстройств в прошлом;
- Характер психического расстройства на момент совершения преступления, либо на момент производства по данному уголовному делу;
- Связь психического расстройства лица с реальной опасностью для него самого либо других лиц, или возможностью причинить им иной существенный вред.<sup>23</sup>

Таким образом, по общему правилу предмет доказывания во всех стадиях уголовного судопроизводства един и не подлежит корректировке. Обстоятельства, которые подлежат доказыванию в процессе, также одинаковы для любого уголовного дела независимо от тяжести и квалификации преступления.

Пределами доказывания является совокупность доказательств, которая будет необходимой и достаточной для определения обстоятельств, которые создают предмет доказывания. Границы доказывания по конкретному делу зависят от качества и количества полученных доказательств и профессиональной активности субъектов доказывания. Пределы доказывания определяют должностные лица и органы, которые принимают решения по ходу уголовного судопроизводства. Никакое доказательство не имеет заранее установленной силы и приоритета по отношению к другим уликам. Перечень доказательств, которые получены в результате предварительного расследования и представлены обвинителем, может быть дополнен по ходатайству любого из участников процесса.

---

<sup>22</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

Любое обстоятельство уголовного дела, которое является частью предмета доказывания, и иные значимые для дела обстоятельства, может быть подтверждено только благодаря доказательствам. На протяжении долгого периода времени в уголовном процессе под доказательствами подразумевали факты или какие-либо фактические данные. Так Л.Е. Владимиров утверждал, что уголовное доказательство это любой факт, назначение которого вызвать убеждение о наличии или отсутствия какого-либо факта в прошлом, составляющего предмет судебного расследования.<sup>24</sup> В целом многие ученые ранее придерживались точки зрения, что в уголовном процессе доказательства это только непосредственно факты, однако позднее данная гипотеза была подвержена критике. Но положения данной точки зрения находят свое отражение в нормах уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Здесь доказательства понимались как любые фактические данные, на основании которых в установленном законом порядке суд, орган дознания, следователь устанавливали наличие преступления или его отсутствия, а также виновность лица и иные обстоятельства, которые могли иметь значение для разрешения уголовного дела.<sup>25</sup>

В настоящий момент, согласно части 1 статьи 74 уголовно-процессуального кодекса «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».<sup>26</sup>

Н. А. Иванов в своей статье считает законодательное определение понятия «доказательства» неточным и размытым, поэтому предлагает свой

---

<sup>24</sup> Учение об уголовных доказательствах / Владимиров Л.Е. - Тула: Автограф, 2000. – С. 100.

<sup>25</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // [Электронный ресурс]. - [http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up\\_kodex/](http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/)

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

вариант. Доказательством в уголовном процессе считается любое документированное сообщение или данные о событиях, фактах, лицах, предметах, процессах и явлениях в независимости от формы их представления, полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.<sup>27</sup>

Конечно, разного рода научные определения понятия уголовного доказательства не смогут коренным образом повлиять на нормы на изменение норм уголовного судопроизводства. Но с помощью доктринальных дефиниций можно рассмотреть правовую сущность уголовных доказательств с различных углов, что в свою очередь позволит выявить имеющиеся в законодательстве пробелы.

Любое определение доказательства основывается на принципе единства содержания и процессуальной формы. Связано это с тем, что вне процессуальной формы никакие сведения не могут иметь доказательственного значения в уголовном процессе.

Обязательные условия для процессуальной формы доказательств:

- Доказательства получены исключительно путем осуществления деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц;

- Доказательства получены из источника, который прямо предусмотрен уголовно-процессуальным кодексом;

- Доказательства получены в соответствие с установленным законом порядком. Здесь же стоит отметить, что если информация получена из законного источника, однако при этом нарушен процедурный порядок, достоверность доказательства ставится под сомнение.

В науке выделяют следующие обязательные свойства доказательств в уголовном процессе: относимость, допустимость, достоверность, достаточность. Первые два свойства имеют общепринятый характер и никак

---

<sup>27</sup> Иванов Н. А. О понятие «Доказательство» в уголовном процессе. // Вестник Омской юридической академии. – 2012. - №1(18). – С. 47-50.

не оспариваются в науке. В отношении достоверности и достаточности в науке не сложилось единого мнения, поэтому можно отметить, что данный вопрос является дискуссионным. Так, например, Вандышев В.В. утверждает, что достоверность не является обязательным свойством доказательства. Достоверность определяется в процессе оценки доказательства – одной из нескольких стадий процесса доказывания.

Относимость – одно из свойств уголовного доказательства, выражающееся в непосредственной связи с предметом доказывания и иными обстоятельствами, которые имеют важное значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Допустимость – одно из свойств уголовного доказательства, выражающееся в способности данных (информации) быть полезной для использования в этом качестве в уголовном процессе.

Достоверность – одно из свойств уголовного доказательства, выражающееся в соответствии информации, которая содержится в источниках, обстоятельствам действительности. Достоверность можно назвать гарантией установления истины по делу.

Достаточность характеризует совокупность доказательств. Данное свойство подразумевает, что количество собранных доказательств по делу предоставляют субъекту доказывания возможность считать обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, доказанными.<sup>28</sup>

Теперь стоит остановиться более подробно на понятие и сущности недопустимых доказательств. Данный вопрос нуждается в научной разработке. На практике нарушения норм уголовного судопроизводства, влекущие в последствие недопустимость доказательств, наносят урон по защите прав и свобод граждан. Тем самым позволяя уйти преступника от ответственности за совершенные преступления или наоборот осудить

---

<sup>28</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — С. 212.

невиновное лицо, оказавшееся на скамье подсудимых ввиду неблагоприятных стечений обстоятельств.

Согласно положению уголовно-процессуального кодекса, доказательства, которые были получены с нарушением или в обход требований данного кодекса, являются недопустимыми. В случае соблюдения указанных требований необходимо выработать определение понятия допустимости доказательств. Его можно обозначить как пригодность доказательств для разрешения уголовного дела с позиции соблюдения процессуальной формы.<sup>29</sup> Пленум Верховного суда в своем Постановлении №8 от 31.10.2005 указывает, что «доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их сборе и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их сбора и закрепления, а также если сбор и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами»<sup>30</sup>. При этом, рассматривая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, перечисленным в Уголовно-процессуальном кодексе, суду надлежит в каждом конкретном случае выяснить, в чем именно выразилось допущенное нарушение. В силу части 7 статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Последняя действующая редакция с комментариями // [Электронный ресурс]. - <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-74-1-upk-rf>

<sup>30</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 2.

<sup>31</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №5.

В отношении доказывания уголовно-процессуальный кодекс содержит множество пробелов и неточностей. Нередки случаи, когда из-за неразъяснения или неполного разъяснения участникам об имеющихся правах, происходит ограничение полноценного участия субъектов доказывания в следственном действии. Некоторые ученые подмечают, что порой следователи даже не осознают значимость участия понятых, считая их обычными наблюдателями, чье значение ограничивается подписью в протоколе. Практика знает случаи, когда понятые приглашаются в окончание следственного действия.<sup>32</sup>

Проблема заключается в том, что зачастую обвиняемые, подозреваемые, свидетели, потерпевшие не подозревают о наличии у них права фиксировать в ходе следственного действия свои замечания и заявления. В конце следственного действия должностное лицо указывает им на необходимость подписать протокол следственного действия, лишая их возможности реализовать их права. Можно отметить, что следователь скорее заинтересован исключительно в подписи указанных участников в графе о разъяснении прав. Возможно, исправление такого отношения поспособствует увеличению уровня профессионализма следователя и сформирует у него понимание того, что можно повысить содержательную часть следственного действия. Встречаются и полностью противоположные ситуации, когда в протоколе следственного действия отсутствуют подписи одного или нескольких участников без соответствующей записи об этом факте.<sup>33</sup>

Еще одним примером следственной ошибки, влекущей за собой недействительность доказательств, является получение показаний от подозреваемого или обвиняемого в отсутствие их защитника. В данной ситуации следователи оправдывают риск наличием организационных трудностей по вопросам привлечения к участию в деле государственных

---

<sup>32</sup> Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. — С. 265.

<sup>33</sup> Микаутадзе С. Р. Правовое понятие и сущность недопустимых доказательств в уголовном процессе России. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. -№1. - С. 2-8.

защитников. Уголовный процесс характеризуется сжатыми сроками, поэтому у следователя есть совсем немного времени для получения доказательств, в том числе и показаний обвиняемого и подозреваемого. Однако ученые-процессуалисты отмечают, что никакие организационные трудности не могут оправдать отступление от указанной в законе процедуры. Преступая нормы уголовного судопроизводства, следователи негативно влияют на качество расследования, а значит на процесс и результат нахождения истины по уголовному делу.

Распространенной ошибкой считается несвоевременное указание года, числа, месяца и времени осуществления следственного действия, а именно внесение этих данных в протокол спустя некоторое время после проведения действия. Ввиду большой загруженности следователь может забыть или перепутать точные данные и соответственно внести неверную информацию. Это в свою очередь может привести к ситуации, когда в протоколах будет указано, что по разным делам в одно и то же время следователь проводил разные следственные действия. Либо обвиняемый или подозреваемый находились в это время в другом месте, причем эта информация официально подтверждена. Чтобы исключить подобные ситуации, должностному лицу следует указывать все необходимые данные своевременно и максимально точно. Вопрос указания времени встает особенно остро в часы, определенные уголовно-процессуальным кодексом, как ночное время.<sup>34</sup>

Таким образом, доказательством в уголовном процессе считается любое документированное сообщение или данные о событиях, фактах, лицах, предметах, процессах и явлениях в независимости от формы их представления, полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Основными критериями доказательств являются Относимость и допустимость. Относимость доказательства, выражается в непосредственной связи с предметом доказывания и иными

---

<sup>34</sup> Микаутадзе С. Р. Правовое понятие и сущность недопустимых доказательств в уголовном процессе России. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. -№1. - С. 2-8.



обстоятельствами, которые имеют особое значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Допустимость того или иного доказательства определяется соблюдением правовых предписаний при получении и закреплении соответствующего доказательства. Основой данного признака, является конституционное положение, устанавливающее прямой запрет использования доказательств, которые были получены с нарушениями норм законодательства Российской Федерации.

### 1.3 Собираение, проверка и оценка доказательств

Согласно части первой и второй статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса сбором доказательств занимаются прокурор, следователь и суд посредством производства различных следственных, а также иных процессуальных действий, которые предусмотрены указанным кодексом. Другим субъектам, таким как гражданский истец и ответчик, потерпевший, обвиняемый и подозреваемый, предоставлено право сбора и предоставления предметов, документов, которые впоследствии могут быть приобщены к уголовному делу в качестве доказательств<sup>35</sup>. Деятельность, направленная на соби́рание доказательств, состоит из следующих этапов. Обнаружение доказательства (информации), его изъятие, последующее закрепление и соответственно приобщение к уголовному делу. Рассмотрим каждый из указанных этапов по отдельности.

Обнаружение доказательств выражено в действиях по выявлению и отысканию. Основной способ выявления доказательств производство следственных действий. Например, допрос, осмотр, обыск и так далее. Также они могут быть выявлены и при производстве других процессуальных действий, например, ревизии. Здесь же стоит отметить, что не всегда доказательства выявляются процессуальным путем. Так доказательства могут

---

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

быть получены по ходу производства мероприятий оперативного характера. Однако в данном случае, последующие действия по закреплению и приобщению доказательств к делу, производятся исключительно в порядке, предусмотренном законом. При этом данные действия должны осуществляться именно тем следователем и дознавателем, который ведет производство по делу. После обнаружения доказательств необходимо подвергнуть оценке обнаруженных данных с позиции относимости. Подобная оценка имеет предварительный характер<sup>36</sup>.

Доказательства могут быть получены путем приобщения к материалам дела результатов проведения оперативно-розыскной деятельности. Так в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» в тех случаях, когда уголовное дело возбуждено в отношении лиц, переговоры которых прослушиваются, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. Данное положение распространяется на фотоснимки, видеозапись, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий<sup>37</sup>. О приобщении соответствующих данных к материалам уголовного дела следователь выносит постановление.

Стоит отметить, что источники вещественных доказательств надлежит хранить до момента вступления решения суда в законную силу либо до истечения срока, предназначенного для его обжалования. При передаче уголовного дела, они направляются вместе со всеми материалами уголовного дела за исключением случаев, предусмотренных законом. Федеральное агентство по управлению государственным имуществом или же его территориальные органы осуществляет реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами по уголовному делу, которые ввиду своей

---

<sup>36</sup> Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 55-56

<sup>37</sup> Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1995. №33.

громоздкости или в силу других объективных причин не могут храниться до окончания уголовного дела, либо их хранение затруднено, либо предметы относятся к категории скоропортящихся. Также в компетенции указанного органа или его подразделений входит организацию уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами по уголовному делу, хранение которых не представляется возможным до завершения уголовного дела, а именно объектов, отнесенных к категории скоропортящихся, если они пришли в негодность, а также объектов, хранение которых представляет реальную опасность для жизни и здоровья людей или окружающей среды<sup>38</sup>.

Следующий этап это фиксация доказательства, которая выражается в закреплении полученной информации. Закон предусматривает несколько способов фиксации информации. Однако обязательным способом является составление протокола в письменной форме того следственного действия, входе которого субъектом было получено то или иное доказательство. Допускается применение специальной техники при фиксации доказательств. Особое значение для расследования имеет правильный выбор формы фиксации сведений. Говоря о формах можно выделить: вербальная – словесная, например, при помощи протоколирования или звукозаписи; наглядно-образная, например, видеосъемка, фотосъемка; графическая, например, составление планов, рисунков, схем; предметная, например, копирование, реконструкция, предмета, получение его оттисков и слепков<sup>39</sup>. При этом такие способы имеют вспомогательный характер и результаты их использования имеют значение для соответствующего уголовного дела только при наличии протокола, где сделана соответствующая отметка. Основой применения технических средств при производстве следственного действия является часть шестая статьи 164 Уголовно-процессуального кодекса. В ней предусмотрены общие правила, которые характерны

---

<sup>38</sup> Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" // СЗ РФ. 2012. №36.

<sup>39</sup> Дручилина Л. О., Коровин Н. К. Собираение, проверка, оценка и использование доказательств в уголовном судопроизводстве // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2016. - №10. – С. 152-154.

производству любого следственного действия. Закон содержит указание на то, что перед производством следственного действия, где следователь имеет намерение применить техническое средство, он должен уведомить о данном факте участников соответствующего следственного действия<sup>40</sup>. Специальное технико-криминалистическое средство представляет собой устройство или приспособление, которые используются лицом в целях поиска, обнаружения, собирания доказательств, а также их последующей фиксации<sup>41</sup>.

Применение в ходе следственного действия специальных технических средств обусловлено увеличением эффективности их производства. Благодаря указанным средствам становится возможным компенсировать недостатки субъективного восприятия, а также сохранения, переработки, запоминания, и передачи сведений, которые были получены в результате производства следственного действия. Таким образом, удается достигнуть более точной и подробной фиксации доказательственных данных в их временном и территориальном соотношении. С применением специальных технических средств повышаются тактические возможности проведения следственных действий<sup>42</sup>.

Технические средства, которые используются в криминалистических целях, можно разделить на следующие группы:

- Средства, изготовленные специально для целей криминалистики;
- Средства, изготовленные в иных целях, но приспособленные для целей криминалистики;
- Общетехнические средства. Они используются в различных целях, в том числе и целях криминалистики.

Можно выделить следующие цели применения технических средств в ходе расследования уголовного дела. Во-первых, отображение и фиксация

---

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

<sup>41</sup> Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Общество и право. – 2013. - №4(46). – С. 188-191.

<sup>42</sup> Семенцов В. А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №3. – С. 157-162.

процесса и непосредственного результата следственного действия, собирание и изучение вещественных доказательств. Необходимо отметить, что в некоторых случаях запись процесса производства следственного действия может выступать в качестве доказательства по уголовному делу. Возможны случаи, когда для применения технического средства необходимо привлечение специалиста. Это усложняет процесс подготовки к производству следственного действия. Однако нельзя не отметить, что, несмотря на наличие трудностей, это эффективно сказывается на полученных результатах. Во-вторых, тот или иной технический прибор может выступать в качестве средства демонстрации. В-третьих, техническое средство преследует своей целью облегчить работу по закреплению первичных данных. Оно помогает следователю полностью сосредоточиться на процессе производства следственного действия и не отвлекаться на необходимость делать пометки о тех или иных фактах, которые имеют значение для дела, но могут быть забыты<sup>43</sup>.

Четвертый этап – приобщение доказательства к материалам уголовного дела. Вещественные доказательства приобщаются к уголовному делу на основании соответствующего постановления. Документы возможно приобщить к делу на основании копии сделанного ранее запроса следователя. Показания допрошенного лица должны быть зафиксированы в протоколе соответствующего следственного действия и уже он будет приобщен к материалам дела. Составление другого документа о приобщении протокола допроса к материалам дела не требуется<sup>44</sup>. Стоит еще раз отметить, что, несмотря на то, что доказательства приобщено к делу, впоследствии оно может быть признано недопустимым. Для того чтобы это не произошло, субъекту, управомоченному вести расследование, необходимо неуклонно следовать указаниям закона на всех этапах собирания доказательств.

---

<sup>43</sup> Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Общество и право. – 2013. - №4(46). – С. 188-191.

<sup>44</sup> Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 56-57.

Все доказательства, как правило, собираются в строгом соответствии с нормами уголовного процесса. Но быть использованы они не могут до момента, пока не будет проверена и подтверждена их «доброкачественность». Иными словами, это означает, что полученное в ходе расследования доказательство, является таковым по своему определению, однако не всегда может быть использовано в качестве правового средства доказывания. Исключительно только система однородных доказательств, которые вследствие конвергентности могут образовывать необходимую совокупность, придает каждому входящему в ее содержание доказательству соответствующее правовое значение. Благодаря указанному значению становится возможным использовать то или иное доказательство вместе с остальными при установлении обстоятельств, сопутствующих конкретному событию. Говоря о такой системе, необходимо отметить, что она является не просто совокупностью однородных доказательств. Это качественное состояние системы доказательств, где целое причинно обусловлено частями, что и обеспечивает возникновение у них доказательственного значения<sup>45</sup>.

Стоит отметить, что актуальная редакция статьи, посвященная сбору доказательств в уголовном процессе, не содержит подробных указаний на то, каким образом следователь и дознаватель должны собирать доказательства. Рассматривая Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР можно отметить, что здесь законодатель более подробно регламентирует соответствующее положение. Так для получения доказательств по делам, находящимся в производстве того или иного субъекта, предоставлялась возможность вызывать любое лицо для производства допроса, проводить осмотры, обыски и иные следственные действия; требовать от организаций, граждан, предприятий, учреждений, должностных лиц предоставление предметов и

---

<sup>45</sup> Комаров И. М. Собрание, проверка и оценка показаний и их использование в доказывании по уголовному делу // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. - №1. – С. 31-38.

документов, при помощи которых можно установить обстоятельства, имеющие значение для дела<sup>46</sup>.

Проверке доказательств в уголовном процессе посвящена статья 87 Уголовно-процессуального кодекса. Процесс проверки доказательств заключается в сопоставлении судом, дознавателем, прокурором, следователем доказательства с другими, уже имеющимися в деле сведениями, а также установление их источников; получения иных доказательств, которые в свою очередь либо подтверждают, либо опровергают соответствующее доказательство<sup>47</sup>.

Анализируя указанную норму, можно прийти к выводу, что сама суть проверки доказательств надлежит связывать с мыслительной и практической деятельностью субъектов доказывания. Мыслительная деятельность заключается в сопоставительном анализе доказательств с уже имеющимися данными, а также установлением его источника. Практическая же деятельность направлена на получение новых доказательств, которые смогли бы подтвердить достоверность изучаемого доказательства.

По мнению большинства ученых-процессуалистов основная цель проверки заключается в определении достоверности доказательства. Это объясняется тем, что достоверность имеет одну важную особенность по сравнению с допустимостью и относимостью. Неотнесимость или недопустимость того или иного доказательства практически всегда очевидны, поэтому такое доказательство будет исключено из процесса доказывания. В свою очередь прийти к выводу о недостоверности доказательства можно только при наличии совокупности определенных данных. А. В. Рудин отмечает, что некоторые ученые делают ошибочный вывод о том, что не к каждому доказательству справедливо будет предъявление требования о достоверности. Он же придерживается точки

---

<sup>46</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.

<sup>47</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

зрения, что любые данные, которые попали в область уголовного судопроизводства, всегда должны оцениваться с точки зрения ранее указанных требований достоверности, относимости, допустимости. Если же исключить условия о достоверности на первоначальном этапе, то становится непонятным, как субъект, уполномоченный вести расследование, должен работать с информацией, выбирать тактические приемы, строить версии и так далее<sup>48</sup>.

К числу основных способов проверки можно отнести получение иных доказательств, расширение общей совокупности доказательственных данных. Это, как уже было указано ранее, обеспечивает определение источников подвергаемого проверке доказательства и соответственно реальную возможность сопоставить доказательства между собой. Каждое новое полученное доказательство будет выступать средством проверки ранее полученных доказательств. Но при этом оно само будет проверяться при их помощи. В науке в качестве синонима проверки доказательств используется термин «исследование». Раскрыть его можно следующим образом. Исследование – познание непосредственно следователем или судом содержания доказательства. По мнению В. А. Лазарева данный термин намного лучше передает содержание и саму суть деятельности суда и органа расследования, позволяя видеть сочетание практических и мыслительных процессов в ходе проведения проверки. Оценка доказательств – это мыслительная деятельность, которая заключается в анализе и синтезе формы и непосредственного содержания доказательства. Заключительным этапом такой деятельности является постановка вывода об относимости, достоверности и допустимости доказательств в совокупности, необходимой для принятия того или иного процессуального решения. Важно понимать, что мыслительную деятельность невозможно урегулировать нормативно-правовым актом. Она подчиняется законам человеческого мышления,

---

<sup>48</sup> Рудин А. В., Берзинь О. А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. - №1(35). – С. 56-57.



психологии, логики. Но все же, законодатель устанавливает некоторый свод правил, которым должны придерживаться суд и следователь при оценке того или иного доказательства, а также правила надлежащего выражения результатов деятельности по оценке доказательств<sup>49</sup>.

По мнению А. В. Рудина основная цель проверки доказательств заключается в формировании когнитивных совокупностей из однородных доказательств, при учете отказа от использования в процессе доказывания данных, «доброкачественность» которых субъекту, уполномоченному проводить расследования, не удалось подтвердить. Внутреннее отношение указанного лица в доброкачественности совокупности полученных доказательств, а также ее реальной возможности способствовать установлению истины по уголовному делу на основе верных ранее принятых решений, или же формирование конкретных выводов на основе этого можно считать основным результатом проверки доказательств<sup>50</sup>.

Подводя итог, можно отметить, что проверка доказательств объединяет в себе практическую деятельность субъектов доказывания и различные логико-мыслительные приемы при помощи перечисленных в уголовно-процессуальном законе способов, непосредственно взаимосвязанных между собой, они характеризуются дилеммным характером в ходе процесса доказывания.

Уголовно-процессуальный закон определяет, что любое доказательство должно подлежать оценке с точки зрения достоверности, относимости и допустимости, а все собранные доказательства в целом – достаточности для установления объективной истины по делу. В теории уголовного процесса под оценкой доказательств понимается мыслительная, логическая деятельность суда, дознавателя, прокурора и следователя по определению достоверности, относимости, допустимости каждого отдельного

---

<sup>49</sup> Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Учебное пособие / Лазарева В.А. - Самара: Самарский университет, 2007. - С. 38.

<sup>50</sup> Рудин А. В. Проверка доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. - №1. - С. 179-183.

доказательства, а также их достаточности для определения перечня обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, и соответственно принятия надлежащего процессуального решения по каждому уголовному делу. В основе принимаемых уполномоченным субъектом процессуальных решений лежит оценка доказательств. Особенность оценки доказательств заключается в том, что она представляет собой исключительно мыслительную деятельность субъекта<sup>51</sup>.

Часть первая статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса содержит указания на то, что уполномоченные субъекты оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, которое основано на совокупности доказательств в соответствующем уголовном деле, руководствуясь при этом законом и совестью<sup>52</sup>. Таким образом, мы можем вывести три основных критерия оценки доказательств. А именно: внутренне убеждение лица, закон, совесть.

В науке нет однозначного определения понятия «внутреннее убеждение». Поэтому в данной работе будет использовано определение наиболее приемлемое для автора. Внутреннее убеждение представляет собой результат деятельности непосредственно субъектов оценки доказательств, содержание которой заключается в опосредованном объективном восприятии доказательства на основании его соответствия законодательству об уголовном судопроизводстве и отношении к фактическим обстоятельствам конкретного дела. Формирование внутреннего убеждения является сложным процессом, который в свою очередь состоит из множества частных процессов в отношении отдельных доказательств по рассматриваемому делу. Такие частные процессы имеют подчиненный характер по отношению к общему процессу формирования. Так можно сделать вывод, что внутреннее убеждение наряду с оценкой доказательств проходит этапы от

---

<sup>51</sup> Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России / В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев ; под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. – С. 97-98.

<sup>52</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

предварительного до окончательного отношения субъекта к обстоятельствам конкретного дела, как на какой-то определенной стадии рассмотрения уголовного дела, так и во всем процессе в целом<sup>53</sup>.

Руководство правовыми нормами при оценке доказательств абсолютно обоснованное требование. Так как принцип законности лежит в основе любой отрасли права. Совесть, как один из критериев оценки, подвергается постоянной критике со стороны ученых ввиду слишком высокой доли субъективности. Указанная категория имеет исключительно нравственную основу, поэтому не может быть урегулирована правовыми нормами. Поэтому Е. О. Юферова предлагает заменить критерий «совесть» на «правосознание». Последнее выступает в качестве предпосылки формирования внутреннего убеждения. Правосознание является одним из критериев формирования внутреннего убеждения наряду со знанием и отношением непосредственно к праву. Совесть же в свою очередь определяется исключительно личными установками человека<sup>54</sup>.

Оценка доказательств приобретает особое значение на стадии судебного разбирательства, а именно на этапе судебного следствия по делу. Собираение доказательств, как правило, нехарактерно для данной стадии. На этапе судебного следствия доказывание в основном осуществляется в форме проверки и оценки имеющихся доказательств. Судья имеет особый статус среди субъектов доказывания. Так как его деятельность напрямую связана с оценкой доказательств, которые предоставляются обеими сторонами. Такая оценка предоставляет возможность сделать выводы о доказанности (или же наоборот) фактов, имеющих значение для рассматриваемого уголовного дела.<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Галушко А. Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2011. - №3. – С. 146-148.

<sup>54</sup> Юферова Е. О. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. - №1. – С. 23-27.

<sup>55</sup> Шевченко С. В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. – 2011. - №2. – С. 215-218.

Оценка доказательств является завершающим элементом процесса доказывания. Она тесно взаимосвязана с процессами собирания и проверки доказательств. Хотя оценка доказательств присутствует на протяжении всего процесса доказывания, особое значение она приобретает на стадии судебного следствия. Отличительной чертой оценки является то, что она является логическим исключительно логическим процессом. При этом оценка может производиться в отношении как одного доказательства, так и их совокупности.

## Глава 2. Классификации доказательств в уголовном процессе

### 2.1 Первоначальные и производные доказательства

Для того чтобы наиболее объективно и подробно раскрыть различные виды доказательств по уголовному делу, а также уяснить место конкретного вида доказательств в их системе, необходимо классифицировать доказательства по различным признакам. При классификации доказательств в науке используются различные критерии. Выделяют различные виды доказательств, основываясь на их роли в процессе доказывания, содержания, специфики формы и так далее. В данном параграфе будет рассмотрена классификация, в основе которой лежит отношение доказательства к его источнику. В данном случае можно выделить первоначальные и производные доказательства.

Доказательства, относящиеся к группе первоначальных, признаются в том случае, когда они были получены непосредственно из первоисточника. Первоначальные доказательства на себе отражают обстоятельства, которые имеют непосредственное отношение к соответствующему делу. Производные доказательства составляют сведения, взятые не из первоисточника. Они отражают на себе определенное обстоятельство опосредовано, через другое доказательство или же через другое лицо<sup>56</sup>. Иными словами главное отличие первоначальных доказательств от производных заключается в том, была ли получена информация уполномоченным субъектом из первоисточника или же из «вторых рук». Разделяя доказательства на первоначальные и производные, некоторые ученые в основу классификации кладут такой критерий, как полнота и точность передачи фактов, имеющих значение для дела. И. М. Комаров в своей работе отмечает, что указанный критерий больше подходит криминалистам. Объясняет он это тем, что данный критерий довольно относителен, на его основе слишком сложно выделить

---

<sup>56</sup> Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 44.

характер полученной информации. При этом он не дает ответа на вопрос о том, достаточно ли полно и точно переданы сведения. Еще один недостаток заключается в том, что его применение в практике становится возможным только после проведения сопоставительного анализа доказательств<sup>57</sup>.

К первоначальным доказательствам могут быть отнесены:

- Показания потерпевшего, подозреваемого, свидетеля, обвиняемого о действиях, которые были ими совершены, или же об обстоятельствах дела, которые были восприняты ими лично;

- Вещественные доказательства, появившиеся в результате совершения преступного деяния;

- Протокол следственных действий и протокол судебного заседания;

- Оригиналы документов, которые содержат в себе информацию, воспринятую их авторами напрямую;

- Заключение эксперта и специалиста, а также их показания, отражающие результаты исследований, которые были произведены экспертом лично, ответы специалиста в отношении вопросов, которые были поставлены перед ним лично.

Субъекты, уполномоченные вести расследование, должны стремиться выявлять первоначальные доказательства, то есть полученные из первоисточника. Так как чем дальше от первоисточника расположен источник доказательства, тем больше неточностей и искажений он может в себе содержать. Законодатель берет это в расчет и устанавливает запрет на приобщение свидетельских показаний, в случаях, когда лицо не может указать на источник полученной информации<sup>58</sup>.

При этом не стоит преуменьшать значимость производных доказательств для процесса установления истины по уголовному делу. Они вполне могут выступать в качестве средства обнаружения или же проверки

---

<sup>57</sup> Комаров И. М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. - №4(17). – С. 12-18.

<sup>58</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.

первоначальных доказательств. В некоторых случаях, производные доказательства могут заменить первоначальные. Как правило, такое становится возможным, когда первоисточник был установлен, но при этом нет реальной возможности его использовать<sup>59</sup>. Когда, же первоначальные и производные доказательства применяются в совокупности, их значимость уже выходит за рамки проверки достоверности первоначального доказательства. Они используются уже наряду с первоначальными доказательствами, в особенности, когда первоначальных данных недостает, для установления того или иного исследуемого события. Не исключены случаи, когда производные данные могут опровергнуть первоначальные сведения. При этом стоит отметить, что каждое доказательство необходимо проверить, но производные нуждаются в особо тщательном и детальном изучении.

## 2.2 Прямые и косвенные доказательства

Доказательства в уголовном процессе делятся на прямые и косвенные, исходя из их характера связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. При помощи прямых доказательств искомое обстоятельство определяется непосредственно, а при помощи косвенных – опосредовано, через промежуточные факты. При наличии косвенных доказательств процесс доказывания имеет многоэтапный характер, где особое значение имеет логический аспект подобного доказывания.

Д. А. Мезинов предлагает в качестве основания деления доказательств на прямые и косвенные место определяемого доказательством события в структуре предмета доказывания по каждому отдельному делу с отнесением доказательств, которые своим содержанием определяют главный факт, к

---

<sup>59</sup> Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 44.

прямым доказательствам, а те доказательства, которые устанавливают лишь промежуточные факты, к косвенным доказательствам<sup>60</sup>.

Ошибочно было бы полагать, что само по себе наличие прямого доказательства означало бы тот факт, что позиция стороны обвинения доказана. Прямое доказательство наряду с другими доказательствами должно быть подвергнуто проверке и оценке. В качестве примера рассмотрим ситуацию, когда свидетель-очевидец неверно воспринимал информацию, ошибался в отношении какого-либо факта или же сознательно предоставил ложные сведения. Так, не смотря на то, что показания будут являться прямыми, полученными от первоисточника, но при этом они не будут «доброкачественными». Поэтому, можно сделать вывод, что прямое доказательство не всегда правдиво и достоверно, но и может быть ошибочным или ложным.

Актуальным для данной классификации является вопрос о применении такого деления ко всем обстоятельствам, имеющих значение для дела, или только к одному факту совершения преступления конкретным лицом. Применение первого подхода означает слишком широкое понимание прямых доказательств, а также признанию того, что устанавливаемые при помощи прямых доказательств факты выступают косвенными доказательствами по отношению уже к другим обстоятельствам. Более верным будет применение такого деления в отношении факта совершения или не совершения определенным лицом преступного деяния. Применение такого подхода позволяет упорядочить процесс доказывания, облегчить интеллектуальные аспекты данного процесса, а также повысить значимость и прямых доказательств<sup>61</sup>.

Необходимо отметить, что использование косвенных доказательств осложнено неочевидностью их связи с обстоятельством, подлежащим

---

<sup>60</sup> Мезинов Д. А. К вопросу об основании классификации доказательств на прямые и косвенные // Уголовная юстиция. – 2015. - №2(6). – С. 26-30.

<sup>61</sup> Левченко О. В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. - №3(152). – С. 111-114.



доказыванию. Каждое из них дает возможность неоднозначного толкования его значения для вывода в отношении доказываемого факта. Однако не нужно противопоставлять прямые доказательства косвенным. Так как в большинстве случаев процесс достижения истины по делу осуществляется на основании совокупности прямых и косвенных доказательств, которые бы идеально дополняли друг друга. Если в основе процесса доказывания лежат косвенные доказательства, то необходимо установить достоверность информации, которая стала известна уполномоченному субъекту; установить связь между данными, которые стали известны, и фактом совершения преступного деяния обвиняемым лицом. Формы такой связи могут быть различны, например, причинная, пространственно-временная и так далее.

На практике существует ряд правил, характерных для использования косвенных доказательств:

- Достоверные выводы, в основе которых лежат косвенные доказательства, возможны только в своей совокупности;
- Косвенные доказательства обязательно должны быть связаны между собой и с доказываемым фактом;
- Совокупность косвенных доказательств должна приводить к единственному выводу, который бы исключал иные объяснения определенного обстоятельства.

Таким образом, нельзя говорить о приоритете прямых доказательств над косвенными. Современное законодательство об уголовном судопроизводстве вообще не признает заранее определенную ценность какого-либо доказательства. Значение любого доказательства, будь то прямое или косвенное, зависит напрямую от конкретных обстоятельств дела, сущности каждого отдельного доказательства, от его соотношения со всеми другими доказательствами по соответствующему делу. Поэтому вполне возможна ситуация, когда суд достигает объективной истины по уголовному делу при помощи косвенных доказательств, совокупность которых смогла построить достоверную картину произошедшего события, в то время как

прямые доказательства имели сомнительный характер и вели к принятию ошибочного и несправедливого решения по уголовному делу. Данная классификация позволяет изучить особенности формирования, наиболее подходящие способы собирания и наиболее оптимальные методы использования каждой группы доказательств.

### 2.3 Обвинительные и оправдательные доказательства

Все доказательства в зависимости от отношения к предмету доказывания можно разделить на обвинительные и оправдательные. Обвинительными доказательствами признаются те данные, на основании которых лицо может быть признано виновным в совершении преступного деяния, а также обстоятельства отягчающие ответственность. Сюда мы можем отнести признания подозреваемого или обвиняемого; показания свидетеля, который утверждает, что преступление было совершено именно обвиняемым или подозреваемым; аналогичные показания потерпевшего; доказательства, подтверждающие факт наличия отягчающих обстоятельств, сопутствующих совершению преступления и так далее. Оправдательные доказательства – это данные, опровергающие обвинение. На их основе может быть установлена невиновность обвиняемого. Также к числу оправдательных доказательств могут быть отнесены данные, свидетельствующие о наличие смягчающих ответственность преступника обстоятельств или вовсе исключающих виновность лица<sup>62</sup>.

Такое деление является условным. Оно применимо, по большей части, к доказательствам, определяющим субъект и субъективную сторону состава преступного деяния. Существуют доказательства, которые имеют нейтральный характер. Например, те данные, на основе которых становится возможным установить место, время, орудие совершения преступления и так

---

<sup>62</sup> Непранов Р. Г. Правильная классификация доказательств как гарантия обоснованности процессуального решения по уголовным делам // Юристы – Правоведь. – 2011. - №1. – С. 14-18.

далее. Иными словами они помогают определить обстоятельства совершения преступления, которые не относятся к обвинению конкретного лица. Стоит также отметить, что некоторые доказательства могут быть обвинительными и оправдательными в отношении разных лиц. Так по отношению к одному лицу они являются обвинительными, но в тоже время и оправдательными по отношению к другому. Здесь же стоит отметить, что при доказывании вины лица в совершении того или иного преступления, необходимо брать во внимания все имеющиеся доказательства и анализировать их содержание независимо от того являются ли они обвинительными или оправдательными<sup>63</sup>.

Практическое значение деления доказательств на оправдательные и обвинительные способствует всестороннему подходу к планированию производства следственных действий (эксперимент, допрос, обыск и так далее). Уполномоченный субъект стремится собрать не только доказательства, подтверждающие его версии, но и данные, противоречащие ей, если же таковые имеются. В более сложных случаях доказательство, которое не относится к числу обвинительных, но при этом и не оправдывает обвиняемого, может оказать положительное влияние на становление версии защиты. При этом они благоприятно влияют на реализацию презумпции невиновности. Так как обвинительная версия оказывается под сомнением. Стоит отметить, что иногда деление доказательств на обвинительные и оправдательные затрудняется ввиду особой специфики того или иного доказательства, а также обстоятельств дела.

Руководствуясь принципами презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон первой представляет суду доказательства сторона обвинения; предоставляемые стороной защиты доказательства исследуются уже после доказательств обвинения; стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых ими

---

<sup>63</sup> Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 41-42

доказательств; в рамках судебного заседания в ходе допроса потерпевшего и свидетелей со стороны обвинения первыми вопросы задают участники заседания со стороны обвинения, соответственно при допросе подсудимого и свидетелей защиты – участники судебного заседания со стороны защиты<sup>64</sup>. При этом оправдательные доказательства должны быть предоставлены не только стороной защиты, но и органами предварительного следствия в ходе проведения следствия. Например, обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость деяния; обстоятельства смягчающие ответственность; обстоятельства, исключающие вину.

#### 2.4 Личные и вещественные доказательства

В основе классификации, разделяющей доказательства на личные и вещественные, лежит специфика информационных механизмов образования доказательств и непосредственно связанная с этим специфика их сбора в процессе доказывания. Личные доказательства представляют собой информацию, которая исходит от лиц (свидетель, потерпевший, обвиняемый). Вещественные доказательства – это предметы материального мира, которые являются носителем информации о совершенном преступлении. Некоторые ученые относят к личным доказательствам показания лица, протоколы следственных действий, заключения эксперта и другие документы. Иными словами все доказательства кроме вещественных относятся к категории личных. Другие же ученые оспаривают данную позицию, утверждая, что не все документы относятся к личным доказательствам.

Бесспорно, к группе личных доказательств можно отнести все виды показаний субъектов (свидетелей, эксперта, специалистов и других лиц). Такое название данная группа получила из-за специфики получения

---

<sup>64</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №3.

информации. Лица получают информацию воспринимая явления материального мира, которые происходят непосредственно вокруг них. Поэтому личные доказательства можно определить, как сформулированные сообщения о воспринятых ранее событиях. Сообщения представляют собой словесно описанный психический образ ранее пережитых событий.

В свою очередь вещественные доказательства появляются в результате взаимодействия преступных деяний с материальным миром. Таким образом, на объектах остаются следы. Например, на одежде, автомобиле, дороге и так далее. Информация, которая содержится в предметах материального мира, существует в виде конкретных признаков и свойств. В последствие данные переносятся следователем в материалы уголовного дела.

К вещественным доказательствам могут быть отнесены любые предметы материального мира, если они обладают следующими качествами:

- Выступали в качестве орудия совершения преступления. Под орудиями принято понимать специально созданные, приспособленные для совершения преступления или же найденные на месте объекты, которые в свою очередь были использованы преступником при подготовке или непосредственно для совершения преступного деяния, а также сокрытия следов его совершения. Например, орудием могут являться: молоток, которым были нанесены удары, повлекшие вред здоровью; топор, которым был сбит навесной замок при совершении тайного хищения имущества;

- Сохранили на себе следы совершенного преступного деяния. Сюда мы можем отнести материальные объекты, на которых сохранено воздействие события преступления. Например, взломанный замок, одежда с пятнами крови;

- На предметы было направлены сами преступные действия. Речь идет о конкретных вещах, на которые распространялся умысел преступника при совершении того или иного уголовного правонарушения. Сюда мы можем отнести украденный кошелек, угнанный автомобиль;

- Деньги, драгоценности и иные материальные ценности, которые были получены в результате совершения преступления или же нажиты преступным способом. Такими предметами могут быть дорогостоящие вещи, купленные на украденные деньги;

- Любые другие предметы, которые могут выступать в качестве средств обнаружения совершенных преступных деяния и установления обстоятельств, которые имеют особое значение для рассматриваемого уголовного дела. Например, разного рода забытые на месте преступления предметы, которые не входят в число указанных выше групп<sup>65</sup>.

При этом некоторыми учеными в данной классификации выделяются смешанные доказательства. Сюда относят заключение эксперта, результаты следственного эксперимента, факты опознания. Выделение данной группы обусловлено тем, что механизм формирования таких доказательств состоит из двух этапов, а информация в свою очередь извлекается из двух различных источников. Например, эксперт получает в свое распоряжение вещественные доказательства и исследует их для ответа на поставленные перед ним вопросы, после он преобразует полученные из указанного источника данные, и уже сам становится источником нового доказательства. При этом многие ученые оспаривают такую точку зрения, утверждая, что заключение эксперта является типичным доказательством, относящимся к группе личных. Так как эксперт воспроизводит воспринятую ранее им информацию в виде заключения<sup>66</sup>. На основании этого некоторые ученые вообще предлагают отказаться от подобного деления доказательств. Однако отказ нецелесообразен, по причине того, что характер двух указанных групп не допускает отождествления. Здесь стоит указать, что нож, который послужил орудием убийства, и протокол осмотра ножа – это разные по своей сути доказательства. Но в тоже время нельзя опровергать их взаимосвязь в

---

<sup>65</sup> Брянская Е. В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. – 2013. - №2(61). – С. 86-91.

<sup>66</sup> Левченко О. В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. - №3(152). – С. 111-114.

пределах рассматриваемого уголовного дела. Различные механизмы оставления следов того или иного воздействия на предметы материального мира, обуславливают выделение различных способов собирания, закрепления, проверки, оценки и извлечения доказательств. Как раз в этом мы можем наблюдать практическое значение рассматриваемой классификации<sup>67</sup>.

По данному параграфу можно сделать следующий вывод. Между личными и вещественными доказательствами нет жестко обозначенной границы. Данные, которые содержатся в следах совершенного преступления, передаются суду и иным субъектам, уполномоченным вести расследование, в многократно преобразованной форме. Естественно данный факт влияет на содержание информации, соответственно должен учитываться на этапе оценки того или иного доказательства. Деление доказательств на личные и вещественные обусловлено механизмами воздействия преступных деяний на предметы материального мира.

---

<sup>67</sup> Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России / В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев ; под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. – С. 22.

## Заключение

В материальном мире не существует событий, действий, которые бы не оставили о себе информации в виде конкретных следов либо какого-то мысленного образа в сознании человека. Это значит, что при совершении преступления в окружающем нас мире всегда остаются различного рода следы, как на материальных предметах, так и в сознание человека, который волей случая оказался очевидцем преступных событий. Результаты проявления событий, имеющих место быть во время преступления, отражаются на окружающем мире в различных формах. Особое значение такие результаты имеют, когда на их основании можно сделать вывод об обстоятельствах совершенного преступления.

Огромное значение для уголовно-процессуальной деятельности имеет процесс доказывания. Доказывание и собирание доказательств преследуют своей целью достижение истины, в качестве которой понимается констатация фактических обстоятельств расследуемого события. Поэтому именно от собранных доказательств зависит насколько «судебная истина» будет соответствовать действительности. Только в том случае если «судебная истина» будет соответствовать действительности, правонарушитель понесет справедливое и заслуженное наказание. Таким образом, процесс сбора и оценки доказательств напрямую влияет на успешную борьбу с преступностью и защиту прав, интересов человека и гражданина.

Доказательством в уголовном процессе признается любое документированное сообщение или данные о событиях, фактах, лицах, предметах, процессах и явлениях в независимости от формы их представления, полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Основными критериями доказательств являются Относимость и допустимость. Относимость доказательства, выражается в непосредственной связи с предметом доказывания и иными обстоятельствами, которые имеют особое значение для правильного



рассмотрения и разрешения уголовного дела. Допустимость того или иного доказательства определяется соблюдением правовых предписаний при получении и закреплении соответствующего доказательства. Основой данного признака, является конституционное положение, устанавливающее прямой запрет использования доказательств, которые были получены с нарушениями норм законодательства Российской Федерации.

Одной из актуальных проблем уголовного процесса является огромное количество случаев нарушения норм уголовного судопроизводства, допускаемых по ходу ведения уголовного дела должностными лицами, результатом которых становится признание некоторых доказательств недопустимыми. В связи с этим их нельзя положить в основу построения версии, способной привести к истине по рассматриваемому делу. Данная проблема связана в какой-то степени с жесткими временными ограничениями, которые ставят деятельность следователя в определенные рамки. Еще одной из возможных причин является недостаточная профессиональная квалификация у лиц, которые уполномочены вести следствие по делу.

Процесс доказывания представляет собой урегулированная нормами права деятельность суда, следователя, прокурора, дознавателя по собиранию, проверке и оценки доказательств в целях установления истины по уголовному делу и реализации задач уголовного процесса. Соответственно основными этапами процесса доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств. Здесь стоит отметить, что действующее законодательство не раскрывает определение «собирание доказательств». Возможно, стоит подробно раскрыть данный термин, при этом отразив, что подразумевается под обнаружением, получением, истребованием, а также фиксацией доказательств.

Говоря о процессе доказывания, необходимо выделить проблему, связанную с полномочиями защитника в процессе сбора доказательств. Статьей 86 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрено, что защитник

имеет право проводить опрос лиц, которые осведомлены об обстоятельствах совершенного преступления. Результаты опроса фиксируются в письменной форме и передаются следователю. Такой документ выступает основанием для последующего допроса ранее опрошенного защитником лица. Только после этого его показания приобщаются к материалам уголовного дела в качестве доказательств. Однако на практике может сложиться ситуация, когда лицо в результате различных обстоятельств не может быть допрошено. Следовательно, его показания не будут являться доказательствами по уголовному делу. Избежать такой ситуации можно путем внесения в законодательство положений, которые бы закрепили требования и форму, согласно которым адвокат мог бы самостоятельно закрепить полученные им в ходе опроса данные. Отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе положений, закрепляющих требования к такому документу, на практике часто выступает причиной отказа следователя о приобщении результатов опроса к материалам уголовного дела.

Содержанием доказательств выступают сведения, которые являются отражением разнообразия окружающего мира. По этой причине доказательства столь же разнообразны, как и сам материальный мир. Они имеют совершенно разное происхождение, содержание, внешнюю форму, роль в процессе доказывания, внутреннюю структуру. В связи с этим можно классифицировать доказательства по указанным критериям и выявить определенные закономерности, которые в последствие помогут незамедлительно прийти к истине по делу. В науке выделяют доказательства: личные и вещественные; первоначальные и производственные; обвинительные и оправдательные; прямые и косвенные и так далее.

### Список используемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. №29.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 27.18.2018) // СЗ РФ. 2001. №52.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // «Ведомости ВС РСФСР». 1960. № 40.
4. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1995. №33.
5. Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено" // СЗ РФ. 2012. №36.
6. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 347 "Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно - экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации" // РГ. 2003. №14.
7. Брянская Е. В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография / Е. В. Брянская. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. – 193 с.
8. Брянская Е. В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. – 2013. - №2(61). – С. 86-91.
9. Брянская Е. В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России // Сибирский юридический вестник. – 2014. - №4(67). – С. 15-20.

10. Галушко А. Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2011. - №3. – С. 146-148.
11. Дручилина Л. О., Коровин Н. К. Собираение, проверка, оценка и использование доказательств в уголовном судопроизводстве // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2016. - №10. – С. 152-154.
12. Иванов Н. А. О понятие «Доказательство» в уголовном процессе. // Вестник Омской юридической академии. – 2012. - №1(18). – С. 47-50.
13. Комаров И. М. Собираение, проверка и оценка показаний и их использование в доказывании по уголовному делу // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. - №1. – С. 31-38.
14. Комаров И. М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. - №4(17). – С. 12-18.
15. Левченко О. В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. - №3(152). – С. 111-114.
16. Мезинов Д. А. К вопросу об основании классификации доказательств на прямые и косвенные // Уголовная юстиция. – 2015. - №2(6). – С. 26-30.
17. Микаутадзе С. Р. Правовое понятие и сущность недопустимых доказательств в уголовном процессе России. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2008. -№1. - С. 2-8.
18. Непранов Р. Г. Правильная классификация доказательств как гарантия обоснованности процессуального решения по уголовным делам // Юристъ – Правоведь. – 2011. - №1. – С. 14-18.
19. Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России / В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев ; под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Саратовский

социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. – 196 с.

20. Портнов В. П. Становление правосудия Советской России (1917-1922 гг.) / В. П. Портнов, М. М. Славин. - М. : Юрид. лит., 1990. - 360 с.

21. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Учебное пособие / Лазарева В.А. - Самара: Самарский университет, 2007. - 303 с.

22. Прокофьева С. М. Становление и развитие института доказательств в России. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - №2(58). – С. 102-107.

23. Рудин А. В. Проверка доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. - №1. - С. 179-183.

24. Рудин А. В., Берзинь О. А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. - №1(35). – С. 56-57.

25. Семенцов В. А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №3. – С. 157-162.

26. Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // Общество и право. – 2013. - №4(46). – С. 188-191.

27. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., и др.; Редкол.: Жогин Н.В. (Отв. ред.), Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А.. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрид. лит., 1973. - 736 с.

28. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. — 24е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. — 784 с.

29. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Последняя действующая редакция с комментариями // [Электронный ресурс]. - <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-74-1-upk-rf>
30. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // [Электронный ресурс]. - [http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up\\_kodex/](http://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/)
31. Учение об уголовных доказательствах / Владимиров Л.Е. - Тула: Автограф, 2000. – 464 с.
32. Фоницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа. - 1996. - 607 с.
33. Шевченко С. В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. – 2011. - №2. – С. 215-218.
34. Юферова Е. О. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. - №1. – С. 23-27.
35. Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учеб. пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – 80 с.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 2.
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №5.
38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 №51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. №3.