

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Уголовное право и процесс

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия»

Студент

К.А. Рубцова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.К. Дуюнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент, С.В.Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность данной работы заключается в том, что преступления в сфере незаконного оборота оружия являются весьма острыми проблемами современного российского общества. Это обусловлено тем, что подобные преступления способствуют росту организованной преступности, а также терроризму, что является крайне опасными противоправными явлениями. В связи со сказанным, данные преступления в наши дни занимают особое положение в структуре преступлений.

Цель исследования – комплексное изучение и анализ проблем квалификации и мер ответственности за те преступления, которые совершаются в сфере незаконного оборота оружием.

Задачи исследования: изучение правовой природы преступлений в сфере незаконного оборота оружия, изучение правовой характеристики преступлений в сфере незаконного оборота оружия и исследование практики применения мер уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере незаконного оборота оружия.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

Объем работы составил 60 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ...8	
1.1 Понятие оружия и опасность его незаконного оборота	8
1.2 Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, и ответственность за их совершение в российском законодательстве.....	14
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	23
2.1 Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ	23
2.2 Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 226 УК РФ	37
ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ.....	46
3.1 Реализация уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.....	46
3.2 Освобождение от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития в нашем государстве довольно большую опасность вызывают ситуации, при которых происходит оборот оружия, которые никоим образом не урегулированы участием государства. Такие ситуации в свою очередь представляют немалую угрозу, обосновываются теми фактами, что есть доказательства наличия большого числа совершенных преступлений с использованием конкретных видов оружия.

Для борьбы с данными противоправными ситуациями созданы специализированные нормы уголовного права, которые предусматривают меры уголовной ответственности за совершение подобных преступлений. Данные нормы предусмотрены статьями 222-226 главы 24 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Уголовное законодательство содержит ряд норм, которые по своей природе направлены на регулирование отношений, возникающих в связи с совершением преступлений в сфере незаконного оборота оружием, а также устанавливают за них определенную меру ответственности. Эти меры ответственности наступают при хранении, сбыте, ношении, использовании и ряда иных действий с оружием, полученных незаконным путем.

Примечательно, что преступления в сфере незаконного оборота оружия частенько совершаются вместе с иными видами преступлений, такими как убийство с прямым умыслом, бандитизм, терроризм, покушение на убийство или на жизнь сотрудников правоохранительных органов и т.п. В большинстве аналогичных случаях, субъект данного вида преступления, получая оружие посредством, противным действующему законодательству, в свою очередь замышляет или находится в процессе подготовки к реализации иного преступления.

Незаконное владение и пользование оружием крайне часто является обстоятельством, которое толкает определённого субъекта на совершение

противоправного действия, при котором незаконно полученное оружие применяется по своему назначению.

Использование оружия происходит тем лицом, который применяет его небрежно или вовсе не умеет им пользоваться, что, к сожалению, может стать обстоятельством, которое рано или поздно приведет к несчастному случаю.

Итак, актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в наши дни преступления, которые совершаются в сфере незаконного оборота оружия, являются особо опасными, в связи с этим, они занимают приоритетное положение в структуре преступности в целом, а также являются одной из причин, которые осложняют криминогенное положение в государстве. Выступая как составной элемент всей преступности, которая совершается в том или ином государстве, преступления в сфере незаконного оборота оружием влияют на рост организованной преступности, терроризма, а также способствуют росту реальной угрозы безопасности общества и самого государства.

Исходя из изложенного, цель исследования можно сформулировать как комплексное изучение и анализ проблем квалификации и мер ответственности за те преступления, которые совершаются в сфере незаконного оборота оружием.

Для достижения вышеуказанной цели, необходимо поставить и решить некоторые задачи, ими являются:

1. Определить понятие термина «оружие» и его виды;
2. Изучить общественную опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия;
3. Проанализировать существующие преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота оружием;
4. Выделить наиболее часто совершаемые преступления, связанные с незаконным оборотом оружия;

5. Изучить объективные и субъективные признаки ст. 222 и ст. 226 УК РФ;
6. Изучить реализацию уголовной ответственности за совершение преступления в сфере незаконного оборота оружием;
7. Изучить причины, по которым возможно освобождение от мер уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружием.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что с помощью современных научных средств были сформулированы основные теоретические положения о нынешних проблемах в сфере квалификации и применения мер уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.

Практическое значение обуславливается тем, что материал, который анализируется и исследуется в данной работе, может быть использован в процессе совершенствования этой области отношений на практическом уровне.

Методологическую основу составляют общенаучные методы исследования: синтез, дедукция, индукция, анализ, а также специальные средства познания: сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический.

Эмпирическую базу этой работы составляют статистические данные судебной практики Верховного Суда РФ, Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области.

Теоретическую основу работы составили труды и публикации следующих авторов: И. И. Бикеев, О. Л. Багрова, С. А., Григорянц, П. С., Р.А. Дагель, Демина, Р.Т. Исмаилов, Д.А., Зыков, И. Я. Козаченко, Е. А., Пекарева, О. С. Поздеева, В.М. Плескачевский, Р. В. Романов, Н. Г., Ситько, Н. Д. Сухарева, Г. Е. Фельде, П. П. Фомин, Е. В. Царёв, А. А. Чистяков, Щедрин. Н. В. и другие.

Нормативную основу составляют: Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии".

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

1.1 Понятие оружия и опасность его незаконного оборота

Термин «оружие» в наши дни имеет законодательное закрепление в Федеральном законе от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии", в ст. 1 котором перечислены все термины, которые непосредственно применяются в данном специализированном законе. Так, исходя из ст. 1 указанного нормативно-правового акта следует:

«оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов;

огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда;»¹

Опираясь на вышеуказанную норму следует сказать, что по своему назначению, оружием может быть признано лишь то, что создано для уничтожения живой или какой-либо иной цели, либо же для подачи сигналов. Перечень подобных видов оружия в наши дни имеет очень большое разнообразие, начиная от простой резиновой палки и завершая список ядерных, биологических и иных оружий, которые представляют наибольшую опасность и зону уничтожения. Несмотря на это, к данному перечню причисляются и ряд «нетрадиционных» видов оружия, которые также можно назвать экзотическими видами оружия, как тому пример, ультразвуковые, электрические, лазерные и ряд иных видов «нетрадиционного» оружия².

Вышеуказанный закон равным образом содержит в своем положении некоторые виды «нетрадиционных» оружий. Как пример, наряду с

¹ Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии" (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019) // СПС Консультантплюс

² Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация. М., 2001. С. 303.

огнестрельными и холодными видами оружия также предусматриваются и метательные, и пневматические, и газовые виды оружия и боеприпасов. Этот момент закреплён в ст. 1 Федерального закона «Об оружии»:

«метательное оружие - оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства;

пневматическое оружие - оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счёт энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа;

газовое оружие - оружие, предназначенное для временного химического поражения живой цели путем применения слезоточивых или раздражающих веществ;»

Поэтому, опираясь на данную норму, следует учитывать то обстоятельство, что при применении норм уголовного законодательства не стоит только придерживаться тех видов оружия, которые имеют законодательное закрепление в выше упомянутом федеральном законе или же оборот которых строго запрещён действующими в государстве законами, в связи с тем, что и они будут представлять непосредственную угрозу определённому субъекту социума, потому как он будет обладать теми же признаками, что и иные виды оружий.

На наш взгляд, стоит упомянуть Постановление Пленума Верховного Суда, в котором есть закрепление вышеупомянутого момента, а именно обращаясь к ст. 5 данного акта следует:

«Обязательным признаком банды, предусмотренным ст. 209 УК РФ, является её вооружённость, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного, оружия как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

Использование участниками нападения непригодного к целевому применению оружия или его макетов не может рассматриваться в качестве признака их вооруженности.

При решении вопроса о признании оружием предметов, используемых членами банды при нападении, следует руководствоваться положениями Закона Российской Федерации "Об оружии", а в необходимых случаях и заключением экспертов.

Банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды.»¹

Опираясь на данный акт следует, что к категории «оружия» причисляются все те предметы материального мира, которые предусмотрены в действующем Федеральном законе «Об оружии», а также те, которые были признаны таковыми из заключения эксперта, что является довольно важным моментом, который предусмотрел законодатель, в связи с тем, что в банде могут иметься и особые виды оружия, не имеющие своих аналогов в других странах или во всем мире, как тому причинной, данный вид оружия, является новым.

На наш взгляд, довольно важное значение в ст. 1 Федерального закона «Об оружии» занимает то факт, что в данном законе к понятию «оружия» не предусматриваются изделия, которые имеют определенные документы, устанавливающие факты того, что они не являются оружием. Как правило, данные изделия обладают хозяйственно-бытовым или производственным характером, как тому яркими примерами могут послужить простые кухонные ножи, стамески, напильники, декоративные пистолеты и тому подобное, также имеющие лицензию спортивные снаряды, обладающие сходными по конструкции моментами с оружием, примером этому может выступать бейсбольная бита, мечи для фехтования, луки и т.д.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" // СПС Консультантплюс

Как утверждает А.И. Бойцов: «Несмотря на то, что перечисленные предметы обладают достаточно большой поражающей мощностью, позволяющей использовать их для совершения насильственных преступлений, по своему назначению, они остаются все же орудиями труда, а не оружием»¹. По данному же принципу, к оружию не причисляются схожие по виду и функционалу имитационно-пиротехнические (петарды) и осветительные средства (пиротехнический фонарь).

Если обобщить изложенный принцип, то он подразумевает то, что к оружию не относятся предметы материального мира, которые в свою очередь созданы не для уничтожения или поражения живой, или иной цели. Потому, не могут быть причислены к оружию вещи, которые каким-либо образом похожи на них. К таким, как правило, относят любые макеты оружия, в том числе и различные виды декоративных оружия, игрушечные виды оружия и т.п. Наряду с этим, подобные вещи не причисляются к категории «оружия» не только своим назначением и рядом задач, но и по своей конструкции, обладающей существенными отличиями от оружия.

Приоритетным критерием, благодаря которому вещь может быть причислена к данной категории, является конструкция и устройство самого предмета, определяющее его предназначение в качестве оружия. Стоит отметить, что этот критерий имеет особое значение в даче оценки предмета как оружия, в связи с тем, что объективный вывод, по тому факту, а именно «является данная вещь оружием или нет», может быть сделана лишь исходя из его конструкции.

Что касается непосредственно самого незаконного оборота оружия, то, на наш взгляд, необходимо выделить по данному вопросу мнение С. А. Григорянца, который отмечает, что: «незаконный оборот оружия существенно влияет на криминогенную обстановку в стране»². С мнением

¹ Бойцов А.И. Указ. соч. С. 645.

² Григорянец С. А. Понятие и виды оборота оружия, характеристика незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 9 (15).

данного автора трудно не согласиться. И вправду, незаконный оборот оружием является в наши дни серьёзным преступлением, которое существенно влияет на преступный мир.

Согласно ч. 1 ст. 222 УК РФ методами совершения преступления в сфере незаконного оборота оружия:

«Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)»¹

Исходя из изложенной нормы, следует выделить методы, которые и характеризуют незаконный оборот оружия:

- Незаконное хранение;
- Незаконное приобретение;
- Незаконная передача и т.п.

Поэтому, можно выделить общий критерий для тех методов, которые причисляются законодателем к незаконному обороту оружия, а именно характер противоправности, незаконности. Также, действующим Федеральным законом «Об оружии» предусмотрены нормы, в которых прямо установлены, какие виды оружия запрещены в обороте, тем самым, осуществляя какие-либо действия с данными, предусмотренными законодателем видами оружий, по хранению, передаче, сбыту и ряд иных действий, то последствия они могут быть причислены к действиям, попадающие под категорию незаконного оборота оружием. Так, согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ «О оружии»:

«На территории Российской Федерации запрещаются:

1) оборот в качестве гражданского и служебного оружия:

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС КонсультантПлюс. Далее – УК РФ.

огнестрельного длинноствольного оружия с емкостью магазина (барабана) более 10 патронов, за исключением спортивного оружия, имеющего длину ствола или длину ствола со ствольной коробкой менее 500 мм и общую длину оружия менее 800 мм, а также имеющего конструкцию, которая позволяет сделать его длину менее 800 мм и при этом не теряется возможность производства выстрела;

огнестрельного оружия, которое имеет форму, имитирующую другие предметы;

огнестрельного гладкоствольного оружия, изготовленного под патроны к огнестрельному оружию с нарезным стволом;

кистней, кастетов, сурикенов, бумерангов и других специально приспособленных для использования в качестве оружия предметов ударно-дробящего и метательного действия, за исключением спортивных снарядов и указанных предметов, имеющих культурную ценность и используемых в культурных и образовательных целях.»

Исходя из указанного, незаконный оборот оружия включает в себя как чисто криминальный аспект применения оружия, так и нарушения правил хранения, приобретения и ряда иных действий с оружием, которые являются приоритетными в регулировании вопроса об законности того или иного оборота оружия.

Довольно распространённой является ситуация, при которой истекает срок действия определенного документа (разрешения) на пользование и владение конкретным гражданским огнестрельным оружием, при котором сам владелец данного оружия нарушает сроки продления разрешения. В связи с этим, любые действия, связанные непосредственно с самим оружием, могут попадать под категорию незаконного оборота оружием. Если эта ситуация с не продлением разрешения будет повторена в последующем, то действия владельца конкретного оружия могут быть классифицированы как криминальный оборот оружием.

Что же касается признаков незаконного оборота оружия, то исходя из вышеизложенного материала следует выделить ряд основных признаков изучаемого вида преступлений.

Стоит сказать, что признаки, как уголовно-правовые понятия, объединяются рядом общих моментов¹, таких как:

1. Незаконный оборот имеет высокую потенциальную опасность для общества, а также представляет из себя реальную угрозу для общества в целом и субъектам социума в отдельности;

2. Главной целью оружия, как мы выяснили, является поражение живой или иной цели. Также его можно использовать для повреждения или уничтожения чужого имущества;

3. Содержит в себе конкретные незаконные операции, такие как приобретение, передачу, хранение и т.п.

Итак, как мы выяснили, оружие является конкретным предметом, главной целью которого является поражение живой или иной цели. На наш взгляд, опасность того или иного оружия зависит прямо от того лица, в руках которого оно находится. Как пример, у профессионала уровень владения оружием довольно высокий, соответственно, и уровень опасности представляемый для иных лиц будет высоким.

1.2 Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, и ответственность за их совершение в российском законодательстве

Что касается преступлений, которые прямо или косвенно квалифицируются как незаконный оборот оружия, то в этом моменте законодатель урегулировал все возможные, по крайней мере в наши дни, действия, выражающиеся в качестве дозволенных или прямо запрещенных. Поэтому, действия, попадающие под прямой запрет, в свою очередь, влекут на конкретное лицо санкции, строго предусмотренные

¹ Казакова В. Уголовно-правовая классификация оружия // Уголовное право. 2002. N 4. С. 21 – 24.

законом. Наказание, по общему правилу, зависит от характера самого деяния, как следствие его совершения налагаются административные или уголовные меры наказания.

Предусмотренные в законах те или иные действия, связанные с незаконным оборотом оружия, влекут за собой уголовную ответственность.

К видам преступлений, которые относятся к незаконному обороту оружию, законодатель относит следующие:

1. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (ст. 222 УК РФ);
2. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств; (ст. 222.1. УК РФ);
3. Незаконное изготовление оружия (ст. 223 УК РФ);
4. Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств; (ст. 223.1. УК РФ);
5. Небрежное хранение огнестрельного оружия; (ст. 224 УК РФ);
6. Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; (ст. 225 УК РФ);
7. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ).

Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов установлена статьей 222 УК РФ.

Объектом этого преступления является общественная безопасность в сфере оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Предметом – огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его

основных частей и патронов к нему), взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Согласно ст. 1 ФЗ «О Оружии»: «Огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда»

Также, исходя из данной нормы, к его основным частям относят «ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка;»

Опираясь на эту же норму, к боевым припасам относят «предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание»

Не являются таковыми сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента и не предназначенные для поражения цели. Взрывчатые вещества – химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому само распространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода.

Взрывные устройства – промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.). Все перечисленное должно быть годными к использованию, неисправное или учебное огнестрельное оружие может признаваться предметом этого преступления.

Правила оборота каждого вида оружия и боеприпасов определены, помимо закона, постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными нормативными правовыми актами, в связи с чем при решении вопроса о привлечении к ответственности за эти преступления, устанавливается, какие правила были нарушены.

Под незаконным приобретением оружия и боеприпасов понимается их покупка, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., незаконная передача - их незаконное предоставление посторонним лицам для временного использования или хранения.

Незаконный сбыт – безвозвратное отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения противоправной сделки (продажа, дарение, обмен и т.п.), незаконное хранение – сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Преступлением признается деяние с прямым умыслом, когда виновный осознает, что совершает незаконные действия с огнестрельными оружиеми желает их осуществить, совершенное вменяемым лицом, достигшим возраста 16 лет.

Ответственность за те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору предусмотрена частью 2 статьи 222 УК РФ, частью 3 – за те же деяния, совершенные организованной группой, частью 4 – за незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, холодного, в том числе метательного.

Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств – преступление, чей состав предусмотрен ст. 222.1 УК РФ. Статья является специальной нормой по отношению к ст. 222 УК. О понятии взрывчатых веществ и взрывных устройств закрепляет п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств".

Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому

самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.

Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

Остальные признаки состава преступления совпадают со ст. 222 УК. В связи с этим не видим необходимости подробно останавливаться на данной статье, а более подробно рассмотреть ст. 222 УК РФ в связи с их схожестью.

Незаконное изготовление оружия – состав предусмотрен ст. 223 УК РФ. Предмет преступления частично совпадает с предметом преступления, описанным в ст. 222 УК РФ в части, связанной с видами оружия, которые были рассмотрены нами выше.

С точки зрения объективной стороны ст. 223 УК предусматривает два самостоятельных состава преступления. Первый из них (ч. 1) характеризуется альтернативно предусмотренными незаконными действиями в отношении предмета преступления: а) изготовлением; б) ремонтом (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5). Второй состав преступления (ч. 4) предполагает альтернативно предусмотренные незаконные действия в отношении предмета преступления: а) изготовление; б) переделку; в) ремонт; г) снаряжение.

В ст. 223.1 закреплён следующий состав преступления - незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств. Статья является специальной нормой по отношению к ст. 223 УК. О понятии взрывчатых веществ и взрывных устройств см. п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и

незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств". Понятие и виды соответствующих устройств и веществ мы рассматривали при анализе ст. 222.1. Остальные признаки состава преступления совпадают со ст. 223 УК.

Небрежное хранение огнестрельного оружия - ст. 224 УК РФ. Предметом преступления является огнестрельное оружие. Объективная сторона характеризуется деянием (действием или бездействием) в виде небрежного хранения огнестрельного оружия, т.е. хранения с нарушением установленных или общепринятых правил хранения. Обязательным признаком такого оружия выступает его нахождение у лица на законном основании.

Преступление окончено с момента наступления второго из двух последствий:

первичного - использования оружия другим лицом;

отдаленного - наступившими в результате такого использования последствиями: смертью человека (в том числе вследствие самоубийства) или иными тяжкими последствиями (хищением оружия, совершением преступления и т.п.) (в ч. 1) либо смертью двух и более лиц (в ч. 2).

Субъект преступления специальный: лицо, владеющее огнестрельным оружием на законном основании.

Статья 225 УК РФ – ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, если это повлекло их хищение или уничтожение либо наступление иных тяжких последствий. Предмет преступления различается в ч. 1 и ч. 2, что предполагает два самостоятельных состава преступления. В первом случае под понятие предмета подпадают огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, а во втором - ядерное, химическое или другие виды оружия массового поражения либо материалы или оборудование, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения.

Первый состав (ч. 1) характеризуется деянием (действием или бездействием) в виде ненадлежащего исполнения обязанностей по охране соответствующих предметов. Преступление окончено с момента хищения или уничтожения таких предметов либо наступления иных тяжких последствий (совершения преступления и т.п.).

Второй состав преступления (ч. 2) характеризуется деянием (действием или бездействием) в виде ненадлежащего исполнения обязанностей по охране соответствующих предметов. Преступление окончено с момента наступления тяжких последствий (хищения или уничтожения соответствующих предметов, совершения преступления и т.п.) либо создания реальной угрозы их наступления.

Оно может также выразиться в нарушении порядка выдачи предмета преступления, халатном отношении к выполнению возложенных обязанностей (сон на посту, незапертые по забывчивости двери и т.п.). Это преступление характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Субъект - лицо, выполняющее по договору или специальному поручению обязанности по охране огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Статья 226 УК РФ – хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Такое хищение может быть совершено как из государственных или негосударственных учреждений (организаций), так и у отдельных граждан, владеющих огнестрельным оружием. При этом не имеет значения, владел гражданин такими предметами правомерно или незаконно.

Хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств признается оконченным с момента незаконного изъятия и завладения ими с целью присвоения самим виновным или другими лицами. Вымогательство указанных предметов считается оконченным с момента предъявления требования независимо от того, выполнено оно или нет. Деяние должно быть

совершено с прямым умыслом, субъект преступления – лицо, достигшее возраста 14 лет (наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет).

Часть 2 статьи 226 УК РФ предусматривает ответственность за хищение либо вымогательство ядерного, химического или других видов оружия массового поражения, а равно материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового (наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей).

По части 3 статьи 226 УК РФ наступает ответственность за деяния, предусмотренные частями 1 и 2 этой статьи, если они совершены: группой лиц по предварительному сговору; лицом с использованием своего служебного положения; с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

По части 4 статьи 226 УК РФ предусмотрена ответственность за хищение или вымогательство огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, если они совершены организованной группой; с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового).

Статья 226.1. УК РФ предусматривает ответственность за контрабанду сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной

военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

Все указанные составы на практике имеют большое значение, однако по некоторым статистика указывает на большее количество осужденных. Рассмотрим статистику за 2018 год по преступлениям, предусмотренным ст. 222-226 УК РФ:

1. По ст. 222 УК РФ осуждено 4979 человек;
2. По ст. 222.1 УК РФ – 1865 человек;
3. По ст. 223 УК РФ – 950 человек;
4. По ст. 223.1 УК РФ – 46 человек;
5. По ст. 224 УК РФ – 12 человек;
6. По ст. 225 УК РФ – 0 человек;
7. По ст. 226 УК РФ – 1005 человек¹.

Стоит заключить, что на основе проделанного исследования очевидно, что наибольшую тяжесть в соотношении с распространенностью являются преступления, предусмотренные ст. 222 – 222.1 УК РФ, а также 226 УК РФ. Причем, ст. 222 и 222.1 являются сходными и различаются только предметом. В связи с этим, в дальнейшем мы акцентируем внимание именно на этих статьях УК РФ.

¹ Агентство правовой информации// [URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>] (дата доступа 30.05.2019).

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ

По общему правилу, объект делится на родовой, видовой и непосредственный.

Сам объект, исходя из диспозиции ст. 222 УК РФ, представляет собой те общественные отношения, которые в свой черед обеспечивают безопасность в сфере оборота предметов и вещей, указанных в диспозиции нормы.

Дополнительным объектом выступают жизнь и здоровье граждан, собственность и т.п. То есть то, чему преступным деянием может быть причинен вред.

В случае совершения преступления в сфере незаконного оборота оружием, родовым объектом выступает совокупность социальных отношений, которые возникают в процессе реализации установленных государством гарантий создания благоприятных условий жизни для общества в целом, так и в отдельности его субъектов (граждан и общественных институтов). Поэтому, опираясь на этот момент, родовым объектом выступает совокупность общественных отношений, которые поддерживают общественную безопасность и порядок.

Общественный порядок в научной литературе определяется несколькими основными признаками, ими являются:

- Его регуляторами выступают – обычаи, нормы права, нравственности и мораль;
- Возникает как результат воплощения в жизнь социума норм права и морали;
- Создает приятные условия для реализации субъективных прав;

– Предполагает в своем содержании тот момент, что все субъекты социума должны выполнять свои юридические обязанности и т.п.¹

«Под общественной безопасностью понимается совокупность общественных отношений, связанных с предупреждением или устранением»²

Видовым объектом изучаемого преступления выступает группа общественных отношений, целенаправленных на обеспечение безопасной жизнедеятельности конкретной области жизни социума.³

И так, непосредственным же объектом выступает общественная безопасность в области оборота огнестрельного, газового, холодного оружия, а также боеприпасов.

Перейдем теперь к предмету преступления. Для начала необходимо уточнить, что он является важным признаком, при квалификации совершенного деяния. В диспозиции ст. 222 УК РФ предусматривается исчерпывающий перечень предметов, которые присущи этому противоправному деянию. К ним причисляют: огнестрельное оружие, его части и боеприпасы.

В связи с этим, предметом преступления могут выступать такие огнестрельные оружия, как карабин, револьвер, автоматы, пистолеты и т.д.

Для полноты картины, на наш взгляд, стоит привести пример из судебной практики. В качестве примера можно взять Приговор № 1-299/2017 от 5 октября 2017 г. по делу № 1-299/2017:

«4-5. (ДАТА), около 16 часов, находясь на участке местности в 30-ти м от дачного <адрес> СО «Трикотажник» в <адрес> и в 15-ти м от реки Большой Черемшан, Ерофеев В. Г. обнаружил одноствольное гладкоствольное охотничье ружье «ЗК» 16-го калибра № П 74590, 1951-го года выпуска, которое решил незаконно переделать, чтобы в последующем носить при себе.

¹ Фомин П.П. Общественный порядок и общественная безопасность: понятие и соотношение // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2017. № 1 (2). С. 69.

² Фомин П.П. Указ.соч. С. 74.

³ Крепышев А.М., Махмутова Л.А. Преступления против общественной безопасности // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 668.

Осуществляя свой преступный умысел, осознавая, что за незаконную переделку огнестрельного оружия предусмотрена уголовная ответственность, Ерофеев, находясь в указанный период в указанном месте, в тот же день, в период с 16 до 18 часов, взял указанное ружье, ножовкой по металлу отпилил часть его ствола и его деревянный приклад, укоротив установленную заводом-изготовителем длину ствола и общую длину ружья и уменьшив его массу и изготовив тем самым путем переделки обрез охотничьего ружья – среднествольное гладкоствольное огнестрельное оружие, изготовленное самодельным способом, пригодное для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра.

После этого указанное выше огнестрельное оружие Ерофеев спрятал в канализационном колодце, расположенном в 100 м от <адрес> в <адрес>, где с того момента стал его незаконно хранить.

(ДАТА), в первой половине дня, не позднее 14 часов 10 минут, Ерофеев достал из указанного канализационного колодца указанное огнестрельное оружие и решил отнести его в другое место, после чего стал незаконно удерживать его при себе – в полимерном пакете.

В тот же день, около 14 часов 10 минут, в 200 м от <адрес> в <адрес> Ерофеев был задержан сотрудниками полиции, после чего указанное выше огнестрельное оружие, незаконно переделанное, хранимое и носимое Ерофеевым, было у него обнаружено и изъято.»¹

Для уточнения, этот момент является одним из нескольких эпизодов преступных деяний Ерофеева. В результативной части Приговора, данное лицо привлекли к ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а также ответственности по ряду иных норм.

Объективная сторона преступления – это внешняя форма выражения преступного деяния. Непосредственно ст. 222 УК РФ, то содержит в себе: противозаконное приобретение, сбыт, передачу, хранение, перевозку или же

¹ Приговор Дмитровградского городского суда Ульяновской области от 5 октября 2017 г. по делу № 1-299/2017 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/2j4dgM3Yf8Z/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinforegularjudge=&_=1527925613009

ношение предметов, которые установлены в диспозиции ч. 1 ст. 222 УК РФ. В отношении гражданских видов оружия уголовная ответственность наступает лишь за их сбыт.¹

Признаками объективной стороны преступления выступают:

– Объективные:

•Общественно-опасное деяние. Выражается в виде действия или бездействия (согласно ст. 222 УК РФ, хранение – выражается в виде бездействия субъекта преступления);

•Общественно-опасное последствие;

•Причинно-следственная связь;

– Факультативные:

•Обстановка;

•Место;

•Время;

•Средство;

•Орудия.

Объективная сторона, как и иные элементы состава, является важным компонентом для отнесения того или иного деяния к категории преступления. Она выражается как основание для установления, предусмотренной уголовным законодательством меры уголовной ответственности.

Непосредственно ч. 1 ст. 222 УК РФ, то в ней, для наступления определенных неблагоприятных последствий для нарушителя, предусмотрена альтернативная диспозиция, простыми словами, для наступления уголовной ответственности за данное преступление, достаточно совершение одного из предусмотренных законом действий, а конкретнее

¹ Сидоренко Ю.В. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2015 С. 12.

«незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение».

«Объективная сторона преступления применительно к огнестрельному оружию, его основным частям, боеприпасам (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), взрывчатым веществам и взрывным устройствам включает в себя: незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение этих предметов (ч. ч. 1, 2 и 3 комментируемой статьи 222 Уголовного кодекса России). В отношении гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового и холодного оружия уголовная ответственность в комментируемой статье установлена лишь за их сбыт (ч. 4 этой статьи).

Совершение любого из указанных в диспозиции действий образует оконченный состав преступления, предусмотренный ч. 1 комментируемой статьи (хранение оружия и других предметов является дящимся преступлением). Поэтому действия лица, которое незаконно приобрело, хранило, перевозило и носило указанные в статье предметы, а затем пыталось их сбыть, квалифицируются по ч. 1 комментируемой статьи. В данном случае дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 30 не требуется»¹

Как отмечает В.П. Малков, «особенностью рассматриваемого преступления является то, что учинение каждого из названных в законе действий уже само по себе будет достаточным для признания преступления совершенным. В то же время лицо не совершает нового преступления, если оно последовательно осуществляет в перечисленные в законе действия.»²

¹ Комментарий к "Уголовному кодексу Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС Консультантплюс

² Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006. С. 154.

Эти действия, хоть и имеют некоторые общие признаки, но также обладают и существенными отличиями по своему характеру. Данную точку зрения можно обосновать тем фактом, что наш законодатель предусмотрел все изложенные действия не в разных нормах уголовного закона, а в одной, тем самым придавая им общность совершаемого противоправного деяния.

В каждом использовании рассматриваемой нормы, судебный орган будет базировать свое решение на базе Федерального закона «Об оружии», потому что объективная сторона изучаемого деяния представляется в противоправном характере, иными словами, деяниями, которые противоречат действующему Федеральному закону «Об оружии».

Что насчет действий, который санкционированы в диспозиции ч. 1 ст. 222 УК РФ, то тут следует, на наш взгляд, изучить сущность четырех распространенных из них.

Приобретение. Приобретение огнестрельного оружия и ряда иных вещей, в порядке, противоречащим или нарушающим действующий закон, представляет собой покупку, получение данного в качестве подарка или в качестве уплаты задолженности, а также противоправное получение во владение оружием в корыстных целях, при которых в действиях лица, которые приобрел это оружие, не установлено признаков его хищения.

Передача. Незаконная передача оружия, а также ряда иных сопутствующих предметов, представляется в виде незаконного предоставления данного предмета тем лицом, у которого оно хранилось, или же его посредником, для дальнейшего хранения или же применения по назначению на определенный промежуток времени иному лицу.

Сбыт. Незаконный сбыт представляется в качестве передачи права собственности на данную вещь от лица, у которого оружие и ряд иных предметов находилось в хранении, иными словами дарения, обмена оружия и ряда иных предметов и т.п.

Хранение. Что касается незаконного хранения, то на наш взгляд, здесь все просто, он представляет собой сокрытие предметов, которые упомянуты

выше, в определенных местах, как например, в тайниках, особых помещениях и т.п. Выражается в виде бездействия.

Стоит отметить, что весьма значимой особенностью криминалистической характеристики преступлений, совершенных в сфере незаконного оборота оружием, выступает отсутствие личности потерпевшего. Конечно же, если то или иное оружие применяется по назначению, то есть, если существуют факты использования его в реализации иного преступления, то в этом случае потерпевший возникает, но примечательно то, что он будет потерпевшим не из-за того, что произошел незаконный оборот оружия конкретным субъектом, а из-за того, что этим субъектом или же иным лицом был причинен средний или тяжкий вред здоровью, совершения разбоя и т.п.

Субъективная сторона преступления – это внутренне отношение лица к совершаемому им деянию.

Субъективная сторона состоит из двух признаков:

– Обязательный. Им выступает вина и его формы (умысел, который является прямым в данной преступлении, и неосторожность, которое делится на легкомыслие и небрежность);

– Факультативный. В него входят мотив (осознанное побуждение), цель (представляемый результат реализации преступного замысла) и эмоциональная сторона (совокупность чувств и эмоций, возникающих в процессе или до совершения противоправного деяния).

П.С. Дагель, отмечает, что «вина представляет собой внутреннюю, субъективную сторону преступления, психическое отношение субъекта к своему общественно опасному деянию и его последствию, выраженное в преступлении»¹. Такого же мнения придерживаются ряд других правоведов.

Наряду со сказанным, стоит отметить тот момент, что речи о отождествлении вины и самой субъективной стороны преступления не может

¹ Дагель П. С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. 1969. № 1. С. 78.

идти, потому как это действие будет необоснованным. Под термином «субъективная сторона», как правило, понимается психические процессы у лица, которое совершило противоправное деяние или каким-либо образом связано с данным преступлением. Этот элемент состава преступления включает в себя вину, а также ряд факультативных признаков.

Вина в уголовном праве есть психическое отношение лица к преступлению. Она бывает в форме умысла или неосторожности. Что касается умысла, то он выражается в двух видах: прямой или косвенной. Если непосредственно изучить ст. 222 УК РФ и определить вид умысла в изучаемой норме, то он однозначно является прямым. Если сопоставлять незаконный оборот оружия и ряд иных преступлений той же главы, то в данном случае содержание умысла на некоторые моменты понимаются шире, чем обычно.

Это положение можно обосновать тем фактом, что при совершении умышленных преступлений, не связанных с незаконным оборотом оружия, с субъективной стороны преступления наблюдается психическое отношение конкретно к данному преступлению, а именно к собственным деяниям виновного лица, а также возможно наступивших общественно-опасных последствий и вредных для него последствий, как в то время при совершении преступления, который непосредственно связан с незаконным оборотом оружия, с субъективной стороны наблюдается психическое отношение к совершенному им деянию в целом, а также, в отдельности, осознание этим же виновным лицом того, что из-за его действий или бездействий по незаконному обороту оружием могут наступить определенные общественно-опасные последствия, в которых конкретное оружие поспособствует совершению противоправного деяния, в которых также возникнут негативные для общества и государства последствия.

Стоит отметить в этой главе такие признаки, как интеллектуальный и волевой. Тут стоит подчеркнуть, что они имеют крепкую взаимосвязь. Это можно обосновать тем, что волевой признак, а также интеллектуальный

признак, выступая составными элементами умысла и взаимодействуют с друг-другом всегда. Учитывая их взаимодействие, у них имеются и отличительные черты. Как тому пример, если интеллектуальные признаки умысла определяют те обстоятельства, которые субъектом осознавались, и которые непосредственно относятся к составу преступления, а также какие общественно опасные последствия виновному были предвидены. Волевой же признак умысла определяет отношение лица к тем обстоятельствам, которые им были осознаны и предвидены.

Что насчет непосредственного места указанных признаков в таком противоправном деянии, как незаконный оборот оружия, то и тут они имеют свои отличительные черты, которые, на наш взгляд, необходимо учитывать при определении конкретной формы вины и квалификации преступления. Стоит выделить, что субъективная сторона в отличие от объективной, представляет собой внутреннее отношение виновного лица к осуществленному им деянию. Из этого момента в теории уголовной отрасли права образуется довольно крепкая связь между объективной и субъективной сторонами.

Поэтому, чтобы аналогичное деяние причислить к ряду противоправных и запрещенных действующим уголовным законодательством, в-первую очередь необходимо установить тот момент, что понимало лицо фактическую сторону совершенного им деяния, в связи с тем, что данный момент и образует реальную опасность для социальной безопасности. Как тому яркий пример, проводник поезда пошел на уступку с неизвестным лицом, который дал хорошие деньги за оказанную услугу, на доставку сумки в пункт назначения транспорта. Тут главным моментом выступает тот факт, что знал ли проводник о том, что же находится в сумке.

Опираясь на изложенное, можно сделать небольшой вывод о том, что субъективная сторона манипуляция с оружием, добытого из незаконного оборота, представляет из себя:

– Осознание, как минимум в общих чертах, объекта, на который направлен противоправный умысел (в нашем же случае, социальная безопасность);

– Наличие понимания о предмете преступного деяния, о его основных характеристиках, таких как уничтожение живой или иной цели и т.п.;

– Осознание смысла собственных действий, которые нацелены на добычу, передачу и ряд иных действий, связанных с предметами преступления, а также понимание того, что данные деяния создают реальную опасность для других лиц и нарушают своей реализацией действующие законы и устоявшийся порядок. Эти моменты в и определяют интеллектуальный признак преступления;

– Наличие желания и побуждения определенного субъекта на осуществление социальных опасных действий, которые он осознает, в отношении предметов преступления. Данное и образует волевой признак преступления.

Иным образом стоит обращаться к практической ошибке, которая заключается в том, что субъект владея неисправным для применения по своей природе оружием и рядом иных средств, запрещенных в обороте, и при этом оно же считает, что оружие является пригодным и качественным для применения по прямому назначению. Если предположить, то эта описанная ситуация должна считаться как оконченное покушение на воплощение преступного замысла, который предусмотрен ст. 222 УК РФ. Конечно же, в подобных ситуациях, когда преступный субъект использует непригодное оружие, которое в свою очередь в силу не качества не может представлять опасности для субъектов и социума в целом, это лицо не должно нести ответственности.

Интеллектуальный признак вины при преступлении, совершенном с прямым умыслом, охватывает сознание преступного субъекта социальной вредностью реализуемого деяния.

Виновное лицо, как понимается, осознано осуществляет противоправные действия, при этом понимая их фактический характер в том, что оружие и ряд иных запрещенных в обороте предметов являются источниками потенциальной опасности весьма высокого уровня. В связи с этим, понимание потенциальной угрозы, который представляет из себя конкретное оружие, есть осознание данным лицом опасности, представляемой как для себя лично, так и для иных субъектов общества. Понимание подобной угрозы может содержать в себе, как что-то в общих чертах о причинении собственными противоправными деяниями с применением оружия вредных последствий для самого общества, так и выражать что-то в отдельности, как тому пример, представлять из себя угрозу для здоровья и жизни граждан и т.п.

Это осознание лицом значения своих противоправных деяний, связанных в той или иной мере с применением оружия означает и полное понимание и объекта преступления, которое частенько протекает косвенно, посредством понимания иных признаков состава.

Не считая таких признаков, как интеллектуальное и волевое, который являются составными элементами психического состояния субъекта, который совершил противоправное деяние, также выделяют и асоциальный признак, отображающий чувственные моменты, такими являются месть, зависть и т.п., под которыми было осуществлено то или иное противоправное деяние. По большей части, ярким примером эмоциональной составляющей преступления выступает человеческая жадность. Именно она, зачастую, толкает многих людей на совершения того или иного противоправного деяния.

Так вот, характеристики субъективной стороны изучаемой нормы действующей редакции Уголовного кодекса Российской Федерации, то тут,

на наш взгляд, довольно весомое значение занимает изучение таких составных элементов, как цели и мотивы. Эти моменты, хоть и не воздействуют на квалификацию преступления, но с другой стороны не остаются без должного внимания, потому как они применяются при индивидуализации меры наказания как в сторону отягчения, так и смягчения. Как пример первым обстоятельствам (отягчающим) можно взять владение самим оружием в целях осуществления того или иного преступного деяния, желания показать свое превосходство на иными лицами и т.п. Что касается же смягчающих, то тут факторами могут выступать, как пример, осуществления преступного деяния под воздействием угроз, то есть перевозка, передача и т.п.

На наш взгляд, довольно большое внимание уделить тому моменту, что бывают случаи, в которых приобретение, ношение и непосредственное применение оружия, который идет в порознь с действующим Федеральным законом «Об оружии», когда данные меры были необходимы для обороны от потенциального покушения. В обстоятельствах переходного периода, в которых довольно высокий уровень социальной конфликтности, которые также в добавок сопровождаются увеличением числа криминальных ситуаций, меры, которые могут нарушать действующее законодательства «Об оружии», также считаются оправданными.

Выражается этот момент в том, что в таких периодах довольно высокий уровень опасности для жизни и здоровья представляют довольно большая прослойка общества, которые могут быть потенциальными грабителями и насильниками, подобная ситуация заставляет многих людей, как правило, законопослушных, для собственной защиты и защиты интересов, прав и свобод иных лиц, применять меры, которые порой нарушают вышеуказанный Закон.

В научной литературе есть мнение, что применение оружия, который находится в незаконном владении в случаях, когда она применяется для защиты прав и свобод субъектов, а также интересов самого общества, не

должно сопровождаться наложением той или иной мерой ответственности, предусмотренной ст. 222 УК РФ. С изложенным мнением можно согласиться, но не полностью. Как тому пример, неправомерно владея оружием, преступный субъект уже реализовал преступление, которое считается оконченным, и тот факт, что он применил это же оружие для предотвращения какого-либо иного преступного деяния, может вовсе не значить, при судебном производстве. В той или иной ситуации, лицо, хоть и применило оружие в благих целях, но никто не знает, применяло ли оно же данное оружие ранее в противоправных деяниях, как тому пример, для вымогательства или угрозы применением.

Мотивы преступного деяния, которыми руководствовался то или иное преступное лицо, реализуя свой преступный замысел, санкция за которую предусмотрена ст. 222 УК РФ, могут быть отличными и несколько схожими между друг-другом: корыстные, из мотивов мести, хулиганские и иные мотивы.

Что касается же целей, то они также могут быть различными.

Но, с другой стороны, цели и мотивы, в изучаемом составе преступления, выступают в качестве факультативных элементов, тем самым они не влияют на квалификацию самого преступления, потому как наш законодатель их не приписал в изучаемой норме Уголовного кодекса.

И так, мы выяснили, что обязательным элементом состава выступает субъективная сторона преступления. Как уже упоминалось выше, отсутствие хотя бы одного признака состава преступления влечет за собой не признание конкретного деяния лица в качестве преступления.

К субъектам преступлений, действующий Уголовный кодекс причисляет тех лиц, которые попадают под норму ст. 19:

«Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом.»

Тут можно выделить три основных момента для признания того или иного лица в качестве субъекта, а именно:

– Статус физического лица (но, есть государства, в которых в качестве субъекта может выступать и юридическое лицо, как пример, данное имеет отражение в законодательстве США). В случаях, если в преступлении совершено юридическим лицом, то тут к ответственности привлекут его то лицо, которое участвовало в его совершении;

– Вменяемость. Этот момент предусмотрен в ст. 22 УК РФ, в ч. 1 которого указано:

«Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.». Что касается термина «вменяемость», то его трактовка следует из противоположного понятия «невменяемость», то есть – способность лица осознавать фактический характер совершаемых им деяний.

– Достижение установленного законом возраста. Этот момент также предусмотрен в УК РФ. По общему правилу, возраст для привлечения к уголовной ответственности, согласно ч.1 ст. 20 УК РФ, - 16 лет. Но, в ч. 2 данной нормы перечислены такие преступления, возраст привлечения к уголовной ответственности которого снижен – привлекают к ответственности с 14 лет.

На наш взгляд, необходимо более подробно разобрать такой критерий, как невменяемость.

Есть несколько критериев, по которым то или иное лицо можно признать невменяемым:

1. Медицинский – то есть, наличие у лица хронического или временного психического заболевания, слабоумия, иного заболевания, связанной с психикой;

2. Юридический – лицо не было способно в полной мере понимать фактический характер и уровень социальной опасности своих деяний;

3. Темпоральный – лицо в процессе реализации противоправного деяния уже находилось в состоянии невменяемости¹

2.2 Объективные и субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 226 УК РФ

Мера ответственности, которая предусмотрена действующим уголовным законодательством за хищение или же вымогательство оружия и ряда иных предметов, которые запрещены в обороте, урегулирована ст. 226 УК РФ, в ч. 1 которой предусмотрена ответственность за:

«Хищение либо вымогательство огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств - наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет.»

Что касается самих действий, предусмотренных данной нормой, то они выступают в качестве форм нелегального оборота.

Объектом преступления, исходя из комментария Уголовного кодекса РФ, выступает:

«Объектом преступления является общественная безопасность в сфере оборота оружия (в том числе массового поражения), боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения.»

Что насчет дополнительного объекта изучаемого состава преступления, то им может выступать непосредственно собственность, а также личность субъекта. На наш взгляд, в наши дни довольно много преступлений имеют прямой или косвенный задел с собственностью.

¹ Кибин С.Д. Субъект преступления, его значение // Наука среди нас. 2017. № 4 (4). С. 294.

Изучая этот состав преступления, необходимо учесть, что такие объекты, как родовой и видовой совпадают с конкретными категориями самого объекта, которые также предусмотрены и ст. 222 УК РФ.

Что касательно непосредственного объекта, то он также имеет общие моменты со ст. 222 УК РФ. Часть правоведов утверждают, что главным непосредственным объектом хищения или же вымогательства оружия и ряда иных предметов, прямо ограниченных и запрещенных в обороте, выступает сама социальная безопасность в сфере нелегального оборота¹. Но, с другой стороны, следует учитывать тот момент, что при таком раскладе социальная безопасность не должна располагаться в той или иной области, потому как областью является непосредственно сам социум. Поэтому, невозможно не согласиться с утверждением О.С. Поздеевой, которая утверждает, что главным непосредственным объектом изучаемого преступления выступает безопасность граждан при непосредственном применении оружия и ряда иных предметов, добытых не законным путем².

Но, в противовес изложенному выше мнению, В.Д. Малков придерживается мнения, что «отнеся данное деяние к посягательствам на общественную безопасность, законодатель стремится оградить интересы общества от возможной угрозы в связи с неправомерным завладением оружием отдельными лицами»³

В свою очередь, Н.И. Загородников акцентирует внимание на том, что «в результате хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ они могут оказаться в руках лиц, не имеющих навыков

¹ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 397; Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2005. С. 264.

² Поздеева О. С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 1. С. 63.

³ Исмаилов Р.Т., Аралбаев У.С. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за хищение или вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в зависимости от их качественных и количественных характеристик // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 52.

обращения с ними»¹. Это весьма важное значение в сфере общественной жизни, потому как эта ситуация имеет большую потенциальную опасность, как для самого субъекта преступления, так и для членов общества.

Итак, стоит отметить вышеизложенные мнения и утверждения ученых-юристов в том, что они являются общими по своей сути, а именно они утверждают, что оружие является предметом с довольно высоким коэффициентом опасности для социума. Противоправные деяния, которые в той или иной мере связаны с нелегальным оборотом оружия, нарушают и ущемляют социальные отношения, складывающиеся в сфере социальной безопасности. Непосредственным объектом данного деяния, исходя из мнения Р.В. Романова, есть отношения, которые складываются в области оборота оружия, боеприпасов и иных предметов, а также отношений собственности². На наш взгляд, это мнение является весьма справедливым и уместным в данном контексте.

Что касается субъективной стороны этого состава преступления, а именно хищение или вымогательство оружия и ряда иных предметов, запрещенных в обороте, то тут стоит проанализировать норму в целом.

Как мы уже отмечали по поводу ст. 222 УК РФ, субъективная сторона преступления – это внутренне отношение лица к совершаемому им деянию.

Касательно практики применения данной нормы, то тут следует привести в пример из судебной практики:

«Бурлаков Ю.С. 01.04.2015 совершил хищение огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах:

01.04.2015 г. около 19 часов 50 минут Бурлаков Ю.С. и ФИО7, находились в <адрес>, где также находился потерпевший ФИО8, у которого при себе имелось принадлежащее ему охотничье огнестрельное гладкоствольное ружье ТОЗ–34Р в чехле. Между ФИО8 и присутствующими

¹ Там же.

² Романов Р.В. Хищение оружия: сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2017. № 4. С. 126.

в этой квартире лицами возникла конфликтная ситуация, в связи с чем, ФИО7, сказал Бурлакову Ю.С. забрать оружие из данной квартиры. Бурлаков Ю.С. взял оружие принадлежащее ФИО8 и вышел из квартиры. После чего Бурлаков Ю.С. и ФИО7 сели в автомобиль «Тойота Виста» государственный номер №, принадлежащий ФИО9, и поехали кататься по городу. По ходу движения, 01.04.2015 г. около 20 часов 00 минут, у ФИО7 возник умысел на хищение охотничьего огнестрельного гладкоствольного ружья ТОЗ–34Р, и он предложил Бурлакову Ю.С. похитить указанное ружье и продать, на что Бурлаков Ю.С. ответил согласием. После чего они договорились о том, что ружье продаст Бурлаков Ю.С., а вырученные денежные средства они совместно потратят по своему усмотрению. Затем Бурлаков Ю.С. и ФИО7, действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, на автомобиле «Тойота Виста», государственный номер №, принадлежащем ФИО9, под управлением ФИО7, приехали к <адрес>, где Бурлаков Ю.С. продал охотничье огнестрельное гладкоствольное ружье ТОЗ–34Р, в чехле, принадлежащие ФИО8, ранее ему знакомой ФИО10, причинив потерпевшему ущерб в сумме 160000 рублей. Вырученными от продажи ружья денежными средствами Бурлакова Ю.С. и ФИО7, распорядились по своему усмотрению.»¹

Касательно приговора суда, то он назначил меру наказания Бурлакову по п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ.

Субъективная сторона состоит из двух признаков:

- Обязательный. Им выступает вина и его формы (умысел, который является прямым в данной противоправном деянии, и неосторожность, которое делится на легкомыслие и небрежность);
- Факультативный. В него входят мотив, цель и эмоциональное сторона.

¹ Приговор суда по ч. 3 ст. 226 УК РФ № 1-43/2017 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/469648.html>

Субъективная сторона преступления, предусмотренная ст. 226 УК РФ, представляет собой совокупность урегулированных уголовным законодательством признаков, характеризующие психическую сторону субъекта к совершаемому противоправному деянию, который предусмотрен, в нашем случае, ст. 226 УК РФ.

Также, есть довольно распространённое мнение, что субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается только как составная часть вины, которая является основанием для применения мер уголовной ответственности, а также есть целостная характеристика противоправного деяния во всех приоритетных отношениях для ответственности. Главными элементами субъективной стороны выступают воля и сознания, которые по своей совокупности создают его содержание. Подытоживая, вина состоит из двух элементов, таким являются интеллектуальный и волевой элемент.

Интеллектуальный элемент включает в себя понимание, а также возможность понимания правовых последствий осуществляемого деяния (особенности предмета посягательства, самого деяния, который выражается в действии или бездействии).

Волевой элемент представляет собой отношение волеизъявления конкретного субъекта к совершению определенного противоправного деяния в будущем¹.

Что касательно самого хищения, то он представляется в виде прямого умысла. Не учитывая данный момент, также главным и обязательным признаком субъективной стороны противоправного деяния в виде хищения выступает его цель, которая является корыстной.

Что касается самого прямого умысла, то его можно объяснить тем, что лицо, которое совершает противоправное деяние, в-первую очередь понимает, что поступает не по закону, что данное имущество является чужим, то есть у него никаких прав на это имущество нет.

¹ Демина Р.А. Субъективная сторона как элемент состава преступления // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых / сост. Е. В. Василенко. 2017 С. 205

В практике наблюдаются весьма интересные случаи, связанные с незаконным завладением оружием, в котором отсутствует цель его хищения.

Есть мнение, что «мотивы и цели совершения хищения оружия на квалификацию не влияют»¹. В противовес изложенному мнению, другие авторы предлагают считать, что противоправное изъятие оружия и иных запрещенных в обороте вещей, без цели хищения не могут попадать под действие ст. 226 УК РФ. Такие преступления обязаны быть квалифицированы как противоправное ношение или же хранение оружия, опираясь на фактические обстоятельства конкретной ситуации². Если же этот предмет изымается в целях его последующего уничтожения, так чтобы лицо, которое ответственно за его сохранность, как тому пример, в последствии понесло ответственность, то это деяние попадает под квалификации деяний, направленных на умышленное уничтожение чужого имущества.

Исходя из данных эмпирического исследования, который в свою очередь был осуществлен Н.А. Петуховым, только чуть больше половины, точнее 53%, совершенных противоправных деяний, опираясь изученных уголовных делах, были осуществлены с мотивом корысти. Этот момент также доказывается и сведениями из судебной практики, которая говорит, что практически одна третья всех совершенных хищений оружия и иных предметов, ограниченных или запрещенных в обороте, были осуществлены без мотива корысти, как пример, для самообороны; чтобы выделиться среди своего круга общения и т.п. В подобных ситуациях, данные действия все равно должны расцениваться как хищение оружия. Если лицо, которое похитило данное оружие в последствии сдало его на добровольных началах, то данное положительное действие не является причиной для освобождения от мер ответственности, предусмотренных уголовным законодательством. Данный момент можно подкрепить Постановлением Пленума Верховного

¹ Борисова О. Об умысле и цели при хищении [Электронный ресурс]:URL: <https://profilib.net/chtenie/94596/olga-borisova-voprosyotvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php>

² Борисова О. Об умысле и цели при хищении [Электронный ресурс]:URL: <https://profilib.net/chtenie/94596/olga-borisova-voprosyotvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php>

Суда РФ №5, в котором указано, что «уничтожение, оставление на месте преступления или возвращение назад похищенного оружия после его использования для совершения других противоправных действий либо в иных целях не является основанием для освобождения лица от ответственности за хищение» Касательно освобождения от ответственности, то стоит отметить, что ей будет посвящен отдельный параграф. Но, с другой стороны, как и любому хищению, тут должен присутствовать мотив корысти.

Субъектом по ст. 226 УК РФ выступает вменяемое физическое лицо, достигшего предусмотренного законом возраста.

Так вот, начиная анализ с диспозиции изучаемой нормы, то тут стоит отметить субъекта противоправного деяния. Им также, как и в прошлом параграфе, является вменяемое лицо, достигшее определенного возраста.

Но, стоит подметить, что возраст, для применения мер уголовной ответственности, за данное деяние снижен, и данная мера принуждения наступает при достижении 14-летнего возраста виновного лица к времени совершения этого противоправного деяния, указанный возраст предусмотрен в Общей части УК РФ, а именно в ч.2 ст. 20.

В базе установления такого возраста лежит несколько обоснованных обстоятельств, таких как достижение виновным лицом определенных социальных и психологических, а также физиологических качеств, по которым, исходя из мнения законодателя, есть все основания полагать, что это лицо может понимать уровень опасности своих деяний, которые прямо запрещены в уголовном законе. О том, что виновное лицо к указанному выше возрасту может приобрести те или иные интеллектуальные или волевые качества также доказывается тем, что этот состав преступления характеризуется умышленным характером. Иным обстоятельством, которое выступает в качестве доказательственной базы для привлечения с предусмотренного возраста является уровень социальной опасности за те противоправные деяния, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Суть общественной опасности раскрывается через его социальную вредность, то

есть тем, что насколько совершенное преступление может породить за собой отрицательных последствий для граждан и общества в целом.

Последним обстоятельством применения уголовной ответственности с 14-летнего возраста являются политические приоритеты влияния на преступность, которые определяются антикримогенным потенциалом общества¹.

Депутаты Государственной Думы РФ много раз обсуждали вопрос, по поводу снижения минимального порога для привлечения субъекта к мерам уголовной ответственности, аргументируя данное следующими моментами:

– Снижение возраста за совершение преступлений до 12 лет станет предпосылкой для ограждения социума и его субъектов от многих преступников в будущем;

– Лица, которые встали на преступную дорогу в 12 лет, так или иначе стараются отвести от себя наступления вредных последствий, предусмотренных Особенной частью УК РФ, отыскивая для этого алиби и иные обстоятельства;

– А также, в некоторых зарубежных государствах данный возрастной порог намного ниже².

Но, в противовес указанному выше, некоторые правоведы выступают за не изменение возраста наступления уголовной ответственности. Есть также те, кто выступают за повышения возраста, при этом ссылаясь на исторический опыт, также на опыт психологии и физиологии³.

Последняя изложенная позиция имеет место быть, как тому основанием выступает п. «в» ч.3 ст. 226 УК РФ, в котором предусмотрен вопрос специального субъекта преступления, им может быть лицо, которое применило свое служебное положение для совершения то или иного

¹ Зыков Д.А., Шеслер А.В., Шеслер С.С. Уголовно-правовые вопросы возраста уголовной ответственности // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 4 (45). С. 65.

² Пекарева Е.А. Минимальный возраст применения уголовной ответственности // Символ науки. 2018. № 3. С. 72

³ Щедрин Н. В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций // Судья. № 8. 2017. С.21.

преступления. Поэтому, наличие признака, когда субъект преступления является специальным выступает как квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренным в ст. 226 УК РФ, тем самым ограничивается круг лиц, которые должны быть привлечены к мерам уголовной ответственности, при этом идет и одновременное ужесточение наказания для подобных субъектов преступления.

И так, подытоживая материал, который изложен в данном параграфе, стоит отметить, что при квалификации реализованного противоправного деяния, содержащий в себе признаки преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ, довольно приоритетное значение имеет признак субъекта, а именно, его возраст на момент совершения данного деяния. Уровень общественной опасности, который предусмотрен данным составом преступления влияет на то, что возраст, с которого применяются меры уголовной ответственности, снижен до 14 лет. А также, в виде одного из квалифицирующих признаков выступает наличие специального субъекта, как мы упоминали выше. Что касается умысла, то в изученном составе он выражается прямым, цели и мотивы, как мы выяснили, решающее положение не имеют, но с другой стороны, они являются причиной многих споров и дискуссий в теории уголовного права.

ГЛАВА 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ

3.1 Реализация уголовной ответственности за незаконный оборот оружия

Противоправные деяния, которые нарушают установленный законом порядок обращения с оружием и рядом иных предметов, строго запрещенных в обороте, представляют в совокупности группы преступлений, посягающих на социальную безопасность и порядок, меры ответственности за которые предусмотрены в главе 24 действующей редакции Уголовного кодекса.

Совершение преступлений, установленных главой 24 – есть причина и законное основание для привлечения того или иного лица к мерам уголовной ответственности.

Насчет реализации ответственности, налагающийся за совершение противоправного деяния, предусмотренной главой 24 УК РФ, то тут стоит отметить, что Федеральным законом от 24.11.2014 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была ужесточена ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Если проанализировать судебную практику по преступлениям, которые были совершены до внесения изменений Федеральным законом № 370, то тут наблюдается, что по большей части судебные органы приговаривают к наказанию, которые не предусматривают реальные сроки лишения свободы или же эти сроки являются самыми минимальными. Как тому пример, до внесения изменения вышеупомянутым законом, то есть в период с 2012 по 2014 года, за совершение преступления, санкция за которую предусмотрена

ст. 222 УК РФ, было привлечено 580 лиц, из которых лишь 286 лиц были приговорены к реальному лишению свободы.

Это является весьма значимой ошибкой. Почему? Потому как, преступления в сфере незаконного оборота оружием имеет высокий уровень общественной опасности, она может стать предпосылкой для таких преступлений, как терроризм, представляющая наибольшую опасность для общества и государства в целом. Поэтому, тут не могут быть вынесены оправдательные приговоры. В связи с этим, не все лица, которые попадают под санкцию ст. 222 УК РФ стоит лишать свободы. Как тому пример, если то или иное лицо, которое нарушает порядок оборота оружием и рядом иных предметов, оборот которых запрещен или ограничен, делает это из моральных побуждений, в которых мотивами выступают коллекционирование антиквариата и его образцов, представляющие для него историческую значимость; хранение оружия лишь для самообороны; оружие является памятью об близком человеке – то тут суд должен вынести оправдательный приговор.

В случаях, если вместо/среди оружия находятся и взрывные устройства, компоненты к ним, то в этой ситуации речи об оправдательном приговоре идти не может, потому как здесь имеет место быть преступный умысел лица.

Взрывные устройства, компоненты и вещества являются приоритетным и основным видом оружия, которыми пользуются террористы. Это связано с тем, что они могут вызвать большой резонанс, в котором наблюдаются массовые жертвы. Как тому яркий пример, 23 сентября 2013 года в 8 часов в селе Хучни Табасаранского района, участник бандитской группировки Азим Мукайлов на автотранспорте марки ВАЗ протаранил ограждение и смог въехать на территорию района отдела полиции. После этого, он привел в действие взрывное устройство, которого было установлено на его автотранспорте, содержащее в себе взрывные элементы. В итоге после совершения взрыва погиб один сотрудник ФМС и один полицейский, 17

человек получили ранения различной степени тяжести. Мощность взрыва была более 50 кг в тротиловом эквиваленте

В практике применения также встречаются такие случаи, когда суд выносит оправдательные приговоры или же, амнистируют лиц, совершивших преступление по ст. 222 УК РФ. Подобные случаи называют «откровенным либерализмом». Такие приговоры являются крайне неправильными, потому как после вынесения данного приговора лица снова оказываются на свободе, тем самым возникает большая доля вероятности того, что они вернуться к преступной деятельности, возможно совершая еще более тяжкие преступления.

Такие случаи, когда проявляется чрезмерный либерализм не соответствует нынешней криминологической ситуации в стране и является препятствием для правильного достижения целей и задач общей и специальной превенции. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо разъяснить этот момент в Постановлении Пленума РФ о недопустимости применения таких либеральных мер наказания за преступления, совершенные в сфере незаконного оборота оружием.

А так в целом, нормы уголовного права, которые регламентируют меры ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружием и рядом иных предметов, оборот которых запрещен или ограничен, являются весьма надежными и эффективными мерами по борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота оружием в отдельности, а также со всем преступным миром в целом, потому как любое оружие, взрывное устройство и т.п. способствуют совершению любого преступления, начиная с разбоя, заканчивая терроризмом.

В связи с этим, принятие Федерального закона № 370, который вносит изменения и дополнения в ряд статей, таких как 222 УК РФ, ужесточающих меры ответственности за данное противоправное деяние, а также принятие схожих законов в будущем – есть довольно эффективная мера по борьбе с преступлениями.

3.2 Освобождение от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия

Как отмечает Коробеев А.И.: «Человек, попавший в сферу влияния уголовного закона и вступивший с ним в конфликт, должен иметь возможность при соблюдении ряда условий в любой момент выйти из этого конфликта.»¹

Исходя из мнения автора следует, что если лицо нарушило закон, то закон же должен содержать в себе условия и основания, по которым конкретное лицо может быть освобождено от мер ответственности, предусмотренных им.

Отличительной чертой освобождения от уголовной ответственности выступает тот момент, что определенное лицо, которое совершило то или иное противоправное деяние, в нашем же случае предусмотренное ст. 222, органом расследования, прокурором или же судебным органом, при наличии достаточных оснований и условий, которые прямо указаны в законе, не будет выноситься обвинительный приговор, поэтому он не будет привлекаться к мерам уголовной ответственности, соответственно, и судимости у него не будет.

При освобождении от уголовной ответственности не указывает на отсутствие состава преступления или же, что-то или иное лицо, которое совершило преступление – является невиновным.

В действующий Уголовный кодекс РФ есть несколько видов преступлений, в которых предусмотрены меры по освобождению от мер уголовной ответственности. Наряду с ними, лицо, которое совершило преступление может по приговору суда претерпевать иные способы наказания или воспитания, такие как принудительные меры воспитательного

¹ Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика. Красноярск, 1991. С. 189.

воздействия к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Освобождение от мер уголовной ответственности имеет место при наличии условий, который предусмотрены в самих нормах уголовного закона. В своей совокупности они и создают «основание» для освобождения от уголовной ответственности. Но, главным условием для применения этой меры – является достоверность фактов наличия состава преступления. Поэтому, если в противоправном деянии отсутствует состав преступления (как пример, невменяемость субъекта; не достижение им возраста уголовной ответственности) то и про освобождение от уголовной ответственности не может идти речи.

Насчет преступлений в сфере незаконного оборота оружием и рядом иных предметов, которые запрещены законом, то согласно Примечанию 1 к ст. 222 УК: «Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222.1, 223 и 223.1 настоящего Кодекса, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.»¹

Исходя из данной нормы следует, что существует возможность избежать мер уголовной ответственности, при условии соблюдения изложенного выше поведения и порядка действий.

Ярким примером из судебной практики

«По приговору суда он осужден, в том числе по ч. 1 ст. 222 УК РФ по эпизоду незаконного хранения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов и взрывных устройств, изъятых при обыске 19 августа 2011 г.

В ходе предварительного расследования и в судебном заседании сторона защиты Нашева настаивала на том, что Нашев добровольно выдал указанные

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

предметы и подлежал освобождению от ответственности на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

Отвергая данные доводы, суд указал, что исходя из материалов дела, поводом для производства обыска, в ходе которого были обнаружены и изъяты все описанные в приговоре предметы, послужила оперативная информация из ЦПЭ МВД по КЧР о месте их нахождения, в процессе самого обыска применялся металлоискатель, а Шаев не мог указать место их нахождения, так как они были обнаружены и изъяты еще до его задержания.

Однако, из оглашенных и исследованных показаний Шаева в ходе предварительного расследования следует, что еще до его официального задержания и составления протокола он сообщил сотрудникам ЦПЭ о месте хранения запрещенных предметов, которые он ранее спрятал по указанию Нашева. При этом сделал это по указанию Нашева, с которым ему дали пообщаться сотрудники правоохранительных органов. До этого последние предлагали ему выдать запрещенные предметы, но он отказался, так как все эти предметы принадлежали Нашеву. Лишь после его указания он и сообщил о месте их нахождения, показав, где они закопаны.»¹

Приговорам данного суда гражданин Нашев был освобожден от уголовной ответственности на основании Примечания к ст. 222 УК РФ.

Подобное также предусмотрено и в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств", в котором регламентируются основные вопросы по поводу освобождения от уголовной ответственности преступлениями, предусмотренными ст. 222 и 223 УК РФ: «Под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223 УК РФ, следует

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.12.2016 N 30-АПУ16-11 // СПС КонсультантПлюс

понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в статьях 222 и 223 УК РФ, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Вместе с тем выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в статьях 222 и 223 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной.

Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение.

В случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности по статьям 222 и 223 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.»¹

На наш взгляд, стимулом для добровольной сдачи оружия и иных предметов, оборот которых запрещен законом, является не только освобождение от мер уголовной ответственности, но и также денежное вознаграждение.

Как тому пример, при сдаче стрелкового оружия – вознаграждение 3500 рублей за одну штуку.

Для сдачи оружия в добровольном порядке необходимо заполнить соответствующее заявление, в котором должны быть указаны такие данные, как примечание к ст. 222 УК РФ, вид оружия, количество, вид боеприпасов,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" // СПС КонсультантПлюс

их количество, составные части, где было приобретено/добыто и ряд иных сведений.

Итак, если обобщить выше изложенный материал по поводу освобождения от мер уголовной ответственности, то тут следует отметить, что термин «добровольность» является ключевым, для освобождения от мер уголовной ответственности применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом стоит иметь в виду, что действующий уголовный закон не связывает добровольную сдачу оружия лицом, мотив добровольности которого связан с предшествовавшими или повлиявшими обстоятельствами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, опираясь на вышеизложенный материал, необходимо сделать некоторые выводы:

Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и устройств, боеприпасов и иных предметов, оборот которых прямо предусмотрен действующим законодательством, является источником повышенной опасности охраняемым и защищаемым социальным отношениям со стороны нашего государства, потому как указанные выше предметы не регулируются и не контролируются самим государством, в связи с этим они могут быть применены в корыстных целях, в итоге которого возникают угрозы для субъектов общества в отдельности, так и для самого общества и государства в целом.

На наш взгляд, цель работы, которую мы обозначили в самом начале является выполненной, мы изучили и проанализировали меры уголовной ответственности, которые налагаются за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

Квалификация определенного противоправного деяния на преступление, которое связано с незаконным оборотом оружия и ряда иных запрещенных предметов в обороте, реализуется по объективным признакам.

Касательно задач, которые мы поставили для достижения указанной цели работы, то тут следует отметить, что мы изучили термин «оружие», обозначили его признаки и стороны, по которым оно представляет весьма высокий уровень общественной опасности.

Оружием, согласно российскому законодательству, признаются предметы и устройства, предназначенные для уничтожения живой или иной цели.

Преступления, которые попадают под сферу незаконного оборота оружием мы также выделили, ими являются ст. 222-226 УК РФ. Меры уголовной ответственности в данных деяниях зависят от количества лиц,

которые совершили данное противоправное деяние: одним лицом, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Ответственность также зависима от тяжких последствий, которые возникли в результате совершения противоправного деяния.

В качестве отдельных преступлений, которые мы изучили в данной работе, мы взяли ст. 222 и 226 УК РФ.

С объективной стороны, ст. 222 может выражаться в формах действия или бездействия (хранение), а ст. 226 выражается только в виде действия. Оба деяния влекут наступление общественно-опасных последствий, имеют ряд факультативных признаков, таких как время, место, способ, цель и т.п.

Как мы выяснили, довольно важное значение приобретает предмет преступления, в ст. 222 и 226 УК РФ дается перечень данных предметов. Что касается ст. 222, то в ней указаны: огнестрельное оружие, его основные части и боеприпасы. А в ст. 226: огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства.

Так к примеру, в диспозиции ст. 222 изложен список, являющиеся исчерпывающим, действий, которые создают совокупность незаконных деяний, образующих незаконный оборот оружия. Что касается ст. 226, то в ее диспозиции в виде признака объективной стороны приписывается такие действия, как хищение и вымогательство.

С субъективной стороны, указанные выше составы преступлений реализуются в форме прямого умысла. Как мы уже выяснили, мотивы и цели совершения противоправного деяния не играют существенной роли. Хотя, данный момент является дискуссионным.

Субъектом преступления в обоих случаях выступает физическое лицо, достигшее определенного законом возраста (в ст. 222 – 16 лет, в ст. 226 – 14 лет.)

По поводу реализации уголовной ответственности по данным составам преступлений, то тут следует отметить, что в связи с вступлением в силу Федерального закона № 370, который вносил дополнения и изменения в

Уголовный кодекс, меры наказания были ужесточены. Сама же уголовная ответственность по этим составам преступлений работает эффективно, чему свидетельствует практика применения. Это можно обосновать тем фактом, что незаконный оборот оружия может стать предпосылкой для совершения ряда иных более тяжких видов преступлений, в связи с этим, данному виду преступлений уделяется достойное внимание.

Но, есть условия, по которым то или иное лицо может быть освобождено от мер уголовной ответственности за совершение преступления в сфере незаконного оборота оружием и рядом иных предметов, которые строго запрещены в обороте. Такими условиями, как указано в Примечании к ст. 222 УК РФ – является тот факт, что лицо добровольно сдало оружие и иные предметы, попадающие под незаконный оборот оружием. Не может быть причислено к добровольной сдаче, если оружие и ряд иных предметов были изъяты при задержании данного лица, либо же при проведении иных процессуальных действий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ// Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС Консультантплюс
5. Комментарий к "Уголовному кодексу Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС Консультантплюс
6. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "Об оружии" (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019) // СПС Консультантплюс
7. Григорянц С. А. Понятие и виды оборота оружия, характеристика незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 9 (15).
8. Дагель П. С. Содержание, форма и сущность вины в советском уголовном праве // Правоведение. 1969. № 1. С. 78.
9. Демина Р.А. Субъективная сторона как элемент состава преступления // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых / сост. Е. В. Василенко. 2017 С. 205

10. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. пособие / В.К. Дуюнов. — 3-е изд. — М.: РИОР : ИНФРА-М, 2017. — 403 с
11. Исмаилов Р.Т., Аралбаев У.С. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за хищение или вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в зависимости от их качественных и количественных характеристик // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1-2. С. 52.
12. Зыков Д.А., Шеслер А.В., Шеслер С.С. Уголовно-правовые вопросы возраста уголовной ответственности // Вестник Владимирского юридического института. 2017. № 4 (45). С. 65.
13. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 857 с. 55
14. Кибин С.Д. Субъект преступления, его значение // Наука среди нас. 2017. № 4 (4). С. 294.
15. Казакова В. Уголовно-правовая классификация оружия // Уголовное право. 2002. N 4. С. 21 – 24
16. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 397; Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2005. С. 264.
17. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006. – 218 с.
18. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика. Красноярск, 1991. С. 189.
19. Пекарева, Е. А. Минимальный возраст применения уголовной ответственности / Е. А. Пекарева // Символ науки. – 2018. – № 3. – С. 72-74.
20. Поздеева. О. С. Некоторые проблемы квалификации хищения и вымогательства огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и

взрывных устройств / О. С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 1. – С. 59-65.

21. Плескачевский В.М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация. М., 2001. С. 303.

22. Романов. Р. В. Хищение оружия: сравнительно-правовая характеристика уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь / Р. В. Романов // Современная наука: актуальные 56 проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2017. – № 4. – С. 126-130.

23. Сидоренко Ю.В. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов: учебное пособие. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2015 С. 12.

24. Фомин, П. П. Общественный порядок и общественная безопасность: понятие и соотношение / П. П. Фомин // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2017. – № 1 (2). – С. 66-77.

25. Щедрин Н. В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций // Судья. № 8. 2017. С.21.

26. Борисова, О. Об умысле и цели при хищении / О. Борисова [Электронный ресурс]: URL: [https://profilib.net /chtenie/94596/olga-borisovavoprosy-otvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php](https://profilib.net/chtenie/94596/olga-borisovavoprosy-otvetstvennosti-za-imuschestvennye-prestupleniya-7.php).

27. Агентство правовой информации// [URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>] (дата доступа 30.05.2019).

28. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.12.2016 N 30-АПУ16-11 // СПС КонсультантПлюс

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" // СПС Консультантплюс

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" // СПС Консультантплюс

31. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 5 октября 2017 г. по делу № 1-299/2017 [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/2j4dgM3Yf8Z/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinforegularjudge=&_=1527925613009

32. Приговор суда по ч. 3 ст. 226 УК РФ № 1-43/2017 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/469648.html>