

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Методика расследования мошенничества»

Студент

М.Н. Нурудинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

В.А. Лазарева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы объясняется, прежде всего, масштабами роста мошенничества, ведь ущерб, причиняемый такими преступлениями исчисляется миллионами и миллиардами рублей, а это удар по экономике государства. Учитывая тенденцию роста количества хищений и приобретения прав на чужое имущество, совершенных путем мошенничества, можно утверждать, что борьба с такого рода преступлениями является одной из первостепенных задач деятельности правоохранительных органов.

Цель исследования – изучить методику расследования мошенничества.

Задачи исследования – раскрыть понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества;

- исследовать обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании мошенничества;

- охарактеризовать способы совершения преступления и механизм следообразования;

- дать характеристику личности преступника и потерпевшего;

- рассмотреть типичные следственные ситуации и тактика расследования мошенничества;

- изучить тактические особенности допроса при расследовании уголовных дел о мошенничестве;

- определить взаимодействие следственных органов и оперативно – розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Объем работы составил 74 страницы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Криминалистическая характеристика мошенничества	7
1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества	7
1.2. Обстоятельства, подлежащие установлению	22
1.3. Способы совершения преступления и механизм следообразования	28
1.4. Характеристика личности преступника и потерпевшего	34
Глава 2. Правовые основы расследования мошенничества	43
2.1. Типичные следственные ситуации и тактика расследования мошенничества	43
2.2. Тактические особенности допроса при расследовании уголовных дел о мошенничестве	51
2.3. Взаимодействие следственных органов и оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества	61
Заключение	70
Список используемых источников и литературы	73

Введение

Расширение сферы жизнедеятельности общества в свете новых социально-экономических условий в России повлекло за собой появление нетрадиционных форм мошенничества, что потребовало их осмысления и совершенствования правоприменительной практики, так как часть этих преступлений ошибочно оценивается как гражданско-правовые деликты и остается за рамками уголовно-правового регулирования. Несмотря на кажущуюся «простоту» состава преступления, споры, возникающие в судебно-следственной практике при отграничении мошенничества от иных правонарушений, не прекратились.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы объясняется, прежде всего, масштабами роста мошенничества, ведь ущерб, причиняемый такими преступлениями исчисляется миллионами и миллиардами рублей, а это удар по экономике государства. Учитывая тенденцию роста количества хищений и приобретения прав на чужое имущество, совершенных путем мошенничества, можно утверждать, что борьба с такого рода преступлениями является одной из первостепенных задач деятельности правоохранительных органов.

К объективным причинам этого явления можно отнести общее ослабление государственного контроля в сфере экономики, нередкое попустительство руководителей частных фирм и должностных лиц государственных органов, нестабильную экономическую обстановку, не всегда понятные правила ведения предпринимательства, часто меняющуюся нормативную базу в области налоговых и финансово-кредитных отношений, в области торговли.

Поэтому разработка эффективной методики расследования мошенничества представляет собой актуальную научную и практическую проблему, разрешение экономической безопасности, которой является одним из условий обеспечения общества и государства, благосостояния граждан.

Цель выпускной квалификационной работы – изучить методику расследования мошенничества.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества;
- исследовать обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании мошенничества;
- охарактеризовать способы совершения преступления и механизм следообразования;
- дать характеристику личности преступника и потерпевшего;
- рассмотреть типичные следственные ситуации и тактика расследования мошенничества;
- изучить тактические особенности допроса при расследовании уголовных дел о мошенничестве;
- определить взаимодействие следственных органов и оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества.

Объект выпускной квалификационной работы - криминалистическая характеристика мошенничества, а также особенности расследования указанного вида преступления.

Предметом исследования являются закономерности формирования общей методики расследования, а также использования специальных познаний при расследовании различных видов мошенничеств.

При написании выпускной квалификационной работы для более полного раскрытия темы использовались нормативные источники, труды заслуженных ученых, учебная литература, а также знания, полученные в процессе обучения.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступили труды таких научных деятелей как А.А. Асеев, А.Ю. Байло, А.Н.

Васильев, И.А. Возгрин, И.В. Громов, А.К. Гудин, Ю.Е. Дьячкова, И.С. Кнопко, Б.А. Куринов, В.В. Коломинов, А.Ф. Лановой, Т.Ю. Орешкина, Ю.К. Саблев, В.В. Шаров и другие.

Методологической основой исследования является диалектическая теория познания, формальная логика, криминалистическая методология и общетеоретические концепции криминалистики. В выпускной квалификационной работе использованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, статистический метод).

Нормативной базой исследования послужили Конституция и законы Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, указы Президента и постановления Правительства РФ по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с мошенничеством.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные в выпускной квалификационной работе научные положения и практические рекомендации призваны способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности органов предварительного расследования.

Предложения и рекомендации, сделанные по результатам проведенного исследования, могут применяться в преподавании в высших учебных заведениях, а также при подготовке или повышении квалификации работников правоохранительных органов, специализирующихся, в частности, на расследовании мошенничества.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Криминалистическая характеристика мошенничества

1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества

Освещение криминалистической характеристики мошенничества необходимо предварить раскрытием понятия криминалистической характеристики преступления и ее элементов.

Первое развернутое представление о криминалистической характеристике преступления дал Л.А. Сергеев¹. Он включил в ее содержание:

- 1) способы совершения преступления;
- 2) условия, в которых совершаются преступления, и особенности обстановки;
- 3) обстоятельства, связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной
- 4) связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно-наказуемыми, но имеющими сходство с данным преступлением по некоторым объективным признакам;
- 5) взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств.

Ряд авторов в последующем предлагают свои определения криминалистической характеристики.

Так, В.А. Образцов² определяет ее как совокупность данных о механизме совершения преступления, средствах отражения, отражаемых и отражающих объектах, взаимодействующих при этом, особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для раскрытия определенных категорий преступлений путем применения

¹ Сергеев Л.А. Криминалистика: Учебник для студентов вузов. М.: Юристъ, 2018.С. 117

² Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. М.: Юристъ, 2013.С. 97

обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов, а также разработки научных рекомендаций по оптимальному решению данной задачи.

По мнению И.А. Возгрин³, криминалистическая характеристика преступления представляет собой описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями преступных действий.

Учитывая приведенные выше определения криминалистическую характеристику преступления можно охарактеризовать как совокупность (систему) таких данных о нем, которые способствуют раскрытию преступления, имеют познавательно-поисковое, криминалистическое значение.

Особенностью криминалистической характеристики преступления является то, что она в отличие, например, от уголовно-правовой характеристики, не является имманентной общему понятию преступления.

Важным является то, что криминалистическая характеристика вытекает не из общего понятия преступления, а складывается на основе изучения и научного обобщения криминальной практики, материалов о совершенных преступлениях и выражает типичные криминалистические особенности различных видов преступлений, преступления совершенных в определенный период времени в пределах данного региона или в стране в целом.

Видовая криминалистическая характеристика преступлений, то есть характеристика данного вида преступлений, - продукт научного анализа и обобщения значительного эмпирического материала. Видовая криминалистическая характеристика преступлений имеет важное значение не только для методики расследования отдельных видов преступлений, но и для других ее разделов - криминалистической техники и следственной тактики.

По мнению И.Т. Кривошеина, развитие криминалистической техники, тактики раскрытия преступлений и тактических приемов выполнения

³ Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений./И.А. Возгрин. - М., 2016.С. 95

следственных действий происходит с учетом видовых криминалистических характеристик с использованием данных о современных особенностях преступной деятельности, изменений ее методов и средств, которые преступники стремятся приспособить к изменяющейся обстановке и сделать их более ухищренными, скрытыми и надежными⁴.

Раскрывая типичные особенности подготовки, совершения и сокрытия данной группы преступлений, криминалистическая характеристика помогает тем самым находить наиболее эффективные тактические приемы и технические средства их раскрытия.

В качестве элементов, составляющих содержание криминалистической характеристики преступления можно выделить:

- 1) типичные криминальные ситуации применительно к данному виду преступлений;
- 2) сведения о предмете преступного посягательства;
- 3) совокупность данных, характеризующих способ его совершения;
- 4) совокупность данных о материальных следах преступления, их особенностях и локализации;
- 5) совокупность сведений о типичных реальных последствиях той или иной группы преступлений;
- 6) обобщенные данные о связях преступлений между собой;
- 7) обобщенные сведения о способах сокрытия преступлений;
- 8) обобщенные данные криминалистических особенностях соучастия в преступлении;
- 9) обобщенные данные о наиболее распространенных мотивах и целях преступления;
- 10) совокупность сведений о типичных обстоятельствах, способствующих совершению данной группы преступлений⁵.

⁴ Кривошеин И.Т. Криминалистика. М: Юриспруденция, 2014.С. 162

⁵ Куринов, Б.А. О некоторых научно-правовых аспектах криминалистической характеристики мошенничества // Государство и право. 2017. № 12. С. 108

Элементы криминалистической характеристики различных видов преступлений находятся между собой в различных соотношениях: в одних характеристиках некоторые элементы преобладают, имеют большое криминалистическое значение, в других - они его утрачивают.

Относительно криминалистической характеристики мошенничества особенно важными элементами являются: типичные криминальные ситуации, сведения о предмете преступного посягательства, совокупность данных, характеризующих способ его совершения, сведения о личности преступника.

Типичные криминальные (следственные) ситуации. Расследование преступления осуществляется в конкретных условиях времени, места, окружающей его среды, взаимосвязях с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказывающихся в сфере уголовного судопроизводства, и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для следователя факторов. Эта сложная система взаимодействий образует в итоге ту конкретную обстановку, в которой действуют следователь и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования. Эта обстановка получила название следственной (криминальной) ситуации.

Первое известное определение следственной ситуации принадлежит А.Н. Колесниченко⁶, и появилось оно в 1967 году. Автор писал, что под следственной ситуацией принято понимать определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки.

По мнению А.Н. Васильева⁷ под следственной ситуацией целесообразно понимать в криминалистике ход и состояние расследования,

⁶ Колесниченко А.Н. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества / А.Н. Колесниченко. - М.: Юрист, 2016.С. 194

⁷ Васильев А.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 33.

совокупность установленных и подлежащих установлению обстоятельств, значение и сложность тех и других, степень разрешения иных задач расследования на данный момент, из чего, так сказать, «на выходе» создаются представления и выводы о дальнейшем ходе расследования и его первоочередных задачах.

Наиболее компактное определение следственной ситуации было дано Р.С. Белкиным: «Следственная ситуация - это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. та обстановка, в которой протекает процесс доказывания»⁸.

Изучение практики выявило наличие ряда следственных ситуаций, характерных для осуществления мошеннических действий: 1) преступник вступает в сговор с работниками органов здравоохранения (больниц, поликлиник) с целью получения подложного больничного листа для последующего предъявления такового к оплате из кассы предприятия. При этом преступники предпринимают меры по сокрытию преступления, внося не соответствующие действительности сведения в официальные документы (амбулаторная карта). Преступники убеждены в своей безнаказанности и не склонны после совершения преступления менять место жительства, уничтожать документы их компрометирующие (мошенничество в сфере здравоохранения);

2) мошенник заключает с рабочими бригадами фиктивные договоры подряда с целью строительства индивидуального жилого дома используя средства, выделенные районной администрацией. При этом в официальных бухгалтерских документах указывается, что деньги были истрачены по назначению. Преступник действует в одиночку, не пытается скрыться, однако при обнаружении признаков раскрытия совершенного преступления принимает меры к уничтожению компрометирующих документов (мошенничество, связанное с не целевым использованием денежных средств);

⁸ Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: Юрист, 2013. С. 110

3) мошенник заключает договоры поставки, аренды, купли-продажи, получает деньги по предоплате и скрывается, уничтожая возможные источники доказательственной информации и не оставляя практически никаких следов. Следствие в этом случае, как правило, сталкивается с действиями профессиональных преступников, что затрудняет расследование (мошенничество в сфере предпринимательской деятельности);

4) преступники, действуя в соучастии (организованная преступная группа), путем обмана похищают крупные суммы денежных средств из учреждений банковской системы, при этом в составе группы имеется работник банка, подделывающий платежные документы, организатор и руководитель, устанавливающий связи с иными кредитными организациями для незаконного перечисления туда денежных сумм, лицо, ответственное за налаживание знакомств организатора с влиятельными лицами с целью сокрытия преступления. Руководитель группы при первых признаках раскрытия преступного деяния, как правило, скрывается, уничтожает доказательства его участия в преступлении (мошенничество в банковской сфере)⁹.

Таковы в целом типичные криминальные (следственные) ситуации, возникающие при расследовании мошенничества.

Предметом мошенничества, помимо имущества, является также право на чужое имущество как юридическая категория. Оно может быть закреплено в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах ценных бумаг. Имущественные права, удостоверенные именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требований (цессии). Права по ордерной бумаге, т.е. с указанием лица,

⁹ Бахтеев, Д. В. О некоторых современных способах совершения мошенничества в отношении имущества физических лиц / Д. В. Бахтеев // Российское право: образование, практика, наука. - 2016. - № 3.С. 79

которому или по приказу которого должно быть произведено исполнение, передаются путем совершения на этом документе передаточной надписи (индоссамента).

Индоссамент, совершенный на ценной бумаге, переносит все права, удостоверенные ею, на лицо, которому они передаются. Бланковый индоссамент вообще не содержит указания на лицо, которому переданы имущественные права. Документы, содержащие имущественные права, нередко бывают предметом различных мошеннических операций. Причем с момента получения мошенником документа, на основании обладания которым он приобретает право на имущество, преступление признается оконченным независимо от того, удалось ли мошеннику получить по нему соответствующее имущество в натуре или в денежном выражении. Все вышесказанное полностью относится к предмету отдельных видов мошенничества: мошенничеству в сфере предпринимательства, связанному с не целевым использованием денежных средств, в банковской и кредитной сферах, в сфере здравоохранения¹⁰.

Специфика предмета каждого из этих видов мошенничества состоит в характере используемых преступниками документов, а также способах подделки последних.

При осуществлении мошенничества в сфере здравоохранения предметом преступных действий выступают больничные листы и амбулаторные карты «больных», в которые заносятся ложные сведения, на основании которых мошенники получают право на денежные выплаты за период нетрудоспособности. Важно отметить, что в этом случае, как правило, за основу берется подлинный бланк больничного листа и подлинная же амбулаторная карта, а затем преступники вносят в них не соответствующие действительности сведения (либо не вносят сведения, которые должны быть внесены), подделывают подписи либо оформляют их

¹⁰ Минская В.С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №10.С. 73

обманным путем, таким же путем учиняют на них печати т.е. осуществляют частичную подделку документов.

Так, по материалам уголовного дела № 161 по обвинению Курюкеева Ю.В. 1962 г. р. и Никоноровой С.Д. 1969 г.р. в совершении мошеннических действий группой лиц по предварительному сговору проходили больничные листы №№ 9253320 и 9018226, первый из которых, как выяснилось, был похищен, а затем оформлен со следующими нарушениями: произведена подделка всех подписей врачей, в графе «Освобождение от работы» сроки не соответствуют срокам госпитализации, не подчеркнут вид нетрудоспособности обманным путем нанесены печати. В амбулаторной карте при этом вообще отсутствовали какие-либо записи. Второй больничный лист был получен обманным путем¹¹.

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более. Размер причиненного ущерба надлежит исчислять исходя из стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления. Согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158 УК РФ значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, определяется без учета его имущественного положения¹².

В случае мошенничества в сфере предпринимательства и мошенничества, связанного с не целевым использованием денежных средств, спектр фальсифицируемых документов много шире, причем, в отличие от первого вида, преступники применяют как частичную, так и полную подделку. К таким документам относятся вышеназванные

¹¹ .Апелляционное постановление Псковского областного суда № 22-1144/2018 от 13 августа 2018 г. по делу № 22-1144/2018

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате”// СПС Консультант Плюс

страховые полисы, завещания, ценные бумаги, а также различного рода платежные документы, договоры на выполнение работ или оказание услуг, договоры купли-продажи, поставки товаров, доверенности, кредитовые авизо, чеки, проектно-сметная документация.

Примером могут служить ряд фиктивных договоров, оформленных Мамакановой Н.М. (дело № 44) для проведения строительных работ на деньги Первомайской районной администрации. Средства выделялись на осуществление ремонта детского сада № 81, однако преступница, подделывая подписи ответственных работников администрации, заключала фиктивные договоры со строительными бригадами и расходовала их на строительство личного дома¹³.

Такова характеристика предмета посягательства мошенничества. Важным элементом криминалистической характеристики мошенничества, составляющим его специфику и отличающим от других видов преступлений, является способ его совершения. В соответствии с законом, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием. В литературе также говорится о способах обмана и злоупотребления доверием. Приводятся различные классификации таковых.

В одном из источников выделяются следующие виды мошенничества (отмечается, что они являются наиболее распространенными):

- незаконное получение государственных пенсий либо других выплат в органах социального обеспечения с помощью различного рода фиктивных документов, которые выдаются должностными лицами соответствующих организаций в виде «дружеских» или «родственных» услуг, а иногда и за взятку. В других случаях бланки документов похищаются и подделываются самими мошенниками.

Известны и случаи представления заведомо ложных сведений с помощью и от имени других лиц (например, засвидетельствование в

¹³ Постановление Свердловского областного суда № 22-6007/2018 от 23 августа 2018 г. по делу № 22-6007/2018

судебном порядке заседании одним лицом заведомо ложных сведений о трудовом стаже другого лица и т.п.);

- приобретение тех или иных товаров в кредит с последующим уклонением от выплаты оставшейся суммы их стоимости. Чаще всего при этом мошенники пользуются фиктивными или крадеными документами: паспортами, справками и др.;

- получение вещей напрокат по подложным или краденым документам с последующим присвоением этих вещей;

- обман кассира торгового предприятия при размене крупных купюр денег или при покупке какой-либо вещи¹⁴.

Все вышеназванные виды относятся по данной классификации к мошенническим посягательствам на государственное или общественное имущество. К способам посягательства на личное имущество относятся:

- вручение покупателю подложного предмета, внешне похожего на предназначенный к сделке купли-продажи;

- продажа изделий из обычных цветных металлов или из шлифованного стекла вместо изделий из благородных металлов или драгоценных камней;

- обсчет при размене крупных денежных купюр или при покупке вещи;

- получение денег под предлогом оказания помощи в приобретении товара;

- нечестная игра в карты, гадание, ложное знахарство;

- выдача себя за другое лицо (например, за работника милиции) с последующим производством обыска, изъятием денег и иных ценностей.

Ю.Б. Вараскин¹⁵ выделяет следующие виды мошенничества:

¹⁴ Куринов, Б.А. О некоторых научно-правовых аспектах криминалистической характеристики мошенничества // Государство и право. 2015. № 12. С. 108

¹⁵ Вараскин, Ю.Б. Аферист, мошенник // ЭКО. 2018. № 1.С. 180.

- растраты и хищения наемных работников (например, воровство «черного нала» из кассы фирмы), уверенных, что никто не знает, сколько денег всего в кассе;

- дача клиентами и покупателями работникам фирм «премий» наличными «комиссионных» за то, что получают товары по заниженным ценам;

- манипуляции руководителей предприятий с финансовой отчетностью имеющие целью убедить акционеров, что финансовое положение компании лучше, чем на самом деле;

- предложение инвестировать проекты по которым инвесторы не только не получают дохода, но и вообще не возвращают деньги;

- завышение поставщиками количества проданных товаров, предоставление бракованных товаров или задержка оплаченных.

Совершению такого рода мошеннических действий способствует предоплата.

Наиболее развернутую классификацию дает авторский коллектив под руководством Н.А. Селиванова и В.А. Снеткова¹⁶:

- использование имитированной вещи («куклы»), продаваемой преступником под видом дорогостоящей вещи;

- продажа изделия из цветного металла или стекла под видом изделия из благородного металла либо драгоценного металла, либо драгоценного камня;

- создание видимости большой суммы денег, оплачиваемой мошенником за покупаемую вещь;

- применение шулерских приемов при игре в наперсток;

- получение аванса по трудовому договору с намерением его использования без выполнения соответствующей работы;

¹⁶ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 2017.С.

- выдача банком векселей, чеков, гарантийных писем, не обеспеченных соответствующими активами;

- учреждение лжефирмы, лжебанка или страховой компании для осуществления манипуляций с денежными средствами, получения обманным путем денег и их присвоения;

- открытие в банке дополнительного расчетного счета с целью сокрытия доходов от налогообложения и невозвращения долгов, без предоставления всех необходимых документов;

- внесение искажений в компьютерную программу с целью занижения сумм, начисляемых на банковские счета, и присвоение разницы между перечисленными и фактически начисленными суммами;

- манипуляции с кредитными авизо: приобретение бланков авизо и платежного поручения обманным путем, направление в банк плательщика подложных документов по почте, телеграфу, телетайпу или с нарочным; нередко указание фиктивной организации-плательщика; вступление в сговор с работниками банка-получателя с целью зачисления переводимых по авизо средств на расчетный счет родственника, друга, знакомого и о выдаче наличных денег под предлогом оказания беспроцентной финансовой помощи; совмещение плательщика и получателя в одном лице;

- манипуляции с пластиковыми расчетными карточками: после кражи или случайной находки карточки осуществляется замена подписи ее владельца своей с предварительным замазыванием чужой подписи белой краской или заклеиванием полоской белой бумаги; завладение бланком пластиковой дебетовой кредитной карточки (при сговоре с работником контролирующего органа) и ее подделка; получение за вознаграждение от работника банка сведений о держателе крупного счета, воспроизведение в своей карточке кода номеров, фамилии, имени, отчества указанного держателя счета и образца его подписи;

- подделка карточки путем срезания рельефных знаков и наклеиванием новых либо путем соскабливания с рельефных знаков краски,

проглаживания их утюгом или помещения под пресс и выдавливание при помощи него новых букв и цифр;

- сокрытие факта отпадения оснований для получения каких-либо материальных льгот, например, намеренное не сообщение о смерти ребенка, на которого продолжает выплачиваться пособие¹⁷.

Особенностью последней приведенной классификации, в отличие от двух других, является ее наибольшее соответствие современным условиям ведения экономической деятельности. В частности, выделяется, появившееся сравнительно недавно, мошенничество с применением пластиковых поддельных карточек, мошенничество в сфере банковской деятельности, компьютерное мошенничество.

Такова характеристика способа мошеннических действий.

Обращаясь к криминалистической характеристике субъекта мошенничества необходимо привести общую классификацию мошенников, содержащуюся в одном из источников и основанную на детальном изучении практики. Она имеет следующий вид:

- мошенники-гастролеры, постоянно разъезжающие, совершающие преступления группой, немедленно скрывающиеся с места преступления и потому трудно разыскиваемые;

- мошенники, не имеющие постоянного места жительства и работы, неоднократно судимые за мошенничество и другие преступления против собственности;

- мошенники-рецидивисты, совершающие в основном мелкие мошенничества, чаще всего их жертвами становятся частные лица.

- мошенники «по ошибке», совершающие мошеннические действия впервые, часто под влияние других граждан или определенной ситуации

¹⁷ Гудин, А.К. Общие вопросы расследования мошенничества / А.К. Гудин // Вестник криминалиста. - 2016. - № 5. - С. 44

мошенники, хотя и не судимые в прошлом, но совершающие «длящиеся мошенничества»¹⁸.

При рассмотрении субъекта некоторых видов мошенничества, например, мошенничества в сфере здравоохранения, выясняется, что преступник не осознает противоправности совершаемого преступления.

Так, по делу Сидельникова М. следствием было установлено, что последний обратился к знакомой медсестре с просьбой оформить ему больничный лист. Объяснил, что мог бы и сам прийти в больницу, но состояние здоровья не позволило ему это сделать. Сидельников на допросах пояснял, что считает такие действия совершенно нормальными, в крайнем случае, за них можно привлечь к административной или дисциплинарной ответственности, по выражению Сидельникова «самое большее - выговор». Налицо явное отсутствие осознания уголовной противоправности своих деяний. Это подтверждается и дальнейшими показаниями обвиняемого. В частности, по поводу предоставления поддельного больничного листа к оплате Сидельников высказался с осуждением подобных действий, по его словам, «конечно нехороших», и вновь отметил, что совершенно не подозревал о наличии уголовной ответственности за подобные действия¹⁹.

В случае совершения мошеннических действий, относящихся к трем другим группам, напротив, имеет место осознание преступником уголовной противоправности деяния.

Это подтверждается примерами из практики. Так, по делу Карамяна все участники преступной группы, за исключением пособницы, через которую они познакомились, признали, что были осведомлены о положениях закона, запрещающего подобные действия²⁰.

¹⁸ Рокотов, В.К. О способе мошенничества / В.К. Рокотов // Криминалистический вестник. - 2016. - № 3. - С. 31

¹⁹ Кнопко И.С. Анализ судебной практики некоторых мошеннических действий. М.: Синтез, 2016. С. 78

²⁰ Кнопко И.С. Анализ судебной практики некоторых мошеннических действий. М.: Синтез, 2016. С. 84

Говоря о субъекте мошеннических действий, необходимо отметить, что спектр их весьма широк - от простого рабочего, до высокопоставленного чиновника.

В ч. 2 ст. 221 УК КР предусматривается ответственность за совершение мошеннических действий с использованием своего служебного положения. Таким образом, закон прямо предусматривает возможность ответственности по данной статье должностных лиц.

Лица, занимающиеся мошенничеством, сопряженным со сложными подготовительными действиями, а также действиями по сокрытию преступления характеризуются высоким образовательным уровнем.

Так, по материалам уголовных дел выясняется, что среднее образование имели лишь рабочие, непосредственно предъявлявшие поддельные больничные листы к оплате, подделку означенного документа, а также внесение ложных сведений в амбулаторные карты осуществляли кадровые работники поликлиники, имевшие высшее образование.

Таковы, в целом, сведения о субъекте мошенничества.

Подводя итог первому вопросу подчеркнем, что под криминалистической характеристикой мошенничества следует понимать комплекс закономерно повторяющихся, криминалистически значимых данных о наиболее типичных признаках этого вида преступлений, состоящий из сведений о способе совершения преступления; сведений о предмете преступного посягательства; сведений об обстановке совершения преступления; сведений о личности преступника; сведений о механизме следообразования. Функциональная роль криминалистической характеристики заключается в том, что задает направление для следователя, при расследовании конкретного факта мошенничества. Благодаря специфичности признаков, определяет ход расследования и выдвижение версий. Также позволяет определить круг вопросов подлежащих выяснению и систему тактических задач при расследовании.

1.2. Обстоятельства, подлежащие установлению

Правовой основой определения типового перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию при судебном исследовании любого вида преступления, в т.ч. мошенничества, является статья 73 УПК РФ²¹, уголовно-правовые признаки элементов конкретного состава преступления, а также соответствующие нормы Общей части уголовно-процессуального закона. Научной базой формирования видового предмета доказывания являются современные теоретические представления о понятии и сущности предмета доказывания, отраженные в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе²².

При расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о мошенничестве подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1. Событие мошенничества, т.е. хищение чужого имущества (не находящегося в собственности или законном владении виновного) или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ).

Под воздействием обмана или злоупотребления доверием владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передает имущество или право на него другим лицам, либо не препятствует изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

2. Способ совершения мошенничества:

- а) хищение путем обмана;
- б) хищение путем злоупотребления доверием.

Обман – умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, в ведении которого находится имущество, и таким образом добиться от него добровольной передачи имущества. Конкретные

²¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ(ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СЗ РФ от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

²² Саблев, Ю.К. Криминалистические аспекты расследования мошенничества / Ю.К. Саблев // Вестник криминалиста. - 2017. - № 4. - С. 26

проявления обмана могут выражаться в выдаче себя за должностное лицо, использовании подложных документов, продаже за полную стоимость неполного комплекта товара и т.п.²³

Злоупотребление доверием – использование преступником особых доверительных отношений, сложившихся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежат, как правило, гражданско-правовые либо трудовые отношения, вытекающие из договора, соглашения.

3. Время и место преступления. Мошенничество, т.е. хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядится им по своему усмотрению.

Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядится чужим имуществом как своим собственным (например, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество).

В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на

²³ Якубович, О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / О.Р. Якубович. - М.: Проспект, 2017.С. 126

чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, например, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство или необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение его обязательств по договору, использование лицом фиктивных уставных документов или фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке.

В случаях создания коммерческой организации без намерения фактически осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющего целью хищение чужого имущества или приобретение права на него, содеянное полностью охватывается составом мошенничества²⁴.

4. Предмет мошенничества: имущество, право на чужое имущество, закрепленное в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах бумаг.

5. Виновность обвиняемого: достижение субъектом мошенничества 16-летнего возраста, факт его вменяемости, наличие прямого умысла (мошенник сознает используемый им обман или злоупотребление доверием, предвидит причинение имущественного ущерба потерпевшему и желает обратить чужое имущество в свою пользу, получив его от самого потерпевшего), мотив.

6. Владелец похищенного имущества, его имущественное положение.

7. Характер и размер вреда, причиненного мошенничеством:

а) стоимость имущества на момент его хищения;

²⁴ Шаров, В.В. Особенности расследования мошенничества. - М.: Юристер, 2017 С. 92

б) наличие (отсутствие) факта причинения значительного ущерба гражданину (определяется с учетом имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятьсот рублей);

в) наличие (отсутствие) факта совершения мошенничества в крупном размере (стоимость похищенного имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей);

г) наличие (отсутствие) факта совершения мошенничества в особо крупном размере (стоимость похищенного имущества, превышающая один миллион рублей);

8. Отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.

9. Наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание²⁵.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, могут быть: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ст. 61 УК РФ); добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления (п. «к» ст. 61 УК РФ). Обстоятельствами, отягчающими наказание, могут признаваться, например: рецидив преступления (совершение мошенничества лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление), особо активная роль в совершении преступления, совершение мошенничества в отношении беспомощного лица (ст. 63 УК РФ).

10. Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности:

а) деятельное раскаяние (если лицо впервые совершило мошенничество, предусмотренное ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ, после

²⁵ Третьяк М.И. Проблемы квалификации новых способов мошенничества // Уголовное право. 2015. №2.С. 51

совершения данного преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате мошенничества, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным);

б) примирение с потерпевшим (если лицо впервые совершило мошенничество, предусмотренное ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ), примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред);

в) истечение сроков давности (если со дня совершения мошенничества, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, истекло два года, а при совершении данного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, истекло шесть лет) при условии, если лицо, совершившее мошенничество, не уклонялось от следствия или суда²⁶.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу – ч. 2 ст. 78 УК РФ. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной – ч. 3 ст. 78 УК РФ.

11. Наличие (отсутствие) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение судом от наказания:

а) изменение обстановки (если лицо впервые совершило мошенничество, предусмотренное ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ, и будет установлено, что это лицо или совершенное им это преступление перестали быть общественно опасными);

б) в связи с болезнью (если у лица после совершения мошенничества наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих

²⁶ Орешкина Т.Ю. Многоликое мошенничество // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт: материалы совместного российско-германского круглого стола. - М., МГЮА. 2016.С. 92

действий либо руководить ими либо заболевшее иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания)²⁷.

12. Наличие (отсутствие) обстоятельств, подтверждающих, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ²⁸, получено в результате совершения мошенничества или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия данного преступления либо финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

13. Наличие (отсутствие) квалифицирующих обстоятельств: совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 159 УК РФ), с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), организованной группой (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Мошенничество с использованием своего служебного положения может быть совершено как должностными лицами федеральных и муниципальных государственных организаций, так и работниками коммерческих структур. Необходимо установить, что обманывая собственника или владельца имущества, виновный использовал при этом свое служебное положение как работник того или иного предприятия, организации или учреждения. Мошенническое использование работниками указанных видов организаций своего служебного положения предполагает завладение имуществом, в отношении которых они не были наделены определенными полномочиями.

14. Наличие (отсутствие) обстоятельств, способствовавших совершению мошенничества.

²⁷ Минская В.С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №10.С. 77

²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 17.06.1996, N 25, ст. 2954

Таким образом, обстоятельства, подлежащие доказыванию в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел о мошенничестве, это:

- предмет мошенничества: имущество, право на чужое имущество, закрепленное в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах бумаг.

- виновность обвиняемого: достижение субъектом мошенничества 16-летнего возраста, факт его вменяемости, наличие прямого умысла (мошенник сознает используемый им обман или злоупотребление доверием, предвидит причинение имущественного ущерба потерпевшему и желает обратить чужое имущество в свою пользу, получив его от самого потерпевшего), мотив.

- владелец похищенного имущества, его имущественное положение.

- характер и размер вреда, причиненного мошенничеством.

1.3. Способы совершения преступления и механизм следообразования

Важным элементом криминалистической характеристики мошенничества, составляющим его специфику и отличающим от других видов преступлений, является способ его совершения. В соответствии с законом, мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием. В литературе также говорится о способах обмана и злоупотребления доверием. Приводятся различные классификации таковых.

В одном из источников выделяются следующие виды мошенничества (отмечается, что они являются наиболее распространенными): незаконное получение государственных пенсий либо других выплат в органах социального обеспечения с помощью различного рода фиктивных

документов, которые выдаются должностными лицами соответствующих организаций в виде «дружеских» или «родственных» услуг, а иногда и за взятку. В других случаях бланки документов похищаются и подделываются самими мошенниками.

Известны и случаи представления заведомо ложных сведений с помощью и от имени других лиц (например, засвидетельствование в судебном порядке заседании одним лицом заведомо ложных сведений о трудовом стаже другого лица и т.п.); приобретение тех или иных товаров в кредит с последующим уклонением от выплаты оставшейся суммы их стоимости. Чаще всего при этом мошенники пользуются фиктивными или крадеными документами: паспортами, справками и др. получение вещей напрокат по подложным или краденым документам с последующим присвоением этих вещей; обман кассира торгового предприятия при размене крупных купюр денег или при покупке какой-либо вещи. Все вышеназванные виды относятся по данной классификации к мошенническим посягательствам на государственное или общественное имущество²⁹.

К способам посягательства на личное имущество относятся: вручение покупателю подложного предмета, внешне похожего на предназначавшийся к сделке купли-продажи; продажа изделий из обычных цветных металлов или из шлифованного стекла вместо изделий из благородных металлов или драгоценных камней; обсчет при размене крупных денежных купюр или при покупке вещи; получение денег под предлогом оказания помощи в приобретении товара; нечестная игра в карты, гадание, ложное знахарство; выдача себя за другое лицо (например, за работника полиции) с последующим производством обыска, изъятием денег и иных ценностей.

²⁹ Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации: Учебное пособие. Хабаровск, 2016 С. 81

С.И. Давыдов³⁰ выделяет следующие виды мошенничества: растраты и хищения наемных работников,(например, воровство «черного нала» из кассы фирмы), уверенных, что никто не знает сколько денег всего в кассе; дача клиентами и покупателями работникам фирм «премий» наличными «комиссионных» за то, что получают товары по заниженным ценам; манипуляции руководителей предприятий с финансовой отчетностью имеющие целью убедить акционеров, что финансовое положение компании лучше, чем на самом деле. предложение инвестировать проекты по которым инвесторы не только не получают дохода, но и вообще не возвращают деньги; завышение поставщиками количества проданных товаров, предоставление бракованных товаров или задержка оплаченных.

Совершению такого рода мошеннических действий способствует предоплата. Другую классификацию дает И.В. Громов³¹: использование имитированной вещи («куклы»), продаваемой преступником под видом дорогостоящей вещи; продажа изделия из цветного металла или стекла под видом изделия из благородного металла либо драгоценного металла либо драгоценного камня; создание видимости большой суммы денег, оплачиваемой мошенником за покупаемую вещь; применение шулерских приемов при игре в наперсток; получение аванса по трудовому договору с намерением его использования без выполнения соответствующей работы; выдача банком векселей, чеков, гарантийных писем, не обеспеченных соответствующими активами; учреждение лжефирмы, лжебанка или страховой компании для осуществления манипуляций с денежными средствами, получения обманным путем денег и их присвоения; открытие в банке дополнительного расчетного счета с целью сокрытия доходов от налогообложения и невозвращения долгов, без предоставления всех необходимых документов; внесение искажений в компьютерную

³⁰ Давыдов С.И. Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений // Российский следователь. 2018. № 8. С. 14

³¹ Громов И.В. Способы совершения мошенничества в финансово-кредитной сфере // Российский следователь. 2018. № 15. С. 17.

программу с целью занижения сумм, начисляемых на банковские счета, и присвоение разницы между перечисленными и фактически начисленными суммами; манипуляции с кредитными авизо: приобретение бланков авизо и платежного поручения обманным путем, направление в банк плательщика подложных документов по почте, телеграфу, телетайпу или с нарочным; нередко указание фиктивной организации- плательщика; вступление в сговор с работниками банка-получателя с целью зачисления переводимых по авизо средств на расчетный счет родственника, друга, знакомого и о выдаче наличных денег под предлогом оказания беспроцентной финансовой помощи; совмещение плательщика и получателя в одном лице; манипуляции с пластиковыми расчетными карточками: после кражи или случайной находки карточки осуществляется замена подписи ее владельца своей с предварительным замазыванием чужой подписи белой краской или заклеиванием полоской белой бумаги; завладение бланком пластиковой дебетовой кредитной карточки (при сговоре с работником контролирующего органа) и ее подделка; получение за вознаграждение от работника банка сведений о держателе крупного счета, воспроизведение в своей карточке кода номеров, фамилии, имени, отчества указанного держателя счета и образца его подписи; подделка карточки путем срезания рельефных знаков и наклеиванием новых либо путем соскабливания с рельефных знаков краски, проглаживания их утюгом или помещения под пресс и выдавливание при помощи него новых букв и цифр; сокрытие факта отпадения оснований для получения каких-либо материальных льгот, например, намеренное не сообщение о смерти ребенка, на которого продолжает выплачиваться пособие.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или

иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям³².

Особенностью последней приведенной классификации, в отличие от двух других, является ее наибольшее соответствие современным условиям ведения экономической деятельности. В частности, выделяется появившееся сравнительно недавно, мошенничество с применением пластиковых поддельных карточек, мошенничество в сфере банковской деятельности, компьютерное мошенничество³³.

При изучении особенностей оставляемых преступником следов можно сказать, что для преступной деятельности в форме мошенничества не характерны следы, оставленные на месте происшествия. Нередко места происшествия как такового вообще не существует. В связи с отсутствием места происшествия, то в основном все следы преступной деятельности сохраняются в документах, печатях, бланках, используемых для обмана государственных служащих; оставленных в этих предметах следах рук, запаховых следах, а также мысленных образах участников этой деятельности, очевидцев. Данные следы характерны для всех видов мошенничества. Поэтому в ходе раскрытия механизма мошенничества нередко изучают шрифты печатных устройств, с помощью которых исполнены документы, подписи лиц их подписавших, особенности

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»// СПС Консультант Плюс

³³ Лимонов, В.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 33.

штампов, печатей и другие предметы, которые имели отношение к мошеннику, втянутые им в сферу раскрываемого преступления.

В отличие от совершения краж и других подобных преступлений, где преступник желает и часто остается невидимым, мошеннику в любом случае приходится входить в контакт с группой лиц, имеющих отношение к отпуску материальных ценностей или денег, поэтому у очевидцев, свидетелей в памяти практически всегда остается зрительный образ мошенника, что играет большую роль в быстром раскрытии подобных преступлений.

При расследовании мошенничества круг осведомленных лиц может быть различным, это могут быть как работники торгового зала, клиенты магазина, так и сотрудники отделов страхового обеспечения, представители различных организаций. Документы, являющиеся носителями информации о преступной деятельности лица можно условно разделить на две подгруппы:

- Документы (доверенности, письма, чеки и т.д.), представленные мошенником для введения руководства предприятия, организации в заблуждение относительно личности самого просителя, так и мотивов его деятельности;

- Документы (договоры, соглашения, обязательства), составленные совместно руководством предприятия и мошенником о производстве каких-либо работ либо оказанию услуг. В общем, об особенностях оставляемых преступником следов при совершении мошенничества, в любой из сфер, в которой совершается преступления можно сказать, что основными источниками информации являются лица, имевшие возможность непосредственно наблюдать мошенника, а также документы, являющиеся носителями информации о преступной деятельности лица³⁴.

Как отмечалось ранее, источником информации могут служить записные книжки, тетради мошенников, в них может содержаться

³⁴ Криминалистика: Учебник для студентов вузов / Под ред. П.П. Яблокова. М.: Юристъ, 2015. С. 99

информация, указывающая на формирование умысла, о наличии соучастников, способствует выявлению связей мошенника и формированию доказательственной основы при расследовании мошенничеств.

1.4. Характеристика личности преступника и потерпевшего

Поскольку все данные о личности лица, совершившего преступления, сводятся к возможности установления неизвестного преступника по оставленным им следам на местах происшествий, в памяти свидетелей и по другим источникам, то на момент обнаружения данных следов невозможно установить их принадлежность к определенному лицу. Можно только определить на уровне предположения, по характеру оставленных следов, какой уровень образования имеет человек³⁵.

Мошенничество еще иногда называют интеллектуальными преступлениями и их совершают обычно люди, имеющие высшее образование в области экономики. Хотя далеко не каждый экономист мошенник, и не каждый мошенник экономист. Характерное же отличие этого вида хищения от других состоит в том, что субъектом мошенничества является не должностное лицо, а постороннее, физическое лицо, в компетенцию которого не входят функции распоряжения товарно-материальными ценностями. Говоря о психологическом портрете мошенника, хочется отметить, что мнения у ученых весьма не однозначны.

Так У. Альбрехт³⁶, считает, что мошенники это люди, обладающие гораздо большей психологической устойчивостью, большим оптимизмом, самооценкой, они более удовлетворены собой и обстановкой в семье, отличаются большим социальным конформизмом, самоконтролем, добротой и отзывчивостью. Считает, что необходимо знать социально-

³⁵ Азарова И.В. Ведущие признаки в формировании личности преступника // Материалы научно-практической конференции юридического факультета Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. - Елец: Изд-во ЕГУ им. И.А. Бунина, 2017. Вып. 13. С. 300

³⁶ Альбрехт У., Венц Дж., Уильямс Т. Мошенничество. Луч света на темные стороны бизнеса. С-П. 2016. С. 98

психологические характеристики преступников среди лиц умственного труда, потому что они непосредственно касаются тех, кто занимается подбором персонала, поиском заказчиков и поставщиков. Это поможет сделать вывод о том, что практически каждый поставщик, клиент, наемный работник подпадает под портрет потенциального мошенника, а также невозможно предсказать, кто из сотрудников станет злоупотреблять служебным положением.

С.Ю. Журавлев³⁷, считает, что большинство мошенников обладает сильным даром воображения и убеждения, позволяющих ему чувствовать себя в любых ситуациях лидером. Внешне - это лица солидные, умеющие себя «подать». Нередко желая оставить о себе благоприятное впечатление, демонстрируют, как бы невзначай, дружбу с влиятельными людьми (посредством «случайного» предъявления визитных карточек с автографами владельца, телефонных звонков к ним) или участие к внушительным предприятиям, фирмам (через предъявление официальных бланков). Нередко используют подложные документы существующих и не существующих фирм.

Нередко, когда мошенничества совершаются группой лиц, так как это значительно облегчает сам процесс совершения преступления, это зависит от сферы, в которой совершаются преступления. При этом обычно происходит разделение ролей, где каждый выполняет свою функциональную роль. Приискание соучастников, как правило, происходит на подготовительном этапе совершения преступления. И заключается в подборе лица, формирование у него преступного умысла, путем убеждения, уговоров и т. д. Как говорилось ранее, сущность мошенничества заключается в завладении имуществом путем обмана или путем злоупотребления доверием. Доверие является необходимым элементом в любом жульничестве, обмане и мошенничестве. Так как само это слово

³⁷ Журавлев С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики М. 2016.С. 194

происходит от слова «вера», то нельзя никого обмануть до тех пор, пока обманутый не будет верить, доверять жулику³⁸.

Жертвами преступления могут быть любые люди, в основном занимающиеся торговлей, бизнесом, являющиеся пенсионерами т.д. Следует отметить, что нередко это люди внушаемые, доверчивые, не предусмотрительные, чаще не образованные, либо в силу своего состояния не способные реально оценить ситуацию (например, пожилые люди). Хотя не всегда это необразованные люди, поскольку войти в доверие можно и к высоко образованному человеку, однако обмануть таких людей намного сложнее, поскольку их приходится дольше убеждать в своих намерениях, тщательнее прорабатываются (подготавливаются) документы прикрытия. Зачастую такие люди относятся скептически к тем преимуществам, которые им пытаются предложить мошенники, так как понимают, что могут потерпеть значительные убытки в случае их не предусмотрительности и чрезмерной доверчивости.

Подводя итог можно сказать, что при совершении любого преступления идет противоборство преступника и жертвы, однако при совершении мошенничества, это противоборство выражается не в физическом противодействии, а в психологическом противостоянии. В конкретном случае можно говорить, что преступник направляет все свои внутренние качества личности, умения и знания, на то, чтобы войти в доверие к жертве, не вызывать у нее подозрений. Жертве наоборот предстоит распознать истинного мошенника и не дать себя обмануть, поскольку последствия могут быть более чем неприятными³⁹.

Субъектом преступления может быть простое физическое лицо, которое не всегда обладает высшим образованием и глубокими познаниями в экономической сфере, хотя людям с такими знаниями намного легче

³⁸ Швец, А. В. Типология лиц, совершающих мошенничества / А. В. Швец // Юридический мир. - 2017. - № 10. С. 89

³⁹ Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Криминологический портрет личности преступника // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 3. С. 40

совершить преступление. При реализации своего преступного умысла преступник может использовать помощь соучастника, потому что вдвоем преступление совершить легче, чем в одиночку. Нередко такие преступления совершаются группой лиц по предварительному сговору. Мотивация преступников может быть различной, но на практике встречается наиболее часто мотив собственного обогащения. Что касемо жертв подобных преступлений, то им может стать абсолютно любой человек, следует соблюдать осторожность при совершении крупных сделок, связанных с недвижимостью, либо крупных денежных вложений, обещающих большие преимущества.

Нами было проведено исследование уголовных дел, возбужденных по ст. 159 УК РФ «Мошенничество», подразумевающей хищение чужого имущества или приобретение прав на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Для изучения данной категории преступлений были рассмотрены уголовные дела с 2014 по 2017 год. Мошенничество является одним из самых часто совершаемых преступлений в Самарской области, что подтверждается данными судебной статистики, предоставленной Судебным департаментом г. Самара⁴⁰, согласно которой, в 2014 году было рассмотрено 113 дел данной категории, в 2015 – 117, в 2016 – 91, а в 2017 – 141 дело. Кроме этого необходимо учесть, что и в настоящее время мошенничество распространено. Так, в Самарской области, только за первое полугодие 2018 года мировыми судами было рассмотрено 30 дел, а городскими (районными) 40 дел данной категории.

Если обратиться к данным судебного департамента при Верховном суде РФ⁴¹, за первое полугодие 2018 года по всей стране окончено 14 438 уголовных дел о мошенничестве. Таким образом, количество преступлений по Самарской области составляет приблизительно 0,5% от общего числа преступлений. Эти данные обуславливают актуальность нашего

⁴⁰ <http://usd.sam.sudrf.ru>

⁴¹ <http://www.cdep.ru>

исследования. Практическая значимость работы заключается в том, что, опираясь на данные прошлых лет, появляется возможность обозначить набор характеристик и ситуаций, при которых граждане, в большей степени, склонны становиться жертвами от мошенничества. Соответственно, обладая такой информацией, появляется возможность совершенствовать осуществление предупреждения преступлений данной категории.

Изучая сведения о потерпевшем, нами учитывались половозрастные характеристики, семейное положение, образование, род занятий, сколько раз лицо становилось потерпевшим, его отношения с преступником на момент совершения преступления, а также состояние потерпевшего в момент совершения преступного деяния: имело ли место алкогольное, наркотическое или иное опьянение или же лицо находилось в «трезвом» виде.

Итак, наибольшее число преступлений по ч. 1 ст. 159 УК совершается в отношении лиц, в возрасте от 40 до 50 лет – 41%. От 30 до 40 лет – 39%. Старше 50 лет – 8%. До 30 и до 18 лет – равное количество – по 5%. При этом, в 55% случаях потерпевшими становились мужчины, а в 45% - женщины. 71% потерпевших лиц состоят в браке, 29% - холосты или не замужем. По ч. 2 - 4 ст. 159 УК чаще всего потерпевшими становились лица до 30 и до 40 лет – 31%, в 22% случаев потерпевшие были старше 50 лет, реже всего среди жертв можно встретить лиц возрастной категории от 40 до 50 лет – 13%. Думается, что подобная возрастная градация обусловлена несколькими причинами. Во-первых, молодых людей чаще тревожат вопросы, касательно покупки и продажи жилищ, обустройства быта, поисков наилучшего варианта работы, а также они чаще находятся в компаниях, зачастую, незнакомых или малознакомых людей. Кроме этого, данной возрастной категории зачастую не хватает жизненного опыта и осмотрительности, при попадании в нетипичную для них ситуацию (так, девушка, желающая сдать драгоценности в ломбард из-за тяжелого

материального положения, просит своего друга помочь ей в этом, поскольку сама она никогда раньше не обращалась в подобные организации). Люди старшего возраста – старше 50 лет – больше заинтересованы в улучшении своего быта, но из-за невнимательности, доверчивости, неприспособленности к особенностям современной жизни с новыми технологиями, становятся жертвами мошенников. Представители возрастной категории от 40 до 50 меньше всего склонны становиться жертвами преступлений вероятно потому, что имеют более обширный жизненный опыт, чем молодые люди, но, при этом, являются более осторожными и приспособленными для освоения нового, чем люди пенсионного возраста. Потерпевшие по всем частям данной статьи, имеющие высшее образование, представляют большинство – 67% по ч. 1 ст. 159 УК и 39% по ч. 2 – 4 ст. 159 УК. По ч. 1 ст. 159 УК 86% являются работающими, 8% - студенты, 6% потерпевших не работают и не учатся, 8% являются учащимися школ. По ч. 2 – 4 ст. 159 УК 68% всех потерпевших от мошенничества работают, 27% - не работают и не учатся, 4% являются студентами СПУ. В 79% случаев поведения потерпевших было социально-одобряемое, в 21% наблюдалось социально-неодобряемое, когда потерпевшие находились, например, в состоянии алкогольного опьянения, после чего в отношении них было совершено преступление. В 67% случаев имелись данные о том, что лицо стало жертвой преступления впервые, в оставшихся 33% потерпевший отмечал, что становился таковым более одного раз. У 57% потерпевших от ч. 1 ст. 159 УК поведение в предкриминальной ситуации являлось нейтральным, ситуация преступления полностью инициировалась преступником, у 43% наблюдалась склонность к виктимности – заключение сделки на подозрительных условиях, передача денег без осмотра товара, доверие своего имущества малознакомым людям и т.п.

Не менее важными представляются сведения о взаимоотношениях преступника и потерпевшего до момента совершения преступного деяния и

в самой ситуации совершения преступления. В большинстве случаев по ч. 1 ст. 159, в 80%, жертва и преступник были незнакомы и, соответственно, отношения между ними до момента совершения преступления отсутствовали. В 11% всех преступлений потерпевший и преступник являлись знакомыми, в 6% - коллегами по работе, в 3% - друзьями. Говоря об отношении жертвы к преступнику по ч. 2 – 4 ст. 159, незнакомцами было совершено 45%, знакомыми – 32%, друзьями и коллегами по работе – 9%, соседями – 4%. При этом, логично, что между преступником и жертвой в 45% случаев, отношения отсутствовали до момента совершения преступления. Другие 45% приходятся на ситуации, где жертва и преступник знакомы, являются коллегами или соседями по дому, имея при этом нейтральные отношения. Только в 10% случаев наблюдаются положительные отношения – преступления, совершенные близкими друзьями.

Следующий критерий – виктимность потерпевшего и его поведение в предкриминальной ситуации. Большинство жертв – 68% - имеют склонность к становлению потерпевшими. Личностная виктимность, обусловленная половозрастными характеристиками, встречается в 27% случаев, как раз здесь жертвами становятся пенсионеры. Только 5% потерпевших виктимность не присуща, а их поведение можно оценить как предусмотрительное, осторожное. 86% потерпевших имели социально-одобряемое виктимное поведение. В пример можно привести желание помочь лицу, в дальнейшем оказавшимся преступником и воспользовавшимся доверием жертвы (как раз такой распространенный случай, как: «можно позвонить с Вашего телефона, зайти в интернет, вызвать машину?» и т.п.). Довольно часто встречается случай, когда лицо желает приобрести квартиру, найти работу, купить какое-то имущество, в результате чего становится жертвой мошенников.

Таким образом, на основании проведенного исследования, становится очевидна некоторая закономерность качеств жертв и ситуаций, в которые

они попадают. Касательно физиологических характеристик, можно сказать, что потерпевшими могут становиться как мужчины, так и женщины – виктимность в данном случае не зависит от половой принадлежности. Средний возраст потерпевших варьируется от 30 до 50 лет. При этом количество потерпевших в промежутке от 35 до 45 лет уменьшается, затем – от 45 до 50 – снова возрастает. Большинство жертв являются работающими, имеют высшее образование. При этом у потерпевших наблюдалось социально-одобряемое поведение, нахождение в состоянии алкогольного или иного опьянения очень редко и встречалось только в возрастной группе от 20 до 30 лет. Соответственно, выделить какие-то характерные физиологические особенности таких потерпевших достаточно сложно. Однако особенности характера в данном случае играют значительно большую роль. Потерпевшим от мошенничества присуща неосторожность в своем поведении и поступках, некая доверчивость в отношении окружающих, являющихся незнакомыми им людьми. Особенно ярко такая неосмотрительность прослеживается в ситуациях, когда имеют место сделки на крупные суммы денег: покупка техники, жилья, мебели, проведение ремонтных работ с наемными рабочими и т.д. Потерпевшие «пускают на самотек» процесс осуществления другой стороной действий по сделке, уповая на ее сознательность и честность (здесь ярким примером является случай из судебной практики, когда семейная пара наняла рабочих для ремонта крыши в доме и, доверившись им, передала деньги для приобретения строительных материалов, в результате чего рабочие осуществили быстрый некачественный ремонт, а с полученной суммой около 50 тысяч рублей скрылись). Кроме этого, у потерпевших от мошенничества прослеживается тенденция доверять непроверенным источникам информации – продавцам в интернет-магазинах, «однодневным» сайтам с ложной информацией и т.п.

Таким образом, проведенное нами исследование уголовных дел за 2014 – 2017 гг. позволило сделать вывод, что физиологические свойства

людей не определяют их как склонных к виктимности, гораздо большее значение имеют личные качества человека, его характер и поведение. Также, данное исследование возможно использовать в качестве рекомендаций для проведения профилактических мер. При этом очень важно отметить, что профилактика мошенничества должна осуществляться адресно, т.е. конкретно для каждой отдельной группы потерпевших в зависимости от способа совершения против них преступления. Например, для работающих и учащихся граждан возможно проведение ознакомительных лекций и семинаров по месту их работы или учебы, для потерпевших-покупателей в сети Интернет мерой профилактики может быть предупреждение в виде рассылки электронных сообщений или размещение привлекающих внимание баннеров на сайтах, через которые осуществляется торговля. Аналогичные объявления, призывающие граждан быть внимательными и осмотрительными, могут быть помещены в развлекательные заведения: в барах, ночных клубах, кино и т.д. Кроме этого, возможна разработка общедоступных брошюр с рекомендациями, как в различных ситуациях не стать жертвой мошенников, а также с наставлениями и советами, какие действия необходимо предпринять, в случае, если преступление уже было совершено. Думается, что просвещение граждан в сфере предупреждения мошенничества поможет сократить количество совершаемых преступлений данной категории.

Глава 2. Правовые основы расследования мошенничества

2.1. Типичные следственные ситуации и тактика расследования мошенничества

Поводами для возбуждения уголовных дел о мошенничестве чаще всего бывают заявления потерпевших, сообщения организаций, а также непосредственное обнаружение признаков преступления правоохранительными органами.

Случаи ложных заявлений о мошенничестве относительно редки. Напротив, довольно часто потерпевший скрывает, что стал жертвой мошенничества. Тем не менее, порой по заявлениям о мошенничестве необходима предварительная проверка, особенно когда информация о совершенном преступлении поступает не сразу, а спустя некоторое время. В процессе проверки отбираются подробные объяснения у заявителя, других лиц, которые располагают какой-либо информацией о событии, требуются документы, и т.п.

При расследовании подлежат установлению следующие обстоятельства:

По делам о мошенничестве выдвигаются и проверяются следующие типичные версии:

- мошенничество имело место при обстоятельствах, указанных в заявлении;
- мошенничества не было, заявитель добросовестно заблуждается;
- мошенничества не было, заявитель дает заведомо ложные показания.

В последнем из указанных случаев заявители пытаются скрыть от близких или сослуживцев допущенную растрату денежных средств либо причинить неприятности лицам, с которыми имеют неприязненные отношения, или заблуждаются в оценке характера действий отдельных лиц.

Так, несовершеннолетний М., растратив деньги, данные ему родителями для приобретения носильных вещей, обратился в правоохранительные органы с заявлением о том, что деньги были отданы им некоему гражданину, пообещавшему якобы М. приобрести необходимые вещи по более низкой цене. Но в ходе допроса М. стало ясно, что его заявление ложно⁴².

Для проверки версии о том, что никакого преступления не совершалось, необходимо прежде всего установить, имелись ли у заявителя имущество и ценности, которые указываются как предмет хищения. Для этого самого заявителя подробно опрашивают не только об обстоятельствах передачи имущества, но и о времени его приобретения, приметах, планах по его распоряжению. Объяснения заявителя проверяются при опросе сослуживцев, родственников, знакомых предполагаемого потерпевшего, а также лиц, присутствовавших в указываемое заявителем время на месте происшествия. У названных последними граждан детально выясняется, кто еще находился в этом месте, какие события там происходили, знают ли они потерпевшего, видели ли его в называемое время и т.д.

Кроме того, при наличии сомнений в искренности заявителя необходимо тщательно проверить поведение заявителя за весь период, в течение которого у него находилось якобы похищенное имущество, проверить, как он провел день, в который, по его словам, совершено преступление. Иными словами, следователь должен установить, имелось ли у заявителя имущество, называемое как предмет хищения, не растрчено ли оно, и если растрчено, то при каких обстоятельствах.

По делам о мошенничестве обычно возникают следующие типичные ситуации:

- 1) Преступник задержан на месте преступления или сразу после его совершения.

⁴² Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право 2013. №2. С. 184

2) Преступник не задержан, но следствие располагает о нем определенной информацией.

3) Информация о мошеннике очень незначительна⁴³.

При первой ситуации совершенно ясно, что действие, которое совершило виновное лицо, является мошенничеством. Например, мнимый дележ мнимой находки или проведенный самочинный обыск, вручение вещевой «куклы» и т.п. В качестве первоначальных действий в данной ситуации проводятся, как правило, задержание и личный обыск мошенника; его допрос в качестве подозреваемого; осмотр места происшествия; допрос потерпевшего; осмотр изъятых у мошенника, а также полученных от него потерпевшим предметов; обыск по месту жительства и работы мошенника. Иногда после задержания мошенников и последующего их допроса приходится проводить очные ставки, особенно если между показаниями виновного и потерпевшего возникнут существенные противоречия.

При второй и третьей ситуациях имеется информация о личности виновного, но его еще предстоит разыскать. Такие ситуации наиболее часто встречаются в практике органов внутренних дел. Причем даже если личность виновного известна потерпевшему, как правило, еще не ясно, действительно ли его действия - мошенничество. Возникают подобные ситуации, когда мошенничество совершается способами, внешне похожими на сделку, где маскируется умысел виновного, либо излишне доверчивый потерпевший не может сразу поверить в коварство мошенников. Так бывает в случае неоднократного займа денег и последующего их присвоения или передачи имущества третьему лицу и т.п.

Вторая ситуация характерна при длительном общении жертвы с преступником (долгая совместная поездка, интимные отношения) либо тогда, когда деловые контакты этих лиц ранее заканчивались к взаимному удовлетворению, а фактически были способом подготовки к совершению

⁴³ Обшивалкина И.В. Квалификация мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // «Законность». 2015. № 2.С. 132

преступления. В данной ситуации, как правило, проводятся осмотр места происшествия; допрос потерпевшего или лица, в чьем ведении находилось переданное мошеннику имущество; осмотр предметов и документов, полученных от мошенника; допрос свидетелей-очевидцев.

Третья ситуация складывается, когда общение с преступником бывает кратковременным (например, обман в универмаге) или потерпевший по каким-либо причинам не обращает внимания на внешность преступника (например, при обыгрывании в карты). Круг и последовательность следственных действий здесь зависят от временного промежутка между преступлением и обращением в полицию.

Если сообщение о преступлении поступает вскоре после того, как оно произошло, необходимо произвести осмотр места происшествия, осмотр предметов, документов, которые вручены потерпевшему; допросить его и свидетелей-очевидцев; предъявить для опознания фотографии лиц, состоящих на учете за подобные преступления. При поступлении информации о преступлении спустя некоторое время материал подлежит тщательной проверке.

Если принято решение о возбуждении дела, круг следственных действий будет зависеть от характера имеющейся информации. Нередко помимо допросов свидетелей и потерпевших проводятся предъявление для опознания, обыски по месту жительства, назначение экспертиз и т.п.

Характерная особенность второй и третьей ситуаций - большой объем оперативно-розыскных мероприятий. При поступлении сигнала о совершении мошенничества в первую очередь организуется группа расследования с целью задержания преступников. В поисковую группу включаются потерпевший или свидетели. Направления работы группы зависят от способа совершения мошенничества. Установлению личности виновного, его связей, прошлой преступной деятельности могут способствовать криминалистические и иные учеты МВД, например альбом фотоизображений разыскиваемых мошенников и лиц, заподозренных в

совершении мошенничества; дактилоскопические картотеки этих и иных лиц и их следов (как в РОВД, так и в ЭКО УВД); учет названных лиц по способу преступления; картотеки похищенных и изъятых вещей и т.п..

Местные органы внутренних дел по своей инициативе могут вести и иные виды учетов, данные которых могут оказать помощь при расследовании. Целесообразно, в частности, предъявление для опознания потерпевшим, свидетелям видеозаписей лиц, совершавших подобные преступления. Оперативные работники должны выступать инициаторами составления субъективных портретов мошенников с участием специалистов (криминалиста либо художника-портретиста), имеющиеся коллекции субъективных портретов предъявлять потерпевшим и свидетелям⁴⁴.

К числу розыскных действий относится обращение к помощи общественности (через печать, радио, телевидение, специальные листовки) с изложением сведений, интересующих правоохранительные органы.

Расследование мошенничества обычно начинается с допроса потерпевшего, заявившего о его обмане. Некоторые потерпевшие, чувствуя неблагоприятность своего поступка (например, погнались за наживой, стали жертвой в результате собственной жадности, неоправданной доверчивости), не обращаются в правоохранительные органы, и о совершенном преступлении становится известно из оперативных источников.

В этом случае дело возбуждается по усмотрению органа дознания. Однако независимо от поводов к возбуждению уголовного дела первоначальным следственным действием, с которого начинается расследование мошенничества, является допрос потерпевшего. При этом подробно выясняется, при каких обстоятельствах произошла встреча допрашиваемого с преступником, место встречи, как представился преступник, кем отрекомендовался, предъявлял ли документы и какие

⁴⁴ Кузнецова А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) // Юридическая наука. 2014. №3.С. 120

именно, какие услуги или ценности предлагал, за какую сумму, что конкретно было передано преступнику, стоимость этих вещей и их индивидуальные приметы. На допросе также выясняется, были ли посредники при установлении знакомства с преступником. При этом нужно учитывать, что потерпевший, не зная способов совершения мошенничества, не всегда может сознавать, сколько именно было преступников, и какую роль каждый из них выполнял. В связи с этим потерпевшему следует задавать уточняющие вопросы. Например, при мошенничестве, связанном с продажей «драгоценностей», следует выяснять, не принимал ли участие в купле-продаже оценщик и не было ли «конкурента», нагонявшего цену.

Во всех случаях при групповом мошенничестве выясняется, сколько было преступников, как они выглядели, как называли себя между собой, какой разговор происходил между ними, может ли допрашиваемый их опознать.

Учитывая, что мошенничество часто совершается приезжими лицами, у допрашиваемого выясняется, не говорили ли преступники с акцентом, какой национальности они могли быть, какой регион страны называли в беседе. Целесообразно также задавать вопрос, не оставили ли преступники потерпевшему какие-либо записки, документы, другие предметы, которые могут иметь значение вещественных доказательств («денежные куклы», письма к должностным лицам, расписки в получении ценностей и др.). Все это в дальнейшем изымается и приобщается к делу⁴⁵.

После допроса потерпевшего производится осмотр места происшествия и вещественных доказательств. По делам о мошенничестве следователи нередко отказываются от осмотра места происшествия, полагая, что по этой категории дел данное следственное действие вряд ли может дать что-либо существенное для расследования. «Между тем, осмотр места, где

⁴⁵ Коломинов В.В. Тактические особенности производства допроса по делам о мошенничестве / И.Г. Смирнова, В.В. Коломинов // Известия Иркутской государственной экономической академии: электронный научный журнал. – 2015. – Т6. – № 3.С. 42

произошло мошенничество, позволяет внимательно изучить обстановку, в которой было совершено преступление, выяснить, насколько преступник был с этой обстановкой знаком (знал входы и выходы, расположение служебных кабинетов, состояние пропускной системы), кто, например, из работников учреждения или иных граждан мог его видеть и может быть допрошен в качестве свидетеля». При осмотре могут быть обнаружены выброшенные или утерянные преступником различные предметы, а нередко и следы его пальцев на дверях, подоконнике, стенах, где происходил разговор мошенника с потерпевшим. Поиск таких следов значительно облегчается, если осмотр проводится с участием потерпевшего.

После осмотра места происшествия должны быть осмотрены все предметы, оставленные мошенником в учреждении или потерпевшему. Это могут быть поддельные чеки, накладные, письма или расписки на получение товара, протоколы самоличного обыска, поддельные «драгоценности», денежные «куклы», различные снадобья, врученные при гадании, и т.п. При их осмотре решаются вопросы о целесообразности приобщения их в качестве вещественных доказательств, что в дальнейшем оформляется постановлением, определяются судебные экспертизы, на которые эти вещественные доказательства могут быть направлены, отыскиваются следы пальцев, изучается содержание письменных текстов с целью получения розыскной информации⁴⁶.

При подтверждении заявления потерпевшего возбуждается уголовное дело. Если со времени совершения преступления прошло немного времени, организуется преследование преступника по «горячим следам», патрулирование с потерпевшим в местах вероятного появления преступников. На первоначальном этапе расследования выдвигаемые следственные версии предусматривают возможность совершения мошенничества ранее судимыми (рецидив по этим преступлениям

⁴⁶ Есаков Г. А. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ): проблемы применения нормы // Уголовное право. 2014. № 3. С. 66

особенно высок), преступниками-гастролерами, лицами определенной расы или национальности и др. С учетом конкретных обстоятельств дела в планах предусматривается поиск преступников в определенных местах (в магазинах по продаже автомобилей, мебели, ювелирных изделий, художественных произведений, в местах игры в карты, на вокзалах, в аэропортах и др.). Розыскную работу в таких местах проводят оперативные работники, привлекая к ней потерпевших, свидетелей-очевидцев, или используя фоторобот либо изоробот. Так, Г. занималась тем, что продавала дешевые позолоченные украшения под видом золотых. После поступления в РОВД заявления от одного из потерпевших, оперативные работники провели розыскные мероприятия в районах, близких к ювелирным магазинам и скупочным пунктам. Во время одного из таких мероприятий ими и была задержана Г. при попытке совершения очередного мошенничества⁴⁷.

На первоначальном этапе расследования важно получить подробные сведения о личности подозреваемых. Для этого следует допросить всех лиц, находившихся на месте преступления или вблизи него в момент происшествия.

Нередко мошенническая операция сопровождается распитием спиртного с участием потерпевшего. В таких ситуациях необходимо осматривать посуду и столовые приборы, которыми пользовался субъект преступления. Если им принесены напитки и закуска, желательно попытаться установить место их изготовления, продажи.

Некоторые субъекты в данном населенном пункте совершают не одно, а серию мошенничеств. Поэтому следует изучить имеющиеся сведения о лицах, использующих сходные способы совершения преступления.

⁴⁷ Веремеенко М.В. Субъект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №1 С. 198

Одновременно на учет должны ставиться похищенные предметы. Органам дознания дается поручение о проведении проверки в местах возможного сбыта похищенного.

Некоторые предположения о личности мошенников в известной степени могут быть выдвинуты исходя из обстановки преступного события, в частности из условий места и времени совершения мошенничества. Например, мошенники-гастролеры нередко действуют на вокзалах, в портах или неподалеку от них. При помощи транспортных средств мошенничества совершаются вдали от постоянного места жительства преступника.

При выдвижении версии о том, что преступник прибыл из другого населенного пункта, организуется поиск в гостиницах, ресторанах, на вокзалах, в аэропортах. Кроме того, размер и предмет хищения, информация о свойствах личности разыскиваемого позволяют в некоторых ситуациях выдвигать предсказательные версии о вероятном совершении этим субъектом аналогичных деяний. В местах возможного появления субъекта необходимо организовать наблюдение.

Итак, успех расследования во многом зависит от результатов, достигнутых на первоначальном этапе. Последовательность проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий зависит от объема и характера данных, имеющих на момент начала расследования, о лице, совершившем мошенничество, способе его совершения. В совокупности такая информация определяет следственную ситуацию, которая, в свою очередь, дает направления расследованию.

2.2. Тактические особенности допроса при расследовании уголовных дел о мошенничестве

Успех расследования уголовных дел о мошенничестве во многом зависит от того, насколько грамотно субъект расследования способен

собрать и проверить доказательства по уголовному делу, в том числе и посредством производства допросов. Существенным источником информации по уголовным делам о мошенничестве являются показания свидетелей. Подготовка и производство допросов данных участников уголовного судопроизводства имеет существенные особенности, которые, безусловно, необходимо учитывать лицу, производящему допрос⁴⁸.

Тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве базируется на общих положениях криминалистической тактики, под которой обычно понимается «система знаний, навыков и умений следователя по определению с учётом сложившейся ситуации оптимального поведения при расследовании преступлений на основе норм и принципов уголовного процесса для наиболее эффективного решения задач по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств».

Наиболее значимыми факторами, предопределяющими содержание тактического обеспечения производства допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве, можно считать:

1) разновидность способа мошенничества (не вызывает сомнений, что тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о так называемых социальных мошенничествах будет отличаться от тактики допроса по уголовным делам о мошенничествах в сфере потребительского кредитования);

2) позицию, занятую свидетелем по отношению к проводимому расследованию и личности допрашивающего;

3) отношение к лицам, обвиняемым (подозреваемым) в совершении мошенничества, а также к потерпевшим от криминальной деятельности мошенника;

4) этап, на котором находится расследование в момент подготовки и производства допроса (первоначальный или последующие);

⁴⁸ Асеев А.А. Проблемы квалификации мошеннических посягательств на собственность и предложения по их решению // Вестник ТГУ. 2015. №1.С. 198

5) личностные особенности свидетеля (темперамент, характер, направленность личности, типичная манера общения и т. п.);

б) условия восприятия свидетелем информации, входящей в предмет доказывания по уголовному делу о мошенничестве.

Нельзя не согласиться с точкой зрения, согласно которой на выбор тактики допроса оказывают существенное влияние и личностные особенности лица, проводящего расследование и, соответственно, оказывающего в рамках отдельного следственного действия воздействие на допрашиваемого (проблема оптимизации воздействия на свидетеля путем разработки наиболее оптимальных ролей, соответствующих психотипу следователя). Для эффективного проведения допроса свидетелей по некоторым разновидностям мошенничества (например, мошенничества в сфере высоких технологий) необходимы, помимо определенных личностных качеств следователя, специальные знания. Соответственно, подготовка допроса свидетеля неизбежно включает в себя такой элемент, как получение соответствующей случаю консультации специалистов.

Специфика допроса свидетелей по делам о мошенничестве проявляется прежде всего в том, что многие способы мошенничества изначально предполагают отсутствие либо небольшое количество очевидцев преступления или же возникновение у правоохранительных органов трудностей с их установлением.

Так, А.Ф. Лановой⁴⁹ указывает на сложности подобного рода, возникающие при расследовании мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта. Он отмечает, что, во-первых, лица, находящиеся на месте преступления, нередко не обращают внимания на действия мошенника, а во-вторых, между моментом совершения мошенничества и установлением свидетеля и его допросом проходит достаточно длительный временной промежуток.

⁴⁹ Лановой А.Ф. Первоначальный этап расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. С.95

В практике расследования уголовных дел о мошенничестве нередко фиксируются попытки уклонения свидетелей от дачи показаний. Возникают определенные сложности и с вызовом на допрос лиц, проходящих по делу в качестве свидетелей (начиная надуманными предложениями с целью уклониться от участия в уголовном судопроизводстве в любом качестве и заканчивая реальными заграничными командировками свидетеля).

Тактика допроса предопределяется количеством и качеством информации об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу о мошенничестве, которой располагает свидетель. Особо важными для успешного доказывания по делам о мошенничестве являются показания свидетелей-очевидцев. Вероятность допроса свидетеля-очевидца определяется способом мошенничества. В ряде случаев она весьма незначительна (например, мошенничества в информационно-телекоммуникационных сетях).

При осуществлении криминальной аферы в сфере предпринимательской деятельности нанятый офис-менеджер, который, вполне возможно, и не был осведомлен о мошеннических замыслах своих руководителей, может длительное время воспринимать все происходящее на рабочем месте, и впоследствии его показания способны сыграть заметную роль в изобличении мошенников.

Наличие или отсутствие профессиональных навыков также может оказать определенное влияние на точность и полноту показаний свидетеля мошенничества. Известно, что непрофессионализм сотрудников пострадавшего от мошеннической деятельности юридического лица не только облегчает совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием, но и в определенной мере затрудняет последующее проведение допроса этих лиц в качестве свидетелей.

Так, Ю.А. Байло⁵⁰, описывая особенности расследования дела о хищении кредитных средств одного из банков путем оформления кредитных договоров (79 эпизодов мошенничества), указывает на то, что мошенники оформляли кредитные договоры с использованием чужих документов именно в данном банке, поскольку его сотрудники, как правило, не сравнивали их внешность с фотографией на документах, представляемых для оформления кредита. Выяснилось, что сотрудники банка, принимавшие документы от мошенников, не имели должной подготовки, не обладали необходимой для данной должности квалификацией и элементарными навыками отождествления личности по фотографии.

Определенные коррективы в выбор тактических приемов подготовки и производства допроса свидетелей необходимо вносить и в зависимости от того, каким объемом информации потенциально обладают свидетели, не являвшиеся очевидцами криминальной аферы. В частности, к таким свидетелям можно отнести:

- 1) лиц, которые знакомы с подозреваемым (обвиняемым), потерпевшим;
- 2) руководителей и работников пострадавших от мошенничества предприятий, учреждений, организаций;
- 3) должностных лиц государственных контролирующих органов, которым подведомственны пострадавшие от действий мошенников юридические лица и т. д.

Свидетелей, которые не наблюдали непосредственно действия по подготовке, совершению и сокрытию мошенничества, целесообразно допрашивать обо всех обстоятельствах, которые могут иметь значение для расследования, а именно:

- а) о предмете и способе хищения;

⁵⁰ Байло А.Ю. Характеристика способов мошенничества в сфере потребительского кредитования // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2010. – № 2. – С. 78

- б) о личности подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего;
- в) о существовавшей на момент посягательства системе защиты имущества (в широком смысле этого слова);
- г) о потерпевшей стороне;
- д) о других лицах, проходящих по делу в качестве свидетелей;
- е) о круге лиц, которые могли быть очевидцами расследуемого преступления или которые могут располагать информацией, представляющей интерес для субъекта расследования, и т. д.⁵¹

Особую группу тактических приемов допроса свидетелей по уголовному делу о мошенничестве традиционно составляют тактические приемы активизации памяти свидетелей. Хотя способ мошенничества редко создает для свидетелей особую психотравмирующую ситуацию, оказывающую существенное негативное влияние на процессы восприятия и запоминания информации, тем не менее реконструкция события прошлого по делам о мошенничестве может быть осложнена его (события) субъективной незначительностью для свидетеля, значительным временем, прошедшим с момента совершения преступления до момента допроса, и т. п.

В ряде случаев для активизации памяти свидетелей возможно использовать приемы когнитивного интервью. Решающей предпосылкой успешности включенных в когнитивное интервью приемов стимулирования памяти является искреннее желание допрашиваемого помочь расследованию и готовность к напряженной «психической работе» по восстановлению в памяти обстоятельств, имеющих отношение к преступлению.

Один из путей розыска скрывшихся с места происшествия преступников, личности которых не установлены, базируется на использовании их примет, ставших известными субъекту расследования.

⁵¹ Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Новый юрист. 2017 С. 154

Поэтому важной составляющей допроса очевидцев мошенничества в ситуациях, когда мошеннику или мошенникам удалось скрыться, является оптимальное применение имеющейся у очевидцев информации о признаках внешности преступника для создания его субъективного портрета. Рассматривая тактику допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве, необходимо выделять тактические особенности и применительно к различным этапам расследования.

В частности, подготовка и проведение допроса на первоначальном этапе имеет заметные отличия от тактики допроса на последующем этапе. Хотя тактика допросов свидетелей на этапе последующего расследования мошенничества во многом совпадает с тактикой допросов этих лиц на первоначальном этапе, вместе с тем хотелось бы остановиться на отдельных сторонах допроса свидетелей, которые, как представляется, отражают специфику подготовки и производства допроса свидетеля на последующем этапе расследования. Часть лиц, проходящих по делу в качестве свидетелей, обычно уже допрошена субъектом расследования лично.

Поэтому он имеет определенное представление об этих лицах, у него уже была возможность наблюдать особенности их поведения во время производства следственных действий. Соответственно, при производстве дополнительных допросов с большим успехом могут быть использованы тактико-психологические приемы для того, чтобы:

- 1) эффективнее понимать и оценивать допрашиваемого;
- 2) установить и поддерживать психологический контакт;
- 3) оказать помощь в восстановлении забытого (в частности, использование приема, суть которого заключается в предложении вспомнить сначала тот вид информации, который допрашиваемый воспринимает преимущественно)⁵².

⁵² Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2016 С. 112

При производстве дополнительных допросов свидетелей необходимо учитывать, что каждое воспроизведение и передача информации прочнее закрепляет и случившееся, и то, что было привнесено фантазией, неверными умозаключениями, оживлением эмоций при передаче информации. Поэтому субъекту расследования очень важно уметь грамотно соотносить полученные ранее показания с той информацией, которая появится в результате допроса на данном этапе расследования.

При подготовке к допросу свидетелей по уголовным делам о мошенничестве необходимо учитывать, что в ряде случаев сам сценарий криминальной аферы включает в совокупность действий по сокрытию преступлений подбор лжесвидетелей с целью обеспечения ложных показаний, например, о действительной и законной финансово-хозяйственной деятельности юридического лица⁵³.

В целом соответствие действительности показаний свидетелей по уголовным делам о мошенничестве предопределяется влиянием целого ряда факторов, в числе которых следует прежде всего назвать положительные социально-психологические качества личности, возможное постороннее влияние на свидетеля, условия, при которых возможна реализация его процессуального статуса и т. д.

Выбор конкретных тактических приемов допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве предопределяется и позицией, которую свидетель занимает по отношению к целям расследования и к его субъекту. Соответственно, необходимо говорить о тактических особенностях допроса свидетеля в конфликтной, псевдоконфликтной, бесконфликтной, мнимой бесконфликтной ситуациях.

В зависимости от наличия или отсутствия конфликта интересов между допрашивающим и свидетелем, от объекта и предмета конфликта, от степени его остроты, от ресурсного потенциала каждого из участников

⁵³ Уголовное право России. Особенная часть. Второй полутом: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2015 С. 154

конфликта следователь принимает решение о месте, времени, обстановке допроса, прогнозирует возможные варианты противодействия, выбирает адекватные сложившейся ситуации тактические приемы, оценивает необходимость использования технических средств.

В зависимости от позиции, выбранной свидетелем, можно назвать типичными следующие ситуации:

а) свидетель дает детальные последовательные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными и доказанными;

б) показания свидетеля непоследовательны, не полностью соответствуют обстоятельствам происшедшего, которые следователь считает уже установленными и доказанными;

в) свидетель заявляет, что интересующие следствие обстоятельства мошенничества ему неизвестны;

г) свидетель считает, что, возможно, располагает значимой для расследования информацией, но у него имеются определенные проблемы с ее припоминанием.

Если у следователя есть веские основания предположить, что имеет место лжесвидетельство, то для его последующего преодоления критически важно определить мотив дачи свидетелем ложных показаний. К наиболее часто встречающимся мотивам заведомого лжесвидетельства по делам о мошенничестве необходимо отнести:

а) личную заинтересованность свидетеля в определенном исходе расследования;

б) симпатию или чувство сострадания к подозреваемому (обвиняемому) или потерпевшему лицу;

в) принуждение со стороны лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела⁵⁴.

⁵⁴ Российское уголовное право: учеб.: в 2 т. Т.2. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017 С. 296

Исходя из статуса допрашиваемого и сложившейся ситуации следователем в первую очередь должны рассматриваться следующие тактические приемы, которые потенциально могут способствовать преодолению противодействия лжесвидетеля по уголовному делу о мошенничестве:

- 1) временная маскировка цели допроса;
- 2) демонстрация осведомленности о деталях совершенного мошенничества и объеме информации по делу, которой располагает допрашиваемый;
- 3) раскрытие противоречий в показаниях;
- 4) постановка изобличающих косвенных вопросов;
- 5) предъявление опровергающих доказательств;
- 6) постановка вопросов в последовательности, которая состоит в определенном предъявлении допрашиваемому лицу доказательств в порядке нарастания их силы;
- 7) обращение к положительным моральным и нравственным качествам допрашиваемого.

Существенную помощь в выборе тактики допроса свидетеля в названных типичных ситуациях способны оказать разработанные Ю.Е. Дьячковой⁵⁵ прогнозные модели поведения и психологические характеристики свидетелей на предварительном следствии.

В основе построения указанных моделей лежит учет социальных, психологических, психофизиологических и иных характеристик преступления, а также выбранная следователем линия поведения в процессе производства предварительного расследования.

В конечном счете эффективность допроса свидетеля по уголовному делу о мошенничестве определяется целым рядом условий, среди которых ключевое значение имеет установление и поддержание психологического

⁵⁵ Дьячкова Ю.Е. Криминалистическая тактика: вопросы теории и практики. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2015. С. 193

контакта между допрашивающим лицом и свидетелем. В связи с этим нельзя не сказать о важности квалифицированного владения следователем тактическими приемами установления и поддержания психологического контакта на протяжении всего допроса. Подводя итог сказанному, следует отметить, что позитивные изменения в противостоянии мошенникам находятся в прямой зависимости от того, насколько адекватен существующим криминальным угрозам арсенал тактических средств следователя.

Немаловажной составляющей этого арсенала является тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве. Своевременное обновление, дополнение и совершенствование данного тактического обеспечения способно заметно повысить эффективность выявления и пресечения фактов мошенничества, а также расследования уголовных дел о мошенничестве.

2.3. Взаимодействие следственных органов и оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества

Взаимодействие при расследовании преступлений это прежде всего взаимное влияние деятельности людей, что придает этому явлению социальный характер, т. е. это социальное взаимодействие, которое может выражаться в двух аспектах - в деятельностном и информационном, или, другими словами, взаимодействующие субъекты для совместного достижения определенных целей должны скоординированно осуществлять какие-либо действия, либо обмениваться информацией. Следствию при установлении истины по уголовному делу и обеспечении полноты, объективности и всесторонности расследования необходимо привлечение к участию в этом процессе достаточно широкого круга лиц и организаций. Степень их вовлечения в процесс расследования будет отличаться. Зачастую взаимодействие может быть выражено только в форме официального

предоставления информации по запросам следователя. В форме совместного осуществления деятельности по расследованию уголовного дела наиболее ярко проявляется взаимодействие следствия с оперативными подразделениями.

Предварительное расследование преступлений в соответствии с законом осуществляется как органами предварительного следствия, так и органами дознания (ст. 150 УПК РФ).

Следователь и органы дознания наделены необходимыми процессуальными властными полномочиями, обеспечивающими эффективность действий каждого из указанных субъектов. Следователи органов внутренних дел предварительное следствие проводят по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 частями второй-четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, а дознание осуществляется по части первой указанной статьи.

Расследование мошенничества отнесено уголовно-процессуальным законом к подследственности следователей органов внутренних дел. Раскрытие же преступлений и розыск скрывшихся преступников является задачей оперативных подразделений и органов внутренних дел.

Чтобы обеспечить успешное решение задач раскрытия и расследования преступлений, необходимы совместные согласованные усилия, как следователей, так и органов дознания⁵⁶.

Взаимоотношения следственных и оперативных аппаратов строятся в широком смысле - как деловой контакт и согласованная работа различных служб органов внутренних дел в борьбе с преступностью с целью координации их действий. В узком смысле - это отношения следователя и органа дознания, возникающие на этапе предварительного следствия.

Следователь в силу своего процессуального положения не наделен правом проведения оперативно-розыскных мероприятий и участия в них.

⁵⁶ Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. - 2017. - №5. - С. 23

Кроме того, у следователя отсутствует соответствующая специальная подготовка. Однако эти обстоятельства не ограничивают право следователя самостоятельно осуществлять необходимые розыскные действия неспециального характера, направленные на поиск неизвестных и известных следователю лиц и предметов.

Правовую основу взаимодействия составляют Конституция РФ⁵⁷, Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности»⁵⁸, «О полиции»⁵⁹, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры (по вопросам организации следственной работы), МВД РФ, иные нормативные акты, регулирующие взаимоотношения в рамках оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности (в том числе Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или суду, утвержденная совместным приказом ФСНП, ФСБ, МВД, ФСО, ФПС, ГТК, СВР РФ).

Организационные основы взаимодействия выработаны теорией (криминалистика, ОРД) и практикой борьбы с преступностью и установлены упомянутыми выше ведомственными нормативными актами. Наиболее распространенными организационными мерами являются:

- придание следователю, дознавателю на время следствия либо дознания, или на время проведения отдельного следственного действия или ряда следственных действий для оказания помощи и содействия, а также выполнения оперативно-розыскных и иных мероприятий сотрудников оперативно-розыскных подразделений;

⁵⁷ Конституция Российской Федерации"(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// СЗ РФ 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

⁵⁸ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности"//"Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349.

⁵⁹ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О полиции"// "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900.

- создание следственно-оперативных групп различного назначения и состава;

- согласованное планирование и проведение процессуальных действий, оперативно-розыскных, организационных и иных мероприятий при проверке и рассмотрении заявлений (сообщений) о преступлениях, а также в ходе их раскрытия и расследования;

- совместная организация розыска преступников по «горячим следам» с использованием данных осмотра места происшествия и другой информации;

- взаимное информирование участников взаимодействия и совместное обсуждение собранных ими по делу данных, выдвижение версий, определение наиболее действенных способов их проверки процессуальным и оперативно-розыскным путем⁶⁰.

Результаты оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами, а данные, полученные оперативным путем, могут приобрести доказательственное значение, если они закреплены в ходе следственных действий, поэтому основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа (СОГ).

Основными задачами взаимодействия являются:

1) обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при раскрытии и расследовании преступлений;

2) всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;

3) осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям независимо от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

⁶⁰ Горбунов И.Г. Проблемы доказывания по уголовным делам о мошенничестве // Закон и право. - 2016. - №7. - С. 94

Правильно организованное взаимодействие следователей и оперативных работников при раскрытии и расследовании мошенничества позволяет:

- оптимально использовать различные по компетенции возможности субъектов взаимодействия (следователей и оперативных работников);
- сочетать гласные (процессуальные и не процессуальные) методы выявления, раскрытия, расследования, предупреждения и пресечения преступлений с применением негласных (оперативно-розыскных) средств и методов;
- параллельно решать задачи предотвращения, пресечения и раскрытия преступлений, розыска лиц, их совершивших, и немедленно применять к ним предусмотренные уголовным законом меры принуждения;
- выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению мошеннических посягательств.

Необходимо отметить, что существуют и проблемы взаимодействия следственных органов и оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества.

Взаимная связь оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности проявляется в единстве цели и общности задач. Задача оперативно-розыскной деятельности по выявлению преступления и лица, его совершившего, соотносится с одной из задач уголовно-процессуальной деятельности, что позволяет говорить о системной взаимосвязи оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса и объективной необходимости взаимодействия субъекта расследования, действующего в строгой процессуальной форме, и субъекта, осуществляющего деятельность

по выявлению преступления средствами оперативно-разыскной деятельности»⁶¹.

Это мнение несомненно справедливо, однако, несмотря на очевидную необходимость организации на высоком уровне такого взаимодействия, его состояние во многих подразделениях, к сожалению, оставляет желать лучшего, что не может не отражаться негативно на результатах расследования. Опрос представителей оперативных подразделений и следственных органов показал, что из ста опрошенных сотрудников каждого из этих видов служб, никто не был полностью удовлетворен существующим состоянием взаимодействия.

Основными причинами этого были названы недостаточность нормативного регулирования вопросов взаимодействия (73 % опрошенных), негативные факторы субъективного характера, такие как низкий уровень сознательности и профессионализма сотрудников, их опытности (60 % опрошенных), расхождение подходов к оценке результатов профессионально-служебной деятельности (72,5 % опрошенных) и низкий уровень организационной составляющей руководства органов внутренних дел (53 % опрошенных). Такая вышеназванная причина низкого уровня организации взаимодействия, как расхождение подходов к оценке результатов профессионально-служебной деятельности, идет вразрез с утверждаемой многими авторами единой целью деятельности следственных и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений. Действительно, органы предварительного следствия и органы дознания имеют перед собой одну основную цель борьбы с преступностью, включающую раскрытие, расследование и профилактику преступлений. Подобная формулировка цели слишком обширна и абстрактна, чтобы можно было оценивать действия, выполняемые отдельными подразделениями правоохранительных

⁶¹ Гордин А.В. Взаимодействие оперативно-розыскных подразделений и следователя органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2016 С. 97

органов для ее достижения. Различная по характеру специфика подразделений подразумевает различные критерии оценки результатов их служебной деятельности. Несмотря на свое различие, критерии оценки отражают хоть и разные, но элементы, относящиеся к одному явлению - борьбе с преступностью. Поэтому на первый взгляд все выглядит так, что цель у подразделений одна единая, общая и неделимая для всех. Так кажется до тех пор, пока не удастся присмотреться к этому более пристально. Например, по-прежнему во многих органах внутренних дел для того, чтобы оперативному подразделению показать эффективность своей работы, иногда достаточно представить факты возбуждения уголовных дел на основании результатов осуществляемой ими оперативно-розыскной деятельности. Однако эффективность работы следственных органов никогда не оценивались по количеству возбужденных ими уголовных дел. Это достаточно существенное расхождение интересов весьма нега-

163

тивно сказывается на состоянии взаимодействия. И таких примеров на практике можно привести еще много. Пока будет складываться такая ситуация, думается, взаимодействие при расследовании преступлений будет продолжать оставаться на недостаточно высоком уровне и его организация будет иметь определенные трудности. Оперативный сотрудник, на которого возлагается оперативное сопровождение, более заинтересован в выявлении новых эпизодов преступной деятельности, чем в окончании расследования. Следователь же прилагает все усилия, чтобы довести до обвинительного приговора расследуемое уголовное дело, не имея других веских причин для усложнения расследования, кроме личной сознательности и морально-нравственного воспитания. В отсутствие каких-либо эффективных рычагов воздействия на оперативного работника и единолично отвечая за результаты расследования уголовного дела, следователь зачастую вынужден мириться с таким положением дел и сводить взаимодействие к малоэффективному формализму, присутствие

которого в расследовании уголовных дел замечено многими исследователями. Конечно, такая негативная ситуация складывается далеко не во всех случаях, но примеры эффективного взаимодействия в большей степени основаны на личных высоких профессиональных качествах и сознательности взаимодействующих сотрудников, что, к сожалению, пока не удалось достичь во всех подразделениях органов внутренних дел. Ответственность за организацию взаимодействия возлагается на руководителя органа внутренних дел и в некоторых случаях на начальников органов предварительного следствия или оперативных подразделений. Начальник должен контролировать организацию и состояние взаимодействия, выполнение запланированных следственных действий и мероприятий процессуального или оперативно-розыскного характера, давать оценку полученных результатов и применять меры к устранению выявленных недостатков [4, с. 64]. От его профессиональных качеств зависит степень согласованности и слаженности работы взаимодействующих подразделений. Руководителю, на которого возложены организация, обеспечение и контроль эффективности взаимодействия, необходимо максимально снизить или полностью исключить влияние на совместную работу оперативных и следственных подразделений такого негативного фактора, как различие критериев оценки результатов их служебной деятельности. Однако профессиональная деятельность такого руководителя также имеет некоторые оценочные критерии, круг которых гораздо шире, чем проблемы расследования конкретных уголовных дел. Это не всегда позволяет такому руководителю принять решение, способствующее улучшению состояния взаимодействия следствия и оперативных работников при совместном расследовании конкретного уголовного дела, если это решение может негативно отразиться на других показателях оценки деятельности руководимого им органа. Думается, данная проблема, связанная с расхождением в критериях оценки эффективности деятельности взаимодействующих подразделений, является

одной из наиболее острой из стоящих перед правоохранительными органами и оказывает наиболее сильное негативное влияние на эффективность взаимодействия этих подразделений. Очевидно для ее решения требуется комплексный подход с принятием мер в нормативном регулировании данных вопросов и разработкой методик теоретико-прикладного характера.

Заключение

Подводя итоги данной выпускной квалификационной работы, можно сделать следующие выводы.

Под криминалистической характеристикой мошенничества следует понимать комплекс закономерно повторяющихся, криминалистически значимых данных о наиболее типичных признаках этого вида преступлений, состоящий из сведений о способе совершения преступления; сведений о предмете преступного посягательства; сведений об обстановке совершения преступления; сведений о личности преступника; сведений о механизме следообразования.

Функциональная роль криминалистической характеристики заключается в том, что задает направление для следователя, при расследовании конкретного факта мошенничества. Благодаря специфичности признаков, определяет ход расследования и выдвижение версий. Также позволяет определить круг вопросов подлежащих выяснению и систему тактических задач при расследовании.

обстоятельства, подлежащие доказыванию в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел о мошенничестве, это:

- предмет мошенничества: имущество, право на чужое имущество, закрепленное в различных документах, например, в завещании, страховом полисе, доверенности на получение тех или иных ценностей, в различных видах бумаг.

- виновность обвиняемого: достижение субъектом мошенничества 16-летнего возраста, факт его вменяемости, наличие прямого умысла (мошенник сознает используемый им обман или злоупотребление доверием, предвидит причинение имущественного ущерба потерпевшему и желает обратить чужое имущество в свою пользу, получив его от самого потерпевшего), мотив.

- владелец похищенного имущества, его имущественное положение.

- характер и размер вреда, причиненного мошенничеством.

При совершении любого преступления идет противоборство преступника и жертвы, однако при совершении мошенничества, это противоборство выражается не в физическом противодействии, а в психологическом противостоянии. В конкретном случае можно говорить, что преступник направляет все свои внутренние качества личности, умения и знания, на то, чтобы войти в доверие к жертве, не вызывать у нее подозрений. Жертве наоборот предстоит распознать истинного мошенника и не дать себя обмануть, поскольку последствия могут быть более чем неприятным успех расследования во многом зависит от результатов, достигнутых на первоначальном этапе.

Последовательность проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий зависит от объема и характера данных, имеющихся на момент начала расследования, о лице, совершившем мошенничество, способе его совершения. В совокупности такая информация определяет следственную ситуацию, которая, в свою очередь, дает направления расследованию.

Эффективность допроса свидетеля по уголовному делу о мошенничестве определяется целым рядом условий, среди которых ключевое значение имеет установление и поддержание психологического контакта между допрашивающим лицом и свидетелем. В связи с этим нельзя не сказать о важности квалифицированного владения следователем тактическими приемами установления и поддержания психологического контакта на протяжении всего допроса. Подводя итог сказанному, следует отметить, что позитивные изменения в противостоянии мошенникам находятся в прямой зависимости от того, насколько адекватен существующим криминальным угрозам арсенал тактических средств следователя.

Немаловажной составляющей этого арсенала является тактическое обеспечение допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве. Своевременное обновление, дополнение и совершенствование данного тактического обеспечения способно заметно повысить эффективность выявления и пресечения фактов мошенничества, а также расследования уголовных дел о мошенничестве.

Правильно организованное взаимодействие следователей и оперативных работников при раскрытии и расследовании мошенничества позволяет:

- оптимально использовать различные по компетенции возможности субъектов взаимодействия (следователей и оперативных работников);

- сочетать гласные (процессуальные и не процессуальные) методы выявления, раскрытия, расследования, предупреждения и пресечения преступлений с применением негласных (оперативно-розыскных) средств и методов;

- параллельно решать задачи предотвращения, пресечения и раскрытия преступлений, розыска лиц, их совершивших, и немедленно применять к ним предусмотренные уголовным законом меры принуждения;

- выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению мошеннических посягательств.

Список используемых источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации»(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// СЗ РФ 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СЗ РФ 17.06.1996, N 25, ст. 2954
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ(ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СЗ РФ от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921
4. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»//«Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, N 33, ст. 3349.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции»// «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, N 7, ст. 900.
6. Азарова И.В. Ведущие признаки в формировании личности преступника // Материалы научно-практической конференции юридического факультета Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. - Елец: Изд-во ЕГУ им. И.А. Бунина, 2017. Вып. 13. – 418 с.
7. Альбрехт У., Венц Дж., Уильямс Т. Мошенничество. Луч света на темные стороны бизнеса. С-П. 2016. – 249 с.
8. Апелляционное постановление Псковского областного суда № 22-1144/2018 от 13 августа 2018 г. по делу № 22-1144/2018
9. Асеев А.А. Проблемы квалификации мошеннических посягательств на собственность и предложения по их решению // Вестник ТГУ – 2015 - №1.

10. Афанасьева О.Р., Гончарова М.В. Криминологический портрет личности преступника // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция – 2016 - № 3.
11. Байло А.Ю. Характеристика способов мошенничества в сфере потребительского кредитования // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2010 - № 2.
12. Бахтеев, Д. В. О некоторых современных способах совершения мошенничества в отношении имущества физических лиц / Д. В. Бахтеев // Российское право: образование, практика, наука. - 2016. - № 3.
13. Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. - 2017. - №5.
14. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. - М.: Юрист, 2013. – 834 с.
15. Васильев А.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества // Журнал российского права – 2017 - № 12.
16. Вараскин, Ю.Б. Аферист, мошенник // ЭКО – 2018 - № 1.
17. Веремеенко М.В. Субъект мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Вестн. Том. гос. ун-та. Право – 2015 - №1.
18. Возгрин И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений./И.А. Возгрин. - М., 2016 – 374 с.
19. Громов И.В. Способы совершения мошенничества в финансово-кредитной сфере // Российский следователь – 2018 - № 15.
20. Гордин А.В. Взаимодействие оперативно-розыскных подразделений и следователя органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений: ав-тореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2016 – 112 с.
21. Горбунов И.Г. Проблемы доказывания по уголовным делам о мошенничестве // Закон и право. - 2016. - №7.

22. Гудин, А.К. Общие вопросы расследования мошенничества / А.К. Гудин // Вестник криминалиста. - 2016. - № 5.
23. Давыдов С.И. Некоторые проблемные вопросы развития теории оперативно-розыскной методики раскрытия преступлений // Российский следователь - 2018 - № 8.
24. Дьячкова Ю.Е. Криминалистическая тактика: вопросы теории и практики. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2015. – 498 с.
25. Есаков Г. А. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ): проблемы применения нормы // Уголовное право – 2014 - № 3.
26. Журавлев С.Ю. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики М., 2016 – 342 с.
27. Кнопко И.С. Анализ судебной практики некоторых мошеннических действий. М.: Синтез, 2016. – 386 с.
28. Кривошеин И.Т. Криминалистика. М: Юриспруденция, 2014.- 416 с.
29. Куринов, Б.А. О некоторых научно-правовых аспектах криминалистической характеристики мошенничества // Государство и право – 2017 - № 12.
30. Колесниченко А.Н. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества / А.Н. Колесниченко. - М.: Юрист, 2016.- 404 с.
31. Криминалистика: Учебник для студентов вузов / Под ред. П.П. Яблокова. М.: Юристъ, 2015 – 398 с.
32. Кузнецова А.Н. Уголовно-правовой анализ обмана и злоупотребления доверием при совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ) // Юридическая наука – 2014 - №3.
33. Коломинов В.В. Тактические особенности производства допроса по делам о мошенничестве / И.Г. Смирнова, В.В. Коломинов // Известия

Иркутской государственной экономической академии: электронный научный журнал. – 2015. – Т6. – № 3.

34. Лановой А.Ф. Первоначальный этап расследования мошенничества, совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 220 с.

35. Лимонов, В.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества // Журнал российского права – 2017 - № 12.

36. Минская В.С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика - 2018 - №10.

37. Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. М.: Юристъ, 2013-462 с.

38. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации: Учебное пособие. Хабаровск, 2016 – 390 с.

39. Обшивалкина И.В. Квалификация мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // «Законность» - 2015 - № 2.

40. Орешкина Т.Ю. Многоликое мошенничество // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт: материалы совместного российско-германского круглого стола. - М., МГЮА. 2016.- 258 с.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»// СПС Консультант Плюс

42. Постановление Свердловского областного суда № 22-6007/2018 от 23 августа 2018 г. по делу № 22-6007/2018

43. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 2017.- 396 с.

44. Рокотов, В.К. О способе мошенничества / В.К. Рокотов // Криминалистический вестник. - 2016. - № 3.

45. Российское уголовное право: учеб.: в 2 т. Т.2. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017 – 388 с.
46. Саблев, Ю.К. Криминалистические аспекты расследования мошенничества / Ю.К. Саблев // Вестник криминалиста. - 2017. - № 4.
47. Сергеев Л.А. Криминалистика: Учебник для студентов вузов. М.: Юристъ, 2018.- 594 с.
48. Третьяк М.И. Проблемы квалификации новых способов мошенничества // Уголовное право - 2015 - №2.
49. Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Новый юрист. 2017 – 486 с.
50. Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2016 – 398 с.
51. Уголовное право России. Особенная часть. Второй полутом: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: ИКД Зерцало-М, 2015 – 388 с.
52. Шаров, В.В. Особенности расследования мошенничества. - М.: Юристер, 2017 – 356 с.
53. Швец, А. В. Типология лиц, совершающих мошенничества / А. В. Швец // Юридический мир. - 2017. - № 10.
54. Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право – 2013 - №2.
55. Якубович, О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / О.Р. Якубович. - М.: Проспект, 2017.- 356 с.
56. <http://usd.sam.sudrf.ru>
57. <http://www.cdep.ru>