

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела

Студент

Д.Д. Данилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Отечественное уголовное судопроизводство условно разделено на этапы или стадии, одной из которых выступает стадия возбуждения уголовного дела.

Несмотря на то, что данная стадия традиционно присутствует в нормах УПК РФ, в науке не прекращаются споры о её необходимости и целесообразности. Также нет единства мнений в вопросах, касающихся поводов, основания и процессуального порядка возбуждения уголовного дела. Сказанное обуславливает актуальность данной темы.

Цель работы – рассмотреть и проанализировать поводы, основание и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Задачи работы: Сформулировать понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела; Определить понятие повода к возбуждению уголовного дела; Дать общую характеристику поводов и основания для возбуждения уголовного дела; Обозначить вопросы, связанные с приёмом и регистрацией сообщения о преступлении; Рассмотреть проблемы, связанные с проверкой сообщения о преступлении.

Объектом исследования являются отношения, связанные с возбуждением уголовных дел.

Предметом исследования являются нормативные положения, регламентирующие вопросы возбуждения уголовного дела.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Понятие, значение и общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела.....</b>	<b>6</b>
1.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела .....	6
1.2. Понятие повода к возбуждению уголовного дела.....	13
1.3. Общая характеристика поводов и основания для возбуждения уголовного дела.....	17
<b>Глава 2. Анализ процессуального порядка возбуждения уголовного дела .....</b>	<b>40</b>
2.1. Приём и регистрация сообщения о преступлении .....	40
2.2. Проверка сообщения о преступлении .....	44
<b>Заключение.....</b>	<b>53</b>
<b>Список используемых источников и литературы .....</b>	<b>57</b>

## Введение

Отечественное уголовное судопроизводство условно разделено на этапы или стадии, одной из которых выступает стадия возбуждения уголовного дела, занимающая особое место в досудебном производстве и представляющая традиционный интерес как с позиций науки, так и правоприменительной практики.

Несмотря на то, что данная стадия традиционно присутствует в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (УПК РФ), в науке не прекращаются споры о её необходимости и целесообразности, особенно с учётом того, что далеко не во всех странах данная стадия имеет место. За последние года в ряде стран постсоветского пространства (в Украине, Молдавии, Грузии, Казахстане) в результате проведения реформ уголовного судопроизводства была ликвидирована стадия возбуждения уголовного дела: предварительное расследование в указанных государствах начинается всякий раз с момента регистрации любого сообщения о преступлении.

Также нет единства мнений в вопросах, касающихся поводов, основания и процессуального порядка возбуждения уголовного дела. Сказанное обуславливает актуальность данной темы.

Цель работы – рассмотреть и проанализировать поводы, основание и процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Задачи работы:

- Сформулировать понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела;
- Определить понятие повода к возбуждению уголовного дела;
- Дать общую характеристику поводов и основания для возбуждения уголовного дела;

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

- Обозначить вопросы, связанные с приёмом и регистрацией сообщения о преступлении;
- Рассмотреть проблемы, связанные с проверкой сообщения о преступлении.

Объектом исследования являются отношения, связанные с возбуждением уголовных дел.

Предметом исследования являются нормативные положения, регламентирующие вопросы возбуждения уголовного дела.

При подготовке работы использовались общенаучные методы, такие как синтез, анализ, индукция, дедукция, аналогия, гипотеза, а также частно-научные методы: структурно-логический, методы моделирования и прогнозирования.

Рассматриваемые в работе вопросы получили своё развитие в трудах таких авторов как: Артемова В.В., Вицин С.Е., Григорьев В.Н., Жогин Н.В., Корнуков В.М., Победкин А.В., Румянцева М.О., Рыжаков А.П., Фаткуллин Ф.Н., Яшин В.Н., и других.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка используемых источников.

# Глава 1. Понятие, значение и общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

## 1.1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела

Предназначение стадии возбуждения уголовного дела применительно к УПК РСФСР<sup>2</sup> было сформулировано еще 14 января 2000 г. в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации №1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации»<sup>3</sup>: «Возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п.».

Действительно, первоначальная стадия уголовного судопроизводства «призвана, с одной стороны, обеспечить решительное и оперативное реагирование на каждое сообщение о преступлении, что является гарантией быстрого и полного его раскрытия, с другой - исключить незаконное и

---

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 г. №1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. №27. Ст. 2882.

необоснованное вовлечение граждан в орбиту уголовного судопроизводства, а также напрасную трату сил и средств правоохранительных органов»<sup>4</sup>.

Последующие этапы производства по делу, включая судебное разбирательство, без всяких сомнений, находятся в определённой зависимости от того, насколько оперативно будет принято и зарегистрировано сообщение о преступлении, а также насколько тщательно будет произведена его предварительная проверка и своевременно возбуждено уголовное дело.

Следует заметить, что в последние годы многими исследователями<sup>5</sup> высказывается мнение о необходимости упразднения анализируемой стадии уголовного дела с обязыванием соответствующих должностных лиц возбуждать уголовное дело всякий раз при поступлении сообщения о преступлении.

Интерес к этой стадии, как представляется, связан с поиском новой модели досудебного этапа отечественного уголовного судопроизводства. Вызвано это необходимостью устранения существующих ныне пробелов в стадии возбуждения уголовного дела.

По мнению Е.С. Кузьменко<sup>6</sup>, в настоящее время идет активное обсуждение новой модели досудебного этапа отечественного уголовного судопроизводства. В контексте предлагаемых концепций все чаще звучит мысль о том, что неперенным условием модернизации этого этапа выступает ликвидация стадии возбуждения уголовного дела. Так, А.С. Александров и С.А. Грачев подчеркивают, что «реформа досудебного уголовного судопроизводства неизбежно предполагает ликвидацию стадии

---

<sup>4</sup> Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999. С. 16.

<sup>5</sup> Вицин С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. №6; Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. №4; Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. №6 и др.

<sup>6</sup> Кузьменко Е.С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №3 (31). С. 99-102.

возбуждения уголовного дела. К настоящему времени такое решение вполне назрело ввиду деградации советской модели»<sup>7</sup>.

Также нет единства мнений относительно целесообразности проведения проверки сообщения о преступлении.

«Проверка сообщения о преступлении должна рассматриваться как необходимое условие законности и обоснованности принимаемого решения о возбуждении уголовного дела, так как является правовой гарантией от необоснованного вовлечения личности в уголовный процесс»<sup>8</sup> - пишут сторонники наличия в тексте УПК РФ института проверки сообщения о преступлении.

Подобная точка зрения прослеживается в ряде научных работ<sup>9</sup>.

В то же время в некоторых научных работах встречаются суждения о том, что «проведение проверки сообщения о преступлении следует производить только в том случае, когда отсутствуют достаточные данные для принятия решения по существу»<sup>10</sup>.

Имеются и такие авторы, которые считают необходимой ликвидацию проверки сообщения о преступлении - исключение её из числа процессуальных мероприятий. По их убеждению, «такая проверка выглядит как рецидив советского законодательства, анахронизм уголовно-процессуального законодательства, некий суррогат последующего расследования»<sup>11</sup>.

---

<sup>7</sup> Александров А.С., Грачев С.А. Проект нового порядка открытия уголовного расследования по сообщению о преступлении // Уголовный процесс. 2015. №7. С. 14-15.

<sup>8</sup> Румянцева М.О., Ажибеков М.А. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. №14. С. 11.

<sup>9</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. - М.: Госюриздат, 1961. С. 167-168; Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1975. С. 122; Химичева Г.П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. №2. С. 180-205; Корнуков В.М., Лазарев В.А., Холоденко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности: Монография. - Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2002. С. 92 и др.

<sup>10</sup> Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1954. С. 63; Павлов Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: Учеб. пос. - Волгоград, 1979. С. 29 и др.

<sup>11</sup> Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность. 1995. №1. С. 51-54.

А.С. Александров и С.А. Грачев формулируют целый ряд причин ликвидации стадии возбуждения уголовного дела<sup>12</sup>, которые в общем виде сводятся к следующему:

- невысокий уровень законодательной техники стадии возбуждения уголовного дела влечет произвольное толкование некоторых законодательных формулировок;

- излишне расширен перечень проверочных средств, которые, несмотря на указание ст. 144 УПК РФ, противоречат доказательственному праву;

- расширены возможности по применению принуждения, что привело к нивелированию границы между возбуждением уголовных дел и последующим расследованием;

- статус участников на данном этапе процесса не определен должным образом, в результате чего возникают сложности с обеспечением их прав и т.д.

Тем не менее, нельзя не отметить, что современный отечественный законодатель, судя по всему, вполне осознает несовершенство нормативного регулирования первоначального этапа уголовного судопроизводства - не случайно за долгие годы существования УПК РФ в главу, регламентирующую стадию возбуждения уголовного дела, было внесено несколько десятков изменений. Тем не менее, несмотря на систематическое внесение изменений, стадия возбуждения уголовного дела по-прежнему нуждается в дальнейшем совершенствовании, и, думается, законодатель не собирается останавливаться на достигнутом.

Утверждение ученых, что ликвидация стадии возбуждения уголовного дела позволит избавиться от значительного количества ведомственных нормативных актов, не представляется состоятельным.

Нередко в упрек законодателю ставится тот факт, что за счет расширения перечня процессуальных действий по проверке сообщения о

---

<sup>12</sup> Александров А.С., Грачев С.А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1. С. 15.

преступлении принуждение на стадии доследственной проверки применяется все чаще.

Анализ содержания ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяет заметить, что на самом деле фактического расширения проверочных средств не произошло. До существования ч. 1 ст. 144 УПК РФ в нынешнем виде, как отмечает М.О. Румянцева, «правоприменители использовали все те же проверочные средства, только вынуждены были обосновывать свою деятельность различными нормативными правовыми актами»<sup>13</sup>.

К числу таких нормативных документов можно отнести Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>14</sup>, Федеральный закон «О полиции»<sup>15</sup> и т.д.

Иными словами, законодатель лишь «перенес» в ст. 144 УПК РФ из практической деятельности в правовое поле проверочные средства, позволив им официально существовать.

Еще больше удивляют доводы отдельных процессуалистов относительно отсутствия на первоначальной стадии уголовного процесса гарантий соблюдения прав лиц, участвующих в доследственной проверке, и стремление ученых как можно скорее наделять лицо статусом подозреваемого, чего не позволяет сделать стадия возбуждения уголовного дела. Однако в данной ситуации, вероятно, не учитывается, что статус подозреваемого наделяет лицо не только правами, но и определенными ограничениями (например, ограничение на выезд из страны).

В силу указания ст. 46 УПК РФ лицо становится подозреваемым с момента возбуждения в отношении его уголовного дела. Представим, что стадия возбуждения уголовного дела ликвидирована. Любое поступившее сообщение о преступлении, содержащее указание на лицо, совершившее преступление, позволяет дознавателю, следователю возбудить уголовное

---

<sup>13</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 25.

<sup>14</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. №7. Ст. 900.

дело не по факту совершения преступления, а в отношении лица. И, следовательно, указанное в сообщении о преступлении лицо сразу же получает статус подозреваемого и начинает пользоваться правами, предоставленными ст. 46 УПК РФ. Причем весьма возможно, что в процессе производства расследования по поступившему сообщению о преступлении лицо окажется непричастным к совершению преступления, сообщение о преступлении - мнимым, а репутация гражданина в результате необоснованного привлечения в качестве лица, на которое направлено уголовное преследование, тем не менее, может пострадать.

Стадия возбуждения уголовного дела как раз и позволяет дознавателю, следователю сначала удостовериться в действительности сообщения о преступлении и только лишь затем, после возбуждения уголовного дела, присваивать соответствующие процессуальные статусы<sup>16</sup>.

Тем не менее ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ предусматривает ряд правовых, но скорее имеющих декларативный характер гарантий для лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении: им разъясняются их права и обязанности (правда, и процессуалисты, и практические работники пока затрудняются объяснить, какие конкретно права и обязанности надлежит разъяснять; на практике, правоприменители ограничиваются разъяснением права пользоваться услугами переводчика и делать замечания относительно содержания производимых процессуальных действий, и оглашением содержания ст. 51 Конституции) и обеспечиваются возможности осуществления этих в прав. Помимо прав на участников проверки сообщения о преступлении может быть наложена и обязанность: не разглашать данные досудебного производства.

Нередко ученые ратуют за отмену стадии возбуждения уголовного дела ввиду повального уклонения уполномоченных должностных лиц от приема и регистрации сообщений о преступлениях. А в случае регистрации сообщения

---

<sup>16</sup> Румянцева М.О. К вопросу о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела // Общественные науки. 2016. С. 410-416.

о преступлении в ходе проверки указанные субъекты всячески пытаются «отыскать» некриминальный характер происшедшего.

Действительно, критика ученых и практических работников в адрес стадии возбуждения уголовного дела вполне обоснованна. Существующая система оценки показателей деятельности правоохранительных органов вынуждает должностных лиц, уполномоченных принимать сообщения о преступлениях, прибегать к всевозможным уловкам, дабы «бесперспективное» преступление, как отмечается учёными, не попало в статистику и не «подпортило» последнюю<sup>17</sup>.

Но приведенный аргумент вовсе не говорит о том, что необходимо бороться со следствием, а не причиной сложившегося положения дел и ликвидировать стадию возбуждения уголовного дела.

Кроме того, сторонники идеи отказа от стадии возбуждения уголовного дела забывают, что на перегруженных работой следователей, дознавателей «обрушится новый шквал» уголовных дел о преступлениях, реальное наличие которых еще только надлежит установить.

Цитируя возражения А.Г. Волеводза по поводу упразднения стадии возбуждения уголовного дела: «Следователи и дознаватели просто не справятся с расследованием столь объемного потока уголовных дел, а в условиях повсеместного сокращения госаппарата, в том числе кадров правоохранительных органов, начнутся поиски выхода из этого. А выход будет один - еще более масштабное уклонение от приема заявлений о преступлениях, сокрытие их учета»<sup>18</sup>.

Е.С. Кузьменко полагает, что анализируемая стадия, несмотря на все «теоретические покушения» и «эмпирические атаки», и по сей день остается живой. Подобная живучесть, по мнению автора, объясняется мощным

---

<sup>17</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 27.

<sup>18</sup> Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. №1.

методологическим фундаментом и историческими традициями, на которые она опирается<sup>19</sup>.

Уголовный процесс смешанного типа, каковым является российский процесс, вряд ли может обойтись без данной стадии в принципе, поскольку все досудебное производство основано на принципах поисковой технологии, которая предполагает особую формальную точку отсчета для начала производства. Таким моментом обычно служит принятие решения о возбуждении уголовного дела. Вопрос о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела становится вопросом идеологическим. И, как подчёркивают отдельные авторы, «шаги в сторону ликвидации стадии - это шаги в сторону методологической деградации современного процесса»<sup>20</sup>.

Представляется, что ответ на вопрос о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела очевиден. Вышесказанное в очередной раз подтверждает, что стадия возбуждения уголовного дела, как подчёркивается в современных публикациях<sup>21</sup>, играет слишком значимую роль в уголовном судопроизводстве, устранить которую без ущерба для правосудия не представляется возможным.

## **1.2. Понятие повода к возбуждению уголовного дела**

Совершение уголовно наказуемого противоправного посягательства на объект уголовно-правовой охраны, в отрыве от последующих действий со стороны должностных лиц, не влечет возникновения уголовно-процессуальных отношений.

---

<sup>19</sup> Кузьменко Е.С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №3 (31). С. 99-102.

<sup>20</sup> Шаталов Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: «Pro et contra» // Российская юстиция. 2018. №4. С. 57.

<sup>21</sup> Румянцева М.О., Ажибеков М.А. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. №14. С. 11.

Первая стадия досудебного производства – возбуждение уголовного дела берёт своё начало с момента получения компетентным государственным органом или уполномоченным должностным лицом сообщения о готовящемся или совершенном преступлении, под которым в соответствии с п. 43 ст. 5 УПК РФ понимается заявления о преступлении, явка с повинной, или рапорт об обнаружении преступления.

Также возбуждение уголовного дела может произойти в связи с поступлением в уполномоченные органы постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заявление о преступлении, явку с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а также постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании законодатель в ч. 1 ст. 140 УПК РФ рассматривает в качестве поводов для возбуждения уголовного дела.

Повод для возбуждения уголовного дела выступает в качестве необходимого процессуального условия для принятия властного решения, инициирующего уголовное судопроизводство – постановления о возбуждении уголовного дела.

УПК РФ не содержит нормативного определения понятия «повод к возбуждению уголовного дела». Нет единства мнений в определении этой категории и в науке уголовного процесса.

Кроме того, некоторые авторы полагают, что нормативное определение данной категории вообще не требуется. Так, И.Р. Дмитриев считает, «практическому работнику для осознания сути повода вполне достаточно "голого" термина и правового чутья. Именно это чутье позволяет ему

действовать в рамках законности и при отсутствии развернутой нормативной дефиниции повода; его ведет к цели практическая интерпретация»<sup>22</sup>.

Думается, что определение этого термина всё же необходимо, как минимум, для предупреждения возникновения возможных процессуальных ошибок в практической деятельности правоприменителя.

По образному выражению А.Р. Михайленко, «повод для возбуждения уголовного дела - это первое связующее звено между уголовным правом и процессом»<sup>23</sup>.

Д.С. Карев и Н.М. Савгирова считали, что «поводами к возбуждению уголовного дела называются те источники, из которых прокурор, суд, судья, следователь и органы дознания узнают о совершенном или готовящемся преступлении»<sup>24</sup>.

Н.Е. Павлов полагает, что «поводами к возбуждению уголовного дела являются предусмотренные законом источники информации о преступлении»<sup>25</sup>.

Из обозначенных вариантов определения искомого понятия видно, что учёные под поводами для возбуждения уголовного дела понимают источники, из которых соответствующие органы и должностные лица получают сведения о преступлении.

Есть иной подход, в соответствии с которым поводом к возбуждению уголовного дела являются «сведения о преступлении, полученные в установленном порядке, из источников, предусмотренных процессуальным законом»<sup>26</sup>.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин полагают, что «повод к возбуждению уголовного дела должен быть признан юридическим фактом»<sup>27</sup>.

---

<sup>22</sup> Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2005. С. 69.

<sup>23</sup> Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов, 1975. С. 26.

<sup>24</sup> Карев Д.С., Савгирова Н.М. Возбуждение и расследование уголовных дел. - М.: Издательство "Высшая школа", 1967. С. 6.

<sup>25</sup> Павлов Н.Е. Возбуждение уголовного производства. Лекция. - М.: Изд-во Акад. МВД России, 1992. С. 9.

<sup>26</sup> Гаврилов А.К., Стрёмовский В.А. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе. - М., 1978. С. 36.

<sup>27</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. - М.: Госюриздат, 1961. С. 92.

В.Н. Григорьев полагает, что определение повода как юридического факта также не вполне совершенно. Поводом к возбуждению уголовного дела по его мнению выступает «такое явление объективной действительности, с которым закон связывает возникновение у правоохранительных органов обязанности решить вопрос о возбуждении уголовного дела, т.е. принять одно из следующих решений: 1) возбудить уголовное дело; 2) отказать в его возбуждении; 3) передать заявления, сообщения или другие материалы, указывающие на совершение преступления по подследственности»<sup>28</sup>.

Предлагаются также такие определения, которые соединяют в себе некоторые из обозначенных выше точек зрения: «Поводы к возбуждению уголовного дела – это источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, которым закон придает значение юридических фактов, обязывающих дознавателя, орган дознания, следователя в пределах, установленных УПК, рассмотреть их и решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления»<sup>29</sup>.

Думается, что можно предложить следующее определение анализируемого понятия: «повод к возбуждению уголовного дела – это поступившее из различных источников сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, обязывающее уполномоченные органы принять, зарегистрировать и проверить указанными в законе процессуальными средствами данное сообщение в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом».

Данное определение можно было бы включить в текст ст. 140 УПК РФ, предваряя перечисление конкретных поводов к возбуждению уголовного дела в рамках данной правовой нормы.

---

<sup>28</sup> Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел: Учеб. пособие. - Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1986. С. 17-18.

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Норма, 2009. С. 454.

Далее обратимся к общей характеристике поводов к возбуждению уголовного дела и обозначим основные дискуссионные вопросы с ними связанные.

### **1.3. Общая характеристика поводов и основания для возбуждения уголовного дела**

#### **Заявление о преступлении**

Характерно, что мы не встретим в УПК РФ определения понятия «заявление о преступлении», в котором заявителем сообщаются сведения о совершенном или готовящемся преступлении органам, в обязанность которых входит принятие заявлений о преступлениях.

Если обобщить все прямо или косвенно сказанное законодателем о таком поводе, как заявление о преступлении, то, прежде всего, следует отметить, что он стоит в ряду с такими поводами к возбуждению уголовного дела, указанными в УПК РСФСР, как «заявления и письма граждан; сообщения общественных организаций; а также сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц» (п. п. 1 - 3 ч. 1 ст. 108 УПК РСФСР). Причем в «заявление о преступлении» входят как обращения граждан - физических лиц, так и обращения юридических лиц.

Данное заявление существует в двух формах: устной и письменной. Требования к данному заявлению достаточно четко определены в ст. 141 УПК РФ. Устное заявление оформляется путем занесения в протокол. Оно должно «содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя».

В качестве необходимого условия принятия такого заявления законодатель указывает предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем, в соответствии с ч. 6 ст. 141 УПК РФ, «в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя».

Истолковывая указанное положение, следует отметить, что каждое заявление о преступлении, которое поступает в правоохранительные органы, должно иметь конкретного заявителя, т.е. поступать от определенного лица. Если же информация о преступлении поступает от юридического лица (а в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим может являться и юридическое лицо), то в качестве заявителя тем не менее будет выступать конкретное физическое лицо - руководитель или представитель коммерческой или иной организации. Объясняется это тем, что сама организация не является участником уголовно-правовых отношений и, следовательно, не может нести ответственность за заведомо ложный донос.

Вот почему к письменному заявлению предъявляется лишь одно требование - в соответствии с ч. 2 ст. 141 УПК РФ оно должно быть подписано заявителем. Сошлемся в этом случае на объяснение, данное К.Ф. Гуценко: «Закон стремится обеспечить реальную возможность каждому гражданину, иностранцу или лицу без гражданства беспрепятственно, «без соблюдения формальностей» сделать сообщение о готовящемся, совершаемом или совершенном, с его точки зрения, преступлении и тем самым оказать содействие в выявлении преступления и его раскрытии»<sup>30</sup>.

По существу, законодатель вложил в ч. 6 ст. 141 УПК РФ следующий смысл: требование о том, что заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, относится лишь к заявителю, который обратился в компетентный орган с устным заявлением. Но тогда с необходимостью возникает вопрос: должен ли заявитель, написавший заявление о преступлении, предупреждаться об ответственности, предусмотренной ст. 306 УК РФ, и если должен, то в какой форме?

При ответе на этот вопрос мнения процессуалистов разделились: одни считают необходимым предупреждение заявителя об уголовной ответственности в любом случае. Более того, о том, что он предупрежден, должна быть сделана отметка на заявлении заявителем собственноручно при

---

<sup>30</sup> Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. – М.: Зерцало, 2007. С. 283.

подаче заявления. Кроме того, заявление должно быть удостоверено подписью должностного лица органа предварительного расследования<sup>31</sup>.

Другие полагают, что в связи с подачей заявления о преступлении возникает необходимость заполнения протокола о разъяснении положений ст. 306 УК РФ<sup>32</sup>. Однако, как известно, сам закон таких требований не содержит.

Ведомственные инструкции, которые определяют порядок приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, не взирая на отсутствие в Законе прямого указания на необходимость предупреждать об уголовной ответственности заявителей, которые обратились с письменными заявлениями, как правило, содержат данное требование.

Рассмотрим в качестве примера Инструкцию о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях<sup>33</sup>, которая устанавливает, что «лицу, прибывшему в таможенный орган с сообщением о преступлении, предлагается написать соответствующее заявление. При этом заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя».

В то же время нельзя не отметить, что диспозиция ст. 306 УК РФ не указывает на наличие предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос как обязательного признака состава преступления. Иными словами, преступление считается оконченным с момента, когда правоохранительные органы получили заведомо ложное сообщение о преступлении. Тогда получается, что уголовная ответственность за заведомо

---

<sup>31</sup> Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2007. №20. С. 8.

<sup>32</sup> Николаев М. Привлечение к уголовной ответственности за заведомо ложный донос // Законность. 2000. №8. С. 25.

<sup>33</sup> Приказ Федеральной таможенной службы от 12.01.2007 г. №23 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях» // Российская газета. №69. 2007. 4 апреля.

ложный донос наступает независимо от того, был заявитель предупрежден или нет.

При этом из ч. 2 ст. 148 УПК РФ следует, что в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в результате проверки сообщения о преступлении, которое связано с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Инструкция об организации в органах ФСБ России приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иной информации о преступлениях и событиях, угрожающих личной и общественной безопасности, предусматривает возможность направления заявления о преступлении по почте. Тем не менее в случае обращения с заявлением о преступлении по телефону «поводом для возбуждения уголовного дела будет служить сообщение о преступлении, полученное из иных источников, которое оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления».

В ст. 141 УПК РФ применительно к лицу, обратившемуся в органы уголовного преследования с заявлением о преступлении, употребляется понятие "заявитель", однако законодатель не раскрывает содержание данного термина.

По мнению А.А. Усачева необходимо «указать, что под заявителем понимается не любое лицо, а только физическое, во-вторых, исключить из данного определения упоминание о суде, поскольку суд не должен и не может принимать сообщения о преступлениях»<sup>34</sup>.

В.В. Артемова считает, что определение заявителя, данное А.А. Усачевым, требует некоторого уточнения. По ее мнению, «не совсем корректно говорить о том, что физическое лицо обращается за защитой

---

<sup>34</sup> Усачев А.А. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2003. С. 92.

своего права. Это утверждение является верным только в том случае, когда потерпевшим является гражданин. Если же вред преступлением причинен исключительно интересам общественной или коммерческой организации (предприятию), то говорить о защите прав физического лица, в частности представителя организации, неправильно»<sup>35</sup>.

Представляется, ст. 5 УПК РФ целесообразно дополнить определением понятия «заявитель» следующего содержания: «Заявитель - лицо, обратившееся в органы уголовного преследования с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Данное определение охватывает такие категории заявителей, как физические лица, потерпевшие от преступления; физические лица, не являющиеся потерпевшими, но сообщающие органам уголовного преследования данные о готовящемся или совершенном преступлении; физические лица, представляющие интересы потерпевшего юридического лица. Кроме того, сообщения могут исходить от должностных лиц и представителей органов государственной власти, содержащие сведения о признаках преступлений, выявленных ими в ходе выполнения служебных обязанностей.

В юридической литературе было высказано предположение, что заявитель необоснованно не включен в круг участников уголовного процесса. По мнению Ф.Н. Багаутдинова, «такой подход не способствует защите прав и законных интересов заявителя»<sup>36</sup>.

На наш взгляд, представляется излишним отнесение заявителя к категории участников уголовного судопроизводства, поскольку заявитель - потерпевший от преступления в случае возбуждения уголовного дела перейдет в статус участника со стороны обвинения - потерпевшего, заявитель - представитель потерпевшего юридического лица, возможно, будет

---

<sup>35</sup> Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. С. 79.

<sup>36</sup> Багаутдинов Ф.Н. Процессуальное положение заявителя // Законность. 2003. №1. С. 29-30.

представлять в уголовном процессе интересы юридического лица, потерпевшего от преступления, а участие в уголовном судопроизводстве еще одного лица, интересы которого не нарушены преступлением, бессмысленно.

Ряд авторов полагают, что анонимное заявление о преступлении следует признать одним из поводов для возбуждения уголовного дела<sup>37</sup>.

Тем не менее, в соответствии с существующей в настоящее время позиции законодателя, «анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела» (п. 7 ст. 141 УПК РФ).

Предложения о признании анонимного заявления поводом для возбуждения уголовного дела не имеет под собой оснований. Вполне достаточно того, что по анонимным сообщениям о совершенных или готовящихся преступлениях, поступающие в правоохранительные органы, может быть проведена соответствующая проверка, а в случае подтверждения заявленной информации результаты проверки должны оформляться рапортом.

### **Явка с повинной**

Одним из поводов к возбуждению уголовного дела является явка с повинной. Согласно ч. 1 ст. 142 УПК РФ она получается в форме заявления и является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении. Процедура написания явки с повинной кратко содержится в ч. 2 ст. 142 УПК РФ, где сказано, что она может быть сделана как в письменном, так и в устном виде. При этом устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 настоящего Кодекса.

Значение явки с повинной трудно переоценить. С одной стороны, государственным органам становится известно о преступлении и (или) о лице, его совершившем, с другой - явившийся с повинной вправе рассчитывать на смягчение уголовного наказания, которое при отсутствии отягчающих обстоятельств не может превышать двух третей самого строгого

---

<sup>37</sup> Басков В.И. Прокурорский надзор: Учебник для вузов. - М., 1995. С. 197.

вида наказания, предусмотренного УК РФ. Поэтому написанная лицом явка с повинной в дальнейшем подлежит проверке и оценке. Если ранее процедура ее получения ограничивалась вышеназванными требованиями УПК РФ, то сейчас ситуация принципиально изменилась.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в одном из своих постановлений указал, что если в ходе доследственной проверки лицо сделало заявление о явке с повинной и оно исследуется в суде как обвинительное доказательство, то суду следует проверять соблюдение положений ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. В частности, необходимо удостовериться в том, что такому лицу были разъяснены права: на молчание, услуги адвоката и принесение жалоб. Помимо этого, ему должна была быть обеспечена возможность осуществления изложенных прав<sup>38</sup>.

Это положение является следствием изменений, внесенных законодателем в ст. 144 УПК РФ в 2013 г., и появления ч. 1.1 ст. 144, содержащей изложенные требования, которая применяется к лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, о чём писали в научных публикациях многие специалисты<sup>39</sup>.

Это значит, что, во-первых, уже имеется установленный законом и зарегистрированный повод к возбуждению уголовного дела. Во-вторых, в рамках его проверки проводятся различные процессуальные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ (получение объяснений, осмотр места происшествия и т.п.), при производстве которых участникам и разъясняются их права, обязанности и обеспечивается возможность их осуществления.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, по сути, распространил действие ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ и на получение явки с повинной. Сделано это было для того, чтобы исключить случаи давления на

---

<sup>38</sup> п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №1, январь, 2017.

<sup>39</sup> Наумов А.М. Процессуальный статус участников доследственной проверки // Российский следователь. 2016. №8. С. 10; Сидоров А.С. О явке с повинной и обеспечении права на защиту в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. №4. С. 20 и др.

таких лиц, их самооговора и повысить достоверность написанных ими заявлений.

Однако реализация такого подхода на практике неизбежно столкнется с определенными трудностями.

1. Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что при получении явки с повинной лицу среди прочего должно разъясняться право пользоваться услугами адвоката и обеспечена возможность осуществления этого права. Вместе с тем действующий УПК РФ не предусматривает участие защитника по назначению в порядке ст. 51 при проверке сообщения о преступлении. Поэтому если лицо, явившееся с повинной после разъяснения ему его прав, попросит пригласить адвоката, то ему будет предложено самому обеспечить его участие. Отсутствие адвоката по назначению при доследственной проверке нивелирует вышеназванное требование Верховного Суда Российской Федерации, которое в целом будет сводиться лишь к предоставлению возможности пригласить адвоката по соглашению. Поэтому явка с повинной, как правило, так и будет получаться без адвоката.

Этот вывод подтверждается практикой Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам, сложившейся уже после принятия обозначенного постановления Пленума. В одном из своих решений суд указал, что протокол явки с повинной допустим, даже если составлялся без адвоката и не подтвержден подсудимым.

Так, «осужденный А. в апелляционной жалобе просил отменить приговор, поскольку суд обосновал его виновность протоколом явки с повинной, который, по его мнению, является недопустимым доказательством, так как составлялся без адвоката и А. в дальнейшем не подтвердил указанные в нем обстоятельства. Однако, по мнению вышестоящего суда, к письменному заявлению подозреваемого применимы положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. В соответствии со ст. 76 УПК РФ показания подозреваемого - это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в данном судебном разбирательстве в соответствии со ст. 187 -

190 УПК РФ. Заявление (протокол), именуемое явкой с повинной, не относится к показаниям подозреваемого, данного им при допросе»<sup>40</sup>.

2. Написание явки с повинной по УПК РФ не относится к числу проверочных действий (ст. 144), а является поводом к возбуждению уголовного дела (ст. 140, 142), наряду с заявлением о преступлении (ст. 141) и иными сообщениями (ст. 140, 143). Часть 1.1 ст. 144 УПК РФ относится к участникам процессуальных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении. Здесь ничего не сказано о поводах к возбуждению уголовного дела. Поэтому действующий уголовно-процессуальный закон не распространяет требования ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ на поводы.

На это указывает лишь Пленум Верховного Суда Российской Федерации и только применительно к явке с повинной, которая между тем может быть написана лицом еще до обращения в орган внутренних дел или передана через третьих лиц (например адвоката). Как в этом случае должностным лицам выполнить руководящие предписания Пленума Верховного Суда Российской Федерации, указанные в п. 10, и обеспечить возможность осуществления этих прав?

Кроме этого, явка с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении, на что указывает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>41</sup>. Поэтому с позиции Конституционного Суда Российской Федерации при оформлении явки с повинной разъяснение данного права (ст. 51 Конституции Российской Федерации) не является обязательным именно в силу добровольного характера явки с повинной<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2017 г. по делу №53-АПУ16-32 // СПС «Консультант плюс»

<sup>41</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.

<sup>42</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 г. №2343-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоба гражданина Потоки Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 142 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

На это обращает внимание Верховный Суд Российской Федерации в одном из своих решений, по мнению которого основным условием явки с повинной является добровольное волеизъявление лица, дающего признательные показания. Так, адвокат П. просила оправдать осужденного С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, так как доказательства стороны обвинения недопустимы. В частности, было указано, что добровольное признание осужденного не является доказательством, так как С. не разъяснились права подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, защитник не присутствовал. Судебная коллегия этот довод отвергла. Из материалов дела следует, что указанное добровольное признание является не чем иным, как явкой с повинной, на что должна быть добровольная воля самого осужденного. Перед получением явки с повинной разъяснение лицу положений ст. 51 Конституции Российской Федерации и присутствие защитника по закону не требуются<sup>43</sup>.

3. Включение Пленумом Верховного Суда Российской Федерации явки с повинной в механизм ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ вызывает определенные вопросы и с позиции доказательственного права. Так, предъявляемые требования не соответствуют роли и месту явки с повинной в системе доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ. Представляется, что «...письменное заявление о явке с повинной, а равно протокол, в котором отражено устное заявление о явке с повинной, отнесены действующим законом к такому виду доказательств, как иные документы (п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84, ст. 142 УПК РФ)»<sup>44</sup>.

Между тем процессуальная форма и порядок получения иных документов УПК РФ четко не регламентирует, поскольку относит их к так называемому свободному доказательству. Пленум фактически распространил требования, предъявляемые к доказательствам, указанным в п. 1 ч. 2 ст. 74

---

<sup>43</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2017 г. по делу №11-АПК17-3 // СПС «Консультант плюс».

<sup>44</sup> Новиков С.А. «Я виновен!»: Доказательственное значение собственного признания вины в современном уголовном процессе России // Известия вузов. Правоведение. 2009. №1. С. 141-157.

УПК РФ на явку с повинной. В то же время в другом своем решении «...Верховный Суд РФ подтвердил свою позицию, в соответствии с которой протокол явки с повинной и сама явка с повинной не относятся к такому виду доказательств, как показания подозреваемого»<sup>45</sup>.

Изложенное позволяет заключить, что позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре», выраженная им в п. 10, на практике вызывает целый ряд затруднений и не может быть реализована в полной мере. Представляется, что суд не учел специфику такого повода к возбуждению уголовного дела, как явка с повинной, ошибочно распространив на процессуальный порядок ее получения требования ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ.

#### **Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников**

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ «к поводам для возбуждения уголовного дела относится сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников» - отличных от других упомянутых законодателем поводов – заявления о преступлении и явки с повинной.

Отмеченное законодателем положение следует толковать следующим образом: если правоохранительным органам становится известно о совершении преступления из некоего источника (включая СМИ), то данная информация выступает в качестве повода к возбуждению уголовного дела и на её основе, после проведения проверочных действий, может быть принято обоснованное властное решение о возбуждении уголовного дела.

Данный повод, с учётом его максимальной широты относительно источников поступления информации, позволяет некоторым авторам

---

<sup>45</sup> Классен М.А. Правовые позиции высших судебных органов о доказательственном значении протокола явки с повинной // Вестник ЮУрГУ. 2011. №27. С. 40.

именовать такой повод «свободным»<sup>46</sup>, понимая под ним «такой элемент системы поводов, который позволяет этой системе улавливать максимальное число сведений о признаках преступления. Он представляет собой неформализованную информацию, зафиксированную способом, позволяющим проводить ее расшифровку и проверку»<sup>47</sup>.

Если соответствующее должностное лицо получает информацию о некоем преступном деянии и данная информация не является заявлением о преступлении, или явкой с повинной, то должностным составляется процессуальный документ - рапорт об обнаружении признаков преступления.

С учётом сказанного, некоторые процессуалисты полагают, что поводом к возбуждению уголовного дела в рассматриваемой ситуации будет выступать не «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников», а сам рапорт, «поскольку сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное не из заявления или явки с повинной, имеет неконкретизированную форму источника информации»<sup>48</sup>.

По мнению Т.С. Симоновой, «при оформлении рапорта сообщение, полученное из иного источника, фактически утрачивает значение самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела, и именно данный рапорт является поводом для возбуждения уголовного дела, так как в нем впервые должностным лицом фиксируются сведения об информации о преступлении»<sup>49</sup>.

Следует ли поддержать данного специалиста в предложении о совершенствовании формулировки п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, посредством

---

<sup>46</sup> Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. - Н. Новгород, 2001. С. 99.

<sup>47</sup> Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2005. С. 8.

<sup>48</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.А. Чекалина. - М., 2007. С. 422.

<sup>49</sup> Симонова Т.С. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, и рапорт об обнаружении признаков преступления // Актуальные проблемы экономики и права на современном этапе развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, 20 - 24 октября 2008 года: В 2 т. Т. 2. - Барнаул: Изд-во ААЭП, 2008. С. 142.

внесения в данную норму изменения? Обозначенный пункт указанной статьи может выглядеть следующим образом: «Рапорт об обнаружении признаков преступления, содержащий сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, составленный уполномоченным лицом, получившим данное сообщение»<sup>50</sup>.

Представляется, что сам рапорт об обнаружении признаков преступления не следует рассматривать в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Рапорт представляет собой только составленный в связи с поступлением информации о преступлении процессуальный документ, который появляется на этапе возбуждения уголовного дела в момент получения первичной информации о преступлении.

До появления данного процессуального документа соответствующими сотрудниками правоохранительной системы могут осуществляться оперативно-розыскные мероприятия, а также административная деятельность, в ходе которой и возникают данные о преступном деянии, которое имеет место быть.

Если в основе рапорта лежит проведённая работа, связанная с обоснованием вывода о наличии признаков совершённого преступления, то проведение какой-либо обширной проверки сообщения о данном преступлении не потребуется.

Как отмечается в одном из комментариев к УПК РФ, «законодатель фразой "сообщение, полученное из иных источников" прямо указывает на неопределенный, неограниченный круг таких источников информации о готовящемся или совершенном преступлении, которые не являются заявлением о преступлении и не образуют явки с повинной»<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup> Симонова Т.С. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, и рапорт об обнаружении признаков преступления // Актуальные проблемы экономики и права на современном этапе развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, 20 - 24 октября 2008 года: В 2 т. Т. 2. - Барнаул: Изд-во ААЭП, 2008. С. 143.

<sup>51</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.А. Чекалина. - М., 2007. С. 421.

На самом деле законодатель как раз конкретизирует один из источников, из которого может быть получено сообщение о преступлении. Речь идёт о распространении сведений о совершённом преступлении в СМИ, что заслуживает отдельного внимания.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>52</sup> «под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)».

Главная специфическая характеристика такого сообщения заключается в том, что оно направлено неопределённому кругу лиц, а не правоохранительным органам, как в случае с иными поводами.

Тем не менее, при восприятии такого информационного сообщения должностными лицами, создаёт предпосылки для проверки данного сообщения.

Инициатором проведения проверки сообщения о преступлении, распространённом в СМИ является прокурор и руководитель следственного органа (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Желание или не желание редакции СМИ относительно возбуждения уголовного преследования не имеет процессуального значения.

Данный повод к возбуждению уголовного дела обычно рассматривается в качестве новеллы УПК РФ, но некоторые специалисты считают, что данный повод можно рассматривать как «преемника» существовавшего ранее «непосредственного обнаружения органом дознания, следователем, прокурором признаков преступления» (п. 6 ч. 1 ст. 108 УПК РСФСР)<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Закон РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №7. Ст. 300.

<sup>53</sup> Комментарий к УПК РФ. Постатейный / Под общ. ред. А.В. Смирнова. - М.: Кнорус, 2007. С. 403.

В науке продолжают высказываться предложения по уточнению анализируемого нами повода. Например, в юридической литературе высказывалось мнение, что п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ необходимо изложить в редакции: «обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором признаков преступления»<sup>54</sup>.

Однако в этом вряд ли есть необходимость. Имеющаяся нормативная формулировка выглядит вполне удачной, с учётом её широты, которая позволяет охватить содержанием данного повода самый разнообразный спектр информативных источников из которых поступают сведения о преступном деянии.

Таким образом, современная система поводов для возбуждения уголовного дела включает в себя все возможные способы получения информационных сигналов о совершенных или готовящихся преступлениях за счет введения в систему анализируемого повода, претендующего на универсальность.

### **Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании**

Федеральным законом от 28.12.2010 г. №404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия»<sup>55</sup> система поводов для возбуждения уголовного дела была дополнена еще одним поводом - постановлением прокурора о направлении

---

<sup>54</sup> Марфицин П.Г. Сообщение о преступлении, полученное из иных источников, или непосредственное обнаружение признаков преступления // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. - Тюмень, 2005. С. 264.

<sup>55</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 г. №404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Российская газета. №296. 2010. 30 декабря.

соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Разумеется, подобное нововведение не могло оставить равнодушными ученых-процессуалистов и вызвало бурные и весьма противоречивые дискуссии в научной среде.

Так, А.П. Рыжаков сомневается в целесообразности введения нового повода для возбуждения уголовного дела ввиду того, что «третий повод - сообщение о совершенном или готовящемся преступлении включает в себя все возможные формы информации о преступлении, не являющиеся заявлением о преступлении или явкой с повинной» и новый повод для возбуждения уголовного дела является лишь разновидностью повода для возбуждения уголовного дела, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ<sup>56</sup>.

Ярым противником появления нового повода для возбуждения уголовного дела выступает В.М. Быков, по мнению которого «более неразумное положение нового закона просто трудно придумать». Как утверждает профессор, «вместо того, чтобы иметь право лично возбудить уголовное дело и направить его следователю для расследования, вынужден просить следователя о возбуждении уголовного дела»; «законодателю следовало предоставить право прокурору самому принимать решения о возбуждении уголовного дела, а не возводить в УПК малообоснованные новые процессуальные конструкции в виде нового повода для возбуждения уголовного дела»<sup>57</sup>.

Профессор В.Н. Григорьев полагает, что путем введения нового повода для возбуждения уголовного дела законодатель, в ответ на непрекращающуюся критику лишения прокурора права возбуждать уголовные дела, принял «промежуточное решение: полномочие на возбуждение уголовных дел не возвращено, но указанное мотивированное

---

<sup>56</sup> Рыжаков А.П. Есть ли четвертый повод для возбуждения уголовного дела? // Уголовный процесс. 2011. №3. С. 63-64.

<sup>57</sup> Быков В.М. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №4. С. 49-53.

постановление прокурора в законодательном порядке признано самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела»<sup>58</sup>.

В рамках осуществления прокурорского надзора именно прокурор может выявить признаки преступной деятельности. В таких случаях закон требует от прокурора направить соответствующие материалы в орган, уполномоченный принимать процессуальное решение о возбуждении уголовного дела.

Изучение ведомственных нормативных правовых актов органов прокуратуры обнаружило, что выявление признаков преступлений, требующих от прокурора вынесения соответствующего постановления и направления его в уполномоченные органы, помимо общего надзора, возможно еще в следующих случаях:

- при осуществлении надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия<sup>59</sup>;

- при проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации<sup>60</sup>;

- при осуществлении мониторинга опубликованных в средствах массовой информации материалов о преступлениях<sup>61</sup>;

- при проверке материалов дел оперативного учета или материалов проверки сообщения о безвестном исчезновении лица<sup>62</sup>;

- при осуществлении надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности<sup>63</sup>.

---

<sup>58</sup> Григорьев В.Н. Постановление прокурора - новый повод для возбуждения уголовного дела? // Законность. 2011. №8. С. 46.

<sup>59</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.09.2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. 2011. №12.

<sup>60</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.04.2008 г. №70 «О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2008. №6.

<sup>61</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.01.2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» // Законность. 2012. №3.

<sup>62</sup> Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации №38, Генеральной прокуратуры Российской Федерации №14, Следственного комитета Российской Федерации №5 от 15.01.2015 г. «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» // Российская газета. №65. 2015. 30 марта.

Кроме того, возможно выявление признаков преступлений прокурором в ходе работы с обращениями, заявлениями и жалобами граждан.

Иными словами, при непосредственном обнаружении признаков преступления либо при обнаружении в рамках осуществления прокурорского надзора факта нарушения закона, носящего, по мнению прокурора, преступный характер, последний выносит соответствующее постановление и направляет его вкуче со сведениями о выявленных им нарушениях в орган уголовного преследования, уполномоченный осуществлять деятельность по проверке сообщения о преступлении и принятию решения о возбуждении уголовного дела.

Как отмечают исследователи, значение постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании «заключается в том, что он переформатирует возникшие прокурорско-надзорные отношения в уголовно-процессуальные, что обусловлено общим назначением прокуратуры осуществлять от имени Российской Федерации такое направление прокурорской деятельности, как уголовное преследование»<sup>64</sup>.

Возникает вопрос: является ли постановление прокурора «непререкаемым» поводом для возбуждения уголовного дела, поступление которого в уполномоченный орган неминуемо повлечет возбуждение уголовного дела?

Как отмечают ученые, «получение следователем постановления прокурора с соответствующими материалами еще не предопределяет

---

<sup>63</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.02.2011 г. №33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» (вместе с «Инструкцией о порядке составления и представления отчета о работе прокурора по надзору за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», «Инструкцией об организации в прокуратуре делопроизводства по документам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность») // Законность. 2011. №5.

<sup>64</sup> Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. №3. С. 231.

положительное решение вопроса о возбуждении уголовного дела по этим материалам»<sup>65</sup>.

Действительно, рассматриваемый повод, равно как и любой другой повод для возбуждения уголовного дела, в силу указания ч. 1 ст. 144 УПК РФ «обязывает уполномоченные органы проверить поступившее сообщение о преступлении и принять по нему решение, предусмотренное ст. 145 УПК РФ: о возбуждении уголовного дела, в порядке, установленном законом, либо об отказе в возбуждении уголовного дела».

Более того, как следует из содержания ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ, «по результатам рассмотрения постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании может быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, однако такое решение может быть принято только с согласия руководителя следственного органа».

В этой связи любопытным выглядит положение п. 1.9 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.01.2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности», согласно которому прокурорам следует исключить поверхностный подход при подготовке материалов, направляемых в следственные органы и органы дознания в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а мотивированные постановления выносить только при сборе достаточных сведений для вывода о наличии признаков уголовно наказуемого деяния.

Иными словами, когда прокурор выносит постановление об обнаружении признаков преступления и направляет его вместе с соответствующими материалами в уполномоченный орган уголовного преследования, он должен быть абсолютно уверен в действительности наличия признаков преступления.

---

<sup>65</sup> Быков В. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №4. С. 50.

Тем не менее, как вытекает из буквального толкования ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ, возможно вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Более того, прокурор, вынесший постановление, уполномочен осуществлять надзор за законностью и обоснованностью принимаемых решений органом уголовного преследования по его постановлению.

В этой связи вполне разумным на первый взгляд выглядит мнение И.С. Дикарева, согласно которому «возбуждение уголовного дела при получении соответствующего постановления прокурора должно осуществляться на практике автоматически без проведения предварительной проверки»<sup>66</sup>.

Следует отметить, что именно на руководителя следственного органа межведомственный Приказ от 26.03.2014 г. «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях»<sup>67</sup> возлагает обязанность при даче согласия на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора, вынесенным на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, непосредственно изучать собранные материалы, проверяя их полноту и соответствие выводов об отсутствии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проверки сообщения о преступлении.

---

<sup>66</sup> Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: Монография / Под ред. И.С. Дикарева. - М.: Юрлитинформ, 2012. С. 88.

<sup>67</sup> Приказ Генеральной прокуратуры России №147, Министерства внутренних дел Российской Федерации №209, Федеральной службы безопасности Российской Федерации №187, Следственного комитета Российской Федерации №23, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков №119, Федеральной таможенной службы №596, Федеральной службы Исполнения наказаний №149, Министерства обороны Российской Федерации №196, Федеральной службы судебных приставов №110, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий №154 от 26.03.2014 г. «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» // Российская газета. №181. 2014. 13 августа.

Некоторые исследователи – противники ограничения полномочий прокурора в сфере возбуждения уголовного дела - отказываются рассматривать постановление прокурора в качестве самостоятельного повода для инициации уголовного процесса, «исходя из природы прокурорской власти»<sup>68</sup>, «вместо того, чтобы иметь право лично возбудить уголовное дело и направить его следователю для расследования, прокурор вынужден просить следователя о возбуждении уголовного дела»<sup>69</sup>.

В этой связи в научной литературе высказываются предположения, что следует «восстановить имевшиеся у прокурора ранее права по личному усмотрению выявленных им нарушений закона путем возбуждения им уголовного дела и отмене незаконного решения следователя об отказе в возбуждении уголовного дела»<sup>70</sup>.

Таким образом, приходится согласиться с тем, что постановление прокурора является самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела, по сути, представляющим собой разновидность другого повода - сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иного источника.

Для возбуждения уголовного дела, кроме законного повода, необходимо соответствующее основание, которое определяется в ч. 2 ст. 140 УПК РФ как «наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления».

Как отмечается в науке, «правильное понимание основания для возбуждения уголовного дела имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение. Вопрос о наличии основания для возбуждения уголовного дела является центральным при решении вопроса об инициации производства по уголовному делу»<sup>71</sup>.

---

<sup>68</sup> Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. №10. С. 19.

<sup>69</sup> Быков В. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №4. С. 51.

<sup>70</sup> Соловьев А., Токарева М. Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2011. №4. С. 102.

<sup>71</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 125.

Представляется, что, исходя из анализа текста дефиниции ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основание для возбуждения уголовного дела содержит два неразрывно связанных элемента:

1) наличие признаков преступления в том деянии, о котором стало известно соответствующим должностным лицам, обладающим властными полномочиями;

2) достаточность данных, указывающих на наличие признаков преступления.

Относительно первого аспекта думается, что правильнее говорить не о «признаках преступления», а о «признаках состава преступления». Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено при отсутствии в деянии состава преступления.

«Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно иметь достоверное знание об общественной опасности и противоправности деяния. Виновность лица и его наказуемость устанавливаются, как правило, на стадии предварительного расследования, хотя данные об отсутствии этих признаков преступления могут быть выявлены и на первой стадии уголовного процесса»<sup>72</sup> - указывает Г.П. Химичева.

Данная точка зрения представляется правильной. Для формирования основания возбуждения уголовного дела со стороны соответствующего должностного лица стороны обвинения не обязательно установление всего комплекса субъективных и объективных признаков состава преступления – уточнение таковых может происходить и в дальнейшем на этапе предварительного расследования в предусмотренных законом процессуальных формах.

Как пишут другие специалисты, «при проверке первичного материала допустимо получение только таких данных, без которых не представляется возможным решить, есть ли основание к возбуждению уголовного дела.

---

<sup>72</sup> Химичева Г.П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. №2. С. 180.

Добываются главным образом сведения, уточняющие или подтверждающие сам факт преступления»<sup>73</sup>.

Данные, которые необходимы для принятия властного решения, инициирующего уголовное судопроизводство, должны содержать констатацию объекта уголовно-правовой охраны; кроме того, возбуждение уголовного дела невозможно без наличия сведений, указывающих на признаки объективной стороны, без чего нельзя произвести разграничения различных составов преступлений, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса российской Федерации<sup>74</sup>, что требуется для правильной квалификации деяния.

Кроме того, в тексте самого постановления о возбуждении уголовного дела, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 146 УПК РФ, должны быть указаны «пункт, часть, статья Уголовного кодекса российской Федерации, устанавливающие ответственность за совершенное деяние».

Что касается критерия наличия «достаточных данных», то следует согласиться с мнением Н.Г. Шурухнова, согласно которому «вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае решается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом совокупности всего имеющегося материала. Причем заранее предусмотреть все многообразие фактических данных, которые могут свидетельствовать о признаках преступления, невозможно»<sup>75</sup>.

Таким образом, под основанием для возбуждения уголовного дела следует понимать фактические данные, достаточные для достоверного вывода уполномоченных должностных лиц о наличии в совершенном деянии признаков преступления.

---

<sup>73</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Госюриздат, 1961. С. 170.

<sup>74</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

<sup>75</sup> Шурухнов Н.Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях: Учеб. пособие. - М.: Академия МВД СССР, 1985. С. 38.

## Глава 2. Анализ процессуального порядка возбуждения уголовного дела

### 2.1. Приём и регистрация сообщения о преступлении

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ «дознатель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции... принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения».

Исходя из толкования данной нормы деятельность на стадии возбуждения уголовного дела состоит из трех самостоятельных, но связанных между собой этапов: принятия сообщения о преступлении, его проверки и вынесения решения по результатам проведенной проверки.

В юридической литературе было высказано мнение, согласно которому «принятие и регистрация сообщений о преступлениях... не являются процессуальными действиями, поскольку не предусмотрены и не урегулированы уголовно-процессуальным законом», и, как следствие, нарушение предусмотренного... порядка приема и регистрации сообщений о преступлениях не является нарушением уголовно-процессуального закона<sup>76</sup>.

Действительно, УПК РФ не содержит норм, регламентирующих деятельность по приему сообщения о преступлении. Тем не менее, как полагают исследователи<sup>77</sup>, данную деятельность всё равно можно считать процессуальной, в связи с чем недостаточная урегулированность вопросов, касающихся приёма и регистрации сообщений о преступлении является недостатком действующего УПК РФ, требующим корректировки.

Как отмечается учёными и практиками, именно при первоначальном приёме, регистрации и проверке сообщения о преступлении должностными

---

<sup>76</sup> Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. - М.: Эксмо, 2006. С. 337.

<sup>77</sup> Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. С. 121.

лицами допускаются различные нарушения, которые могут негативным образом влиять как на реализацию гарантий прав граждан, так и на дальнейшие результаты производства по уголовному делу.

В некоторой степени вопросы, связанные с приёмом и регистрацией сообщений о преступлениях обозначены в подзаконных актах<sup>78</sup>.

Типовое положение устанавливает единый порядок приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях в правоохранительных органах, а также порядок ведомственного контроля за его соблюдением. В Положении даны определения таких понятий, как «принятие (прием) сообщения о преступлении», «регистрация сообщения о преступлении», «проверка сообщения о преступлении».

Согласно названному Положению под принятием (приемом) сообщения о преступлении понимается получение сообщения о преступлении должностным лицом, правомочным или уполномоченным на эти действия.

С принятием сообщения о преступлении неразрывно связана регистрация сообщения о преступлении.

В соответствии с п. 16 Положения должностное лицо, правомочное или уполномоченное принимать сообщения о преступлениях, обязано принять меры к незамедлительной регистрации принятого сообщения в книге регистрации сообщений, содержащей краткую информацию обо всех принятых сообщениях о преступлениях, с присвоением соответствующего регистрационного номера.

Положение также предусматривает возможность внесения сообщения о преступлении в книгу регистрации сообщений на основании информации, переданной (полученной) по различным каналам связи (почтовой,

---

<sup>78</sup> Приказ Генпрокуратуры России №39, МВД России №1070, МЧС России №1021, Минюста России №253, ФСБ России №780, Минэкономразвития России №353, ФСКН России №399 от 29.12.2005 г. «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №5, 30.01.2006.

телефонной, телеграфной и другими средствами передачи информации) при наличии причин, препятствующих должностному лицу незамедлительно передать сообщение о преступлении для регистрации (например, в связи со значительной отдаленностью от места регистрации, стихийным бедствием, непогодой и т.п.).

В соответствии с Типовым положением в книге регистрации сообщений должны быть отражены следующие сведения о принятом сообщении о преступлении: порядковый номер, присвоенный зарегистрированному сообщению о преступлении; дата и время его принятия; должностное лицо, его принявшее; номер уведомления, выданного заявителю; дата и время регистрации сообщения и сведения о лице, его зарегистрировавшем; краткое изложение сообщения; резолюция руководителя или должностного лица по сообщению; подпись и сведения должностного лица, принявшего сообщение для проверки (рассмотрения), указание даты принятия; сведения о принятом процессуальном решении с указанием должностного лица, его принявшего, и даты; особые отметки (о продлении срока проверки, отметки проверяющих лиц и т.д.).

В то же время в книге регистрации сообщений запрещается отражать ставшие известными сведения о частной жизни заявителя (пострадавшего), его личной и семейной тайне, иную конфиденциальную информацию, охраняемую законом.

При регистрации сообщений о преступлениях, поступивших в оперативно-дежурное подразделение правоохранительного органа, на документах, зарегистрированных в книге регистрации сообщений, в обязательном порядке проставляется штамп о регистрации, а уполномоченное должностное лицо вносит в оттиск штампа регистрационный номер записи в книге регистрации сообщений, дату регистрации, наименование правоохранительного органа, свои инициалы, фамилию и заверяет указанные сведения своей подписью.

Именно на этапе приёма и регистрации сообщения о преступлении должностными лицами допускаются нарушения в виде «необоснованного отказа в приеме и регистрации заявления о преступлении; необоснованного возвращение заявления в связи с ненадлежащим оформлением или отсутствием каких-либо сведений; несвоевременной регистрации заявления о преступлении; избирательной регистрации заявлений о преступлениях (сокрытие неочевидных, постановка на учет очевидных и незначительных преступлений, регистрация заявлений о преступлениях с установленным лицом)»<sup>79</sup>.

Как отмечает Г.П. Химичева, «многочисленные факты сокрытия преступлений от учета наносят наибольший вред уголовному судопроизводству, поскольку обуславливают невозможность для граждан получить доступ к правосудию, что, как следствие, снижает уровень доверия граждан к правоохранительным органам»<sup>80</sup>.

Положение предписывает должностному лицу, правомочному либо уполномоченному проводить проверку или организацию проверки сообщения о преступлении, с учетом содержащихся в сообщении сведений, требующих неотложного реагирования, в пределах своей компетенции принять незамедлительные меры:

- по предотвращению и пресечению преступления;
- по обнаружению признаков преступления, сохранению и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования;
- по проведению розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или по горячим следам лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

---

<sup>79</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 130.

<sup>80</sup> Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: Учеб. пособие. - М., 1997. С. 121.

Таким образом, можно сделать вывод, что прием и регистрация сообщения о преступлении являются неотъемлемым элементом деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

Как утверждает Б.Я. Гаврилов, «правосудие начинается не с совершения преступления, а с его регистрации. Нет их учета - нет преступления, нет правосудия»<sup>81</sup>.

Тем не менее, как представляется, анализируемая составляющая этапа возбуждения уголовного дела нуждается в большем внимании со стороны законодателя и в более подробной регламентации приёма и регистрации сообщений о преступлении непосредственно в тексте УПК РФ, что положительным образом скажется на контроле за соблюдением прав и свобод личности, а также создаст дополнительные процессуальные гарантии от незаконных действий должностных лиц, обладающих властными полномочиями.

## **2.2. Проверка сообщения о преступлении**

Когда первичное сообщение принято и должным образом зарегистрировано, должностное лицо, уполномоченное принять обоснованное процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, должно установить наличие достаточного для этого основания. В этих целях законодатель в ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусмотрел необходимость проведения проверки сообщения о преступлении.

Данную деятельность разные авторы именуют по-разному: Н.Г. Шурухнов и А.П. Рыжаков именует её «предварительная проверка»<sup>82</sup>, другие

---

<sup>81</sup> Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? // Государство и право. 2001. №1. С. 47.

<sup>82</sup> Шурухнов Н.Г. Обеспечение неразглашения данных предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях // Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. - Волгоград, 1987. С. 96; Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. - Тула, 1996. С. 11.

специалисты используют оборот «доследственная проверка»<sup>83</sup>, третьи – именуют такую деятельность должностных лиц «проверкой заявлений и сообщений о преступлениях»<sup>84</sup>, или «рассмотрением сообщений о преступлениях»<sup>85</sup>.

Тем не менее, следует констатировать, что все указанные обороты, по своей сути, идентичны, поскольку имеют единую сущность.

Думается, что достаточно удачным и универсальным можно считать оборот, используемый В.Н. Яшиным и А.В. Победкиным - «предварительная проверка»<sup>86</sup>.

Поскольку рассматриваемая деятельность «предваряет» принятие процессуального решения о возбуждении, или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Исходя из формулировки ч. 1 ст. 144 УПК РФ, законодатель считает обязательным и принципиальным осуществлять предварительную проверку каждого сообщения о преступлении без исключения, но объём и характер такой проверки в каждом конкретном случае может быть различным.

Например, если уже в самом поводе содержится информация, содержащая достаточные данные, указывающие на признаки преступления, то в таком случае предварительная проверка может заключаться в мыслительной деятельности следователя, связанной с критическим анализом той информации, которая в наличии и содержится в самом поводе к возбуждению уголовного дела. В особенности, если такая информация содержится в рапорте.

---

<sup>83</sup> Махов В. Законодательство о возбуждении уголовного дела // Законность. 1997. №1. С. 34; Фролкин Н.П., Шульгин И.В. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: Монография. - М.: МПИ ФСБ России, 2007. С. 62.

<sup>84</sup> Овсянников И.В. Проверка сообщения о преступлении: понятие и содержание // Уголовный процесс. 2007. №7. С. 26; Земцова А.В. Проверка сообщений о совершенном или готовящемся преступлении: проблемы теории и практики // Следователь. 2008. №2(118). С. 27

<sup>85</sup> Модогоев А.А. Организация приема и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях. Лекция. - М.: Академия МВД России, 1994. С. 3.

<sup>86</sup> Яшин В.Н., Победкин А.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Учеб. пособие. - М.: Юридический институт МВД России, 2000. С. 9.

Также следует отметить, что предварительная проверка проводится без производства следственных действий средствами, указанными в ст. 144 УПК РФ: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

В случае же проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, ч. 2 ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность истребовать имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении.

К сожалению, законодателем в действующем УПК РФ анализируемому институту не отведено должное внимание, что не идёт на пользу правоприменению.

Тем не менее, изменения, внесённые в ч. 1 ст. 144 УПК РФ в 2013 г.<sup>87</sup> в большей мере, чем было до этого, детализировали процедуру проверки сообщения о преступлении – ясности, безусловно, стало больше.

Дадим краткую характеристику тех процессуальных средств проверки, которые законодатель называет.

---

<sup>87</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. №9. Ст. 875.

В первую очередь в данном отношении упомянуты «объяснения», которые рассматриваются в качестве одного из первостепенных средств проверки.

Обычно, объяснения отбираются: у лиц, сообщивших о преступлении; - очевидцев происшедшего события и т.д. Правоприменительная практика, как видится, не выработала единой практики получения объяснений.

Есть мнение, что «единственным выходом из сложившейся ситуации является либо дополнение ст. 144 УПК РФ разъяснением порядка получения объяснений и других проверочных средств, либо издание межведомственной инструкции, которая будет регламентировать порядок осуществления проверочных действий»<sup>88</sup>.

Высказанное предложение заслуживает поддержки.

Для проверки сообщения о преступлении должностные лица вправе получать образцы для сравнительного исследования, что является первичным элементом по отношению к назначению и производству судебной экспертизы. Ст. 202 УПК РФ регламентирует порядок получения таких образцов. По общему правилу при получении образцов для сравнительного исследования не должны применять методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Также представляется, что на этапе предварительной проверки получение образцов для сравнительного исследования не предполагает возможность применения уголовно-процессуального принуждения.

Ещё одним из способов осуществления предварительной проверки является истребование и изъятие документов и предметов в порядке, установленном УПК РФ.

Тем не менее, в рамках каких процессуальных процедур на данном этапе возможно получение и изъятие предметов и документов остаётся не ясным. Обычно изъятие предметов и документов входят в контекст

---

<sup>88</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 131.

производства следственного действия, а до возбуждения уголовного дела законодатель разрешает производство лишь ограниченного их круга, включающего судебную экспертизу, осмотр и освидетельствование.

Следует поддержать авторов, предлагающих для устранения разночтений при трактовке ч. 1 ст. 144 УПК РФ, уточнить в ходе каких процессуальных процедур может производиться получение и изъятие предметов и документов<sup>89</sup>.

Далее охарактеризуем в качестве проверочных действий производство уже упомянутых следственных действий, осуществление которых допускается в виде исключения до возбуждения уголовного дела.

По общему правилу производство следственных действий осуществляется в рамках уже возбуждённого уголовного дела, что открывает возможности для применения принуждения. В виде исключения, в целях предварительной проверки сообщения о преступлении законодатель счёл допустимым проведение осмотра, освидетельствования и производства судебной экспертизы. Именно в ходе производства данных следственных действий следователь может получить информацию о том, что в наличии признаки совершения преступления. Кроме того, производство осмотра и освидетельствования, в соответствии с криминалистическими рекомендациями, необходимо осуществлять своевременно и максимально оперативно, чтобы не допустить утрату доказательств.

Следы преступления, оставленные на месте происшествия могут исчезнуть в результате воздействия стихии, или непреднамеренного (а, возможно, и умышленного) уничтожения каким-либо лицом. Поэтому следственный осмотр проводится незамедлительно – до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, допускается производство таких разновидностей осмотра, как: осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов.

---

<sup>89</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 145.

Следы на теле, полученные человеком в результате совершения преступления, также в процессе естественной регенерации тканей могут минимизироваться, если своевременно не произвести их фиксацию в ходе производства освидетельствования.

Отдельно стоит сказать о судебной экспертизе. Иногда, для правильного уяснения наличия признаков преступления, требуется производство судебной экспертизы. Например, при обнаружении тела человека без внешних признаков насильственной смерти, вопрос о наличии признаков убийства может быть решён с опорой на результаты экспертизы, в ходе которой будет установлена причина смерти.

Общий порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентирован гл. 27 УПК РФ. Тем не менее, ряд вопросов, возникающих в связи с проведением судебной экспертизы, регулируется также Федеральным законом от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>90</sup> и ведомственными инструкциями.

Производство судебной экспертизы, в зависимости от её сложности и самой специфики, может потребовать значительного времени.

Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации<sup>91</sup> устанавливает, что срок производства экспертизы, как правило, не должен превышать пятнадцати суток, а при необходимости исследования значительного объема материалов либо применения продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз экспертиза может быть произведена в более длительный срок.

---

<sup>90</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. №23. Ст. 2291.

<sup>91</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Российская газета. №30. 2013. 13 февраля.

Поэтому вполне оправдано, что законодатель предусмотрел возможность мотивированного продления общего трёхдневного срока проведения предварительной проверки до 10, или максимум до 30 суток, в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ.

Должностное лицо, осуществляя предварительную проверку сообщения о преступлении, вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

«Традиционно считалось, что подобного рода исследования, проводимые с участием специалиста, выступают некой "подменой" судебной экспертизе с целью принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом. Однако в настоящее время при возможности производства экспертизы до возбуждения уголовного дела роль исследований документов, предметов и трупов, проводимых с участием специалиста до возбуждения уголовного дела, не совсем ясна»<sup>92</sup> - пишут некоторые исследователи.

Судя по всему, производство обозначенных выше проверочных действий с привлечением специалиста должно осуществляться тогда, когда в назначении судебной экспертизы нет необходимости.

Отдельного внимания требует производство следователем документальных проверок, ревизий (в том числе с привлечением специалистов).

В частности, правоприменительная практика, связанная с производством по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, говорит о том, что для выявления отдельных форм преступных действий следователю требуется, как минимум, консультация специалиста-экономиста (или иного специалиста в сфере экономической деятельности), а также подробный анализ ряда финансовых документов.

---

<sup>92</sup> Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. С. 145.

Производство ревизий и документальных проверок хотя и упоминается в тексте УПК РФ, но никак не регламентируется, что позволяет отдельным учёным сделать вывод о не процессуальной природе таких мероприятий<sup>93</sup>.

Тем не менее, думается, что детализация процедуры проведения ревизий и документальных проверок в других правовых документах, не влияет на уголовно-процессуальный характер такого рода проверочных действий. Особенно с учётом того, что они не двусмысленно указаны законодателем в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

А.П. Рыжаков дает следующее определение ревизии: «Это система обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, законности действий руководителя и главного бухгалтера и других лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление, а также представление в вышестоящую организацию бухгалтерской отчетности»<sup>94</sup>, в то время как под документальной проверкой автор предлагает понимать «единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определенном участке деятельности проверяемой организации»<sup>95</sup>.

Как пишут Н.П. Фролкин и И.В. Шульгин, «если ревизия, как один из способов проверки, ученым и практическим работникам известна и понятна, то документальная проверка требует осмысления, а возможно, и законодательного разъяснения, поскольку, по мнению авторов, не вполне понятно, чем она отличается от ревизии, которая не может проводиться без изучения (проверки) документов строгой отчетности. Документальная проверка состоится в качестве полноценного проверочного действия лишь

---

<sup>93</sup> Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дела. - М., 2004. С. 99-100.

<sup>94</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. - Тула, 1996. С. 99.

<sup>95</sup> Там же. С. 100.

после накопления практического опыта, достаточного для теоретического осмысления ее сущности и содержания»<sup>96</sup>.

Завершая нормативный перечень проверочных действий, направленных на формирование вывода о наличии признаков совершённого преступления, законодатель указывает на возможность уполномоченного должностного лица «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

Производство таких мероприятий (ОРМ) регламентируется в специальном Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>97</sup>.

Согласно ст. 7 вышеназванного правового документа основаниями для проведения ОРМ являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Завершая данный параграф работы, представляется возможным сформулировать следующее определение предварительной проверки сообщения о преступлении – «это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемая посредством проведения указанных в законе мероприятий, в целях установления законности повода и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела и принятия обоснованного решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела».

---

<sup>96</sup> Фролкин Н.П., Шульгин И.В. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: Монография. - М.: МПИ ФСБ России, 2007. С. 64.

<sup>97</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.

## Заключение

В рамках проведенной работы представляется необходимым сформулировать итоговые выводы.

Следует заметить, что в последние годы многими исследователями высказывается мнение о необходимости упразднения анализируемой стадии уголовного дела с обязыванием соответствующих должностных лиц возбуждать уголовное дело всякий раз при поступлении сообщения о преступлении.

Одним из ключевых доводов в пользу упразднения стадии возбуждения уголовного дела и включённой в неё составляющей в виде проверки сообщения о преступлении является наличие многочисленных нарушений, допускаемых со стороны должностных лиц, в виде уклонения от приёма и регистрации сообщения о преступлении, особенно когда потенциальная вероятность успешного расследования конкретного преступления довольно низкая.

Но приведенный аргумент вовсе не говорит о том, что необходимо бороться со следствием, а не причиной сложившегося положения дел и ликвидировать анализируемую стадию.

Кроме того, упразднение данной стадии, вероятно, повлечёт обратный эффект - на перегруженных работой следователей и дознавателей «обрушится новый шквал» уголовных дел о преступлениях, реальное наличие которых еще только надлежит установить.

Уголовный процесс смешанного типа, каковым является российский процесс, вряд ли может обойтись без данной стадии в принципе, поскольку все досудебное производство основано на принципах поисковой технологии, которая предполагает особую формальную точку отсчета для начала производства. Таким моментом обычно служит принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, представляется, что ответ на вопрос о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела очевиден – данная стадия должна быть сохранена.

Повод для возбуждения уголовного дела выступает в качестве необходимого процессуального условия для принятия властного решения, инициирующего уголовное судопроизводство. Нормативное определение данного понятия, к сожалению, отсутствует.

Думается, что можно предложить следующее определение данного понятия: «повод к возбуждению уголовного дела – это поступившее из различных источников сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, обязывающее уполномоченные органы принять, зарегистрировать и проверить указанными в законе процессуальными средствами данное сообщение в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом».

Данное определение можно было бы включить в текст ст. 140 УПК РФ, предваряя перечисление конкретных поводов к возбуждению уголовного дела в рамках данной правовой нормы.

Относительно заявления о преступлении, следует отметить имеющиеся в науке предложения о введении в уголовное судопроизводство нового участника – заявителя. Тем не менее, отнесение заявителя к категории участников уголовного судопроизводства является излишним, но формулирование понятия «заявитель» в рамках ст. 5 УПК РФ представляется целесообразным.

Ст. 5 УПК РФ целесообразно дополнить определением понятия «заявитель» следующего содержания: «Заявитель - лицо, обратившееся в органы уголовного преследования с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Некоторые учёные выражают сомнения в целесообразности введения нового повода для возбуждения уголовного дела в виде постановления

прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Тем не менее, данный повод был введен законодателем в текст УПК РФ в числе иных поводов. На вопрос насколько указанное постановление прокурора можно рассматривать как «непререкаемый» повод для возбуждения уголовного дела, поступление которого в уполномоченный орган неминуемо повлечет возбуждение уголовного дела следует ответить отрицательно.

Думается, что данный повод по сути является разновидностью другого повода – сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иного источника.

Под основанием для возбуждения уголовного дела следует понимать фактические данные, достаточные для достоверного вывода уполномоченных должностных лиц о наличии в совершенном деянии признаков преступления.

Что касается проверки сообщения о преступлении, предваряющей принятие обоснованного процессуального решения о возбуждении, или об отказе в возбуждении уголовного дела, то из всех используемых терминологических оборотов наиболее удачным видится оборот «предварительная проверка».

Исходя из формулировки ч. 1 ст. 144 УПК РФ, законодатель считает обязательным и принципиальным осуществлять предварительную проверку каждого сообщения о преступлении без исключения, но объём и характер такой проверки в каждом конкретном случае может быть различным.

Представляется возможным сформулировать следующее определение предварительной проверки сообщения о преступлении – «это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела, осуществляемая посредством проведения указанных в законе мероприятий, в целях установления

законности повода и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела и принятия обоснованного решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела».

Думается, что исследования проблем, связанных с возбуждением уголовного дела, должны продолжаться, с учётом важности процессуального решения, инициирующего уголовное судопроизводство и открывающего возможности для должностных лиц активно применять уголовное преследование.

## Список используемых источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 04.03.2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. №9. Ст. 875.
4. Федеральный закон от 28.12.2010 г. №404-ФЗ «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Российская газета. №296. 2010. 30 декабря.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. 2011. №7. Ст. 900.
6. Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.
7. Федеральный закон от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. №23. Ст. 2291.
8. Закон РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №7. Ст. 300.
9. Приказ Генеральной прокуратуры России №147, Министерства внутренних дел Российской Федерации №209, Федеральной службы безопасности Российской Федерации №187, Следственного комитета Российской Федерации №23, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков №119, Федеральной таможенной службы №596, Федеральной службы Исполнения

наказаний №149, Министерства обороны Российской Федерации №196, Федеральной службы судебных приставов №110, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий №154 от 26.03.2014 г. «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» // Российская газета. №181. 2014. 13 августа.

10. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.09.2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. 2011. №12.
11. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.02.2011 г. №33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» (вместе с «Инструкцией о порядке составления и представления отчета о работе прокурора по надзору за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», «Инструкцией об организации в прокуратуре делопроизводства по документам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность») // Законность. 2011. №5.
12. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.01.2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» // Законность. 2012. №3.
13. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.04.2008 г. №70 «О проведении проверок в отношении прокурорских

- работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2008. №6.
14. Приказ Генпрокуратуры России №39, МВД России №1070, МЧС России №1021, Минюста России №253, ФСБ России №780, Минэкономразвития России №353, ФСКН России №399 от 29.12.2005 г. «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №5, 30.01.2006.
15. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Российская газета. №30. 2013. 13 февраля.
16. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации №38, Генеральной прокуратуры Российской Федерации №14, Следственного комитета Российской Федерации №5 от 15.01.2015 г. «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» // Российская газета. №65. 2015. 30 марта.
17. Приказ Федеральной таможенной службы от 12.01.2007 г. №23 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в

- таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях» // Российская газета. №69. 2007. 4 апреля.
18. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592. (Акт утратил силу)
19. Александров А.С., Грачев С.А. Проект нового порядка открытия уголовного расследования по сообщению о преступлении // Уголовный процесс. 2015. №7. - С. 14-17.
20. Александров А.С., Грачев С.А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1. - С. 12-16.
21. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 189 с.
22. Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. №10. - С. 17-20.
23. Багаутдинов Ф.Н. Процессуальное положение заявителя // Законность. 2003. №1. - С. 29-30.
24. Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? // Законность. 1995. №1. - С. 51-54.
25. Басков В.И. Прокурорский надзор: Учебник для вузов. - М., 1995. – 220 с.
26. Быков В. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. №4. - С. 49-53.
27. Вицин С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. №6. – С. 31-33
28. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. №1. – С. 20-22.
29. Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. №4. – С. 29-32.

30. Гаврилов А.К., Стрёмовский В.А. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе. - М., 1978. – 117 с.
31. Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? // Государство и право. 2001. №1. - С. 45-49.
32. Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2007. №20. - С. 7-9.
33. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел: Учеб. пособие. - Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1986. – 178 с.
34. Григорьев В.Н. Постановление прокурора - новый повод для возбуждения уголовного дела? // Законность. 2011. №8. - С. 43-47.
35. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. - М.: Эксмо, 2006. – 685 с.
36. Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2005. – 205 с.
37. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. - М.: Госюриздат, 1961. – 187 с.
38. Земцова А.В. Проверка сообщений о совершенном или готовящемся преступлении: проблемы теории и практики // Следователь. 2008. №2(118). - С. 27-29.
39. Карев Д.С., Савгирова Н.М. Возбуждение и расследование уголовных дел. - М.: Издательство "Высшая школа", 1967. – 190 с.
40. Классен М.А. Правовые позиции высших судебных органов о доказательственном значении протокола явки с повинной // Вестник ЮУрГУ. 2011. №27. - С. 39-45.
41. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.А. Чекалина. - М., 2007. – 870 с.

42. Комментарий к УПК РФ. Постатейный / Под общ. ред. А.В. Смирнова. - М.: Кнорус, 2007. – 652 с.
43. Корнуков В.М., Лазарев В.А., Холоденко В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности: Монография. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2002. – 315 с.
44. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. №6. – С. 30-35.
45. Кузьменко Е.С. Несколько доводов в защиту стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №3 (31). - С. 99-102.
46. Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. №3. - С. 230-232.
47. Марфицин П.Г. Сообщение о преступлении, полученное из иных источников, или непосредственное обнаружение признаков преступления // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. - Тюмень, 2005. - С. 263-265.
48. Махов В. Законодательство о возбуждении уголовного дела // Законность. 1997. №1. - С. 34-36.
49. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1975. – 130 с.
50. Модогоев А.А. Организация приема и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях. Лекция. - М.: Академия МВД России, 1994. 75 с.
51. Наумов А.М. Процессуальный статус участников доследственной проверки // Российский следователь. 2016. №8. - С. 10-15.
52. Николаев М. Привлечение к уголовной ответственности за заведомо ложный донос // Законность. 2000. №8. - С. 25-27.

- 53.Новиков С.А. «Я виновен!»: Доказательственное значение собственного признания вины в современном уголовном процессе России // Известия вузов. Правоведение. 2009. №1. - С. 141-157.
- 54.Овсянников И.В. Проверка сообщения о преступлении: понятие и содержание // Уголовный процесс. 2007. №7. - С. 24-27.
- 55.Павлов Н.Е. Возбуждение уголовного производства. Лекция. - М.: Изд-во Акад. МВД России, 1992. – 69 с.
- 56.Павлов Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о преступлениях: Учеб. пос. - Волгоград, 1979. – 327 с.
- 57.Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. - Н. Новгород, 2001. – 330 с.
- 58.Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1954. – 189 с.
- 59.Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. - М.: Юстицинформ, 2019. – 148 с.
- 60.Румянцева М.О. К вопросу о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела // Общественные науки. 2016. - С. 410-416.
- 61.Румянцева М.О., Ажибеков М.А. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. №14. - С. 11-13.
- 62.Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. - Тула, 1996. – 150 с.
- 63.Рыжаков А.П. Есть ли четвертый повод для возбуждения уголовного дела? // Уголовный процесс. 2011. №3. - С. 62-65.
- 64.Сидоров А.С. О явке с повинной и обеспечении права на защиту в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. №4. - С. 19-21.
- 65.Симонова Т.С. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, и рапорт об

- обнаружении признаков преступления // Актуальные проблемы экономики и права на современном этапе развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, 20 - 24 октября 2008 года: В 2 т. Т. 2. - Барнаул: Изд-во ААЭП, 2008. - С. 140-145.
66. Соловьев А., Токарева М. Необходимо восстановить властно-распорядительные полномочия прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2011. №4. - С. 101-105.
67. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: Монография / Под ред. И.С. Дикарева. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 173 с.
68. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Норма, 2009. - 852 с.
69. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. - М.: Зерцало, 2007. - 453 с.
70. Усачев А.А. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - Иркутск, 2003. - 219 с.
71. Фролкин Н.П., Шульгин И.В. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: Монография. - М.: МПИ ФСБ России, 2007. - 266 с.
72. Химичева Г.П. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. №2. - С. 180-205.
73. Химичева Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении: Учеб. пособие. - М., 1997. - 205 с.
74. Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дела. - М., 2004. - 310 с.
75. Шаталов Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: «Pro et contra» // Российская юстиция. 2018. №4. - С. 57-60.

76. Шурухнов Н.Г. Обеспечение неразглашения данных предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях // Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. - Волгоград, 1987. – С. 96-98.
77. Шурухнов Н.Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях: Учеб. пособие. - М.: Академия МВД СССР, 1985. – 161 с.
78. Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1999. – 233 с.
79. Яшин В.Н., Победкин А.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Учеб. пособие. - М.: Юридический институт МВД России, 2000. – 159 с.
80. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 г. №1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. №27. Ст. 2882.
81. Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 г. №2343-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоба гражданина Потоки Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 142 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».
82. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №1, январь, 2017.
83. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.

84. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2017 г. по делу №53-АПУ16-32 // СПС «Консультант плюс»
85. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2017 г. по делу №11-АПК17-3 // СПС «Консультант плюс».