

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Тольяттинский государственный университет"

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Уголовное право и процесс"

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Возбуждение уголовного дела, как стадия уголовного процесса**

Студент

Борисов Я.И.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Мычак Т.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой "Уголовное право и процесс"

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

" "

20 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность темы исследования. Значение стадии возбуждения уголовного дела чрезвычайно велико, поскольку она запускает уголовно-процессуальный механизм, порождает субъективные права и обязанности участников уголовного процесса. При этом определение понятия "повод для возбуждения уголовного дела" не нашло своего закрепления в УПК РФ, смысловое содержание данного термина и связанных с ним категорий не согласуются между собой с точки зрения их системного анализа, в связи с чем вопрос о его сущности до сих пор является дискуссионным.

Цель исследования – рассмотреть стадию возбуждения уголовного дела, выявить проблемы по определению сущности, проверки поводов и установлению основания для возбуждения уголовного дела, исследовать процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач: выявить роль и место института возбуждения уголовного дела системе уголовного судопроизводства России; исследовать стадию возбуждения уголовного дела, ее значение, сущность и задачи в уголовном судопроизводстве; проанализировать теоретико-правовое содержание основания для возбуждения уголовного дела.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования представлен теоретическими положениями, касающимися деятельности органов предварительного следствия и органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела и нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, образующие институт возбуждения уголовного дела.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела.....	7
1.1. Сущность, значение и субъекты стадии возбуждения уголовного дела	7
1.2. Виды решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела	12
Глава 2. Поводы и основание возбуждения уголовного дела	21
2.1. Сущность и характеристика поводов для возбуждения уголовного дела	21
2.2. Основание для возбуждения уголовного дела.....	36
Глава 3. Порядок возбуждения уголовного дела	41
3.1. Прием и проверка сообщения о преступлении.....	41
3.2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела	45
Заключение	49
Список используемых источников.....	52

Введение

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации в качестве фундаментальной основы конституционного строя провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, установив, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2). Эта обязанность предусматривает активную деятельность государства по созданию условий для их реализации. Так, государство, в лице его компетентных органов, применяет различные эффективные методы борьбы с преступностью, однако проблемы, которые существуют в стадии возбуждения уголовного дела, не способствуют эффективной раскрываемости преступлений. Все это введет не только к росту возбужденных уголовных дел, но и отказов в их возбуждении.

Этап возбуждения уголовного дела является важным элементом современного российского уголовного процесса, обеспечивающего соблюдение прав и законных интересов его участников, как со стороны защиты, так и обвинения. Однако, на сегодня существует множество проблемных и дискуссионных вопросов в отношении понятия сущности возбуждения уголовного дела, перечня и содержания поводов и определения процессуального порядка для возбуждения уголовного дела.

Проанализировав правоотношения в стадии возбуждения уголовного дела можно отметить, что существуют явные противоречия между нормативным регулированием в рамках уголовно-процессуального кодекса РФ и целями функций доказывания и принятия уголовно-процессуальных решений органами предварительного следствия и дознания. Данные противоречия не разрешают ведомственные акты.

Заметим, что значение стадии возбуждения уголовного дела чрезвычайно велико, поскольку она запускает уголовно-процессуальный механизм, порождает субъективные права и обязанности участников уголовного процесса. При этом определение понятия "повод для

возбуждения уголовного дела" не нашло своего закрепления в УПК РФ, смысловое содержание данного термина и связанных с ним категорий не согласуются между собой с точки зрения их системного анализа, в связи с чем вопрос о его сущности до сих пор является дискуссионным.

Проблему повода для возбуждения уголовного дела породил исключительно законодатель, поскольку юридическая конструкция норм УПК РФ, посвященных поводам для возбуждения уголовного дела, не соответствует ни нормам русского языка, ни требованиям формальной логики, ни правилам законодательной техники. Системно рассматривая данную проблему, автор приходит к выводу о необходимости глубоких изменений норм, регулирующих поводы для возбуждения уголовного дела, а именно нормативного изложения единой концепции, предполагающей единое понимание поводов, их системность, последовательность, единство терминологии, классификацию, четкое отграничение от источников и сообщений о преступлении.

Степень научной разработанности темы. Изучением института возбуждения уголовного дела занимались многие ученые-процессуалисты, такие как: Р.С. Акперов, Б.Т. Безлепкин, О.В. Волинская, О.Н. Грашичева, С.В. Ермаков, В.Я.Дорохов, М.А.Чельцов, М.М.Кузьменко, М.О.Макаренко, А.П. Рыжаков. Однако данные ученые не единственные и данный список может быть продолжен. Таким образом, проведены достаточно глубокие исследования, однако перманентность изменений общеполитической и экономической ситуации в стране предъявляют необходимость дальнейшего исследования данной проблемы на фоне информационного этапа развития общества.

Цель исследования – рассмотреть стадию возбуждения уголовного дела, выявить проблемы по определению сущности, проверки поводов и установлению основания для возбуждения уголовного дела, исследовать процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач:

- выявить роль и место института возбуждения уголовного дела системе уголовного судопроизводства России;
- исследовать стадию возбуждения уголовного дела, ее значение, сущность и задачи в уголовном судопроизводстве;
- определить теоретико-правовое понятие поводов для возбуждения уголовного дела с раскрытием их содержания и компетенции должностных лиц;
- проанализировать теоретико-правовое содержание основания для возбуждения уголовного дела;
- изучить процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела и порядок обжалования постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования представлен теоретическими положениями, касающимися деятельности органов предварительного следствия и органов дознания в стадии возбуждения уголовного дела и нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, образующие институт возбуждения уголовного дела.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, анализа.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к возбуждению уголовных дел.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

Глава 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

1.1. Сущность, значение и субъекты стадии возбуждения уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела, созданная в годы советской власти в отечественном уголовном процессе, является предметом исследования и острой дискуссии на протяжении ряда десятилетий.

Дело в том, что стадия возбуждения уголовного дела заменила стадию полицейского дознания, действующую на протяжении веков в уголовном процессе зарубежных государств и дореволюционной России. С принятием Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) эта стадия оказалась в определенном смысле "инородным телом", малоэффективным, тормозящим быстрое раскрытие преступлений "по горячим следам".

С падением социалистического строя, возвратом к рыночной экономике не стало сдержек и противовесов, партийной дисциплины, которые в годы советской власти обеспечивали эффективную деятельность органов дознания (милиции) в стадии возбуждения уголовного дела.

К сожалению, в главах УПК РФ, посвященных стадии возбуждения уголовного дела, не указано, что в этой стадии надлежит раскрыть преступление, установить лицо, подозреваемое в совершении преступления.

Отрадно отметить, что в УПК РФ сохранен институт неотложных следственных действий, эффективно проявивший себя в годы советской власти как наследие дореволюционного порядка об ответственности органов дознания (полиции) за раскрытие преступлений.

Речь идет о ст. 157 УПК РФ, предусматривающей, что орган дознания, возбудив уголовное дело, по которому необходимо предварительное следствие, сообщив о том прокурору и руководителю следственного органа, принимает дело к своему производству и проводит неотложные следственные действия в срок до 10 суток. Основная цель неотложных

следственных действий (конечно же, и осуществление при этом оперативно-розыскных мероприятий), - установление лица, подозреваемого в совершении преступления.

Такой вывод очевиден из следующей нормы п. 4 ст. 157 УПК РФ: в случае направления следователю уголовного дела, по которому в ходе неотложных следственных действий не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания проводит розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

К сожалению, на практике порядок, предусмотренный ст. 157 УПК РФ, применяется редко¹. Основная причина: органу дознания (оперативникам) все реже поручают проверку заявлений, сообщений о совершенных преступлениях, полагая, что следователи и дознаватели лучше оперативников проводят процессуальные действия в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, более обоснованно принимают решения по вопросу о возбуждении уголовного дела.

Достаточно четкое разъяснение этой стадии дал Конституционный Суд Российской Федерации, в решении которого отмечается, что возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания, достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела. В Постановлении далее подчеркивается, что актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием и создаются правовые основания для последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия и суда².

¹ Махов В.Н. Почему не проводятся неотложные следственные действия // Следователь. Федеральное издание. 2011. N 7. С. 16 - 19.

² Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. N 1-П по делу о проверке конституционности отдельных

Критически оценивая данное Постановление, А. Макаркин подчеркивает, что в нем смешаны два понятия: судебной инициативы и судопроизводственных полномочий суда... Возбуждение уголовного дела является актом начала производства по уголовному делу, но элементом уголовного преследования не является. По его мнению, закрепленный Конституционным Судом порядок существенно ущемляет возможность обращения за судебной защитой, что равносильно отказу в правосудии³.

Обращая внимание на значение решения о возбуждении уголовного дела, отдельные авторы также подчеркивают, что этот акт имеет характеризующее значение в деле обеспечения прав, прежде всего конституционных, человека и гражданина.

Разумеется, данная стадия, безусловно, имеет множество значений и решает несколько задач, как основных, так и других. Например, отдельные авторы в качестве основной задачи стадии возбуждения уголовного дела полагают установление наличия в деянии признаков преступления либо обстоятельств, исключающих производство по делу. В качестве других задач они выделяют принятие мер по закреплению и сохранению следов преступления и предотвращению готовящегося и пресечению совершаемого преступления⁴.

Как отмечает в своей работе Н.И. Газетдинов, основной задачей стадии возбуждения уголовного дела, как и любой стадии, является назначение уголовного судопроизводства, из которого вытекают конкретные задачи данной стадии⁵. К тому же необходимо подчеркнуть, что данная стадия, как и уголовное судопроизводство в целом, решает и задачи уголовного законодательства, в качестве основной из которых выступает охрана прав и

положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации // Собрание законодательства. 2000. N 5. Ст. 611.

³ Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. СПб., 2004. С. 132.

⁴ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. проф. В.А. Лазаревой. М., 2015. С. 266.

⁵ Газетдинов Н.И. О механизме реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2018. N 7. С. 11 - 14.

свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ; далее - УК РФ).

С точки зрения реализации назначения (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ; далее - УПК РФ) и охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ) важное значение имеет сам порядок принятия поводов к возбуждению уголовного дела, их процессуальное оформление и установление основания для возбуждения уголовного дела.

Как подчеркивает Ю. Козубенко, "...стадия возбуждения уголовного дела является процессуальной гарантией обоснованного уголовного преследования для одних и отказа от уголовного преследования и освобождения от наказания для других"⁶.

Несмотря на серьезную критику стадии возбуждения уголовного дела, законодатель до настоящего времени сохранил данный правовой институт, определенным образом модернизировав его в последние годы.

Сущность рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства заключается в принятии должностным лицом компетентного государственного органа сообщения о совершенном и готовящемся преступлении, быстром и обоснованном реагировании на него и на установление его признаков уголовно-процессуальными средствами, в конечном счете сводящимися к возбуждению уголовного дела или отказу в этом⁷.

В то же время каждое процессуальное решение, включая решение возбудить уголовное дело или отказаться от этого, служит критерием оценки обоснованности и законности. Инициирование уголовного дела - это не только процессуальное решение, а не только юридическое учреждение, это прежде всего этап уголовного процесса.

⁶ Козубенко Ю.В. Уголовное преследование. СПб., 2006. С. 76.

⁷ Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики. Автореферат дис. ... к.ю.н. М., 2016. С. 20.

Значение этапа возбуждения уголовного дела predetermined рядом задач, стоящих перед органами дознания и предварительного расследования; объем процедурных средств решения этих проблем, количество и статус субъектов.

Первый этап - подготовительный. Его основная задача - определить юрисдикцию преступления, отраженную в мотиве, который породил ход уголовного процесса.

Второй этап - исключительный. Это, - этап сбора достаточных данных, указывающих на уголовные, процессуально значимые признаки объективной стороны преступления. Это задача активного понимания существующих предпосылок для возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела должна быть завершена в течение не более трех дней со дня получения заявления (сообщения) о преступлении. Указанный срок может быть продлен руководителем следственного органа не более чем на десять дней (ст.144 УПК РФ). Иными словами, заявления (сообщения) о преступлении по подведомственности должны быть отправлены в течение 24 часов и не более чем через три дня после сообщения в орган предварительного следствия о преступлении. Продление срока аудита зависит только от необходимости сбора достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны преступления.

При определенных условиях стадия возбуждения уголовного дела может продолжаться и более 10 суток. Так, в случае возникновения необходимости проведения документальных проверок и (или) ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить срок предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении до 30 суток.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела – это первая стадия уголовного процесса, задачами которой является реагирование на каждый факт совершения преступления и ограждение последующих этапов

уголовного процесса от рассмотрения не имевших места и (или) непреступных деяний.

Исходя из того что в условиях смешанного типа уголовного процесса именно на стадии возбуждения уголовного дела добывается значительное число доказательств, создается база для осуществления уголовного преследования, закладываются основы для реализации закрепленного в уголовно-процессуальном законе назначения уголовного судопроизводства, обоснованное и законное возбуждение любого уголовного дела соответствует не только интересам государства и общества, но и назначению, целям и задачам уголовного судопроизводства в целом, в качестве которых уголовно-процессуальный закон определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

1.2. Виды решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела

Сущность уголовно-процессуальных решений принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела, состоит в том, что они представляют собой властное волеизъявление дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, направленные на достижение назначения уголовного судопроизводства в рамках задач начальной стадии уголовного процесса. Поэтому под принятием уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела необходимо понимать процесс мыслительной деятельности правоприменителя, направленный на отыскание путей и средств достижения непосредственных целей данной стадии уголовного судопроизводства⁸.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении дознаватель или лицо, уполномоченное на проверку сообщений о преступлениях, в

⁸ Лупинская П.А. Решение в уголовном судопроизводстве/ теория и практика. - М: ИД Юрайт, 2014. - С. 714.

пределах своей компетенции принимает одно из следующих решений (ст. 145 УПК РФ):

- о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;

- об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о передаче сообщения по подсудности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй ст. 20 УПК РФ.

Порядок возбуждения уголовного дела публичного и частно-публичного обвинения, а также частного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, складывается из трех основных этапов:

- вынесение постановления;

- уведомление о принятом решении прокурора, заявителя и иных лиц;

- проверка прокурором законности и обоснованности возбуждения уголовного дела.

Первым этапом возбуждения уголовного дела является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела уполномоченным органом или должностным лицом. В соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление. При установлении основания для возбуждения уголовного дела постановление о возбуждении уголовного дела должно быть вынесено своевременно.

Одним из условий, при которых постановление о возбуждении уголовного дела будет законным, является вынесение его уполномоченным лицом либо органом. Это условие означает вынесение постановления с соблюдением правил подсудности, вместе с тем из данного правила есть некоторые исключения. Требование о возбуждении уголовного дела уполномоченным должностным лицом зачастую вызывает проблемы при

анализе законности и обоснованности вынесения соответствующего постановления руководителем следственного органа и прокурором.

Решение о возбуждении уголовного дела должно приниматься указанными в ст. 151 УПК РФ органами либо должностными лицами с соблюдением предметной подследственности. Из данного общего правила УПК РФ предусматриваются следующие исключения. Так, ч. 5 ст. 151 УПК РФ перечисляет ряд преступлений, предварительное следствие по уголовным делам о которых может производиться следователями органа, выявившего эти преступления. Часть 6 ст. 151 УПК РФ допускает производство предварительного следствия по уголовным делам о некоторых преступлениях следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление. Кроме того, в соответствии со ст. 157 УПК РФ при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия.

Квалификация преступления, указываемая в постановлении о возбуждении уголовного дела, носит предварительный характер исходя из того, что на данном этапе устанавливается вероятность совершения преступления. Вместе с тем недопустимо квалифицировать деяние «с запасом», так как это может повлечь необоснованное применение мер пресечения либо иным образом нарушить права участников уголовного судопроизводства, неверная квалификация приводит и к нарушению правил подследственности.

На втором этапе деятельности по возбуждению уголовного дела о принятом решении о возбуждении уголовного дела уведомляется прокурор, а также заинтересованные лица. В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов,

находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования, а постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

О принятом решении о возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. В связи с этим действия уполномоченного должностного лица, направленные на признание лица потерпевшим, должны производиться также на данном (втором) этапе.

Следует отметить, что в соответствии с положениями п. 13 ч. 2 ст. 42, п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ потерпевший и подозреваемый имеют право получения копии постановления о возбуждении уголовного дела. В связи с этим целесообразно уведомлять указанных лиц о возбуждении уголовного дела, одновременно направляя им копию соответствующего постановления.

Третий этап стадии возбуждения уголовного дела состоит в проверке прокурором законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. Прокурор, получив постановление о возбуждении уголовного дела, признав его незаконным или необоснованным, согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела является одним из решений, принимаемых по итогам проведения уголовно-процессуальной проверки, разрешающим поступившее сообщение о преступлении по существу.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела перечислены в ст. 24 УПК РФ, согласно которой уголовное дело не может быть возбуждено при наличии следующих обстоятельств:

1. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание означает, что отсутствуют объективные признаки совершенного или готовящегося преступления. Например, в ходе проверки установлено, что имело место заведомо ложное сообщение о преступлении.

2. Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию возможен лишь в отношении конкретного лица и допускается в случаях, когда в действиях определенного лица отсутствует какой-либо элемент состава преступления. Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При установлении таких обстоятельств в возбуждении уголовного дела отказывается по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию возможен только в тех случаях, когда в событии установлен определенный состав преступления с указанием точного пункта, части, статьи УК РФ, что не всегда возможно в стадии возбуждения уголовного дела, так как на этой стадии квалификация преступления носит не окончательный, а предварительный характер и может быть изменена при привлечении лица в

качестве обвиняемого в ходе предварительного расследования.

4. Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Очевидно, что отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допустим в отношении конкретного лица, установленного в ходе проверочных действий как лицо, в отношении которого в дальнейшем будет осуществляться уголовное преследование. Необходимость реабилитации умершего может следовать, например, из заявлений его близких родственников, настаивающих на проведении предварительного расследования с целью оправдания умершего.

5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание отказа в возбуждении уголовного дела применяется к уголовным делам частного-публичного и частного обвинения, возбуждение которых возможно не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Необходимым условием отказа в возбуждении уголовного дела в таких случаях является отсутствие обстоятельств, перечисленных в чч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ.

6. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пп. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пп. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допустим лишь в отношении конкретного лица. При этом на момент принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела у лица, выносящего соответствующее постановление, должны быть сведения, подтверждающие основание отказа, т. е. наличие отрицательного заключения

суда либо отрицательного решения Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей.

УПК РФ указывает на возможность обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору, руководителю следственного органа и в суд в порядке, предусмотренном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Решение о направлении сообщения по подследственности либо подсудности не является итоговым актом, завершающим стадию возбуждения уголовного дела, так как по существу не разрешает заявление или сообщение о преступлении, в нем не устанавливается наличие либо отсутствие признаков совершенного или готовящегося преступления.

Решение о возбуждении уголовного дела принимается уполномоченным лицом с учетом правил подследственности, установленных УПК РФ. Как исключение УПК РФ допускает возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий органом дознания с дальнейшей передачей уголовного дела по подследственности в случаях, предусмотренных ст. 157 УПК РФ. В иных случаях, когда не требуется производство неотложных следственных действий, орган дознания и дознаватель, установив, что заявление или сообщение о преступлении ему неподведомственно, принимает решение о направлении его по подследственности, одновременно принимая меры по сохранению следов преступления. Аналогичным образом должен поступать и руководитель следственного органа, следователь, установивший неподведомственность ему сообщения о преступлении.

В случае возникновения спора о подследственности прокурор, руководствуясь полномочиями, предусмотренными п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, передает материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в

системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ.

Принятие такого решения прокурором позволит в дальнейшем избежать необоснованной передачи материалов проверки сообщения о преступлении по территориальной либо предметной подследственности. На реализацию данного подхода указывает Генеральный прокурор Российской Федерации: «... в соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ при наличии к тому оснований принимать решение о передаче материалов, находящихся в производстве, от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ. Решение об изъятии материалов проверки сообщения о преступлении у одного органа предварительного расследования и передаче их в подразделения Следственного комитета Российской Федерации принимать с обязательным указанием оснований такой передачи»⁹.

Эффективной представляется практика прокурорского надзора за законностью и обоснованностью принимаемых решений о передаче сообщений о преступлении по подследственности либо подсудности, сложившаяся в отдельных регионах России. Так, некоторыми прокуратурами совместно с иными правоохранительными органами закреплен порядок передачи материалов сообщения о преступлении по подследственности лишь после согласования такого решения с надзирающим прокурором. Такой подход позволяет исключить факты необоснованной передачи материалов проверки сообщений о преступлениях по подследственности, а также дает возможность прокурору своевременно реагировать на нарушения, допускаемые при такой передаче.

Проблемность реализации прокурором своих полномочий при оценке законности и обоснованности решений о передаче сообщений по подследственности и подсудности обусловлена отсутствием в ст. 37 УПК РФ

⁹ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // СПС Гарант

упоминания о полномочиях прокурора по отмене незаконных и необоснованных постановлений о передаче сообщения по подследственности.

Таким образом, согласно ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении уполномоченный орган принимает решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела и решение о передаче сообщения по подследственности.

Глава 2. Поводы и основание возбуждения уголовного дела

2.1. Сущность и характеристика поводов для возбуждения уголовного дела

Определение понятия "повод для возбуждения уголовного дела" не нашло своего закрепления в УПК РФ, смысловое содержание данного термина и связанных с ним категорий не согласуются между собой с точки зрения их системного анализа, в связи с чем вопрос о его сущности до сих пор является дискуссионным.

Стоит отметить, что проблему повода для возбуждения уголовного дела породил исключительно законодатель, поскольку юридическая конструкция норм УПК РФ, посвященных поводам для возбуждения уголовного дела, не соответствует ни нормам русского языка, ни требованиям формальной логики, ни правилам законодательной техники.

Как справедливо отметил профессор Ю.К. Краснов, отступление от правил законодательной техники, русского литературного языка и формальной логики при подготовке закона неизбежно порождает законотворческие ошибки, в результате которых возникают пробелы или противоречия, нечеткие или неясные правовые предписания и т.д.¹⁰

Попытки проанализировать и оценить нормы уголовно-процессуального законодательства порой порождают еще больше проблем с пониманием поводов.

Так, А.В. Капранов пишет, что "повод к возбуждению уголовного дела можно определить как предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия гражданина, должностного лица, учреждения, предприятия, организации, направленные на заявление, сообщение органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору о совершенном или готовящемся преступлении, либо их собственные действия, оформленные в надлежащем

¹⁰ Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: Учебник. М., 2014. С. 521.

порядке и влекущие обязанность разрешить вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела"¹¹.

После данной дефиниции автор предлагает "привести четкую систему поводов для возбуждения уголовного дела, включив в нее: заявления граждан; сообщения общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; сообщения, распространенные в СМИ; явку с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором признаков преступления; сообщения правоохранительных органов зарубежных государств". То есть констатируя, что поводом являются действия, автор предлагает составить перечень поводов из сообщений о преступлении.

К сожалению, такая ситуация сохраняется на протяжении почти 100 лет. Еще УПК РСФСР 1922 г.¹² назвал поводами к возбуждению уголовного дела заявление граждан и различных объединений и организаций; сообщение правительственных учреждений и должностных лиц; явку с повинной; предложение прокурора; непосредственное усмотрение органов дознания, следователя или суда.

Дословно эта норма была воспроизведена в следующем уголовно-процессуальном законе - УПК РСФСР 1923 г.¹³ А далее с несущественной трансформацией и добавлением в качестве поводов статей, заметок и писем, опубликованных в печати, рассматриваемая норма перекечевала в УПК РСФСР 1960 г. Первоначальная редакция УПК РФ предусмотрела в числе поводов заявление о преступлении, явку с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (оставляя тем самым перечень открытым и неограниченным).

¹¹ Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 77.

¹² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 25.05.1922 "Об Уголовно-процессуальном кодексе" // Собрание узаконений РСФСР. 1922. N 20 - 21. Ст. 230.

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 15.02.1923 "Об Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР" // Собрание узаконений РСФСР. 1923. N 7. Ст. 106.

С 2010 г. УПК РФ предусматривает в качестве повода постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (далее - постановление прокурора об уголовном преследовании), а с 2014 г. материалы, которые направлены Центральным банком РФ в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (далее - материалы ЦБ РФ).

В период с 06.12.2011 по 22.10.2014 к поводам относились материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (далее - материалы налогового органа). Необходимо отметить, что новеллы 2010 - 2014 гг. представляют собой современные формулировки советских "предложения прокурора" и "сообщений правительственных учреждений и должностных лиц".

Как отмечает в своей работе А.М.Костенко, за почти вековую историю перечень поводов для возбуждения уголовного дела принципиально не пересматривался. Таким образом, законодатель в уголовно-процессуальных кодексах представлял перечни поводов, к которым одновременно относил сведения (информацию) о преступлении, источники информации о преступлении (документы - заявления граждан, материалы ЦБ РФ) и действия (непосредственное обнаружение преступления). Дополняет алогичность правового регулирования статья 142 УПК РФ, название которой - "Явка с повинной" - соответствует наименованиям сообщения о преступлении (п. 43 ст. 5 УПК РФ), повода для возбуждения уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), однако не соответствует содержанию, так как речь

в самой статье идет не о явке с повинной (действии), а о заявлении о явке с повинной (источнике, документе)¹⁴.

Рассмотрим более подробно поводы к возбуждению уголовного дела. Итак, в соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания.

В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в порядке, установленном статьей 143 УПК РФ.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской

¹⁴ Косенко А.М. Критический обзор системы поводов для возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2019. N 1. С. 138 - 145.

Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Итак, заявление о преступлении может быть подано как физическим так и юридическим лицом, и это может быть сообщение не только от потерпевшего, но от любого другого лица. Также из содержания статьи 141 УПК РФ, можно понять, что заявителем должно быть установленное, известное лицо. Даже в случае подачи заявления от юридического лица, подписывает его конкретный субъект (руководитель или представитель организации). Связано это с тем, что участником уголовно - правовых отношений может являться только конкретное физическое лицо.

Анонимность при заявлении о преступлении исключена. Связано это с тем, что в случае подачи анонимного заявления будут возникать проблемы на стадии проверки. Так как неизвестно ничего о потерпевшем, найти и узнать что - либо у него о преступлении более конкретно также будет невозможно. Выше уже говорилось - заявление о преступлении всегда подаётся конкретным лицом.

Заметим, что требования к оформлению заявления о преступлении минимальны: фамилия, имя, отчество заявителя, его адрес проживания; краткое описание события, которое заявитель считает преступным; просьба о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего указанное деяние; подпись заявителя¹⁵.

К объяснению произвольной формы заявления можно отнести слова К.Ф. Гуценко: «Закон стремится обеспечить реальную возможность каждому гражданину, иностранцу или лицу без гражданства беспрепятственно, «без соблюдения формальностей» сделать сообщение о готовящемся,

¹⁵ «Уголовный процесс»: Учебник для бакалавриата и специалитета/Под ред., В.А.Лазарева. М.:Юстиция. 2016. С.268

совершаемом или совершённом, с его точки зрения, преступлении и тем самым оказать содействие в выявлении преступления и его раскрытия¹⁶.

Устное заявление должно быть занесено в протокол. При письменной форме в протокол заносятся те же сведения, что и в письменном заявлении. Заявление оформляется в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК РФ, т.е. рапортом об обнаружении признаков преступления, в случае если потерпевший не может присутствовать при составлении протокола.

Явка с повинной. Заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

УК РФ не содержит определения явки с повинной, раскрывая ее лишь в форме обстоятельства, смягчающего наказание или же освобождающего от уголовной ответственности при соблюдении определенных условий. Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ "под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ или при наличии к тому оснований как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения. Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об

¹⁶ «Уголовный процесс»: Учебник/ Под ред. К.Ф. Гуценко. М: Зерцало, 2007. С. 283

иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления. При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной"¹⁷

Так, под явкой с повинной в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ следует понимать:

- добровольное заявление лица о совершенном им преступлении;
- сообщение, адресованное органу, уполномоченному возбуждать уголовное дело (производящему предварительное расследование);
- сообщение лица о совершенном им преступлении, когда он не располагает сведениями о том, что его вина в совершении данного конкретного преступления органами предварительного расследования доказана.

Кроме этого, в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. В силу ч. 2 названной статьи такое лицо может быть освобождено от уголовной ответственности и за совершение преступлений иной категории в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Таким образом, в ст. 75 УК РФ понятие "деятельное раскаяние" определяется в совокупности условий явки с повинной, а именно:

- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- добровольность;

¹⁷ Пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 (в ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // СПС "КонсультантПлюс

- содействие раскрытию и расследованию преступления;
- возмещение ущерба или иным образом заглаживание вины;
- лицо вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Данные признаки должны рассматриваться только в совокупности. Если присутствует лишь один из них, то в таком случае то или иное обстоятельство не подлежит рассмотрению в качестве деятельного раскаяния и его следует рассматривать как отдельное смягчающее ответственность обстоятельство¹⁸.

Несмотря на то, что законодатель выделил явку с повинной как самостоятельный повод, учёные спорят о его сущности. Некоторые считают явку с повинной разновидностью заявления о преступлении. Особенность, отличающая данное заявления от иных, состоит в том, что его автор сообщает в правоохранительные органы собственных преступных действиях¹⁹.

В.А. Лазарева отмечает что явка с повинной тогда будет самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела, когда она является для правоохранительных органов первичным источником информации о совершённом преступлении²⁰.

Итак, явка с повинной является смягчающим обстоятельством для раскаявшегося, а в случае свершения преступления небольшой или средней тяжести, лицо и вовсе освобождается от уголовной ответственности. Но это при условии, что преступление было совершено впервые, виновный помогал раскрытию и расследованию преступления²¹.

¹⁸ Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁹ Муравьев К.В. «Возбуждение уголовного дела в отношении лица»: Дис., канд., юрид., наук. Омск, 2005 С.99

²⁰ «Уголовный процесс»: Учебник для бакалавриата и специалитета/Под ред., В.А.Лазарева. М.:Юстиция. 2016. С.269

²¹ «Уголовный кодекс РФ» от 13.06.1996 № 63 - ФЗ (ред. От 27.12.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954, п.1. ст. 75

Применение норм, в случае освобождения от уголовной ответственности также указаны в ПП ВС РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Помимо смягчения и освобождения от наказания явка с повинной может быть уголовно - процессуальным доказательством, согласно ст. 83, 83 УПК РФ, и обстоятельством, подлежащим учёту при избрании меры пресечения, согласно ст. 99 УПК РФ.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство рассматривает явку с повинной только как повод к возбуждению уголовного дела. В то же время на практике она используется так же, как доказательство. На это обращает внимание Конституционный Суд РФ, по мнению которого ст. 142 УПК РФ, раскрывающая понятие явки с повинной как повода для возбуждения уголовного дела, не содержит положений, которые противоречили бы нормам уголовно-процессуального закона, устанавливающим порядок доказывания по уголовным делам, в т.ч. ст. 75 УПК РФ²². Верховный Суд РФ также считает явку с повинной допустимым доказательством²³. Суды субъектов РФ и районные суды в приговорах указывают явку с повинной как обвинительное доказательство²⁴.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Учёные процессуалисты называют данный повод «свободным» для возбуждения уголовного дела.

К иным источникам, относят:

²² Определение Конституционного Суда РФ от 14 октября 2004 г. N 326-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение его конституционных прав статьями 63, 142 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

²³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 г. N 89-О04-29сп // СПС "КонсультантПлюс"; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 марта 2005 г. N 50-О04-82сп. // СПС "КонсультантПлюс".

²⁴ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2005 г. N 635-П05ПР // СПС "КонсультантПлюс"; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 октября 2010 г. N 1-Д10-13 // СПС "КонсультантПлюс".

- непосредственное обнаружение должностным лицом правоохранительного органа признаков преступления;

- любые публикации в печатных или электронных средствах массовой информации, в сети Интернет;

- сообщения лиц, сотрудничающих с оперативно - розыскными органами на конфиденциальной основе;

- сообщения должностных лиц, граждан о происшествиях, не обладающих явными признаками преступлений;

В соответствии со статьей 143 УПК РФ должностное лицо, получившее сообщение из иных источников, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления. В данном случае рапорт выступает первым процессуальным документом, с которого начинается стадия возбуждения уголовного дела. В связи с этим возникают вопросы, касаемо самостоятельности сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников.

При составлении рапорта об обнаружении признаков преступления некоторые учёные, например В.И. Зажицкий предлагают пользоваться простой схемой: при получении сведений, которые не являются поводом к возбуждению уголовного дела, а служат лишь сигналами, «без всякого рапорта принимается решение о проведении их проверки оперативно - розыскными способами, и только в случае получения положительных результатов составляется рапорт об обнаружении признаков преступления»²⁵.

На практике часто встречаются случаи, когда данных в рапорте недостаточно для принятия правильного решения. Поэтому перед составлением рапорта об обнаружении признаков преступления могут быть проведены оперативно - розыскные мероприятия, согласно статье 7 ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно - розыскной деятельности».

²⁵ Зажицкий В.И. «Результаты оперативно - розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика». Спб.: Изд. Юр.Центр «Прес»с., 2006. С.200-2002

Заметим, что возможная недостаточность данных не означает, что рапорт не должен быть составлен, а сама информация оставлена без внимания.

О нормативном хаосе в институте возбуждения уголовного дела свидетельствуют также нормы ст. 143 и п. 43 ст. 5 УПК РФ. В первом случае говорится о том, что рапорт об обнаружении признаков преступления является документом, отражающим прием сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников, чем указанные в ст. ст. 141 и 142 УПК РФ, а во втором - является самостоятельным сообщением о преступлении. Кроме того, в первом случае речь идет об обнаружении признаков преступления, а в другом - об обнаружении преступления. Думается, вряд ли в данных нормах описаны разносущностные понятия, все-таки дело в плохой юридической технике. Третью точку зрения выразили Ю.К. Якимович и Т.Д. Пан, указав на рапорт как повод: "Поводом к возбуждению уголовного дела является не само сообщение, полученное из иных (кроме заявления или явки с повинной) источников, а рапорт должностного лица об обнаружении признаков преступления"²⁶.

Вместе с тем, как представляется, рапорт не является сообщением о преступлении, поскольку это процессуальный документ, содержащий сведения о преступлении. Точка зрения о том, что рапорт об обнаружении признаков преступления является формой фиксации сообщения о преступлении, а не самим сообщением о преступлении, уже высказывалась в научной литературе²⁷.

Также рапорт не является источником информации о преступлении, поскольку в нем отражаются сведения, полученные из иных источников. Рапорт об обнаружении признаков преступления представляет собой

²⁶ Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательство и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие). СПб., 2003. С. 105.

²⁷ Дикарев И.С. [и др.]. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела. М., 2012. С. 41.

процессуальный документ с двуединой правовой природой. Во-первых, наряду, например, с передачей письменного заявления или произнесением заявителем сведений о преступлении, вынесение рапорта представляет собой фактическое поступление сообщения о преступлении в уполномоченный орган или должностному лицу, то есть завершает формирование повода для возбуждения уголовного дела. Во-вторых, в соответствии с положениями ст. 143 УПК РФ рапорт является процессуальным документом, фиксирующим первое процессуальное действие в стадии возбуждения уголовного дела - прием сообщения о преступлении (равно как и составление протокола принятия устного сообщения о преступлении).

Рассмотрение повода для возбуждения уголовного дела невозможно в отрыве от рассмотрения сообщения о преступлении. Легальная дефиниция этого понятия не устраняет, как это должно происходить, а порождает проблему понимания сообщения о преступлении. Истоки этой проблемы содержатся в синтаксических особенностях изложения ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Данная норма изложена таким образом, что заявление о преступлении и явка с повинной могут пониматься как сообщение о преступлении или как источник информации о преступлении. Казалось бы, нарушение правил грамматики в этой части должно устраняться дефиницией, приведенной в п. 43 ст. 5 УПК РФ, согласно которой к сообщениям о преступлении относятся заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления.

Однако, как уже упоминалось выше, в русском языке под сообщением понимается то, что сообщается, то есть информация, сведения. А источник - это то, из чего берется, черпается что-либо²⁸, то, из чего исходит, возникает, проистекает что-нибудь²⁹. Таким образом, буквальное толкование анализируемых терминов с точки зрения их лексического значения приводит к пониманию того, что заявление о преступлении и явка с повинной

²⁸ Словарь русского языка. М., 1985. Т. 1. С. 691.

²⁹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2014. С. 205.

(заявление о явке с повинной) являются не сообщениями о преступлениях, а источниками информации о преступлениях. В таких значениях, вопреки законодательному определению, рассматриваются данные термины у большинства авторов.

В связи с изложенным п. 43 ст. 5 УПК РФ должен содержать не перечень источников, а определять понятие "сообщение о преступлении", исходя из его лексического значения. Так, сообщение о преступлении можно определить как сведения о преступлении, содержащиеся в любом из источников, предусмотренных ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Прием устных заявлений оформляется соответствующим протоколом, прием иных сообщений о преступлении - вынесением рапорта, тогда как прием письменного заявления не требует составления какого-либо документа, поскольку само заявление является носителем информации в процессуально пригодной форме (форме письменного документа); ему с момента получения придается статус процессуально значимого документа, что является характерной особенностью письменных заявлений.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования.

28 декабря 2010 года Федеральным законом №404 - ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» был добавлен новый повод к возбуждению уголовного дела - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования. Внесение в закон данного повода вызвало дискуссии и критику, так как сопровождался он с лишением права прокурора возбуждать уголовное дело. В связи с волной негатива в отношении нововведения законодатель не вернул право возбуждения уголовного дела прокурорам, но мотивировочное постановление прокурора сделал самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании - это процессуальный акт уполномоченного должностного лица органа прокуратуры об установлении им признаков преступления в определённом деянии и содержащий обращённое к следователю (дознавателю) требование возбудить по данному факту уголовное дело³⁰.

Прокурор может направить соответствующие материалы для возбуждения уголовного дела не только при общем надзоре, но и при следующих случаях:

- при осуществлении надзора за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в орган дознания и предварительного следствия³¹;
- при проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры РФ³²;
- при осуществлении мониторинга опубликованных в средствах массовой информации материалов о преступлениях³³;
- при проверке материалов дел оперативного учёта или материалов проверки сообщения о безвестном исчезновении лица³⁴;
- при осуществлении надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно - розыскной деятельности³⁵.

³⁰ «Уголовный процесс»: Учебник для бакалавриата и специалитета//Под ред., В.А.Лазарева. М.:Юстиция. 2016. С.270

³¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в орган дознания и предварительного следствия» //Законность 2011 №12

³² Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 18 апреля 2008 г. №70 «О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры РФ»//Законность. 2008 № 6

³³ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры РФ по противодействию преступности»//Законность. 2012 №3

³⁴ Приказ Министерства внутренних дел РФ №38, Генпрокуратуры России № 14, СК России №5 от 16.01.2015 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 №36499)

³⁵ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 февраля 2011 г. №33 (ред. От. 20.01.2017) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно - розыскной деятельности»//Законность . 2011 №5

Таким образом, при любом обнаружении признаков преступления прокурор должен вынести постановление и вместе с материалами дела направить в органы предварительного расследования

При рассмотрении всех признаков данного повода, возникает вопрос: является ли постановление прокурора непрекращаемым поводом для возбуждения уголовного дела? Ответ можно найти в ст. 144 УПК РФ, согласно которой дознаватель, орган дознания, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении³⁶ и принять по нему решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ, а именно возбудить уголовное дела, либо отказать. То есть постановление прокурора ещё не означает, что следователь возбудит уголовное дело по этим материалам.

Как известно, досудебное производство в структуре УПК РФ занимает отдельную часть, при этом норму, посвященную поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела, законодатель в этой части ставит на первое место. Последующие статьи, а именно со ст. 141 по ст. 145 УПК РФ, посвящены порядку принятия заявления о преступлении, проверке повода для возбуждения уголовного дела и вынесению итоговых решений. Таким образом, законодатель здесь недвусмысленно намекает на то, что начало досудебного производства следует связывать именно с появлением повода для возбуждения уголовного дела.

В этой связи принимает особую актуальность вопрос соотношения понятий "повод для возбуждения уголовного дела" и "сообщение о преступлении".

Ситуация усугубляется тем, что легальное толкование этих понятий в ч. 1 ст. 140 и п. 43 ст. 5 УПК РФ не совпадает. Так, в ч. 1 ст. 140 УПК РФ вместо такого сообщения о преступлении, как рапорт об обнаружении преступления, в системе поводов для возбуждения уголовного дела указано

³⁶ «Уголовно - процессуальный кодекс РФ» от 18.12.2001 №174 - ФЗ (ред. От 06.03.2019) п.1 ст.144//Российская газета №249 22.12.2001

сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Полагаем, что рассматриваемая проблемная ситуация требует внесения изменений в УПК РФ. В частности, предлагаем п. 43 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: сообщение о преступлении - это заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, а также первоначальные сведения о преступлении, полученные из иных источников.

2.2. Основание для возбуждения уголовного дела

В соответствии со ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В ст. 14 УК РФ раскрывается понятие преступления, которым признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое уголовным кодексом под угрозой наказания. Следовательно, к признакам преступления относятся: общественная опасность деяния, противоправность, виновность и наказуемость.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено в случае отсутствия состава преступления. В состав преступления входят объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. В первую очередь выясняется объект преступления. Далее устанавливается конкретное деяние и причинно - следственная связь с общественно опасными последствиями³⁷.

Рассматривая основания возбуждения уголовного дела возникают вопросы: необходимо ли установление на стадии возбуждения уголовного дела всех элементов состава преступления? Необходимо ли рассматривать все элементы в совокупности или каждый отдельно?

³⁷ «Уголовный процесс»: Учебник для бакалавриата и специалитета»/Под ред., В.А.Лазарева. М.:Юстиция. 2016. С.270

Предварительная проверка не должна заменять предварительное расследование, поэтому нет необходимости устанавливать все признаки состава преступления. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно иметь достоверное знание об общественной опасности и противоправности деяния³⁸. То есть необходимы только уточняющие и подтверждающие данные, на основе которых можно принять решение о необходимости возбуждения уголовного дела. Например, для возбуждения уголовного дела совсем необязательны данные о том, кто совершил преступление, в отличие, допустим, следов взлома сейфа.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, копия которого незамедлительно должна быть направлена прокурору. Понятие "незамедлительно" - относительное и неконкретное, поэтому, по нашему мнению, в законе необходимо установить конкретный срок для направления копии такого постановления следователем, дознавателем прокурору. На это также указывает И. Петрухин³⁹.

Нам представляется, что незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении дела должно иметь место в пределах одних суток.

В соответствии с требованиями этой статьи должностное лицо, принявшее решение о возбуждении уголовного дела, должно незамедлительно уведомлять заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, в тех случаях, когда уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица. Что касается заявителя, он может быть уведомлен с помощью факса или электронной связи, даже более того, СМС-сообщением также в срок 24 часа. Относительно "лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело", необходимо заметить, что

³⁸ Химичёва Г.П. Возбуждение уголовного дела; проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности// «Чёрные дыры» в российском законодательстве 2003 №2 с.146

³⁹ Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2005. Ч. II. С. 3.

оно уже не лицо, а участник уголовного судопроизводства - подозреваемый (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ). Следовательно, он должен быть не уведомлен, а вызван для вручения ему копии постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела и разъяснения ему прав, предусмотренных ч. 4 ст. 46 УПК РФ. При этом в сообщении о необходимости явиться для получения копии постановления о возбуждении уголовного дела должно быть указано его право явиться с адвокатом, и в последующем о вручении копии постановления о возбуждении уголовного дела и разъяснении ему прав должен быть составлен протокол.

Такое положение объясняется тем, что если подозреваемый отказывается давать показания, то в каком процессуальном акте должно быть зафиксировано, что ему разъяснены его права?!

При этом полагаем недопустимым проведение допроса его в качестве подозреваемого "немедленно", по аналогии с требованиями ч. 1 ст. 173 УПК РФ, в соответствии с которой следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления обвинения.

Как отмечает Н.И. Газетдинов⁴⁰, данная норма противоречит п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Как известно, давать показания - это право обвиняемого, исходя из этого вполне понятно положение закона, которое обязывает следвателя "немедленно допросить", вынуждает следвателя выполнить это требование, хотя эффективность такого допроса низкая, т.к. во многих случаях он заканчивается отказом от дачи показаний. Указанное воззрение объясняется тем, что после ознакомления с предъявленным обвинением обвиняемому самому, а также с помощью защитника необходимо осмыслить, выработать позицию защиты и "прийти в себя"! Рассматриваемое положение изложено в ч. 3 ст. 47 УПК РФ: "Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите".

⁴⁰ Газетдинов Н.И. О механизме реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2018. N 7. С. 11 - 14.

Немедленный допрос может иметь место после предъявления обвинения только по ходатайству самого обвиняемого и (или) его защитника. Исходя из этого в ч. 1 ст. 173 УПК РФ слова "немедленно" необходимо исключить, а п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в редакции: "возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению в любое время либо отказаться от дачи показаний".

Статья 46 УПК РФ, которая определяет статус и процессуальное положение подозреваемого, вопреки положению Конституции РФ (ст. 51), в ч. 2 также обязывает лицо, производящее предварительное расследование, допросить подозреваемого, задержанного в порядке ст. 91 УПК РФ, не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. Помимо того что в таком случае имеют место аналогичные нарушения прав подозреваемого, изложенные выше в отношении обвиняемого, положение ч. 2 ст. 46 УПК РФ противоречит и положению ч. 4 ст. 50 УПК РФ, в соответствии с которым у подозреваемого есть право ждать приглашенного им защитника в течение 24 часов. Для обеспечения права подозреваемого на защиту в ч. 3 ст. 46 УПК РФ, которая предусматривает право подозреваемого на один телефонный звонок, необходимо дополнить ее правом при этом просить указанных в этой статье лиц пригласить ему защитника.

В законе отсутствует четкое указание на право лица, которое доставлено в орган дознания или следователю, в течение трех часов, предусмотренных для составления протокола, пригласить защитника, в том числе путем переговоров со своими родственниками или друзьями. На сегодняшний день, как и в советский период, именно нарушение права на защиту на данном этапе уголовного судопроизводства влечет за собой цепь губительных последствий для лиц, подозреваемых в совершении преступления. Положения статей уголовно-процессуального закона, предписывающие допросить подозреваемого и обвиняемого в срочном порядке, "немедленно", "не позднее 24 часов", являются грубым и существенным нарушением прав этих участников и способствуют, более

того, "толкают" работников органов дознания и предварительного следствия к применению незаконных методов допроса. Такая "спешка" ничем не оправданна, наоборот, было бы разумно предусмотреть в законе обязанность лиц, принимающих решение о возбуждении уголовного дела, еще до принятия решения получить объяснение лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, и лица, в отношении которого принято решение о задержании, - до составления протокола задержания.

Отсутствие в законодательстве вышеназванных требований вступает в противоречие с положениями ст. ст. 48 и 123 Конституции РФ, более того, является нарушением прав подозреваемого и обвиняемого. Во-первых, если в ходе проверки повода к возбуждению уголовного дела установлено основание для принятия такого решения, какая существует необходимость допросить подозреваемого немедленно; во-вторых, если были основания для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, - какая необходимость допросить его немедленно?!

Еще одна проблема, которая имеет место на стадии возбуждения уголовного дела, которая "укоренилась" в практике органов предварительного расследования и связана с существенным нарушением прав подозреваемого и обвиняемого, - это возбуждение уголовного дела по наиболее "тяжкому" составу, особенно в случаях, когда размер ущерба является квалифицирующим признаком. В последующем при избрании меры пресечения данная квалификация используется как "тяжелое орудие" - веский аргумент для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу или домашнего ареста и далее - для продления сроков.

Это лишь некоторые проблемы, разрешение которых должно способствовать усилению гарантированности прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела. О том, что данная стадия требует своего "капитального ремонта", свидетельствуют публикации многих авторов.

Глава 3. Порядок возбуждения уголовного дела

3.1. Прием и проверка сообщения о преступлении

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания,

следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ.

Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 УПК РФ.

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ.

Таким образом, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве установлены только требования к оформлению заявления о преступлении. Самого порядка приема и регистрации сообщений о преступлениях УПК РФ не регламентирует. Такие правила установлены только в совместном Приказе Генерального прокурора РФ, министра внутренних дел РФ, министра по делам ГО и ЧС, министра юстиции РФ, ФСБ РФ, министра экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ⁴¹.

В отношении проблем, связанных с оформлением поводов к возбуждению уголовного дела, имеется множество замечаний⁴².

В первую очередь, с точки зрения реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина и других принципов в уголовном процессе, в УПК РФ должно быть определено процессуальное положение заявителя, следовательно, за ним должен быть закреплен объем процессуальных прав и обязанностей. Мы полагаем, объем прав и обязанностей заявителя должен быть аналогичным статусу свидетеля, за некоторыми изъятиями. Необходимость определения статуса лиц, участвующих на данной стадии, обосновывает также Л. Володина⁴³.

Как отмечает в своей работе В.Н.Махов⁴⁴, в последние годы наметилась тенденция еще в больших случаях освобождать оперативников от проверки заявлений, сообщений о преступлениях. Плохо, что вместе с тем органы

⁴¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 "О едином учете преступлений" // Российская газета. 25.01.2006.

⁴² См.: Григорьев В.Н. Постановление прокурора - новый повод для возбуждения уголовного дела // Законность. 2011. N 8; Гриненко А.В. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. 2012. N 11; и др.

⁴³ См.: Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 1999. С. 79 - 80.

⁴⁴ Махов В.Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах // Российский следователь. 2018. N 3. С. 75 - 77.

дознания лишались права на производство неотложных следственных действий. Но есть в этой ситуации и положительная сторона: органы дознания освободились от проверки заявлений, сообщений о преступлениях, большая часть которых содержит сведения о гражданско-правовых деликтах, административных проступках и других деяниях непроступного характера, не требующих для их проверки производства оперативно-разыскных мероприятий. Теперь разрешают основную массу заявлений и сообщений о преступлениях следователи и дознаватели. Конечно же, это отвлекает следователей от производства по уголовным делам. И все же сложившаяся практика представляется оправданной в той части, которая дает возможность оперативникам сосредоточиться на своей работе, где они незаменимы.

Вместе с тем органы дознания не должны оставаться без прокурорского надзора в выборе дел, по которым они должны осуществлять неотложные следственные действия по возбужденным следователями уголовным делам.

Известны многочисленные случаи, когда оперативники в конце отчетного периода "придумывают" деяния, которые своими противоправными действиями подгоняют под раскрытые преступления. При этом привлекаются к уголовной ответственности лица, невиновные в совершении преступлений (в частности, им подкидывают наркотики, патроны и другие подобные предметы). И все это происходит в то самое время, когда в том самом районе у следователей находится целый ряд уголовных дел о нераскрытых преступлениях.

Поэтому в ст. 157 УПК РФ целесообразно внести изменения о том, что неотложные следственные действия орган дознания производит не только в случаях, когда он возбудил уголовное дело, но и по уголовным делам, возбужденным следователем, которые переданы органу дознания по письменному указанию прокурора для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Итак, в соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь,

руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части первой настоящей статьи, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления.

3.2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- дата, время и место его вынесения;
- кем оно вынесено;
- повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении, о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.

Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору.

Уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, возбуждаются в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ.

Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения. Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 20 УПК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя:

- в отношении конкретного лица - в порядке, установленном частями первой и второй статьи 318 УПК РФ;

- в отношении лица, указанного в статье 447 УПК РФ, - в порядке, установленном статьей 448 УПК РФ.

Если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему не известны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 20 УПК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Производство по таким уголовным делам ведется в общем порядке.

Руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ.

В соответствии со ст. 149 УПК РФ после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ:

- следователь приступает к производству предварительного следствия;
- орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, производит дознание.

Таким образом, для возбуждения уголовного дела в первую очередь, необходимы повод и основание. Основание для возбуждения уголовного дела это наличие признаков преступления и достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления.

Само рассмотрение сообщений о преступлениях включает в себя приём, регистрацию, проверку сообщения и принятие по нему решения, согласно ст. 144 УПК РФ. Важно указать что при проверке сообщения уполномоченные органы и должностные лица имеют право получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, т.е., все необходимое для полного изучения всех обстоятельств дела. Помимо УПК РФ существует Приказ «О едином учёте преступлений», существующий для обеспечения функционирования государственной системы учёта преступлений, имеющий общий характер для всех правоохранительных органов. Благодаря данным двум нормативно - правовым актам, уже наблюдается наиболее полное правовое регулирование и установление единого порядка возбуждения уголовного дела.

При приёме сообщения в первую очередь определяют обладает ли оно признаками одного из поводов для возбуждения уголовного дела. Если повод установлен, то сообщение принимается в любом случае, независимо от полноты сведений. Более того должностное лицо обязано принять меры к

незамедлительной регистрации принятого сообщения в книге регистраций сообщений⁴⁵.

Далее идёт проверка сообщения о преступлении. Проверка по сути своей это получение сведений, уточняющих и дополняющих данные, содержащиеся в сообщении о преступлении. Проверка происходит с помощью истребования и представления гражданами, организациями, учреждениями предметов, документов, с помощью направления требования о производстве ревизии, других проверок, проведение исследование специалистом, либо посредством проведения оперативно - розыскных мероприятий. Если в сообщении о преступлении имеются достаточные данные, то проверка не требуется.

Решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением дознавателя или следователя, в котором указывается: дата, место и время его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело. Копия постановления направляется прокурору. Не позднее 24 часов с момента получения постановления прокурор может отказать в возбуждении уголовного дела, если считает его необоснованным или незаконным, о чём выносит мотивированное постановление.

Прием устных заявлений оформляется соответствующим протоколом, прием иных сообщений о преступлении - вынесением рапорта, тогда как прием письменного заявления не требует составления какого-либо документа, поскольку само заявление является носителем информации в процессуально пригодной форме (форме письменного документа).

При частном обвинении заявление потерпевшим подаётся в суд. Исключение бывает только если лицо, совершившее преступление неизвестно, тогда уголовное дело возбуждается в общем порядке.

⁴⁵ Приказ Генпрокуратуры России №39, МВД России №1070, МЧС России №1021, Минюста России №253, ФСБ России №780, Минэкономразвития России №353, ФСКН России №399 от 29.12.2005 (ред., от 20.02.2014)// «Российская газета» № 13 25.01.2006./ п.16

Заключение

Возбуждение уголовного дела является первоначальной и важной стадией уголовного процесса. Для возбуждения уголовного дела необходимы поводы, к которым относятся: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования. Далее правоохранными органами рассматриваются основания, то есть наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Значение поводов для возбуждения уголовного дела чрезвычайно велико, поскольку повод запускает уголовно-процессуальный механизм, порождает субъективные права и обязанности участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела и саму стадию.

К сожалению, в главах УПК РФ, посвященных стадии возбуждения уголовного дела, не указано, что в этой стадии надлежит раскрыть преступление, установить лицо, подозреваемое в совершении преступления. Согласно ст. 140 УПК РФ при поступлении заявления, сообщения о преступлении требуется проверить его для решения вопроса о наличии основания, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Если этих данных достаточно, то возбуждается уголовное дело. Если при этом не установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления, то уголовное дело возбуждается по факту совершенного преступления и передается по подследственности следователю, дознавателю, на которых возлагается основная ответственность за раскрытие преступления. Вместе с тем органы дознания, уполномоченные осуществлять оперативно-разыскную деятельность, прежде всего в целях раскрытия преступлений, снимают с себя основную ответственность за раскрытие преступления⁴⁶.

⁴⁶ Махов В.Н. Раскрывать преступления должны органы дознания // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17 - 21.

Подводя итоги изложенному, можно сделать следующие выводы.

1. Начальная стадия уголовного процесса России - возбуждение уголовного дела - имеет существенные недостатки. Это - эксклюзивный институт, созданный в годы социализма, обречен в постсоциалистическую эпоху быть заменен полицейским дознанием, т.е. традиционной формой начальной стадии уголовного процесса, действующей на протяжении веков в уголовном процессе зарубежных государств, независимо от формы (типа) уголовного процесса.

2. Предлагается поэтапно преобразовать стадию возбуждения уголовного дела в стадию полицейского дознания поэтапно. Главная цель первого этапа, учитывая сохранение института предварительного следствия, такова: сосредоточить деятельность полиции на раскрытии преступлений по делам, возбуждаемым следователями. При этом, возбуждав уголовное дело по факту совершения преступления, следователи будут направлять такое уголовное дело прокурору для решения им вопроса: нужно ли это дело отправить органу дознания для производства неотложных следственных действий в целях раскрытия преступления или же вернуть это дело следователю. Срок производства дознания целесообразно увеличить, т.е. продлевать его с согласия прокурора, как правило, до раскрытия преступления. При этом стоит руководствоваться исходным принципом: если преступление не раскрыто в срок органом дознания с использованием оперативно-разыскных мероприятий, то вряд ли это удастся сделать следователю.

В связи с этим целесообразно предусмотреть возможность по решению прокурора отдельные уголовные дела о нераскрытых преступлениях оставлять следователю, при условии что ему в помощь будут выделены оперативники. В УПК РФ предлагается ввести статью о порядке производства предварительного следствия по уголовным делам, по которым не установлено лицо, совершившее преступление, с участием сотрудников полиции, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Только на последующих этапах с учетом анализа накопленного опыта возможно делать новые шаги по реформированию в уголовном процессе России начальной стадии уголовного судопроизводства.

3. В связи с изложенным п. 43 ст. 5 УПК РФ должен содержать не перечень источников, а определять понятие "сообщение о преступлении", исходя из его лексического значения. Так, сообщение о преступлении можно определить как сведения о преступлении, содержащиеся в любом из источников, предусмотренных ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Прием устных заявлений оформляется соответствующим протоколом, прием иных сообщений о преступлении - вынесением рапорта, тогда как прием письменного заявления не требует составления какого-либо документа, поскольку само заявление является носителем информации в процессуально пригодной форме (форме письменного документа); ему с момента получения придается статус процессуально значимого документа, что является характерной особенностью письменных заявлений.

Список используемых источников

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2706
- 6) Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О федеральной службе безопасности" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 7) Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 8) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 9) Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СЗ РФ. 1996. N 50. Ст. 5679.

- 10) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Российская газета", N 295, 29.12.2015
- 11) Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (ред. от 07.11.2016) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 12) Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 13) Приказ Генпрокуратуры России от 18.04.2008 N 70 (ред. от 28.04.2016) "О проведении проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 14) Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 15) Приказ МВД России N 38, Генпрокуратуры России N 14, СК России N 5 от 16.01.2015 "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц" (Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2015 N 36499) // "Российская газета", N 65, 30.03.2015
- 16) Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приём,

регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в орган дознания и предварительного следствия» //Законность 2011 №12

- 17) Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 16 января 2012 г. №7 «Об организации работы органов прокуратуры РФ по противодействию преступности»//Законность. 2012 №3
- 18) Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 N 27314) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 19) Балашов А. И. Правоведение: учебник для вузов. - С.: Питер, 2015. -. 544 с.
- 20) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 21) Березина Л.В. Об уточнении понятия повода для возбуждения уголовного дела (вопросы, требующие решения) // Вестник СГЭУ «Актуальные проблемы правоведения». Научно-теоретический журнал. – Самара: Изд-во СГЭУ, 2006, № 2 (20). С. 281-284
- 22) Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. – 320 с.
- 23) Варданян А.В. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела: исторические и современные проблемы его реализации. - Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. - № 20. – С. 56-61
- 24) Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы Журнал российского права, 2010 - № 11. – 134 с.

- 25) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 588.
- 26) Горюнов В. Ю. Новая процессуальная политика уголовного преследования по делам частного-публичного обвинения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №1 (27).
- 27) Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 28) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 29) Гуцев М.Е., Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: проблемы двойственного подхода к формированию // Российский следователь. 2015. № 20. С. 43-46
- 30) Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. М.: Экзамен, 2012 - 289 с.
- 31) Десяткова К.А. Современная оценка судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным законом // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 5 (13). С. 19-20
- 32) Иванов А.Л. Уголовно-правовое значение признания вины // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. - №13. – С.15-20
- 33) Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.- 189 с.
- 34) Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 35) Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела. Вопросы теории и практики: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / В.В. Кожокарь. М., 2016. 301 с.

- 36) Кузьменко Е.С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. - № 1. – С.11-25
- 37) Кузьмин А. С., Мухтасипова Т. Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. №3. С.234-236
- 38) Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика: Монография. М.: Юрист, 2008. – 198 с.
- 39) Махов В.Н. Раскрывать преступления должны органы дознания // Российский следователь. 2014. N 9. С. 17 - 21.
- 40) Перетяцько Н.М. Уголовно-процессуальное право. - М.: Юрайт, 2008, - 658 с.
- 41) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 42) Радченко В.И. Уголовный процесс - М.: Юстицинформ, 2008 - 784 с.
- 43) Румянцева М.О. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – №31. – С. 281-284
- 44) Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Норма, 2012. – 540 с.
- 45) Саньков В.И. Проблемные вопросы полноты доследственной проверки: организационные и криминалистические пути их решения // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения (Сборник научно-практических трудов). 2017. N 3 (17). С. 147 - 150.
- 46) Сиверская Л.А., Смирнова Н.А.. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. №1.
- 47) Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 210 с.
- 48) Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.: Феникс, 2012. – 897 с.

- 49) Тарнавский Олег Александрович Процессуальная деятельность лиц, пострадавших от совершения преступления, по делам частного публичного обвинения // Вестник ОГУ. 2012. №3 (139).
- 50) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 51) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 52) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 53) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 54) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 55) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 56) Федоров А.В. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. N 1. С. 19-21.
- 57) Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т.2. Досудебное и судебное производство. - М. – В. Новгород. : ИД МПА-Пресс, 2013. – 658 с.
- 58) Якимович Ю. К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации: учебники и учебные пособия. - СПб. : Юридический центр, 2017. - 547 с.
- 59) Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2009 N 249-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.И.О. на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой

статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2009/202927/>

60) Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2015 N 13-УД15-3. Приговор: По п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Определение ВС РФ: Приговор изменен, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, признана явка с повинной, назначенное наказание снижено // СПС "КонсультантПлюс".

61) Апелляционное определение по делу № 22 – 6653 // РосПравосудие [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-560456404/>

62) Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28.05.2015 N 48-АПУ15-15. Приговор: По п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти двум лицам, совершенное общеопасным способом. Определение ВС РФ: Приговор отменен, в качестве смягчающего наказания обстоятельства признана явка с повинной; назначенное осужденному наказание снижено до 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года // СПС «КонсультантПлюс».