

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Процессуальное положение прокурора в гражданском процессе»

Студент

Мария Сергеевна Кириллова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ольга Сергеевна Лапшина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующая кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

В своей бакалаврской работе я попыталась отразить правовой статус прокурора в гражданском процессе, значение прокурорского надзора в рассмотрении и разрешении дел в гражданском судопроизводстве.

**Актуальность** выбранной темы обусловлена тем, что количество обращений граждан в органы прокуратуры, за защитой своих нарушенных прав и интересов, ежегодно неумолимо растет. Гражданин, обращаясь к представителю органа прокуратуры, рассчитывает на квалифицированную и что немаловажно, бесплатную юридическую помощь со стороны государства. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве является гарантией того, что суд вынесет законное, беспристрастное и обоснованное решение, определение и постановление.

**Целью** исследования является комплексное и всестороннее изучение статуса и основных форм участия представителей органов прокуратуры в гражданском судебном процессе, так же познание научных и практических проблем, связанных с его правовым статусом.

**Объектом** работы являются общественные отношения, опосредующие участие представителя органов прокуратуры в гражданском судебном процессе.

**Предметом исследования** выступают нормы гражданского процессуального права, которые устанавливают процессуально-правовое положение прокурора в гражданском судебном разбирательстве, а также примеры их практического применения.

Для достижения вышеуказанных целей, мы поставили перед собой следующие **задачи**:

- 1) ознакомиться с историей развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве;
- 2) определить место прокурора в современном гражданском процессе;
- 3) обозначить проблемы правового положения прокурора в гражданском процессе;

- 4) раскрыть формы участия прокурора в гражданском процессе;
- 5) определить основания и задачи участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судами;
- 6) определить способы обращения прокурора с исковым заявлением в защиту прав, свобод и интересов других лиц;
- 7) изучить способы вступления прокурора в гражданский процесс для дачи заключения по делу;
- 8) провести анализ участия прокурора при пересмотре судебных постановлений.

**Структура** данной работы состоит из двух глав, которые объединяют восемь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

**Объем** работы составляет 64 страницы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	5
<b>Глава 1 Правовой статус прокурора в гражданском процессе</b> .....	9
1.1 История развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве.....	9
1.2 Место прокурора в современном гражданском процессе.....	16
1.3 Проблемы правового положения прокурора в гражданском процессе.....	23
1.4 Формы участия прокурора в гражданском процессе.....	28
<b>Глава 2 Участие прокурора в рассмотрении и разрешении гражданских дел</b> .....	34
2.1 Основания и задачи участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судами.....	34
2.2 Обращение прокурора с иском заявлением в защиту прав, свобод и интересов других лиц.....	38
2.3 Вступление прокурора в гражданский процесс для дачи заключения по делу.....	44
2.4 Участие прокурора при пересмотре судебных постановлений.....	49
<b>Заключение</b> .....	55
<b>Список используемой литературы</b> .....	60
<b>Приложение</b> .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация провозглашена демократически правовым государством, в котором свободы и права человека являются высшей ценностью и государство обязано их защищать. Усиление роли демократии и законности в стране осуществляется благодаря органам прокуратуры.

Защита прав и свобод человека в суде – это такой юридический механизм, который как раз и обязывает государство защищать и отстаивать данные права и свободы гражданина. Эта задача отведена такой государственной структуре, как прокуратура, которая представляет собой особый орган власти, деятельность которой призвана обеспечить защиту конституционных прав, верховенство закона, а также свобод и интересов граждан, государства и общества.

В гражданском судопроизводстве прокурорский надзор необходим для того, чтобы выполнялись требования закона о полном, всестороннем, объективном и своевременном разбирательстве во всех судебных инстанциях, а также обеспечивает независимость судебного института и подчинения его исключительно только закону.

Возможность участия представителя прокуратуры в судебном разбирательстве, в современных реалиях – это самостоятельное и одно из самых главных направлений правозащитной деятельности органов прокуратуры в нашей стране.

Прокурор, принимая участие в судебном заседании, призван стоять на защите прав граждан, интересов государства и общества. Он оказывает реальную помощь в реализации целей правосудия и осуществлении задач, которые поставлены перед судом, а также способствует устранению допущенных правонарушений.

Прокурор вправе принимать участие в гражданском судебном процессе в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации; Федерального закона №2202-1 от 17.01.1992 (ред. от 27.12.2018) «О

прокуратуре Российской Федерации», приказа Генеральной прокуратуры РФ от 26.04.2012 №181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе».

**Актуальность** выбранной темы обусловлена тем, что количество обращений граждан в органы прокуратуры, за защитой своих нарушенных прав и интересов, ежегодно неумолимо растет. Гражданин, обращаясь к представителю органа прокуратуры, рассчитывает на квалифицированную и что немаловажно, бесплатную юридическую помощь со стороны государства. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве является гарантией того, что суд вынесет законное, беспристрастное и обоснованное решение, определение и постановление.

Однако надзор со стороны органов прокуратуры не всегда в состоянии противостоять нарушениям закона. Следует отметить, что в Гражданском процессуальном кодексе РФ недостаточно четко конкретизирована роль и процессуальное положение представителей органов прокуратуры, что способствует появлению споров, дебатов и полемик о его правовом статусе при участии в рассмотрении судами гражданских дел.

Актуальность данной темы вызвана необходимостью изучить формы процессуального участия в суде, последовательность вступления представителя органов прокуратуры в гражданском процессе. Именно данные беспокойства требуют своего немедленного разрешения и указывают на актуальность выбранной темы.

**Целью** исследования является комплексное и всестороннее изучение статуса и основных форм участия представителей органов прокуратуры в гражданском судебном процессе, так же познание научных и практических проблем, связанных с его правовым статусом.

Достижение поставленной цели станет возможным при решении нескольких **задач**, в связи с чем мы должны:

- 1) ознакомиться с историей развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве;

- 2) определить место прокурора в современном гражданском процессе;
- 3) обозначить проблемы правового положения прокурора в гражданском процессе;
- 4) раскрыть формы участия прокурора в гражданском процессе;
- 5) определить основания и задачи участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судами;
- 6) определить способы обращения прокурора с исковым заявлением в защиту прав, свобод и интересов других лиц;
- 7) изучить способы вступления прокурора в гражданский процесс для дачи заключения по делу;
- 8) провести анализ участия прокурора при пересмотре судебных постановлений.

Представленные задачи обусловили предмет и объект работы.

**Объектом** работы являются общественные отношения, опосредующие участие представителя органов прокуратуры в гражданском судебном процессе.

**Предметом исследования** выступают нормы гражданского процессуального права, которые устанавливают процессуально-правовое положение прокурора в гражданском судебном разбирательстве, а также примеры их практического применения.

**Методологическую основу** моей бакалаврской работы составили научные работы в области гражданского процессуального права, а также жилищного, семейного и гражданского права. Среди частнонаучных методов анализа важное место выделяется методу сравнительного правоведения, также применяются методы комплексного исследования, разумного толкования норм закона и системного подхода, что позволило максимально раскрыть содержание выбранной темы.

**Нормативную основу** бакалаврской работы составили Конституция РФ, Гражданский, Гражданский процессуальный, Жилищный, Налоговый кодексы РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

При написании бакалаврской работы, в качестве примера, приводилась судебная практика по тем делам в гражданских судах, которые рассматривались на основании искового заявления представителя органов прокуратуры.

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как О.А. Андреева, О.А. Гуреева, Т.А. Гусева, А.И. Туманов, С.С. Харитонов и др.

**Работа состоит** из введения, основной части, заключения, списка используемой литературы и приложения.



# ГЛАВА 1

## ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 1.1 История развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве

История прокуратуры нашей страны насчитывает без малого три века. Она неразрывно связана с потребностями нашего великого государства в эпоху грандиозных реформ. Изучавшие право дореволюционной России ученые, аргументировали необходимость создания института прокуратуры тем, что появилась потребность кому-то заниматься защитой личных, государственных и общественных интересов. Обеспечить законность и справедливость – вот главный принцип, который был в основе самой идеи зарождения этого органа.

По сравнению с историей развития и становления гражданского судебного процесса, институт участия в судебном разбирательстве такого органа, как орган прокуратуры, является достаточно молодым.

Модель участия представителей органов прокуратуры в гражданском судебном производстве, которая постепенно сформировалась, является следствием систематического развития, в том числе судебной практики и теоретического изучения.

В таких странах, как Франция и Германия был создан специальный контролирующей администрацию орган - прокуратура. В англоязычных государствах, таких как Великобритания, США и других странах, создается институт поверенных служащих государственной адвокатуры, которые защищают интересы государства в суде.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России // Д.Я. Малешин; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юрид. фак. М.: Статут, 2015. С. 299.

Анализируя историю российской прокуратуры, необходимо, прежде всего, упомянуть историю ее зарождения. Она берет свое начало еще с восемнадцатого века.

Новый орган, который пресекая своевластие должностных лиц в центре и на местах, борясь с казнокрадством, нерадивостью и попустительством во властных структурах должен был разрушить или ослабить зло, проявлять из беспорядков в делах на всей территории империи, был утвержден знаменитым Указом Петра Великого от 12 января 1722 года. С этого знаменательного момента и начинается славная история органов прокуратуры России. Ее роль в судебном органе была только дополнением к функции надзора и особого значения не имела.<sup>2</sup>

По-настоящему значительные перемены в деятельности прокуратуры произошли после принятия судебной реформы в 1864 году, которая наделила органы прокуратуры полномочиями по участию прокурора в гражданском судопроизводстве, в Уставе которого был использован опыт Франции.

При проектировании Устава, за основу бралось французское законодательство, по которому участие представителя органа прокуратуры в суде состояло в том, что прокурор выступает в процессе как нейтральная сторона, представляющая суду заключение после встречи и состязания всех участников судебного процесса. В особых случаях, когда дело касалось интересов общества и государства, он мог выступать и как главная сторона процесса, то есть в качестве истца или ответчика. По собственному убеждению, или по предприимчивости судебного органа, дать заключение прокурор может даже на стадии начавшегося процесса. В соответствии с законом, был определен ряд дел, где участие органа прокуратуры в процессе обязательно, однако в случае, если он не согласен с вынесенным приговором, обжаловать принятое решение он не вправе. Исключение составляет вынесение протеста

---

<sup>2</sup> Участие прокурора в гражданском процессе: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям // Я.С. Гришина и др.]; под ред. Я.С. Гришиной, Ю.В. Ефимовой. Саратов, гос. юрид. акад. М.: Юрайт, 2014. С.14

Генеральным прокурором при кассационном суде на решение апелляционного суда в интересах закона.

Изменяя Устав гражданского судопроизводства, редакторы считали, что процесс состязания в суде является недостаточно полным и объективным в цели достижения истины.

Прокурор обязан был отстаивать защиту не только лиц и ведомств, а саму власть закона и, что самое главное, только таким образом, чтобы судья, при принятии решения, не смог бы от себя применить какое-либо указание, которое противоречит закону.<sup>3</sup>

Прокурор не имел права опротестовать решение суда, кроме дел об узаконении рождения и об усыновлении детей, где он выступал на защиту отсутствующей стороны. В тех случаях, когда рассматривалась кассационная жалоба (в кассационном департаменте Сената), прокурор обязан был давать заключение. Правда на практике оказалось, что эта обязанность обернулась (в подавляющем количестве эпизодов) «в пустую формальность», которая стала обременительной для прокуроров и совершенно бесполезной для суда.

В 1910 году Министерство юстиции решило внести в Госдуму проект закона, в котором имело место предложение и вовсе исключить прокурора из судебного производства. Такое предложение в Государственной Думе особого энтузиазма и поддержки не вызвало, однако Законом от 09.05.1911 года, полномочия органов прокуратуры в судебном производстве были существенно ограничены. Впоследствии, уже после революции, создатели советского Гражданского Процессуального Кодекса получили установку В. И. Ленина о расширении полномочий государства в частноправовых отношениях и гражданских делах в общем.

Применяя данные указания к судебному разбирательству, то это означало, что государство обязано, в соответствии с законом, иметь максимальное количество прав для вмешательства в гражданско-правовой

---

<sup>3</sup> Андреева О.А. (доктор философских наук; профессор) Институт участия прокурора в гражданском процессе в истории российского государства и права / О.А. Андреева, Е.С. Яновский // История государства и права. 2015. № 21. С. 40.

конфликт. Под такими установками начало формироваться построение новой системы участия прокуратуры в судебном процессе.

В соответствии со ст.41 ГПК 1923 года, устанавливаются несколько видов участия прокурора в суде:

- он может обратиться с иском (заявлением) в суд, где целью такого обращения будет являться защита прав и интересов граждан;
- он имеет право вступить в разбирательство на любой стадии рассмотрения дела, где целью является защита государственных, либо общественных интересов, в том числе и интересов самих граждан.

Кроме всего прочего, представитель органа прокуратуры вправе вступить в уже действующий судебный процесс, с целью дать заключение по факту законности заявленного требования одной из сторон, которая является участницей процесса.

То есть в рассмотренных вариантах прокурор действует по личному побуждению, но, надо отметить, у судебного органа есть законная вероятность привлечь прокурора в рассмотрение любого гражданского дела, и в этом случае, он будет обязан вступить в процесс.

Вышинский А.Я., теоретик правовых реформ в советское время, указывал на очень важную, можно сказать ключевую, роль прокурора в судебном процессе. Он считал, что прокуратура должна вмешиваться в гражданские дела только в особо важных и ответственных случаях, тогда, когда это вызвано только исключительно интересами государства.

В период Союза Советских Социалистических республик значительная часть полномочий прокуратуры в гражданском судебном процессе давало повод для жарких споров и дебатов среди правоведов и ученых. Большинство замечаний были направлены на неэффективность именно надзорной деятельности органов прокуратуры в судебном производстве. В начале судебной реформы 90-х годов прошлого века некоторые правоведы предлагали и вовсе исключить прокурора из участников судебного процесса.

Новый Закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации», от 17 января 1992 года, был принят из-за политических и экономических изменений в Российской Федерации. В это нелегкое время наша страна переживала рождение совершенно новой, демократической, правовой страны, а также переход на незнакомые для нас, рыночные, отношения. Такие существенные изменения нашли свое отражения в Конституции Российской Федерации от 1993 года.<sup>4</sup>

Но даже новая, актуализированная для того времени, Конституция не смогла должным образом отразить положение прокурора в политико-правовом мире страны. Нормы о прокуратуре были отнесены к разделу «Судебная власть», а это, по нашему мнению, не очень целесообразно.

Принятый новый Закон «О прокуратуре» точно также не внес каких-либо значимых перемен в статус прокуратуры в гражданском судопроизводстве.

Процессуальный мир дискусирует на эту тему и по сегодняшний день. Выдвигались различные точки зрения. Одна из них гласит, что прокурор является представителем государства и главной его задачей является обеспечение исполнения обусловленных официальных отношений. Однако это всего лишь высказывания и, следовательно, не может служить точным определением процессуального положения прокурора в суде.

Так каким же образом, в настоящее время, мы можем правильно трактовать процессуальное положение прокурора в суде? Ведь верное формулирование очень актуально и необходимо, так как именно это дает возможность четко обозначить взаимоотношения, которые складываются между прокуратурой и судом, ну и, конечно-же, с другими участниками судебного разбирательства.

Другой, заслуживающей внимания, версией было предположение, что положение прокурора в судопроизводстве определяется лишь возложенной на него функцией надзора за соблюдением закона в гражданском судебном

---

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательств РФ. 04.08.2014. № 31, ст. 4398.

процессе всеми, без исключения, участниками дела, в том числе и самого суда. Но тогда сопоставлять роль прокурора с положением стороны производства ни в коем случае нельзя, так как одновременно реализовывать права стороны в деле и надзирать за судом не представляется возможным.

Некоторые ученые с уверенностью утверждают, что прокурор, который участвует в гражданском процессе, принимает на себя положение стороны, поэтому стороной и является и любое другое положение в процессе занимать он не может. На данный момент права прокурора в гражданском судебном производстве существенно уменьшились, а его деятельность распространяется больше на защиту публичных интересов.

Последняя версия очень противоречива, так как в ней рассматривается только лишь правовое положение прокурора уже непосредственно в судебном процессе, когда тот подает исковое заявление в суд и, следовательно, становится, все же, стороной процесса. Но как же тогда обозначить положение прокурора, когда он вступает в уже начавшееся судебное разбирательство, инициатором которого был совершенно другой участник? Конечно же, наверняка, его процессуальное положение в суде будет отличаться от первого варианта.

Все рассмотренные выше версии, говорят о том, что на орган прокуратуры возложены высшие надзорные обязательства за соблюдением законодательства, которые распространяются, в том числе, и на деятельность суда.

Правовое положение прокурора в судопроизводстве значительно изменилось после принятия Положения обновленного ГПК РФ, 14 ноября 2002 года, в котором закрепилось принципиально новое определение принятия участия прокурора в судебном заседании. Некоторые авторы уверены, что активное участие прокурора в судопроизводстве будет представлять собой еще одну гарантию для тех лиц, которые являются участниками судебного процесса, что будут защищены их права, а само участие в деле прокурора будет

способствовать своевременному и полному исправлению или недопущению судебных ошибок.

При непосредственном участии Генерального Прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки, были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс, в части предоставления прокурору права обращаться в суд для защиты прав граждан, которые социально не защищены, в том числе лиц, не достигших совершеннолетия.

Осуществление защиты прав и свобод человека и гражданина - это особая функция государства, что подтверждается рядом статей, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Так, страна, согласно ч. 1 ст. 1, признается демократическим правовым государством, статья 2 Конституции, признает права и свободы человека гражданина высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – это прямая обязанность государства.<sup>5</sup>

Желание создать правовое государство весьма похвально, но не стоит забывать, что, рассматривая страну, где уровень жизни многих граждан остается на низком уровне, в стране, где услуги квалифицированных юристов и адвокатов стоят очень больших денег, право на защиту, органами прокуратуры, представляется одной из основных форм государственных гарантий осуществления конституционного права населения, общества и граждан на защиту своих прав и свобод.

Анализируя статьи Конституции Российской Федерации, полезно отметить, что производство данных обязанностей реализуется обеспечением государственной, согласно ч. 1 ст. 45, а также судебной защиты, в силу ч. 1 ст. 46, прав и свобод человека и гражданина. У каждого имеется право лично защищать свои интересы теми средствами, которые не запрещены законом, такое право имеется у лица согласно ч. 2 статьи 45. Также любой гражданин имеет право, в соответствии с частью 2 статьи 46, обжаловать действия, либо

---

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательств РФ, 04.08.2014. № 31, ст. 4398.

бездействия органов государственной власти, общественных объединений, местного самоуправления и должностных лиц.

В качестве **вывода** можно отметить, что отсутствие точного порядка взаимодействия прокуратуры и суда, в то время, когда действуют правила независимости судей и подчинение их исключительно закону, становится поводом для споров о важности принятия участия прокурора в процессе рассмотрения гражданских дел в судах. В связи со всеми этими вопросами и возникает потребность в ясном определении правового статуса прокурора в судебном процессе, смысл и причину его участия, его роль, а также точное формулирование взаимодействия суда и органов прокуратуры. Все поставленные вопросы нельзя решить без комплексного изучения роли прокурора в гражданском процессе в судах общей юрисдикции.

## **1.2 Место прокурора в современном гражданском процессе**

Уже то, что представители органов прокуратуры имеют право подавать иски в суд и возбуждать дела, свидетельствует об их особом статусе в правовой системе власти. Несомненно, это своего рода еще один акт реагирования, который можно реализовать в соответствии с данными ему полномочиями.<sup>6</sup>

Предлагаю рассмотреть несколько видов участия прокурора в судопроизводстве: право на подачу искового заявления в суд; право на дачу заключения по делу, которое было инициировано другими; право на принесение кассационных, апелляционных и надзорных представлений. При рассмотрении первого вида участия, необходимо отметить, что он регулируется ч.1 ст.45 Гражданского процессуального кодекса. В соответствии с данной статьей, прокурор подает свой иск в суд с целью защитить интересы страны, ее субъектов, муниципальных образований, неопределенного круга лиц, в том

---

<sup>6</sup> Гусева Т.А. Роль прокурора в защите публичных интересов /Т.А. Гусева, Ю.Н. Игнатова/ Законодательство и экономика. М.:Статут, 2015. № 6. С. 60.



числе и в защиту граждан, у которых в силу своего возраста, особого состояния здоровья, недееспособности, а также иным уважительным причинам возможность обратиться в суд самостоятельно не представляется возможным.<sup>7</sup>

Кроме того, в 2009 году, 45 статья была дополнена предложением, что данный перечень ограничений не может распространяться на иск прокурора, где основанием послужило обращение граждан за защитой своих нарушенных, либо же оспариваемых прав в социальной сфере, в сфере трудовой деятельности, службы, защиты семьи, отцовства, материнства, образования и т.п. Одновременно с этим, ч.3 ст.45 ГПК РФ, у прокурора имеется право принять участие в судебном разбирательстве, где целью такого участия является дать заключение по рассматриваемому делу.<sup>8</sup>

Главным образом это разбирательства по таким вопросам, как восстановление на работе, удочерение, усыновление, ограничение, лишение родительских прав и так далее.

Сегодня положение органов прокуратуры в судебном разбирательстве должно полностью совпадать со статусом тех лиц, которые принимают участие в рассмотрении дела, так как на прокурора возложены все те же правовые преимущества и обременения, что и на иные стороны по делу.

подавая иск в суд он должен, следуя ст. 131 ГПК РФ, исполнить все требования, которые предусмотрены законом, кроме оплаты государственной пошлины. Такая обязанность, в силу закона, на представителей органов прокуратуры не распространяется. Статьи 56, 57 гласят, что на сторонах, как и на других лицах, участвующих в судебном разбирательстве, лежит вся ответственность за отстаивание и доказывание своей позиции, точки зрения. Прокурор обязан в соответствии с законодательством, аргументировать поданный иск, а также представить доказательства по поводу его правомерности.

---

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

<sup>8</sup> Там же

Другая сторона в судебном заседании также будет отстаивать свои интересы, так как имеет точно такие же права и обязанности, как и представитель прокуратуры. Кроме того, другая сторона так же имеет право участвовать в прениях сторон, протестовать, отстаивать свои права, представлять доказательства законности своих требований и так далее. Характеризуя взаимоотношения, которые возникают между судом и прокурором (во время судопроизводства), то можно сказать, что они не отличаются от взаимоотношений между судом и обычной стороной разбирательства по делу.

Проявление инициативы по возбуждению гражданского дела - это законное право прокурора, чтобы, в соответствии с законом, он смог восстановить, затрагивающие общественные интересы права, которые были нарушены.

Также в его полномочия входит представление иска в суд, для того, чтобы защитить определенное лицо, если оно, имея уважительные причины, не может обратиться в суд лично (недееспособность, здоровье, возраст и т.д.). Несмотря на это, действительно важно подчеркнуть то обстоятельство, что мнение прокурора и стороны могут кардинально отличаться друг от друга. Прокурор, в первую очередь, определяет место как представитель государства, и он никак не связан с позицией стороны, поэтому, главным образом, он действует только на основании закона. В обязательном порядке суд привлекает к участию в процессе лицо, интересы которого прокурор защищает в суде, однако, если прокурор принял решение отказаться от иска, то в этом случае в дело вступает ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, в которой говорится о наличии права у стороны, в чьих интересах выступает прокурор, настаивать на дальнейшем разбирательство дела, по существу.

Абсолютно другим будет положение прокурора в процессе, которое было начато без его участия. Общеизвестным был тот факт, что функция прокурора

в уже действующем процессе состоит в том, чтобы дать заключение по законности требования текущего дела.<sup>9</sup>

Перечень дел, которые являются обязательными для участия прокурора, оставаться неизменным никак не может из-за постоянного развития общества. Какие-то проблемы выходят на передний план, какие-то становятся не актуальными. Однако нужно отметить, что перечень меняется только в сторону увеличения и прежде всего это происходит в интересах граждан. Например, если говорить о конкретных случаях, то в 2010 году в ГПК РФ были внесены изменения в такой категории дел, как временное расположение граждан, подлежащих реадмиссии (это согласие иностранного государства принять на свою территорию гражданина своей страны, которого необходимо депортировать с территории другого государства). А в 2011 году были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс, вследствие которых прокурор обязан участвовать в такой категории дел, как установление административного надзора за субъектами, которые были освобождены из мест заключения. И в 2014 году законодатель обязал органы прокуратуры принимать участие в таких делах как возвращения детей, которые незаконно перемещены на территорию Российской Федерации, или же незаконно удерживаются на территории нашей страны.

Достаточно трудным является вопрос об определении места прокурора среди числа других лиц участвующих в рассмотрении дела. Некоторые правоведы говорят, что прокурор, являет собой сторону процесса, то есть представляется истцом. Пожалуй, это мнение все-таки спорное, так как положение прокурора (имеется ввиду, правовое положение), если сравнить его с положением сторон в процессе, имеет до такой степени массу особенностей, что не признать их уникальность не видится возможным.

Главная отличительная черта стороны процесса, чьи интересы защищает представитель государства, от участия в нем прокурора - это отсутствие личной

---

<sup>9</sup> Власов А.А. Гражданский процесс учебник: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция"] / А.А. Власов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. С. 124.

заинтересованности. В разбирательстве он отстаивает не свое положение, а позицию закона.

Однако, как рассматривалось ранее, лицо, чьи интересы прокурор представлял в суде, имеет полное право на продолжение рассмотрения дела, по существу. Как только прокурор подходит к заключению и, если его требования являются незаконными, он может полностью или частично отказаться от своего иска, данное право не играет ни какую роль на правах стороны, чьи интересы представляет прокурор, он вправе запрашивать продолжения рассмотрения дел. Это право обозначено в п. 2 ст. 45 ГПК РФ.<sup>10</sup>

Также, очень важно указать на тот факт, что в том случае, когда прокурор обращается в суд с иском, где преследует цель защитить или восстановить нарушенные права какого-либо конкретного лица, то это лицо и становится истцом (стороной) судебного процесса.

Может получиться так, что истец откажется участвовать в судебном разбирательстве, или же он требует закончить дело, если прокурор не согласен с этим, производство по делу все равно прекращается. Отличие статуса прокурора в судопроизводстве представляет собой, к примеру, то, что прокурор не несет какие-либо судебные расходы, нежели это делают другие участники процесса, кроме того, ответчику запрещено предъявлять встречный иск прокурору, так как он может предъявляться истцу по делу, коим прокурор не является. Так же, важно отметить, что такое право, как заключить с противоположной стороной мировое соглашение.

Необходимо отметить, что Верховный Суд в своей работе строго придерживается мнения, что прокурор в судебном процессе стороной не является. Верховным Судом отмечено, что так как прокурор в деле не является истцом, то и срок для защиты права по иску нужно отсчитывать не с того момента, когда он узнал о сделке, а с того дня, когда сделка была

---

<sup>10</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

непосредственно заключена между сторонами, т.е. в день, когда лично истец узнал о заключении сделки, совершенной в нарушение закона.

Вместе с тем, исходя из практики, может возникнуть такая ситуация, когда участвующий в судопроизводстве прокурор будет иметь рассмотренные ранее отличительные черты.

Историки и правоведы склоняются к теории, согласно которой прокурор в судебном процессе представляет собой сторону исключительно в «процессуальном смысле».

Сторонники таких рассуждений утверждают, что прокурор пользуется правами, обязанностями истца в деле, представляет собой субъект доказывания своих требований, даже, несмотря на то, что у него отсутствует свой материальный интерес в деле, в том числе на него не распространяется материально-правовое решение суда. Они указывают на то, что, если прокурора признают стороной процесса, он будет являться активной стороной, из этого следует, что данное определение будет правильно отражать его положение, а именно - его право на поддержание иска с применением всех средств, которые предвидены в рамках закона, в результате чего представители органа прокуратуры могут добиваться восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Можно сказать, что попытка законодательно закрепить данную позицию была отражена в п. 2 ст. 45 ГПК РФ, где было регламентировано понимание того, что прокурор, подавший исковое заявление, обладает равными процессуальными правами и обязанностями истца, исключение составляет только право на заключение мирового соглашения и обязательство по уплате судебных расходов.

И все-таки, предполагается, что законодатель не был в полной мере логичен, при закреплении такой позиции, так как он пошел на компромиссное соглашение в вопросе о масштабе полномочий прокурора. Итогом всего этого становится отсутствие возможности утверждать, что прокурор представляет собой истца в процессуальном смысле, так как его статус, в соответствии с

нынешним законодательством (ГПК РФ), в значительной мере различается с правовым положением стороны в судопроизводстве. К примеру, у прокурора есть право вступить в процесс, для дачи своего заключения по делу, а что касается стороны, интересы которой в процессе представляет прокурор, она такие полномочия не имеет. Право применять указанные полномочия были несколько ограничены в 2002 году в ГПК РФ. Исходя из этого, точнее было бы сказать, что прокурор представляет собой независимого участника процесса, так как, в первую очередь, он является гарантом защиты прав, свобод и интересов человека и гражданина, а также общества в целом.

Некоторые правоведы предлагали ввести такой, по их мнению, емкий термин, как «правозаступничество», с целью правильного понятия положения прокурора в судебном процессе.

При рассмотрении одного из проектов ГПК, даже звучали предложения отменить такие права прокурора, как возможность вступить в действующее производство на любой стадии процесса для дачи заключения, а также право на подачу апелляционных и кассационных представлений и т.д.

Кроме того, также были выдвинуты гораздо более радикальные версии. Их смысл заключался в том, чтобы участие органов прокуратуры в гражданском судебном заседании считалось юридическим анахронизмом. Такая позиция, возможно, имеет право на существование, потому что инициативное участие прокурора в судопроизводстве (защита прав и интересов граждан и общественных правоотношений, дача заключения) может неблагоприятно отразиться на осуществлении таких принципов судопроизводства как автономности суда, правомерность и состязательность. Даже сама мысль осуществлять надзор за решениями судей уже расходится с положением Конституции РФ.<sup>11</sup>

На данный момент нельзя принять полностью рассмотренную позицию. В нынешнее время гражданам, не имеющим юридического образования очень

---

<sup>11</sup> Участие прокурора в гражданском процессе учебное пособие для бакалавриата и магистратуры: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / Я.С. Гришина]; под ред. Я.С. Гришиной, Ю.В. Ефимовой; Саратов. гос. юрид. акад. – М.: Юрайт. 2014. С. 21.

сложно ориентироваться в море существующих законов, нормативных актах и т.д. В таком случае достаточно тяжело становится реализовывать самостоятельно защиту своих нарушенных прав в суде. Кроме того, нужно отметить, что у человека, имеющего хорошее финансовое состояние всегда есть возможность обратиться к опытному юристу, адвокату, чтобы тот представлял его интересы в суде, чего нельзя сказать о малоимущем слое населения. В данном случае равенство весьма ненадежное понятие. Резюмируя рассмотренное, можно прийти к следующему заключению: теория и практика, во многих случаях, находятся в противоречии друг с другом, и в связи с этим четко обозначить статус прокурора в гражданском судопроизводстве кажется невозможным.

Попытка свести к минимуму права прокурора в судебном процессе при обсуждении и принятия в 2002 году ГПК РФ не имела под собой «прочного фундамента» и в связи с этим, очень быстро произошли изменения, которые выражались в расширении полномочий прокурора в гражданском процессе.

### **1.3 Проблемы правового положения прокурора в гражданском процессе**

Не удивительно, что на протяжении уже нескольких десятилетий не стихают споры между некоторыми правоведами о правовом положении органов прокуратуры в гражданском процессе. Причиной этих полемик является несовершенство, по этому вопросу, нашего законодательства. И как следствие – различные, зачастую абсолютно противоположные мнения и точки зрения.

Одни с уверенностью утверждают, что органы прокуратуры, несомненно, являются стороной судебного разбирательства. Аргументируют свою точку зрения они тем, что представитель прокуратуры, раз он подал исковое заявление в суд, возбудил дело, значит, он и является истцом по делу и представляет сторону по делу. Как следствие, если есть иск, то, в обязательном порядке есть и ответчик, так как наличие ответчика предусматривает наличие и истца. Значит, если прокурор участвует в судебном разбирательстве, то он

является стороной по делу «в процессуальном смысле». И, следовательно, считают сторонники данного утверждения, у органов прокуратуры имеются все обязанности и права истца, в том числе и право на доказывание своих притязаний.

Другая сторона полемик и дебатов придерживается мнения, что, признать орган прокуратуры представителем государства и стороной процесса в процессуальном смысле (условном) только в том случае, когда он сам стал инициатором возбуждения дела, то есть подача искового заявления в суд было его инициативой. Прокурор, являясь процессуальной стороной (истцом) в судебном заседании, имеет право поддерживать иск с применением всех, какие позволяет закон, средств.

В любом случае, все без исключения, выдающиеся деятели в области юриспруденции считают, что какое бы процессуальное положение не занимал прокурор, он всегда будет представителем государства, и являть собой гарант законности.<sup>12</sup>

Понятно, что представитель органа прокуратуры, который подает исковое заявление в суд и прокурор, который вступил в уже начатое производство, конечно, представляют собой сторону, участвующую в судебном производстве, и имеют возможность занимать особое положение в процессуальных правоотношениях. Участие прокурора в судопроизводстве исключительно для того, чтобы дать заключение, можно трактовать, как представительство государственной значимости, и он обладает всеми процессуальными правами и обязанностями истца. Значит, допустимо считать прокурора истцом (в процессуальном понимании). Однако не думаю, что этот факт будет считаться неоспоримым.

Хоть прокурор и является одной из ключевых фигур дела, но это не означает, что он преследует какой-то собственный интерес в судебном заседании, это лишь значит, что он отстаивает исключительно государственные

---

<sup>12</sup> Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №8. С. 17.



интересы, а из этого следует, что недопустимо его приравнять к процессуальным истцам.

С точки зрения права, участвующие в судебном разбирательстве стороны, имеют ряд существенных признаков: присутствует личная заинтересованность в положительном разрешении вопроса; имеется интерес в том, чтобы суд вынес исключительно положительное, для стороны решение, а также сторона может самостоятельно выступить в защиту своих прав и интересов. Ведь, бесспорно, что каждая из сторон дела заинтересована в положительном для нее исходе дела, но у кого-то этот интерес личный, а у кого-то, исключительно, профессиональный.

При участии в судебном процессе, весь интерес прокурора исключительно государственный. Главная и единственная его задача - это защита законного интереса субъекта права. В связи с этим, можно сказать, что вся суть участия прокурора в судопроизводстве происходит в стремлении оказать помощь стороне, чьи права и интересы были нарушены.<sup>13</sup>

Даже если представитель органов прокуратуры будет подавать иск в интересах какого-нибудь частного лица, он все равно, в первую очередь, представляет интересы своей страны, своего государства и главная и единственная его задача-охрана социальных и государственных интересов.

И прокурор, как уполномоченное лицо государства и закона реализует свое служебное обязательство, соответственно он не будет являться одной из сторон спорного материального правоотношения.<sup>14</sup>

В качестве государственного представителя прокуратура подает иски, участвует в судопроизводстве, дает заключения по делу и его интерес вытекает из главной и единственно верной задачи органов прокуратуры - надзор за неукоснительным соблюдением закона.

---

<sup>13</sup> Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для бакалавров: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности "Юриспруденция"] / М.Ю. Лебедев. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. С. 81.

<sup>14</sup> Дерябин П.В. Формы и некоторые перспективы совершенствования участия прокурора в гражданском процессе по делам, возникающим из жилищных правоотношений / П.В. Дерябин // Право и политика, 2016. № 4. С. 68.

Если, все-же, исходить из того, что прокурор является истцом (в процессуальном смысле), то этот факт расходится с природой его участия в гражданском судебном разбирательстве в рамках действующего на сегодняшний день гражданского процессуального законодательства.

Сравнивая положение органа прокуратуры и непосредственно истца в судебном заседании, ясно, что все действия, которые производит истец, он осуществляет от своего имени и исключительно в своих интересах. Некоторые думают, что прокурор участвует в судебном заседании от своего имени, но это абсолютно не так. Здесь он руководствуется Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», самая первая статья которого гласит, что все действия, которые выполняет прокуратура, а, следовательно, и прокурор осуществляются от имени Российской Федерации. Значит, что и все действия, которые осуществляет прокурор в судебном процессе, он также совершает от имени Российской Федерации.<sup>15</sup>

Представители органов прокуратуры не обладают теми процессуальными признаками, которые имеются, собственно, у «настоящего истца». Само собой разумеется, что прокурор как лицо, которое занимает активную позицию и играет одну из ключевых ролей в деле, имеет процессуальную и профессиональную заинтересованность в исходе дела, но это совершенно не та заинтересованность, которую преследует непосредственный истец. Приоритетная задача прокурора заключается исключительно в укоренении и торжестве законности и правопорядка, которые реализуются в действительности путем защиты частных и общественных интересов. В отличие от прокурора, процессуальный интерес непосредственно самого истца, состоит из материально-правовых отношений, образовавшихся между истцом и ответчиком.

Истец - необходимая составляющая судебного разбирательства, даже тогда, когда участвовать он будет не лично, а через уполномоченное лицо, он

---

<sup>15</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995. N 47, ст. 4472

все равно сохраняет за собой статус истца. Нет истца - нет и самого процесса, так как дело не будет возбуждено. Для того, чтобы дело было возбуждено, необходимо наличие нарушенных прав и интересов. Следовательно, считать прокурора процессуальным истцом не представляется возможным по той причине, что в данном случае не его права нарушены и он не заменяет истца, а только выступает в судебном процессе с целью защиты его прав и свобод. Еще одно различие между истцом и прокурором регламентируется частью 1 статьи 35 ГПК России. Данная статья гласит, что все лица, которые участвуют в судебном разбирательстве, должны добросовестно применять все имеющиеся у них процессуальные права. В случае нарушения, либо же неисполнения данной нормы закона, у суда имеется право применить санкции. К прокурору предъявить данные санкции суд не может.<sup>16</sup>

Не распространяется на органы прокуратуры и такие процессуальные признаки истца, как оплата судебных расходов. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 333.36 части 2 Налогового кодекса РФ, прокуроры освобождаются от обязанности уплачивать судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в судебных инстанциях.<sup>17</sup>

Перечень таких дел, включает в себя дела, связанные с правами и интересами граждан неопределенного круга лиц страны, ее субъектов, а также муниципальных образований. Речь идет о делах, в которых были выявлены нарушения.

Такой факт, как то, что ответчик может предъявлять встречный иск является еще одним доказательством отличия представителя органов прокуратуры от собственно истца. У него есть право предъявить такой (встречный) иск истцу, а прокурору - нет.

Теперь мы можем смело утверждать, что положение прокурора в производстве по гражданскому делу значительно отличается от положения

---

<sup>16</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002. N 46, ст. 4532

<sup>17</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 03.08.1998. N 32, ст. 3824

истца. Поэтому высказывания некоторых правоведов о присвоении прокурору статуса «истца в процессуальном смысле» представляется не совсем нерезонным. Разумнее было бы для обозначения роли прокурора в гражданском судопроизводстве применение термина «прокурор», так как им можно обозначить его как лицо должностное, так и его положение в рамках судебного процесса в судах всех видов.<sup>18</sup>

Некоторые положения ГПК РФ, которые характеризуют деятельность прокурора в плане подачи ими иска и рассмотрения его судом, содержат определенные расхождения, которые также не способствуют верному рассмотрению всей правовой сущности участия органов прокуратуры в судебном деле. Взять хотя бы тридцать восьмую статью гражданско-процессуального кодекса нашей страны, в которой говорится, что лицо, в интересах которого начато дело по заявлению лиц, которые обратились в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц и принимает участие в судебном заседании в роли истца. Также здесь сказано, что стороны дела имеют одинаковые процессуальные права и обязанности.

Из вышесказанного делаем **вывод**, что законодатель снова не отобразил все нюансы статуса органов прокуратуры в качестве участников гражданского судопроизводства и данный вопрос до сих пор остается причиной многих споров и полемик.

Поэтому, нашим законотворцам следует очень хорошо и плодотворно потрудиться, чтобы привести в совершенство такие жизненно важные для нашей страны и наших граждан законодательные акты как ГПК Российской Федерации.

#### **1.4. Формы участия прокурора в гражданском процессе**

На любой из стадий гражданского процесса выделяются несколько форм участия представителей органов прокуратуры в суде.

---

<sup>18</sup> Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе / Е.В. Токарева // М.: Проспект, 2014. № 3. С. 40.

Первый вид участия, это обращение в суд с иском от своего имени, где целью прокурора будет являться защита прав, как конкретного гражданина, человека, так и неопределенного круга лиц. В данном случае, реализуя свое право в судебном заседании, прокурор получает все процессуальные преимущества, которые присуще истцу по делу. Но некоторых полномочий, которыми наделены исключительно истцы в буквальном смысле слова, как например, заключение мирового соглашения, у представителя прокуратуры нет. К тому же, прокурор, в соответствии с законом, не несет бремя по обязанности оплаты судебных расходов.<sup>19</sup>

В ст. 27 п. 4 ФЗ «О прокуратуре РФ», сказано, что, при нарушениях прав, свобод и интересов граждан, если они в силу своего здоровья, возраста и прочим уважительным причинам не имеют возможности лично защитить свои права в суде, а также при нарушении законных прав большого числа граждан, либо же в силу причин дело получило статус важного общественного значения, прокурор предъявляет иск и поддерживает его.<sup>20</sup>

Следовательно, в некоторых случаях закон разрешает прокурору подать иск в суд первой инстанции для защиты прав некоторой категории граждан, которые по ряду причин не могут этого сделать самостоятельно. К такой категории граждан относятся люди с плохим состоянием здоровья, престарелые граждане, лишенные дееспособности и др. Однако при подаче иска в защиту интересов страны, неопределенного круга лиц, субъектов страны, а также муниципальных образований никаких ограничений нет.

Значит, мы можем смело высказать утверждение, что предъявление и поддержание иска в суде это не столько законное право органов прокуратуры, но и, что в большей степени соответствует истине, обязанность представителей

---

<sup>19</sup> Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты: [монография] / Ю.Н. Андреев. – М.: ИНФРА-М. 2015. С. 297.

<sup>20</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 27.12.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995. N 47. С. 4472

органа прокуратуры, которую они, как представители и гаранты законности не имеют права нарушить.

Если провести параллель между двумя статьями законодательства (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 4 ст. 27 ФЗ «О прокуратуре РФ»), то видно, что Кодекс дает право прокурору подать исковое заявление в органы судебные в защиту прав граждан, а Закон гласит, что предъявлять иск для органа прокуратуры - это не право, а обязанность его в том случае, если обнаружилось нарушения права.

Еще в 2009 году в 45 статью ГПК РФ наши законотворцы внесли изменения, в связи с которыми, полномочия органов прокуратуры были незначительно расширены. Так ч. 1 ст. 45 ГПК была дополнена, в ней сказано, что вышеуказанные ограничения (возраст, состояние здоровья и т.д.) не распространяются на подачу искового заявления прокурора в судебный орган, если основанием послужило обращение к нему лиц, которые нуждаются в защите своих прав, которые были нарушены в таких важнейших сферах нашей жизни как трудовые правоотношения и служебные правоотношения, либо права нарушенные в сфере защиты интересов семьи, материнства, отцовства, детства, в сфере обеспечения жильем в государственном и муниципальном жилищных фондах, охраны здоровья граждан, в том числе и оказания медицинской помощи, либо в сфере образования, либо же вопросы касаются социальной защиты или социального обеспечения.

Анализируя, необходимо дополнительно обратить внимание на то, что нашему, одному из самых значимых законодательных актов требуется серьезная доработка, а если конкретизировать, то законотворец при составлении ГПК РФ обязан четко обозначить наличие у прокурора не права, а обязанности подачи иска в суд для защиты прав, свобод, а также законных интересов наших граждан. Статью 45 ГПК РФ можно трактовать двояко, потому что именно так она и звучит.

Расширение полномочий прокурора для обеспечения защиты граждан в судебном процессе - это не что иное, как своего рода гарантия того, что гражданин, который попал в трудную жизненную ситуацию, не останется один

на один со своей проблемой, а сможет рассчитывать на опору и защиту государства в лице органов прокуратуры.

Второй вид участия представителя органов прокуратуры – это его участие в уже действующем судебном процессе, который был инициирован заинтересованным лицом для того, чтобы прокурор дал правовое заключение по рассматриваемому делу. Эта форма участия также ставит перед собой задачу - защитить государственные и общественные интересы, в том числе права и интересы граждан. Суд здесь преследует цель максимально использовать потенциал органов прокуратуры, как специального юридического органа, который располагает квалифицированными специалистами, для грамотной защиты, в первую очередь, публичного интереса.

Представитель органа прокуратуры, который принимает участие в судебном заседании с целью дачи заключения, имеет полное право ознакомливаться со всеми материалами судебного производства. Он вправе определить все нормы материального права, которые регулируют спорные правовые взаимоотношения, ознакомливается с вещественными и письменными доказательствами, которые имеются в деле и так далее.

Процессуальная деятельность прокурора, во время заседания суда состоит в участии его в решении вопросов о составе суда и его правомочии, о возможности или невозможности проведения судебного разбирательства при присутствующих людях и так далее. Он заслушивает показания сторон по делу, других лиц, исследует представленные доказательства, задает, в случае необходимости, вопросы. После завершения судебного заседания дает заключение по делу.

В данном гражданском процессе от представителя органов прокуратуры не требуется обосновывать иски, давать объяснения по делу, предоставлять доказательства и принимать участие в прениях. Тут прокурор обязан помогать судебным органам выяснять обстоятельства рассматриваемого дела и самое главное, неукоснительно следовать требованиям закона в процессе его рассмотрения. Прокурор вправе вступить в уже начатый судебный процесс

в любой стадии гражданского процесса, но естественно, оно должно случиться не в самом конце судебного заседания, иначе такая процедура не будет иметь никакого смысла.

Третий вид участия в судопроизводстве - это пересмотр судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также подача представлений о пересмотре решений и определений судебных органов по вновь открывшимся, новым обстоятельствам.

В апелляционном порядке рассматриваются представления органов прокуратуры на приговоры, которые не вступили еще в законную силу, которые вынесли мировые судьи. В кассационном же порядке пересматриваются представления прокурора на судебные решения, которые еще не вступили в законную силу первой и апелляционной инстанций. Стороны дела вправе сами начать процедуру обжалования ошибочного решения суда в суде второй инстанции.

Прокурор, по своей воле может возбудить производство для того, чтобы проверить законность, справедливость и обоснованность вынесенного приговора. Также до начала судебного заседания апелляционной или кассационной инстанции прокурор вправе отозвать, дополнить или изменить представление новыми, ранее неизвестными доводами. Если представление будет отозвано, то это будет расцениваться, как его неподача, и пересмотр не состоится. Судебный орган второй инстанции обязан изучить все без исключения (и новые, и старые) вовремя поданные сторонами представления, претензии и жалобы. Является грубым нарушением права игнорирование этого требования и это может стать причиной отмены решения суда второй инстанции. Немаловажен также такой факт, что прокурор не сможет подать апелляционное и кассационное представление о пересмотре дела во второй и последующих инстанциях, если он не принимал участие в суде первой инстанции. По той же причине не правомочен специалист прокуратуры обратиться с заявлением о пересмотре решений суда, которые вступили в законную силу, в порядке надзора. Если же он был участником суда первой



инстанции, то принимать участие во всех последующих инстанциях он также может, но только с разрешения вышестоящих органов прокуратуры (республики, края, области и так далее).

## ГЛАВА 2

### УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

#### 2.1 Основания и задачи участия прокурора при рассмотрении гражданских дел судами

В случае выявления нарушения закона, самой продуктивной и действенной мерой прокурорского реагирования, является обращение прокурора с иском в суд. В этом случае суд в полном объеме и в полной мере изучает все обстоятельства дела и выносит мотивированное и законное решение. Эта форма воздействия применяется наряду с другими мерами прокурорского реагирования, такими как, представление, требование, протест и предостережение. Нарушение трудовых и социальных прав граждан; нарушение норм жилищного законодательства; несоблюдение прав и интересов несовершеннолетних являются основанием для обращения органов прокуратуры с исковыми заявлениями в суд. По статистике это наиболее массовые и типичные нарушения законов нашей страны. Предъявление исков, по данным категориям дел, органами прокуратуры в суд увеличивается из года в год.

Круг дел, рассмотренных в ч. 1 ст. 45 ГПК, является не только перечнем, по которым граждане в принципе обращаются в суд, это, можно так сказать, подавляющая часть всех судебных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 22 ГПК<sup>21</sup>.

Право на обращение в судебный орган с исковым заявлением с целью защитить права и интересы гражданина, человека у прокурора возникало только при наличии установленных законом обстоятельств. Таких, как

---

<sup>21</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

определенное состояние здоровья человека, его возраст, недееспособность и иные уважительные причины<sup>22</sup>.

Что же значит словосочетание «состояние здоровья»? Здесь имеется в виду не любое заболевание, а то, которое не дает возможности человеку самостоятельно обратиться в суд с исковым заявлением (инвалидность 1 группы, ребенок-инвалид, хронический алкоголизм, наркомания и так далее). А «иные уважительные причины» надо понимать, как тяжелую жизненную ситуацию, в которой такой человек оказался не по своей воле, в результате форс-мажорных обстоятельств (стихийное бедствие, катастрофа, потеря работы, оставление без родителей и другое). Уважительной причиной, также считается многодетность и неграмотность истца. Тем не менее, в ч. 1 ст. 45 ГПК законодатель не уточнил полный перечень этих самых «уважительных» причин и критериев здоровья, в следствие которых человек не имеет возможности обратиться в суд самолично. При подаче искового заявления, специалист прокуратуры, в силу закона, указывает в связи с чем лицо не может осуществить свои права сам лично, а также он обязан предъявить доказательства, которые подтверждают наличие этого обстоятельства. Анализировать такие обстоятельства вправе исключительно только суд.

Такое положение ограничивает возможность органов прокуратуры в оказания помощи всем нуждающимся, так как закон четко обозначил, кто именно может не лично обращаться с иском в судебный орган, а через прокуратуру. Данное положение в законе не соответствует принципу доступности, который согласно 3 статье ГПК, дает шанс на справедливый и законный исход дела любому нуждающемуся лицу. Также, такое определение не соответствует приоритетной обязанности прокурора, такой как реагирование на любое ущемление прав и свобод путем принятия всех мер, которые

---

<sup>22</sup> Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" / А.Х. Абашидзе и др.]; под ред. Р.М. Валеева; Казань. (Приволж.) федер. ун-т. М.: Статут, 2017. С. 234.

предусмотрены законом, в том числе судебную защиту, невзирая на ограничения.<sup>23</sup>

Ограничения эти не распространяются на иск прокурора, где основанием послужило обращение граждан в защиту нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и интересов в таких сферах как:

- защита семьи;
- трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения
- охрана здоровья, в том числе и медицинская помощь;
- защита права на благоприятную окружающую среду;
- социальная защита и социальное обеспечение;
- в сфере образования.

Заявление подается человеком в письменном виде. В том случае, если он не может оформить обращение самостоятельно, текст его заявления также должен быть зафиксирован в письменном виде специалистом прокуратуры. Если гражданин не может, по уважительной причине» предоставить доказательств своих нарушенных прав, то прокурор, в соответствии с законом, должен принять все возможные, в рамках закона, способы по выявлению этих самых доказательств.<sup>24</sup>

Когда прокурор отказывается от поданного им иска в защиту нарушенных прав гражданина, анализирование дела по существу не прекращается, если только этот гражданин, либо же его представитель не будут ходатайствовать об отказе от иска. Если же истец от иска все-таки отказался, то суд обязан прекратить рассмотрение дела. Но если прекращение судопроизводства будет противоречить закону, или будет нарушать права и законные интересы других граждан, то иск забрать прокурору не представится возможным и разбирательство продолжится.

---

<sup>23</sup> Туманов А.И., Частный взгляд на роль прокурора в гражданском судопроизводстве, или «ограниченная дееспособность» прокурора в современном гражданском процессе // Вестник ТыГУ. Серия «Право», 2014. №3. С. 19.

<sup>24</sup> Цепкова Т.М. Особенности предъявления прокурором иска в защиту социальных прав гражданина / Т.М. Цепкова, Е.О. Афонина [Текст] // Социальное и пенсионное право, 2017. № 1. С. 12

Не является секретом то, что в прокуратуру поступает огромное количество жалоб о пересмотре тех судебных решений, которые уже вступили в силу. Эти дела, относятся, в большей части, к гражданскому судопроизводству. Вместе с тем, граждане, которые обратились с жалобой в орган прокуратуры, часто получают отказ в возбуждении дела из-за необоснованности их обращения, так как в указанных ими категориях участие прокурора законом не предусмотрено. В связи с этим, также нужно отметить, что к основаниям отказа в удовлетворения обращения гражданина является пропущенные ими сроки для опротестования судебного постановления<sup>25</sup>.

С начала января 2012 года и продолжая до 28 декабря 2018 года, наши законодатели узаконили порядок обращения органов прокуратуры в вышестоящий суд с апелляционным представлением на обжалование решения суда первой инстанции, которое еще не вступило в законную силу. Этот срок составляет тридцать дней для подачи апелляционной жалобы, а для подачи частной жалобы и представления прокурора установлен срок в пятнадцать дней со дня принятия судом решения. Статья 376 часть 2 ГПК РФ, регламентирует опротестование судебных постановлений в судах кассационных инстанций в течение полугода с момента вступления в законную силу, но с условием, что сторонами были использованы все, предусмотренные законом способы обжалования.<sup>26</sup>

Согласно данной статье, с представлениями о пересмотре, в соответствии с законом, могут обращаться Генеральный прокурор РФ и его заместители (они имеют право на обращение в любой суд кассационной инстанции), а также прокуроры республики, края, области, города федерального значения, и.т.д. Полный перечень указан в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК, прокурор принимает участие в судебном процессе и дает заключение по таким делам, как восстановление на работе,

---

<sup>25</sup> Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве / В.И. Торговченков [Текст] // Законность. 2015. № 7. С. 49

<sup>26</sup> Гусева Т.А. Роль прокурора в защите публичных интересов / Т.А. Гусева, Ю.Н. Игнатова [Текст] // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 60

выселение, возмещение вреда нанесенного жизни или здоровью, а также в других случаях, указанных в ГПК РФ и иных федеральных законах, в целях исполнения переданных полномочий. Судебной защите подлежат абсолютно все без исключения права, свободы и интересы граждан.

Как мы видим, гражданин, если он не согласен с приговором, вынесенным судом, то он вправе обратиться в органы прокуратуры с заявлением, о внесении ими представления на постановление суда. В случае вступления в силу судебного акта, прокурор имеет право вынести представление только в случаях, принятым действующим законодательством РФ.

Подводя **итог** вышесказанному, нужно еще раз напомнить о том, что для того, чтобы прокурор обратился с иском в суд с целью возбуждения производства, к нему должен обратиться гражданин с заявлением о подаче такого иска в суд в защиту нарушенных прав. В своем обращении он должен убедительно аргументировать невозможность подачи иска в суд лично. Исключение составляют только дела, указанные в ст. 45 ГПК РФ, по ним гражданину не нужно представлять какие-либо доказательства невозможности обращения в суд самостоятельно<sup>27</sup>.

## **2.2 Обращение прокурора с исковым заявлением в защиту прав, свобод и интересов других лиц**

Как было сказано выше, в тех случаях, которые предусмотрел наш законодатель в рамках небезызвестного закона о прокуратуре, представитель органа прокуратуры вправе принимать участие в рассмотрении дел судебными органами, в том числе и гражданскими. Также, он может, на законных основаниях, обратиться в судебную инстанцию с исковым заявлением, которое предусматривает деятельность прокурора по защите в суде нарушенных как

---

<sup>27</sup> Женетль С.З., Защита интересов неограниченного круга лиц в гражданском процессе / С.З. Женетль // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 5. С. 13

правовых, так и других законных интересов наших граждан, неопределенного круга лиц и конечно же, нашего государства.

Законом установлены несколько видов участия прокурора в судебном процессе. Самый часто встречающийся вариант именно тот, о котором мы только что сказали. В каждом судебном разбирательстве орган прокуратуры представляет государство. Необходимо напомнить, что в соответствии с тем же законным актом, нарушенные интересы не всех граждан прокурор может защищать в судебном заседании. Он вправе выступить в защиту только некоторых категорий граждан, тех, кто по некоторым основаниям сам не может себя защитить. К таким основаниям относится плохое здоровье, недееспособность, преклонный возраст и другие, не менее уважительные причины.

В то же время, нет у прокурора никаких оснований для отказа в подаче иска в судебный орган по обращению к нему с таким заявлением лиц, права, свободы и интересы которых нарушены в определенных, конкретных сферах. Здесь имеются в виду иски о защите материнства и детства, охране здоровья, трудовые отношения, право на жилище и некоторые другие социальные права, которые были нарушены, или же оспорены.

В иске, который представитель прокуратуры подает в судебную инстанцию, в обязательном порядке должен содержать информацию о том, какие, собственно, права были нарушены, какие конкретно интересы субъекта он намеревается защищать. Бесспорно, в своем заявлении он обязан указать, какие предусматривает привлекать законодательные акты, для того, чтобы в итоге его исковые требования были полностью, или хотя бы частично судом удовлетворены.

Наши законотворцы передали органам прокуратуры полномочия по подаче искового требования в судебные инстанции по защите интересов круга лиц, который не представляется возможным определить, так называемого «неопределенного круга лиц». Но, на жаль, в законе не дается пояснение, что обозначает такое понятие. Думается, что под этим словосочетанием надо

понищать такой круг лиц, который не представляется возможным индивидуализировать. Их невозможно привлечь в судебное заседание в качестве истцов, также никак не получится определить права и обязанности каждого из них.

Представляю, как пример, рассмотренное в 2018 году разбирательство Пестовского районного суда по заявлению представителя прокуратуры в защиту прав и интересов круга лиц, который не определен.

Пестовский районный суд п.Хвойная в открытом судебном заседании рассмотрел дело № \_\_ от \_\_ ДД.ММ.ГГ по исковому заявлению органов прокуратуры Хвойнинского муниципального района, которые представляли интересы неопределенного круга лиц, согласно ст. 45 ГПК РФ, к администрации Юбилейнинского сельского поселения, об обязанности обеспечить установку дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 на внутри поселенческой дороге поселка в срок до ДД.ММ.ГГ.

Аргументировал свои требования прокурор тем, что, проводя прокурорскую проверку, совместно с органами ГИБДД и представителем Администрации Юбилейнинского сельского поселения, были выявлены нарушения Российского законодательства. В частности, проверка показала, что по ул.Молодежная, пос.Юбилейный отсутствуют такие дорожные знаки, как 5.19.1 и 5.19.2 "Пешеходный переход", которые обозначают те места, которые указывают, в каком конкретно месте пешеходы могут перейти дорогу. Прокурор объяснил, что по данной дороге, в основном, ходят дети, так как это единственный путь к школьному общеобразовательному учреждению поселка Юбилейный.

В соответствии с 14 статьей ФЗ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», вопрос местного значения по дорожной работе – это полномочие региональной власти<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.10.2003. N 40, ст. 3822



Правительство Новгородской области, согласно своим полномочиям, приняло, по нашему мнению, вполне резонное решение и, в соответствии с 637-ОЗ Новгородской области от 23.10.2014, областное полномочие, касаемо автомобильных дорог местного значения, которые находятся в черте населенного пункта и соблюдении безопасности дорожного движения на них, передано сельским поселениям, в частности Юбилейнинскому сельскому поселению.

Третья статья Федерального закона "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 № 196-ФЗ, очень, по-моему, справедливо гласит, что жизнь и здоровье граждан, которые принимают участие в дорожном движении, важнее, чем результаты экономической и хозяйственной деятельности.

В соответствии с этим законом, ответственность государства по обеспечению безопасности движения на дорогах преобладает над ответственностью граждан и т.д.<sup>29</sup>

Вместе с тем, из положения ч. 4 ст. 6 данного закона следует, что в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, к обязанностям органов местного самоуправления относится реализация определенных действий, тех действий, которые способствуют соблюдению безопасности движения на автомобильных дорогах. Органы местного самоуправления обязаны выполнить абсолютно все мероприятия, в рамках своих полномочий, которые способны предупредить детский дорожный – транспортный травматизм на территории поселения.

Устав Юбилейнинского сельского поселения, в тридцать седьмой статье, отразил тот момент, что полномочия Администрации поселения в конкретных сферах управления, а также обеспечение работы органов местного самоуправления реализуется непосредственно специалистами администрации самостоятельно, в рамках переданных полномочий.

---

<sup>29</sup> Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О безопасности дорожного движения" // "Собрание законодательства РФ", 11.12.1995. N 50, ст. 4873

Представитель органа прокуратуры, при подаче искового заявления в судебную инстанцию, действовал в соответствии с 45-ой статьей гражданско-процессуального кодекса нашей страны.

Администрация Юбилейнинского сельского поселения, которая полностью признала все исковые требования представителя прокуратуры, была в качестве ответчика в заседании суда.

Глава поселения согласилась с доводами прокурора о том, что отсутствие дорожных знаков «Пешеходный переход» на таком сложном участке дороги и с таким активным движением совершенно недопустимо. По данной дороге ходят дети в школу, и отсутствие знаков может привести к дорожно-транспортному происшествию, которое может причинить вред жизни и здоровью неопределенного круга лиц, в том числе и детям.

В результате судебного разбирательства судья вынес решение о полном удовлетворении искового заявления, который был предъявлен прокурором. На основании вынесенного постановления, Администрация обязана установить недостающие дорожные знаки в указанный в решении срок.

Статья 45 ГПК РФ регламентирует процессуальные действия прокурора в рамках защиты и отдельных граждан.<sup>30</sup>

Только такая защита гарантируется не всем без исключения гражданам, а только тем, кто, или в силу преклонного возраста, или по состоянию здоровья, или в связи со своей недееспособностью, а также по другим, не менее уважительным причинам, не имеют возможности обратиться в суд с иском заявлением.

Полагаем, что наши законодатели не доработали вышеуказанную статью закона, не указав, что конкретно можно считать «уважительной причиной», или какое здоровье должно быть у человека, чтобы вместо него в суд мог обратиться прокурор. При подаче искового заявления в суд, прокурор

---

<sup>30</sup> Харитонов С.С. О правовых позициях Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации по участию прокуроров в судах общей юрисдикции по гражданским делам / С.С. Харитонов // Право в Вооруженных Силах. 2017. № 10. С. 115

вынужден будет документально доказать, что лицо, которое он будет защищать в судебном заседании, самостоятельно этого сделать не имеет возможности.

Но, все-же, есть такие категории граждан, защищать права, которых, представители прокуратуры, в силу закона, обязаны. К такой категории относятся лица, которые обратились к прокурору с заявлением о защите их законных интересов по защите семьи, детства, материнства, медицинской помощи, защиты права на жилье и др.

Указанные сферы перечислены в ч.1 ст.45 ГПК РФ.<sup>31</sup>

Представитель органа прокуратуры в данном случае не имеет права требовать у обратившегося к нему лица подтверждение таких моментов, как дееспособность или состояние здоровья, потому, что не требуют никакого подтверждения такие категории дел.

Специалист прокуратуры, подав исковое заявление в судебную инстанцию, автоматом получает все права, которые имеет в заседании истец. Ну и, естественно, на него распространяются и все его обязанности. Не должен, в данном случае представитель прокуратуры только судебные расходы оплачивать и не вправе заключить мировое соглашение с ответчиком.

В случае, если прокурор отказался от иска, который он подал в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу будет продолжено, если это лицо не заявит об отказе от иска.<sup>32</sup>

По сегодняшний день наши правоведа продолжают спорить о процессуальном положении органов прокуратуры в судебном разбирательстве. Поводом для таких дебатов является тот факт, что прокурор имеет все права и обязанности истца, поэтому, предполагают одни, он является стороной процесса. Другие же уверены, что истец, который вправе выступать с защитой субъективного личного права либо интереса, может быть истцом в смысле материально правовом, тогда как представитель органа прокуратуры,

---

<sup>31</sup> Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты: [монография] / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма; ИНФРА-М. 2015. С. 297.

<sup>32</sup> Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для бакалавров: [для студентов высших учебных заведений] / М.Ю. Лебедев. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2018. С. 81.

защищающий законный интерес и право, также будет считаться истцом, но уже в смысле процессуально-правовом.

Важно понимать, что все-таки, от прав других лиц, которые также принимают участие в судебном процессе, права, которыми наделен орган прокуратуры значительно отличаются. Так специалист прокуратуры имеет, утвержденное законом право, подавать апелляционные, кассационные и надзорные представления на те решения суда, которые, по его мнению, приняты незаконно либо необоснованно. В то же время, прокурор не является субъектом спорных материальных правоотношений, посему он не вправе заключать мировые соглашения.

В результате, мы можем сделать **вывод**, что «иметь права истца» и «быть истцом» - это, все-таки понятия не идентичны. Следовательно, законодатель четко обозначил, что место истца в судебном разбирательстве всегда занято и занято не прокурором. Таким образом, прокурор, принимая участие в гражданском процессе по защите нарушенных прав и свобод граждан, занимает только одно место - это место уполномоченного лица государства.<sup>33</sup>

### **2.3 Вступление прокурора в гражданский процесс, для дачи заключения по делу**

Органам прокуратуры законодательно передано еще и такое, немаловажное полномочие, как дача заключения в судебном разбирательстве, которое началось без его участия. Представитель органа прокуратуры, вступивший в судебное заседание в процессе разбирательства, вправе давать заключения не по всем категориям дел, а только по некоторым. К такой категории дел можем отнести дела о восстановлении на рабочем месте, о возмещении вреда, который был причинен человеку, о выселении из жилого помещения и по другим причинам, отраженным в законах.

---

<sup>33</sup> Участие прокурора в гражданском процессе: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям. Я.С. Гришина и др.]; под ред. Я.С. Гришиной, Ю.В. Ефимовой; Саратов. гос. юрид. акад. М.: Юрайт. 2014. С. 26

Вступив в судебный процесс, специалист прокуратуры изучает материалы дела: доказательства, показания свидетелей, заслушивает прения, если возникают вопросы - задает их сторонам дела. Он обязан проверить, в полном ли объеме и те ли нормы права применены в данном спорном деле. И как результат, судья в представленном прокурору слове, дает заключение по делу, которое было рассмотрено.

Такой способ участия органов прокуратуры в судебном разбирательстве по делу является особой формой участия. Здесь он не может занять ничью сторону, а может только, по результату дать заключение о том, были заявленные требования основаны на законе, или же нет. В отличие от первой формы участия, в таком судебном разбирательстве прокурор только дает заключение, но не может выступить в прениях и не может поддержать иск.

Заключение прокурора, по мнению некоторых правоведов, не содержит всех аспектов, которые должны быть в нем отражены по результатам судебного разбирательства. Прокурорское заключение должно содержать в себе объективную оценку доказательной базы, ну и, самое главное, законности и обоснованности вынесенного судебного постановления.

Проводя аналогию между прокурором, который сам возбудил дело и прокурором, который дает заключение по делу, вступив в его работу уже в процессе разбирательства, то можем сделать вывод, что положение первого прокурора более ясное, потому, что порядок его действий уже давно определен.

Как мы видим, представители органов прокуратуры, в силу закона, имеют право вступать в судебное разбирательство уже после его начала. И законодатель закрепил в законе перечень таких дел, по которым прокурор вступает уже в процессе заседания для того, чтобы дать заключение, но в законодательстве не закреплен момент, об обязательности прокуратуры участвовать в таких разбирательствах. органов прокуратуры. И этот факт, на наш взгляд, требует законодательной доработки.

Законодательная трактовка такого словосочетания, как заключение прокурора» способствовала бы более тесному сотрудничеству судьи и

прокурора, конкретно определила бы роль органов прокуратуры в судебном заседании и гарантировала бы законность приговора, на которое прокурор дает свое заключение.

Представитель органов прокуратуры должен провести подготовительную работу для участия в уже начавшемся судебном разбирательстве для дачи мотивированного заключения. Раньше завершения разбирательства прокурор, само собой разумеется, не может дать заключение, так как он не может точно знать, какие доказательства, факты или новые обстоятельства могут появиться в процессе заседания. Следовательно, окончательные выводы, в виде сделанного заключения, он может озвучить только в конце судебного разбирательства.

Сложность такого факта, как вступление прокурора в уже начавшееся заседание состоит в том, что он обязан выразить свою точку зрения, в виде данного заключения, в процессе заседания суда на основании тех доводов и доказательств, которые были озвучены в суде. Даже если представитель прокуратуры считает, что в рассматриваемом деле имеются некоторые пробелы, он не вправе отказаться от дачи заключения. Образно говоря, данное прокурором заключение должно подвести черту всему тому, что стало известно в процессе разбирательства.

Заключение, которое представитель органа прокуратуры должен озвучить по окончании судебного разбирательства должно быть справедливым и беспристрастным. Мнение прокурора должно совпадать с мнением лица, чьи нарушенные права он защищал. Итоги, которые он подводит в ходе заседания, должны быть подведены в результате рассмотренных и исследованных доказательствах, а само заключение должно быть основано на нормах права, как материального, так и процессуального.

Также при даче заключения представитель органа прокуратуры за основу, кроме закона, берет, материалы, представленные суду для изучения. И уже на их основании прокурор делает выводы и преподносит ему свое видение того, какое, по его мнению, суд должен вынести решение. Прокурорское заключение

призвано помочь суду вынести постановление, исключительно основанное на статьях закона.

Было бы очень правильно, если бы структура заключения, которое прокурор обязан дать по завершению судебного разбирательства, была закреплена законодательно. Например, очень уместна была бы статья «Содержание и форма заключения прокурора», которая конкретизировала бы, что именно должно быть отражено в заключении. Как нам видится там должны быть:

- 1) основа требования истца (заявителя);
- 2) доказательства и результат их исследования;
- 3) обстоятельства дела, установленные в процессе судебного заседания;
- 4) перечень НПА, применяемых в судебном разбирательстве;
- 5) вывод прокурора об отказе, либо удовлетворении судебного иска.

В части 3 ст.45 ГПК предусмотрено, что неявка в судебное заседание прокурора, который был извещен соответствующим образом о месте и времени судебного разбирательства, препятствием для рассмотрения данного дела являться не будет.<sup>34</sup>

Получается, что суд имеет право рассмотреть дело и без прокурора, несмотря на то, что некоторые нормативно-правовые акты предусматривают его участие, так как зачастую случается так, что судебное решение, которое было вынесено без участия органов прокуратуры, признается ошибочным, незаконным.

Рассмотрим такой пример из судебной практики:

В Боровичский районный суд г.Боровичи обратилась с иском заявлением Администрация Сушанского сельского поселения. В заявлении содержалось требование Администрации выселить из жилого помещения гражданку И.В.И. без предоставления другого жилого помещения. В обосновании своего заявления, представитель Администрации (действующий

---

<sup>34</sup> Брежнев О.В. Прокурор как участник конституционного судопроизводства: проблемы, тенденции, перспективы / О.В. Брежнев // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 26.

по доверенности) пояснил, что спорная двухкомнатная благоустроенная квартира принадлежит на праве собственности Администрации поселения.

В соответствии с предоставленными документами, квартира свободна, потому, что ее бывший наниматель расторг договор социального найма. снялся с регистрационного учета и переехал на постоянное место жительства в другой район и с ДД.ММ.ГГ. жилье пустует. У Администрации были намерения распределить квартиру, согласно очереди, нуждающемуся в улучшении жилищных условий гражданину, но в квартиру самовольно вселилась бывшая сожительница нанимателя (также бывшего).

Ответчица не является нанимателем данного жилого помещения и, хотя у нее в собственности имеется жилой дом в деревне, она проживает в спорной квартире, тем самым ограничивая право собственника на распоряжение данным помещением. Исходя из вышесказанного, истец просит обязать гр. И.В.И освободить занятую квартиру, без предоставления ей другого жилья.

Ответчик иск не признала, жилье освободить отказалась. Аргументируя тем, что ее дом в деревне требует капитального ремонта и ей для этого требуется определенное время.

Суд, заслушав требования, объяснения, доводы сторон и заключение представителя прокуратуры. Прокурор требования Администрации (истца) счел обоснованными и справедливыми и в результате суд вынес следующее решение:

Согласно ч.1 ст.40 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на жилье, и никто не может быть произвольно лишен жилища<sup>35</sup>.

Статья 209 ГК РФ регламентирует, что право владения, пользования и распоряжения жилым помещением принадлежит собственнику.<sup>36</sup>

В соответствии со ст. 304 ГК РФ, у собственника жилого помещения есть право требования устранения любых нарушений.

---

<sup>35</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательств РФ, 04.08.2014. № 31, ст. 4398.

<sup>36</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532



Ст.35 ч.1 Жилищного кодекса РФ предусматривает, что в том случае, когда право пользования жилым помещением у гражданина прекращается, он обязан данное помещение освободить в добровольном порядке, или, если гражданин этого не делает, то подлежит выселению на основании решения суда.<sup>37</sup>

На основании вышесказанного, суд вынес постановление о выселении ответчицы из самовольно занятого (спорного) жилого помещения, без предоставления другого жилья, так как она не является членом семьи бывшего нанимателя.

Подводя итог изложенной информации, мы вправе сделать такой **вывод**, что заключение, которое дает представитель органа прокуратуры в судебном разбирательстве, способствует избежать судебной ошибки и правильно применить нормы закона.

#### **2.4 Участие прокурора при пересмотре судебных постановлений**

Ни для кого не секрет, что наши судебные органы зачастую допускают так называемые «судебные ошибки». Самостоятельно «исправить» её суд не может. То есть, изменить либо отменить свое же решение суд не может. Но исправлять ошибки надо и для этого в нашем законодательстве предусмотрены следующие способы: представление апелляционной жалобы. На основании данного представления пересматриваются решения суда первой инстанции, но только те, которые еще не успели вступить в законную силу; представление кассационной жалобы и уже в соответствии с ней пересматриваются только те судебные акты, которые уже успели вступить в законную силу; надзорное представление предусматривает пересмотр также тех дел, которые уже вступили в законную силу.

---

<sup>37</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ 03.01.2005, N 1 (часть 1). Ст. 14

И еще один этап гражданского процесса – пересмотр тех судебных актов, которые также вступили в законную силу, но после этого открылись новые, ранее неизвестные, обстоятельства.

Тот факт, что суд вынес ошибочное решение, свидетельствует о том, что правосудие свершилось не правомерно, а нарушенные интересы и права граждан, в процессе судебного заседания не были в полной мере защищены.

Пересмотр судебных решений как раз и преследуют цель – ликвидировать возможные ошибки суда. Такая, с позволения сказать «ошибка» гласит, в первую очередь, о несоблюдении юридических норм, а во вторую очередь, указывает на отклонение от главной и единственной цели гражданского судопроизводства – вынесения законного и справедливого приговора. По какой же причине, все-таки, судебные органы выносят ошибочные решения, которые, зачастую ломают судьбы тех людей, которые были ошибочно осуждены? Это происходит по ряду многих и различных причин. Думаю, нет смысла их здесь перечислять. В любом случае, какими бы не были причины незаконного вынесения судебного приговора, это говорит об одном – правосудие не свершилось, закон не восторжествовал и интересы и права пострадавшей стороны были нарушены либо защищены не в полной мере, в результате чего пострадала не повинная сторона.

По сему, все ошибки, которые допустил суд, обязательно должны быть устранены в рамках закона и в рамках гражданско-процессуального порядка. А для этого, как раз и существуют органы прокуратуры. Именно они наделены полномочиями по принесению протеста на необоснованные или незаконные приговоры, определения, решения либо постановления суда (в соответствии со статьей 36 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».<sup>38</sup>

Институт апелляции производства как раз и создан для того, чтобы гражданин, принимавший участие в деле, имел право на обращение с апелляционной жалобой в суд для того, чтобы добиться отмены незаконного (с

---

<sup>38</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472

его точки зрения) постановления суда первой инстанции, которое еще не вступило в законную силу.

Такое понятие как «апелляция» применялось в судопроизводстве еще в девятнадцатом веке. Институт апелляции это очень важная составляющая всего гражданского судопроизводства. Ранее, до 1917 года апелляция представлялась как прошение стороны, которая считает, что принятое судом первой инстанции решение частично или же полностью неверное. Пострадавшая сторона предлагала пересмотреть и отменить ошибочное (по их мнению) решение судебной инстанции. На сегодняшний день это понятие также остается очень даже актуальным и институт апелляции играет очень важную роль в гражданском судопроизводстве.

Нынешнее законодательство, в отличии от советского периода, значительно сузило полномочия органов прокуратуры. В частности, если раньше прокурор имел право анализировать решения суда по любым гражданским делам и, при необходимости оспаривать их, то сейчас представитель органа прокуратуры имеет право участвовать в судебном производстве лишь в тех случаях, которые прописаны в законе.

По закону, прокурор участвует в делах обязательной категории (дела о выселении; лишении родительских прав; о восстановлении на работе; причинение вреда здоровью и так далее), а также в гражданских делах, по которым он сам предъявлял иск.

Следовательно, если гражданин ходатайствовал перед органами прокуратуры об обжаловании незаконного (по его мнению) акта, то его заявление будет принято «в работу» только в том случае, если прокурор участвовал в заседании суда по рассмотрению данного дела лично, или же он мог, по закону, принимать в нем участие.

ГПК России в статье 320 отражен тот момент, что решение суда первой инстанции может быть оспорено прокурором, принимавшим участие в деле. Представление может быть принесено еще и прокурором района (города) так и

его заместителем. И здесь уже абсолютно не важно, кто, собственно, был участником дела - он лично, или его зам.

Для подачи апелляционное представление, в силу закона, определены конкретные сроки: в течение тридцати дней со дня вынесения приговора, если другие сроки не установлены и не позднее пятнадцати дней (ГПК России, статья 332). Нельзя пропускать этот срок. Если на это нет уважительной причины.

В апелляционном производстве можно обжаловать не только все решение полностью, но и лишь его часть. Однако, при необходимости, суд имеет право на проверку решения суда первой инстанции в полном объеме.<sup>39</sup>

Заседание суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела руководствуется теми доводами, которые указаны в жалобе. Судья принимает во внимание не только те доказательства, которые уже были в рассмотренном деле, но и новые, дополнительно представленные доказательства и факты, заслушивает показания свидетелей, в том числе и вновь представленных. Немаловажно, что в дополнение будут приняты доказательства только в том случае, если у человека, который участвовал в деле, были уважительные и очень веские причины не знакомить с этими материалами суд первой инстанции. Если судья, все же принял новые, ранее не заявленные доказательства, то он обязан их соответствующим образом оформить.

Судья апелляционной инстанции для того, чтобы изменить, или же отменить судебный акт, должен иметь очень весомые основания. Такими основаниями является:

- 1) Не точное установление обстоятельств;
- 2) Недоказанность определенных судом первой инстанций условий, являющихся значимыми, весомыми и важными для рассмотрения дела;
- 3) Рассмотрение дела незаконным составом суда;

---

<sup>39</sup> Залюкова Г.И. Участие прокурора в пересмотре судебных актов в гражданском процессе / Г.И. Залюкова // Законность. 2017. № 6. С. 14

- 4) Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо, кто должен участвовать в деле, но не был извещен нужным образом о времени и месте заседания;
- 5) Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 6) Нарушение правил о языке, на котором ведется судебное разбирательство;
- 7) Не подписанное судьей решение, либо кем-нибудь из состава судей, или же подписано, но не теми судьями, которые участвовали в деле и так далее.

Прокурор может не согласиться с решением, которое принял апелляционный суд и в этом случае он имеет право обратиться с представлением в кассационную, а далее и в надзорную инстанцию, но только в случае, если было соблюдено правило апелляционного обжалования. Рассматривать кассационные представления могут у нас в стране только Президиум Верховных судов республик, Верховный Суд коллегии судебной, областные и краевые суды, а также суды федеральных городов, автономных округов, автономной области, и другие.<sup>40</sup>

Кассационное представление в любой суд кассационной инстанции, имеют право лишь Генеральный прокурор РФ, его заместители, а также прокурор субъектов России, но только в том случае, если прокурор принимал участие в заседании суда.

Если у органов прокуратуры есть основания для того, чтобы оспорить судебное решение, которое уже вступило в законную силу в порядке кассационной инстанции, то районный или городской прокурор обязан обратиться с должным представлением к прокурору субъекта страны, а в том случае, если судебный акт нужно оспаривать в порядке надзора, то прокурор субъекта России обращается к Генеральному прокурору Российской Федерации, либо же к его заместителям.

Прокурор, при подаче кассационного, либо надзорного представления уполномочен ходатайствовать в представлении о том, чтобы отложить

---

<sup>40</sup> Судебная власть: история и современность: материалы третьей научно-практической межрегиональной конференции / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 109 с.

исполнение постановления суда до того момента, когда завершится производство в суде надзорной или кассационной инстанции (в зависимости от того, в каком суде идет рассмотрение).

В целях осуществления мониторинга за исполнением решений суда, вступивших в силу по делам, которые были возбуждены по искам прокурора, он должен предоставить копии этих актов тому прокурору, который контролирует деятельностью Федеральной службы судебных приставов.

Немаловажную роль в защите прав и свобод граждан имеет тот факт, что у прокурора также имеется обязательство принимать заявления по факту обжалования судебных постановлений в надзорном и кассационном порядке, от граждан, которые имеют процессуальное право на подачу такой жалобы. Если же прокурор принял решение отказать в удовлетворении обращения, он должен представить мотивированный и законный отказ и сообщить об этом заявителю.

В завершение темы, какова же все-таки роль прокурора в пересмотре судебных постановлений, можно сделать **вывод**, что это очень важная и нужная сфера его деятельности, так как устранение ошибок суда не только повышает доверие к судебной инстанции, спасает невинных от несправедливо вынесенного приговора, но и, что самое главное, является очень важным, можно сказать судьбоносным, элементом защиты прав и свобод наших граждан и нашего общества в целом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Огромное количество граждан ежегодно обращается в органы прокуратуры за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав. Большая часть этих обращений касается таких прав, закрепленных конституционно, как жилищные, трудовые, пенсионные, миграционные, право на благоприятную окружающую среду, здравоохранение, на соблюдение интересов престарелых, несовершеннолетних, инвалидов и др. Не сложно представить, что было бы, если все эти граждане сразу обратились бы непосредственно в суды РФ, и без того перегруженные. Думаю, что очередь в них, только на подачу заявления, была бы просто огромной. Правом на обращение с исковым заявлением активно пользуются многие прокуроры, как самым действенным средством реального устранения нарушений закона. О высокой эффективности вмешательства органов прокуратуры в судебный процесс, красноречиво говорит высокая удовлетворяемость судебных исков по делу. В связи с этим, не понятна позиция некоторых правоведов, которые упорно твердят, что полномочия прокуроров в гражданском судопроизводстве следует ограничить. Думаю, они абсолютно не владеют ситуацией и совершенно не учитывают ни реальные потребности граждан, ни присутствие тех негативных факторов, которыми эти потребности определяются. Как следствие, те изменения и дополнения, которые вносятся в действующий ГПК РФ, лишний раз доказывает отдаленность власти от проблем и потребностей общества.

В связи с проведенным исследованием, благодаря изучению специальной правовой литературы, законодательной базы, которой регулируется положение прокурора в гражданском процессе, в следствии ознакомления с практикой суда по гражданским делам, мы пришли к **следующим выводам:**

1) Представитель органа прокуратуры, принимая участие в гражданском процессе, своей деятельностью оказывает существенную и незаменимую помощь в реализации целей правосудия. В то же время, прокурор никак не нарушает принцип независимости судебного органа и подчинения их

исключительно закону. В его интересы входит только обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, государства, субъектов РФ и муниципальных образований. Специалист прокуратуры в судебном разбирательстве представляет не свои интересы, а государственные.

2) Орган прокуратуры представляет собой такой орган государственной власти, который регламентирует верховенство законодательства в нашей страны. Как раз на обеспечения данного принципа и направлена деятельность представителя органа прокуратуры. Мы знаем, что с самого момента создания, прокуратура претерпела массу изменений: переданные ей полномочия постоянно, то расширялись, то сужались. И сторонников, и противников всегда было достаточно и с одной, и с другой стороны. Но, в современных условиях, в условиях стремительно развивающегося правового общества, было бы крайне неразумно ограничивать полномочия такого органа как прокуратура, который является гарантом беспрекословного исполнения законодательства России.

3) Процессуальное положение прокурора в гражданском процессе, подразумевает под собой полномочия, которыми наделены органы прокуратуры, в соответствии с действующим законодательством. Это право прокурора на подачу искового заявления в защиту нарушенных прав и свобод, вступление в уже начавшийся процесс с целью дачи заключения по делу. Также, в случае, если представитель прокуратуры не согласен с решением, которое вынес суд по завершении судебного разбирательства, то у него есть законное право на принесение апелляционного, кассационного и надзорного представления.

4) Для предоставления гарантийной защиты дел, социально-значимой направленности, законодатель в ст.45 ГПК РФ определил перечень тех категорий дел, по которым представитель прокуратуры вправе обратиться в судебный орган для возбуждения дела, а также вступить в процесс, инициированный другим лицом, для дачи заключения.

На любой стадии рассмотрения гражданского дела, будь то судебное заседание, возбужденное по исковому заявлению прокурора, или же это



вступление прокурора в процесс для дачи своего заключения, во всех стадиях рассмотрения дела прокурор не будет подменять истца, интересы которого он защищал в суде, а будет являться исключительно представителем государства.

В вопросах правового положения прокурора в гражданском процессе, гражданское процессуальное законодательство содержит существенные противоречия и нуждается в определенной корректировке.

Следовало бы внести, в гражданское процессуальное законодательство некоторые, на мой взгляд, существенные изменения:

1) ч. 1 ст. 45 ГПК РФ трактует о наличии у прокурора права на подачу искового заявления в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, а также Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований<sup>41</sup>.

То есть, законодатель предоставляет прокурору право выбора в принятии решения об участии или не участии, в заседании суда по рассмотрению дела. Однако в силу ч.4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», участие прокурора в гражданском процессе по определенным категориям и в силу определенных обстоятельств является не правом, а обязанностью прокурора<sup>42</sup>.

2) Значит, процессуальное законодательное право не имеет четкой определенности, что это - право или обязанность органов прокуратуры, принимать участие в судебном производстве или же нет. А мы знаем, что неотъемлемой частью каждого права, является четкость, точность и емкость законодательного определения. Из этого следует, что законодатель просто обязан уточнить формулировку вышеуказанного права.

3) Согласно ч.1 ст.45 ГПК РФ, право на обращение в защиту прав и законных интересов граждан у представителя прокуратуры имеется только если на, то есть уважительные причины. Возраст, недееспособность, состояние здоровья, а

---

<sup>41</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532

<sup>42</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472

также другие уважительные причины, являются основанием, в силу закона, для подачи прокурором искового заявления в суд. Но что именно относится к «уважительной причине» в законе не указано. Помимо этого, законодатель не счел нужным конкретизировать понятие «состояние здоровья», какие именно заболевания имеются в виду? Полагаем, что уточнить, как минимум, виды нарушения функций организма, которые можно считать уважительной причиной, вполне реально и было бы очень полезным и продуктивным действием со стороны нашего законодателя. На основании такой конкретики и полагаясь на подтверждающие медицинские справки и выписки, прокурор сможет более реально оценить свое право на подачу искового заявления, а суду будет проще оценить те причины, по которым гражданин не обратился с иском лично. Также совершенно не понятно, о каком возрасте идет речь. Имеется в виду возраст преклонный или несовершеннолетний, а может и один и другой? Полагаем, что п. 1 ст. 45 ГПК РФ необходимо конкретизировать.

4) Пункт 3 статьи 45 ГПК РФ гласит, что неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Считаем, что не целесообразным является тот факт, что законодатель позволил прокурору не явиться на заседание суда. Ведь законом четко определен перечень категорий тех дел, в которых представитель прокуратуры обязан участвовать. Его участие необходимо для того, чтобы была возможность выявить и предупредить все нарушения, более тщательно и скрупулезно исследовать все тонкости и нюансы рассматриваемого дела и так далее. Рассмотрение дела следовало бы перенести на другое время. Следовательно, в п. 3 ст. 45 ГПК РФ рекомендуется внести формулировку об отложении дела, так как это поможет суду принять более правильное решение и избежать судебной ошибки, которая запросто может искалечить судьбу невиновного человека.

Все вышеперечисленные моменты убеждают нас в том, что процесс совершенствования законодательства, для более точного определения процессуального положения прокурора в гражданском процессе, необходимо

продолжить, так как это будет способствовать более эффективному выполнению им своих полномочий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст.4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая), от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996, № 5. Ст.410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532
4. Жилищный кодекс Российской Федерации, от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1. Ст. 14
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 32. Ст. 3824.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст.4472.
7. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ". 06.10.2003. N 40. Ст. 3822
8. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О безопасности дорожного движения" // "Собрание законодательства РФ". 11.12.1995. N 50. Ст. 4873

9. Приказ Генпрокуратуры России от 26.04.2012 N 181 "Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе" // "Законность". 2012. №6. Ст. 201

## **II. Специальная литература**

10. Андреева О.А., Яновский Е.С. Институт участия прокурора в гражданском процессе в истории российского государства и права: монография. М.: Статут, 2015. № 21. С. 40.

11. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты: монография. М.: ИНФРА-М, 2015. 298 с.

12. Беспалов Ю.Ф. Судебная власть: история и современность. М.: Проспект, 2017. 109 с.

13. Брежнев О.В. Прокурор, как участник конституционного судопроизводства. М.: Проспект, 2015. № 5. С. 46.

14. Валеева Р.М. Международная и внутригосударственная защита прав человека. М.: Статут, 2017. 305 с.

15. Власов А.А. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2014. 130 с.

16. Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве. М: Проспект, 2014. № 8. С.18.

17. Гусева Т.А. Роль прокурора в защите публичных интересов: монография. М: Статут, 2015. 60 с.

18. Гришина Я.С., Ефимов Ю.В. Участие прокурора в гражданском процессе: монография. М.: Юрайт, 2014. 46 с.

19. Дерябин П.В. Формы и некоторые перспективы совершенствования участия прокурора в гражданском процессе по делам, возникающим из жилищных правоотношений. М.: Юрайт, 2016. 685 с.

20. Женетль С.З. Защита интересов неограниченного круга лиц в гражданском процессе. М.: Статут, 2016. № 5. С. 13.

21. Залюкова Г.И. Участие прокурора в пересмотре судебных актов в гражданском процессе: монография. М.: Юрайт, 2017. 24 с.

22. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для бакалавров: монография. М.: Юрайт, 2018. 82 с.
23. Левичев Д.А. Правовой статус и полномочия прокурора в российском законодательстве. М: Статут, 2014. № 6. С.9.
24. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2015. 302 с.
25. Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2015. 49 с.
26. Токарева Е.В. Защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском процессе. М.: Проспект, 2014. 340 с.
27. Туманов А.И. Частный взгляд на роль прокурора в гражданском судопроизводстве. Вестник ТьГУ. Серия «Право» г. Тверь. 2014. № 3. С. 19.
28. Харитонов С.С. О правовых позициях Европейского Суда правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации по участию прокуроров в судах общей юрисдикции по гражданским делам. М.: Проспект, 2017. 115 с.
29. Цепкова Т.М. Особенности предъявления прокурором иска в защиту социальных прав гражданина. М.: Юрайт, 2017. № 1. С.12.

### **III. Материалы юридической практики**

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2 (ред. от 10.02.2009)"О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 15, 25.01.2003
31. Обобщение судебной практики по гражданским делам / Официальный сайт Пестовского районного суда г.Пестово. Обзоры судебной практики: URL: <http://pestovsky.nvg.sudrf.ru>
32. Обобщение судебной практики по гражданским делам / Официальный сайт Боровичского районного суда г.Боровичи. Обзоры судебной практики: URL: <http://borovichsky.nvg.sudrf.ru>

## Приложение А

**Основные результаты прокурорской деятельности**

за январь - декабрь 2018 года

**Прокуратура Новгородской области**

<b>Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина</b>			
<b>Наименование показателя</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>% (+;-)</b>
Выявлено нарушений закона	19 029	17 493	8,8
Принесено протестов	3 559	3 464	2,7
По удовлетворенным протестам отменено и изменено незаконных правовых актов	3 462	3 295	5,1
Направлено исков, заявлений в суд	4 000	4 912	-18,6
Удовлетворено исков и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора	3 981	4 802	-17,1
Внесено представлений	3 830	3 378	13,4
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	3 311	2 793	18,5
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	909	896	1,5
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	230	215	7,0
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	109	135	-19,3
Возбуждено уголовных дел по материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	105	133	-21,1
<b>Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина</b>			
Выявлено нарушений закона	12 389	10 664	16,2
Принесено протестов	1 504	1 302	15,5
По удовлетворенным протестам отменено и изменено незаконных правовых актов	1 515	1 230	23,2
Направлено исков, заявлений в суд	3 680	4 483	-17,9
Удовлетворено исков и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора	3 688	4 398	-16,1
Внесено представлений	2 192	1 874	17,0
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	1 934	1 533	26,2
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	546	593	-7,9
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	223	202	10,4
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	34	37	-8,1
Возбуждено уголовных дел по материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	30	33	-9,1

## за январь - декабрь 2018 года

<b>Состояние законности в сфере оплаты труда</b>			
<b>Наименование показателя</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>% (+;-)</b>
Выявлено нарушений закона	2 965	3 559	-16,7
Направлено исков, заявлений в суд	2 523	3 185	-20,8
Удовлетворено исков и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора	2 537	3 132	-19,0
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	71	75	-5,3
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	114	141	-19,1
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	1	4	-75,0
Возбуждено уголовных дел по материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	1	4	-75,0
<b>Состояние законности в сфере соблюдения прав несовершеннолетних</b>			
Выявлено нарушений	3 478	3 167	9,8
Принесено протестов	716	734	-2,5
Внесено представлений	738	613	20,4
<b>Надзор за исполнением законов в сфере экономики</b>			
Выявлено нарушений закона	3 297	3 561	-7,4
Принесено протестов	1 216	1 236	-1,6
По удовлетворенным протестам отменено и изменено незаконных правовых актов	1 172	1 196	-2,0
Направлено исков, заявлений в суд	100	115	-13,0
Удовлетворено исков и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора	88	115	-23,5
Внесено представлений	650	610	6,6
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	417	414	0,7
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	187	145	29,0
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	4	4	0,0
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	31	40	-22,5
Возбуждено уголовных дел по материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ	30	43	-30,2