

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание  
юридического лица»

Студент

А.Н. Егоров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность темы заключается в том, что юридическое лицо как субъект права возникает и осуществляет свою деятельность посредством не только законодательного, но и договорного регулирования. Многие вопросы, связанные с созданием юридического лица, действующее гражданское законодательство напрямую отсылают к договорному регулированию. При этом, Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит конкретной договорной конструкции, которая бы обеспечивала создание юридического лица. В целом актуальность исследования договоров, направленных на создание юридического лица, заключается не только в определении их правовой природы и системы, но и востребовано практикой.

Цель исследования – комплексный теоретико-правовой анализ договоров, направленных на создание юридического лица по нормам действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Задачи исследования: 1) определение понятия и значения договоров, обеспечивающих создание юридического лица; 2) исследование системы и видов договоров, обеспечивающих создание юридического лица; 3) характеристика отдельных видов договоров, обеспечивающих создание юридического лица; 4) выявление существенных условий и иных элементов договоров, обеспечивающих создание юридических лиц; 5) определение особенности порядка заключения, изменения и расторжения договоров, обеспечивающих создание юридического лица; 6) исследование особенностей исполнения и ответственности по договорам, обеспечивающим создание юридических лиц.

Бакалаврская работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает – введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список используемых источников.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	7
§ 1. Понятие и значение договоров, обеспечивающих создание юридического лица.....	7
§ 2. Классификация договоров, обеспечивающих создание юридического лица в соответствии с действующим законодательством.....	18
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	23
§ 1. Общая характеристика отдельных видов договоров, обеспечивающих создание юридического лица.....	23
§ 2. Существенные условия и иные элементы договоров, обеспечивающих создание юридического лица.....	30
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ДОГОВОРОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	40
§ 1. Особенности порядка заключения, изменения и расторжения договоров, обеспечивающих создание юридического лица.....	40
§ 2. Особенности исполнения и ответственности по договорам, обеспечивающим создание юридического лица.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Юридическое лицо как субъект права возникает и осуществляет свою деятельность посредством не только законодательного, но и договорного регулирования. Многие вопросы, связанные с созданием юридического лица, действующее гражданское законодательство напрямую отсылают к договорному регулированию. При этом, Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит конкретной договорной конструкции, которая бы обеспечивала создание юридического лица. Данные вопросы регулируются разными договорами как поименованными в Гражданском кодексе Российской Федерации, так и не поименованными, что осложняет их применение на практике и требует комплексного теоретико-правового исследования.

Так, много вопросов, как в теории, так и на практике вызывает правовая природа договора о создании юридических лиц, который рассматривается одними учеными как самостоятельный гражданско-правовой договор, а другими как разновидность договора о совместной деятельности (договоры простого товарищества).

Проводимая реформа гражданского законодательства, определенные изменения внесла в сферу регулирования деятельности юридических лиц. Однако вопросы, связанные с договорами о создании юридических лиц, не нашли отражения в данной реформе.

В связи с изложенным, актуальность исследования договоров, направленных на создание юридического лица, заключается не только в определении их правовой природы и системы, но и востребовано практикой.

Проблема договоров, обеспечивающих создание юридического лица, является предметом исследования многих научных работ. Однако практически за сферой научных интересов остается вопрос договорного регулирования создания юридических лиц. Впервые комплексное исследование таких

договоров провел Е.А. Семивеличенко<sup>1</sup>, сформировав теоретико-правовое представление о гражданско-правовых договорах, направленных на создание и управление юридическим лицом.

Кроме монографических и диссертационных работ, по проблеме договорного регулирования процесса создания юридического лица выходит множество научных публикаций, в том числе и за авторством Е.А. Семивеличенко<sup>2</sup>. Рассматриваются вопросы, связанные с договорами, направленными на создание юридических лиц, в частности исследуются такие аспекты договора, как место договора в системе гражданского законодательства<sup>3</sup>, его правовая природа<sup>4</sup>, стороны договора<sup>5</sup>, изменение и прекращение договора<sup>6</sup> и др.

Таким образом, несмотря на большое количество научных работ, посвященных исследованию договоров, обеспечивающих создание юридического лица, многие вопросы как теоретико-правового, так и практического плана остаются без должного научного осмысления.

Цель исследования – провести комплексный теоретико-правовой анализ договоров, направленных на создание юридического лица по нормам действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Задачи исследования:

1) определить понятие и значение договоров, обеспечивающих создание юридического лица;

---

<sup>1</sup>Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание, управление и прекращение юридических лиц: системный подход: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 32 с.

<sup>2</sup>Семивеличенко Е.А. Система гражданско-правовых договоров, обеспечивающих создание, управление и прекращение юридических лиц: понятие и значение // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 73-77.

<sup>3</sup>Сикачев М.Н. Договоры о создании юридических лиц в российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. № 2. С. 14 - 18.

<sup>4</sup>Харитонов Ю.С. Договоры об объединении как самостоятельный тип договоров // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3. С. 167-179; Новиков А.А. Правовая природа договора о создании хозяйственного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 45-51.

<sup>5</sup>Сикачев М.Н. Сторона договора о создании юридического лица: закон и практика // Юрист. 2011. № 1. С. 24 - 30.

<sup>6</sup>Сикачев М.Н. Особенности изменения и прекращения договора о создании юридического лица // Законодательство и экономика. 2013. № 10; Долинская В.В. Прекращение договоров о создании юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2.

2) исследовать систему и виды договоров, обеспечивающих создание юридического лица;

3) охарактеризовать отдельные виды договоров, обеспечивающих создание юридического лица;

4) выявить существенные условия и иные элементы договоров, обеспечивающих создание юридических лиц;

5) определить особенности порядка заключения, изменения и расторжения договоров, обеспечивающих создание юридического лица;

6) исследовать особенности исполнения и ответственности по договорам, обеспечивающим создание юридических лиц.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе создания юридического лица.

Предметом исследования являются нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие договорный порядок создания юридического лица, правоприменительная практика и доктринальные источники по теме исследования.

Теоретической базой исследования являются труды следующих ученых: В.К. Андреева, И.А. Беляевой, В.Г. Бородкина, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.Я. Горковенко, В.В. Долинской, Т.Л. Калачевой, Н.В. Козловой, И.С. Шиткиной, К.О. Осипенко, Ю.В. Романец, Е.А. Семивеличенко, А.А. Серветник, М.Н. Сикачева, Ю.С. Харитоновой и др.

При написании бакалаврской работы использовался комплекс методов научного познания, преобладающее значение среди которых имели диалектический метод познания, метод объективного и всестороннего анализа, системный метод исследования и формально-логические методы исследования.

Бакалаврская работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает – введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список используемых источников.

## ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

### § 1. Понятие и значение договоров, обеспечивающих создание юридического лица

Правовая природа договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, в цивилистике является мало исследованной.

По большей своей части ученые отдельно рассматривают договоры, направленные на создание юридического лица<sup>7</sup>. Впервые комплексное исследование договоров, обеспечивающих создание и управление юридическим лицом, стало предметом кандидатской диссертации Е.А. Семивеличенко<sup>8</sup>. В своей работе автор рассматривает понятие, правовую природу и систему договоров, направленных на обеспечение создания и управления юридическим лицом.

Для того что бы определиться с тем, что следует понимать под договорами, обеспечивающими создание юридических лиц, прежде всего, необходимо выявить правовую природу данных договоров, которую следует начать с понятия и системы гражданско-правовых договоров.

Действующее гражданское законодательство содержит легальное определение договора как соглашения двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ч. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>9</sup>).

---

<sup>7</sup> См., например: Брагинский М.И. Договоры об учреждении коллективных образований // Право и экономика. 2003. № 3. С. 51 - 53; Новикова А.А. Правовая природа договора о создании хозяйственного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 45 – 51; Сикачев М.Н. Договоры о создании юридических лиц в Российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. № 2. С. 14-22; Сикачев М.Н. Особенности изменения и прекращения договора о создании юридического лица // Законодательство и экономика. 2013. № 10; Тюкавкин-Плотников А. Сравнительный анализ учредительного договора и договора о создании юридического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 1. С. 18-22 и др.

<sup>8</sup> Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание, управление и прекращение юридических лиц: системный подход: дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 182 с.

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Существующие в гражданском праве договоры образуют систему, которая представляет собой «совокупность договоров, характеризующихся внутренней целостной структурой, в основе которой лежат единство и взаимосвязь между отдельными договорами»<sup>10</sup>. По поводу критериев формирования системы гражданско-правовых договоров в цивилистике нет единства мнений. Так, одни ученые предлагают выделять признаки общественных отношений<sup>11</sup>, другие – критерий направленности и возмездности<sup>12</sup>, третьи – объект договорного обязательства<sup>13</sup>, четвертые – имущественные потребности<sup>14</sup>, пятые – результат<sup>15</sup> и т.д. При всем многообразии выделяемых критериев системности гражданско-правовых договоров, наиболее перспективным признается критерий направленности, значимость которого отмечалась еще Г.Ф. Шершеневичем<sup>16</sup>, И.Б. Новицким и Л.А. Лунц<sup>17</sup>. Действительно, целью любого обязательства является «удовлетворение известного интереса, которым определяется содержание обязательства»<sup>18</sup>.

Однако классификация гражданско-правовых договоров по направленности также не является единообразной.

К примеру, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский по критерию направленности предлагают все гражданско-правовые договоры разделить на договоры, направленные на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг, учреждение различных образований<sup>19</sup>. М.Н. Илюшина в свою очередь предлагает в гражданско-правовые договоры, направленные на учреждение

---

<sup>10</sup> Быков А.Г. Система хозяйственных договоров // Вестник МГУ. 1974. № 1. С. 4-5.

<sup>11</sup> Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 27.

<sup>12</sup> Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск: науки и техника, 1967. С. 30-31.

<sup>13</sup> Серветник А.А. Основания классификации гражданско-правовых договоров // Правоведение. 2004. № 2. С. 49-80.

<sup>14</sup> Баринов Н.А. Имущественные потребности в гражданском праве. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. С. 132-133.

<sup>15</sup> Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве // Ученые записки Харьковского юридического института. Вып. 5. Харьков, 1954. С. 66.

<sup>16</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. М.: Статут, 2005. С. 324.

<sup>17</sup> Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Юридическая литература, 1950. С. 73.

<sup>18</sup> Там же. С. 73.

<sup>19</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М.: статут, 2011. С. 319-320.

различных образований включать договоры, направленные на осуществление совместной деятельности и договоры, направленные на создание и деятельность новых юридических образований<sup>20</sup>.

По мнению Т.С. Гудовских, направленность воли участников правоотношений является критерием отграничения организационных отношений от других личных неимущественных отношений, составляющих предмет гражданского права<sup>21</sup>. В связи с чем, договоры, направленные на создание и управление юридическим лицом, по своей природе являются организационными договорами.

В доктрине организационные договоры не имеют однозначного определения.

Так, советские цивилисты под организационным договором предлагали понимать «взаимное соглашение двух или более сторон, направленное на организацию, упорядочение взаимоотношений и создание предпосылок, необходимых и достаточных для вступления его участников в иные общественные отношения имущественного характера»<sup>22</sup>.

В настоящее время под организационным договором понимают договор, который создает обязательство сторон к оформлению экономических отношений друг с другом, одной либо каждой из них с третьими лицами<sup>23</sup>.

Е.Б. Подузова считает, что организационные договоры устанавливают порядок взаимоотношения сторон по совершению ими определенных действий, связанных с заключением данными сторонами в будущем другого договора (нескольких других договоров) или с осуществлением ими совместной деятельности<sup>24</sup>.

---

<sup>20</sup> Илюшина М.Н. Соглашение об управлении хозяйственным партнерством как новый тип гражданско-правового договора, требующего нотариального удостоверения // Нотариальный вестник. 2012. № 4. С. 54.

<sup>21</sup> Гудовских Т.С. Направленность воли как критерий отграничения гражданско-правовых организационных договоров // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2018. № 2. С. 137.

<sup>22</sup> Васева Н. В. Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. О. А. Красавчиков. Свердловск. 1980. С. 59.

<sup>23</sup> Белов В. А. Гражданское право: Общая и особенная части. М.: АО ЦентЮрИнфоР, 2003. С. 323.

<sup>24</sup> Подузова Е. Б. Некоторые виды организационного договора в гражданском праве // Юрист. 2013. № 6. С. 26–31.

По мнению С.А. Тюриной организационный договор представляет собой «соглашение двух и более лиц, определяющее условия их участия в конкретных обязательствах в будущем и (или) направленное на упорядочение и обеспечение взаимосвязанной деятельности»<sup>25</sup>.

Н.А. Лактионова полагает, что «основным результатом организационных договоров является регулирование поведения сторон, которое возникнет в будущем при вступлении в имущественные отношения в большинстве случаев, а в некоторых случаях – и в личные неимущественные отношения»<sup>26</sup>.

Таким образом, гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание и управление юридическим лицом, можно отнести к группе организационных договоров, направленных на создание и деятельность различных новых юридических образований.

Особенностью рассматриваемых договоров является то, что они направлены на регулирование комплекса общественных отношений, связанных с возникновением и функционированием юридических лиц как субъектов гражданско-правовых отношений. Именно в цели договоров, обеспечивающих создание и управление юридическим лицом, проявляется их специфика, выделяющая их в отдельную группу гражданско-правовых договоров.

Юридическое лицо, являясь субъектом гражданско-правовых отношений, по словам Е.А. Семивеличенко, проходит «три стадии «жизни»»: создание, деятельность и прекращение юридического лица как самостоятельного субъекта права. Для каждой стадии «жизни» юридического лица присущи определенные договорные формы, опосредующие процесс создания, прекращения и реализации правосубъектности юридического лица<sup>27</sup>. При этом процесс создания и управления юридическим лицом регулируется не одним договором, а разными, которые существуют в определенном единстве и

---

<sup>25</sup> Тюрина С. А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10.

<sup>26</sup> Лактионова Н.А. Предмет организационных договоров: основные подходы в теории и практике // Вестник НГУ. Серия: право. 2015. Том 11. Вып. 3. С. 110.

<sup>27</sup> Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 25-26.

взаимосвязи и, следовательно, обладают как общими, так и специфическими признаками.

Прежде всего, следуют рассмотреть общие признаки договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, совокупность которых позволит сформулировать их общее определение.

Во-первых, одним из признаков, позволяющих гражданско-правовые договоры объединить в одной группе, является их унифицированное правовое регулирование. Что касается группы исследуемых договоров, то они не получили единой нормативной систематизации. Но при всем при этом, исходя из того, что вопросы создания юридических лиц имеют гражданско-правовой характер, так как основы его правового регулирования заложены в главе 4 «Юридические лица» ГК РФ, можно сделать вывод, что фундамент правового регулирования договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, заложен в ГК РФ.

Общее правовое регулирование всех договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, заключается в следующем:

1) отношения, возникающие из договоров, направленных на создание юридических лиц, основываются на общих гражданско-правовых принципах, и в частности, на автономии воли и равенстве всех участников гражданско-правовых отношений (ст. 2 ГК РФ).

Следует заметить, что договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, характеризуются тем, что строятся на принципе подчинения и у одной из сторон по отношению к другой имеются полномочия частной власти. При этом принцип юридического равенства сторон не только не нарушается, но и проявляется на уровне правосубъектности, юридических фактов, а также в свободе вступления в такие отношения и свободе выхода из них, в возможности применения средств гражданско-правовой защиты, в добровольности подчинения одной из сторон другой. Гражданско-правовой метод проявляется

также в том, что посредством данных отношений удовлетворяется частный интерес<sup>28</sup>;

2) все договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, являются сделками, в связи с чем на них распространяются правила о сделках, предусмотренные ГК РФ (гл. 9 ГК РФ);

3) в основе правового регулирования договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, лежат гражданско-правовые нормы о юридических лицах (гл. 4 ГК РФ)<sup>29</sup>.

Кроме того, следует заметить, что помимо общих положений, закрепленных в ГК РФ, правовое регулирование отдельных видов юридических лиц осуществляется посредством специальных законов, в которых также заложены особенности соответствующих договорных конструкций, направленных на создание и управление данным юридическим лицом.

Так, правовое регулирование договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, применительно к отдельным видам юридических лиц осуществляется различными федеральными законами, в их числе: Федеральные законы «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон «Об ООО»)<sup>30</sup>, «Об акционерных обществах» (далее – Федеральный закон «Об АО»)<sup>31</sup>, «О некоммерческих организациях»<sup>32</sup>, «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>33</sup>, «О производственных кооперативах»<sup>34</sup> и др.

К примеру, в Федеральном законе «Об ООО» предусмотрены договоры об учреждении общества (ст. 9), о слиянии (ст. 52), о присоединении (ст. 53).

---

<sup>28</sup>Морозов С.Ю. Метод юридического равенства сторон и принцип подчинения в гражданском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 36. С. 181 - 191.

<sup>29</sup>Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 35-36.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>31</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

<sup>32</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

<sup>33</sup> Федеральный закон от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

<sup>34</sup> Федеральный закон от 08.05.1996 г. № 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

Все перечисленные специальные федеральные законы, закрепляющие договоры, направленные на создание юридических лиц, дифференцируют правовое регулирование данных договоров, что обусловлено существенными особенностями той или иной организационно-правовой формой юридического лица.

Следует заметить, что заключение некоторых договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, является обязательным. К примеру, обязательным является заключение договора об учреждении акционерного общества (п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО»), общества с ограниченной ответственностью (п. 5 ст. 11 Федерального закона «Об ООО»). Заключение же таких договоров, как корпоративный (ст. 67.2 ГК РФ) об осуществлении прав участников общества (ст. 8 Федерального закона «Об ООО»), акционерное соглашение (ст. 32.1 Федерального закона «Об АО») является правом участников соответствующих хозяйственных обществ. Однако такие договора относятся к договорам, направленным на управление юридическим лицом.

Таким образом, в отношении некоторых договоров действует императивный метод правового регулирования, выраженный в обязательности их заключения, а для других – диспозитивный, предполагающий заключение таких договором правом участников хозяйственных обществ, а не их обязанностью. В императивной форме изложены требования к форме договора, кругу существенных условий. Однако, по мнению ученых-цивилистов, договорное право должно регулироваться таким образом, чтобы не подрывать свободу и инициативу участников договора<sup>35</sup>. Особенности же правового регулирования договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, заключаются в ограничении принципа свободы договора, так как осуществляется большим количеством предписаний<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Пободоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть. Вотчинные права. СПб., 1892. С. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 39.

Во-вторых, существенным признаком, позволяющим объединить исследуемые договоры в одну группу, является их общецелевой характер<sup>37</sup>.

Как известно, юридические лица, создаваемые в форме коммерческих организаций, в качестве основной своей цели деятельности, ради которой и создается данное юридическое лицо, имеют извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). В то время, как некоммерческие организации не имеют основной своей целью извлечение прибыли. К примеру, потребительские кооперативы создаются с целью удовлетворения материальных и иных потребностей членов данного кооператива (п. 1 ст. 123.2 ГК РФ), общественные организации - для удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан (п. 1 ст. 123.4 ГК РФ), ассоциации (союзы) - для представления и защиты общих и профессиональных интересов, для достижения общественно полезных целей и иных целей некоммерческого характера и не противоречащие закону (п. 1 ст. 123.8 ГК РФ).

В процессе создания юридического лица, соответствующие договоры определяют порядок осуществления совместной деятельности по учреждению юридического лица (см., например: п. 1 ст. 89, п. 1 ст. 98 ГК РФ, п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об ООО», п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об «АО»).

Таким образом, функциональная направленность договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, проявляется в организации, регулировании и координации действий их участников<sup>38</sup>.

В-третьих, договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, являются фидуциарными, т.е. договорами, в которых доверие субъектов гражданского права друг к другу имеет значение для формирования и содержания гражданского правоотношения.

В качестве критерия, который позволяет сделку квалифицировать как фидуциарную, является признак безвозмездности. По данному поводу Л.Ю. Михеева обращает внимание на то, что не может быть фидуциарного

---

<sup>37</sup> Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 39.

<sup>38</sup> Лактионова Н.А. Предмет организационных договоров: основные подходы в теории и практике // Вестник НГУ. Серия: право. 2015. Том 11. Вып. 3. С. 110.

правоотношения в связи, которая основана на возмездном совершении действий в пользу другого лица, и потому автор полагает, что фидуциарный характер в российском гражданском праве носят только отношения в безвозмездном варианте договора поручения<sup>39</sup>. Данной позиции придерживаются и другие ученые<sup>40</sup>.

Современный гражданский оборот немыслим без определенного доверия между участниками договора, которое необходимо практически в каждой сделке. Законодатель при этом демонстрирует различные подходы к реализации идеи доверия в гражданских правоотношениях. В одних случаях доверие между контрагентами предполагается, в других - только предположения недостаточно и доверие стимулируется правовыми средствами, буквально внедряется в правовую жизнь общества. В этом плане прежде всего следует отметить внедрение в гражданское право принципа добросовестности участников договорного правоотношения. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25)<sup>41</sup>, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. Применительно к фидуциарным сделкам соответствующую сторону договора, добросовестность контрагента связывают с тем, насколько контрагент оправдывает оказанное ему доверие.

Вместе с тем представляется, что фидуциарность в некоторой степени выходит за пределы добросовестности, поскольку основу фидуциарности составляет доверие, вера субъектов в надлежащее исполнение возложенных

---

<sup>39</sup> Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / Под ред. В.М. Чернова. М., 1999. С. 77.

<sup>40</sup> См., например: Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

<sup>41</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// БВС РФ. 2015. № 8.

обязанностей. Видимо, этим объясняется то, что в науке продолжается поиск каких-то дополнительных признаков фидуциарности.

В литературе иногда дифференцируют доверительные отношения на лично-доверительные и фактически доверительные. При этом утверждается, что в основе фидуциарных сделок могут быть только лично-доверительные отношения, тогда как фактически доверительные присущи большинству других гражданско-правовых сделок<sup>42</sup>. Однако в целом, с таким суждением согласиться нельзя, поскольку так называемые фактически доверительные отношения могут основываться на таком уровне доверия сторон, что соответствующие сделки следует квалифицировать в качестве фидуциарных.

Исследование сущности фидуциарности с позиции возмездности, дифференциация соответствующих отношений на лично-доверительные и фактически доверительные реальных результатов не принесло и сущность фидуциарных сделок до настоящего времени представляет проблему. Поэтому, следует вернуться к пониманию фидуциарных сделок, которое было высказано М.М. Агарковым и Д.М. Генкиным. К фидуциарным сделкам были отнесены такие, которые характеризовались наличием между участниками сделки внутренних отношений, в то время как внешние правоотношения формировались с третьими лицами. Так, по договору комиссии во внутренних отношениях собственником товара выступает комитент, а во внешних - комиссионер. Данное разделение полномочий основывается на доверии одного лица - другому<sup>43</sup>.

Однако к этому следует добавить, что такая характеристика фидуциарных сделок применима лишь для гласной фидуциарности и гласных фидуциарных сделок. В то время как потребности гражданского оборота обусловили и возможность негласной фидуциарности и негласных фидуциарных сделок. Так, практически бесспорно договор простого товарищества квалифицируется в качестве фидуциарной сделки. При этом данная фидуциарность и сама сделка

---

<sup>42</sup>Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / Под ред. В.М. Чернова. М., 1999. С. 77.

<sup>43</sup>Гражданское право: Учебник / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М., 1944. С. 92.

являются гласными. В этом убеждают положения ст. 1044 ГК РФ, согласно которой при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора. При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей. Если сделку совершает один товарищ, то в отношении третьих лиц полномочие товарищей совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или договором простого товарищества, совершенным в письменной форме. Понятно, что в таких условиях скрыть наличие фидуциарности и самого договора простого товарищества невозможно, да и незачем, поскольку согласно ст. 1054 ГК РФ возможно негласное товарищество, существование которого не раскрывается для третьих лиц. В этом случае в отношениях с третьими лицами каждый из участников негласного товарищества отвечает всем своим имуществом по сделкам, которые он заключил от своего имени в общих интересах товарищей. В то время как между товарищами обязательства, возникшие в процессе их совместной деятельности, считаются общими<sup>44</sup>.

Таким образом, договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, являются фидуциарными, в которых участники доверяют друг другу имущество и управление.

В-четвертых, договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, могут являться как двусторонними, так и многосторонними. Примером многосторонних договоров может являться учредительный договор. Однако, Т.С. Гудовских обращает внимание на то, что многосторонний характер организационных договоров, исключает возможность их применения для регулирования отношений, связанных с управлением<sup>45</sup>, так как в

---

<sup>44</sup>Богданов Е.В., Богданова Е.Е., Богданов Д.Е. Проблема фидуциарности и фидуциарных сделок в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 3. С. 23.

<sup>45</sup>Гудовских Т.С. Направленность воли как критерий отграничения гражданско-правовых организационных договоров // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2018. № 2. С. 135.

организационных правоотношениях наблюдается однонаправленность воли и нельзя однозначно определить обязанную и управомоченную сторону, тогда как в гражданских правоотношениях, связанных с управлением, воля участников носит встречный характер<sup>46</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что все договоры, обеспечивающие создание юридических лиц, характеризуются такими общими признаками, как единство правового регулирования, имеют общецелевой характер и являются фидуциарными сделками, основанными на доверительном отношении сторон.

В целом под договорами, обеспечивающими создание юридических лиц, следует понимать соглашения двух или нескольких лиц, основанные на доверительном отношении и направленные на достижения установленной соглашением цели и на основании которых возникают, изменяются или прекращаются обязательственные правоотношения, связанные с созданием юридического лица.

## § 2. Классификация договоров, обеспечивающих создание юридического лица в соответствии с действующим законодательством

В доктрине приводятся различные классификационные основания разделения договоров, обеспечивающих создание юридических лиц на отдельные виды.

Так, в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, можно выделить договоры, направленные на создание, свойственные только той или иной форме юридического лица, т.е. на договоры, направленные на создание акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, некоммерческих организаций и т.д. К примеру, в хозяйственных товариществах

---

<sup>46</sup>Зеленцев А.Б. Субъективные права и законные интересы как предмет правовой защиты в системе административной юстиции: юридическая природа и виды // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 76.

заключается учредительный договор (абз. 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ), в обществах с ограниченной ответственностью - договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 89 ГК РФ), в акционерных обществах - договор о создании акционерного общества (ст. 98 ГК РФ).

В зависимости от правового статуса участников договора, можно выделить:

1) договоры, заключаемые только между участниками создаваемого юридического лица. В таких договорах договорная связь носит внутренний характер. К таким договорам относятся: учредительный договор, договор о создании акционерного общества, договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью;

2) договоры, заключаемые между участниками юридического лица и третьими лицами. Примером такого договора является договор о передачи полномочий по созданию юридического лица третьим лицам.

В зависимости от закрепленности договора в законе, можно разделить на договоры, обеспечивающие создание юридических лиц поименованные в законе (учредительные договоры, договор о создании акционерного общества, договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью) и договора не поименованные в законе (договоры о создании производственных кооперативов, общественных объединений и т.д.).

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию договоров, направленных на создание юридического лица, необходимо определиться с тем, что следует понимать под созданием юридического лица и каков его порядок.

Следует заметить, что юридическое лицо может быть создано в результате учреждения вновь созданного юридического лица, либо путем реорганизации уже существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

В действующем законодательстве отсутствует легальное определение «создание юридического лица». В п. 3 ст. 49 ГК РФ сказано только лишь то, что правоспособность юридического лица возникает с момента внесения сведений

о его создании в единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, если проанализировать содержание статей 49, 51, 57 и 58 ГК РФ, то можно заметить, что действующее законодательство разграничивает такие понятия, как создание юридического лица, его регистрацию при создании и реорганизацию.

По словам Е.А. Семивеличенко, «в правовой плоскости создание юридического лица означает появление правоспособного субъекта – юридического лица»<sup>47</sup>. При этом образование юридического лица происходит в соответствующем порядке, т.е. посредством совокупности определенных законом действий, направленных на создание юридического лица и приобретение таким образом им правоспособности<sup>48</sup>.

Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (п. 8 ст. 51 ГК РФ). Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Так, суды признают договоры ничтожными только на том основании, что они были заключены до государственной регистрации юридического лица, являющегося стороной договора<sup>49</sup>.

В целом можно выделить несколько этапов создания юридического лица:

1. Принятие учредителем решения о создании юридического лица.
2. Составление учредительного договора.
3. Разработка устава юридического лица.
4. Государственная регистрация юридического лица.

Следует заметить, что в соответствии с п. 1 ст. 50.1 ГК РФ юридическое лицо может быть создано на основании решения учредителя (учредителей) об

---

<sup>47</sup>Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 27.

<sup>48</sup>Коканов Б.А. К вопросу о толковании понятия «порядок создания юридического лица» // Современная наука. 2010. № 2. С. 26.

<sup>49</sup>Определение ВАС РФ от 23.04.2008 г. № 4714/08 по делу № А40-17724/07-62-177 «В передаче дела по иску о взыскании задолженности по оплате услуг связи для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

учреждении юридического лица. Данное решение не является договором, направленным на создание юридического лица, а представляет собой документ, объединяющий действия лиц, направленных на создание юридического лица. В содержание решения об учреждении юридического лица включаются сведения, перечисленные в п. 3 ст. 50.1 ГК РФ, а также иные сведения, предусмотренные соответствующими законами (см., например п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об ООО», п. 2 ст. 9 Федерального закона «Об АО», ст. 3 Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>50</sup>, п. 5 ст. 9 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>51</sup>, п. 2 ст. 8 Федерального закона ««О хозяйственных партнерствах»<sup>52</sup> и др.).

Так, в соответствии с п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об ООО» в случае учреждения общества одним лицом решение об учреждении общества должно определять размер уставного капитала общества, порядок и сроки его оплаты, а также размер и номинальную стоимость доли учредителя.

Например, в материалы дела представлено было решение, согласно которому Обносовым А.В. приняты следующие решения: создать названное общество; утвердить устав общества «Промо-Трейд Урал»; утвердить местонахождение и адрес данного общества; утвердить уставный капитал общества «Промо-Трейд Урал» в размере 10 000 руб.; избрать директором общества Елькина В.В. Однако, в нарушение вышеупомянутых положений законодательства решение единственного участника от 13.10.2015 не содержало сведений о порядке и сроках оплаты уставного капитала общества, о размере и номинальной стоимости доли учредителя, в связи с чем данный документ был расценен регистрирующим органом как непредставленный. Суды

---

<sup>50</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 236-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. 1). Ст. 4169.

<sup>51</sup> Федеральный закон от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.

<sup>52</sup> Федеральный закон от 03.12.2011 г. № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (Ч. 5). Ст. 7058.

данное решение инспекции об отказе государственной регистрации юридического лица признали законным<sup>53</sup>.

Заключение договоров, направленных на создание юридического лица, своей целью имеет регламентировать обязательственные отношения учредителей, посредством определения взаимных прав и обязанностей в процессе создания юридического лица, размер уставного капитала, организационно-правовую форму создаваемого юридического лица, его предмет и цели деятельности. Более подробно данные договоры будут рассмотрены во второй главе бакалаврской работы.

В заключении первой главы бакалаврской работы следует сделать следующие выводы.

Во-первых, под договорами, обеспечивающими создание юридических лиц, следует понимать соглашения двух или нескольких лиц, основанные на доверительном отношении и направленные на достижение установленной соглашением цели и на основании которых возникают, изменяются или прекращаются обязательственные правоотношения, связанные с созданием юридического лица.

Во-вторых, в систему договоров, обеспечивающих создание юридических лиц входят: 1) учредительный договор в хозяйственных товариществах (абз. 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ): учредительный договор полного товарищества (ст. 70 ГК РФ) и учредительный договор товарищества на вере (ст. 83 ГК РФ); 2) договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 89 ГК РФ); 3) договор о создании акционерного общества (ст. 98 ГК РФ).

---

<sup>53</sup>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2017 г. № Ф09-298/17 по делу № А60-12861/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

## ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

### § 1. Общая характеристика отдельных видов договоров, обеспечивающих создание юридического лица

В предыдущей части исследования было установлено, что к договорам, обеспечивающим создание юридического лица, относятся, предусмотренные действующим законодательством, следующие договорные конструкции:

- 1) учредительный договор (ст. 52 ГК РФ),
- 2) учредительный договор полного товарищества (ст. 70 ГК РФ),
- 3) учредительный договор товарищества на вере (ст. 83 ГК РФ),
- 4) договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью (ст. 89 ГК РФ, п. 5 ст. 11 Федерального закона «Об ООО»),
- 5) договор о создании акционерного общества (ст. 98 ГК РФ, п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО»);
- б) договор о создании народного предприятия (ст. 3 Федерального закона «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»<sup>54</sup>).

Все перечисленные выше договоры можно объединить одним названием – договоры, обеспечивающие создание юридического лица.

В действующем законодательстве применительно к отдельным видам договоров сформулировано определение.

Так, в соответствии п. 5 ст. 11 Федерального закона «Об ООО» под договором об учреждении общества понимается «договор, который определяет порядок осуществления учредителями общества с ограниченной ответственностью совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого

---

<sup>54</sup> Федеральный закон от 19.07.1998 г. № 115-ФЗ (ред. от 21.03.2002) «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3611.

из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества».

В п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО» также дано понятие договора о создании акционерного общества, как договора, определяющего порядок осуществления учредителями общества совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей, размер и порядок их оплаты, права и обязанности учредителей по созданию общества. Кроме того здесь также указано на то, что данный договор не является учредительным документом.

Из приведенных определений можно увидеть, что указанные договоры имеют одинаковую цель, направленную на создание юридического лица.

В цивилистике договоры о создании юридического лица определяют как «правопорождающие, правоизменяющие и правопрекращающие юридические факты, так как содержат условия, связанные с возникновением, развитием (модификацией) и прекращением соответствующего учредительного обязательства сторон (учредителей)»<sup>55</sup>.

В судебной практике также можно встретить понимание договора о создании, к примеру, акционерного общества как учредительного договора<sup>56</sup>.

Однако другие ученые-цивилисты правовую природу учредительного договора и договоров, направленных на создание хозяйственных обществ, определяют по-разному. При этом нет единства мнений и на правовую природу самого учредительного договора. Так, одни ученые считают, что учредительный договор является разновидностью договоров о совместной деятельности, т.е. договором простого товарищества<sup>57</sup>.

---

<sup>55</sup>Сикачев М.Н. Договоры о создании юридических лиц в российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. № 2. С. 17.

<sup>56</sup>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011 г. по делу № А43-21664/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>57</sup>Гражданское право: Учебник / Под ред. А.Н. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2003. Т. 2. С. 765 – 766; и Масляев А.И., Масляев И.А. Договор о совместной деятельности в советском гражданском праве. М., 1998. С. 15 – 16; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. М., 2004. С. 145.

По мнению других, учредительный договор представляет собой самостоятельный вид гражданско-правовых договоров<sup>58</sup>.

Третья группа ученых полагает, что учредительный договор принципиально отличается от договора о создании юридического лица. При этом договор о создании юридического лица наравне с корпоративным договором является договором об осуществлении прав участников<sup>59</sup>.

И.С. Шиткина полагает, что учредительный договор, являясь самостоятельным договором, отличным от договора о совместной деятельности, в то же время относится к группе договоров о совместной деятельности. В целом И.С. Шиткина учредительный договор понимает как договор, по которому двое или несколько лиц обязуются объединить свои вклады и усилия для создания юридического лица и организации его деятельности<sup>60</sup>.

В судебной практике также учредительный договор по своей правовой природе в одних случаях признается гражданско-правовой сделкой о создании и деятельности общества<sup>61</sup>, в других - договором о совместной деятельности, с особенностями, предусмотренными федеральными законами о хозяйственных обществах<sup>62</sup>.

Если коротко охарактеризовать учредительный договор, то можно выделить следующие его признаки:

1) учредительный договор является многосторонним, поскольку в нем могут участвовать более двух сторон. Даже если он заключен между двумя лицами, это не меняет его многостороннюю природу. К такому договору могут

---

<sup>58</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5: В 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М., 2006. Гл. XII; Савельев А.Б. Договор простого товарищества // Актуальные вопросы гражданского права. М., 1998. С. 278; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. 4-е изд., испр. и доп. М., 2004. С. 75.

<sup>59</sup> Горковенко А.Я. Юридические противоречия между уставом общества с ограниченной ответственностью и корпоративным договором // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 111 - 118.

<sup>60</sup> Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1. С. 155.

<sup>61</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 г. № 09АП-1157/2009-ГК по делу № А40-46287/07-57-382[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>62</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 26.10.2004 г. по делу № А41-К1-9323/04[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

присоединиться еще один или более участников, каждый из которых станет самостоятельной стороной договора;

2) учредительный договор является консенсуальным, так как считается заключенным с момента достижения соглашения по всем существенным условиям в требуемой законом форме. Для признания договора заключенным не требуется передача имущества.

3) учредительный договор является организационным, поскольку его основная цель состоит в организации совместной деятельности учредителей. Значение организационных отношений, регулируемых гражданским правом, подчеркивал О.А. Красавчиков<sup>63</sup>;

4) учредительный договор является общецелевым, поскольку его стороны имеют целью организацию совместной деятельности, направленной на достижение единой цели<sup>64</sup>. В этом смысле интересы сторон совпадают, их усилия направлены на достижение одинакового для каждого из них правового результата: создание юридического лица.

Поэтому в отличие от двусторонних договоров стороны учредительного договора именуется одинаково: учредители, участники, товарищи, партнеры и др.;

5) учредительный договор является фидуциарным. Личность учредителей имеет существенное значение. По этому признаку учредительный договор отличается от договора о совместной деятельности по созданию хозяйственного общества или иного юридического лица (п. 1 ст. 89, п. 1 ст. 98 ГК РФ). В отличие от учредительного договора в договоре о совместной деятельности личность участника не имеет существенного значения;

б) учредительный договор нельзя квалифицировать ни как возмездный, ни как безвозмездный.

Классификация договоров по наличию встречного предоставления предполагает, что плата за исполнение обязанностей или иное встречное

---

<sup>63</sup>Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. М., 2001. С. 161.

<sup>64</sup>Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 126.

предоставление осуществляется одной стороной договора в пользу другой стороны. Стороны учредительного договора не осуществляют выплат или иного встречного предоставления в пользу друг друга. Каждая сторона вносит свой вклад в общее дело по созданию юридического лица. Возможные выгоды от деятельности юридического лица учредители рассчитывают получить от самого созданного ими юридического лица;

7) учредительный договор является алеаторным, т.к. все участники данного договора, создавая юридическое лицо и внося вклады в общее дело, действуют на собственный риск, т.к. неизвестно, получат ли они какую-либо выгоду от участия в договоре<sup>65</sup>.

Что касается договоров о создании хозяйственных обществ, то они также как и учредительный договор являются «элементом сложной юридической процедуры, влекущей возникновение субъекта права и корпоративных правоотношений между организацией и ее учредителями, но при этом его наличие или отсутствие не влияет на процесс государственной регистрации юридического лица»<sup>66</sup>.

Спорным признается и вопрос о правовой природе договора о создании юридического лица.

Большая часть ученых считают, договор о создании юридического лица признают договором о совместной деятельности<sup>67</sup>, что также отражается в судебной практике (см. п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»»<sup>68</sup>).

Встречается позиция, согласно которой договор о создании юридического лица, учредительный договор и договор о совместной деятельности являются тремя самостоятельными договорными конструкциями,

---

<sup>65</sup>Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1. С. 156.

<sup>66</sup>Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 84.

<sup>67</sup>Мамай В. Договор о совместной деятельности - исходная основа формирования состава учредителей // Хозяйство и право. 1997. № 7. С. 140; Жаринов С.Е. Договор о создании акционерного общества // Законодательство. 1999. № 7. С.43; Барсукова Л.И. Договор о создании акционерного общества // Налоги. 2010. № 9. С. 22-25.

<sup>68</sup>Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»» // ВВАС РФ. 2004. № 1.

первые два из которых не нацелены на совместную деятельность без образования юридического лица<sup>69</sup>.

Что бы разобраться с данным вопросом, необходимо привести определение договора простого товарищества, закрепленное в п. 1 ст. 1041 ГК РФ, согласно которому, по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Как можно заметить, товарищи осуществляют совместную деятельность, но не образуют юридическое лицо. Следовательно, учредительный договор и договор о создании юридического лица не являются договорами о совместной деятельности. Однако не следует отрицать того, что в процедуре создания юридического может иметь место заключения договора о совместной деятельности.

Договор о создании общества, выполняя такие же функции, что и учредительный договор, не входит в число учредительных документов, что вытекает из соответствующей статей ГК РФ (см. ст.ст. 89 и 98 ГК РФ), в которых учредительным договором признается устав общества. Все это является поводом для рассмотрения как общих, так и отличных признаков учредительного договора и договора о создании хозяйственного общества.

Во-первых, общим является то, что обе договорные конструкции регулируют процесс создания юридического лица и формирования уставного капитала. Однако в отличие от учредительного договора, который имеет бессрочный характер и призванный регулировать отношения не только в процессе создания, но в период деятельности юридического лица, договоры о создании хозяйственных обществ имеют срочный характер. Срочный характер договоров о создании хозяйственных обществ выражается во времени действия, который ограничен процессом создания юридического лица, в завершении

---

<sup>69</sup>Тюкавкин-Плотников А.А. Сравнительный анализ учредительного договора и договора о создании юридического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №1. С. 45-48; Степанов Д.И. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйственное право. 2000. № 2. С. 42-56.

которого или правильнее говоря, после государственной регистрации юридического лица и после внесении вкладов в уставной капитал общества (который по времен также имеет законодательные ограничения) данный договор прекращает свое действие.

Во-вторых, учредительный договор, регулирует корпоративные отношения, возникающие между юридическим лицом, его учредителями и органами управления юридического лица и соответственно создает обязанности не только между сторонами, заключившими данный договор, но и для других участников существующего корпоративного отношения<sup>70</sup>. Тогда как договор о создании юридического лица создает обязанности только между сторонами заключенного договора.

В-третьих, как и учредительный договор, так и договор о создании юридического лица являются самостоятельными договорными конструкциями, имеющие организационный характер и направленные на создание нового юридического лица как самостоятельного субъекта права. При этом в отличие от учредительного договора, договор о создании юридического лица не является учредительным документом.

Таким образом, договоры о создании юридического лица по своей природе являются самостоятельными договорными конструкциями, имеющие организационный характер и направленные на создание юридического лица. Именно направленность является системным признаком рассматриваемых договоров. Кроме того, в отличие от учредительного договора, договор о создании юридического лица не является учредительным документом, в связи с чем, все договоры, обеспечивающие создание юридического лица можно разделить на договоры учредительного характера (учредительный договор, учредительный договор полного товарищества, учредительный договор товарищества на вере) и не являющиеся таковыми (договор об учреждении

---

<sup>70</sup> Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. М.: Налоги и финансовое право, 2005. С. 104.

общества с ограниченной ответственностью), договор о создании акционерного общества и договоры о создании народного предприятия).

## § 2. Существенные условия и иные элементы договоров, обеспечивающих создание юридического лица

Действующее законодательство не содержит легального определения существенных условий. В связи с чем, данное понятие в доктрине является спорным. В целом можно выделить три направления в разработке понятия «существенные условия договора».

Одни ученые существенные условия считают юридическим фактом (сделкой), являющиеся одним из оснований возникновения, изменения, прекращения гражданских правоотношений<sup>71</sup>.

Другие, рассматривают существенные условия договора исходя из того, что договор и есть само гражданское правоотношение<sup>72</sup>.

Третьи обосновывают целесообразность исследования формирования и согласования существенных условий на различных стадиях договорного процесса, указывая на условность выделения различных значений договора<sup>73</sup>.

Автор настоящей бакалаврской работы при рассмотрении существенных условий договоров, обеспечивающих создание и управление юридических лиц, будет исходить из того, что договор есть правоотношение<sup>74</sup>.

Существенные условия договора перечислены в п. 1 ст. 432 ГК РФ, которые можно разделить на четыре группы.

К первой группе существенных условий, которые являются обязательными для всех видов гражданско-правовых договоров – это условия о

---

<sup>71</sup>Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые договоры в России. Общие положения: Курс лекций. М.: Юридическая литература, 2002. С. 52.

<sup>72</sup>Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 310.

<sup>73</sup>Андреева Л. Существенные условия договора: споры, продиктованные теорией и практикой // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 90.

<sup>74</sup>Ходусов А.А., Гарненко С.А. Об особенностях существенных условий договора в сфере предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса. 2017. № 2. С. 31.

предмете договора. Ко второй группе существенных условий относятся условия, необходимые для договоров данного вида и которые содержатся непосредственной в тексте ГК РФ. Третью группу существенных условий составляют условия договора, названные в законе или других правовых актах, как существенные для договоров данного вида. И наконец, в четвертую группу входят условия договора, относительно которых стороны должно договориться<sup>75</sup>.

Далее следует рассмотреть существенные условия учредительных договоров, а затем договоров о создании хозяйственных обществ.

По смыслу абз. 2 п. 1, п. 4 ст. 53 ГК РФ существенными условиями учредительного договора можно признать: организационно-правовую форму и наименование юридического лица; место его нахождения; порядок управления деятельностью юридического лица. В учредительном договоре некоммерческой организации должны быть определены предмет и цели деятельности юридического лица. Иные существенные условия учредительного договора определяются в зависимости от организационно-правовой формы и вида создаваемого юридического лица.

Что касается предмета учредительного договора, то на практике таковым признаются совместные действия учредителей по созданию общества<sup>76</sup>, передача конкретных объектов недвижимости в уставный капитал вновь создаваемого юридического лица<sup>77</sup>.

К существенным условиям договора о совместной деятельности относится условие о вкладах товарищей в общее дело, которое считается согласованным, если договор позволяет определить, индивидуализировать

---

<sup>75</sup>Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 311-312.

<sup>76</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 г. № 18АП-4994/2010 по делу № А07-27200/2009 «По делу о признании недействительными учредительного договора о создании ООО, государственной регистрации ООО, произведенной на основании данного учредительного договора» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>77</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2008 г. по делу № А60-29464/07-С1 «В удовлетворении исковых требований о признании недействительной (ничтожной) сделки - учредительного договора - и признании недействительной государственной регистрации права собственности на объекты недвижимости судом отказано, поскольку нарушения действующего законодательства при создании общества судом не установлены» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

вклад товарища, а также распределение рисков, прибылей и убытков между товарищами, формирование общего имущества, установление порядка ведения общих дел товарищей, ответственность товарищей по общим обязательствам (п. 2 ст. 70 ГК РФ).

При этом, исходя из универсального принципа определенности правовых отношений, условие договора о вкладе товарища должно быть сформулировано с той степенью конкретности, которая позволяет индивидуализировать объект порождаемых договором обязательств. Однако в договоре между ИП Семенко В.А. и ИП Лучиной И.В. не была определена цель; сдача в аренду помещений является процессом, а не целью, в противном случае договор должен был прекратиться, как только помещения сданы<sup>78</sup>.

Перечень существенных условий учредительного договора товарищества на вере определен в п. 2 ст. 83 ГК РФ, который практически тождественен существенным условиям, подлежащим включению в учредительный договор полного товарищества (п. 2 ст. 70 ГК РФ). Исключение составляют сведения, касающиеся только товарищества на вере, а именно - сведения о совокупном размере вкладов, вносимых командистами.

Существенными условиями договоров о создании хозяйственного общества также, прежде всего, является предмет, которым является порядок осуществления учредителями совместной деятельности по учреждению обществ (п. 1 ст. 89, п. 1 ст. 98 ГК РФ).

Исходя из содержания п. 1 ст. 89 ГК РФ и п. 5 ст. 11 Федерального закона «Об ООО» к числу существенных условий договора о создании общества с ограниченной ответственностью относятся: размер уставного капитала общества, размер их долей в уставном капитале общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества.

---

<sup>78</sup>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 г. № 10АП-16853/2016 по делу № А41-49331/14 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно подп. «д» п. 1 ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>79</sup> в едином государственном реестре юридических лиц содержатся следующие сведения об учредителях (участниках) юридического лица в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования.

Таким образом, из указанных выше положений следует, что сведения об участниках общества с ограниченной ответственностью и о размерах и номинальной стоимости их долей в уставном капитале общества, сведения о долях, принадлежащих самому обществу, подлежат обязательной государственной регистрации и включению в ЕГРЮЛ и считаются достоверными до внесения в указанный государственный реестр соответствующих изменений<sup>80</sup>.

Согласно положениям п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО» в договоре о создании акционерного должен быть определен: порядок осуществления учредителями совместной деятельности по учреждению АО; размер уставного капитала; категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей; размер и порядок оплаты акций; права и обязанности учредителей по созданию акционерного общества.

Если в договоре о создании АО отсутствуют указанные выше положения, то такой договор будет признан незаключенным.

Так, в обоснование своей позиции, в суде апелляционной инстанции представитель ответчика ссылалась на возможность исполнения ответчиком ФИО50 условий договоров о регистрации акционерного общества с участием

---

<sup>79</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. – 2001. - № 33 (Ч. 1). – Ст. 3431.

<sup>80</sup> Письмо ФНС России от 11.10.2017 г. № ГД-4-14/20509@ «О направлении «Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 3 (2017)»» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

истцов, ссылаясь на то, что договоры не содержат срока исполнения сторонами обязательств. Между тем, представитель ответчика также пояснила, что регистрация акционерного общества с участием истцов возможна только при совершении последними комплекса юридически значимых действий с целью последующей их регистрации в качестве участников акционерного общества, при этом истцы, по утверждению представителя ответчика, уклоняются от совершения необходимых действий по регистрации их в качестве участников акционерного общества.

Таким образом, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что договорами о создании акционерного общества в нарушение ст. 9 ФЗ «Об АО» не определен порядок осуществления сторонами совместной деятельности по учреждению общества, не регламентированы права и обязанности учредителей по созданию общества, что определенно следует из текстов договоров, поскольку алгоритм совершения данных действий договоры не содержат, как не содержат и указания на сроки регистрации истцов в качестве участников общества.

Наличие указанных обстоятельств не позволяет определить существенные условия подписанных сторонами договоров о создании акционерного общества, и, соответственно, считать их заключенными. С учетом изложенного, судебная коллегия указанные договоры о создании акционерного общества признала незаключенными, поскольку сторонами на момент их подписания не было достигнуто соглашение по всем существенным их условиям, в том числе, по тем, которые определены в ст. 9 ФЗ «Об АО» в качестве таковых<sup>81</sup>.

Существенные условия договора о создании народного предприятия перечислены в п. 1 ст. ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)».

---

<sup>81</sup> Апелляционное определение Брянского областного суда от 10.05.2016 г. № 33-1384/2016 по делу № 2-4608/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно п. 3 ст. 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» предметом учредительного договора некоммерческой организации является порядок совместной деятельности учредителей по созданию некоммерческой организации. К существенным условиям также относятся: условия передачи создаваемой некоммерческой организации учредителями своего имущества и участия в ее деятельности, условия и порядок выхода учредителей (участников) из ее состава.

Исходя из содержания ст. 421 ГК РФ, учредители, кроме обозначенных в законе условий, могут включать любые другие условия, не противоречащие закону и иными нормативным правовым актам. К примеру, на практике зачастую в учредительные договоры и договоры о создании хозяйственных обществ включаются условия о порядке распределения прибыли и убытков между участниками общества, управления деятельностью юридического лица, выхода учредителей из его состава. Тогда как из содержания статей 52, 70, 83, 89, 98 ГК РФ включение данных условий в учредительный договор не является обязательным. Действительно, по словам Н.В. Козловой, «основная функция договора учредителей о совместной деятельности по созданию юридического лица состоит в регламентации обязательственных отношений учредителей, определении их взаимных прав и обязанностей перед самим юридическим лицом»<sup>82</sup>.

Например, суд признал незаключенным учредительный договор полного товарищества по тому основанию, что в нем отсутствуют обязательственные отношения между его сторонами.

Так, из материалов дела следовало, что 16 января 2007 года между НП «Петровское» (партнерство) и СНТ «Пчелка» (товарищество) был заключен договор о совместной деятельности, в соответствии с которым члены партнерства и товарищества на принадлежащих им на праве собственности земельных участках обязуются объединить свои вклады в равных долях и совместно осуществлять строительство собственной системы газоснабжения в

---

<sup>82</sup>Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. С. 219-220.

целях обеспечения садовых домиков и индивидуальных жилых строений природным газом. Строительство общего газопровода осуществляется за счет личных средств участников строительства, с равномерным их распределением между ними. Управление общими делами осуществляется НП «Петровское», уполномоченным лицом в целях совершения сделок с третьими лицами является председатель указанного партнерства. Права и обязанности сторон договора равны. Созданное в результате реализации договора имущество является собственностью всех участников строительства газопровода в равных долях.

Однако, в данном договоре такие существенные условия, как соединение вкладов (порядок, сроки внесения и объем вкладов, учитывая количество членов СНТ «Пчелка» и НП «Петровское»), распределение рисков, прибылей и убытков между товарищами, порядок формирования общего имущества, ответственность товарищей по общим обязательствам, договором не были согласованы. При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделан вывод о незаключенности договора о совместной деятельности<sup>83</sup>.

Другими элементами договоров, обеспечивающих создание юридического лица, является субъектный состав и содержание договора.

Участниками договоров, направленных на создание юридического лица могут быть все субъекты гражданских правоотношений, т.е. дееспособные граждане, юридические лица и публично-правовые образования. При этом, степень вовлечения государства в создание юридических лиц «зависит в первую очередь от формы собственности на средства инвестирования, а также возможностей дальнейшего управления собственностью внутри созданной корпорации»<sup>84</sup>.

В п. 2 ст. 66 ГК РФ установлено, что хозяйственное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество,

---

<sup>83</sup>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 г. по делу № А41-61472/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>84</sup>Сикачев М.Н. Сторона договора о создании юридического лица: закон и практика // Юрист. 2011. № 1. С. 22.

состоящее из одного лица, если иное не установлено ГК РФ или другим законом. В соответствии с абз. 3 ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об ООО» общество с ограниченной ответственностью не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Иными словами, в ст. 66 ГК РФ в качестве общего правила сформулирован определенный запрет для хозяйствующих субъектов (хозяйственное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица), а действующее законодательство об обществах с ограниченной ответственностью не содержит исключений из указанного запрета.

В некоторых случаях закон ограничивает круг субъектов, которые вправе заключать соответствующие договоры.

Так, согласно п. 5 ст. 66 ГК РФ участниками полных товариществ и полными товарищами в товариществах на вере могут быть индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, а участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере могут быть граждане и юридические лица, а также публично-правовые образования.

Не могут выступать участниками хозяйственных обществ государственные органы и органы местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об ООО», п. 1 ст. 10 Федерального закона «Об АО»).

Определенное значение имеет количественный состав участников договора о создании юридического лица. К примеру, согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об ООО» число участников общества с ограниченной ответственностью не должно быть более пятидесяти, акционеров народного предприятия не должно превышать пять тысяч (п. 4 ст. 9 ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»), членов производственного кооператива не может быть менее чем пять человек (ст. 4 Федерального закона «О производственных

кооперативах»<sup>85</sup>) и др. Требования к количеству участников определяют максимальное или минимальное количество участников соответствующих договоров.

Содержание договоров, направленных на создание юридического лица включает права и обязанности сторон договора, подчиненных единству цели.

Так, анализ п. 2 ст. 70 и п. 3 ст. 83 ГК РФ позволяет выявить, что обязанностью участников товариществ, как сторон учредительного договора является внесения вкладов, за нарушение которой они несут ответственность.

В целом, содержание договора, направленного на создание юридического лица предопределен его целевым характером и включает права и обязанности сторон договора по внесению вкладов при создании организации.

Таким образом, существенным условием договоров, направленных на создание юридического лица, являются его предмет, т.е. совместные действия учредителей, направленные на создание юридического лица. К числу существенных условий относятся условия, которые указаны в соответствующих статьях и федеральных законах, регулирующих правовой режим той или иной организационно-правовой формы юридического лица.

Элементами договоров, обеспечивающих создание юридического лица, является субъектный состав и содержание договора.

Проведенный анализ во второй главе бакалаврской работе договоров, обеспечивающих создание юридического лица, позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, договоры о создании юридического лица по своей природе являются самостоятельными договорными конструкциями, имеющие организационный характер и направленные на создание юридического лица. В отличие от учредительного договора, договор о создании юридического лица не является учредительным документом, в связи с чем, все договоры,

---

<sup>85</sup> Федеральный закон от 08.05.1996 г. № 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

обеспечивающие создание юридического лица можно разделить на договоры учредительного характера и не являющиеся таковыми.

Учредительный договор как договор, обеспечивающий создание юридического лица, по замыслу законодателя применяется в юридических лицах, в которых участники данного юридического лица состоят в правовых отношениях не только по поводу организации, но и деятельности юридического лица. Тогда как, участники договора о создании юридического лица не могут ссылаться на отношения с третьими лицами, т.е. лицами, не участвующими в данном договоре. Второй вид договоров, направленных на создание юридического лица и к которым относятся договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью, договор о создании акционерного общества и договор о создании народного предприятия, имеет относительно внутрикорпоративное значение.

Во-вторых, существенным условием договоров, направленных на создание юридического лица, являются его предмет, т.е. совместные действия учредителей, направленные на создание юридического лица. К числу существенных условий относятся условия, которые указаны в соответствующих статьях и федеральных законах, регулирующих правовой режим той или иной организационной-правовой формы юридического лица.

### ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ДОГОВОРОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

#### § 1. Особенности порядка заключения, изменения и расторжения договоров, обеспечивающих создание юридического лица

Порядок заключения, изменения и расторжения договоров, направленных на создание юридических лиц, являющихся традиционными гражданско-правовыми договорами, подчиняется соответствующим общим правилам гражданского законодательства о заключении, изменении и прекращении договоров (главы 28, 29 ГК РФ). При этом, данной группе договоров присущи некоторые специфические особенности заключения, изменения и прекращения.

Прежде всего, следует рассмотреть вопрос о форме исследуемых видов договоров.

Проанализировав содержание п. 1 ст. 32.1 Федерального закона «Об АО», п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об ООО», п. 3 ст. 67.2 ГК РФ, можно увидеть, что данные договоры заключаются в простой письменной форме посредством составления одного документа, подписываемого сторонами<sup>86</sup>.

Последствия несоблюдения письменной формы договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, не указаны в законе. В связи с чем, действуют общие последствия несоблюдения простой письменной формы сделки, изложенные в ст. 162 ГК РФ, из содержания которой следует, что при несоблюдении простой письменной формы сделки не исключается установление характера обязательства на основе дополнительных письменных или иных доказательств, кроме свидетельских показаний.

Заключение любого договора предполагает достижение сторонами соглашения о его условиях. Для этого требуется прохождение двух этапов:

---

<sup>86</sup>Белов М.Н., Карташов О.А. Акционерное соглашение - новый этап регулирования корпоративных правоотношений // Вестник РГТЭУ. 2011. № 2. С. 128.

направление оферты (предложения заключить договор) и ее акцепт (принятие предложения).

Согласно п. 1 ст. 435 ГК РФ под офертой понимается предложение заключить договор, соответствующее следующим требованиям: адресовано конкретным лицам; достаточно определено; выражает намерение оферента считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение заключить договор; содержит существенные условия договора<sup>87</sup>.

Согласно п. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Направление акцепта на новых условиях считается новой офертой (ст. 443 ГК РФ).

Однако применительно к договорам, обеспечивающим создание юридических лиц, которые заключаются посредством единовременного подписания всеми сторонами одного документа, схема заключения договора «направление оферты – получение акцепта», применяется не в совсем привычном понимании. Объясняется это таким квалифицирующим признаком данных договоров, как их цель, что отражается в волеизъявлении участника, выраженного при заключении договора, являющееся одновременно офертой и акцептом<sup>88</sup>.

Рассматриваемые договоры, являются консенсуальными, так как вступают в силу с момента их заключения (п. 1 ст. 433 ГК РФ). Данное положение имеет принципиальное значение при решении вопроса об ответственности, к примеру, в случае необходимости внесения вкладов или совершения совместных действий, т.е. исполнения договора.

В процедуре заключения договоров, направленных на создание юридических лиц, можно выделить следующие особенности.

---

<sup>87</sup>Полякова В.Э. Оферта [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>88</sup>Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений // Налоги и финансовое право. 2005. С.29.

Во-первых, на преддоговорном этапе происходит формирование общего интереса, направленного на создание юридического лица, закладывается лично-доверительный характер договорных отношений<sup>89</sup>.

Во-вторых, данные договоры заключаются между присутствующими лицами.

В-третьих, к рассматриваемым договорам, имеющими целевой характер, не применимы положения статей 421 и 426 ГК РФ. Связано это с тем, что природе любого общецелевого договора противоречит процедура заключения договора посредством публичной оферты. Кроме того, все участники договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, должны выразить свою волю на достижение соглашения лично, а не путем присоединения.

В-четвертых, для некоторых видов договоров, направленных на обеспечение создания юридических лиц, обязательным является соблюдение некоторых процедур, указанных в законе.

К примеру, участники хозяйственного общества, заключив корпоративный договор, акционерное соглашение или договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью обязаны уведомить о нем общество (п. 4 ст. 67.2 ГК РФ, п. 4.1 ст. 32.1 ФЗ «Об АО», п. 3 ст. 8 ФЗ «Об «ООО»). Срок уведомления - 15 дней с даты заключения соглашения. При этом содержание соглашения, заключенного участниками непубличного общества, не подлежит раскрытию и является конфиденциальным. Конфиденциальной является и информация об участвующих в договоре лицах. Однако, правило, изложенное в п. 4 ст. 67.2 ГК РФ, заставляет задуматься о том, в каком положении оказываются лица, не участвовавшие в подписании корпоративного соглашения либо вступившие в корпорацию после его заключения. Последние попадают в любопытную ситуацию: приобретая акции (доли) по рыночной цене, они находятся в неведении относительно того, какие реальные возможности управления корпорацией и участия в прибылях и убытках они получают. Представляется,

---

<sup>89</sup>Семивеличенко Е.А. Указ соч. С. 68.

что на практике еще предстоит выработать договорные механизмы урегулирования соответствующих ситуаций (в том числе с учетом опыта англо-американских стран). Отсутствие же таковых может обернуться серьезным сдерживающим фактором на пути развития бизнеса<sup>90</sup>.

Публичные акционерные общества на основании п. 71.1.1 Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг<sup>91</sup> обязаны раскрывать информацию о содержании каждого полученного ими уведомления о заключении его акционерами акционерного соглашения.

К дополнительным процедурам, связанным с заключением договоров, направленных на создание юридических лиц, является также соблюдение правил о преимущественном праве покупки доли (части доли) участника общества. Так, в соответствии с абз 1 п. 4 ст. 21 Федерального закона «Об ООО» участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли в уставном капитале при отчуждении ее третьему лицу.

Общий порядок изменения договоров, направленных на обеспечение создания юридического лица, регулируется правилами, изложенными в статьях 450-453 ГК РФ. Но при этом, порядок изменения рассматриваемых договоров имеет и свои некоторые особенности, обусловленные фидуциарным характером данных договоров.

По данному поводу Н.В. Козлова пишет: «изменение субъектного состава участников договора возможно, в виде общего правила, лишь с согласия всех участников. Так, переход имущественных прав от одного лица к другому в порядке правопреемства (например, при наследовании права на вклад в уставном капитале юридического лица) еще не приводит к возникновению у правопреемника статуса участника учредительного договора. Такие права он может приобрести только с момента подписания учредительного договора с согласия всех учредителей. Получается, что традиционные институты уступки

---

<sup>90</sup>Зубова Е.В. Корпоративные соглашения: правовая природа и проблемы правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 4. С. 145.

<sup>91</sup> Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. № 454-П) (ред. от 27.09.2017) // Вестник Банка России. 2015. № 18-19.

права требования и перевода долга к учредительному договору не вполне применимы»<sup>92</sup>.

В практике заявление участника общества о выходе из общества, признается односторонней сделкой, направленной на изменение учредительного договора. В соответствии со ст. 452 ГК РФ заявление о выходе должно быть оформлено в той же форме, что и учредительный договор, то есть сделка может быть осуществлена только в письменной форме, выражающей волю лица, его подписавшего, содержание воли, подписанной лицом, совершившим выход из общества. Так как заявление о выходе из общества является односторонней сделкой в гражданско-правовом обороте, то может быть оспорено как ничтожная или оспоримая сделка<sup>93</sup>.

В соответствии с п. 6 ст. 52 ГК РФ «изменения, внесенные в учредительные документы юридических лиц, приобретают силу для третьих лиц с момента государственной регистрации учредительных документов, а в случаях, установленных законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом таких изменений».

Из содержания указанной нормы видно, что беспокойство правопорядка касается исключительно третьих лиц, для защиты которых вводится презумпция непротивопоставимости им незарегистрированных изменений учредительного договора. Однако в том, что касается внутренних отношений (между участниками и между участниками и юридическим лицом), законодатель сохраняет молчание о действии таких незарегистрированных изменений, что можно расценивать как то, что во внутренних отношениях они

---

<sup>92</sup> Козлова Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ. Учебное и практическое пособие. М.: БЕК, 1994. С. 4.

<sup>93</sup> Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 г. по делу № А19-2404/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

имеют действие такое же, как и полноценные зарегистрированные изменения учредительного договора, ибо *pactasuntservanda*<sup>94</sup>.

Так, по мнению суда, разъяснившего порядок применения п. 6 ст. 52 ГК РФ и сославшегося на Постановление Арбитражного суда ЗСО от 04.07.2016 г. № Ф04-2983/2016 по делу № А70-10426/2015<sup>95</sup>, изменение сведений о руководителе организации не связано с изменением учредительных документов юридического лица, которые согласно указанной норме приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации или с момента уведомления органа, осуществляющего такую регистрацию. Таким образом, возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа обусловлено принятием уполномоченным органом управления юридического лица решения об его избрании (назначении) и не поставлено в зависимость от факта внесения таких сведений в ЕГРЮЛ<sup>96</sup>.

Однако незарегистрированные изменения учредительного договора отличаются от корпоративного договора, заключенного между всеми участниками хозяйственного общества, разве что только тем, что первые формально приняты на общем собрании, а вторые - нет.

Государственная регистрация изменений, вносимых в учредительный договор, осуществляется в соответствии с нормами главы VI ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

На практике много споров возникает по вопросам внесения изменений в учредительные документы юридического лица.

Так, по мнению суда, сославшегося с судами нижестоящих инстанций и сославшегося на п. 4 ст. 52, п. п. 2, 3 и 5 ст. 54 ГК РФ, ст. 12 Федерального закона «Об ООО», Приказ ФНС России от 25.01.2012 г. № ММВ-7-6/25@ «Об

---

<sup>94</sup>Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М.: Статут, 2017. С. 146.

<sup>95</sup>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2016 г. № Ф04-2983/2016 по делу № А70-10426/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>96</sup>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 г. по делу № А33-19994/2015к4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств», п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61<sup>97</sup>, изменение сведений ЕГРЮЛ в части адреса юридического лица в связи с изменением его места нахождения (изменением муниципального образования), указанного в учредительных документах, требует внесения изменений в учредительные документы данного юридического лица<sup>98</sup>.

В другом случае, по мнению суда, разъяснившего порядок применения п. 6 ст. 52 ГК РФ, изменение сведений о руководителе организации не связано с изменением учредительных документов юридического лица, которые согласно указанной норме приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации или с момента уведомления органа, осуществляющего такую регистрацию. Таким образом, возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа обусловлено принятием уполномоченным органом управления юридического лица решения об его избрании (назначении) и не поставлено в зависимость от факта внесения таких сведений в ЕГРЮЛ<sup>99</sup>.

Основания прекращения договоров, обеспечивающих создание и управление юридическим лицом, являются общими со всеми гражданско-правовыми обязательствами. Вместе с тем, также есть и некоторые особенности.

Так, к примеру, согласно п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО» договор о создании общества не является учредительным документом общества и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций, подлежащих размещению среди учредителей. В данном случае момент

---

<sup>97</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>98</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2017 г. № Ф01-4318/2017 по делу № А28-15390/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>99</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 г. по делу № А33-19994/2015к4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

прекращения договора привязан не к моменту создания акционерного общества, а к моменту исполнения имущественной обязанности учредителей по оплате акций. Однако следует заметить, что в старой редакции п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО» момент прекращения договора о создании акционерного общества был связан именно с моментом государственной регистрации акционерного общества. Такой же позиции придерживалась и судебная практика.

Например, при вынесении судебных актов в данной части суды руководствовались п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об АО», так как особенностями оспариваемой сделки являются ее цель - учреждение акционерного общества, и ее прекращение после государственной регистрации созданного юридического лица<sup>100</sup>.

В отличие от договора о создании акционерного общества, договор об учреждении общества с ограниченной ответственности в части его прекращения остался без хоть какого-либо регулирования.

Если исходить из того, что цель данного договора – определение порядка осуществления совместной деятельности, направленной на создание общества с ограниченной ответственностью, то моментом прекращения договора является момент появления нового юридического лица. Но здесь следует обратить внимание на то, что данным договором урегулировано правило, по которому учредитель обязан оплатить свою долю в обществе после его государственной регистрации. Из чего следует, что и после создания общества с ограниченной ответственностью данный договор еще является действующим<sup>101</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об ООО» каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об

---

<sup>100</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.06.2009 г. № Ф03-2590/2009 по делу № А51-773/2008 «Правомерно отказано в иске о признании недействительным договора о создании акционерного общества в части и применении последствий недействительности сделки, поскольку формирование уставного капитала общества за счет имущества, принадлежащего учредителям - унитарным предприятиям - на праве хозяйственного ведения, не лишило их возможности осуществлять обычную хозяйственную деятельность, не противоречит их уставу и закону» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>101</sup> Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1.

учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества. Срок такой оплаты не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества. В случае неполной оплаты доли в течение указанного срока неоплаченная часть доли переходит к обществу (п. 3 ст. 16 Федерального закона «Об ООО»).

Таким образом, договор об учреждении общества может быть прекращен моментом полной оплаты доли в уставном капитале общества, но не позже четырех месяцев с момента государственной регистрации общества с ограниченной ответственности как самостоятельного субъекта права.

Так же на основания прекращения рассматриваемых договоров влияет и их фидуциарный характер. К примеру, ст. 76 ГК РФ предусматривает, что при изменении состава участников, за исключением случая отчуждения доли в складочном капитале, товарищество может продолжить свою деятельность, если это предусмотрено учредительным договором товарищества или соглашением оставшихся участников<sup>102</sup>.

## § 2. Особенности исполнения и ответственности по договорам, обеспечивающим создание юридического лица

Действия, направленные на исполнение договора каждый участник должен координировать с действиями других участников в контексте общей цели договора, а именно – создание юридического лица как самостоятельного субъекта прав. При этом, от надлежащего исполнения договора, направленного на создание юридического лица зависит его создание как самостоятельного субъекта права.

В процедуре исполнения договоров, обеспечивающих создание юридического лица, можно выделить два взаимосвязанных этапа.

---

<sup>102</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / Отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. С. 210.

Первый этап представляет собой реализацию действий сторон договора, направленных на создание имущественной и организационной базы будущего юридического лица, что необходимо для достижения общей цели, а именно – создание юридического лица.

Второй этап исполнения договора представляет собой осуществление непосредственных действий по ведению общих дел, имеющих своей основной целью – создание юридического лица.

В целом же создание юридического лица включает следующие действия сторон договора, направленные на его исполнение:

1. Подготовка к принятию решения о создании юридического лица:

1) подготовка соответствующего договора, имеющего целью создание юридического лица (учредительный договор, договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью, договор о создании акционерного общества и т.п.);

2) подготовка устава юридического лица, в случаях, предусмотренных законом (см., например: ст.ст. 89, 98, 106.2, 123.5, 123.9, 123.27 ГК РФ);

3) подготовка списка кандидатов в органы управления и иные органы юридического лица (п. 3 ст. 50.1 ГК РФ).

3. Принятие решения по вопросам, связанным с созданием юридического лица:

1) направление сообщения о проведении общего собрания учредителей юридического лица, если юридическое лицо создается не одним лицом;

2) регистрация учредителей юридического лица, прибывших на общее собрание;

3) открытие общего собрания учредителей юридического лица;

4) утверждение повестки дня общего собрания учредителей юридического лица;

5) принятие общим собранием учредителей юридического лица решений по вопросам повестки дня;

6) занесение результатов голосования в протокол общего собрания учредителей юридического лица;

7) направление учредителям юридического лица копий протокола общего собрания.

3. Действия сторон договора, направленные на создание имущественной базы создаваемого юридического лица:

1) внесение вкладов в имущество хозяйственного товарищества или общества или оплата долей в уставный капитал хозяйственного товарищества.

4. Действия сторон договора, направленные на государственную регистрацию юридического лица:

1) заполнение заявления о государственной регистрации юридического лица;

2) формирование комплекта документов для государственной регистрации при создании юридического лица;

3) представление в регистрирующий орган документов и государственная регистрация юридического лица.

Надлежащим исполнением договора, обеспечивающего создание юридического лица, является не только совершение перечисленных выше действий организационного характера, но и действий имущественного характера. К действиям имущественного характера, обеспечивающих создание юридического лица, относятся действия сторон договора, направленные на создание имущественной базы создаваемого юридического лица посредством внесения вкладов в имущество хозяйственного товарищества или общества или оплата долей в уставный капитал хозяйственного товарищества.

Следует заметить, что процесс исполнения договоров, обеспечивающих создание юридического лица, имеет разные правовые последствия для договоров учредительного характера и договоров о создании юридического лица, имеющие общую направленность – создание юридического лица.

Так, учредительный договор, регламентирующий не только процесс создания юридического лица, но и управление юридическим лицом

исполнением обязанности сторонами договора по государственной регистрации юридического лица и формированию его имущественной базы, не прекращается. В отличие от учредительного договора, договора о создании хозяйственных обществ, наоборот исполнением обязанности по государственной регистрации и формированию имущественной базы юридического лица, прекращают свое действие.

Много проблем на практике возникает по вопросам ответственности сторон договора, обеспечивающего создание юридического лица при его исполнении.

Особенностью ответственности сторон рассматриваемых договоров является их взаимная ответственность, так как каждая из сторон является носителем «некоторых единых с точки зрения их содержания прав и обязанностей по отношению не только к самому юридическому лицу, но и к другим участникам»<sup>103</sup>. Иными словами, ответственность наступает не только за ненадлежащее исполнение обязанностей перед контрагентами, но и перед юридическим лицом также.

Например, учредители общества несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с учреждением общества и возникшим до его государственной регистрации (п. 2 ст. 89 ГК РФ, п. 6 ст. 11 Федерального закона «Об ООО», п. 3 ст. 10 Федерального закона «Об АО»).

Участники общества, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества (абз. 2 п. 1 ст. 87 ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об ООО»).

При оплате долей в уставном капитале общества не денежными средствами, а иным имуществом участники общества и независимый оценщик в случае недостаточности имущества общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в пределах суммы, на которую превышена оценка имущества, в течение пяти лет с момента государственной

---

<sup>103</sup> Семивеличенко Е.А. Указ. соч. С. 76.

регистрации общества или внесения в устав общества соответствующих изменений (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ).

Последствия нарушения участниками общества сроков и порядка оплаты уставного капитала общества определяются Федеральным законом «Об ООО» (абз. 2 п. 3 ст. 90 ГК РФ), а именно: в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение указанного срока неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены ст. 24 Федерального закона «Об ООО» (п. 3 ст. 16 Федерального закона «Об ООО»).

В силу пп. 3 п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об ООО» доля (часть доли) переходит к обществу с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества.

Таким образом, основанием для перехода доли к обществу является сам факт истечения срока, предусмотренного Федеральным законом «Об ООО» для оплаты доли. В этом случае при переходе в полном объеме доли к обществу лицо теряет статус участника<sup>104</sup>.

При этом в случае неоплаты в установленный законом или договором срок не имеет значения, когда в дальнейшем произошла оплата, доля назад возвращена быть не может, так как законом не предусмотрен возврат доли в случае несвоевременной ее оплаты. А участник, своевременно не оплативший долю в уставном капитале ООО, утрачивает право на оспаривание решений (протоколов) участников такого общества<sup>105</sup>.

Факт неоплаты одним из участников доли (части доли) в уставном капитале общества может быть подтвержден письмом-уведомлением другому участнику о переходе его доли к обществу в связи с неоплатой<sup>106</sup>.

---

<sup>104</sup>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2017 г. № Ф06-17390/2016 по делу № А06-4712/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>105</sup>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2017 г. № Ф02-1631/2017 по делу № А78-5761/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>106</sup>Постановление ФАС Уральского округа от 17.07.2008 г. № Ф09-4813/08-С4 по делу № А76-24177/2007-11-861 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Договором об учреждении общества с ограниченной ответственностью или о создании акционерного общества может быть предусмотрено взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате долей в уставном капитале общества (абз. 2 п. 3 ст. 16 Федерального закона «Об ООО») или в случае неполной оплаты акций в течение срока, установленного п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об АО» (п. 41 ст. 34 Федерального закона «Об АО»).

На практике возникают вопросы о последствиях неполной оплаты акций при учреждении акционерного общества. Практикой признается, что в случае неоплаты (неполной оплаты) учредителями в установленный законом срок акций, распределенных им при учреждении общества, общество не вправе требовать от них оплаты этих акций<sup>107</sup>.

В правоприменительной практике возникает вопрос о том, вправе ли другой учредитель создаваемого общества внести денежные средства в оплату доли уставного капитала общества в полном объеме за отсутствующего учредителя.

Действующее законодательство не содержит запрета в отношении оплаты доли в уставном капитале создаваемого общества с ограниченной ответственностью за его участника другими участниками или третьими лицами. Вместе с тем закон не устанавливает обязанности учредителя (участника) лично произвести оплату доли. В силу п. 1 ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. При разрешении вопроса о наличии статуса участника общества принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала общества или оплаты доли соответствующего лица.

В правоприменительной практике вопрос о правомерности оплаты доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью за его участника другими участниками или третьими лицами в настоящее время является спорным, существует две позиции судов.

---

<sup>107</sup> Определение ВАС РФ от 19.04.2011 г. № ВАС-4329/11 по делу № А46-2352/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Часть судов признают правомерным оплату доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью участника за него иными лицами, ссылаясь на то, что положения законодательства не ставят требование об обязанности оплаты уставного капитала его участниками в зависимость от того, лично ли участником оплачена доля или иными лицами за него. Следовательно, оплата доли в уставном капитале ООО за участника другими участниками или третьими лицами не противоречит закону<sup>108</sup>.

При этом суды отмечают, что при оценке указанного обстоятельства не имеет самостоятельного правового значения, каким образом (за счет чьих денежных средств) был сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица, поскольку вопрос о наличии задолженности одних учредителей перед другими может быть разрешен ими в рамках отдельного спора<sup>109</sup>.

Вместе с тем имеется судебная практика о признании неправомерной оплаты доли в уставном капитале ООО участника за него иными лицами, поскольку это противоречит требованиям Федерального закона «Об ООО». При этом в силу ст. 168 ГК РФ данная ситуация влечет ничтожность учредительного договора в части определения долей его<sup>110</sup>.

С учетом вышеизложенного, оплата уставного капитала создаваемого общества денежными средствами в полном объеме участником общества с ограниченной ответственностью за другого отсутствующего участника является правомерной.

В целом гражданско-правовая ответственность по договорам, обеспечивающим создание юридических лиц, наступает при неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязанностей, установленных договором.

---

<sup>108</sup> См., например: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2014 г. № Ф07-3594/2014 по делу № А66-1830/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>109</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 г. № 08АП-11705/2016 по делу № А46-1238/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>110</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 21.04.2009 г. по делу № А54-1591/2008С9 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

При этом действуют общие правила об ответственности, которые регулируют основания, условия и порядок применения мер ответственности.

Проведенный анализ в третьей главе бакалаврской работы особенностей реализации договоров, обеспечивающих создание юридического лица, позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, порядок заключения, изменения и расторжения договоров, направленных на создание юридическим лицом, подчиняется соответствующим общим правилам гражданского законодательства о заключении, изменении и прекращении договоров (главы 28, 29 ГК РФ). При этом, данной группе договоров присущи некоторые специфические особенности заключения, изменения и прекращения.

Во-вторых, надлежащим исполнением договора, обеспечивающего создание юридического лица, является не только свершение действий организационного характера, но и действий имущественного характера. При этом, процесс исполнения договоров, обеспечивающих создание юридического лица имеет разные правовые последствия для договоров учредительного характера и договоров о создании юридического лица, имеющие общую направленность – создание юридического лица.

Гражданско-правовая ответственность по договорам, обеспечивающим создание юридических лиц, наступает при неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязанностей, установленных договором. При этом действуют общие правила об ответственности, которые регулируют основания, условия и порядок применения мер ответственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, представляется возможным сформулировать следующие выводы.

Во-первых, гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание юридических направлены на регулирование комплекса общественных отношений, связанных с возникновением юридических лиц как субъектов гражданско-правовых отношений. Именно в цели договоров, обеспечивающих создание и управление юридическим лицом, проявляется их специфика, выделяющая их в отдельную группу гражданско-правовых договоров.

Все договоры, обеспечивающие создание юридических лиц характеризуются такими общими признаками, как единство правового регулирования, имеют общецелевой характер и являются фидуциарными сделками, основанными на доверительном отношении сторон.

Под договорами, обеспечивающими создание юридических лицом, было предложено понимать соглашения двух или нескольких лиц, основанные на доверительном отношении и направленные на достижения установленной соглашением цели и на основании которых возникают, изменяются или прекращаются обязательственные правоотношения, связанные с созданием юридического лица.

Во-вторых, в систему договоров, обеспечивающих создание юридических лицом входят: 1) учредительный договор в хозяйственных товариществах (абз. 2 п. 1 ст. 52 ГК РФ): учредительный договор полного товарищества (ст. 70 ГК РФ) и учредительный договор товарищества на вере (ст. 83 ГК РФ); 2) договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 89 ГК РФ); 3) договор о создании акционерного общества (ст. 98 ГК РФ).

В-третьих, договоры о создании юридического лица по своей природе являются самостоятельными договорными конструкциями, имеющие организационный характер и направленные на создание юридического лица. Именно направленность является системным признаком рассматриваемых

договоров. Кроме того, в отличие от учредительного договора, договор о создании юридического лица не является учредительным документом, в связи с чем, все договоры, обеспечивающие создание юридического лица можно разделить на договоры учредительного характера (учредительный договор, учредительный договор полного товарищества, учредительный договор товарищества на вере) и не являющиеся таковыми (договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью), договор о создании акционерного общества и договор о создании народного предприятия).

В-четвертых, порядок заключения, изменения и расторжения договоров, направленных на создание юридических лиц, подчиняется соответствующим общим правилам гражданского законодательства о заключении, изменении и прекращении договоров. При этом, данной группе договоров присущи некоторые специфические особенности заключения, изменения и прекращения.

В отношении заключения договоров, направленных на создание юридических лиц применяются следующие правила: могут заключаться между всеми участниками или частью участников юридического лица; заключаются в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

В-пятых, существенным условием договоров, направленных на создание юридического лица, является его предмет, т.е. совместные действия учредителей, направленные на создание юридического лица. К числу существенных условий относятся условия, которые указаны в соответствующих статьях и федеральных законах, регулирующих правовой режим той или иной организационно-правовой формы юридического лица.

В-шестых, надлежащим исполнением договора, обеспечивающего создание юридического лица, является не только свершение действий организационного характера, но и действий имущественного характера. К действиям имущественного характера, обеспечивающих создание юридического лица, относятся действия сторон договора, направленные на создание имущественной базы создаваемого юридического лица посредством

внесение вкладов в имущество хозяйственного товарищества или общества или оплата долей в уставный капитал хозяйственного товарищества.

Следует заметить, что процесс исполнения договоров, обеспечивающих создание юридического лица имеет разные правовые последствия для договоров учредительного характера и договоров о создании юридического лица, имеющие общую направленность – создание юридического лица. Так, учредительный договор, регламентирующий не только процесс создания юридического лица, но и управление юридическим лицом исполнением обязанности сторонами договора по государственной регистрации юридического лица и формированию его имущественной базы, не прекращается. В отличие от учредительного договора, договоры о создании хозяйственных обществ, наоборот исполнением обязанности по государственной регистрации и формированию имущественной базы юридического лица, прекращают свое действие.

В целом гражданско-правовая ответственность по договорам, обеспечивающим создание юридических лиц, наступает при неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязанностей, установленных договором. При этом действуют общие правила об ответственности, которые регулируют основания, условия и порядок применения мер ответственности.

Таким образом, учредительный договор как договор, обеспечивающий создание юридического лица, по замыслу законодателя применяется в юридических лицах, в которых участники данного юридического лица состоят в правовых отношениях не только по поводу организации, но и деятельности юридического лица. Тогда как, участники договора о создании юридического лица не могут ссылаться на отношения с третьими лицами, т.е. лицами, не участвующими в данном договоре. Второй вид договоров, направленных на создание юридического лица и к которым относятся договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью, договор о создании акционерного общества и договор о создании народного предприятия, имеет относительно внутрикорпоративное значение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 . № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 236-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. 1). Ст. 4169.
4. Федеральный закон от 03.12.2011 г. № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // СЗ РФ. 2011. № 49 (Ч. 5). Ст. 7058.
5. Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. 1). Ст. 3431.
6. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
7. Федеральный закон от 19.07.1998 г. № 115-ФЗ (ред. от 21.03.2002) «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3611.
8. Федеральный закон от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.
9. Федеральный закон от 08.05.1996 г. № 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

10. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.
11. Федеральный закон от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О сельскохозяйственной кооперации» // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.
12. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

#### Научная и учебная литература

13. Андреева Л. Существенные условия договора: споры, продиктованные теорией и практикой // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 90-94.
14. Баринов Н.А. Имущественные потребности в гражданском праве. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. 256 с.
15. Барсукова Л.И. Договор о создании акционерного общества // Налоги. 2010. № 9. С. 22-25.
16. Белов В. А. Гражданское право: Общая и особенная части. М.: АО ЦентрЮрИнфоР, 2003. 646 с.
17. Белов М.Н., Карташов О.А. Акционерное соглашение - новый этап регулирования корпоративных правоотношений // Вестник РГТЭУ. 2011. № 2. С. 127-129.
18. Богданов Е.В., Богданова Е.Е., Богданов Д.Е. Проблема фидуциарности и фидуциарных сделок в гражданском праве России // Гражданское право. 2017. № 3. С. 21-26.
19. Брагинский М.И. Договоры об учреждении коллективных образований // Право и экономика. 2003. № 3. С. 51 – 53.
20. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск: науки и техника, 1967. 360 с.
21. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5: В 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М., 2006. Гл. XII. 889 с.

22. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М.: Статут, 2011. 976 с.
23. Быков А.Г. Система хозяйственных договоров // Вестник МГУ. 1974. № 1. С. 4-5.
24. Васева Н. В. Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. О. А. Красавчиков. Свердловск. 1980. С. 57-61.
25. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. 780 с.
26. Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве // Ученые записки Харьковского юридического института. Вып. 5. Харьков, 1954. 176 с.
27. Горковенко А.Я. Юридические противоречия между уставом общества с ограниченной ответственностью и корпоративным договором // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 111 - 118.
28. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Часть I / Отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 470 с.
29. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.Н. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2003. Т. 2. 846 с.
30. Гражданское право: Учебник / Под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М., 1944. 466 с.
31. Гудовских Т.С. Направленность воли как критерий отграничения гражданско-правовых организационных договоров // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2018. № 2. С. 135-140.
32. Долинская В.В. Прекращение договоров о создании юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2. С. 12-16.
33. Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. 214 с.

- 34.Жаринов С.Е. Договор о создании акционерного общества // Законодательство. 1999. № 7. С. 40-44.
- 35.Зеленцев А.Б. Субъективные права и законные интересы как предмет правовой защиты в системе административной юстиции: юридическая природа и виды // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 76-78.
- 36.Зубова Е.В. Корпоративные соглашения: правовая природа и проблемы правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 4. С. 144-149.
- 37.Илюшина М.Н. Соглашение об управлении хозяйственным партнерством как новый тип гражданско-правового договора, требующего нотариального удостоверения // Нотариальный вестник. 2012. № 4. С. 54-58.
- 38.Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые договоры в России. Общие положения: Курс лекций. М.: Юридическая литература, 2002. 312 с.
- 39.Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005. 422 с.
- 40.Козлова Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ. Учебное и практическое пособие. М.: БЕК, 1994. 240 с.
- 41.Коканов Б.А. К вопросу о толковании понятия «порядок создания юридического лица» // Современная наука. 2010. № 2. С. 24-28.
- 42.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. 4-е изд., испр. и доп. М., 2004. 866 с.
- 43.Корпоративное право: учебный курс: в 2 томах / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017. Т. 1. 789 с.
- 44.Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. М., 2001. 412 с.
- 45.Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М.: Статут, 2017. 316 с.

- 46.Лактионова Н.А. Предмет организационных договоров: основные подходы в теории и практике // Вестник НГУ. Серия: право. 2015. Том 11. Вып. 3. С. 108-112.
- 47.Мамай В. Договор о совместной деятельности - исходная основа формирования состава учредителей // Хозяйство и право. 1997. № 7. С. 138-144.
- 48.Масляев А.И., Масляев И.А. Договор о совместной деятельности в советском гражданском праве. М., 1998. 280 с.
- 49.Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / Под ред. В.М. Чернова. М., 1999. 233 с.
- 50.Морозов С.Ю. Метод юридического равенства сторон и принцип подчинения в гражданском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 36. С. 181 – 191.
- 51.Новиков А.А. Правовая природа договора о создании хозяйственного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5. С. 45-51.
- 52.Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Юридическая литература, 1950. 426 с.
- 53.Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений // Налоги и финансовое право. 2005. 330 с.
- 54.Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть. Вотчинные права. СПб., 1892. С. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 55.Подузова Е. Б. Некоторые виды организационного договора в гражданском праве // Юрист. 2013. № 6. С. 26–31.
- 56.Полякова В.Э. Оферта [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». 2018.
- 57.Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 626 с.
- 58.Савельев А.Б. Договор простого товарищества // Актуальные вопросы гражданского права. М., 1998. 422 с.

59. Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание, управление и прекращение юридических лиц: системный подход: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 32 с.
60. Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание, управление и прекращение юридических лиц: системный подход: дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 182 с.
61. Семивеличенко Е.А. Система гражданско-правовых договоров, обеспечивающих создание, управление и прекращение юридических лиц: понятие и значение // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 73-77.
62. Серветник А.А. Основания классификации гражданско-правовых договоров // Правоведение. 2004. № 2. С. 49-80.
63. Сикачев М.Н. Договоры о создании юридических лиц в российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. № 2. С. 14 - 18.
64. Сикачев М.Н. Особенности изменения и прекращения договора о создании юридического лица // Законодательство и экономика. 2013. № 10. С. 10-14.
65. Сикачев М.Н. Сторона договора о создании юридического лица: закон и практика // Юрист. 2011. № 1. С. 24 - 30.
66. Степанов Д.И. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйственное право. 2000. № 2. С. 42-56.
67. Тюкавкин-Плотников А. Сравнительный анализ учредительного договора и договора о создании юридического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 1. С. 18-22.
68. Тюрина С. А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 33 с.
69. Харитоновна Ю.С. Договоры об объединении как самостоятельный тип договоров // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3. С. 167-179.

- 70.Ходусов А.А., Гарненко С.А. Об особенностях существенных условий договора в сфере предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса. 2017. № 2. С. 30-34.
- 71.Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. М.: Статут, 2005. 668 с.  
Материалы судебной практики
- 72.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// БВС РФ. 2015. № 8.
- 73.Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 74.Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»» // ВВАС РФ. 2004. № 1.
- 75.Определение ВАС РФ от 19.04.2011 г. № ВАС-4329/11 по делу № А46-2352/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 76.Определение ВАС РФ от 23.04.2008 г. № 4714/08 по делу № А40-17724/07-62-177 «В передаче дела по иску о взыскании задолженности по оплате услуг связи для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 304 АПК РФ» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 77.Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2017 г. № Ф01-4318/2017 по делу № А28-15390/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
- 78.Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2017 г. № Ф02-1631/2017 по делу № А78-5761/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

79. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2017 г. № Ф06-17390/2016 по делу № А06-4712/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
80. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2017 г. № Ф09-298/17 по делу № А60-12861/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
81. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2016 г. № Ф04-2983/2016 по делу № А70-10426/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
82. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2014 г. № Ф07-3594/2014 по делу № А66-1830/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
83. Постановление ФАС Центрального округа от 21.04.2009 г. по делу № А54-1591/2008С9 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
84. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.06.2009 г. № Ф03-2590/2009 по делу № А51-773/2008 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
85. Постановление ФАС Уральского округа от 17.07.2008 г. № Ф09-4813/08-С4 по делу № А76-24177/2007-11-861 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
86. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 г. № 10АП-16853/2016 по делу № А41-49331/14 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
87. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.09.2017 г. по делу № А33-19994/2015к4 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
88. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2016 г. № 08АП-11705/2016 по делу № А46-1238/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

89. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2014 г. по делу № А41-61472/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
90. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 г. по делу № А19-2404/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
91. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011 г. по делу № А43-21664/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
92. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 г. № 18АП-4994/2010 по делу № А07-27200/2009 «По делу о признании недействительными учредительного договора о создании ООО, государственной регистрации ООО, произведенной на основании данного учредительного договора» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
93. Апелляционное определение Брянского областного суда от 10.05.2016 г. № 33-1384/2016 по делу № 2-4608/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
94. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 г. № 09АП-1157/2009-ГК по делу № А40-46287/07-57-382 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
95. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2008 г. по делу № А60-29464/07-С1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
96. Решение Арбитражного суда Московской области от 26.10.2004 г. по делу № А41-К1-9323/04 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».