

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству»

Студент

А.С.Мидцева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Н.Уколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## **Аннотация**

к выпускной квалификационной работе

«Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству»

**Актуальность исследования** состоит в том, что на сегодняшний день ученые разрабатывают новые аспекты стадии подготовки дел к судебному разбирательству, касающиеся раскрытия доказательств, обязательности проведения предварительного судебного заседания по каждому делу, проведенная процессуальная реформа вводит нормы об обязательности высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности у представителей сторон, нормы о правомочии суда вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства в случае, если на стадии подготовки суд установит, что дело подлежит рассмотрению в ином судебном порядке.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является изучение особенностей подготовки дел к судебному разбирательству, в т.ч. по отдельным категориям дел. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть процессуальную реформу, в т.ч. ее влияния на стадию подготовки дела к разбирательству, изучить судебную практику по отдельным категориям дел данной стадии, разработать рекомендации по усовершенствованию норм ГПК РФ.

**Источники исследования.** Работа написана на основании большого круга источников, среди которых выделяют Конституцию РФ, ГПК РФ, и ряд иных федеральных законов, специальную литературу, публикации в юридической прессе, а также материалы судебной практики. Работа написана на основе 32 источников.

**Структура и объём работы.** Работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на четыре параграфа, заключения, списка используемой литературы. Объём работы в целом составляет 55 листов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 4  |
| Глава 1. Институт подготовки гражданских дел к судебному<br>разбирательству.....  | 7  |
| 1.1. Причины и предпосылки возникновения института подготовки<br>гражданских дел к судебному разбирательству и этапы его развития.....            | 7  |
| 1.2. Понятие института подготовки гражданских дел к судебному<br>разбирательству и его место в системе гражданского процессуального<br>права..... | 16 |
| Глава 2. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как<br>стадия гражданского процесса.....  | 28 |
| 2.1. Действие принципов гражданского процессуального права в<br>стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.....                | 28 |
| 2.2. Содержание стадии подготовки гражданских дел к судебному<br>разбирательству.....   | 36 |
| Заключение.....   | 48 |
| Список используемой литературы.....   | 51 |

## ВВЕДЕНИЕ

Соблюдение требований норм действующего законодательства относительно проведения такой стадии процесса, как подготовка гражданского дела к судебному разбирательству является одним из условий своевременного рассмотрения дела по существу. Согласно нормам закона судьи должны приступать к судебному разбирательству только после подготовки дела. Но, несмотря на указание законодателя, на практике иногда встречаются случаи, когда данная стадия по гражданскому делу не проводится, или проводится, но достаточно формально. Такие нарушения приводят к несвоевременному рассмотрению гражданского дела, а также к вынесению судом незаконных решений.

Проведенная в России процессуальная реформа, затрагивающая, в том числе и подготовку дела к судебному разбирательству, которая вводит нормы об обязательности высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности у представителей сторон, нормы о том, что если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд установит, что дело подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства, а также теоретические разработки новых аспектов подготовки дела к разбирательству, а именно вопросы, касающиеся раскрытия доказательств и обязательности проведения предварительного судебного заседания по каждому делу в целях эффективного решения задач подготовки дела и фиксации результатов их решения, обосновывают актуальность данной темы.

Подготовка дела к судебному разбирательству является одной из стадий гражданского процесса, которая следует после возбуждения дела и предшествует судебному разбирательству. Под ней принято понимать совокупность процессуальных действий судьи, сторон, лиц, участвующих в деле, которые выполняются в определенные законом сроки, цель которых заключается в обеспечении правильного, своевременного рассмотрения дела.

Объектом данной работы являются общественные отношения, которые складываются в процессе подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, судебная практика, а также мнения ученых касающиеся вопросов подготовки дела к судебному разбирательству.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение особенностей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, в т.ч. по отдельным категориям дел.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

1. рассмотрение процессуальной реформы, в т.ч. ее влияния на судебный процесс в целом и на стадию подготовки дела к разбирательству;

2. изучение обзоров судебной практики, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, областных судов, по отдельным категориям дел на стадии подготовки дела к разбирательству;

3. исследование вопроса об обязательности предварительного судебного заседания в судах общей юрисдикции;

4. разработка рекомендаций по усовершенствованию норм ГПК РФ, регулирующих подготовку дела к судебному разбирательству.

При проведении исследования использовались общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический и технико-юридический.

Практическая значимость исследования заключается в том, чтобы выявить пробелы законодательного регулирования, правоприменительной деятельности, внести соответствующие предложения.

Базой исследования работы являются нормативно-правовые акты, к которым можно отнести: Конституцию РФ<sup>1</sup>, Гражданский процессуальный

---

<sup>1</sup> Конституция РФ от 12.12.1993. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 31. - Ст. 4398.

кодекс РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)<sup>2</sup>, материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11(ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»<sup>3</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2010) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»<sup>4</sup>, а также статьи современных авторов, таких как: Стасюк И. В., Чекмарева А.В., Сидоркин С.В., Диордиева О.Н., Касаткина А.Ю.

Немаловажное значение при написании работы было уделено диссертации Шумейко Е.С. «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству», в которой подробно излагается история становления и развития подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, исследуется понятие и содержание данной стадии.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

В первой главе изучаются причины, предпосылки возникновения института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и этапы его развития, а также понятие данной стадии процесса и его место в системе гражданского процессуального права.

Вторая глава рассматривает действия принципов гражданского процессуального права в стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, а также содержание данной стадии процесса.

Заключение содержит выводы по проанализированным проблемам.

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. - N 46. - Ст. 4532.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// Российская газета. - 2008 г. - N 140.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2010) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. - N 140. – 2008.

## ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ПОДГОТОВКИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

### 1.1. Причины и предпосылки возникновения института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и этапы его развития

На сегодняшний день институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией гражданского судебного производства, но так было не всегда.

В период дореволюционной России данный институт не был известен. Так, в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. отсутствует понятие «подготовка дела». Говорилось лишь о том, что председательствующий, после принятия заявления, признавал возможным рассмотрение дела и осуществлял распоряжение о вызове ответчика на судебное заседание.

По мнению Чекмаревой А.В. данная стадия вплоть до 1929 г. не существовала, поскольку о ней было сделано упоминание лишь частично только в нормах Гражданского процессуального кодекса РФ 1923 г., в которых говорилось о том, что судья имеет право на то, чтобы осуществлять сбор доказательств по инициативе истца, и если отсутствуют возражения со стороны ответчика.<sup>5</sup>

Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. не выделял в роли отдельной стадии гражданского процесса – подготовку дела к судебному разбирательству.

Начиная с 20 ноября 1929 г. ст. 80 ГПК РСФСР претерпела изменения. Теперь она гласила, что до внесения дела к слушанию в судебное заседание, судья для того чтобы ускорить процесс разрешения дела обязан самостоятельно осуществлять определенный спектр действий по предварительной подготовке гражданского дела.

К таким действиям можно отнести:

1. вручение ответчику копии заявления и доказательств, которые были

---

<sup>5</sup> Чекмарева А.В. Место и роль предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве // Российский судья. -2017. - № 3. - С. 20 – 23.

предоставлены истцом в суд;

2. опрос истца по вопросу занимаемой позиции ответчика, а именно: какие могут быть предоставлены возражения со стороны ответчика, по особо сложным делам – суд опрашивал непосредственно самого ответчика;

3. обеспечение гражданского дела доказательственной базой.

После внесения соответствующих изменений в законодательный акт круг действий, который вправе совершать судья был дополнен, а именно теперь на него было возложено право по соединению нескольких исковых заявлений в одно судопроизводство, приостановлению производства, а также теперь судья был праве не принять иск. Судья имел право наложить штрафные санкции на лица, которые не являлись на судебный процесс, а также на экспертов, которые отказывались от дачи заключений, не имея при этом уважительных на то причин.

Таким образом, изменения и дополнения, которые были внесены в ГПК РСФСР 1923 г. говорили о том, что институт подготовки гражданского дела к судебному разбирательству существует, но он все еще не был установлен в качестве обязательной стадии судебного процесса при рассмотрении любого гражданского дела.

Далее упоминание об институте подготовки дел к рассмотрению в гражданском процессе было в правоприменительной практике, а именно в Пленуме Верховного Суда СССР 1935 г. В нем было закреплено, что подготовка дела нужна по всем гражданским делам, а также был обозначен порядок совершения действий судьи. Но все же в самих рекомендациях отмечалось, что стадия подготовки нужна во всех случаях, за и исключением тех, где по усмотрению судьи находится достаточное количество доказательств, а также обстоятельства дела не требует дополнительных разъяснений.

Таким образом, можно утверждать, что правоприменительная практика на тот момент времени достаточно двояко говорила о необходимости проведения подготовки дела к слушанию, то есть с одной стороны она считалась обязательной стадией, с другой стороны - практика все же делала



уточнение – подготовка не должна была проводиться в случае, если суд посчитает ее лишней.

Впервые о самостоятельности и обязательности вышеуказанной стадии законодательно было сказано в Основах гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик в 1961 г. Основы закрепили подготовку гражданских дел к судебному разбирательству как обязательную стадию гражданского процесса и самостоятельный институт гражданского процессуального права. Так, ст. 33 вышеуказанных Основ гласила, что после того, как судья принимает поступившее заявление к своему производству, он осуществляет действия по подготовке гражданского дела к рассмотрению в судебном процессе.<sup>6</sup>

ГПК РСФСР 1964 г. называл данную стадию обязательной.<sup>7</sup>

Важно отметить, что о проведении беседы с участием сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стали указывать в юридической литературе только лишь после принятия ГПК РСФСР 1964 г.

Такие авторы, как Н.А. Чечина и Д.М. Чечот указывали на то, что стадия подготовки является второй стадией гражданского процесса, которая представляла собой совокупность действий сторон и судьи, направленные на то, чтобы осуществлять своевременное, правильное разрешение гражданского дела по существу.<sup>8</sup>

Так авторы, как А.Ф. Клейман и М.А. Гурвич отмечали, что гражданский процесс состоит всегда из таких стадий, как: производство, которое должно быть рассмотрено в суде первой инстанции, производство во второй инстанции, а также по пересмотру уже вынесенных ранее решений, по вновь открывшимся обстоятельствам дела, а также к стадиям процесса относили исполнительное производство.

---

<sup>6</sup> Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 07.01.1988) «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1961. - N 50. - Ст. 526. Утратил силу.

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Свод законов РСФСР. - т. 8. - с. 175. Утратил силу.

<sup>8</sup> Потапенко А.А. Гражданское процессуальное право: самое важное / А.А. Потапенко. - М.: РГ-Пресс, 2016. - 734 с.

Если рассматривать данный промежуток времени, то стоит отметить, что беседа осуществлялась не по каждому гражданскому делу, а только в некоторых случаях. Судья не обязан был, а он имел право на то, чтобы пригласить истца и ответчика на беседу для того, чтобы уяснить некоторые моменты по делу. Так, об отсутствии беседы упоминал в своих трудах В.Ф. Ковин. Он говорил о том, что беседа нужна только в том случае, когда суду необходимо установить определенные обстоятельства, которые требуют присутствие обеих сторон.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» говорилось о данной стадии, как о самостоятельной стадии об обязательности ее проведения.<sup>9</sup> Но на практике применение подготовки дела к рассмотрению вызывало достаточное количество трудностей, а именно неоднозначным оставался вопрос по поводу сроков проведения стадии подготовки, полномочий, которыми наделялся судья и т.д.

Произошедший распад СССР, а также изменения, которые коснулись всех областей и сфер общественной жизни не могли не затронуть и гражданское процессуальное право, в частности институт подготовки дел к судебному разбирательству. Законодательно стадия подготовки дела к судебному разбирательству была закреплена как обязательная по всем гражданским делам без исключения, которые рассматривались судьей, теперь были обозначены цели, задачи, был расширен круг полномочий судьи на данной стадии.

Следующий этап формирования института подготовки гражданских дел к рассмотрению был связан с принятием нового Гражданского процессуального кодекса РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ.

Отметим, что, по мнению Сидоркина С.В. сравнивая нынешнее гражданско-процессуальное законодательство (а именно ГПК РФ 2002 г.) относительно вопроса подготовки дела к судебному разбирательству и ГПК

---

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 N 48 (ред. от 20.12.1983) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - N 7. - 1969. Утратило силу.

РСФСР 1923 г. и ГПК РСФСР 1964 г. важно отметить, что обязанность по совершению необходимых подготовительных действий теперь возлагается и на лиц, участвующих в деле (например, третьи лица, прокурор, а не только спорящие стороны, как это было ранее).

Итак, проведенный исторический анализ становления и развития института подготовки гражданских дел позволяет выделить определенные причины и предпосылки возникновения данного института права, а именно:

#### 1. исторические пути формирования России.

Стадия подготовки дела в самом начале своего развития действовала в роли института государства нового типа. Перед тем, как сформировалось правосудие социалистического характера, была поставлена первоочередная задача по защите прав и свобод лиц, что указывало на деятельность суда по поиску и установлению объективной истины. До этого момента согласно буржуазным принципам, которые были присущи процессу, судья основывался на то, чтобы установить по делу формальную истину, а не объективную.

Исходя из этого, можно отметить, то исторические процессы, которые происходили на территории России уже после совершения социалистической революции, были направлены на формирование нового типа государства, что и стало первопричиной появления института подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

#### 2. Огромная роль в становлении и развитии института подготовки гражданских дел принадлежит судебной практике.

Так, как было сказано уже выше, гражданское процессуальное законодательство, начиная с 1923 г. базировалось на том, что суд был признан активным звеном, что проявлялось в его содействии по обеспечению полноты материалов гражданского дела для того, чтобы рассмотреть дело на первом же судебном заседании. Но в практической деятельности ситуация была иной, как правило, причиной волокиты выступал тот момент, что на заседании истец и ответчик не предоставляли доказательные материалы относительно исковых требований, которых бы хватило для того, чтобы суд мог вынести правильное и

своевременное решение по гражданскому делу.

На протяжении всего становления стадии подготовки дела к судебному разбирательству судебная практика всегда указывала на то, что нужно очень внимательно относиться судьям к подготовке, она регламентировала основные цели, а также задачи, которые преследует такая стадия, отличительная от иных стадий гражданского процесса. Именно судебная практика не раз говорила об определенных процессуальных действиях, которые должен совершать судья.

3. на возникновение, развитие подготовки дела в роли самостоятельной и обязательной стадии процесса повлияла полемика, которая образовалась между учеными относительно данной проблемы. Именно она указывала на объективно сложившиеся предпосылки зарождения данной стадии процесса как самостоятельной.

Отметим, что начиная с 1948 г. по 1960 г. включительно такие авторы, как Пучинский В.К., Логинов П.В., рассматривали данную стадию как самостоятельную стадию процесса.

Так, процесс формирования гражданского процессуального права в целом, который был подкреплён актами судебной практики, указывал на то, что именно правильность разрешения дела и его своевременность находится в зависимости от того, насколько своевременно, в полном объёме будет реализована стадия подготовки дела, которая базируется на научных положениях, послужит причинами, которые приведут к законодательному закреплению подготовки гражданского дела в роли обязательной и самостоятельной.

На сегодняшний день немаловажную роль в развитии института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству следует отнести подписанный Президентом РФ закон о процессуальной реформе, который вступит в силу со дня начала работы новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Решение о начале их деятельности примет Пленум ВС РФ. Он объявит об этом не позже 1 октября 2019 года.

Итак, 28 ноября 2018 г. Президент РФ подписал Федеральный закон №

451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» о реформе процессуального законодательства, принятие которого было инициировано Верховным судом РФ.<sup>10</sup> Законом изменены многочисленные нормы ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Рассматривая процессуальную реформу, в частности ее влияние на судопроизводство, и на подготовку дела к судебному разбирательству нужно отметить, что одним из важных новшеств, которое закреплено в вышеназванном законе – это то, что представителями теперь будут только лица, которые обладают высшим юридическим образованием или ученой степенью по юридической специальности.

Но это не коснется лиц, которые будут представлять интересы в мировых и районных судах. Здесь представителем, как и раньше, сможет быть любое лицо, что является оправданным в сегодняшних условиях. Поскольку обратное могло бы привести к снижению гарантий права на судебную защиту для обычных граждан, которые часто не имеют возможности нанять и оплатить даже недорогих юристов для рассмотрения своих споров.

Кроме того, правило не затронет законных представителей. Например, директору организации не потребуется специально получать профильное юридическое образование или степень, чтобы представлять интересы своей компании в суде.

Нововведение должно выступить гарантией качества юридических услуг для лиц, пользующихся такой помощью. Кроме того, необходимость обязательного юридического образования или ученой степени для участника процесса должна разгрузить суды от рассмотрения дел с участием неподготовленных и непрофессиональных представителей, которые, как правило, не гарантируют оказание качественной помощи на стадии подготовки

---

<sup>10</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - N 49 (часть I). - Ст. 7523.

дела к судебному разбирательству.

Одним из главных, на наш взгляд, изменений, которые произойдут в арбитражном, гражданском и административном процессе – это новые правила ГПК РФ и КАС РФ о самостоятельных апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции.

Так, в апелляционные суды общей юрисдикции можно будет подавать жалобы на акты областных и равных им судов, которые они приняли в первой инстанции.

В кассационный суд в гражданском процессе можно будет обжаловать вступившие в силу:

1. судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;
2. решения и определения областных и равных им судов, принятые ими по первой инстанции;
3. апелляционные и иные определения районных судов, областных и равных им судов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда второй инстанции.

Срок подачи жалобы значительно уменьшится с шести месяцев до трех. Жалобу нужно будет подавать в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции. Принимать ли жалобу к производству кассационного суда, будет решать судья единолично в течение пяти дней с даты поступления жалобы вместе с делом в суд. Суд примет к производству любую жалобу, которая формально соответствует требованиям. На сегодняшний же день судья изучает жалобу и, если не находит оснований для кассационного пересмотра судебных актов, отказывает в ее передаче для рассмотрения по существу. Таким образом, новый закон устанавливает принцип так называемой сплошной кассации.

Важно отметить, что данное новшество затрагивает непосредственно и стадию подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, поскольку на данной стадии гражданского процесса могут совершаться незаконные

действия, которые в последствие влекут отмену всего судебного решения с помощью рассмотрения жалобы в вышестоящей инстанции.

Вышеуказанное изменение должно повысить гарантии судебной защиты граждан при обжаловании судебных актов в судах общей юрисдикции, где апелляционные суды, к сожалению, крайне формально и неэффективно выполняют возложенные на них функции по проверке судебных актов.

Также в ГПК РФ вводятся правовые нормы, согласно которым, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по делу суд установит, что оно подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства.

Так, в случае если при подготовке дела или его рассмотрении выяснится, что его должен рассматривать суд общей юрисдикции, арбитражный суд передаст дело в областной или равный ему суд того же субъекта РФ. Затем дело направят в суд общей юрисдикции по подсудности. Такая поправка будет способствовать упрощению и ускорению процедуры подачи иска.

Подводя итоги процессуальной реформы, можно констатировать, что многие ее базовые идеи (отказ от мотивировочных решений, порядок извещения лиц и др.) были отвергнуты законодателем ввиду спорности или невозможности реализации, что не позволило совершить «процессуальную революцию», о которой заявлялось изначально. В то же время внесенные ГПК РФ изменения, в частности затрагивающие подготовку судебного разбирательства, безусловно, являются важными и давно назревшими, но вряд ли способны кардинально изменить качество правосудия в России в ближайшее время.

## 1.2. Понятие института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству и его место в системе гражданского процессуального права

Деятельность суда по рассмотрению гражданских дел представляет собой некую упорядоченную систему, которую можно разделить на несколько этапов

или стадий. Стадии гражданского судебного производства представляют собой вполне целостную совокупность государственных процессуальных отношений и иных действий, которые ведут к одной определенной цели.

Новая стадия может начинаться только в том случае, если предыдущая является полностью завершенной. Примечательно, что процесс перехода одной процессуальной стадии в другую регламентируется официальными документированными положениями и распоряжениями.

На сегодняшний день количество стадий гражданского процесса трактуется различными авторами по-разному.<sup>11</sup>

Наиболее распространенной является деление стадий процесса на восемь, к которым следует относить:

1. Первая стадия — это возбуждение гражданского дела. Возбуждение производится путем подачи искового заявления. Дело возбуждается вынесением судьей определения о принятии заявления к производству.

2. Вторая стадия - это подготовка дела к непосредственно судебному разбирательству. Цель, которая стоит перед данной стадией, заключается в том, чтобы принять все меры обеспечительного характера для удачного разрешения дела по существу: наложить арест на имущество, назначить экспертизы, вызвать свидетелей и др.

3. Третья стадия - это судебное разбирательство в первой инстанции. В данной стадии изучаются представленные сторонами доказательства, и суд выносит решение по существу об отказе в удовлетворении иска, о полном или частичном удовлетворении иска.

4. Четвертая стадия - это обжалование решения суда, которое еще не вступило в законную силу - апелляция. Пределы рассмотрения дела в данной стадии ограничены доводами жалобы, представленной одной из заинтересованных сторон. Новые доказательства в данной стадии могут быть изучены только в случае обоснования стороной, предоставившей доказательство, невозможности их изучения на предыдущей стадии. На

---

<sup>11</sup>Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. – М.: Проспект, 2016. – 176 с.



обжалование решения, не вступившего в силу, закон отводит один месяц.

5. Пятая стадия - это пересмотр решений суда, вступивших в законную силу. Эта стадия именуется кассацией. Кассационные жалобы на вступившие решения могут быть поданы только в течение полугода с момента вступления их в законную силу. На данной стадии суд проверяет вступившие решения на законность его вынесения без исследования доказательств.

6. Помимо кассации законом также предусмотрен надзор, то есть пересмотр решений, которые также вступили в законную силу. Заявления такого рода подаются напрямую в Президиум Верховного суда. Срок для подачи такой жалобы составляет 3 месяца со дня вынесения обжалуемого решения.

7. В законе предусмотрены и неординарные стадии процесса - это пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу. Данная стадия не часто встречается на практике. Исключения составляют случаи, когда первоначально дело было рассмотрено с упущением существенных обстоятельств (например, умышленных противоправных действия судьи), которые имели место в момент рассмотрения дела, но не могли быть известны на момент вынесения решения.

8. Под завершающей стадией можно понимать стадию исполнения судебных решений. Без этой стадии немыслимо доведение разрешения спора до логического конца. Данная стадия регулируется самостоятельным законом «Об исполнительном производстве».<sup>12</sup>

Судебный процесс по гражданскому делу не обязательно проходит все вышеуказанные стадии. Обязательными являются только первые 3 стадии. Так, после рассмотрения дела по существу в суде 1 инстанции (3-я стадия) решение, вынесенное судом, может быть исполнено добровольно.

В этой связи стоит заметить, что гражданский процесс - это строгая

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - N 41. - Ст. 4849.

система, порядок действий и стадий в которой обусловлен нормами ГПК РФ и иных федеральных законов. Только последовательное следование всем стадиям и достижение по каждой из них конкретной цели может в конечном итоге привести к разрешению всего дела по существу и вынесению окончательного справедливого решения.

Итак, подготовка гражданского дела к судебному разбирательству выступает одной из стадий гражданского процесса.

Подготовка дела является, с одной стороны, контрольным этапом по отношению к первой стадии, а с другой стороны, подготовительным по отношению к третьей, главной стадии гражданского процесса - судебному разбирательству. Контрольная функция данной стадии процесса состоит в обязанности судьи еще раз проверить наличие права на предъявление иска, выполнении условий правильной реализации данного права.

Суть подготовки дела к судебному разбирательству состоит в том, что не все граждане, а также организации, которые обратились за защитой своих нарушенных прав в суд, предоставляют объективную и полную информацию обо всех обстоятельствах своего спора с ответчиком. Поэтому после возбуждения гражданского дела суду необходимо обеспечить предстоящее разбирательство максимальным количеством доказательств с каждой стороны процесса.

Так, например, в Постановлении Пленума от 10 июня 1980 г. N 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» для того, чтобы обеспечить полное выяснение всех обстоятельств по гражданскому делу, истцу и ответчику требуется на стадии подготовки дела к разбирательству предоставить некоторые доказательства, а именно, те, которые подтверждают право собственности на дом или размер долей собственников. В соответствии с нормами действующего законодательства таким документом выступает выписка из ЕГРН. Так же могут быть представлены план дома, план земельного

участка и другие документы, имеющие значение для дела.<sup>13</sup>

На стадии подготовки стороны должны принимать активное участие. Таким образом, та сторона, которая будет более активная и сможет подготовиться к судебному заседанию должным образом, имеет большие шансы на успех и на вынесение решения суда в ее пользу.

Важно отметить, что действия суда, которые заключаются в обеспечении своевременного рассмотрения дела по существу, считаются не единственной задачей, которая ставит перед собой стадия подготовки. Производство по делу может прекратиться на данной стадии, в случае если истец в добровольном порядке откажется от своих исковых требований, либо же стороны заключат мировое соглашение.<sup>14</sup>

Иными словами, еще одной из главных задач, которая поставлена на стадии подготовки считается поиск возможности для того, чтобы стороны примирились.

Так, исходя из анализа ст. 148 ГПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд, а также истец и ответчик должны разрешить задачи:

1. выяснить и уточнить определенные факты, которые способны оказать влияние на исход гражданского дела;
2. установить законодательный акт, которым в ходе рассмотрения дела по существу будет руководствоваться суд;
3. установление реальных правоотношений сторон;
4. выяснение состава участников процесса;
5. представление сторонами необходимых доказательств;
6. примирение истца и ответчика.

При решении каждой из вышеперечисленных задач суд обеспечивает

---

<sup>13</sup> Постановление Пленума ВС РСФСР от 10.06.1980 N 4 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 – 1996. - М., "Юридическая литература". - 1997.

<sup>14</sup> Абай Д.А. Подготовка дела к судебному разбирательству как одна из важнейших стадий гражданского процесса // Молодой учёный. № 9 (113). 2016. – С. 789-791.

принятие справедливого, обоснованного и законного решения по делу.<sup>15</sup>

Если же хоть одна задача на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет не учтена и не решена судом, то материал по делу может быть направлен на новое рассмотрение в связи с подачей частной жалобы одной из сторон на вышеуказанное решение.

Иногда на практике встречаются случаи, когда судьи еще на стадии возбуждения гражданского дела выносят определения об оставлении искового заявления без движения, ссылаясь на то, что истец не приложил, документы, на которые он ссылается в своем заявлении. Такие решения можно обжаловать, поскольку отсутствие документов, на которые содержится ссылка в исковом заявлении, не может служить основанием к оставлению иска без движения, поскольку вопрос сбора доказательств, в силу положений ст. ст. 147, 148, 149, 150 ГПК РФ подлежит разрешению при подготовке дела к судебному разбирательству с выяснением наличия у истца возможности представить необходимые документы самостоятельно и разрешением ходатайств об истребовании тех доказательств, которые истец не может получить без помощи суда, в порядке п. 1 ст. 57 ГПК РФ.

В силу положений процессуального закона, проверка наличия всех доказательств, в т.ч. документальных, на которых основаны требования заявителя, не свойственна стадии возбуждения дела и отсутствие какого-либо документа не может свидетельствовать о несоблюдении требований, предъявляемых к заявлению. Такие доказательства в силу ст. 57 ГПК РФ могут быть представлены: как при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, так и в ходе рассмотрения дела по существу, то есть на любой стадии судебного разбирательства.

Представление доказательств в обоснование исковых требований, относится к задачам стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но никак не к стадии возбуждения дела, поэтому у суда отсутствуют основания

---

<sup>15</sup> Гусева А.С. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе // XIX Державинские чтения. Институт права: материалы Общероссийской научной конференции. Февраль 2014 года. - Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. - С. 244-250.

для оставления искового заявления без движения. Примером обжалования вышестоящим судом определения об оставлении иска без движения является Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 апреля 2017 г.<sup>16</sup>

В литературе отмечается, что перечень закрепленных в ГПК РФ целей, достигаемых судом на стадии подготовки дел к разбирательству, является не полным. К ним также можно отнести следующие направления деятельности:

1. обеспечение явки участвующих в процессе лиц в судебное заседание;
2. своевременное представление суду необходимых доказательств;
3. разъяснение участникам процесса их прав и обязанностей;
4. обеспечение исполнения предстоящего решения суда.<sup>17</sup>

Исследуя судебную практику, важно выделить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», в котором обращено внимание судей на то, что соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Не проведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

Так, одним из примеров может выступать вынесенное Рязанским областным судом апелляционное определение от 02 августа 2017 г. по делу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, которое было возвращено в суд первой инстанции, на основании того, что суд не учел, что в силу ст. 147 ГПК РФ по каждому гражданскому делу является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству.

---

<sup>16</sup> Архив Московского городского суда. Дело № 33-15156/2017// <https://www.mos-gorsud.ru/mgs> (Дата обращения: 12.05.2019 г.)

<sup>17</sup> Кончева В.А. К вопросу о значении подготовки гражданских дел к рассмотрению // Пробелы в российском законодательстве. 2016. - №6. – С. 66-69.

Также суд не уточнил фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В результате дело было направлено на пересмотр в суд первой инстанции.<sup>18</sup>

Также примером может выступать определение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 сентября 2014 г., вынесенное под председательством судьи Соболевой Ж.В. по частной жалобе истца Фролова М.В. на определение мирового судьи об оставлении искового заявления без движения. Мировой судья в мотивировочной части определения указал, что стороной не были представлены доказательства, не приняв во внимание то, что после принятия иска к своему производству следует стадия подготовки дела к судебному разбирательству, на которой вопрос о представлении, а также истребовании доказательств может быть разрешен. Поэтому, вышестоящий суд определение признал незаконным и необоснованным, и отменил, а исковое заявление Фролова М.В. направил мировому судье для решения вопроса о принятии его к производству.<sup>19</sup>

На сегодняшний день подготовка дела к судебному разбирательству регламентируется главой 14, статьями 147 – 153 ГПК РФ.

Данный институт указывает общие правила проведения подготовки гражданских дел к рассмотрению в судебном заседании. Специальные нормы, регулирующие порядок подготовки дел, вытекающих из дел особого производства, расположены соответственно в главах 28-30 ГПК РФ, но они также относятся к институту подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.<sup>20</sup>

Стадия подготовки дела включает в себя общие и специальные положения, которые регламентируют отношения среди субъектов гражданского процесса. Общие положения являются универсальными и применяются ко всем

---

<sup>18</sup> Архив Рязанского областного суда. - Дело № 33-1758/2017 // <http://oblsud.riz.sudrf.ru/> (Дата обращения: 15.03.2019 г.)

<sup>19</sup> Архив Центрального районного суда г. Тольятти. Дело № 11-148/2014 // <http://centralny.sam.sudrf.ru/> (Дата обращения: 18.03.2019 г.)

<sup>20</sup> Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2015, № 8. - С. 14-19.

делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства. Специальные положения – нормы, которые регулируют подготовку отдельных категорий дел, с учетом специфики этих дел.

При изучении Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10 «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда РФ», было неоднократно указано, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству по разным категориям дел является важной стадией всего гражданского процесса.<sup>21</sup>

Исследуя судебную практику в разных областях России по отдельным категориям дел на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, важно отметить, что например, по спорам, связанным с воспитанием детей, встречаются многочисленные случаи формального отношения судей к данной стадии процесса.

Например, Волгоградским областным судом в ходе обобщения судебной практики был выявлен целый ряд случаев ненадлежащей подготовки дел по спорам, связанным с воспитанием детей, к судебному разбирательству. Было отмечено, что, несмотря на то, что в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 суд на стадии подготовки должен запросить от органов опеки и попечительства специальный акт по обследованию условий жизни лиц, которые хотят взять на воспитание ребенка, многие судьи данной обязанностью пренебрегают. Суды назначают судебное разбирательство без данного акта, то влечет за собой негативные последствия, выраженные в отложении разбирательства по делу.<sup>22</sup>

Рассматривая гражданские дела Владимирского областного суда по искам о восстановлении на работе лиц, уволенных в связи с сокращением численности и штата, важно отметить, что после принятия исковых заявлений суды, проводя подготовку дела к судебному разбирательству,

---

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10 (ред. от 29.11.2018) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - N 1. - 1997.

<sup>22</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. – 1998.

руководствовались требованиями, установленными статьями 147, 148, 150 ГПК РФ. По пяти из пятнадцати гражданских дел подготовка к судебному разбирательству осуществлялась с участием сторон и третьих лиц.

Обобщая судебную практику вышеназванных дел по Владимирской области, можно отметить, что судьи не разъясняли ответчикам последствия непредставления доказательств и возражений в установленный судьей срок, а также последствия, которые могут возникнуть в случае систематического противодействия своевременной подготовке дела, установленные статьей 150 ГПК РФ.

Предварительное судебное заседание в соответствии со статьей 152 ГПК РФ по делам данной категории судьями проведены лишь по шести делам, хотя, учитывая цели проведения предварительного судебного заседания и особенности дел о восстановлении на работе, представляется необходимым проведение предварительных судебных заседаний по всем делам названной категории. Истцы не используют этот правовой институт в рамках разрешения споров указанной категории.

Также отмечается про стадию подготовки дела к судебному разбирательству и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», в котором указано, что при проведении подготовки гражданского дела судьи должны разъяснять вышеуказанным работникам возможность получать юридическую помощь на бесплатной основе, в порядке, предусмотренном ФЗ от 21 ноября 2011 года N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ».<sup>23</sup>

Например, право на получение бесплатной юридической помощи имеют инвалиды I и II групп, являющиеся истцами по требованиям о возмещении

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.-2011. - N 48. - Ст. 6725.



вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью.

Важным моментом является то, что сегодня на законодательном уровне отсутствуют последствия неисполнения обязанности сторонами по обмену доказательствами, которые обосновывают иски, требования, выступают возражениями на стадии подготовки дела к разбирательству.

На сегодняшний день, состязательность, которая необходима данной стадии процесса отсутствует, поскольку на территории России нет того уровня правовой грамотности, а также квалифицированной юридической помощи. То есть данные факторы сдерживают процесс состязательности на стадии подготовки. В судебной практике, как правило, пренебрегает принципом состязательности в большей мере ответчик, поскольку он до момента судебного разбирательства может не предоставить судье свое возражение на исковое заявление. А у судьи в свою очередь нет определенного механизма, который бы воздействовал на реализацию права ответчика.<sup>24</sup>

Если рассматривать зарубежный опыт в плане передачи возражений со стороны ответчика и доказательств со стороны истца, которые обосновывают его требования, то стоит отметить их обязательность, на законодательном уровне, как правило, регламентирован срок обмена документами, последствия не совершения данных действий.

Например, в Англии раскрытие доказательств может осуществляться и до начала судебного процесса, на стадии подготовки дела. Стандартное раскрытие доказательств состоит в формулировании стороной списка доказательств, на которые она намеревается сослаться в ходе судебного заседания. Другая сторона вправе ознакомиться с любым из указанных доказательств. Главным последствием не раскрытия любого доказательства – это запрет сослаться на него в дальнейшем в процессе судебного разбирательства.

Важно отметить, что до стадии судебного разбирательства в Англии

---

<sup>24</sup> Чекмарева А.В. Тенденции развития института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 3. С. 57 - 60.

доходят лишь шесть процентов дел. То есть на сегодняшний день стадия подготовки дела к судебному разбирательству превратилась в основную стадию гражданского процесса.

Отметим, что на законодательном уровне на территории России было бы справедливо внести корректировки в процессуальное законодательство относительно обязанности не только сторон, но тех лиц, которые в данном деле принимают участие представить суду определенные доказательства до момента рассмотрения дела по существу на судебном заседании. Например, если стороны и лица, которые указаны выше не соблюли указанное требование, они подвергнутся судебным расходам, независимо от того, даже если дело было рассмотрено в их пользу. Данное положение было бы справедливым.

В случае если бы предоставленный доказательственный материал был рассмотрен и раскрыт еще на стадии подготовки, следующая стадия процесса, возможно, занимала бы наименьший промежуток времени, поскольку судья уже бы сформулировал предмет доказывания, ответчик высказался бы по заявленным требованиям, стороны могли бы оценить сложившуюся перспективу рассмотрения гражданского дела в дальнейшем, что впоследствии могло привести, например, к примирению сторон.

Еще один значимый институт, имеющий место на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, - предварительное судебное заседание. Так, согласно нормам ГПК РФ оно проводится судьей на его усмотрение. Такое положение во многом обусловлено результатами отечественной судебной практики.

Рассматривая социологическое исследование, которое было проведено между судьями в г. Саратов, можно сделать вывод о том, что в основном судьи проводят предварительное судебное заседание. Многие из них придерживаются того мнения, что сохранить данный институт нецелесообразно. Так, многие указали, а именно 63% в Ленинском районе, 75% - в Волжском и 83% - в Октябрьском, что отсутствует необходимость проводить предварительное судебное заседание, так как все вопросы решаются на судебном заседании. Но

сознательное игнорирование такого института при наличии оснований для того, чтобы его провести, можно рассмотреть как несоблюдение принципа процессуальной экономии.<sup>25</sup>

Рассматривая обобщение судебной практики по Амурской области за 2017 год можно сказать о том, что всего по области было рассмотрено порядка 23 155 гражданских дел. Исследуя стадию подготовки дел к судебному разбирательству, следует отметить то, что многие дела были рассмотрены в достаточно продолжительный промежуток времени, что было вызвано недостаточной подготовкой дел к судебному заседанию, что влекло за собой отложение заседаний в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, привлечения соответчиков, третьих лиц и т.д. Изучение судебной практики показало, что суды области, как правило, не используют право, предоставленное частью 3 статьи 152 ГПК РФ.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из элементов системы гражданского процессуального права. Так как он считается одним из обязательных элементов системы, то входит в состав отрасли процессуального права. На сегодняшний день нормы ГПК РФ о подготовке дел к судебному разбирательству, исходя из анализа судебной практики, в т.ч. по отдельным категориям дел, требуют совершенствования. Это нужно, прежде всего, для того, чтобы повысить качество данной стадии, а также для снижения количества дел, судебные акты по которым отменяются ввиду ошибок, допущенных судьями при проведении подготовки по делу.

---

<sup>25</sup> Чекмарева А.В. Место и роль предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве // Российский судья. - 2017. - № 3. - С. 20 – 23.

## ГЛАВА 2. ПОДГОТОВКА ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ КАК СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

### 2.1. Действие принципов гражданского процессуального права в стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству

Большое значение принципов гражданского процессуального права объясняется тем, что они отражают демократичный характер и главные черты этой отрасли права. В принципах заключаются политико-правовые идеи, составляющие базовую основу построения правосудия в Российской Федерации.

Содержание принципов гражданского процессуального права позволяет каждому физическому или юридическому лицу в случае необходимости реализовать конституционное право на судебную защиту своих законных интересов. Под ними принято понимать основополагающие идеи, закрепленные и раскрытые в процессуальных нормах, на которых базируется осуществление судопроизводства по гражданским делам.<sup>26</sup>

Принципы определяют сущность, содержание, структуру гражданского процесса. Устанавливают его цель и методы ее достижения, характеризуют деятельность субъектов данной отрасли права.

В юридической науке выделяют следующие основополагающие начала гражданского процессуального права: принцип законности, независимости судей и подчинения их только закону, равенства граждан и организаций перед законом и судом, состязательности, диспозитивности, равноправия сторон процесса, сочетания устности и письменности, непосредственности.<sup>27</sup>

Статьи, которые регламентируют вышеназванные принципы сегодня, расположены в ГПК РФ не совсем удачно, поскольку несколько статей содержатся в главе 1 ГПК РФ, другие находятся за ее пределами. Здесь стоит

---

<sup>26</sup> Кузнецова О.А. Конституция РФ и принципы гражданского права // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 октября 2013 г.). Избранные материалы. - М.: Статут, 2014. - С. 184-187.

<sup>27</sup> Эсанова З.Н. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014. - № 53. - С. 67-74.

отметить такой принцип как непосредственность. Он расположен в ст. 157 ГПК РФ, отдаленно от иных принципов, что затрудняет применение его в практической деятельности, в т.ч. и на стадии подготовки.

Чтобы данная проблема была устранена, на законодательном уровне требуется закрепить все принципы в одной главе, которая была бы посвящена только им. И на стадии подготовки дела к разбирательству суд мог без лишних вопросов и споров разрешать определенные возникшие трудности, прибегнув к данной главе.

Стоит отметить, что основополагающие начала и нормы данной отрасли права находятся в зависимости друг от друга, так как являются формами отражения сущности гражданского процессуального права, то есть основополагающие начала занимаются тем, что определяют содержание норм, а последние в свою очередь являются проявлением данных принципов в объективной действительности.<sup>28</sup>

Данные принципы отражают определенную специфику отрасли, а также связывают такую отрасль с правом вообще. Они помогают в том, чтобы верно понять смысл, применять нормы законодательства, играют важнейшую роль в том, чтобы устранить пробелы, которые действуют на сегодняшний день, дают направление нормотворческой деятельности.

Говоря о принципах, следует подчеркнуть, что в настоящее время авторами предлагаются различные подходы к их классификации. Но нас в большей степени интересуют принципы, которые применяются на стадии подготовки. На данной стадии реализуются все основные принципы, которые существуют.

Одним из главных принцип выступает – принцип законности. Принцип законности предполагает полное соответствие нормам права всех постановлений и совершаемых судами процессуальных действий. По своему содержанию данный принцип включает в себя требование к судам правильно применять положения действующего законодательства.

---

<sup>28</sup>Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. – М.: Проспект, 2016. – 176 с.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» для того, чтобы правильно и своевременно разрешить гражданское дело, суду следует основываться на нормах закона, которые регламентируют в т.ч. порядок проведения стадии подготовки дела к разбирательству.<sup>29</sup>

Принцип законности является одним из главных принципов, которому следует придерживаться не только суду, но и участникам процесса. Нарушение такого принципа влечет в дальнейшем отмену принятого судебного решения.

Итак, одним из видов нарушений вышеуказанного принципа на стадии подготовки является неисполнение задачи, которые закреплены в ст. 148 ГПК РФ. Так, например, если суд неправильно разрешит вопрос относительно состава лиц, которые должны участвовать в процессе, это приведет к нарушению принципа законности.

Так, рассматривая отдельные категории гражданских дел, в т.ч. дела по оспариванию договоров приватизации жилья гражданина после смерти одного из собственников, важно отметить, что на стадии подготовки суд, принимая во внимание принцип законности, обязан привлечь к рассмотрению дела всех наследников умершего лица. Поскольку доля умершего лица включается в наследственную массу. А если договор будет признан недействительным, то и такая доля не будет рассмотрена в качестве наследственной массы.

Принцип законности на данной стадии заключается в том, что:

1. цель подготовки дела к разбирательству будет достигнута только тогда, когда она будет проведена своевременно, и не нарушая нормативные акты;
2. осуществление принципа законности, в т.ч. его реализация будет выражена в актах, которые вынесет судья на стадии подготовки;
3. юридическая база принципа законности на стадии подготовки дела закреплена в главе 14 ГПК РФ, а также в иных статьях, которые регулируют положение сторон по делу, а также порядок предоставления и раскрытия

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// Российская газета. - 2008 г. - N 140.

доказательственной базы;

4. критериями оценки принципа законности действий сторон являются последующие стадии процесса.

Отмена вынесенного акта судьей из-за того, что были неправильно установлены юридически значимые обстоятельства, зависит от того, что судьей были не исполнены задачи, которые были поставлены перед ним на стадии подготовки дела. Как уже было сказано, на стадии подготовки дела основной задачей является уточнение фактических обстоятельств по делу, которые имеют значение для правильного разрешения дела. В таком случае судьей был нарушен один из главных принципов гражданского процесса, принцип законности. Сегодня, как правило, судебное разбирательство не всегда может устранить все те ошибки, которые были совершены еще на стадии подготовки.

Одним из составных элементов принципа законности следует считать обоснованность. Она проявляется, прежде всего, в мотивировочной части судебного решения, при которой доказанные обстоятельства, которые имеют значение для гражданского дела, отражаются в процессуальном документе – судебном акте. Это своего рода вывод суда из установленных юридических фактов.<sup>30</sup>

Рассматривая, проведенную процессуальную реформу в РФ, следует отметить, что в редакции первого чтения законопроекта было указано, что судьи освобождались от обязанности составлять мотивированные решения по большинству гражданских дел. Это было связано в первую очередь с повышенной нагрузкой на судей, так отмечалось в сопроводительных документах. Однако при рассмотрении во втором чтении Госдума РФ внесла поправку, отменяющую это положение.

Как пояснил глава профильного комитета по госстроительству и законодательству П. Крашенинников, отказ от составления мотивировочной части стал одним из наиболее спорных изменений.

---

<sup>30</sup> Кончева В.А. К вопросу о значении подготовки гражданских дел к рассмотрению // Пробелы в российском законодательстве. 2016. - №6. – С. 66-69.

Но все же сохранение этой нормы в качестве общего правила могло привести к фактическому ограничению права на доступ к правосудию, к усилению закрытости судебной власти, и к нарушению принципа законности.

На стадии подготовки дела к разбирательству судья в обязательном порядке должен оценить предоставленные доказательства, как со стороны ответчика, так и со стороны истца. Данное действие проявляется в приобщении к делу доказательств как относимых, в отказе в принятии их, по назначению экспертиз и т.д.

Исходя из вышесказанного, правильно будет говорить о принципе непосредственности, который использует суд при подготовке гражданского дела к разбирательству.

Принцип непосредственности регламентирует способы и методы восприятия судом доказательств по делу. При вынесении решения суд должен учитывать только те доказательства, которые были проверены и исследованы в ходе заседания.

Говоря о данном принципе, следует отметить, что он законодателем не рассматривается в главе 1 ГПК РФ, как большинство других принципов. Его регламентация содержится в ст. 157 ГПК РФ, что считаем неверным. Поэтому на законодательном уровне все же стоило бы данный принцип закрепить в главе 1 ГПК РФ, а наилучшим вариантом было бы закрепить в законе отдельную главу, посвященную основным началам деятельности суда.

Данный принцип следует закрепить в данном контексте:

«Суд, осуществляя правосудие, должен непосредственно изучить доказательственную базу по гражданскому делу, а именно заслушать объяснения сторон, иных лиц, ознакомиться с доказательствами, с протоколами проведенных судебных действий, в ходе проведения подготовки дела и в ходе обеспечения доказательств. Любое процессуальное действие суда, которое оформляется протоколом должно происходить с участием лиц, участвующих в деле».

Закрепление в ГПК РФ вышеуказанной нормы способствовало бы



придание принципу обще процессуального значения, указав на то, что данный принцип является также значимым, как и иные.

Принцип состязательности сторон проявляется в том, что истец и ответчик отстаивают свою позицию, предоставляя при этом определенное количество доказательств, которые подтверждают правильность его точки зрения относительно предмета спора. Состязательность предполагает то, что лица сами вправе выбирать свой способ защиты, а также форму участия в судебном заседании, то есть либо представлять интересы лично, либо с помощью услуг представителя. Только стороны имеют право доказывать обстоятельства, на которые ссылаются.

Изучая правовую природу действий сторон по делу на стадии подготовки дела можно говорить о том, что согласно данному принципу обязанность по решению задач подготовки лежит не только на самом судье, но и на ответчике и истце. Их участие в решении поставленных задач происходит благодаря предоставлению судье доказательств, как письменных, так и устных.<sup>31</sup>

Как отмечает Толчеев Н.К., судья Верховного Суда РФ в своей настольной книге по гражданским делам, судье наиболее целесообразно пригласить стороны по делу на беседу. Обязательно должны быть приглашены две стороны, для того, чтобы не нарушать принцип законности, а также рассматриваемый принцип состязательности. В случае если на беседу будет приглашена только одна сторона, другая лишится возможности представить свои объяснения, высказаться относительно заявленных исковых требований, предоставить возражения на исковое заявление, заявить ходатайства, в т.ч. об истребовании доказательств, которые невозможно получить другим способом, кроме как не заявить об этом суду. Также если судья решит пригласить только истца или ответчика, у другой стороны возникнут некоторые сомнения по поводу его объективности и беспристрастности, что в конечном итоге приведет

---

<sup>31</sup>Жалнина Т.В. Конституционные принципы равноправия сторон и состязательности в гражданском и арбитражном процессах // Конституция в эпоху глобализации . Материалы студенческого и магистерского круглых столов в рамках V Международного Конституционного Форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (Саратов 12, 13, 17 декабря 2014 года). Вып. 5. Ч. 2: Сборник статей. - Саратов: Изд-во "Саратовский источник", 2014. - С. 72-74.

к отводу судьи.

Также Толчеев Н.К. отмечает, что со стороны суда не должно быть никаких подсказок относительно того как лучше сделать истцу или ответчику для благоприятного исхода дела. Он не должен предлагать, например, истцу дополнить свои исковые требования или изменить их. Такие положения привели бы к нарушению не только принципа законности, но и состязательности, а также равноправия.

Стороны в процессе считаются всегда активными субъектами состязательности, а вот к деятельности суда относится: руководство гражданским процессом состязательности и обеспечение правильного использования указанного принципа. В данном случае интересен опыт других стран. В Австралии, например, состязательности уделяют меньше время. Так, суды всегда определяют обстоятельства, которые подлежат доказыванию, а также объем нужных доказательств, которые в свою очередь преподносят в суд стороны процесса.

Семейные споры в Австралии с применением модели «уменьшенной состязательности» достигают положительного эффекта гораздо чаще, поскольку многие проблемы подготовительного этапа решаются в более короткие сроки. Уже с первого дня после возбуждения дела судья проводит встречу, на которой помогает сторонам определить предмет спора. На такой встрече указывается круг определенных вопросов, а также необходимые доказательства для решения дела. Судья обозначает семейного консультанта, который осуществляет свою деятельность как профессиональный эксперт суда, а также сторон.

Еще одним примером страны, где состязательности уделяется не такое большое внимание, является США. Там, истец и ответчик наделяются правом еще на стадии подготовки дела к разбирательству обращения с вопросами друг к другу под присягой. Стороны имеют право требовать доказательства. Процедуры судопроизводства в федеральных судах позволяют запрашивать документы и использовать для рассмотрения дела информацию, которая

относится к гражданскому делу, без установления ограничений допустимости поступления таких запросов.

Относительно близко к понимаю принципа состязательности относится Киргизская республика, в которой истец и ответчик осуществляют участие в представлении доказательств, а также высказывают суждение относительно своей позиции, вместе с тем суд определяет круг подлежащих доказыванию фактов.

Отметим, что на сегодняшний день присутствует противоречие в законодательных актах и в правоприменении, так наделяя истца и ответчика правом состязательности в процессе, законодатель поставил судью в неудобное положение. Это проявляется в том, что суд согласно нормам закона должен в определенные сроки рассмотреть гражданское дело и вынести по нему обоснованное и правдивое решение, но при этом стороны при подготовке дела к разбирательству занимают, как правило, пассивное положение, и механизма воздействия со стороны суда согласно закону не предусмотрено. Поэтому многие судьи считают правильным указать ответственность сторон за их неявку в суд, а также за не предоставление доказательств по делу.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день принципы гражданского процессуального права, которые применяются и на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, расположены законодателем не совсем удачно, в различных главах. Поэтому для решения данной проблемы все принципы следует сгруппировать в единую главу. Так же проанализировав судебную практику по отдельным категориям дел, а также Обзоры судебной практики областных судов, настольные книги судей по вопросам применения принципов гражданского процессуального права на стадии подготовки дела к разбирательству, следует сделать вывод о том, что некоторые судьи формально подходят к данной стадии процесса, не уделяя должным образом внимания вышеуказанным принципам, что приводит к отмене принятого решения, либо к затягиванию судебного процесса. Для того чтобы решить проблему, следует

установить ответственность сторон, например, за неявку в суд (на собеседование, предварительное судебное заседание), или за непредставление доказательств. Поскольку именно их бездействие во многом влечет нарушение принципов гражданского процессуального права, в т.ч. принципов законности, состязательности, равноправия и т.д.

## 2.2. Содержание стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству

Уже сложившаяся правоприменительная практика судов общей юрисдикции показывает, что суд и лица, участвующие в деле, воспринимают подготовку дела к судебному разбирательству как достаточно формальный правовой институт.

В результате зачастую задачи, которые поставлены законодателем в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, не достигаются. Формальное отношение истца и ответчика, а также суда к собеседованию и предварительному судебному заседанию приводит к неоднократному отложению уже непосредственно судебного разбирательства по делу, либо к принятию необоснованного и незаконного судебного акта.

Наряду с целью и задачами специфика стадии подготовки дела к судебному разбирательству проявляется в ее содержании, которое образуют процессуальные подготовительные действия сторон и судьи.

Так, на стадии подготовки гражданского дела к разбирательству в суде действия сторон подразделяются на две группы:

1. действия истца или его представителя;
2. действия ответчика или его представителя.

Закрепленные в Гражданском процессуальном кодексе РФ действия сторон, в основном, направлены на представление суду всех необходимых доказательств.

Например, по закону истец и ответчик (или их представители) обязаны передавать друг другу информацию о собранных ими доказательствах по делу.

Кроме того, стороны вправе заявлять судье ходатайства об истребовании

от различных физических или юридических лиц сведений, которые невозможно получить без соответствующей санкции суда.

Среди действий ответчика на стадии подготовки гражданского дела к разбирательству можно выделить следующие:

1. уточнение требований истца и их фактических оснований;
2. представление возражений истцу (или его представителю) и суду в письменной форме.

Говоря о предоставлении возражений со стороны ответчика относительно исковых требований на стадии подготовки дела к судебному разбирательству важно отметить, что судья должен разъяснить, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

И именно такая формулировка в законе дает ответчику право не представлять указанные доказательства и возражения на стадии подготовки, что считаю, не верным. Законодателю следует урегулировать обязанность по предоставлению документов со стороны ответчика.

А в случае не предоставления в определенный срок – подвергнуть, например, штрафу, обязательно указав, если такое не предоставление не было следствием уважительной причины ответчика.

Только тогда ответчик не будет относиться к стадии подготовки формально, тем самым, в определенных законом случаях это не будет являться основанием для затягивания судебного разбирательства.

Д.А. Узойкин считает, что правильнее было бы проводить предварительное судебное заседание по любому гражданскому делу, при этом истец и ответчик обязаны представить суду доказательства к данному заседанию. Если же такая обязанность не будет исполнена сторонами процесса, то он полагает, что суд обязан оставить исковое заявление без рассмотрения.<sup>32</sup>

Данные действия имеют большое значение для объективного и законного

---

<sup>32</sup> Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Пробелы в российском законодательстве. 2017. - №7. – С. 103 – 105.

разрешения спора между истом и ответчиком, поскольку они направлены на уточнение фактических обстоятельств дела.

Стороны по делу абсолютно на любой стадии гражданского процесса руководствуются только своими интересами. Поэтому на законодательном уровне неверно принуждать их к совершению действий, которые были бы для них невыгодны. Но важно помнить, что чем лучше стороны подготовятся к судебному разбирательству, тем больше у суда вероятность вынести законное, правильное и обоснованное решение по делу.

Роль судьи при процессуальных подготовительных действиях является ключевой и весьма значимой. Именно судья занимается тем, что руководить подготовкой и направляет ее, только он имеет право признать гражданское дело достаточно подготовленным и назначить судебное заседание.<sup>33</sup>

К полномочиям, которые принадлежат судье на стадии подготовки дела к разбирательству, следует отнести:

1. определение предмета спора, установление исковых требований, возражений со стороны ответчика, без уяснения которых невозможно разрешить гражданское дело;

Так, рассматривая Обзор судебной практики по гражданским делам, которые связаны с разрешением споров о защите интеллектуальных прав Самарского областного суда, в т.ч. на стадии подготовки дел к судебному разбирательству, некоторую сложность вызвало выяснение круга вопросов по поводу использования изобретения истцов на предприятии ответчика. Судьями было установлено, что для того, чтобы правильно и в срок рассмотреть дело, связанное с защитой интеллектуальных прав, большое значение составляет правильная и надлежащая подготовка каждого дела к разбирательству.

Для собеседования на законодательном уровне не предусмотрено определенной процессуальной формы, оно, как правило, осуществляется без фиксирования соответствующим протоколом.

---

<sup>33</sup> Некрасов К.О. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Собеседование как элемент подготовки, проводимой судьей // Вопросы науки и образования. 2017. №11. – С. 174 – 178.

По факту такая процедура заключается в проведении беседы судьи с другими лицами, которые участвуют в гражданском деле, она направлена на установление фактических обстоятельств дела.

На сегодняшний день протоколирование собеседования, то есть опроса сторон может позволить сторонам использовать протокол как одно из письменных доказательств в судебном разбирательстве, а также при пересмотре решения по делу.

Протокол во многом является тем самым средством, с помощью которого вышестоящая инстанция определит нарушение судом норм процессуального законодательства. Протокол облегчает работу по установлению законности совершенных процессуальных действий. Поэтому опрос истца по заявленным требованиям, а также опрос ответчика для определения и установления его позиции по исковым требованиям следует не только сделать обязательными при проведении собеседования, но и закрепить их в документальной форме.<sup>34</sup>

Но поскольку протоколирование беседы все же можно считать дополнительной нагрузкой на судей, можно обязать стороны обмениваться документами в письменной виде. Например, это может быть отзыв на исковое заявление, возражение. Такое положение законодатель закрепляет, но сторонами не всегда исполняется.

2. вручить или направить ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, а также предложить представить свои доказательства по делу;

3. установить характер существующих между сторонами юридических отношений и отрасль права, которая их регулирует;

4. своевременно определить конкретный состав участников процесса;

Так, изучая Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по искам о восстановлении на работе лиц, уволенных в связи с сокращением численности и штата по Владимирской области установлено, что

---

<sup>34</sup> Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2015, № 8. - С. 14-19.

судьи не всегда правильно определяют круг лиц, участвующих в деле, в том числе на стадиях приема искового заявления и подготовки дела к слушанию.

Рассматривая отдельные категории дел при подготовке гражданских дел к разбирательству, в т.ч. дела с участием несовершеннолетних детей в соответствии со ст.273 ГПК РФ в необходимых случаях к участию в деле могут быть привлечены родители ребенка, другие заинтересованные лица, в частности родственники ребенка, учреждение, в котором находится ребенок, и сам ребенок в возрасте от 10 до 14 лет.

Поэтому при подготовке дела к судебному разбирательству судье следует также решить вопрос о привлечении к участию в деле названных лиц. При этом судья должен исходить, как указано в п.4 Постановления Пленума от 20 апреля 2006г. N 8, из единственного критерия — дело об усыновлении должно быть рассмотрено максимально в интересах ребенка.<sup>35</sup>

5. направить извещения о предстоящем судебном разбирательстве гражданам и организациям, заинтересованным в исходе дела;

6. в случае необходимости решить вопрос о привлечении к участию в гражданском процессе прокурора, представителей органов государственной или муниципальной власти.

7. назначает экспертизу и эксперта для ее проведения, разрешает вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста, переводчика.

Кроме того, на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, если это целесообразно, судья вправе:

1. соединить идентичные иски в общее производство;
2. выделить некоторые требования истца в отдельное производство.

Говоря об объединении нескольких исковых заявлений в одно общее производство, следует учитывать негативные последствия, которые могут иметь место. Так, например, суд, соединив идентичные иски, может увеличить срок рассмотрения гражданского дела, так как некоторые лица могут не

---

<sup>35</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Российская газета. – 2013. - N 288.



являться на процессы, что является основанием для отложения рассмотрения дела. Данные действия не явившихся лиц негативно отражаются на тех, которые присутствуют на судебных заседаниях. В сложившейся ситуации судья должен выделить на стадии разбирательства одно или сразу несколько требований в отдельное производство. Такие действия судьи нужно использовать для скорейшего рассмотрения части требований, что благоприятно отразится на иных участниках процесса.

Как показывает судебная практика, в подобных случаях и оставшиеся требования после этого получают свое быстрое разрешение.

3. принимать различные меры к обеспечению иска;

Как указывает в своей настольной книге судья Верховного Суда РФ Толчеев Н.К., суд в обязательном порядке должен очень внимательно отнестись к применению мер по обеспечению иска, так как в практической деятельности судей довольно часто встречаются случаи, когда ими совершаются ошибки, которые в последствие влекут за собой негативные события.

Меры по обеспечению иска должны быть применимы тогда, когда их непринятие приведет в будущем к тому, что исполнение вынесенного решения суда будет невозможным. Поэтому в определении суда об обеспечительных мерах суд должен всегда делать отметку о виде мер и мотивировку их принятия. На сегодняшний день одним из популярных мер является арест на денежные средства или имущество, которое принадлежит должнику. Стоит отметить, что наложение ареста на все денежные средства должника, в особенности это касается организации, недопустимо. Он должен налагаться только на часть средств, которые по своей сумме не превышают сумму требования иска.

В случае если судья налагает арест на недвижимое имущество, то в обязательном порядке он должен направить копию вынесенного решения в соответствующий орган, который занимается регистрацией прав на такое имущество для того, чтобы орган сделал себе отметку об ограничении прав собственности на данный объект.

4. Судья на стадии подготовки дел судебному разбирательству разрешает вопрос о переходе к рассмотрению гражданского дела в порядке упрощенного производства.

Говоря о проведенной реформе процессуального законодательства, отметим, что для гражданских дел сумма упрощенного производства осталась прежней – 100 000 руб.

Изменения коснулись арбитражного процесса, теперь законотворцы установили сразу два новых порога – 400 000 руб. для индивидуальных предпринимателей и 800 000 руб. для юридических лиц.

Итак, с 1 июня 2016 года вступил в силу ФЗ от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ и АПК РФ» в соответствии, с которым появился институт упрощенного производства в судах общей юрисдикции.<sup>36</sup>

Анализ ст. 232.2 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель выделяет несколько категорий дел, по которым применяется институт упрощенного производства, а именно это гражданские дела о взыскании денежных средств, об истребовании имущества, о признании права собственности при цене иска не выше ста тысяч рублей и т.д.

Упрощенный порядок рассмотрения дел заключается в том, что в определении о принятии заявления к производству суд определяет срок для представления сторонами в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений, относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. После истечения этого срока суд, минуя стадию подготовки дела к судебному разбирательству, рассматривает дело без участия сторон и без ведения протокола. Решение по делу принимается в резолютивной форме.

Согласно обзору судебной практики Новодвинского городского суда гражданских дел в порядке упрощенного производства за 2016 год такая стадия как подготовка гражданского дела к судебному разбирательству,

---

<sup>36</sup> Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - N 10. - Ст. 1319.

предусмотренная главой 14 ГПК РФ при упрощенном судопроизводстве отсутствует. Всего в данном суде было рассмотрено 48 гражданских дел, по 34 делам вынесены определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Среди причин перехода на общий порядок в определениях в основном указаны следующие: необходимо выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства, привлечь к участию в деле третьих лиц, разрешить вопрос о назначении судебной экспертизы, поскольку данные действия в порядке упрощенного производства не осуществляются. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что без стадии подготовки дела к судебному разбирательству довольно сложно вынести законное и мотивированное решение. Поскольку на данной стадии разрешаются вышеуказанные обстоятельства. Отметим, что, стороны в упрощенном производстве должны представить максимальное количество доказательств для того, чтобы суд вынес решение в пользу одного из них.

Таким образом, при упрощенном производстве стадия подготовки дела к судебному разбирательству отсутствует, поэтому и суду и сторонам требуется более тщательное, внимательное отношение к представлению и рассмотрению доказательств, поскольку исход дела зависит во многом от того, какие доказательства каждая из сторон предоставит суду на рассмотрение.

Итак, при подготовке дела к судебному разбирательству судья должен быть заинтересован в активном сборе истцом и ответчиком доказательств по гражданскому делу, для того чтобы прояснить фактические причины, а также обстоятельства данного спора, которые возникли между сторонами.

Подготовительные действия на законодательном уровне закреплены лишь частично, они достаточно разнообразны и в нормах ГПК РФ установлен только примерный их перечень.

Говоря о некоторых категориях гражданских дел, законодателем прямо предусмотрены действия, которые нужно совершить в процессе подготовки дел к судебному разбирательству.

Как правило, такие действия связаны с получением, истребованием

доказательств по делу (ст.т. 272, 278, 292, 296, ч. 2 ст. 420, ч. 2 ст. 425 ГПК РФ). Тем самым законодательно определяется специфика содержания подготовки по отдельным категориям дел.

Помимо вышеуказанных действий суда, закону известны также процессуальные действия, совершение которых на стадии подготовки дела к разбирательству не допускаются.

Так, например, невозможно осуществлять подготовительные действия еще до принятия искового заявления судом и вынесения определения о подготовке дела, и наоборот, не допускается оставление иска без движения, по которому уже гражданское дело возбуждено и введутся подготовительные действия.<sup>37</sup>

Нарушение правила влечет за собой нарушение последовательности прохождения стадий гражданского процесса, что приведет в дальнейшем и к неправильной логике развития процесса в суде первой инстанции, где будет рассмотрено гражданское дело.

Также одним из прав судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству выступает проведение предварительного судебного заседания. На сегодняшний день его проведение не носит обязательный характер, назначается только на усмотрение суда.

Целью проведения такого заседания считается полноценная подготовка к будущему рассмотрению гражданского дела по существу.

На предварительном судебном заседании, как правило, поднимаются вопросы, рассмотрение которых на судебном разбирательстве будут нерациональными. Так, примером может выступать вопрос о пропуске сроков исковой давности и об их восстановлении.

Итак, предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий истца и ответчика, которые совершаются при подготовке дела к судебному разбирательству,

---

<sup>37</sup> Кончева В.А. К вопросу о значении подготовки гражданских дел к рассмотрению // Пробелы в российском законодательстве. 2016. - №6. – С. 66-69.

определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

При рассмотрении сложного гражданского дела суд имеет право назначить срок проведения предварительного судебного заседания, который будет больше сроков рассмотрения гражданских дел по существу. Например, для рассмотрения дела требуется проведение экспертизы, или нужны доказательства по делу, но для того чтобы их получить нужно затратить немало времени.

На законодательном уровне не установлен конкретный перечень дел, согласно которым такое, возможно, поэтому это остается только на усмотрение самого судьи, рассматривающего дела. Например, к таким делам могут относиться гражданские дела, связанные с разделом совместно нажитого имущества супругов, признанием лица безвестно отсутствующим.

Так, сложившийся институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству в нормах гражданско-процессуального законодательства требует совершенствования норм из-за большого количества упомянутых выше оценочных категорий. Важно отметить, что положительным опытом является регулирование такого же института, но в арбитражном процессуальном законодательстве, которое указывает на проведение предварительное заседания по абсолютно каждому делу,<sup>38</sup> а также предполагает возможность перехода из предварительного судебного заседания в основное при наличии определенных условий (ч.4 ст. 137 АПК РФ).<sup>39</sup>

Для того чтобы оптимизировать институт подготовки дел к судебному разбирательству нужно внести изменения в действующее гражданско-процессуальное законодательство, а именно в ч. 2 ст. 147 ГПК РФ нужно

---

<sup>38</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. - N 30. - Ст. 3012.

<sup>39</sup> Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №7. – С. 103-105.

предусмотреть, что данная стадия гражданского процесса обязательно должна заканчиваться проведением предварительного судебного заседания.<sup>40</sup>

Помимо этого, из текста ст. 152 ГПК РФ нужно исключить часть первую, но дополнить ч. 8 и указать на возможность суда завершить предварительное судебное заседание и переходить к судебному заседанию в суде первой инстанции тогда, когда на предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле. Думаем, что такие изменения будут только способствовать дальнейшей оптимизации гражданского процесса.

Исходя из изложенного можно сделать следующие выводы о том, что на сегодняшний день, содержание стадии подготовки дел к судебному разбирательству составляют как действия со стороны ответчика, истца, так и действия самого суда. Так как стороны к данной стадии относятся формально, не представляют доказательства, а также возражение относительно исковых требований, что является во многих делах причиной затягивания судебного процесса, нужно на законодательном уровне закрепить положение о том, что предварительное судебное заседание должно проводиться по каждому делу, обязав стороны представлять все необходимые доказательства суду на данное заседание. В случае неисполнения – необходимо предоставить суду возможность, например, оставлять соответствующее исковое заявление без рассмотрения. Только такой императивный метод воздействия позволит считать подготовку дела к разбирательству не формальной стадией процесса.

На данной стадии процесса не предусмотрена процедура по введению протокола, но ведь именно протокол считается тем средством, который позволил бы в дальнейшем выявить нарушения процессуального законодательства, и облегчил бы проверочную работу по установлению законности и целесообразности совершения действий. Поэтому на законодательном уровне следовало бы опрос истца, опрос ответчика – протоколировать, либо они должны представить документы в обязательном

---

<sup>40</sup> Быкова И.Ю. Функции надзорного производства в гражданском процессе // Журнал российского права. 2016. - №2 (230). – С. 117-126.

порядке в письменном виде. Ведение протокола по каждому действию на стадии подготовки дела способствовало бы упорядочению данной судебной процедуры.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя нормативные акты, учебную литературу, судебную практику, можно сделать вывод о том, что подготовка гражданского дела к судебному разбирательству является стадией гражданского процесса.

Данная стадия следует после возбуждения гражданского дела, регламентируется главой 14, ст. 147 – 153 ГПК РФ, которая представляет собой совокупность процессуальных действий, совершаемых сторонами под руководством судьи, направленных к обеспечению своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела.

Проведенная в РФ процессуальная реформа, несомненно, является важным шагом в реформировании, модернизации судопроизводства в целом, в т.ч. стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, благодаря положениям закона при осуществлении гражданского процесса в суд должны допускаться только представители, обладающие высшим юридическим образованием, либо ученой степенью по юридической специальности. Данное положение позволит разгрузить судебные органы от рассмотрения дел с участием неподготовленных и непрофессиональных представителей и на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

Также благодаря закону о процессуальной реформе в гражданское процессуальное законодательство вносятся изменения, согласно которым, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд установит, что оно подлежит рассмотрению в другом судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства.

На сегодняшний день, исследуя судебную практику в разных областях России по отдельным категориям дел на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, важно отметить, что например, по спорам, которые связаны с воспитанием детей, встречаются случаи формального отношения судей к данной стадии процесса.

Изучая споры по исковым заявлениям о восстановлении на работе лиц,



уволенных в связи с сокращением численности и штата, важно отметить, что истцы не используют этот правовой институт в рамках разрешения споров указанной категории.

Говоря о действии принципов гражданского процессуального права в стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству важно отметить, что они расположены законодателем в ГПК РФ не совсем удачно, то есть в различных главах. Поэтому для решения данной проблемы все принципы следует сгруппировать в единую главу и дать наименование, например: «Принципы гражданского процесса».

Нарушение принципа законности сторонами и судом на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству приведет к отмене вынесенного решения.

Рассматривая принцип состязательности, нужно сказать о том, что существует противоречие между законодателем и правоприменителем в том, что наделяя стороны правами состязательности, законодатель ставит судью в сложное, противоречивое положение. Так, с одной стороны, он должен своевременно разрешить спор между сторонами, а с другой – его действия при подготовке дела к судебному разбирательству сковываются пассивностью сторон, их нежеланием представлять необходимые доказательства. Поэтому судьи предлагают установить ответственность сторон за неявку в суд, а также за не предоставление информации.

Содержание стадии подготовки дел к судебному разбирательству составляют как действия со стороны ответчика, истца, так и действия самого суда.

Действия сторон данной стадии процесса регламентированы ст. 149 ГПК РФ, а действия судьи – ст. 150 ГПК РФ.

Исходя из анализа действий сторон процесса, следует сделать вывод о том, что они, как правило, формально подходят к стадии подготовки дела к разбирательству, в т.ч. истцы не представляют доказательства своих исковых требований, ответчики - возражений, что является во многих делах причиной

затягивания судебного процесса.

Стоит отметить, что полноценное раскрытие доказательств на стадии подготовки способствовало бы правильному формулированию судьей предмета доказывания, выработке ответчиком своей позиции по делу, оценке сторонами перспектив рассмотрения дела, что может привести к завершению процесса, в том числе путем использования примирительных процедур. Сегодня на законодательном уровне отсутствуют последствия неисполнения вышеуказанных обязанностей.

Решением данной проблемы является закрепление в действующем законодательстве, нормы об установлении обязанности по представлению необходимых доказательств по делу в суд. В случае неисполнения такой обязанности судья, например, вправе оставить исковое заявление без рассмотрения. Только такой императивный метод воздействия позволит считать подготовку дела к разбирательству не формальной стадией процесса.

Говоря о собеседовании, отметим, что для него не предусмотрено определенной процессуальной формы, оно, как правило, осуществляется без фиксирования протоколом. Такая процедура заключается в проведении беседы судьи с другими лицами, которые участвуют в гражданском деле, она направлена на установление фактических обстоятельств дела.

На сегодняшний день протоколирование собеседования, то есть опроса сторон может позволить сторонам использовать протокол как одно из письменных доказательств в судебном разбирательстве или при пересмотре решения по делу. Но все же протоколирование беседы является дополнительной нагрузкой для судей, поэтому на законодательном уровне следует установить обязательный обмен документами между сторонами в письменном виде.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

## 1. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ от 12.12.1993. // РГ. – 1993. № 237. – 25 дек. 1993
2. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Свод законов РСФСР. - т. 8. - с. 175. Утратил силу.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2002. - N 30. - Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - N 46. - Ст. 4532.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - N 41. - Ст. 4849.
6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.–2011. - N 48. - Ст. 6725.
7. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - N 10. - Ст. 1319.
8. Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - N 49 (часть I). - Ст. 7523.
9. Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 07.01.1988) «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1961. - N 50. - Ст. 526. Утратил силу.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10 (ред. от 29.11.2018) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений

Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - N 1. - 1997.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. – 1998.

2. Научная и учебная литература:

12. Абай Д.А. Подготовка дела к судебному разбирательству как одна из важнейших стадий гражданского процесса // Молодой учёный. № 9 (113). 2016. – С. 789-791.

13. Быкова И.Ю. Функции надзорного производства в гражданском процессе // Журнал российского права. 2016. - №2 (230). – С. 117-126.

14. Гусева А.С. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе // XIX Державинские чтения. Институт права: материалы Общероссийской научной конференции. Февраль 2014 года. - Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. - С. 244-250.

15. Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. – М.: Проспект, 2016. – 176 с.

16. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2015, № 8. - С. 14-19.

17. Жалнина Т.В. Конституционные принципы равноправия сторон и состязательности в гражданском и арбитражном процессах // Конституция в эпоху глобализации. Материалы студенческого и магистерского круглых столов в рамках V Международного Конституционного Форума, посвященного 20-летию принятия Конституции Российской Федерации (Саратов 12, 13, 17 декабря 2014 года). Вып. 5. Ч. 2: Сборник статей. - Саратов: Изд-во "Саратовский источник", 2014. - С. 72-74.

18. Кончева В.А. К вопросу о значении подготовки гражданских дел к рассмотрению // Пробелы в российском законодательстве. 2016. - №6. – С. 66-

69.

19. Кузнецова О.А. Конституция РФ и принципы гражданского права // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 октября 2013 г.). Избранные материалы. - М.: Статут, 2014. - С. 184-187.

20. Некрасов К.О. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Собеседование как элемент подготовки, проводимой судьей // Вопросы науки и образования. 2017. №11. – С. 174 – 178.

21. Потапенко А.А. Гражданское процессуальное право: самое важное / А.А. Потапенко. - М.: РГ-Пресс, 2016. - 734 с.

22. Чекмарева А.В. Место и роль предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве // Российский судья. -2017. - № 3. - С. 20 – 23.

23. Чекмарева А.В. Тенденции развития института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 3. С. 57 - 60.

24. Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Пробелы в российском законодательстве. 2017. - №7. – С. 103 – 105.

25. Эсанова З.Н. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2014. - № 53. - С. 67-74.

3. Материалы судебной практики:

26. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 N 48 (ред. от 20.12.1983) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - N 7. - 1969. Утратило силу.

27. Постановление Пленума ВС РСФСР от 10.06.1980 N 4 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров,

возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 – 1996. - М., "Юридическая литература". - 1997.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// Российская газета. - 2008 г. - N 140.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2010) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. - N 140. – 2008.

30. Определение мирового судьи судебного участка № 56 Советского судебного района г. Самары // Архив мирового судьи судебного участка № 56 Советского судебного района г. Самары за 2015 год. - Дело № 11-268/2015.

31. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 апреля 2017 г. // Архив Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда за 2017 год. - Дело № 33-15156/2017.

32. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 02 августа 2017 г. // Архив Рязанского областного суда за 2017 год. - Дело № 33-1758/2017.