

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны
обвинения»

Студент:

Е. О. Ракшин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель:

А. Р. Тахаутдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой: к. ю. н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в проблеме обоснования и закрепления концепции многоаспектности деятельности прокуроров в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате выполнения прокурором своих функций и полномочий.

Цель данной работы: обосновать и закрепить концепцию многоаспектности деятельности прокуроров в уголовном производстве в соответствии с их полномочиями и функциями, а также уяснить факторы, которые обуславливают необходимость участия прокурора в уголовном процессе.

Для достижения цели данной работы были поставлены следующие задачи:

1. Дать определения уголовно-правовых функций прокурора;
2. Дать определения уголовно-правовых полномочий прокурора;
3. Раскрыть необходимость участия прокурора в различных стадиях уголовного судопроизводства;
4. Определиться с применяемыми в различных стадиях уголовного производства полномочиями и функциями прокурора.
5. Выяснить особенности участия прокурора в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также в стадии исполнения приговора.

Бакалаврская работа состоит из введения, 4 глав, заключения, списка используемых источников и приложений. Работа изложена на 76 страницах, содержит список используемых источников из 33 наименований.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ФАКТОРЫ, ОБЪЯСНЯЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	9
1.1 Законность и её обеспечение как форма контроля со стороны Российского государства.....	9
1.2 Защита прав и свобод человека и гражданина как одна из обязанностей прокурора.....	12
1.3 Состязательность как фактор, обуславливающий участие прокурора в уголовном судопроизводстве.....	16
ГЛАВА 2. СИСТЕМА ФУНКЦИЙ И ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	20
2.1 Понятие, виды, система уголовно-процессуальных функций прокурора.....	20
2.2 Понятие и виды полномочий прокурора в уголовном процессе	22
ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ И ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.....	27
3.1 Процессуальное положение прокурора в суде первой инстанции	27
3.2 Уголовное преследование как самостоятельная функция прокуратуры.....	30
3.3 Правозащитная функция органов прокуратуры.....	37
3.4 Борьба с преступностью как функция прокурорского надзора.....	38
3.5 Функции прокурора и особенности их реализации в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей, при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, при рассмотрении дел, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, а также при участии в разбирательстве дел, рассматриваемых в порядке особого производства.....	39
3.5.1 Особенности участия прокурора при производстве по уголовным делам, рассматриваемых с участием присяжных заседателей	40
3.5.2 Роль прокурора в обеспечении прав несовершеннолетних в уголовном процессе.....	42
3.5.3 Участие прокурора при рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера.....	47

ГЛАВА 4. ПОЛНОМОЧИЯ И ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В ВЫШЕСТОЯЩИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЯХ И В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА.....	49
4.1 Участие прокурора в суде апелляционной инстанции.....	49
4.2 Участие прокурора в суде кассационной инстанции.....	52
4.3 Участие прокурора при рассмотрении дел в надзорной инстанции	54
4.4 Участие прокурора в стадии исполнения приговора.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Прокуратура на протяжении многих периодов претерпевала изменения своих задач, полномочий, функций, круг которых обуславливался складывающимися историческими условиями развития России на разных этапах её совершенствования. 12 января 1722 года в соответствии с Именным Высочайшим Указом Петра I Правительствующему Сенату была учреждена Российская прокуратура. В тексте данного указа была определена цель создания прокуратуры: «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония», что можно трактовать как осуществление надзора за деятельностью различных государственных органов, включая суд. В середине 18 века роль прокуроров в расследовании преступлений была усилена, но в результате реформы 1864 года прокуратура, как государственный орган, осуществляющий надзор, была лишена своих надзорных полномочий за другими государственными органами и судами. На неё возложили обязанности руководства расследованием дел и осуществлением уголовного преследования, а также поддержания государственного обвинения в судах. Спустя недолгое время после реформы 1864 года, 24 ноября 1917 года, прокуратура была упразднена Декретом советской власти №1.

Однако в 1922 году прокуратура как государственный орган была восстановлена, получив более широкий спектр полномочий в досудебных и судебных стадиях¹. Помимо ранее имевшихся полномочий прокуратура была наделена полномочиями по осуществлению общего надзора, а затем и полномочиями по надзору за деятельностью судов. В настоящее же время на фоне различных политических, экономических преобразований был поставлен вопрос о реформе правоохранительной системы, судебной системы, а также о реформировании прокуратуры. Вопросы о месте, полномочиях, функциях прокуратуры стали предметом активных

¹ Положение о прокурорском надзоре. Принято ВЦИК от 26 мая 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства, издаваемое НКЮ. Отдел первый. — 1922. — № 36. — Ст. 424. [<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1381000>] (Дата обращения: 28.04.2019)

обсуждений среди ученых и правоприменителей.

24 октября 1991 года Верховный Совет РСФСР в Концепции судебной реформы решил сохранить за прокуратурой три основные функции: уголовного преследования, надзорную, процессуального руководства расследованием.

В настоящее время сотрудники органов прокуратуры проделывают большой объем работы для укрепления законности. Ими оказывается активное сопротивление росту преступности, сокрытию от учёта преступлений; они способствуют надлежащему обеспечению прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Однако статистические данные говорят о не вполне надлежащем исполнении своих функций работниками прокуратуры, например, в 2017 году от общего числа зарегистрированных преступлений нераскрытыми остались 44%, а в 2018 году – 44,6%, т. е. рост преступлений, оставшихся нераскрытыми, составил 0,6%. Также стоит отметить многочисленные случаи нарушений прав личности при производстве дознания и предварительного следствия (из 45 629 жалоб были удовлетворены 15 970, что составляет 35%). Из 312 640 задержанных в качестве подозреваемых были освобождены 40 643, что составляет 13% от числа задержанных. Приведённые статистические данные и многие другие свидетельствуют о том, что не всеми сотрудниками прокуратуры обеспечивается надлежащее исполнение своих обязанностей.

Законодатель отнес прокурора к участникам уголовного производства, выступающим со стороны обвинения, но это порой ограничивает его деятельность в уголовном процессе, имеется в виду, что функция обеспечения прав и свобод человека и гражданина фактически представляется как помеха деятельности прокурора, поскольку она конфликтует с реализацией функции уголовного преследования.

Уголовно-процессуальным законодательством не даётся легитимного разграничения функций прокурора и его полномочий, как уголовно-процессуальных категорий. В литературе единство функций, их системы и

содержания отсутствует.²

В свою очередь установление судебного контроля не является фактором, закономерно влекущим отказ от прокурорского надзора за дознанием и следствием. За прокурором остается достаточно полномочий, чтобы обеспечить законность уголовного преследования и решения иных задач уголовного судопроизводства.

Многочисленность точек зрения о функциях и полномочиях прокурора приводит к тому, что цели и задачи его деятельности становятся размытыми. Отсутствие системы полномочий и функций прокурора в уголовном процессе снижает эффективность деятельности прокуроров, которые должны иметь четкое представление о выполняемых ими функциях.

Цель данной работы: обосновать и закрепить концепцию многоаспектности деятельности прокуроров в уголовном производстве в соответствии с их полномочиями и функциями, а также уяснить факторы, которые обуславливают необходимость участия прокурора в уголовном процессе.

Для достижения цели данной работы были поставлены следующие задачи:

1. Дать определения уголовно-правовых функций прокурора;
2. Дать определения уголовно-правовых полномочий прокурора;
3. Раскрыть необходимость участия прокурора в различных стадиях уголовного судопроизводства;
4. Определиться с применяемыми в различных стадиях уголовного производства полномочиями и функциями прокурора.
5. Выяснить особенности участия прокурора в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также в стадии исполнения приговора.

Объектом исследования являются общественные отношения,

² Корнуков В.М. Прокурорская власть и функции прокурора в уголовном судопроизводстве: реальность и перспективы // Проблемы совершенствования прокурорского надзора (к 275-летию российской прокуратуры). М., 1997. С. 212.

возникающие в результате выполнения прокурором своих функций и полномочий.

Предметом исследования являются:

1. Уголовно-процессуальное законодательство различных периодов развития Российской Федерации;
2. Международное законодательство (относящееся к деятельности прокурора);
3. Правоприменительная практика сотрудников прокуратуры и судов;
4. Постановления, определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда.

ГЛАВА 1. ФАКТОРЫ, ОБЪЯСНЯЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА КАК УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1 Законность и её обеспечение как форма контроля со стороны Российского государства

В 2007 году уголовно-процессуальный закон РФ претерпел изменения, в результате которых была затронута правовая регламентация деятельности прокурора по надзору за деятельностью органов, осуществляющих предварительное расследование. Многочисленность публикаций по этому вопросу свидетельствует о неоднозначной оценке юридической общественности. Недовольство и критика многих юридически ключевых фигур сводится к ослаблению прокурорского надзора и снижению эффективности деятельности прокурора.

На практике реализация таких новелл показала наличие проблем, связанных с защитой прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства посредством прокурорского надзора.

Хлопушин С.Н., высказывая своё мнение по поводу преобразований уголовно-процессуального закона, отметил, что «результатом этих преобразований стал неоправданный формализм при осуществлении прокурорского надзора за законностью деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование и возросшая неопределённость в определении приоритетности функций»³.

Считается, что причина трудности в разрешении вопросов о функциональном назначении прокурора связана с недостаточной регламентацией его полномочий уголовно-процессуальным кодексом. Например, в главе 6 УПК РФ прокурор отнесён к участникам уголовного процесса со стороны обвинения. Он правомочен осуществлять функции уголовного преследования (ст. 21 УПК РФ) и процессуального руководства

³ Хлопушин С.Н. Применение УПК РФ после внесения изменений. Законность. 2008. № 4. С. 9-13.

органами дознания (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). С другой стороны, прокурор, согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ, обязан осуществлять надзор и за деятельностью предварительного следствия.

Сторонники функции уголовного преследования считают, что уголовное преследование есть единственная и приоритетная функция при производстве по уголовному делу. Петрухин И.Л. говорил, что «прокурор должен быть только в качестве обвинителя, но обвинительная власть осуществлять надзор не может»⁴.

Сторонники, считающие функцию уголовного преследования основной, на наш взгляд, упускают из вида, что деятельность прокурора регламентируется не только Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, но и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», статья 1 которого говорит об осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на её территории.

Представители второй точки зрения считают основной функцией надзор за соблюдением законности в ходе уголовного судопроизводства. Например, Строгович М.С. отмечал, что «в уголовном процессе прокурор является блюстителем законности, стоящим на страже закона»⁵.

Сторонники третьей теории считают, что функция процессуального руководства органами предварительного расследования и надзорная функция являются производными от обвинительной функции прокурора. Фойницкий И.Я. в своей научной работе разъяснял, что «несмотря на очень широкий объём заботы об охране закона, в деятельности прокуратуры преимущественное значение имеет обвинительная сторона»⁶.

Четвёртая группа учёных считает, что «прокурор совмещает процессуальную функцию уголовного преследования и государственно-правовую функцию надзора за соблюдением законов, поэтому эти функции

⁴ Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений. Государство и право. 1993. № 7. С. 81-91.

⁵ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. 1968. Т. 1. С. 469.

⁶ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. 1905 Т. 1. С. 515.

являются равноценными в деятельности сотрудников прокуратуры в отечественном уголовном процессе».

Муравьев Н.В. обозначал, что «прокурорский надзор есть государственное установление Судебного ведомства, призванное, во-первых, обличать и преследовать преступление перед уголовным судом и, во-вторых, наблюдать в судебной сфере за охранением законов»⁷.

Разнообразие точек зрения к определению деятельности прокурора в уголовном процессе свидетельствует о существовании проблемы соотношения видов деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Решение этой проблемы позволит определить процессуальный статус прокурора и особенности выполняемых им задач.

Смирновым А.Ф. подмечено, что соотношение функций прокурора позволит верно определить структуру и пределы участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Думается, что основным предназначением процессуальной деятельности должен быть надзор за соблюдением законности в ходе уголовного судопроизводства.

В связи с этим, стоит изменить формулировку статьи 37 УПК РФ, в которой говорится, что «... осуществлять от имени государства уголовное преследование...», на «осуществлять от имени государства надзор за соблюдением законодательства в ходе уголовного судопроизводства».

В юридической литературе также есть точка зрения, согласно которой прокурора предлагается исключить из числа участников стороны обвинения и наделить его специальным статусом представителя государства, способствующего обеспечению верховенства закона, защите прав и свобод человека и гражданина.

По мнению некоторых учёных, прокурор не выполняет функцию обвинения в суде. Барабаш А.С. считает, что «прокурор идёт в суд как представитель надзорного органа и его позиция по уголовному делу

⁷ Муравьев Н.В. Задачи прокурорского надзора. Журнал гражданского и уголовного права. 1884. С. 1-66.

определяется тем, к какому выводу он придёт, принимая участие в исследовании доказательств». Стрельников В.В. полагает, что, утверждая обвинительный акт или обвинительное заключение, прокурор также не осуществляет функцию уголовного преследования, поскольку при их рассмотрении он исходит из позиций законности и обоснованности таких процессуальных документов. Прокурором осуществляется проверка процессуальных аспектов, соответствие всех материалов и документов требованиям уголовно-процессуального закона.

Трудно не согласиться со справедливостью приведённых выше утверждений. Деятельность прокурора в ходе уголовного судопроизводства должна рассматриваться через призму обеспечения законности: прокурор должен вмешиваться в процесс расследования уголовного дела с единственной целью – предупреждения, выявления, устранения нарушений закона.

В связи с этим предлагаем часть 1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«1. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за соблюдением законодательства в ходе уголовного судопроизводства».

Думается, что предложенное изменение будет способствовать конкретизации роли прокурора в уголовном процессе.

1.2 Защита прав и свобод человека и гражданина как одна из обязанностей прокурора

Конституция Российской Федерации закрепляет признание, соблюдение, защиту прав и свобод человека в качестве приоритетной государственной обязанности в статьях: 2, 45. В настоящее время при осуществлении деятельности правоохранительными органами, где

выявление, расследование преступлений осуществляется путем использования методов, которые, в большинстве случаев, сопряжены с ограничением лиц в их правах и свободах, механизмы проведения таких мероприятий должны исключить возможность незаконного ущемления граждан в их правах и свободах.

К сожалению, в настоящее время нарушения продолжают носить достаточно распространенный характер. Российская Федерация до сих пор находится в списке лидеров среди государств, которые выступают ответчиком в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) ввиду нарушения положений Конвенции о защите прав и свобод человека. Это «лидерство» дает основания полагать, что Российской Федерации необходимо совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство в части надлежащего обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

В связи с этим достаточно логичным считается обращение к вопросу о прокурорском надзоре как таковом и о его значении для обеспечения законности прав и свобод человека и гражданина. Также не стоит забывать, что законодатель в этом вопросе крайне непоследователен: в 2007 году полномочия прокурора были значительно сокращены, но в 2010 году законодатель признал необходимость расширения полномочий прокурора, обеспечив прокурорам право отмены постановлений следователя о возбуждении / об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия⁸.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина. То есть, при выступлении прокурора в судебном разбирательстве приоритетными интересами должны быть обеспечение верховенства закона и создание обстановки, при которой

⁸ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 24. Ст. 2830. [<http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002007024000&docid=33>] (Дата обращения: 01.05.2019)

нельзя исказить смысл закона.

Уголовно-процессуальным законодательством на прокурора была возложена обязанность разъяснения прав участникам уголовного производства (часть 1 статьи 11 Уголовно-процессуального кодекса) и обеспечения возможности их надлежащего исполнения. Прокурор, выступая от имени государства, должен обеспечить надлежащее исполнение, охрану прав и свобод человека и гражданина независимо от их процессуального статуса.

Надлежащей реализацией данной обязанности будут действия, включающие:

1. Использование средств, предназначенных для выявления и устранения нарушений закона;
2. Вынесение актов прокурорского реагирования;
3. Ответственность за нарушение требований прокурора.

В настоящее время прокурорская проверка является основным правовым средством выявления и последующего пресечения нарушений закона и установления обстоятельств, способствующих им.

Законодательством прокурор правомочен провести проверку исполнения требований федерального законодательства при приеме, регистрации, разрешении сообщений о преступлениях (пункт 1 части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении, прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (пункт 5.1 части 2 статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); знакомиться с материалами уголовного дела (по письменному мотивированному запросу), а также проверять поступившее уголовное дело (с обвинительным актом / заключением) (статьи 221, 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и др.

То есть на прокурора фактически возлагаются обязанности по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия, но при этом в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится перечень действий, которые он может применять при осуществлении надзора. К примеру, часть 2.1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса закрепляет право прокурора знакомиться с материалами, содержащимися в уголовном деле, но про материалы проверки не сказано ни слова. В результате изучения норм уголовно-процессуального законодательства, в частности положения статей 37, 144, 148 УПК РФ, полагаем, что прокурор вправе истребовать материалы проверки как по делам, находящимся в производстве, так и по делам, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вполне логичным кажется внесение в уголовно-процессуальное законодательство дополнений, закрепивших право прокурора истребовать и проверять материалы проверки сообщений о преступлении, при этом предусмотреть обязанность органа предварительного расследования исполнять такое требование прокурора в установленный им срок. Это поспособствует созданию наиболее лучших условий для надзора за законностью и обоснованностью действий дознавателя и следователя.

В приказе Генерального Прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»⁹ указывается, что «прокуроры должны применять комплексный подход при изучении материалов уголовных дел (пункт 1.11), а при осуществлении надзора за законностью прекращения производства по уголовному делу проверять, были ли реально обеспечены гарантированные Конституцией Российской Федерации права участников уголовного судопроизводства. Однако стоит отметить, что вышеуказанный приказ обязателен для

⁹ Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС «КонсультантПлюс». [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212081/] (Дата обращения: 07.05.2019)

прокурорских работников, но не для органов предварительного следствия».

На основании вышеизложенного предлагаем внести в уголовно-процессуальное законодательство следующие дополнения и изменения:

1. Пункт 5.1 части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса дополнить в редакции вида: «истребовать и проверять на предмет законности материалы проверки сообщений о преступлениях и материалы уголовных дел, приостановленных и оконченных производством, а также проверять на предмет законности решения следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении, прекращении уголовного дела».

В завершение нужно отметить еще один важный момент. Одним из способов выявления нарушений прав и свобод участников уголовного судопроизводства являются жалобы на действия (бездействие) органов предварительного расследования (часть 1 статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Законодатель, обеспечив полномочиями прокурора на проверку жалоб, не счёл необходимым подробно регламентировать процедуры проведения таких проверок. В законе говорится только о возможности истребования материалов и принятии иных мер. Формулировка «иные меры» представляется не совсем удачной. Статья 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» также содержит отсылочную норму (полномочия прокурора устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством и иными федеральными законами).

1.3 Состязательность как фактор, обуславливающий участие прокурора в уголовном судопроизводстве

В юридической практике принцип состязательности подразумевает под собой наличие в уголовном процессе стороны защиты и стороны обвинения. Для должного функционирования этого принципа сторона защиты и сторона

обвинения должна обладать равными правами для собирания, изложения, и защиты своих доводов и доказательств.

Состязательный тип уголовного судопроизводства предполагает участие двух антагонистических сторон: стороны обвинения и стороны защиты, их процессуальное равноправие, а также наличие беспристрастного участника судебного разбирательства – суда. Принцип состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства закреплён в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Содержание принципа состязательности конкретизируется в части 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; в статье 123 Конституции Российской Федерации.

Равенство в процессуальных правах по собиранию доказательств – одно из условий состязательности.

Смирнов В.П. отмечает, что «принцип состязательности уголовного судопроизводства заключается в таком построении процессуального порядка судебного разбирательства и исследования в нём доказательств, при котором сторонам обеспечивается возможность активно отстаивать свои или защищаемые (представляемые) права и интересы»¹⁰.

Для успешной реализации принципа состязательности в уголовном процессе необходимо размежевать процессуальные функции между сторонами. Суд – арбитр между этими сторонами, он создаёт необходимые условия для полного и объективного исследования доказательств и выносит окончательное решение на основе предоставленных ему доказательств.

Давлетов А. справедливо отмечает, что «при разделении участников дела на стороны, творцы уголовно-процессуального закона не пошли дальше, не создали необходимого механизма для обеспечения равенства полномочий противостоящих сторон»¹¹.

¹⁰ Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3. С. 61.

¹¹ Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 51.

Законодатель относит к стороне обвинения прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания, дознавателя, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, представителей потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца.

К стороне защиты уголовно-процессуальный закон относит подозреваемого, обвиняемого, защитника, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представителя гражданского ответчика.

Сторона обвинения наделена более обширными полномочиями: она определяет ход движения дела; удовлетворяет или отклоняет ходатайства стороны защиты и др.

В этой связи нельзя не согласиться с утверждением Тушева А.А., который считает, что «принцип состязательности имеет место быть даже тогда, когда стороны наделены неравными правами. Уравнять стороны в правах практически невозможно. Ввиду этого считать равноправие сторон исходным положением принципа состязательности неверно»¹².

Конституционный Суд Российской Федерации трактует принцип состязательности как «... построение судопроизводства, при котором функция правосудия осуществляется только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя их процессуальные (целевые) функции. В уголовном судопроизводстве состязательность означает строгое отграничение функций суда по рассмотрению и разрешению дела от функций обвинения и защиты, каждая из которых возложена на определённых участников процесса»¹³.

По логике законодателя принцип состязательности должен распространяться на весь процесс, однако в большинстве случаев он

¹² Тушев А.А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 33-35.

¹³ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1996. № 5.

раскрывается при осуществлении судебной деятельности.

В соответствии со статьёй 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основными элементами принципа состязательности являются:

- 1) Отделённость функций обвинения и защиты, невозможность их возложения на один и тот же орган;
- 2) Равноправность сторон;
- 3) Обязанность суда создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленными им прав.

Обвинение отделено от суда. Это означает, что прокурор, подписавший обвинительный акт или обвинительное заключение и передавший уголовное дело с процессуальным документом в суд, поддерживающий обвинение в отношении обвиняемого (подсудимого), изобличает его, доказывает его причастность и виновность, высказывает мнение о применении к нему наказания, но сам не решает дела. Вынесение окончательного решения возлагается на суд, который не обвиняет его, а действует как орган, осуществляющий правосудие.

Под процессуальным равноправием сторон понимается возможность сторонами пользоваться предоставленными им правами для отстаивания перед судом своих утверждений и требований и для оспаривания утверждений и требований стороны-антагониста.

Строгович М.С. отмечает, что процессуальное равноправие сторон означает процессуальное равенство сторон в использовании процессуальных средств, способствующих отстаиванию своих утверждений и опровержения утверждений другой стороны.

Таким образом, суть принципа состязательности состоит в разделении функций обвинения и защиты, равенстве их процессуальных возможностей в отстаивании своих позиций и утверждений и опровержении доводов и утверждений другой стороны.

ГЛАВА 2. СИСТЕМА ФУНКЦИЙ И ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Понятие, виды, система уголовно-процессуальных функций прокурора

В статье 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» сказано, что «прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации»¹⁴. Но прокуратура не ограничивается лишь надзорной функцией, указанной в законе, ею также осуществляются и иные функции, установленные федеральными законами.

Однако в юридической литературе отсутствует единое понимание по вопросу выделения функций прокуратуры. К примеру, такие ученые, как Сыдорук И.И. и Рохлин В.И. выделяют функцию прокуратуры, которая имеет две составляющие:

1. Надзор за исполнением законов и защитой прав и свобод человека;
2. Иные функции, установленные федеральным законодательством.

Вышеупомянутыми учёными также выделяются отрасли прокурорской деятельности и направления прокурорской деятельности. Но стоит отметить, что некоторые учёные не рассматривают функции прокуратуры вовсе либо приравнивают их к отраслям надзора.

В теории государства и права, а также в других юридических науках под функциями понимаются основные направления деятельности, но в теории прокурорского надзора понятие «функции» трактуется несколько иначе.

Так, Зеленецкий В.С. выступает против понятия «функция», указывая на то, что «указание только на то, что функция – это определённое направление, ничего не даёт для правильного уяснения данного термина».

¹⁴ Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс». [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/] (Дата обращения: 07.05.2019)

Профессором Зеленецким В.С. даётся следующее толкование функции применительно к уголовно-процессуальной функции прокуратуры: «функция – особый вид специфически направленной на определённый объект одномотивной деятельности, характеризуемой особой морфологической структурой, осуществляемой с целью реализации правовых, криминологических и воспитательных задач уголовного процесса, защиты прав и охраняемых законом интересов личности».¹⁵

Галузо В.Н. даёт следующее определение функции прокуратуры: «функция есть совокупность действий субъекта, предусмотренных законодательством, и направленных на обеспечение исполнения законов и подзаконных актов, а также достижение иных целей».¹⁶

Стоит сказать и о том, что система функций и количество функций также определяются по-разному. К примеру, Костенко Н.И. выделяют четыре функции: надзор за исполнением отечественного законодательства; уголовное преследование; правотворческая деятельность; координация деятельности правоохранительных органов. Вышеупомянутый учёный Галузо В.Н., в свою очередь, выделяет восемь функций прокуратуры, а ученым Рябцевым В.П. выделяется пять функций.

Для того чтобы уяснить понятие функций, их количество, определить приоритетную функцию, нужно назвать место и роль прокуратуры в государственном механизме Российской Федерации.

На протяжении всего исторического развития прокуратура была таким государственным органом, место и роли которого постоянно менялись. В настоящее же время, в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» основными функциями можно считать осуществление надзора от имени Российской Федерации за соблюдением Конституции Российской Федерации и иных законов, а также общенадзорную функцию и функцию уголовного преследования. При осуществлении общенадзорной функции прокуратурой

¹⁵ Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков, 1978. С. 9, 20.

¹⁶ Галузо В.Н. Функции прокуратуры. Прокурорский надзор / под ред. Г.П. Химичевой. М., 2001. С. 86–87.

осуществляется координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Для обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами, приносят протесты на противоречащие закону решения, приговоры, определения, постановления судов.

Но стоит акцентировать внимание на том, что к общенадзорной функции прокуратуры у учёных и практиков возникает множество разногласий. Учитывая высказанные мнения учёных, которые занимались детальным изучением места прокуратуры в системе государства, нужно принять меры по законодательному закреплению положения о превалирующем значении прокуратуры в реализации функции обвинения в ходе производства по уголовным делам.

В настоящее время в уголовном процессе прокурор реализует функцию обвинения, надзора за деятельностью органов предварительного расследования, осуществляет от имени государства уголовное преследование. Непосредственно в уголовном судебном разбирательстве прокурор поддерживает государственное обвинение, следя за его обеспечением законности и обоснованности.

2.2 Понятие и виды полномочий прокурора в уголовном процессе

Под полномочиями прокурора понимается объём прав и обязанностей, которыми располагает прокурор при осуществлении надзора за законностью, уголовного преследования и других функций. В соответствии со статьёй 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за законностью и исполнением нормативных актов прокурор полномочен: вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов; требовать от руководителей и иных должностных лиц предоставления необходимых документов и материалов и их копий; выделения специалистов для выяснения возникших

вопросов и др.

Статья 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» отсылает к уголовно-процессуальному закону для разрешения вопроса о полномочиях прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, дознание и предварительное следствие.

Для реализации задач надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование по уголовному делу, оперативно-розыскную деятельность, прокурору предоставлены полномочия отмены незаконных (необоснованных) решений вышеперечисленных правоохранительных органов; внесения представлений на такие неправомерные действия и иные полномочия.

Вышеуказанные полномочия прокурора во многом способствуют разъяснению обязанности прокурора защищать права и законные интересы лиц, участвующих в деле.

Эта цель можно быть достигнута только при условии точного и неукоснительного исполнения уголовно-процессуального законодательства органами предварительного расследования. В качестве примера могут служить доказательства, допустимость которых будет зависеть от того, насколько хорошо было обеспечено соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, других лиц при собирании таких доказательств. При нарушении уголовно-процессуальных моментов они (доказательства) могут быть признаны недопустимыми в соответствии со статьёй 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Деятельность прокурора как стороны обвинения определена конституционно-правовой обязанностью охраны прав и свобод человека и гражданина государством. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234, 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» подтверждается

вышеуказанное положение о том, что разделение уголовно-процессуальных функций и полномочий «не освобождает должностных лиц государственных органов – участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения от выполнения при расследовании преступлений и судебном разбирательстве уголовных дел конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, иного ограничения прав и свобод».¹⁷ В вышеуказанном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации также указано, что: «Осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмотренному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядку уголовного судопроизводства, следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности, обеспечить подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности, в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя, дознавателя от выполнения этих обязанностей, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в том числе оспариваемая депутатами Государственной Думы часть его статьи 15, согласно которой

¹⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804. [<http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&iissid=1002004027000&docid=95>] (Дата обращения: 07.05.2019)

функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, не содержит»¹⁸.

Ч. 2 ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ не исключает необходимость использования дознавателем, следователем, прокурором всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер по охране прав и свобод человека и гражданина.

Поддержание государственного обвинения в суде является логическим продолжением уголовного преследования лица или группы лиц, начатого в досудебном производстве. Сложность и многоэтапность деятельности прокурора связана с последовательной подготовкой (тщательным изучением и анализом материалов дела), разработку плана участия в судебном разбирательстве, определения порядка предоставления доказательств, выбора стратегии выступления в судебных прениях.

Полномочия прокурора в ходе судебного производства раскрыты в ч. 3, ч. 4 статьи 37 и в ст. 246 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В ч. 3 ст. 37 УПК РФ говорится, что прокурор в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. В ч. 4 ст. 37 УПК РФ закреплено право отказа прокурора от уголовного преследования.

Аналогичное положение закреплено в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», в ст. 35, в которой сказано следующее: «Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя». Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав и охраняемых законом интересов граждан (ч. 3 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»). Полномочия прокурора,

¹⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804. [<http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&i ssid=1002004027000&docid=95>] (Дата обращения: 07.05.2019)

участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются уголовно-процессуальным законом Российской Федерации (ч. 4 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»).

Прокурор вправе участвовать в суде при рассмотрении вопроса об избрании, изменении, отмене меры пресечения в виде содержания под стражей; до ухода суда в совещательную комнату прокурор вправе изменить обвинение в сторону смягчения; вправе истребовать из суда любое уголовное дело, по которому судебное решение вступило в законную силу.

Другие формы участия прокурора в рассмотрении дел судами не указаны, но это не означает, что они отсутствуют. Раздел IV федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» содержит и другие формы участия прокурора в судебном разбирательстве (опротестование судебных решений; отзыв протеста; приостановление исполнения судебного производства; представление о дачи судам разъяснений).

Участие прокурора является обязательным при рассмотрении дел публичного и частно-публичного обвинения (ст. 246 УПК РФ). При рассмотрении дел частного обвинения обвинение поддерживается потерпевшей стороной.

Для того чтобы обеспечить надлежащее исполнение прокурорами своих полномочий, генеральный прокурор РФ в приказе № 465 от 20.11.2012 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» обязал прокуроров считать участие в рассмотрении уголовных дел судами приоритетным направлением в их деятельности¹⁹.

Подводя итог, стоит сказать, что круг полномочий прокурора различается в зависимости от стадии уголовного процесса.

¹⁹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Гарант» [<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70221540/>] (Дата обращения: 12.05.2019)

ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ И ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

3.1 Процессуальное положение прокурора в суде первой инстанции.

Вопрос участия прокурора в рассмотрении судом уголовных дел урегулирован статьёй 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в которой говорится, что «1. Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими законами».²⁰ Вышеописанная обязанность прокурора существует около сотни лет. Впервые она была закреплена в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, в статье 4.

Производство в судах первой и последующих инстанций представляет собой несколько иную форму осуществления уголовно-процессуальной деятельности, нежели в досудебном производстве. В суде прокурор приобретает статус государственного обвинителя, предстаёт перед судом как одна из антагонистских сторон, которая, в процессе реализации функции уголовного преследования, продолжает начатую органами предварительного расследования деятельность.

Содержанием процессуальной деятельности прокурора в судебном разбирательстве является его деятельность, направленная на предоставление суду документов, материалов, доказательств, позволяющих сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого. Считается, что нужно дать определение понятию «доказывание». Согласно 85 статье Уголовно-процессуального кодекса, доказывание представляет собой деятельность, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств для установления обстоятельств, указанных в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса.

²⁰ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472. [<http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1001995047000&docid=816>] (Дата обращения: 15.05.2019)

Суть доказывания можно понять через призму принципов уголовного процесса. Положения доказательственной деятельности определяются принципом презумпции невиновности, который закреплён в статье 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Считается, что результатом доказывания является установление истины по уголовному делу.

Пашкевич П.Ф. отмечал, что «процесс познания истины в уголовном деле регламентирован юридическим законом, в котором сформулированы наиболее целесообразные нормы следственной и судебной деятельности, обеспечивающие достижение истины по уголовному делу в сравнительно короткие сроки и такими способами, которые соответствуют целям правосудия и нравственности»²¹.

В действующем уголовно-процессуальном законе отсутствует такой термин, как «истина».

В связи с этим считаем, что статью 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации рекомендуется дополнить частью второй, в которой будет отмечено, что «Целью доказывания в уголовном судопроизводстве является установление объективной истины по уголовному делу».

Нормативной базой данного направления деятельности прокурора является уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», а также иные федеральные законы.

Для осуществления общих задач деятельности прокурора в суде прокурор должен решить ряд специальных задач, таких как: «обеспечение законности и обоснованности государственного обвинения (согласно п. 3 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ); обеспечение законности определений, постановлений, приговоров»²².

Действующим законодательством предусмотрено 2 «способа» участия

²¹ Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961. С. 56.

²² Прокурорский надзор. Учебник. Под общей редакцией Винокурова Ю.Е. – М. 2005.

прокурора при рассмотрении уголовных дел судами:

1. Непосредственное участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами;
2. Надзор за законностью определений, постановлений, приговоров суда (при внесении представлений в вышестоящие инстанции).

Уголовные дела в качестве суда первой инстанции, в соответствии со ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса, могут быть рассмотрены:

1. Мирowym судьёй;
2. Районным судом;
3. Судом субъекта Российской Федерации;
4. Верховным Судом Российской Федерации²³.

Деятельность прокурора начинается с того, что он, принимая решение в соответствии со ст. 226 УПК РФ, направляет уголовное дело (в порядке ст. 222 УПК РФ) в суд, которому такое дело подсудно. Вместе с этим обвиняемому вручается копия обвинительного акта или обвинительного заключения. При наличии определённого ходатайства от потерпевшего или от защитника, они могут получить копию обвинительного акта / обвинительного заключения. Прокурором уведомляются лица, заинтересованные в исходе дела, о направлении им дела в суд (потерпевший, гражданский истец и др.).

В суде прокурор наделён правом заявления ходатайств, представления доказательств, участия в исследовании доказательств, высказывания мнения по возникшим в судебном заседании вопросам.

Согласно п. 1 ст. 37 УПК РФ и п. 2 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» главной функцией прокурора при рассмотрении судом уголовных дел является осуществление уголовного преследования. Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения, в целях изобличения подозреваемого,

²³ Прокурорский надзор. Учебное пособие. Под редакцией Ендольцевой А.В. – М. 2012. С. 170.

обвиняемого в совершении преступления²⁴.

В статье 246 Уголовно-процессуального кодекса определён перечень полномочий прокурора (государственного обвинителя) в уголовном судопроизводстве, что определяет его как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Прокурор, посредством своих активных действий, используя предоставленные законом права в полном объёме, оказывает серьёзное влияние на объём и пределы доказывания и на исход судебного разбирательства.

Прокурор вправе изменить обвинение в благоприятную для обвиняемого сторону в любое время, а также отказаться от обвинения частично или полностью.

В соответствии с частью 7 статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса, частичный или полный отказ от обвинения влечёт за собой прекращение уголовного дела либо уголовного преследования.

Подводя краткий итог, стоит сказать, что содержанием процессуальной функции прокурора является предъявление суду доказательств, позволяющих сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого, в рамках состязательного процесса.

3.2 Уголовное преследование как самостоятельная функция прокуратуры

Уголовное преследование представляет собой дополнительную самостоятельную функцию прокуратуры Российской Федерации. Определение уголовного преследования как функции прокуратуры даётся в пункте 55 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации²⁵. Исторически эта функция прокуратуры носила приоритетный

²⁴ Прокурорский надзор. Учебное пособие. Под редакцией Ендольцевой А.В. – М. 2012. С. 25

²⁵ Прокурорский надзор [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И.И. Сыдорук, А.В. Ендольцева, О.В. Химичева [и др.] ; под ред. И.И. Сыдорук, А.В. Ендольцева, О.А. Галустьян. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 511 с. — 978-5-238-02160-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/8118.html>

характер. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года закрепил ведущую роль прокуратуры в осуществлении преследования в отношении лиц, виновных в совершении уголовно-наказуемых деяний²⁶. В 1995 году законом № 168-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» была официально закреплена данная функция в том виде, в котором она существует и по сей день.

Учёный Крапивин Ю.П., в свою очередь, высказывает точку зрения, согласно которой «уголовное преследование является инициативной деятельностью, направленной на установление личности лица, его розыск, сбору доказательств, свидетельствующих о противоправности деяний этого лица²⁷.

Иной точки зрения придерживается учёный Иванов П.И., согласно которой «уголовное преследование представляет собой комплекс целенаправленных действий, направленных на формирование обвинения, придание ему процессуальной формы для последующего предоставления в суд»²⁸.

Обязанность осуществления уголовного преследования прокурором закреплена в статье 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Прокурором уголовное преследование осуществляется по делам публичного и частно-публичного обвинения.

Фактически дублирующее положение содержится в ч. 1. ст. 37 УПК РФ, согласно которому прокурор наделён правом осуществления уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства. Однако положение, изложенное в части 1 статьи 37 УПК РФ является спорным ввиду того, что оно также возлагает на прокурора надзор за органами дознания и предварительного следствия. Изучая положения статей 1 Федерального

²⁶ Сборник Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960 г. № 40. ст. 592.

²⁷ Крапивин Ю.П. Проблемы реализации функций российской прокуратуры. В сб. науч. тр. «Власть – общество – государство». М., 2004. С. 265-266.

²⁸ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. Под общей редакцией Лупинской П.А. М. 2003.

закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 37 УПК РФ стоит признать, что уголовное преследование и надзорная функция по своей природе являются самостоятельными не обуславливаемыми функциями. Разграничение функции уголовного преследования и надзорной функции до сих пор в юридической науке является предметом спора.

Принимая во внимание анализ федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации можно прийти к выводу, что под уголовным преследованием понимается более широкое многоаспектное понятие, не связанное лишь нормами Уголовно-процессуального кодекса, поскольку механизм осуществления прокуратурой надзорной деятельности заключается в проведении прокурорских проверок, выявлении и пресечении нарушений и привлечении к ответственности виновных лиц. Стадия, связанная с принятием актов прокурорского реагирования, является ключевой. В результате проведенных проверочных мероприятий прокурор вправе внести протест на противоречащий закону правовой акт (ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), представление об устранении нарушений закона (ст. 24 вышеупомянутого закона), постановление прокурора о возбуждении административного производства (ст. 25 вышеупомянутого закона) и др.

В части 2 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» закреплено полномочие прокурора, согласно которому при нарушении прав и свобод человека и гражданина, имеющего характер преступления, прокурор принимает меры для осуществления уголовного преследования лиц, совершивших его. Данная норма позволяет судить о том, что осуществление прокуратурой уголовного преследования есть результат реализации надзорных полномочий. Уголовное преследование как функция не меняется в ходе уголовного процесса.

Отстранение прокурора хотя бы от одной из стадий (выявление противоправного деяния, установления личности виновного лица и др.)

может поставить под вопрос результат осуществления им уголовного преследования.

До 5 июня 2007 года прокурором могло быть возбуждено уголовное дело, которое являлось действенной мерой, направленной на снижение количества правонарушений в Российской Федерации, однако в настоящее время прокурор лишён такой возможности. В настоящее время прокурор должен осуществить правовую оценку деяния лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, оценить результаты деятельности правоохранительных органов по изобличению виновного лица. Данная правовая оценка выражается в утверждении прокурором обвинительного акта или обвинительного заключения.

До введения федерального закона № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» уголовное преследование работниками органов прокуратуры осуществлялось иначе. Прокурорами, по результатам общенадзорных проверок, возбуждались уголовные дела, в которых потерпевшими, в том числе, являлись незащищённые слои населения, такие как: несовершеннолетние, люди преклонного возраста, страдающие тяжёлыми заболеваниями и др. Это способствовало закреплению «симбиоза» уголовного преследования и надзорной деятельности. Прокурор играл ключевую роль в уголовном процессе и мог осуществлять уголовное преследование в прямом смысле этого понятия, закреплённого в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации».

В настоящее время прокурором в соответствии с ч. 2 ст. 27 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» лишь принимаются меры к уголовному преследованию лица, виновного в совершении преступления. Но также стоит отметить, что какие именно меры могут им применяться, не указывается. В практической деятельности они выражаются в вынесении решения по результатам проведённой надзорной проверки о направлении материалов

проверки в орган дознания или предварительного расследования. В соответствии со ст. 144 УПК РФ органом, в который были направлены материалы проверки, проводится повторная проверка доводов, представленных прокуратурой.

Весь комплекс осуществлённых прокуратурой мероприятий в этом случае обретает статус сообщения о преступлении. Сообщить о преступлении может любое лицо, от него требуется лишь заявление. В исследуемом моменте, на наш взгляд, законодателем необоснованно приравнено право обращения в органы, осуществляющие правоохранительную деятельность, прокуратуры как органа, осуществляющего надзорную деятельность, а также физических лиц и органов местного самоуправления.

После рассмотрения материалов проверки дознавателем, органом дознания или следователем в соответствии со ст. 145 УПК РФ принимается одно из трёх решений: об отказе в возбуждении уголовного дела, в возбуждении уголовного дела или же о передаче сообщения по подследственности.

В итоге эту прокурорскую проверку можно считать доследственной. После этой проверки компетентные органы могут и не согласиться с позицией прокурора и отказать в возбуждении уголовного дела. На наш взгляд, это неправильно. Это способствует развитию сомнений в объективности проведенной проверки, а также затягивает процедуры уголовного преследования, препятствуя изобличению виновного лица «по горячим следам». Если рассмотреть п. 55 ст. 5 УПК РФ и истолковать его расширительно, то прокурор должен быть уверен и убеждён в виновности лица в совершении им того или иного преступления и быть уверенным в том, что это лицо представляет общественную опасность для общества.

Перейдем к анализу роли прокурора при осуществлении им уголовного преследования в суде.

Крюковым В.Ф. отмечается, что «законодательством двадцатого

столетия и настоящим законодательством различались и различаются понятия обвинения как утверждения о совершении лицом деяния, запрещённого уголовным кодексом Российской Федерации, обвинения как уголовно-процессуальной функции, государственного обвинения, уголовного преследования. Правильное разграничение этих понятий важны как для юридической науки в целом, так и для правоприменителей»²⁹.

Строгович М.С., в свою очередь, считает, что «уголовное преследование и обвинение являются понятиями, совпадающими по своей сути»³⁰.

Якубович Н.А. и Савицкий В.М. придерживались мнения, согласно которому «уголовно-процессуальная функция обвинения представляет собой отдельное, самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности»³¹.

Рыжаков А. П. высказывает следующую точку зрения: «поддержание государственного обвинения является особой уголовно-процессуальной функцией отечественной прокуратуры»³².

В стадии судебного разбирательства прокурор приобретает статус государственного обвинителя. Им отстаивается обвинение посредством приведения доказательств, уличающих виновное лицо в совершении преступления, произнесения обвинительной речи и др.

Поддерживание государственного обвинения начинается на этапе судебного следствия. На этом этапе судебного разбирательства прокурором поддерживается обвинение, выдвигаемое не им лично, а органами предварительного расследования, с которыми он согласился, утверждая обвинительный акт или обвинительное заключение. Обязанность участия прокурора в судебном разбирательстве зафиксирована в части 1 статьи 246

²⁹ Крюков В.Ф. Уголовное преследование как одно из проявлений уголовно-процессуальной функции обвинения // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 51-54.

³⁰ Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М. 1951. С. 56.

³¹ Крюков В.Ф. Уголовное преследование как одно из проявлений уголовно-процессуальной функции обвинения // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 51-54.

³² Рыжаков А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (6-е издание, переработан.) // СПС «Гарант»

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Прокурору в суде предстоит избрать собственную тактику для обвинения, исходя из своих убеждений, здравого смысла, норм законодательства. Прокурор вправе предложить порядок исследования доказательств, провести допрос участников судебного разбирательства, участвовать в исследовании доказательств и др.

Стоит подчеркнуть, что в соответствии с пунктом 4 статьи 37 УПК РФ прокурор наделён правом отказа от осуществления уголовного преследования, мотивируя своё решение. В статье 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также подмечено, что отказ прокурора от обвинения в ходе судебного разбирательства влечёт прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части.

Отметим, что участие прокурора в судебном разбирательстве представляет собой последнюю стадию, которая подводит итог деятельности всех органов, принимавших участие в расследовании дела. В суде рассматривается не только факт виновности или невиновности лица, но и законность и обоснованность решений органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, дознавателей, следователей и др.

В случае вынесения оправдательного приговора возникнет вопрос о законности привлечения лица к уголовной ответственности, то есть все досудебные мероприятия могут оказаться неправомерными.

Подводя итог, стоит сказать, что деятельность прокурора, направленная на привлечение виновных в совершении уголовно-наказуемых деяний, не может рассматриваться как уголовное преследование. Она сводится к надзору за органами, осуществляющими предварительное расследование.

Поэтому в ст. 1 федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» будет целесообразно заменить термин «уголовное преследование» на «принятие необходимых мер, направленных на

привлечение виновных лиц к уголовной ответственности».

3.3 Правозащитная функция органов прокуратуры

Осуществление прокуратурой правозащитной функции является одним из приоритетных направлений её деятельности в настоящее время. Поэтому разобраться в теоретических и практических аспектах нужно более подробно.

Согласно статье 1 высшего нормативного правового акта Российской Федерации – Конституции Российской Федерации, Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Провозгласив себя правовым государством, Россия обозначила борьбу с преступностью и обеспечение прав и свобод человека одинаково важными направлениями деятельности органов прокуратуры.

Осуществление прокурором защиты прав и свобод человека и гражданина не противоречит охране интересов общества и государства в целом, охрана этих интересов выступает как органическое единство. Осуществление прокурором правозащитной функции так же важно, как и осуществление функции уголовного преследования.

Прокурор, как лицо, осуществляющее уголовное преследование, обязан обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), в своей профессиональной деятельности руководствоваться презумпцией невиновности (статья 14 УПК РФ), обеспечивать право на защиту в соответствии со статьёй 16 УПК РФ.

Грамотное применение норм уголовно-процессуального законодательства обеспечивает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, гарантированных Конституцией РФ.

В правовом государстве помимо судебного контроля должны применяться и альтернативные механизмы обеспечения соблюдения законодательства.

В Российской Федерации развитию прокуратуры как института несудебной защиты в последнее время стало уделяться больше внимания.

Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Ю.Я. в докладе «О развитии органов прокуратуры» отметил, что в настоящее время прокуратура должна сконцентрировать внимание на следующих приоритетных направлениях: на правозащитной функции прокуратуры; на повышении координации правоохранительных органов в борьбе с преступностью; на борьбу с коррупцией; на проведение политики прозрачности и открытости деятельности прокуратуры, а также на углубление международного сотрудничества отечественной прокуратуры.³³

Общеизвестным фактом является, что в Российской Федерации уровень правовой грамотности достаточно низок. В связи с этим прокуратура должна быть инструментом, с помощью которого любой гражданин может отстоять свои законные права и интересы.

Подводя итог, стоит сказать о характеристике правозащитной функции прокуратуры:

1. Правозащитная деятельность прокуратуры должна быть системообразующей, поскольку приоритетной задачей любой отрасли прокурорского надзора должна быть охрана прав и свобод человека и гражданина.

2. Правозащитная деятельность прокуратуры не должна опираться на социальный статус гражданина.

3. Правозащитная деятельность прокуратуры должна быть независимой от федеральных и иных органов государственной власти; должна осуществляться на принципах сотрудничества со всеми органами власти; должна быть доступной для всех слоёв населения; должна руководствоваться принципами открытости и гласности своей деятельности.

³³ Чайка Ю.Я. О развитии органов прокуратуры // СПС «КонсультантПлюс».

3.4 Борьба с преступностью как функция прокурорского надзора

Координация деятельности по борьбе с преступностью является важным направлением деятельности прокуратуры, которое в свете последних событий привлекает немало внимания, что обусловлено рядом факторов.

Уровень преступности в Российской Федерации по-прежнему остаётся высоким, создавая тем самым угрозу охраняемым законом правам и свободам граждан. Экономическая и насильственная преступность сращивается, количество преступлений растёт.

Текущее состояние правопорядка говорит о необходимости повышения эффективности координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Координация – «обеспечение прокурором согласованной деятельности правоохранительных органов, направленной на разработку, обсуждение и осуществление в рамках компетенции каждого органа совместных мероприятий по своевременному предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, установлению и привлечению к ответственности лиц, их совершивших, устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений».³⁴

Задачами координационной деятельности в настоящее время являются:

1. Повышение эффективности в борьбе с преступностью;
2. Предупреждение, выявление, пресечение, расследование и раскрытие преступлений;
3. Выяснение и устранение причин, способствующих совершению преступлений;
4. Прогнозирование;
5. Изучение имеющейся практики борьбы с преступностью.

В суде функция борьбы с преступностью осуществляется косвенным образом, поскольку является следствием осуществления функции уголовного преследования

³⁴ Прокурорский надзор. Учебное пособие. Под редакцией Ендольцевой А.В. М., 2012. С. 201.

3.5 Функции прокурора и особенности их реализации в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей, при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, при рассмотрении дел, связанных с применением принудительных мер медицинского характера, а также при участии в разбирательстве дел, рассматриваемых в порядке особого производства

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен особый порядок принятия судебного решения при условии, что обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением.

Обвиняемый наделён правом о заявлении ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного следствия по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 (десяти) лет лишения свободы. Инициатива, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», должна исходить от обвиняемого.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится с обязательным участием подсудимого, его защитника и государственного обвинителя.

В том случае, если имеет место быть возражение одного из вышеназванных участников уголовного судопроизводства против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо судьей по собственной инициативе выносится постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении общего порядка судебного разбирательства.

Если судья придёт к выводу, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, не превышающее 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

3.5.1 Особенности участия прокурора при производстве по уголовным делам, рассматриваемых с участием присяжных заседателей

Производство по уголовным делам, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей, ведётся в общем порядке, с учётом особенностей, предусмотренных главой 42 Уголовно-процессуального кодекса и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», а также положениями Федерального закона от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Участие прокурора при производстве по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, обязательно. В подготовительной части судебного разбирательства сторонам предъявляются списки кандидатов в присяжные заседатели.

Прокурор вправе заявить отвод присяжным заседателям по основаниям, предусмотренным ст. ст. 61-65 УПК РФ; может заявить немотивированный отвод; может сообщить, что состав присяжных заседателей может оказаться неспособным вынести вердикт.

Судебное следствие начинается с речи прокурора, в которой он излагает суть обвинения и предлагает порядок исследования доказательств. Прокурором исследуются те обстоятельства, которые подлежат рассмотрению присяжными заседателями:

1. Имело ли место быть деяние, совершенное подсудимым;
2. Имеются ли достаточные основания полагать, что деяние совершено подсудимым;
3. Виновен ли подсудимый.

Судебные прения представляют собой этап судебного разбирательства, разделённый на две части. Стороны, включая государственного обвинителя, излагают свои соображения лишь по тем вопросам, которые подлежат разрешению присяжными заседателями. Если участником судопроизводства будет упомянуто обстоятельство, которое должно быть разрешено после вынесения вердикта присяжных заседателей, председательствующий должен прервать его и разъяснить присяжным заседателям, что высказанное обстоятельство не должно приниматься ими во внимание при вынесении вердикта.

После того, как вердикт присяжными заседателями будет вынесен, стороны выступают в судебных прениях по вопросам, связанными с юридическими последствиями вердикта (вопросы юридической квалификации деяния и назначения наказания).

Особенностью прокурора при рассмотрении дел судом присяжных является его участие в формулировании и постановке вопросов, подлежащих разрешению коллегии присяжных заседателей. Прокурор имеет право высказать замечания по формулировке и содержанию вопросов, внести предложение о постановке новых вопросов.

Стоит также отметить, что прокурором может быть внесено возражение на содержание напутственного слова председательствующего в связи с нарушением председательствующим принципов беспристрастности и объективности.

3.5.2 Роль прокурора в обеспечении прав несовершеннолетних в уголовном процессе

Защита прав и свобод незащищённых слоёв населения, в частности несовершеннолетних, является одной из важных задач прокурорского надзора по настоящее время, особенно в случаях, когда они становятся участниками уголовного судопроизводства.

Несовершенство организационного порядка отдельных процедур этого

судебного производства является причиной достаточно высоких показателей подростковой преступности.

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, как правило, применяются общие правила глав 33-39 Уголовного процессуального кодекса с учётом особенностей главы 50 Уголовно-процессуального кодекса, разъясняющей особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Отличием производства в отношении несовершеннолетних от общего порядка рассмотрения уголовного дела является предмет доказывания. Наряду с доказыванием устанавливаются обстоятельства, указанные в статье 421 Уголовно-процессуального кодекса. К ним относятся: дата рождения несовершеннолетнего, его возраст; уровень психического развития личности; условия жизни несовершеннолетнего и другие особенности.

В настоящее время правовой основой деятельности прокурора при уголовном производстве в отношении несовершеннолетних является приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодёжи», который устанавливает следующие требования: «прокуроры должны требовать от органов дознания и предварительного следствия соблюдения правовых гарантий для несовершеннолетних, уделять внимание изучению психических и социологических особенностей несовершеннолетних, выяснять условия их жизни. Не утверждать обвинительные акты и обвинительные заключения в том случае, если по делу не были приняты все возможные меры к устранению допущенных нарушений. Не оставлять без внимания нарушения, допущенные комиссией по делам несовершеннолетних, упущения в работе органов опеки и попечительства и др.»³⁵.

Важность этих обстоятельств часто недооценивается, но именно эти

³⁵ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 ноября 2007 г. № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодёжи» // СПС «Гарант» [<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1256734/>] (Дата обращения: 12.05.2019)

обстоятельства способствуют выяснению особенностей воспитания и развития несовершеннолетнего, чтобы в дальнейшем принять соответствующие меры и обеспечить законопослушное поведение ребенка в будущем.

Рассмотрение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, осуществляется в закрытом судебном заседании на основании постановления или определения суда. Судебное производство в отношении несовершеннолетних от 16 до 18 лет допускается как в закрытом, так и в открытом судебном заседании.

На наш взгляд, ввиду особенностей субъекта, совершившего преступление, представляется, что прокурором должна быть обеспечена надлежащая защита прав и свобод несовершеннолетнего.

При рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетних в суде прокурор пользуется спектром прав, закреплённых в статье 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном разбирательстве по уголовному делу должны соблюдаться правила допроса несовершеннолетнего, указанные в части 6 статьи 425 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не достигшего шестнадцатилетнего возраста либо достигшего указанного возраста, но ввиду психического расстройства или отставания в развитии неспособного реально воспринимать окружающую его обстановку. В случае если преступление было совершено несовершеннолетним под воздействием каких-либо дурманящих сознание веществ, то прокурору надлежит выяснить источники поступления таких веществ, когда и под влиянием кого несовершеннолетний приобщился к употреблению алкоголя или наркотиков.

При установлении фактов вовлечения подсудимого, к примеру, в систематическое употребление алкоголя, прокурором заявляется ходатайство о привлечении виновных в этом лиц к ответственности или о применении к ним мер общественного воздействия.

В своей обвинительной речи государственному обвинителю

необходимо подойти к проблеме возникновения преступного умысла у несовершеннолетнего, оказавшего влияние на формирование его преступной личности. При внесении предложений, касающихся вида и меры уголовного наказания, прокурор должен исходить из возможности перевоспитания несовершеннолетнего без лишения его свободы. Лишение свободы в отношении несовершеннолетнего должно применяться только в качестве крайней меры.

Высшая мера наказания – смертная казнь, по отношению к несовершеннолетним не применяется.

С учётом доводов сторон, судом должен быть решен вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случае применения к нему принудительных мер воспитательного характера; о возможности условного осуждения несовершеннолетнего; о назначении несовершеннолетнему наказания, не связанного с лишением свободы.

В случае если приговор в отношении несовершеннолетнего вынесен в нарушение требований уголовно-процессуального закона, прокурором вносится представление на предмет изменения либо отмены такого приговора.

В настоящее время способы и методы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних, заключающиеся в применении принудительных мер воспитательного воздействия, а, в крайнем случае – уголовного наказания, не дали ожидаемых результатов. Поэтому целесообразно будет поставить вопрос о внутреннем преобразовании данной системы судебного разбирательства и внедрения новых методов. Речь идёт о применении ювенальных технологий в рамках деятельности правоохранительных органов. Для обоснования целесообразности применения таких технологий благоразумно будет привести примеры внедрения таких технологий в рамках деятельности прокуратуры.

К примеру, в Ростовской области прокуратурой проводятся регулярные

координационные совещания правоохранительных органов, предметом которых является механизм межведомственного воздействия служб и иных органов по работе с детьми.

В то же время, в Камчатской области прокуратура выступила в качестве инициатора применения ювенальной юстиции и специализации судей при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, что способствовало улучшению взаимодействия прокуратуры с судом, а также обеспечило участие «специального» прокурора при рассмотрении гражданских и уголовных дел³⁶.

Некоторые предложения ювенальной юстиции не остались без внимания и были восприняты судебной системой. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» упоминается, что «судьи, рассматривающие дела в отношении несовершеннолетних, должны обладать профессиональной компетентностью не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства»³⁷.

Тем не менее, главной функцией суда является осуществление правосудия, а вот защита прав и законных интересов должна быть приоритетной задачей прокуратуры.

Прокуратура в состоянии обеспечить системный подход в осуществлении ювенальной юстиции, поскольку она обладает такими полномочиями, в отличие от суда. Взаимодействие прокуратуры с другими правоохранительными органами, а также с органами опеки и попечительства, необходимо.

Подводя итог, стоит сказать, что добиться положительных результатов

³⁶ Чернышов Г.Н., Жигулина Е.Г. Прокуратура РФ и ювенальная юстиция. М.: ООО "Гарант-Сервис". 2011.

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «Гарант» [<http://base.garant.ru/12182757/>] [Дата обращения: 12.05.2019]

в сфере становления правосудия по делам несовершеннолетних можно только при активной позиции органов прокуратуры.

3.5.3 Участие прокурора при рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера

Порядок осуществления производства о применении принудительных мер медицинского характера регулируется 51 главой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 433 УПК РФ производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенного уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

В случае установления факта психического заболевания у лица, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в рамках проведения предварительного расследования, суд по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, в порядке статьи 108 УПК РФ принимает решение о помещении такого лица в психиатрический стационар. В случае если лицо не содержится под стражей, помещение лица в психиатрический стационар производится по ходатайству следователя или дознавателя в приведённом выше порядке.

Судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, назначает его к рассмотрению в общем порядке.

Судебное разбирательство по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера проводится по общим правилам судебного производства с учётом требований, предусмотренных статьями 440-443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Участие прокурора и защитника при разбирательстве этой категории дел обязательно. В случае неявки в суд данных участников уголовного судопроизводства будет поставлен вопрос об отложении разбирательства дела. Суд, учитывая мнение эксперта-психиатра, правомочен вызвать лицо, в отношении которого поставлен вопрос о применении принудительной меры медицинского характера. Однако показания, данные таким лицом, в качестве доказательств не расцениваются.

Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, признанному невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера. Исследование доказательств, прения сторон проводятся в соответствии со статьями 274 и 292 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В ходе судебного разбирательства должны быть решены вопросы, указанные в статье 442 Уголовно-процессуального кодекса.

Принудительная мера медицинского характера может быть прекращена, изменена или продлена (ст. 445 УПК РФ).

В рассмотрении вопросов, связанных с прекращением, изменением или продлением принудительной меры медицинского характера обязательно участвует прокурор, который вправе: ознакомиться с ходатайством и медицинским заключением; высказать своё мнение по существу; ходатайствовать о назначении судебной экспертизы; ходатайствовать об истребовании дополнительных документов; принимать участие в допросе лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, прекращении или изменении принудительной меры медицинского характера.

ГЛАВА 4. ПОЛНОМОЧИЯ И ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В ВЫШЕСТОЯЩИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЯХ И В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

4.1 Участие прокурора в суде апелляционной инстанции

В Российской Федерации суды рассматривают около миллиона уголовных дел в год, из которых каждое третье рассматривается в апелляционном суде.

В настоящее время в научных кругах широко обсуждается статус прокурора в суде апелляционной инстанции. Кто представляет сторону обвинения – государственный обвинитель или прокурор?

Дело в том, что п. 1 ч. 1 статьи 389.12 УПК РФ содержит неудачную формулировку, согласно которой в судебном заседании обязательно участие государственного обвинителя и прокурора. Мы считаем, что нет никакой необходимости в таком тандеме.

На наш взгляд, если апелляционное производство связано, например, с экстрадицией, исполнением приговора, пересмотром промежуточных решений, то в этих случаях сотрудник прокуратуры может именоваться прокурором.

Если же апелляционным судом рассматривается уголовное дело, которое первой инстанцией было разрешено по существу, то есть когда итоговое судебное решение подлежит пересмотру, то тогда участвует государственный обвинитель.

Апелляционное производство – не «старая» кассация, суд апелляционной инстанции вправе исследовать новые доказательства, выносить новое решение, в том числе и новый обвинительный приговор.

Считаем, что целесообразно будет удалить союз «и» из п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ.

Согласно пункту 6 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор является должностным лицом органа прокуратуры, который от имени государства поддерживает обвинение по уголовному делу. Под прокурором понимаются: генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделённые соответствующими полномочиями федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» (п. 31 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Прокуроры являются должностными лицами, участвующими в уголовном процессе. В главе 6 Уголовно-процессуального кодекса прокурор включен в число участников уголовного процесса. Каждый государственный обвинитель является прокурором в процессуальном смысле. В то же время не каждый прокурор является государственным обвинителем, а только тот, кто участвует в рассмотрении уголовного дела по существу в первой инстанции. Именно в первой инстанции прокурор поддерживает государственное обвинение, изложенное в обвинительном заключении. Этот прокурор именуется государственным обвинителем по делу, а не другой.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции ведется по правилам производства в суде первой инстанции. Исходя из этого, можно сказать о том, что прокурор обладает всеми правами, которыми он обладал при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции (допрос свидетелей, потерпевших, участие в исследовании доказательств и др.).

Суд второй инстанции рассматривает законность, обоснованность и справедливость приговора (доказанность вины осужденного, правильность квалификации его действий, соответствие требованиям Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса в ходе предварительного следствия, справедливость наказания и приговора и др.). Прокурор наделён правом обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Представление приносится через суд, постановивший приговор или

вынесший иное процессуальное решение. Основаниями принесения представления могут быть: нарушение уголовно-процессуального законодательства; несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; несправедливость приговора и др. Подача прокурором представления приостанавливает приведение прокурора в исполнение, исключением в данном случае будет вынесение оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания и др.

До начала апелляционного слушания прокурор вправе отозвать своё представление, изменить его либо дополнить его доводами. Вопрос об ухудшении положения осуждённого поставлен быть не может.

Особенностью участия прокурора в суде апелляционной инстанции можно считать то, что предмет и пределы судебного разбирательства ограничены той частью приговора и в отношении тех осуждённых, которые указаны в представлении. В случае если будут установлены новые обстоятельства, касающиеся интересов лиц, участвующих в деле, то уголовное дело должно быть проверено в отношении этих лиц.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим приговора и существа апелляционного представления. После того как председательствующий огласит содержание приговора и существо апелляционного представления, суд заслушивает выступление государственного обвинителя. В случае если слушание в суде апелляционной инстанции осуществляется ввиду жалобы участника судебного разбирательства, то после доклада председательствующего и заслушивания мнения лица, подавшего жалобу, государственный обвинитель излагает своё возражение.

Процессуальная автономия прокурора в апелляционном суде проявляется в том, что он может не поддерживать апелляционное представление либо возражение государственного обвинителя; просить изменить или отменить приговор в отношении осуждённых в случае

обнаружения нарушений требований УК и УПК РФ, несправедливости назначенного наказания.

В суде апелляционной инстанции обычно участвуют прокуроры из структурных подразделений прокуратуры субъекта РФ.

В суде апелляционной инстанции, по возможности, должен участвовать прокурор, ранее не принимавший участия в рассмотрении уголовного дела, поскольку такое участие прокурора будет способствовать необъективности прокурора в суде апелляционной инстанции.

4.2 Участие прокурора в суде кассационной инстанции

При поступлении уголовного дела с кассационным представлением судья определяет дату, время и место судебного разбирательства, о чем прокурор должен быть уведомлен не менее чем за 14 дней до даты судебного разбирательства. Отсутствие законного уведомления о дате, времени и месте устного разбирательства в кассационном суде не исключает рассмотрения дела.

Рассмотрение уголовного дела в Кассационном суде начинается с того, что председательствующий судья открывает судебное разбирательство и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьей кассационной жалобе и (или) ходатайству. Председательствующий спрашивает лиц, участвующих в процессе, включая прокурора, есть ли у них возражения и ходатайства. После принятия решения о подаче их разрешения один из судей кратко представляет содержание приговора или других оспариваемых судебных решений, а также кассационной жалобы или представления. В случае если другая сторона обжалует судебное решение и основания для этого отсутствуют, прокурором в обязательном порядке выражается отношение к существу предъявленной жалобы посредством принесения возражения на жалобу.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд может,

по требованию прокурора, непосредственно изучить и исследовать имеющиеся в деле доказательства. При подтверждении или опровержении доводов, приведенных в кассационном порядке, прокурор имеет право представить дополнительные материалы в суд кассационной инстанции, которые не могут быть получены путём производства следственных действий. Лицо, предоставившее дополнительные материалы в суд, обязано указать на то, каким образом эти материалы были получены и в связи с чем возникла необходимость их предоставления.

Предметом кассационного производства согласно статье 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является рассмотрение кассационной жалобы, представления о законности приговора, определения или постановления суда.

Кассационный суд рассматривает судебное решение нижестоящей инстанции на предмет его соответствия материальным и процессуальным нормам уголовного и уголовно-процессуального права. Эти же обстоятельства являются основаниями для отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке (ст. 401.15 УПК РФ). Перечень оснований для подачи кассационной жалобы несколько уже, чем у апелляционной жалобы. Это связано с тем, что кассационная процедура направлена на устранение судебных ошибок на судебных решениях, вступившие в законную силу³⁸.

Помимо прокурора вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано осуждённым, оправданным, их защитниками и законными представителями, частным обвинителем и др. (ст. 401.2 УПК РФ).

Стоит отметить, что пересмотренный в кассационном суде приговор, определение, постановление суда могут влечь за собой ухудшающее положение осуждённого, если в ходе судебных разбирательств были допущены влияющие на исход дела нарушения закона, искажающие суть правосудия. Пересмотреть такой приговор, определение, постановление суда

³⁸ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор: учебник. М., 2014. С. 490.

допускается в срок, не превышающий одного года с момента их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 401.8 Уголовно-процессуального кодекса судьи по результатам изучения кассационной жалобы, представления принимают процессуальное решение в виде отказа в передаче кассационной жалобы, представления для их рассмотрения в кассационном порядке либо об их передаче для дальнейшего рассмотрения в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ кассационная инстанция не связана доводами кассационных жалоб и заявлений и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объёме.

В соответствии со статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации повторные или новые кассационные жалобы, возражения того же или любого другого лица в тот же кассационный суд по тому же или любому другому правовому основанию не допускаются, если эти действия ранее были направлены против этого лица в ходе судебного разбирательства или отклонены по решению судьи. Запрет на подачу повторных или новых кассационных жалоб, заявлений, в первую очередь, обусловлен желанием законодателя не допустить злоупотребления сторонами правом на обжалование и пересмотра вступившего в силу правового акта.

4.3 Участие прокурора при рассмотрении дел в надзорной инстанции

Нарушения закона и ошибки, допускаемые судом первой инстанции, не всегда устраняются в судах апелляционной и кассационной инстанций. Порой апелляционная и кассационная инстанция сами принимают незаконные и необоснованные решения. В связи с этим уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрен исключительный (надзорный) порядок пересмотра судебных решений.

Правовой основой участия прокурора при пересмотре судебных

решений в порядке надзора являются п. 2 ст. 36 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», глава 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» и др.

Прокурор в пределах своей компетенции вправе ходатайствовать о пересмотре судебного решения в порядке надзора, в случае если он сочтёт его незаконным или необоснованным. Ходатайство прокурора именуется надзорным представлением. Основания для принесения надзорного представления изложены в ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ: существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-правового закона повлиявшие на исход дела, либо выявления таких данных, которые свидетельствуют о несоблюдении лицом условий и несоблюдения им обстоятельств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Представление прокурора должно соответствовать требованиям, изложенным в статье 412.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае если пересмотр жалобы в порядке надзора приведёт к ухудшению положения осужденного, то применяются положения, аналогичные кассационной инстанции. То есть пересмотр таких судебных решений допускается в течение 1 года после вступления их в законную силу.

После направления надзорного представления в суд, оно изучается в течение одного месяца со дня его поступления в случае, если уголовное дело не было истребовано и в течение 2 месяцев, если уголовное дело было истребовано.

После изучения надзорного представления судья выносит одно из двух постановлений: об отказе в передаче надзорного представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации либо о передаче надзорного представления для его последующего рассмотрения.

Надзорное представление рассматривается не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции (статья 412.10 УПК РФ).

Дела, рассматриваемые в порядке надзора, подразумевают обязательное участие прокурора, который имеет возможность ознакомиться с содержанием надзорных жалоб других участников уголовного судопроизводства.

Результатом рассмотрения надзорного представления прокурора является:

1. Оставление надзорного представления без рассмотрения, а обжалуемого судебного решения без изменения;
2. Отмена приговора и прекращение производства по уголовному делу;
3. Отмена приговора и передача уголовного дела на новое судебное рассмотрение;
4. Внесение изменений в приговор, определение или постановление суда.

4.4 Участие прокурора в стадии исполнения приговора

Стадия исполнения приговора – особая стадия уголовного судопроизводства. Её особенность заключается в том, что рассмотрение вопросов в этой стадии осуществляется в «сокращенной» форме. Различные этапы судебного заседания в стадии исполнения приговора не регламентированы Уголовно-процессуальным законодательством.

Участниками судебного заседания в соответствии со статьёй 399 Уголовно-процессуального кодекса являются: председательствующий, представитель учреждения, исполняющего наказание, прокурор, осуждённый, потерпевший (или их представители).

Часть 6 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации закрепляет право прокурора участвовать в судебном заседании, из чего следует, что это не является его обязанностью. Какова же цель участия прокурора в данной стадии? Вопрос о его полномочиях в этой стадии в юридических кругах остаётся дискуссионным до сих пор. Законодатель (в статьях 399 и 400 УПК РФ) определил, что прокурор высказывает своё мнение по вопросу решения последствий обвинительного приговора и, в случае подачи ходатайства о снятии судимости, извещается о таковом. Вышеописанные формулировки законодателя не свойственны для обвинительной функции прокурора.

Считается, что прокурор, при решении вопросов, связанных с исполнением приговора, ограничивается осуществлением надзорных полномочий. Однако суд как орган, осуществляющий правосудие, в рамки прокурорского надзора не входит.

В научных кругах бытует мнение, что в ходе обсуждения и решения вопросов, связанных с исполнением приговора, прокурор осуществляет ряд мероприятий, направленных на реализацию последствий обвинения.

Результатом «обвинительной деятельности» прокурора является вступивший в законную силу обвинительный приговор суда. Вопросы, которые возникают в процессе исполнения обвинительного приговора суда, являются независимым комплексом отношений, не имеющих ни к приговору, ни к обвинению никакого отношения.

Конкретной формулировки того, в чём заключаются эти последствия, как они могут образовать отдельное направление деятельности одного из основных участников уголовного судопроизводства, не усматривается.

В юридической литературе существует мнение, что на различных стадиях уголовного судопроизводства прокурор осуществляет 2 (две) основные функции: поддержания государственного обвинения и реализацию правообеспечительной деятельности. Однако, в судебных стадиях, не связанных с реализацией уголовного преследования, деятельность прокурора ограничивается правообеспечительной деятельностью.

Пункт 35 Приказа Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указывает, что прокурор, в соответствии с данным Приказом, обязан принимать участие в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. При разрешении вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением, изменением вида исправительного учреждения, прокурор также обязан участвовать.

Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» содержит следующее положение: «Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не позднее 14 суток до дня судебного заседания»³⁹. Следует отметить, что судья, к примеру, не обязан уведомлять прокурора о рассмотрении иных ходатайств.

По возникающим в стадии рассмотрения и разрешения вопросам об исполнении приговора прокурор должен дать мотивированный ответ (заключение). Однако недостатком уголовно-процессуального закона является то, что форма этого заключения непосредственно в законе не определена. Мотивированное заключение прокурора представляет собой суждение о согласии или несогласии с заявленным осужденным ходатайством (письменное или устное).

При этом, прокурор обладает небольшим спектром полномочий: он может задавать вопросы, представлять документацию, характеристики, иные

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС КонсультантПлюс [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/] (Дата обращения: 15.05.2019)

доказательства.

Думается, что у прокурора, участвующего в данной стадии, спектр его полномочий должен быть шире, поскольку представитель прокуратуры при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, является должностным лицом, в чьи обязанности входит надзор за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказание. В рамках этого надзорного направления сотрудниками прокуратуры не реже 1 раза в месяц должен осуществляться выход в такие учреждения. Однако на практике такие мероприятия осуществляются несколько раз в месяц, этому способствуют частые обращения и жалобы осужденных на действия должностных лиц.

Думается, что участие прокурора в этой стадии уголовного процесса должно быть логическим завершением осуществляемой прокурором надзорной деятельности за учреждениями и органами, исполняющими наказание. Однако в этой сфере есть пробелы, которые должны быть устранены. Например, право прокурора знакомиться с материалами по вопросам исполнения приговора не закреплено ни в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, ни в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

Участвующий в деле прокурор, при осуществлении своей деятельности, не должен преследовать каких-либо материальных или процессуальных интересов. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что прокурор является своего рода наблюдателем, уполномоченным участвовать в деле со стороны обвинения, высказывать своё мнение, реагировать на судебные решения посредством апелляционных, кассационных, надзорных представлений.

Нетрудно заметить, что при таком положении статус прокурора, участвующего в судебном разбирательстве в порядке статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса, схож со статусом прокурора, выступающим в гражданском процессе для дачи им заключения по определённому вопросу.

Это явление именуется ассоциативным участием прокурора при

разрешении дела. Ассоциативность заключается в том, что при производстве по уголовному делу прокурором обеспечивается охрана процессуальных прав и интересов, а при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, опять же в силу их упрощенного характера, обеспечивается материально-правовая составляющая.

Участие прокурора при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, обусловлено не реализацией последствий уголовного преследования, а компенсацией недостающего процессуального элемента.

Прокурор, принимающий участие в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, обеспечивает публичные интересы, а не интересы отдельных участников процесса. В данном случае он исполняет роль советника суда, а не иных участников уголовного процесса, решающих вопрос об исполнении приговора⁴⁰.

Необходимо отметить, что наличие у прокурора самостоятельной уголовно-процессуальной функции, направленной на обеспечение интересов общества и государства, способствует определению прокурора как самостоятельного участника производства. Однако его ассоциативное участие порождает вопросы о пределах самостоятельности такого прокурора.

Отсутствие у прокурора правоприменительных полномочий является ещё одной особенностью реализации правоохранительной функции в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Как отмечалось ранее, в соответствии со статьёй 399 Уголовно-процессуального кодекса, прокурор лишь высказывает своё мнение по поводу применения мер, изменяющих или прекращающих реализацию наказания.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает факультативное участие прокурора в рассмотрении и решении вопросов, связанных с исполнением приговора (статья 399).

⁴⁰ Осипова А.В. Проблемные вопросы участия прокурора в уголовном процессе // Молодой ученый. 2016. №18. С. 356-358.

Директивы Генерального прокурора Российской Федерации обязывают прокуроров принимать обязательное участие в разрешении этих вопросов. На практике прокуроры почти всегда принимают участие в судебном рассмотрении всех вопросов этой категории.

Как уже ранее отмечалось, уголовно-процессуальным законом устанавливается, что прокурор высказывает свое мнение суду по поводу применения той или иной меры, направленной на изменение или прекращение отбывания наказания. Однако формы реализации этого положения различны. Прокурор может выразить своё мнение как в виде письменной резолюции, так и в традиционной устной форме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате написания бакалаврской работы можно сделать следующие выводы по теме.

Прокуратура – система органов, осуществляющих от имени государства высший надзор за соблюдением законодательства, прав, свобод человека гражданина, а также выполнение иных функций, определённых национальным законодательством.

Проблема обоснования и закрепления концепции многоаспектности деятельности прокуроров в уголовном процессе является весьма актуальной, и по сей день и активно обсуждается в юридической литературе.

Факторами, обуславливающими участие прокурора в уголовном процессе, считаются законность как форма контроля со стороны Российского государства, защита прав и свобод человека и гражданина и состязательность.

В главе 1 рассматриваются три фактора, объясняющие необходимость участия прокурора в уголовном процессе: законность и защита прав и свобод человека и гражданина, состязательность.

В главе 2 рассматривается система функций и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве.

Исходя из положений теории государства и права, функции прокурора – основные направления его деятельности.

В настоящее время существует множество классификаций функций прокурора, остановимся на некоторых из них.

Согласно Костенко Н.И. прокурором осуществляются 4 функции: уголовного преследования, участия в правотворческой деятельности, координации деятельности правоохранительных органов, контроля за соблюдением законов.

Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» закреплена надзорная функция, но также уточняется, что прокуратура осуществляет и иные функции, установленные федеральным законом.

Полномочия прокурора содержатся в ч. 2 ст. 37 УПК РФ и в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», к основным полномочиям можно отнести утверждение обвинительного акта, обвинительного заключения, дачу письменных указаний органам дознания, отмену незаконных и необоснованных решений и иные полномочия.

В главе 3 рассматриваются функции и полномочия прокурора в суде первой инстанции.

Исследования начинаются с изучения процессуального положения прокурора в суде первой инстанции.

Участие прокурора в суде регламентировано частью 2 статьи 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

Главной функцией прокурора при рассмотрении дел в суде отечественное законодательство считает **уголовное преследование**.

Прокурор, принимая решение в соответствии со статьёй 226 УПК РФ, направляет уголовное дело в суд, которому такое дело подсудно.

Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве определены статьёй 246 УПК РФ. Прокурор представляет доказательства и участвует в их исследовании; излагает суду своё мнение по существу обвинения; высказывает суду предположения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Прокурор осуществляет свою деятельность в суде, находясь в неких рамках, не позволяющих ему осуществлять какие-либо иные полномочия, выходящие за рамки уголовного судопроизводства.

Как уже было отмечено, уголовное преследование является одной из важных функций, осуществляемых прокурором, поскольку она направлена на изобличение виновных в совершении преступлений лиц.

Другой важной функцией является правозащитная функция. Она важна, поскольку позволяет предотвратить нарушение прав и законных интересов граждан Российской Федерации. Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Ю.Я. отметил, что правозащитная функция

является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности.

Вдобавок к тому, что уровень правовой грамотности населения Российской Федерации находится на низком уровне, прокуратура должна быть инструментом, с помощью которого любой гражданин может отстоять свои права и законные интересы.

Функция борьбы с преступностью является немаловажной среди функций, осуществляемых прокурором. В связи с тем, что уровень преступности в Российской Федерации остаётся высоким, создаётся угроза охраняемым законом правам и свободам граждан.

В суде данная функция осуществляется косвенным образом, поскольку является следствием осуществления функции уголовного преследования.

В пятом разделе главы 3 были рассмотрены некоторые особенности участия прокурора при рассмотрении дел в особом порядке, при рассмотрении дел с участием присяжных, при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и при рассмотрении дел, связанных с применением принудительных мер медицинского характера.

Особый порядок применяется в случае подачи ходатайства обвиняемым о его согласии с предъявленным ему обвинением. Наказание за совершённое им преступление не должно превышать 10 лет лишения свободы. В случае возражения потерпевшей стороны, прокурора, судьи выносится постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении общего порядка.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей ведётся в общем порядке, с учётом особенностей, предусмотренных главой 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и положений федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Участие прокурора при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей обязательно. Прокурор наделён правом на отвод

присяжным заседателям по основаниям, предусмотренным статьями 61-65 УПК РФ; на немотивированный отвод и др.

Судебное следствие при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей начинается с речи прокурора, в которой он излагает суть предъявленного подсудимому обвинения и предлагает порядок исследования доказательств.

Судебные прения разделены на два этапа:

1. Сторонами излагаются свои соображения по вопросам, подлежащим разрешению присяжными заседателями;

2. После вынесения присяжными заседателями вердикта, решаются вопросы юридической квалификации совершенного деяния и назначения наказания.

При участии прокурора в рассмотрении уголовных дел, связанных с участием несовершеннолетних, стоит иметь в виду, что защита прав и свобод такого незащищённого слоя населения, как несовершеннолетние дети, является одной из важных задач и по настоящее время.

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, как правило, применяются общие правила глав 33-39 Уголовного процессуального кодекса с учётом особенностей главы 50 Уголовно-процессуального кодекса, разъясняющей особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Отличием производства в отношении несовершеннолетних от общего порядка рассмотрения уголовного дела является предмет доказывания. Наряду с доказыванием устанавливаются обстоятельства, указанные в статье 421 Уголовно-процессуального кодекса. К ним относятся: дата рождения несовершеннолетнего, его возраст; уровень психического развития личности; условия жизни несовершеннолетнего и другие особенности.

Правовой основой деятельности прокурора в уголовном производстве в отношении несовершеннолетних является приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского

надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодёжи», который требует от сотрудников прокуратуры соблюдения правовых гарантий для несовершеннолетних и молодёжи.

В научном исследовании отмечается о необходимости ювенальных преобразований, которые позволят наладить более тесные отношения сотрудников прокуратуры с правоохранительными органами и органами опеки и попечительства при производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Стоит отметить, что в 2011 году некоторые преобразования в области ювенальной юстиции не остались без внимания и были восприняты судебной системой. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» отмечается, что судья, помимо профессиональной юридической компетенции, должен ориентироваться в вопросах психологии, педагогики, социологии.

Производство по делам о применении принудительных мер медицинского характера регулируется 51 главой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, назначает его к рассмотрению в общем порядке.

Судебное разбирательство по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера проводится по общим правилам судебного производства с учетом требований, предусмотренных статьями 440-443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Участие прокурора и защитника при разбирательстве этой категории дел обязательно.

Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, признанному невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры

медицинского характера. Последующая процедура судебного следствия проходит в обычном порядке.

Принудительная мера медицинского характера, согласно статье 445 УПК РФ, может быть изменена, продлена, прекращена.

В главе 4 данного исследования повествуется о полномочиях и функциях прокурора в вышестоящих судебных инстанциях и в стадии исполнения приговора.

Раздел 1 главы 4 содержит информацию о полномочиях и функциях прокурора в суде апелляционной инстанции.

Исследование начинается с ознакомления с не совсем удачной формулировкой, указанной законодателем. В п. 1 ч. 1 ст. 389.12 указывается, что в судебном заседании обязательно участие государственного обвинителя и прокурора. Рекомендуются использовать термин «прокурор» при вопросах, связанных с экстрадицией, исполнением приговора, пересмотром промежуточных решений. Термин «государственный обвинитель» рекомендуется использовать в случае, когда итоговое судебное решение подлежит пересмотру.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции ведётся по правилам производства в суде первой инстанции. Прокурор наделён всеми полномочиями, которыми он был наделён ранее.

Прокурор вправе обжаловать судебное решение, не вступившее в законную силу. Представление вносится через суд, постановивший приговор или вынесший иное процессуальное решение. Прокурор, до начала судебного заседания, вправе отозвать, изменить либо дополнить представление доводами.

Судом апелляционной инстанции рассматривается законность, обоснованность и справедливость приговора (соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства; справедливость назначенного наказания и др.).

Особенностью апелляционного производства является ограниченность

пределов и предмета судебного разбирательства.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим приговора, вынесенного судом нижестоящей инстанции и существа апелляционного представления (жалобы). После того, как председательствующий огласит содержание приговора и существо апелляционного представления, суд заслушивает выступление государственного обвинителя. В случае если судебное разбирательство начинается по жалобе лица, участвующего в деле, сначала заслушиваются доводы этого лица, а затем государственным обвинителем излагаются возражения.

По возможности в суде апелляционной инстанции должен принимать участие прокурор, ранее не участвующий в рассмотрении уголовного дела, так как повторное участие может способствовать необъективности прокурора в принятии им процессуальных решений.

Во втором разделе главы 4 повествуется о полномочиях и функциях прокурора в суде кассационной инстанции.

При поступлении дела с кассационным представлением судьёй определяется дата, время, место судебного разбирательства, о чём прокурор должен быть уведомлён не менее чем за 14 дней до даты судебного разбирательства.

Судебное рассмотрение уголовного дела в кассационном суде начинается с открытия судебного разбирательства судьёй и объявления, какое уголовное дело рассматривается и по чьей кассационной жалобе и (или) ходатайству. Председательствующий спрашивает лиц, участвующих в процессе, есть ли у них возражения или ходатайства. После разрешения этого вопроса один из судей кратко представляет содержание приговора или других оспариваемых судебных решений, а также кассационного представления (жалобы).

В случае если стороной обжалуется судебное решение при отсутствии для этого оснований, прокурор обязан выразить своё отношение к жалобе

посредством принесения возражения на жалобу.

По требованию прокурора судом могут быть исследованы и изучены доказательства, имеющиеся в деле. Для подтверждения (опровержения) доводов, указанных в кассационной жалобе, прокурор вправе предоставить дополнительные материалы в суд, которые не могут быть получены в результате проведения следственных действий.

Кассационным судом проверяется судебное решение нижестоящей инстанции на предмет его соответствия материальным и процессуальным нормам уголовного и уголовно-процессуального права.

Одной из характерных особенностей кассационного производства является возможность ухудшения положения осужденного. Пересмотреть приговор, искажающий суть правосудия или с существенными нарушениями материального и процессуального права допускается в срок, не превышающий одного года с момента вступления судебного решения в законную силу.

В разделе 3 главы 4 рассматривается участие прокурора в надзорной инстанции. В тех случаях, когда решения апелляционной и кассационной инстанций принимаются в нарушение закона, предусмотрена исключительная процедура обжалования – надзорный порядок.

Правовой основой сотрудников прокуратуры для участия в пересмотре судебных решений в порядке надзора являются: ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»; уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных инстанциях уголовного судопроизводства» и др.

Прокурор в пределах своей компетенции вправе ходатайствовать о пересмотре судебного решения в порядке надзора, если сочтёт его незаконным и необоснованным. Основаниями для принесения надзорного представления указываются в статье 412.9 УПК РФ (существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-правового закона повлиявшие на

исход дела, либо выявления таких данных, которые свидетельствуют о несоблюдении лицом условий и несоблюдения им обстоятельств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве).

Надзорная инстанция, аналогично кассационной инстанции, может прийти к выводам, ухудшающим положение подсудимого.

Сроки изучения надзорного представления надзорной инстанцией: 1 месяц, если уголовное дело не было затребовано; 2 месяца, если уголовное дело было затребовано.

По итогам изучения и рассмотрения надзорного представления судья выносит решение об отказе в передаче надзорного представления на рассмотрение либо в передаче надзорного представления на рассмотрение.

Результатом рассмотрения надзорного представления прокурора является:

1. Оставление надзорного представления без рассмотрения, а обжалуемого судебного решения без изменения;
2. Отмена приговора и прекращение производства по уголовному делу;
3. Отмена приговора и передача уголовного дела на новое судебное рассмотрение;
4. Внесение изменений в приговор, определение или постановление суда.

В заключительном разделе главы 4 рассматривается участие прокурора в стадии исполнения приговора.

Стадия исполнения приговора – особая стадия уголовного судопроизводства. Её особенность заключается в том, что рассмотрение вопросов в этой стадии осуществляется в «сокращённой» форме. Различные этапы судебного заседания в стадии исполнения приговора не регламентированы Уголовно-процессуальным законодательством.

Традиционно участие прокурора в производстве по рассмотрению и решению вопросов, связанных с исполнением приговора, определялось

осуществлением надзорных полномочий. Однако, принимая во внимание факт, что современное законодательство выводит суд за рамки прокурорского надзора, сегодня вряд ли можно говорить об осуществлении прокурором надзорных полномочий при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство устанавливает факультативное участие прокурора в рассмотрении и решении вопросов, связанных с исполнением приговора. Прокурор, согласно ст. 399 УПК РФ, только выражает в суде своё мнение о возможности применения меры, которая изменит или прекратит исполнение наказания, на основании оценки материалов, представленных другими участниками судебного разбирательства.

Директивы Генерального прокурора Российской Федерации обязывают сотрудников прокуратуры принимать обязательное участие в разрешении дел и вопросов, связанных с исполнением приговора. На практике прокуроры почти всегда принимают участие в судебном рассмотрении всех вопросов.

Считаем, что цель бакалаврской работы была достигнута, задачи выполнены. В результате написания бакалаврской работы были рассмотрены многие аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве (начиная досудебной стадией уголовного процесса и заканчивая разрешением вопросов исполнения приговора). В рамках написания бакалаврской работы были выдвинуты следующие предложения:

1. Часть 1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции:

«Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства надзор за соблюдением законодательства в ходе уголовного судопроизводства».

2. Пункт 5.1 части 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса дополнить в редакции вида: «истребовать и проверять на предмет законности

материалы проверки сообщений о преступлениях и материалы уголовных дел, приостановленных и оконченных производством, а также проверять на предмет законности решения следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении, прекращении уголовного дела».

3. Статью 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации рекомендуется дополнить частью второй, в которой будет отмечено, что «Целью доказывания в уголовном судопроизводстве является установление объективной истины по уголовному делу».

4. В ст. 1 федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» будет целесообразно заменить термин «уголовное преследование» на «принятие необходимых мер, направленных на привлечение виновных лиц к уголовной ответственности».

5. Удалить союз «и» из п. 1 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ: «1. В судебном заседании обязательно участие: 1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора)».

Изменения, изложенные в бакалаврской работе, на наш взгляд, будут способствовать конкретизации роли прокурора в уголовном судопроизводстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета, 1993 г., № 237 (853).

2. Рекомендация Rec(2000)19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята Комитетом министров Совета Европы 6 октября 2000 года на 724 заседании представителей министров) // Журнал российского права. 2001. № 8. С. 65-70.

3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.02.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

6. Приказ Генпрокуратуры РФ от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» // СПС КонсультантПлюс

7. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС КонсультантПлюс

8. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // СПС КонсультантПлюс

9. Анкудинов О.Т. Суд присяжных заседателей для государственного обвинителя – великолепнейшая школа // Уголовный процесс. 2012. № 12. С. 32-36.

10. Корнуков В.М. Прокурорская власть и функции прокурора в уголовном судопроизводстве: реальность и перспективы // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1997. С. 212.

11. Андриянов В.Н. Новые направления деятельности прокуратуры России в современных условиях: проблемы и перспективы. Сибирский юридический вестник. 2012. № 2 (57). С. 125-128.

12. Хлопушин С.Н. Применение УПК после внесения изменений // Законность. 2008. № 4. С. 9-13.

13. Петрухин И.Л. Судебная власть и расследование преступлений // Государство и право. 1993. № 7. С. 81-91.

14. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 469.

15. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. 1905. Т. 1. С. 515.

16. Муравьев Н.В. Задачи прокурорского надзора // Журнал гражданского и уголовного права. 1884. С. 1-66.

17. Смирнов В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3. С. 61.

18. Тушев А.А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 33-35.

19. Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков, 1978. С. 9-20.

20. Галузо В.Н. Функции прокуратуры. Прокурорский надзор. М., 2001. С. 86-87.
21. Винокуров А.Ю. Надзор за исполнением законов судебными приставами // Законность. 2000. № 1. С. 34-36.
22. Ендольцева А.В. Прокурорский надзор. М., 2012. С. 25.
23. Крапивин Ю.П. Проблемы реализации функций российской прокуратуры // Власть – общество – государство. М., 2004. С. 265-266.
24. Крюков В.Ф. Уголовное преследование как одно из проявлений уголовно-процессуальной функции обвинения // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 51-54.
25. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951. С. 56.
26. Кириллова Н.П. Государственное обвинение в суде // Законность. 2014. № 5. С. 35-37.
27. Кириллова Н.П. Структура частной методики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел // Криминалист. 2011. № 2. С. 47-50.
28. Ривлин А.Л. Общественное обвинение в суде // Советское государство и право. 1960. № 9. С. 27-30.
29. Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. М., 1948. С. 247.
30. Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1974. С. 144.
31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС КонсультантПлюс
32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС КонсультантПлюс

33. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234, 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СПС КонсультантПлюс

ПРИЛОЖЕНИЕ А

В Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области по делу Иванова Ивана Ивановича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода).

От старшего помощника прокурора Автозаводского района г. Тольятти Самарской области младшего советника юстиции Петрова П.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 г. Тольятти Самарской области Максимовой М.М. от 05.06.2017 Иванов Иван Иванович, 06.03.1983 года рождения, уроженец г. Тольятти Самарской области, гражданин Российской Федерации, проживающий по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 5, кв. 10; со средним образованием, разведённый, безработный, судимый:

- 1) 26.01.2016 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год;
- 2) 09.09.2016 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года.

признан виновным по двум эпизодам ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде обязательных работ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание по совокупности преступлений в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26.01.2016 года и приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 09.09.2016 года исполнять самостоятельно.

С данным приговором я не согласен, так как в ходе исследования материалов уголовного дела по поводу личности подсудимого Иванова И. И. установлено, что он ранее судим, совершил преступления период испытательного срока, на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал, продолжает совершать умышленные преступления. При таких обстоятельствах, назначение наказания в виде обязательных не будет способствовать достижению целей наказания, указанных в ст. 43 УК РФ: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, предупреждению совершения им новых преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.1 - 389.3, 389.15 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области Максимовой М.М. от 05.06.2017 в отношении Иванова И.И. отменить, назначить более суровое наказание.

Государственный обвинитель по делу:

Старший помощник прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
юрист 1 класса

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

В судебную коллегию по уголовным делам Самарского областного суда по делу в отношении Иванова И.И., осуждённого по пунктам «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ

От старшего помощника прокурора Автозаводского района г. Тольятти Самарской области младшего советника юстиции Петрова П.П.

ВОЗРАЖЕНИЕ на апелляционную жалобу

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 15.05.2018 Иванов Иван Иванович, 27 марта 1989 года рождения, уроженец г. Тольятти Самарской области, гражданин Российской Федерации, со средне – техническим образованием, холостой, работающий водителем – экспедитором в ООО «Ромашка», зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Тольятти, пр-кт Степана Разина, д. 1 кв. 2, судимый:

1) 25.03.2008 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области по пунктам «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ (по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Автозаводского района г. Тольятти от 20.03.2006 г.) к 4 годам лишения свободы без штрафа с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 09.06.2011 г. приговор суда от 25.03.2008 г. изменён, действия квалифицированы по пунктам «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в ред. ФЗ от 07.03.2011 года № 26-ФЗ, снижено наказание, с учетом требований ст. 70 УК РФ, до 3 лет 11 месяцев лишения свободы без штрафа.

Постановлением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 30.09.2016 г. приговор суда от 25.03.2008 г. изменен, исключено указание на применение ст. 70 УК РФ, считать осужденным по пунктам «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима;

2) 20.04.2010 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 30; пунктам «а», «г» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30; пунктам «а», «г» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 11 годам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 06.04.2011 г. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (по

приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25.03.2008 г.) назначено окончательное наказание в виде 12 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием в колонии строгого режима.

Постановлением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 09.06.2011 г. приговор суда от 20.04.2010 г. изменён, снижено окончательное наказание, с учетом требований ч. 5 ст. 69 УК РФ, до 11 лет 11 месяцев лишения свободы без штрафа.

Постановлением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 30.09.2016 г. приговор суда от 20.04.2010 г. изменён, снижено окончательное наказание, с учетом требований ч. 5 ст. 69 УК РФ, до 11 лет 9 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

15.09.2017 г. на основании постановления Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 04.09.2017 г., освобождён условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 2 месяца 04 дня.

осуждён по пунктам «в», « г » ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы без ограничения свободы.

В соответствии с пунктом «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ освобождение по приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 20.04.2010 года Иванову И.И. отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к вновь назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 20.04.2010 года и окончательно Иванову И.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 9 (девять) месяцев, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Иванову И.И. в виде подписки о невыезде изменена на заключение под стражу, Иванов И.И. был взят под стражу в зале суда.

Срок наказания исчисляется с 15.05.2018 года.

Иванов И.И. и его адвокат Никитин Н.Н. обратились с жалобой о том, что при внесении приговора судом не учтены все смягчающие обстоятельства, приговор чрезмерно суровый.

При назначении наказания судом были учтены имеющиеся в деле смягчающие обстоятельства, а именно: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, что усматривается из заявления, объяснения Иванова И.И. и других документов, поскольку у сотрудников полиции отсутствовала достоверная информация как о лице, совершившем преступление, так и об обстоятельствах его совершения. Иванов И.И. добровольно указал местонахождение похищенного сотового телефона и выдал его сотрудникам полиции. В качестве иных смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с ч. 2 ст.61 УК РФ, суд учитывает

признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, имеющиеся у него все заболевания, наличие на иждивении родителей, являющихся пенсионерами, имеющих заболевания, у отца – плохой слух, у матери – заболевание печени, холецистит, киста на почке, нервный тик, а также оказание материальной помощи сожительнице и её двум малолетним детям.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание Мещерякову Н.Ю. суд признает, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ - рецидив преступлений, а также, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, которое способствовало совершению подсудимым указанного преступления. В судебном заседании, Иванов И.И. пояснил, что именно состояние опьянения способствовало совершению преступления, которое бы он, находясь в трезвом состоянии, не совершил. В быту он редко употребляет алкогольные напитки. В день совершения преступления он употребил алкоголь – 0,5 л. водки, а также вино, что ослабило контроль за его поведением и спровоцировало совершение преступления.

Таким образом, полагаю, что приговор суда законный и обоснованный, все возможные доказательства исследованы, наказание назначено с учетом личности подсудимого и обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.6, 389.7, 389.8 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 15.05.18 г. в отношении Иванова И.И. оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Старший помощник прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
юрист 1 класса

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

В судебную коллегию по уголовным судам Самарского областного суда по делу Иванова Ивана Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ.

От заместителя прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
Самарской области советника юстиции
Петрова П.П.

КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 12 ноября 2010 года **Иванов Иван Иванович**, 19 мая 1985 года рождения, уроженец г. Тольятти, гражданин РФ, зарегистрированный и проживающий г. Тольятти, ул. Петровская, д. 10, кв. 20, ранее судимый:

1. 10.09.2003 года приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года;
2. 11.02.2004 года приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти по п. «д», ч. 2 ст. 132, с применением статей 70, ч. 5 ст. 74 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожденного 13.11.2009 года по отбытию срока.

признан виновным и осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 161 п. УК РФ к 2 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Считаю приговор суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по нижеописанным основаниям.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда является законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со статьями 307, 308 УПК РФ, суд должен изложить в приговоре мотивы принятого решения по всем вопросам, изложенным в приговоре, и выводы суда должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании, а также мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается

к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

При признании опасного и особо опасного рецидива правовое значение придается лишь судимостям, при которых осужденному назначалось наказание в виде реального лишения свободы за предшествующее и вновь совершенное преступление, а также, если условное осуждение к лишению свободы и отсрочка исполнения приговора были отменены и лицо к моменту совершения нового преступления было направлено для отбывания наказания в места лишения свободы.

Как видно из материалов дела, Иванов И.И. осужден 10 сентября 2003 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года. Условное осуждение по этому приговору было отменено приговором от 11 февраля 2004 года, и Иванов И.И. был направлен в места лишения свободы для отбывания наказания, поэтому указанная судимость за тяжкое преступление должна учитываться при признании рецидива преступлений.

По приговору от 11 февраля 2004 года Иванов И.И. также осужден за совершение тяжкого преступления.

При таких обстоятельствах в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ в действиях Иванов И.И. имеет место быть особо опасный, а не опасный рецидив преступлений, что согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является отягчающим наказанием обстоятельством. При этом требования ч. 2 ст. 63 УК РФ в данном случае не применимы.

Вышеуказанные обстоятельства не были соответственно учтены судом и при назначении Иванову И.И. наказания, которое с учетом установленных данных является несправедливым вследствие его мягкости.

Кроме того, наказание Иванов И.И. в соответствии с нормами п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ должен отбывать в исправительной колонии особого режима.

Указанные обстоятельства могли повлиять на правильность применения уголовного закона и определение меры наказания, при таком положении приговор суда подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 12.11.2010 в отношении Иванова И.И. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Заместитель прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
советник юстиции

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

В судебную коллегию по уголовным делам Самарского областного суда по делу в отношении:

Иванова Ивана Ивановича, 01.01.1990 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ;

Андреева Андрея Андреевича, 02.02.1992 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

От старшего помощника прокурора Автозаводского района г. Тольятти Самарской области младшего советника юстиции Петрова П.П.

ОТЗЫВ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

Отзывается апелляционное представление на приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 09.06.2018 в отношении Иванова Ивана Ивановича и Андреева Андрея Андреевича.

Старший помощник прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
юрист 1 класса

Петров П.П.

Иванову И.И.
Проспект Степана Разина, д. 1, кв.
2,
г. Тольятти Самарской области,
445051.

Прокуратурой Автозаводского района г. Тольятти рассмотрено Ваше обращение, поступившее 19.04.19, о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.02.2019 по материалу проверки № 200/18 по факту нанесения Вам телесных повреждений.

Установлено, что 10.09.2018 в ОП № 21 У МВД России по г. Тольятти был зарегистрирован материал проверки по факту получения телесных повреждений Ивановым И.И.

По результатам проведенной проверки УУП ОП № 21 У МВД России по г. Тольятти Константиновым К.К. 02.02.2019 было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ в действиях Максимова М.М.

Разъясняю Вам, что, согласно постановлению участкового уполномоченного ОП № 21 У МВД РФ по г. Тольятти Константинова К.К. от 01.02.2019 г., сообщение о совершённом в отношении Вас преступлении передано в судебный участок № 1 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области для рассмотрения по существу.

В ходе проверки УУП ОП № 21 У МВД РФ по г. Тольятти Константиновым К.К. установлено, что 31.08.18, около 22.40, Максимов М.М., находясь по адресу: г. Тольятти, пр-т Ст. Разина, д. 5, на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанёс Вам повреждения, причинив тем самым легкий вред здоровью, то есть в действиях Максимова М.М. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, а данная категория дел, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, относится к делам частного обвинения и возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой ст. 20 УПК РФ.

Согласно статье 318 УПК РФ дела частного обвинения возбуждаются только по заявлению потерпевшего. В связи с этим, Вам необходимо обратиться в судебный участок № 1 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области и написать заявление о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего Вам физическую боль. Поясняю, что после того, как Вами будет написано заявление в мировой суд, Вы вправе в ходе судебного заседания заявить ходатайство о затребовании

материала проверки № 200, 212 за 2018 год из отдела полиции № 21 У МВД России по г. Тольятти.

В результате проведенной прокуратурой района проверки было установлено, что постановление о передаче сообщения в суд своевременно направлено в мировой суд для рассмотрения по существу.

Таким образом, на основании вышеизложенного, сообщаем Вам, что в данном случае оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его прокурору Автозаводского района г. Тольятти.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы на 2 листах.

Заместитель прокурора
Автозаводского района г.Тольятти
советник юстиции

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении жалобы

г. Тольятти

«26» апреля 2019 г.

Заместитель прокурора Автозаводского района г. Тольятти советник юстиции Петров П.П., рассмотрев жалобу Иванова И.И.,

У С Т А Н О В И Л:

Обращение Иванова И.И., поступившее 19.04.2019 в прокуратуру Автозаводского района г. Тольятти, на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное УУП ОП № 21 У МВД России по г. Тольятти, рассмотрено.

Установлено, что 10.09.2018 в ОП № 21 У МВД России по г. Тольятти зарегистрирован материал проверки по факту получения телесных повреждений Ивановым И.И.

По результатам проведенной проверки УУП ОП № 21 У МВД России по г. Тольятти Константиновым К.К. 02.02.2019 было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ в действиях Максимова М. М.

Разъяснено что, согласно постановлению участкового уполномоченного ОП № 21 У МВД РФ по г. Тольятти Константинова К.К. от 01.02.2019 г., сообщение о совершённом в отношении Иванова И.И. преступлении передано в судебный участок № 1 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области для рассмотрения по существу.

В ходе проверки УУП ОП № 21 У МВД РФ по г. Тольятти Константиновым К.К. установлено, что 31.08.18, около 22.40, Максимов М. М., находясь по адресу: г. Тольятти, пр-т Ст. Разина, д. 5, на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанёс Иванову И.И. повреждения, причинив тем самым легкий вред здоровью, то есть в действиях Максимова М.М. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, а данная категория дел, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, относится к делам частного обвинения и возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой ст. 20 УПК РФ.

Согласно статье 318 УПК РФ дела частного обвинения возбуждаются

только по заявлению потерпевшего. В связи с этим, Иванову И.И. необходимо обратиться судебный участок № 1 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области и написать заявление о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего Иванову И.И. физическую боль. Пояснено, что после того, как Ивановым И.И. будет написано заявление в мировой суд, Иванов И.И. вправе в ходе судебного заседания заявить ходатайство о затребовании материала проверки № 200, 212 за 2018 год из отдела полиции № 21 У МВД Росси по г. Тольятти.

В результате проведенной прокуратурой района проверки было установлено, что постановление о передаче сообщения в суд своевременно направлено в мировой суд для рассмотрения по существу.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Иванову И.И. сообщено, что в данном случае оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

В случае несогласия с данным ответом Иванов И.И. вправе обжаловать его прокурору Автозаводского района г. Тольятти..

На основании изложенного, руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Иванова И.И.
2. О принятом решении уведомить Иванова И.И., разъяснив ему порядок обжалования.

Заместитель прокурора
Автозаводского района г.Тольятти
советник юстиции

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене необоснованного постановления
следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращении материалов
для организации дополнительной проверки

г. Тольятти

19.04.2019 г.

Заместитель прокурора Автозаводского района города Тольятти советник
юстиции Петров П.П., рассмотрев материал проверки № 555 пр-18 от 20.12.2018 г.,

У С Т А Н О В И Л:

20.12.2018 г. в следственный отдел по Автозаводскому району города Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области из отдела полиции № 22 У МВД России по г. Тольятти поступили материалы проверки КУСП-1234 по факту смерти Константинова К.К.

По данному факту проводилась проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой 30.12.2018 года следователем следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти СУ Следственного комитета РФ по Самарской области Андреевым А.А. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления.

Изучение материала проверки показало, что материал собран не полно, а данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.12.2018 г. вынесено преждевременно и подлежит отмене, а материал – направлению на дополнительную проверку.

В рамках проверки не был осуществлён осмотр места происшествия (квартиры), расположенной по адресу: г. Тольятти, ул. Вокзальная, д. 5, кв. 10, не установлены и не опрошены лица бригады скорой медицинской помощи, доставившие Константинова К.К. в ГБУЗ СО «ТГКБ № 5», не приобщён акт судебно-медицинской экспертизы трупа Константинова К.К., не осуществлён поквартирный обход с целью выяснения обстоятельств происшедшего (не слышали ли соседи крики; не видели ли они посторонних людей в подъезде; когда в последний раз видели Константинова К.К.), не приложена копия медицинской карты Константинова К.К.

Отсутствие в материале проверки указанных данных не позволяет сделать однозначный вывод о наличии либо отсутствии признаков состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 и 6 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки 555 пр-18, вынесенное старшим следователем следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти Следственного комитета РФ по Самарской области Андреевым А.А.

2. Материал проверки направить и. о. руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области для организации проведения дополнительной проверки.

3. Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г. Тольятти или в Автозаводский районный суд г. Тольятти в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
советник юстиции

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Речь государственного обвинителя

Уважаемый суд, нами в особом порядке рассмотрено уголовное дело по обвинению Ивановой И.И., 16.02.1985 г. р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ.

Органами дознания Иванова И.И., обвиняется в том, что она совершила сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.

Иванова Ирина Ивановна совершила сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах. Иванова И.И., 02.03.2017 года около 05:00 часов утра, находясь в ломбарде «Золото», расположенном по адресу: г. Тольятти, ул. Радужная, д. 4, имея умысел на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, достоверно зная, что ее знакомые Максимов М.М. и Андреев А.А. 01.03.2017 года совершили кражу ножниц для труб в количестве двух штук, паяльника для труб «Pipe», паяльника для труб «Trunk», паяльника для труб «Tube», перфоратора «Hammer», общей стоимостью 34 595 рублей, принадлежащих Константинову К.К. и, будучи предупрежденной об этом Максимовым М.М. и Андреевым А.А., не предприняла никаких попыток к возврату похищенного имущества законному владельцу, а сбывла его в ломбард «Золото», расположенный по адресу: г. Тольятти, ул. Радужная, д. 4, за 8000 рублей.

Дело было рассмотрено в особом порядке, так как вину подсудимая Иванова И.И. вину признала в полном объеме, ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке в стадии предварительного расследования, в ходе судебного заседания поддержала свое ходатайство, о порядке и последствиях рассмотрения дела в особом порядке Иванова И.И. осведомлена.

Преступление, совершенное Иванова И.И. законом отнесено к преступлениям небольшой тяжести, действия её квалифицированы правильно, вина доказана совокупностью собранных по делу доказательств.

При назначении наказания следует учесть обстоятельства совершения преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, поскольку Иванова И.И. совершила преступление небольшой тяжести, личность подсудимой, которая в психоневрологическом диспансере на учете не состоит, состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом: «Синдром зависимости от опиоидов 2 ст.» и «Осложненный синдром зависимости от алкоголя 2 ст.», состоит на учете в ГБУЗ «Тольяттинский

городской центр по профилактике и борьбы со СПИД и инфекционными заболеваниями» с диагнозом «ВИЧ-инфекция», по месту жительства характеризуется положительно, не работает, не судима.

К смягчающим наказание обстоятельствам стоит отнести раскаяние подсудимой в содеянном, признание вины, наличие заболевания ВИЧ-инфекцией.

Отягчающие наказание обстоятельства не установлено.

С учетом изложенного, уважаемый суд, предлагаю признать Иванову И.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ и назначить наказание в виде 100 часов обязательных работ.

Меру пресечения Ивановой И.И. оставить прежней - подписка о невыезде.

Вещественное доказательство (договор комиссии) - хранить при деле.

Государственный обвинитель

Петров П.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

В Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области по делу Иванова Ивана Ивановича, осуждённого по ч. 2 ст. 160 УК РФ.

От старшего помощника прокурора Автозаводского района г. Тольятти Самарской области младшего советника юстиции Петрова П.П.

ХОДАТАЙСТВО О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРОПУЩЕННОГО СРОКА ДЛЯ ОБЖАЛОВАНИЯ

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27.10.2018 года Андреев А.А., обвиняемый по ч. 2 ст. 160 УК РФ, признан виновным, ему назначено наказание в виде 240 часов обязательных работ.

В установленные сроки обжаловать указанное решение не представилось возможным, так как приговор был вручён стороне обвинения 06.11.2018; 07.11.2018 приговор вступил в законную силу.

В указанные сроки изучить приговор в отношении Андреева А.А. должным образом не представилось возможным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 385.5, 389.1 - 389.3, 389.15 УПК РФ,

ПРОШУ:

Восстановить пропущенный срок для обжалования приговора в отношении Андреева А.А.

Старший помощник прокурора
Автозаводского района г. Тольятти
юрист 1 класса

Петров П.П.