

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса»

Студентка

М. Л. Михеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л. Н. Кабанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к. ю. н. доцент С. В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной бакалаврской работы состоит в том, что стадия судебного разбирательства занимает особое место в уголовном процессе, так как на этой стадии рассматривается уголовное дело по существу обвинения. И для того, чтобы достичь истины по уголовному делу и обеспечить неотвратимость наказания за совершенное преступление, необходимо обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве.

Цель исследования - изучение механизма осуществления государственного обвинения в стадии судебного разбирательства уголовного процесса.

Задачи исследования: определить статус прокурора как участника уголовного процесса; рассмотреть полномочия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства, а также его участие в судебном следствии, структуру и значение обвинительной речи прокурора; определить, в каких случаях прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения, а также последствия данного отказа.

Структура и содержание бакалаврской работы обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, а также заключения и списка используемых источников.

Объем работы составил 59 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	7
1.1. Функция прокурора в уголовном процессе и формы ее реализации.....	7
1.2. Понятие государственного обвинения и этапы его формирования.....	15
1.3. Правовой статус государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства.....	21
ГЛАВА 2. ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	26
2.1. Полномочия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства.....	26
2.2. Участие прокурора в судебном следствии.....	32
2.3. Обвинительная речь прокурора. Отказ прокурора от обвинения и его последствия.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Прокуратура РФ – важнейший государственный институт, обеспечивающий утверждение правовых начал в жизни общества. Роль прокуратуры в демократическом федеральном правовом государстве определяется тем, что она представляет собой необходимый и надежно работающий государственный институт в системе разделения и взаимодействия властей. Прокуратура принимает меры к устранению любых нарушений закона. Государственная власть должна быть заинтересована в обеспечении и укреплении законности, на страже которой и призвана стоять прокуратура РФ. Надзор прокуратуры ни в коей мере не может быть избыточным при наличии у государства других контрольно-надзорных институтов. Контрольно-надзорные органы сами относятся к кругу объектов прокурорского надзора, в ходе которого выявляется и устраняется значительное число нарушений законодательства в их деятельности. Отметим, что в настоящее время в России происходит реформирование прокуратуры, которое сопровождается весьма противоречивым перераспределением ее полномочий.

Большое значение для обеспечения законности в государстве имеет деятельность органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. Поддержание государственного обвинения является одной из основных сфер деятельности органов прокуратуры. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса как государственного обвинителя является обязательным, а также чрезвычайно важным, и особое значение приобретает в условиях активного роста преступности.

Уголовное судопроизводство является важнейшей сферой государственной деятельности. Главным предназначением уголовного судопроизводства считается защита прав и законных интересов лиц и организаций, которые пострадали от противоправных посягательств. Виновные в совершении преступления обязательно должны понести

наказание. Как правило, от качества поддержания обвинения зависит восстановление законности, справедливости и правопорядка.

Актуальность данной бакалаврской работы состоит в том, что стадия судебного разбирательства занимает особое место в уголовном процессе, так как на этой стадии рассматривается уголовное дело по существу обвинения. И для того, чтобы достичь истины по уголовному делу и обеспечить неотвратимость наказания за совершенное преступление, необходимо обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве. Поддержание государственного обвинения, которое осуществляется прокурором, – это сложный и ответственный правоприменительный процесс.

Целью исследования является изучение механизма осуществления государственного обвинения в стадии судебного разбирательства уголовного процесса.

В соответствии с поставленной целью в работе выделены следующие задачи:

- 1) определить статус прокурора как участника уголовного процесса;
- 2) рассмотреть полномочия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства, а также его участие в судебном следствии;
- 3) рассмотреть структуру и значение обвинительной речи прокурора;
- 4) определить, в каких случаях прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения, а также последствия данного отказа.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в связи с поддержанием государственного обвинения в стадии судебного разбирательства.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства.

Приемы и методы исследования, используемые в процессе написания бакалаврской работы, заключаются в синтезе и анализе имеющихся

теоретических материалов, группировке и обобщении этих материалов.

Работа состоит из введения, двух глав, первая из которых раскрывает теоретико-методологические аспекты участия прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса, во второй главе исследуются полномочия прокурора как субъекта доказывания в стадии судебного разбирательства, а также заключения, где сформулированы основные выводы, и списка используемых источников и литературы.

Информационной базой для написания бакалаврской работы послужила специальная и учебная юридическая литература, также были использованы нормативно-правовые акты.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1. Функция прокурора в уголовном процессе и формы ее реализации

В соответствии с п. 31 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (далее - УПК РФ)¹, «прокурор – это Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре». Это наиболее общее понятие.

В ч.1 ст. 37 УПК РФ законодатель поясняет, «прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия».

Согласно ч. 3 ст. 37 УПК РФ «в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность».

Функция уголовного преследования также закреплена в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - ФЗ «О прокуратуре РФ»)² - «в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет

¹ Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. - Ст. 4921.

² Российская газета. – 1992, 18 февраля.

уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации».

Основываясь на данных положениях, рассмотрим роль прокурора в уголовном судопроизводстве, а также его процессуальную функцию.

Частью 2 статьи 15 УПК РФ определены три основные процессуальные функции - это обвинение, защита и непосредственно окончательное разрешение уголовного дела.

В п. 22 ст. 5 УПК РФ законодатель поясняет, что «обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом».

В п. 55 ст. 5 УПК РФ говорится, что «уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления».

Согласно утверждению Химичевой Г. П., обвинение можно рассматривать как уголовно-процессуальную деятельность (функцию), т. е. в процессуальном аспекте, тогда термины «обвинение» и «уголовное преследование» являются идентичными¹.

Вот как раз функцию уголовного преследования, то есть обвинение и осуществляет прокурор.

В основном функция обвинения многими учеными определяется как направление уголовно-процессуальной деятельности по разоблачению лица, которое виновно в совершении преступления, а также по поддержанию предъявленного ему обвинения в суде.

Осуществляется функция уголовного преследования (функция обвинения) прокурором в двух следующих стадиях:

– в стадии предварительного расследования в форме осуществления надзора за органами следствия и дознания;

¹ Химичева, Г.П. Уголовный процесс: учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». - М.: МПГУ, 2015. - С. 23.

– в стадии судебного следствия в форме поддержания государственного обвинения.

Прокурор принимает участие и в досудебном производстве и в судебном.

В досудебном производстве функция прокурора обусловлена стоящей перед ним в суде задачей поддержания государственного обвинения. Поддержать государственное обвинение - это означает точно, логично и аргументировано обосновать в суде утверждение о том, что обвиняемый виновен в совершении преступления. Но мы знаем, что обвинение формируется непосредственно на стадии предварительного расследования, и поэтому надзор за данным расследованием будет являться надзором за выдвижением конкретного обвинения, а также за обоснованием этого обвинения. Данный надзор необходим, так как он является средством обеспечения самой возможности направить это обвинение в суд и, соответственно, впоследствии поддержать его в суде.

В ст. 29 ФЗ «О прокуратуре РФ» законодатель разъясняет, что «предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие».

Когда заканчивается досудебное производство, то надзор, который осуществлялся за законностью предварительного расследования, преобразуется в поддержание виновности лица, которое совершило преступление.

Полномочия прокурора, осуществляющего свою деятельность в сфере уголовного судопроизводства, разделяются в соответствии со стадией - досудебной или судебной. На каждой стадии прокурор обладает определенными полномочиями.

Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовному делу указаны в ч. 2 ст. 37 УПК РФ:

«1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

5.1) истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ;

5.2) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РФ, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и

вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

б) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном УПК РФ;

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ;

8.1) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;

9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за

исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

14) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК РФ». К иным полномочиям прокурора можно отнести, например, «рассмотрение прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым и обвиняемым и составление (ст. 317.2, 317.3 УПК РФ), а также возбуждение производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 1 ст. 415 УПК РФ)»¹.

В досудебной стадии уголовного процесса полномочия прокурора, который осуществляет функцию уголовного преследования, ограничены, поэтому более полно данную функцию прокурор реализует непосредственно

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О. В. Химичёвой, Е. Н. Клещиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. - С. 67.

в судебном разбирательстве. Получается, что в суде будут подведены итоги всей деятельности органов расследования. Прокурор публично представляет продукт усилий многих должностных лиц, которые осуществляют в той или иной мере досудебное производство по конкретному уголовному делу. И отсюда следует, что деятельность государственного обвинителя в судебном разбирательстве напрямую будет зависеть от того, насколько качественно было проведено досудебное производство по уголовному делу. И в результате, если расследование проведено качественно, то и прокурору будет легче выполнять свои обязанности по поддержанию государственного обвинения.

Лупинская П. А. утверждает, что деятельность прокурора в судебных стадиях уголовного процесса является наиболее значимой его деятельностью для уголовного судопроизводства. Здесь процессуальная роль прокурора определяется необходимостью реализовать уголовное преследование и обеспечить поддержание государственного обвинения в суде. Вследствие этого прокурор, согласно ст. 246 УПК РФ, в судебных стадиях выступает на стороне обвинения и обязан отстаивать обвинение перед судом в состязательном процессе¹.

По словам Гриненко А. В. прокурор в процессе судебного производства по уголовному делу не имеет государственно-властных полномочий. В стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции прокурор представляет собой государственного обвинителя. Поддерживая государственное обвинение, он использует полномочия, указанные в ст. 246 УПК РФ. Прокурор как государственный обвинитель представляет в суде собранные обвинительные доказательства и тут же принимает участие в их исследовании. Затем высказывает суду свое мнение по существу конкретного обвинения, а также и по другим вопросам, которые возникают в процессе судебного разбирательства. Потом сообщает суду собственно свои

¹Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА - М, 2013. – С. 118.

предложения о применении уголовного закона при назначении подсудимому уголовного наказания. Также прокурор имеет право предъявить или поддержать предъявленный по рассматриваемому уголовному делу гражданский иск, если это необходимо¹.

В соответствии с п. 7 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель может отказаться от обвинения, если имеются соответствующие основания. В данном случае, он обязательно должен сообщить причины своего отказа суду. После этого производство по уголовному делу прекращается. А если государственный обвинитель отказывается от уголовного преследования в какой-либо части, тогда уголовное преследование будет прекращено в этой же части.

Как утверждает В. А. Лазарева, влияние государственного обвинителя на судьбу уголовного дела огромное. Активная позиция государственного обвинителя и его профессионализм имеют большое значение в обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление².

Таким образом, прокурор в уголовном судопроизводстве представляет сторону обвинения и от имени государства он выполняет функцию уголовного преследования обязательно на основе состязательности³.

Рассмотрев функцию прокурора в уголовном процессе, можно сделать следующий вывод. Осуществление прокурором функции уголовного преследования в стадии предварительного расследования в форме осуществления надзора за органами следствия и дознания, а в стадии судебного следствия в форме поддержания государственного обвинения - это два звена одной цепи, которая принадлежит прокурору, как органу уголовного преследования.

¹ Гриненко, А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для СПО / А. В. Гриненко. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. – С. 52-53.

² Лазарева, В.А. Прокурор в уголовном процессе: Учебное пособие / В.А.Лазарева. - Самара: изд-во «Самарский университет», 2010. - 223с. [Электронный ресурс] / URL: <http://textarchive.ru/c-2971966-p8.html> (дата обращения: 17.01.2019).

³ Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – С. 63.

Деятельность прокурора, которая осуществляется при выполнении функции уголовного преследования, направлена на исполнение уголовного закона в целях привлечения лиц, которые непосредственно совершили преступления, к уголовной ответственности. Данной деятельностью прокурор защищает права и законные интересы лиц и организаций, которые пострадали от противоправных посягательств.

1.2. Понятие государственного обвинения и этапы его формирования

Согласно п. 6 ст. 5 УПК РФ «государственный обвинитель - поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры».

На основании ч. 5 ст. 37 УПК РФ «полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами».

Пинчук Д. А. в своей работе разъясняет, что государственное обвинение – это судебная форма уголовного преследования, которая выражается в утверждении государственного обвинителя о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Государственное обвинение обязательно должно быть построено на основе совокупности обвинительных доказательств, которые были собраны в результате предварительного расследования и которые указаны в обвинительном заключении или обвинительном акте, а также в процессе судебного следствия¹.

Поддержание государственного обвинения - это процессуальная и организованная деятельность должностного лица органа прокуратуры, который был назначен государственным обвинителем. Осуществляя вышеуказанную деятельность, прокурор, своим выступлением в судебном

¹ Пинчук, Д. А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора // Молодой ученый. - 2017. - №17. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/151/42862/> (дата обращения: 17.01.2019).

заседании, должен доказать суду утверждение о том, что предполагаемый виновник преступления совершил данное противозаконное деяние и за это должен быть привлечен к уголовной ответственности.

Во время подготовительного процесса к осуществлению поддержания государственного обвинения прокурор сначала изучает непосредственно сами материалы уголовного дела, затем действующее законодательство. При этом необходимо изучить и решения КС РФ, а также постановления Пленума ВС РФ. Немаловажным является и изучение решений Европейского Суда по правам человека, научно-методической литературы, материалов судебной и прокурорской практики¹.

Лазарева В. А. поясняет, что в судебных стадиях прокурор решает важную задачу - он обосновывает предъявленное им обвинение, то есть выполняет обязанность доказывания, которая возложена на него в силу презумпции невиновности. Если обвинение будет полностью или частично не доказано, а также если обвинение будет сомнительно, то защита имеет право рассчитывать на оправдательный приговор, вынесенный судом, или же, соответственно, на признание подсудимого виновным в менее тяжком преступлении².

Заканчивается успешное расследование уголовного дела в форме предварительного расследования двумя следующими действиями: составляется обвинительное заключение или обвинительный акт, и уголовное дело направляется в суд. При составлении обвинительного заключения или же обвинительного акта, где формулируется окончательное обвинение, самое главное, правильно его составить. Ведь обвинение в процессе судебного заседания не должно выходить за рамки данного документа. По сути, обвинительное заключение (обвинительный акт) – это отчет, краткое

¹ Настольная книга прокурора. В 2 т. Т. 2: практическое пособие / под общ. ред. Кехлерова С. Г., Капинус О. С. - М.: Издательство Юрайт, 2016. [Электронный ресурс] / URL: <https://studfiles.net/preview/5970193/page:117/> (дата обращения: 17.01.2019).

² Лазарева, В.А. Прокурор в уголовном процессе: Учебное пособие / В.А.Лазарева. - Самара: изд-во «Самарский университет», 2010. - 223с. [Электронный ресурс] / URL: <http://textarchive.ru/c-2971966-p8.html> (дата обращения: 17.01.2019).

содержание всего процесса расследования конкретного уголовного дела. Согласно УПК РФ, при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта) органы предварительного расследования (органы предварительного следствия и органы дознания) осуществляют основную деятельность, прокурор же только проверяет материал, который к нему поступил, и принимает решение о судьбе уголовного дела с обвинительным заключением или же с обвинительным актом.

Как правило, государственное обвинение возникает в тот момент, когда прокурор принял решение утвердить обвинительное заключение или же обвинительный акт и, соответственно, отправить уголовное дело уже в суд. В случае, когда прокурор принимает решение об отказе в утверждении обвинительного заключения или же обвинительного акта, и возвращает следователю или дознавателю уголовное дело для устранения недостатков, которые были выявлены при изучении дела, то это значит, что данное уголовное дело не может быть отправлено в суд и обвинительному заключению или же обвинительному акту будет отказано в придании статуса документа, который выражает официальную позицию обвинительной власти.

Лазарева В. А. утверждает, что если прокурор возымел намерение о том, чтобы обвинительное заключение утвердить, то это свидетельствует, что: расследование завершено и произведено оно было всесторонне и в полном объёме; следователем установлены и выявлены все лица, которые совершили расследуемое преступление; собрана совокупность обвинительных доказательств, достаточная для изобличения виновных; проверена допустимость доказательств, находящихся в уголовном деле. По сути это означает, что расследование данного уголовного дела происходило с соблюдением всех требований, которые установлены в уголовно-процессуальном законодательстве¹.

¹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. - М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 52-53.

Приказом Генпрокурора РФ от 25 декабря 2012 года № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» сделано распоряжение для всех руководителей прокуратур о том, чтобы они заранее назначали государственных обвинителей, чтобы последние в свою очередь имели возможность основательно подготовиться к судебному разбирательству¹.

Работа в таком направлении, как поддержание государственного обвинения – это важнейшая часть прокурорской деятельности. Данная работа очень сложная и ответственная. В процессе подготовки и осуществления поддержания государственного обвинения прокурор - государственный обвинитель самостоятельно выбирает тактику для обеспечения целей своей деятельности. Активное и действенное участие прокурора в судебном рассмотрении дела прямо зависит от уровня его подготовки.

Если прокурор, готовясь к судебному процессу, внимательно изучил материалы предварительного следствия, произвел соответствующие записи, полностью освоил доказательственный материал, он заранее обеспечил себе активное участие в судебном разбирательстве, независимо от характера дела, его сложности и объема, числа подсудимых, обилия документального материала, наличия заключений многочисленных экспертиз. Подготовку к судебному процессу, как и любую другую работу, обязательно нужно планировать. Метод изучения уголовного дела должен обеспечить глубокое усвоение всех материалов дела при наименьшей затрате времени.

Прежде всего, целесообразно ознакомиться с обвинительным заключением, постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Тщательное изучение обвинительного заключения помогает усвоить характер дела и обстоятельства, подлежащие доказыванию, и сделать вывод о том, какие обстоятельства хорошо подтверждены собранными и представленными следователем в обвинительном заключении

¹ Британ, У. С. Тактика подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения // Молодой ученый. - 2017. - №44. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/178/46242/> (дата обращения: 17.01.2019).

доказательствами, какие – послабее, а какие вообще не подтверждены. При сопоставлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения зачастую видны слабые места дела и ошибки в юридической квалификации, которые являются основанием для возвращения дела к рассмотрению.

После этого прокурору рекомендуется ознакомиться с материалами предъявления дела обвиняемому для ознакомления, жалобами подсудимого и других лиц, находящихся в деле. Важно установить, как следствие реагировало на ходатайства по делу, удовлетворены ли они или отклонены и насколько обоснованно это сделано. В случае если следователь отказал в удовлетворении ходатайств, не исключено, что и в ходе судебного разбирательства они будут заявлены вновь. Поэтому необходимо их знать и заранее предусмотреть в своем плане возможность производства определенных процессуальных действий для проверки и продумать доводы для мотивированного отказа в удовлетворении этих ходатайств. Прокурор, изучая дело, должен обратить внимание на версии, выдвигаемые обвиняемым в опровержение обвинения. Ему необходимо постараться предугадать позицию подсудимого и с этой позиции продумать все возможные варианты защиты, к которым могут прибегнуть подсудимый и его адвокат. Тогда будут видны слабые звенья обвинения, станет ясно, что нужно сделать, какую привести дополнительную аргументацию, чтобы доказать суду несостоятельность версии защиты. В процессе изучения материалов дела прокурору необходимо подробно конспектировать. Это необходимо для того, чтобы лучше запомнить важную информацию.

Показания обвиняемых и потерпевших следует изучать следующим образом. Если в ходе следствия допрос лиц проводился несколько раз, то материалы первого допроса необходимо записать со всеми подробностями, а в материалах следующих допросов надо отмечать только внесенные изменения и дополнения. При допросе в конспекте обязательно надо указать дату и время допроса, а также и то, кем было допрошено лицо. Когда в суде

подсудимый вдруг поменяет свои прежние показания или же вовсе откажется от них, то эти сведения могут помочь выяснить действительную причину изменения показаний или отказа от них. Заранее следует определить вопросы, которые необходимо задать подсудимому и потерпевшему.

По некоторым делам основными доказательствами бывают свидетельские показания, и прокурор обязан готовиться к допросу таких свидетелей. Необходимо сначала записать показания свидетеля. Причем наиболее важные сведения лучше выписывать полностью, а уж затем, с учетом всех материалов дела и позиции свидетеля заранее наметить вопросы, на которые с точки зрения прокурора он может или должен дать ответ: то ли по существу предъявленного обвинения, то ли по характеристике и т.д. Свидетель может попытаться изменить показания в судебном заседании, либо упустить существенные детали. Прокурор должен иметь заранее подготовленные вопросы, чтобы свидетель рассказал суду все, что ему действительно известно.

При подготовке прокурора к судебному процессу следует тщательным образом ознакомиться с заключением экспертов, которые были составлены при проведении экспертиз. Во многих случаях оказывается важным знание не столько выводов экспертизы, сколько содержание описательной части заключения, из которого можно получить убедительные и существенные доказательства.

В записях государственного обвинителя должны обязательно содержаться ссылки на конкретные листы уголовного дела, где находятся те или иные доказательства. Содержание процессуальных документов (постановления о возбуждении уголовного дела, протокола обыска, задержания и т.д.) фиксируются отдельно со ссылками на листы дела.

В процессе изучения материалов дела прокурор всегда должен обращать внимание на полноту и объективность следствия, на соблюдение норм процессуального и материального права, на правильность квалификации действий обвиняемых, на подготовку судом дела к

разбирательству. Необходимо продумать предложения суду о порядке исследования доказательств, допроса участников процесса, определить вопросы, подлежащие выяснению в ходе судебного следствия. Изучая вопрос о правильности квалификации преступления, необходимо обращаться к соответствующим Постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ, комментариям уголовного кодекса, обзорам судебной практики и при этом делать необходимые выписки.

В итоге можно сказать, что государственное обвинение – это вывод, который был сделан органом предварительного расследования и который в итоге утвердил прокурор, о совершении обвиняемым уголовно наказуемого деяния. Данный вывод в обязательном порядке должен быть основан на допустимых законом доказательствах, собранных в ходе расследования. Также государственное обвинение – это непосредственно и активная деятельность прокурора в судебном разбирательстве, которая заключается в доказывании виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении. Государственное обвинение идет от государства, осуществляется государственным обвинителем в лице прокурора.

1.3. Правовой статус государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства

«Наиболее важная роль в уголовном судопроизводстве прокурору отводится на стадии судебного производства по уголовному делу: она заключается в поддержании государственного обвинения, обеспечении его законности и обоснованности. Полномочия прокурора, выступающего в суде в качестве государственного обвинителя, четко регламентированы ст. 246 УПК РФ»¹.

¹ Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - С. 180-181.

Важной стадией уголовного процесса является судебное разбирательство по конкретному уголовному делу. В ходе судебного разбирательства непосредственно исследуются все доказательства, которые имеются в материалах уголовного дела, а также и те доказательства, которые стороны представили в суд в дополнение. У стороны обвинения и стороны защиты имеются равные процессуальные права. Чтобы в полной мере реализовать данные права, сторонам создаются надлежащие условия. В результате судебного разбирательства между сторонами обвинения и защиты суд получает возможность принять законное, обоснованное и справедливое решение - вынести приговор (обвинительный или оправдательный) или же производство по уголовному делу прекратить. И вот на стадии судебного разбирательства для прокурора важно убедить суд в том, что именно обвиняемый совершил данное преступление. Неубедительная, сомнительная информация не может являться доказательством виновности подсудимого.

Таким образом, на стадии судебного разбирательства, которая проходит в виде судебного заседания, рассматривается и разрешается уголовное дело по существу, то есть разрешается вопрос об уголовной ответственности обвиняемого. Значение судебного разбирательства как главной стадии уголовного судопроизводства состоит в том, что только в данной стадии обвиняемого или подсудимого могут признать виновным в совершении конкретного преступления и тут же ему может быть назначено наказание.

Если же лицо признают виновным в совершении преступления, то это значит, что у него возникает наличие судимости, а также другие негативные юридические последствия. Лицо возможно признать виновным в совершении преступления только лишь по вынесенному в результате судебного разбирательства обвинительному приговору суда.

Суд в судебном разбирательстве является центральной фигурой. Ведь именно суд руководит всем процессом доказывания. Для того чтобы обстоятельства уголовного дела исследовались всесторонне, полно и

объективно, суд принимает все меры, которые предусмотрены законом. Все, что не относится к делу или является недопустимым, суд исключает из судебного разбирательства. Судьи должны быть независимы и подчиняться они обязаны только закону. Также суд обеспечивает соблюдение порядка в судебном зале.

Руководящую роль в отношении государственного обвинения выполняет прокурор, так как он несет ответственность и за предъявление обвинения и за поддержание обвинения в суде по каждому конкретному уголовному делу. Прокурор в судебном разбирательстве осуществляет деятельность по поддержанию государственного обвинения, то есть выполняет функцию обвинения. Государственный обвинитель наряду с другими участниками судебного разбирательства имеет равные процессуальные права.

Прокурор как государственный обвинитель обязательно должен выстраивать свои отношения в судебном разбирательстве со стороной защиты на основе соблюдения двух принципов – это принцип состязательности и принцип равенства прав и сторон. Данные принципы должны строго соблюдаться. Основываясь на конституционном положении (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации), в котором сказано, что судопроизводство обязательно должно осуществляться на основе состязательности, а также на основе равноправия сторон, суду необходимо при рассмотрении каждого уголовного дела обеспечить равенство прав всех без исключения участников, которые заняты в судебном разбирательстве, чтобы они представили, исследовали все имеющиеся у них доказательства, а также и заявили свои ходатайства¹.

Для того чтобы реализовать два вышеуказанных принципа - состязательности и равноправия сторон, необходимо всем сторонам в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «Консультант+» (дата обращения 20.04 2019)

обязательном порядке участвовать в судебном разбирательстве. Что касается государственного обвинителя, то его обязательное участие в судебном разбирательстве и общие условия предусмотрены статьей 246 УПК РФ.

В данной статье говорится, что государственное обвинение имеют право поддерживать не только один, но и несколько прокуроров. В таком случае прокуроры должны сами определить степень участия каждого из них в судебном следствии (по отдельным эпизодам, в отношении конкретных подсудимых и др.). Но вот выступать в судебных прениях должен один из вышеуказанных прокуроров.

Прокурор в процессе судебного разбирательства может быть заменен другим прокурором, но только если первый прокурор не сможет дальше принимать участие в судебном разбирательстве. Суд дает время прокурору, который только что вступил в судебное разбирательство, чтобы он ознакомился с материалами уголовного дела, а также, чтобы подготовился к участию в судебном разбирательстве. Все действия, совершенные в процессе судебного разбирательства до замены прокурора, не влекут за собой повторения. Только, если прокурор подал ходатайство, то тогда суд вправе повторить судебные действия.

Яворская М. В. в своей работе говорит о содержании процессуальной функции прокурора, который принимает участие в судебном разбирательстве уголовного дела. Она считает, что это, прежде всего, доказывание обвинения, то есть предъявление суду обвинительных доказательств, которые обосновывают вывод о виновности подсудимого и происходит это в условиях состязательного процесса. Также Яворская М. В. утверждает то, что:

– прокурор, принимая участие в судебном разбирательстве, гарантирует не только, то, что суд вынесет законный и обоснованный приговор, но и своей деятельностью предупреждает преступления и пропагандирует право;

– от того, как прокурор подготовится к участию в процессе, от настойчивости прокурора в установлении истины, а также от профессионального умения занять четкую позицию, которая основана на законе и исходит из материалов дела, зависит успех судебного рассмотрения дела;

– важное требование, которое предъявляется к прокурору как государственному обвинителю, - это безупречное знание материалов уголовного дела¹.

Исследовав правовой статус государственного обвинителя собственно в стадии судебного разбирательства, можно выделить следующее. Прокурор, который назначается государственным обвинителем, обязан выступать в суде с целью поддержания обвинения. К данной деятельности он должен быть заранее подготовленным.

Рассмотрев в данной главе теоретико-методологические аспекты участия прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса, можно сделать вывод. Прокурор - это один из основных участников уголовного судопроизводства. Выполняя функцию уголовного преследования, он участвует и в досудебном, и в судебном производстве по уголовному делу. Прокурор наделен достаточно широкой сферой полномочий по надзору за органами дознания, а также за органами предварительного следствия. Прокурор - представитель государственной власти. В судебном разбирательстве прокурор поддерживает государственное обвинение. Следовательно, прокурор является государственным обвинителем и он должен обязательно участвовать в судебном разбирательстве.

¹ Яворская, М. В. Участие прокурора в доказывании на разных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. - 2017. - №40. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/174/45839/> (дата обращения: 17.01.2019).

ГЛАВА 2. ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

2.1. Полномочия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства

Рассматривая судебное разбирательство как стадию уголовного процесса, можно сказать, что это важнейший этап уголовного судопроизводства. На этом этапе в заседании суда первой инстанции рассматривается уголовное дело по существу. По итогам судебного разбирательства подсудимого могут признать виновным или же невиновным в совершении конкретного преступления, а также могут подвергнуть уголовному наказанию или же освободить от него. Таким образом, суд осуществляет правосудие (ст. 118 Конституции Российской Федерации и ст. 8 УПК РФ)¹.

В современном российском уголовном судопроизводстве, согласно гл. гл. 36-39 УПК РФ, судебное разбирательство состоит из пяти частей (этапов): «подготовительной, судебного следствия, прения сторон и обмена репликами, последнего слова подсудимого, постановления и провозглашения приговора»².

Рассмотрим первый этап судебного разбирательства – подготовительную часть.

Для того чтобы в ходе судебного разбирательства вынести правильное, полное и справедливое решение, очень большое значение имеет подготовительная часть судебного заседания, которая является первым

¹ Химичева, Г.П. Уголовный процесс: учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». - М.: МПГУ, 2015. – С. 74.

² Батычко, В. Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. - Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. – С. 414.

этапом судебного разбирательства. Если эта часть проводится правильно, то и ускоряется весь процесс судебного разбирательства¹.

Подготовительной части судебного заседания посвящена глава 36 УПК РФ. Начинается первый этап судебного разбирательства с того, что председательствующий объявляет об открытии им судебного заседания и заканчивается этот этап до того момента, когда государственный обвинитель излагает предъявленное обвинение подсудимому, то есть до начального момента судебного следствия.

В подготовительной части судебного разбирательства суд должен выполнить определенные процессуальные действия по обеспечению прав всех участников судебного разбирательства, и по обеспечению выяснения обстоятельств конкретного уголовного дела в судебном следствии в полном объеме.

В подготовительной части судебного разбирательства создаются такие условия, которые способствуют более полно, всесторонне и объективно исследовать все доказательства в судебном разбирательстве:

- прежде всего, проверяется явка всех лиц, участвующих в судебном заседании;
- решается вопрос об отводах;
- всем участникам судебного разбирательства обязательно разъясняются их права;
- в обязательном порядке рассматриваются и разрешаются все заявленные ходатайства.

Полномочия, которыми наделен прокурор в подготовительной части судебного заседания, предоставляют ему право на заявление ходатайств различного рода, а также право на выражение своего мнения по ходатайствам других участников происходящего судебного разбирательства.

¹ Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – С. 257.

Прокурор как государственный обвинитель в подготовительной части судебного разбирательства имеет право ходатайствовать о том, чтобы:

- для вызова участников данного судебного разбирательства были приняты дополнительные меры;
- была назначена необходимая судебная экспертиза (для определения возраста подсудимого или же для определения его психического состояния);
- дополнить материалы данного уголовного дела;
- произвести допрос свидетеля или же специалиста, явившегося в суд;
- отложить разбирательство;
- произвести отвод или же самоотвод;
- подсудимому изменить или же избрать соответствующую меру пресечения и т.д.¹.

В подготовительной части судебного разбирательства стороны могут также заявлять различного рода ходатайства:

- вызов новых свидетелей, экспертов, специалистов;
- истребовать вещественные доказательства и документы;
- исключить доказательства.

Вследствие этого, материалы уголовного дела могут дополниться новыми доказательствами.

Что касается государственного обвинителя, то порядок рассмотрения заявленных им ходатайств такой, как и у других лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Государственный обвинитель обязательно должен обосновать заявленное ходатайство.

После того, как остальные участники процесса выскажут свое мнение по поводу заявленного государственным обвинителем ходатайства, суд принимает решение удовлетворить ходатайство или отказать в удовлетворении ходатайства.

¹ Крюков, В. Ф. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства: уголовно-процессуальный аспект // Российский судья. - 2011. - № 1. - С.12.

В случае если суд отказал государственному обвинителю в удовлетворении ходатайства, то государственный обвинитель имеет право снова заявить это же ходатайство в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Ходатайство, заявленное государственным обвинителем о том, чтобы допросить в судебном заседании свидетеля или специалиста, который явился по инициативе государственного обвинителя, суд обязан удовлетворить.

Согласно главе 9 УПК РФ, при наличии обстоятельств, которые исключают возможность участия отдельных лиц в производстве по уголовному делу (например, если судья, прокурор, следователь, дознаватель является близким родственником любого участника производства по уголовному делу), государственный обвинитель имеет право заявить отводы этим лицам. Это делается для того, чтобы защитить права и законные интересы участников судебного разбирательства от субъективного, предвзятого подхода при разрешении уголовного дела.

В подготовительной части судебного заседания ни судом, ни сторонами не осуществляется каких-либо действий, которые направлены непосредственно на разбирательство уголовного дела по существу.

Отсюда следует, что в подготовительной части судебного разбирательства процессуальные полномочия участников процесса в основном носят обеспечительный характер по отношению непосредственно к самому судебному разбирательству. Но в то же время суд имеет право в подготовительной части судебного разбирательства принять решение о том, чтобы отложить, приостановить судебное заседание, направить уголовное дело по подсудности.

В подготовительной части судебного заседания уточняются пределы судебного разбирательства, то есть сообщается, какое уголовное дело будет разбираться (кто обвиняемый и какое обвинение ему предъявлено). После этого каждая из сторон получает возможность подготовиться к осуществлению своих функций. Сторона обвинения – государственный

обвинитель, потерпевший и другие участники – подготавливается к реализации обвинения. Сторона защиты – защитник, подсудимый и другие участники – подготавливаются к осуществлению защиты.

В судебном заседании должны присутствовать все участники процесса, кроме них в судебное заседание могут вызвать переводчика, эксперта, специалиста. О том, кто явился в суд, кто не явился и по каким причинам отсутствует, докладывает секретарь судебного заседания в подготовительной части судебного разбирательства.

Бывает и такое, что в суд не является подсудимый. Если же подсудимый не пришел в судебное заседание, не имея при этом уважительной причины, то это говорит о том, что он проявил неуважение к суду.

Государственный обвинитель обязан дать оценку и отреагировать должным образом на неявку в суд подсудимого без уважительной причины. В такой ситуации государственный обвинитель, учитывая тяжесть совершенного преступления, а также данные о личности подсудимого, должен ориентировать суд на то, чтобы слушание дела отложить и одновременно с этим решить вопрос об обеспечении принудительного привода подсудимого в суд или же изменить меру пресечения на заключение под стражу.

Чтобы свидетели не имели никакой возможности изменить свои показания под влиянием судебного исследования других доказательств, в подготовительной части судебного разбирательства из зала судебного заседания удаляются все свидетели. Это обязательно должен знать государственный обвинитель. Соблюдение такого порядка – необходимое условие для обеспечения законности при проведении судебного следствия.

Еще один важный момент, который касается свидетелей. Допрошенные и недопрошенные свидетели не должны общаться друг с другом, также они не могут находиться в одном помещении. Это обеспечивает судебный пристав, принимая допустимые законом меры.

В подготовительной части судебного разбирательства осуществляется установление личности подсудимого. Для этого выясняются следующие данные: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, уровень образования, семейное положение, место жительства и место работы подсудимого, уровень владения языком, на котором ведется процесс, состояние здоровья и др.

Затем проверяется требование закона о возможности начала судебного разбирательства по уголовному делу. В законодательстве сказано, что только по истечении 7 суток после того, как была вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или же постановления об изменении обвинения обвиняемому, судебное разбирательство можно начинать.

Обязанность прокурора, который утвердил обвинительное заключение или же обвинительный акт, вручить копию данного процессуального документа обвиняемому. Получение обвиняемым указанной копии должно быть подтверждено соответствующей распиской, в которой обязательно нужно указать дату вручения. Если же обвиняемый отказывается получать копию обвинительного заключения или же обвинительного акта либо уклоняется от получения, то прокурору необходимо составить процессуальный документ, в котором должен быть зафиксирован отказ обвиняемого либо уклонение от получения копии обвинительного заключения или же обвинительного акта, также в данном документе указываются причины неполучения процессуального документа обвиняемым.

Рассмотрев полномочия прокурора в подготовительной части судебного разбирательства, можно выделить следующее.

Подготовительная часть судебного заседания – это начало судебного разбирательства. На данном этапе судебного разбирательства никаких действий, которые направлены непосредственно на разбирательство уголовного дела по существу, не осуществляется. Выполняются только определенные процессуальные действия участниками процесса (сторонами,

судом), главная цель которых создать условия, которые помогут в полном объеме, всесторонне, а также объективно исследовать в судебном следствии все доказательства.

Прокурор, утвердивший обвинение и приступивший к участию в судебном разбирательстве, приобретает статус государственного обвинителя в самом начале подготовительной части судебного заседания. А именно, после того, когда председательствующий объявит вышеуказанного прокурора участником судебного разбирательства. В этот же момент у государственного обвинителя появляются процессуальные полномочия, которые предусмотрены ст. 246 УПК РФ.

Государственный обвинитель в подготовительной части судебного разбирательства имеет право: заявлять ходатайства; по ходатайствам других участников процесса выражать свое мнение; заявлять отводы; заявлять самоотвод.

2.2. Участие прокурора в судебном следствии

Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ в нашей стране действует презумпция невиновности, это означает, что доказывать свою невиновность обвиняемый в совершении преступления не обязан. От имени государства при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании обвинение поддерживает и доказывает государственный обвинитель.

Судебное следствие – это второй этап судебного разбирательства. Судебное следствие начинается сразу после окончания подготовительного этапа. В процессе судебного следствия стороны одна за другой высказывают свою позицию по существу рассматриваемого уголовного дела и соответственно, доказывают ее, представляя доказательства для проверки их в суде. Процессуальной деятельности государственного обвинителя в судебном следствии принадлежит особая роль, так как именно на нем лежит обязанность доказывать вину лица в совершении преступления.

В судебном следствии все имеющиеся у сторон доказательства исследуются судом и сторонами для того, чтобы установить фактические обстоятельства, а также степень виновности и невиновности обвиняемого. Судебное следствие обязательно должно проходить в условиях равноправия и состязательности сторон. Это очень важно для объективного рассмотрения уголовного дела и впоследствии для вынесения справедливого и обоснованного приговора.

Судебному следствию посвящена глава 37 УПК РФ.

Начинается судебное следствие с того, что подсудимому государственный обвинитель излагает предъявленное обвинение¹. Изложением предъявленного обвинения подсудимому государственный обвинитель очерчивает пределы судебного разбирательства.

Согласно ч. 2 ст. 274 УПК РФ исследование доказательств происходит в следующем порядке:

1. Сначала сторона обвинения приводит обвинительные доказательства, которые тут же должны исследоваться.

2. Затем сторона защиты излагает и исследует свои доказательства.

В суде прокурор как государственный обвинитель должен доказать, что утверждение о виновности подсудимого обосновано и факты, которые лежат в основе этого утверждения, достоверны. Во время судебного заседания прокурор представляет суду доказательства, которые привели его к убеждению, что подсудимый виновен, и государственный обвинитель оперирует ими, добиваясь того, чтобы подсудимого признали виновным в совершении преступления и назначили ему заслуженное наказание.

Чтобы суд вынес обвинительный приговор обвиняемому, прокурор должен доказать в суде совокупность всех обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ. Определены эти обстоятельства для всего уголовного судопроизводства как предмет доказывания.

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. - С. 308.

Кроме того, что государственный обвинитель должен представить суду доказательства, которые подтвердят все перечисленные в статье 73 УПК РФ обстоятельства, он еще должен показать и их взаимосвязь. И только после этого государственный обвинитель может сделать вывод о том, что подсудимый виновен в совершении преступления и подлежит наказанию.

Все доказательства, которые собраны в материалах уголовного дела, государственный обвинитель должен вновь представить суду, так как суд все решения принимает непосредственно только на основании личного восприятия доказательств. Государственным обвинителем в ходе исследования доказательств могут проводиться следующие судебные действия:

- оглашаются протоколы следственных действий, заключения экспертов (специалистов), а также иные документы;
- представляются для осмотра вещественные доказательства;
- допрашиваются свидетели и потерпевшие.

В процессе судебного разбирательства государственный обвинитель вправе заявить ходатайство о том, чтобы огласить показания свидетелей, а также потерпевших, которые были получены в ходе предварительного расследования, при неявке их в судебное заседание или же в связи со значительными противоречиями между показаниями, предоставленными в процессе предварительного расследования и данными в суде.

Если у государственного обвинителя обнаружатся проблемы в доказательствах, то он имеет право заявить ходатайство о допросе дополнительных свидетелей.

Подсудимый имеет право давать показания после того, как прокурор завершит представление всех своих доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 275 УПК РФ, если подсудимый согласится дать показания первым, то его сначала допрашивает сторона защиты, а затем - сторона обвинения. После допроса сторонами защиты и обвинения вопросы подсудимому задает судья.

Порядок допроса свидетеля (ч. 3 ст. 278 УПК РФ):

1. Первой допрашивает сторона, которая заявляла ходатайство о вызове данного свидетеля в судебное заседание.

2. Затем вопросы задает противоположная сторона.

3. После допроса обеими сторонами вопросы свидетелю задает судья.

Потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетеля (ст. 277 УПК РФ). Только имеется одно отличие от допроса свидетеля. Оно заключается в том, что потерпевший на протяжении всего судебного разбирательства находится в зале судебного заседания.

В процессе судебного следствия и потерпевший, и подсудимый вправе давать показания в любой момент, но только если это разрешит председательствующий.

Прокурор, допрашивая подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов, старается установить полную картину совершенного преступления, всесторонне осветить личность подсудимого, а также выявить возможные обстоятельства, которые могут смягчить или отягчить наказание.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ прокурор как государственный обвинитель оценивает доказательства строго по своему внутреннему убеждению, которое обязательно основывается на совокупности всех имеющихся в уголовном деле доказательств. При этом прокурор обязательно должен руководствоваться действующим законом и совестью.

Обвинительный приговор не может быть вынесен, основываясь только на признании подсудимым своей виновности в совершении преступления. Обязательно данное признание должно быть подтверждено другими доказательствами по уголовному делу. Прокурор должен это учитывать при допросе подсудимого и не должен видеть в его показаниях главный источник доказательств по делу, а также рассматривать его допрос как способ получения главного доказательства. Поэтому прокурору необходимо так выстроить представление обвинительных доказательств, чтобы независимо

от признания или непризнания своей вины подсудимым, суд был убежден в доказанности обвинения.

При допросе подсудимого государственный обвинитель должен:

- быть активным;
- владеть тактическими приемами допроса;
- владеть психологическими приемами допроса;
- знать методы разоблачения ложных показаний.

Допрос государственным обвинителем подсудимого является одним из способов изобличения его в совершении преступления. Поэтому, используя при допросе подсудимого все вышеуказанные приемы, прокурор должен выяснить причину непризнания подсудимым себя виновным, если это имеет место, выявить все противоречия в данных виновным показаниях, несоответствие с другими обстоятельствами дела, а также уточнить ряд обстоятельств, когда подсудимый признает свою вину полностью или частично.

При поддержании обвинения прокурор в процессе доказывания имеет право ходатайствовать о том, чтобы назначить экспертизу по различным специальным вопросам. Государственный обвинитель обязательно должен уметь правильно ставить вопросы и правильно оценивать ответы.

В соответствии со ст. 282 УПК РФ эксперта, который в ходе предварительного расследования дал заключение, вызвать для допроса имеют право либо суд по собственной инициативе, либо одна из сторон судебного разбирательства, заявив об этом ходатайство. Это бывает необходимо для того, чтобы эксперт разъяснил или же дополнил данное им заключение. При допросе эксперта после зачитывания его заключения стороны судебного разбирательства имеют право задавать вопросы. Сторона, по инициативе которой была проведена экспертиза, задает вопросы эксперту в первую очередь.

К тому же, государственный обвинитель должен заявлять ходатайство об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, которые были даны

ранее в ходе предварительного расследования либо в суде, если имеются существенные противоречия между этими показаниями и показаниями, данными в суде.

Что касается осмотра вещественных доказательств в судебном разбирательстве, то в соответствии со ст. 284 УПК РФ данный осмотр может проводиться в любое время судебного следствия по ходатайству стороны. Вещественные доказательства должны быть обязательно осмотрены судом во всех случаях без исключения. Кроме того, что государственный обвинитель демонстрирует вещественные доказательства суду, он должен показать их и другим участникам судебного разбирательства. Если же вещественные доказательства невозможно доставить в суд, то в случае необходимости осмотр этих вещественных доказательств производится судом по месту их нахождения. Для этого государственный обвинитель в процессе судебного следствия должен заявить ходатайство.

В ходе судебного следствия прокурор, если необходимо, имеет право заявлять ходатайство об оглашении судом доказательств в виде документов, которые были приобщены к уголовному делу или же представлены в ходе судебного разбирательства.

Вещественными доказательствами, помимо документов, могут быть деньги или же другие ценности, которые были приобретены преступным путем. Это государственный обвинитель должен довести до суда и предъявить суду данные вещественные доказательства на осмотр.

Иногда бывает так, что после направления уголовного дела в суд, обнаруживаются дополнительные доказательства. В этом случае прокурор имеет право перед судом заявить ходатайство о том, чтобы вызвать и допросить дополнительных свидетелей, о которых ему стало известно непосредственно в суде.

Согласна с утверждением И.Л. Петрухина, который говорит что процесс доказывания - это движение от сомнений, предположений, версий к категорическим утверждениям, в основе которых лежат факты,

установленные достоверно и достаточные для вывода о виновности подозреваемого. Вследствие этого, прокурор как государственный обвинитель, представляя и активно исследуя доказательства, шаг за шагом преодолевая все сомнения, способствует формированию у суда внутреннего убеждения в доказанности обвинения¹.

Рассмотрев вопрос участия прокурора в судебном следствии, можно сделать вывод, что прокурор как государственный обвинитель, участвуя в судебном следствии, представляет и исследует доказательства обвинения, а также исследует и опровергает доводы стороны защиты, то есть выполняет свою основную задачу. Миссия государственного обвинителя в суде – это доказать, что подсудимый виновен в совершении данного преступления.

Важным обстоятельством для государственного обвинителя, участвующего в судебном следствии, является его аналитическая деятельность по оценке доказательств в их совокупности, которая требует от государственного обвинителя наличия навыков логического построения общего и частного, единого целого и его части. Такая деятельность прокурора в суде - важнейшая составная часть его участия в судебном следствии, основа следующего этапа судебного разбирательства - произнесения обвинительной речи прокурора.

2.3. Обвинительная речь прокурора. Отказ прокурора от обвинения и его последствия

После завершения судебного следствия начинаются судебные прения сторон. В ст. 292 УПК РФ указано, что судебные прения состоят из речи государственного обвинителя и из речи защитника. В том случае, если защитник не принимает участия в судебном заседании, то в судебных

¹ Петрухин, И. Л. О толковании сомнений в пользу обвиняемого / И. Л. Петрухин // Вопросы предупреждения преступности. Вып. 2 - М.: Юридическая литература, 1965. - С. 45-46.

прениях участвует сам подсудимый. Потерпевший или же его представитель также может принимать участие в судебных прениях.

Судебные прения - это особая часть судебного разбирательства. На данном этапе судебного разбирательства стороны, которые участвуют в рассмотрении уголовного дела, высказывают свою позицию по данному делу в устных выступлениях. Позиция должна быть обязательно основана на результатах судебного следствия.

Участники со стороны обвинения и со стороны защиты выступают в судебных прениях, тем самым они подводят итоги судебного следствия со своих законных позиций. Каждой из сторон необходимо тщательно проанализировать и оценить все исследованные в суде доказательства. А затем представить свои соображения по поводу доказанности обвинения или же недоказанности, квалификации преступления, мере наказания подсудимому на рассмотрение суда. Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу.

В судебных прениях участники уголовного процесса подводят итоги не только судебному следствию, но также и предварительному расследованию, излагая суду свои предложения по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре. Выступления в прениях – важнейшая и необходимая часть судебного процесса, позволяющая сторонам активно влиять на его результат.

Согласно существующей презумпции невиновности, доказывать обвинение обязан тот, кто его непосредственно выдвигает, защита же наоборот построена на полном отрицании доказанности обвинения.

В соответствии с ч. 3 ст. 292 УПК РФ в судебных прениях первым всегда выступает государственный обвинитель, последними всегда выступают подсудимый и его защитник.

Государственный обвинитель – прокурор произносит обвинительную речь. В своей речи он подводит итоги всей обвинительной деятельности, ориентированной на изобличение подсудимого в совершении преступления. В обвинительной речи прокурор доказывает суду виновность подсудимого в

совершении преступления. Задача прокурора в судебном заседании - убедить суд силой конкретных аргументов в том, что обвинение основано на доказательствах, которые были получены законным способом и которых достаточно для постановления обвинительного приговора.

Обвинительная речь прокурора имеет важное общественное и процессуальное значение. В своей речи государственный обвинитель излагает окончательную позицию по конкретному уголовному делу, вносит предложения, выслушав которые, судьи получают возможность всесторонне разобраться в рассматриваемом деле, лучше познать истину, и после всего этого принять верное решение. Отсюда следует, что обвинительная речь прокурора способствует формированию внутреннего убеждения судей, а также помогает вынести законный и обоснованный приговор.

Обвинительная речь прокурора состоит из вступления, главной части и заключения.

Начиная свою речь, государственный обвинитель стремится заинтересовать слушателей и привлечь их внимание; установить с ними психологический контакт, расположить их к себе, завоевать их доверие; психологически подготовить слушателей к восприятию содержания главной части речи.

Главная цель обвинительной речи прокурора – это показать суду, участникам судебного разбирательства и другим людям, присутствующим в судебном заседании, всю опасность содеянного подсудимым, причины, по которым было совершено преступление, правильно оценить личность подсудимого.

Анализ доказательств является самым важным элементом обвинительной речи прокурора.

Прокурор должен упорядочить все собранные по делу доказательства и с позиции обвинения дать им соответствующую оценку.

В своем выступлении государственный обвинитель должен четко и ясно показать, какие из представленных доказательств могут подтвердить

виновность подсудимого и какое обвинение можно считать обоснованным, а какие обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и должны быть отвергнуты.

Ни очевидность дела, ни признание вины подсудимым не снимает с прокурора обязанность доказывания обвинения.

В заключение своей речи государственный обвинитель стремится окончательно убедить судей в том, что его позиция является правильной и справедливой; он заостряет внимание на наиболее важных результатах судебного следствия; подводит итоги процесса, подчеркивает опасность преступления и значение ожидаемого приговора.

В обвинительной речи прокурор формулирует окончательные выводы, которые он сделал в результате судебного разбирательства уголовного дела, подводит итоги обвинительной деятельности. Государственный обвинитель своей речью помогает суду постановить законный и обоснованный приговор.

Чтобы выступить с обвинительной речью в судебных прениях прокурор должен подготовиться к предстоящему выступлению. Формы подготовки государственного обвинителя к выступлению могут быть различными.

Уже в процессе подготовки к участию в судебном процессе государственному обвинителю целесообразно выбрать одну из форм: составить тезисы обвинительной речи для выступления, составить письменный план, составить письменные заметки, также прокурор может заранее написать речь целиком, а в ходе судебного следствия ее отредактировать либо составить мысленный план и выступить экспромтом.

Особое значение выступления в судебных прениях объясняет повышенные требования не только к его содержанию, но также и к форме его изложения, языку и стилю. В своем выступлении прокурор должен использовать официально-деловой стиль. Все выражения обязательно должны быть ясными и понятными. В обвинительной речи нельзя применять неточные формулировки, непринятые сокращения и слова, а также

загромождать речь описанием событий, которые не относятся к рассматриваемому делу.

В.А. Лазарева в учебном пособии «Теория судебной речи» определяет требования, которым должна удовлетворять обвинительная речь¹.

Пример обвинительной речи.

Уважаемый суд! Уважаемые участники процесса! Сегодня в суде рассматривается уголовное дело по обвинению Иванова Ивана Ивановича в совершении преступления, которое предусмотрено пунктом а части 3 статьи 158 УК РФ, то есть кража (тайное хищение чужого имущества), которая совершена с незаконным проникновением в жилище. Кража была совершена у гражданина Соколова Сергея Петровича.

В ночь с 10 ноября 2018 года на 11 ноября 2018 года подсудимый Иванов И. И., воспользовавшись отъездом гражданина Соколова С. П., незаконно проник в его жилое помещение через форточку (квартира находится на 1 этаже). После проникновения в жилище подсудимый Иванов И. И. совершил кражу имущества, а именно – золотые часы и 5000 рублей. Общая сумма украденного имущества составила – 30000 рублей. После этого он скрылся с места преступления.

Свою вину подсудимый Иванов И. И. не признал, но вина его полностью подтверждается следующими доказательствами:

В ходе следствия было установлено, что подсудимый Иванов И. И. находился в дружеских отношениях с гражданином Соколовым С. П. Более того - он знал, где находится имущество, которое его интересует, и что хозяина жилого помещения Соколов С. П. неделю не будет дома. Это непосредственно указывает на вину подсудимого.

Также при проведении дактилоскопической экспертизы были установлены отпечатки пальцев, принадлежащие подсудимому Иванову И. И., в том числе и на форточке.

¹ Лазарева, В. А. Теория судебной речи: учебное пособие. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2001. - С.78-83.

В подъезде также была установлена камера, на записи которой видно как подсудимый в день кражи звонил в домофон к потерпевшему Соколову С. П., проверяя, нет ли кого дома.

Работник ломбарда, находящегося рядом с домом подсудимого Иванова И. И., опознал по фотографии Иванова И. И. и сказал, что именно он сдавал золотые часы в ломбард.

Также подсудимый Иванов И. И. временно неработающий гражданин, поэтому у него были все мотивы для совершения данного преступления.

На основании вышеизложенного, прошу суд признать Иванова И. И. виновным и в соответствии с пунктом а части 3 статьи 158 УК РФ прошу назначить для подсудимого Иванова И. И. наказание в виде штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев и с ограничением свободы на срок до полутора лет.

Также прошу суд учесть при вынесении решения то обстоятельство, что подсудимый привлекается впервые. У меня все, ваша честь!

В соответствии с ч. 6 ст. 292 УПК РФ, после того, как определенные участники судебного разбирательства выступили со своими речами в судебных прениях, они имеют право выступить еще один раз с репликой, то есть каждый из участников судебных прений имеет право возразить на какое-либо заявление конкретного участника судебных прений.

Реплика – это необязательный элемент судебных прений. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, которые являются предметом судебных прений. Это могут быть вопросы, которые относятся к существу обвинения, обстоятельствам дела, оценке доказательств, личности подсудимого, квалификации содеянного и т.д. По вопросам, которые не имеют значения для дела, а также для повторения ранее уже сказанного, выступать с репликой не допускается. В ходе судебных прений возникают ситуации, когда искажаются какие-либо факты или в речах других участников содержатся ошибочные положения, которые имеют принципиальный

характер, то только в этом случае следует воспользоваться правом реплики, для того чтобы возразить.

Все участники судебных прений имеют право на реплику. Закон предоставляет право последней реплики самому подсудимому или же его защитнику.

Для прокурора реплика является важным моментом его выступлений в суде, но также как и для всех остальных участников судебных прений необязательным. Реплика государственного обвинителя представляет собой ответ, а если быть точнее, то возражение на выступления других участников процесса, прежде всего, защитника. Государственному обвинителю необходимо обязательно сообщить, на какое именно выступление он будет отвечать в своей реплике. Прокурор не имеет права использовать реплику, для того, чтобы дополнить основное выступление.

Прокурор не должен обвинять любой ценой. В соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ, «прокурор поддерживает обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность». В силу ч. 4 ст. 37 УПК РФ прокурору предоставляется право в порядке и по основаниям, установленным УПК РФ, «отказаться от осуществления уголовного преследования». Согласно ст. 17 УПК РФ прокурор «оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению».

Вышеприведенные нормы отражают положение прокурора как блюстителя законности. Государственный обвинитель должен обязательно отказаться от обвинения, если вдруг в процессе судебного разбирательства он поймет, то есть придет к убеждению, что предоставленные доказательства в полной мере не подтверждают обвинение, которое предъявлено подсудимому. Так же прокурор обязан изложить суду мотивы отказа от обвинения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ)¹.

Государственный обвинитель может принять решение об отказе от обвинения только на основании объективной оценки имеющейся

¹ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. - С. 888.

информации в ее совокупности. Данный отказ прокурора от обвинения обязательно должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме.

Если имеет место полный отказ прокурора от обвинения, то основное последствие данного отказа - это прекращение уголовного дела или же уголовного преследования полностью.

В процессе судебного разбирательства государственный обвинитель так же имеет право и обязан частично отказаться от обвинения, если придет к убеждению в его фактической или юридической необоснованности. Прокурор принимает решение о частичном отказе от обвинения тогда, когда его необоснованность касается только некоторых вменявшихся ранее в вину эпизодов деятельности подсудимого или же только отдельных подсудимых, если их несколько.

Последствия частичного отказа прокурора от обвинения - это частичное прекращение уголовного дела или же уголовного преследования, то есть прекращение в соответствующей его части.

Согласно ч. 8 ст. 246 УПК РФ, «государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения».

В случае изменения обвинения государственным прокурором уголовное дело или уголовное преследование не прекращается ни полностью, ни частично.

После того как закончились судебные прения сторон и произошел обмен репликами, а также было заслушано последнее слово подсудимого, суд для постановления приговора отправляется в совещательную комнату. Заключительным этапом судебного разбирательства является провозглашение приговора.

Главное для государственного обвинителя установить истину по уголовному делу и обеспечить неотвратимость наказания за совершённое

преступление. Если же все доказательства подтверждают виновность подсудимого, то суд выносит обвинительный приговор.

Приговор суда – это судебное решение, в котором суд признает лицо виновным в совершении преступления и назначает ему меру наказания или же суд оправдывает невиновного. Приговор является одним единственным судебным решением, которое постановляется именем Российской Федерации и выносится только в судебном разбирательстве.

Примеры обвинительных приговоров из судебной практики.

1. Так, в отношении подсудимого Казакова В. Е., совершившего открытое хищение чужого имущества (грабеж), судом был вынесен обвинительный приговор.

22.08.2013 года в 01 час 27 минут Казаков В.Е., находясь во дворе дома по адресу, имея умысел на хищение чужого имущества, проследовал за зашедшей в подъезд указанного дома, ранее незнакомой девушкой и, дождавшись вместе с ней прихода кабины лифта и открывшихся дверей, затолкнул последнюю в кабину лифта, где нажал на кнопку верхних этажей и остановив кабину лифта между этажами, потребовал от потерпевшей передать ему имеющиеся при ней денежные средства. Незнакомка, опасаясь насилия, достала из своей дамской сумки кошелек с находившимися там деньгами в сумме 350 рублей передала его Казакову В. Е., который, завладев деньгами, с места преступления скрылся.

В ходе судебного следствия были исследованы материалы уголовного дела:

– рапорт об обнаружении признаков преступления, согласно которому от потерпевшей поступило сообщение о том, что по адресу в подъезде совершен грабеж денег в сумме 350 рублей;

– заявление потерпевшей о привлечении к уголовной ответственности неизвестного ей мужчины, который, находясь на первом этаже подъезда дома по адресу, открыто похитил у неё деньги в сумме 350 рублей;

– протокол осмотра места происшествия, согласно которому осмотрен подъезд дома по адресу, в лифте которого совершен грабеж в отношении потерпевшей;

– протокол явки с повинной Казакова В.Е., согласно которому Казаков В.Е. сообщил о совершении им преступления - нападение на женщину по адресу. Примерно с 00.30 до 01.30 он зашел за ней в подъезд, напал на неё и забрал у неё деньги и убежал. Дом находится по адресу;

– протокол предъявления лица для опознания, согласно которому потерпевшая опознала Казакова В.Е., как мужчину, который примерно с 00.30 до 01.30 часов забежал за ней в подъезд, схватил сзади, закрыл рот и затащил в лифт, где отобрал у неё деньги, которые у неё лежали в кошельке, около 350 рублей. Опознала она его по высокому росту, по вытянутому лицу и по чертам лица. Он был одет в светлую кофту, светлую кепку и синие штаны;

– справка и. о. начальника, согласно которой Казаков В.Е. 21.08.2013 года и 22.08.2013 года работал по графику сменности с 15.00 до 23.00 часов;

– протокол выемки, согласно которому у подсудимого изъят кошелек, из которого были похищены денежные средства, который был осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства;

– протокол очной ставки между потерпевшей и подозреваемым Казаковым В.Е., согласно которому потерпевшая показала, что 22.08.2013 года, примерно в 00.30 - 01.00 часов в подъезде дома по адресу, Казаков В.Е. напал на нее, затащил в кабину лифта и похитил деньги 350 рублей. Подозреваемый Казаков В.Е. полностью подтвердил показания потерпевшей.

Все доказательства признаны судом относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения уголовного дела.

Допросив подсудимого, огласив его показания, потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд считает вину Казакова В.Е. в совершении умышленного преступления доказанной. В

основу приговора суд относит показания потерпевшей прямо указавшей на подсудимого, как на лицо, совершившее преступление. Показания логичны и последовательны, согласуются с показаниями свидетеля, видевшую дочь и ее состояние непосредственно после преступления и знающую о совершенном преступлении со слов дочери. Мотивов оговора судом не установлено.

29 августа 2014 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области приговорил признать виновным Казакова В. Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы¹.

2. Так, в отношении подсудимого Кондаурова С. Ю., совершившего тайное хищение чужого имущества (кражу), совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Кондауров С.Ю. совершил преступление при следующих обстоятельствах: имея умысел на тайное хищение чужого имущества, 10.06.2014 года в период с 15 часов 20 минут до 18 часов 30 минут, проходя мимо здания по адресу, около входа в здание увидел велосипед «Фуджи», принадлежащий ФИО1. Реализуя преступный умысел на кражу, убедившись, что за ним никто не наблюдает, тайно похитил велосипед «Фуджи» стоимостью 20.000 рублей с фиксирующим тросиком. С похищенным имуществом с места происшествия скрылся и распорядился по собственному усмотрению. В результате своих действий Кондауров С.Ю. причинил значительный ущерб ФИО1 на сумму 20.000 рублей.

Действия Кондаурова С.Ю. органами следствия были квалифицированы по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В начале судебного заседания подсудимый Кондауров С.Ю. и его адвокат заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с тем, что подсудимый полностью

¹ Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 29 августа 2014 года. [Электронный ресурс] / URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>

согласен с предъявленным ему обвинением, при этом подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, вину он признает полностью. Осознает последствия постановления приговора без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший ФИО1 не возражают против постановления приговора без судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, что подтверждено собранными доказательствами. Действия Кондаурова С.Ю. правильно квалифицированы по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ как кража, тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Преступление отнесено к категории средней тяжести. Подсудимый Кондауров С.Ю. ранее судим, преступление совершил при рецидиве, что суд признает отягчающим обстоятельством. Смягчающими обстоятельствами суд признает собственноручное признание, признание вины в суде, наличие несовершеннолетнего ребенка. Он ходатайствует о рассмотрении дела в особом порядке. По месту работы характеризуется положительно.

Руководствуясь положениями ст. 60 УК РФ, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, суд полагает справедливым назначить Кондаурову С.Ю. наказание в виде лишения свободы, поскольку после освобождения из мест лишения свободы он не встал на путь исправления. Условно осуждение ему не может быть назначено.

Оснований для снижения категории преступления нет.

03 октября 2014 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области приговорил признать виновным Кондаурова С. Ю. в совершении преступления, предусмотренного п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с

причинением значительного ущерба гражданину и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Взыскать с Кондаурова С. Ю. в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба 20.000 рублей¹.

3. Так, в отношении подсудимого Пименова В.Е. совершившего преступление, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ был вынесен обвинительный приговор.

13.10.2015 года в 15 часов 40 минут Пименов В.Е., находясь возле 4-го подъезда дома № по адресу, имея умысел на приобретение и хранение наркотических средств, для личного употребления, незаконно приобрел у неустановленного лица, путем «закладки», средство, являющееся, согласно заключению эксперта, наркотическим, массой 4,188 грамма, что соответствует крупному размеру, которое незаконно хранил при себе до его задержания, в тот же день, работниками полиции. Пименова В.Е. досмотрели, наркотическое средство обнаружили и изъяли.

Подсудимый Пименов В.Е. вину признал полностью и показал, что 13.10.2015 года в дневное время, он через сеть «данные изъяты» заказал и оплатил наркотическое средство для личного употребления. Получив адрес «закладки» - 4-й подъезд дома № по адресу, он в тот же день, около 16 часов, в указанном месте, приобрел в упаковке, положил его в пачку из-под сигарет и направился по месту своего жительства. В пути следования его задержали сотрудники полиции, досмотрели, обнаружили наркотическое средство и изъяли.

Свидетели ФИО5 и ФИО6 (работники полиции) дали аналогичные друг другу показания и показали, что 13.10.2015 года в отдел полиции поступила информация о том, что в указанный день, возле дома № по адресу будет находиться Пименов В.Е., с наркотическим средством. В ходе ОРМ, осуществляя наблюдение, в указанном месте, в дневное время, был задержан

¹ Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 03 октября 2014 года. [Электронный ресурс] / URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>

Пименов В.Е., в ходе досмотра которого было обнаружено вещество, похожее на наркотическое. Со слов Пименова В.Е. следовало, что изъятое вещество является наркотическим, для личного употребления.

В ходе судебного следствия были исследованы материалы дела:

Данные изъяты.

Допросив подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает вину Пименова В.Е. в совершении инкриминируемого ему преступления доказанной. В основу приговора суд относит показания свидетелей ФИО5 и ФИО6 прямо указавших на Пименова В.Е. как на лицо совершившее преступление. Показания свидетелей логичны и последовательны, согласуются между собой и с исследованными в ходе судебного следствия доказательствами. Факт незаконного приобретения и хранения наркотических средств, указанной массой, не отрицается и самим подсудимым.

07 апреля 2016 года Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области приговорил признать виновным Пименова В.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере и назначить ему наказание в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы¹.

Опираясь на вышеперечисленное, мы можем сделать следующий вывод: обвинительная речь – это речь прокурора – государственного обвинителя в судебных прениях.

Прокурор как государственный обвинитель в своей судебной речи поддерживает государственное обвинение, при этом он анализирует доказательства, которые собраны по конкретному уголовному делу, далее высказывает свои соображения о квалификации преступления, а также о мере

¹ Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 7 апреля 2016 года по делу № 1-261/2016. [Электронный ресурс] / URL: <https://sudact.ru/>

наказания и другим вопросам, которые имеют непосредственное значение для вынесения судом законного и обоснованного приговора.

Прокурор имеет право и обязан отказаться от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он будет убежден, что обвинение, предъявленное подсудимому, не подтверждено предоставленными доказательствами. Мотивы данного отказа прокурор должен изложить суду.

Судебное разбирательство в уголовном процессе заканчивается провозглашением приговора (оправдательного или обвинительного).

Проанализировав в данной главе полномочия прокурора как субъекта доказывания в стадии судебного разбирательства уголовного процесса, можно выделить следующее. Прокурор в суде представляет государственное обвинение и, по сути, является субъектом доказывания того, что подсудимый виновен в совершении преступления. Для прокурора в качестве государственного обвинителя главной обязанностью является установление истины по уголовному делу. Он не должен обвинять любой ценой. Обязательно должны быть предоставлены все допустимые законом доказательства, которые подтверждают виновность подсудимого. Цель, которую преследует государственное обвинение в лице прокурора, - это обеспечение неотвратимости наказания за совершённое преступление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подготовка бакалаврской работы позволила более подробно изучить механизм осуществления государственного обвинения прокурором в стадии судебного разбирательства уголовного процесса.

Прежде всего, необходимо было определить процессуальный статус прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса. А потом выяснить выполняемую им функцию в данной стадии.

Что касается определения процессуального статуса прокурора непосредственно в стадии судебного разбирательства уголовного процесса, то здесь прокурор имеет статус государственного обвинителя.

Относительно функции, осуществляемой прокурором в этом случае, будет являться функция уголовного преследования в форме поддержания обвинения от имени государства.

Сущность государственного обвинения, осуществляемого прокурором, заключается в непосредственном доказывании обвинения. То есть обвинение обязательно должно базироваться на конкретных обвинительных доказательствах. Нельзя обвинять голословно. Прокурор должен доказать, что предполагаемый виновник преступления, совершил данное противозаконное деяние и его необходимо привлечь к уголовной ответственности.

Вообще, функция обвинения прокурором выполняется двумя путями: путем осуществления надзора за органами следствия и дознания - это в стадии предварительного расследования и путем поддержания государственного обвинения – это в стадии судебного следствия.

Прокурор, являясь государственным обвинителем, выступает от имени государства и поэтому, поддерживая обвинение, он ответственный перед ним.

Прокурор обязан поддерживать обвинение в строгом соответствии с законом. Все свои предложения суду государственный обвинитель

обязательно должен основываться на законе и на своем внутреннем убеждении, сформировавшемся на результатах исследования доказательств в ходе судебного разбирательства.

В судебных стадиях законодатель наделил прокурора равными процессуальными правами с другими участниками судебного разбирательства. В стадии судебного разбирательства прокурор выступает как государственный обвинитель, то есть как сторона в процессе. Выстраиваются отношения между сторонами обвинения и защиты на основе двух принципов – состязательности и равноправия сторон.

Государственный обвинитель в подготовительной части судебного разбирательства имеет право заявлять ходатайства, выражать свое мнение по ходатайствам других участников, а также заявлять отводы и самоотвод.

В ходе судебного следствия прокурор представляет и исследует доказательства обвинения, а также исследует и опровергает доводы стороны защиты. Для государственного обвинителя, который участвует в судебном следствии, значимым фактором является его аналитическая деятельность по оценке доказательств в их совокупности.

Выступление прокурора с обвинительной речью – это завершение его деятельности как государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Данная речь должна произноситься на простом и ясном языке, который будет понятен и юристам, и лицам, юридически некомпетентным. Для того чтобы обвинительная речь была юридически обоснованной, прокурор систематизирует все доказательства, которые были исследованы на судебном следствии. Обвинительная речь - это итог всей деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения. Выступая с обвинительной речью в судебных прениях, прокурор четко и ясно излагает свою позицию по конкретному уголовному делу.

Восстановление законности, справедливости и порядка напрямую зависит от качественного поддержания обвинения. Для того чтобы эффективно поддерживать государственное обвинение прокуроры должны

обладать необходимыми профессиональными качествами, уметь четко и аргументировано отстаивать свою позицию, владеть ораторским мастерством, также не менее важно уметь рационально планировать свое рабочее время, чтобы была возможность изучить материалы дела полноценно и всесторонне.

В соответствии с действующим в нашей стране принципом презумпции невиновности, участие прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного процесса обязательно. Ведь именно прокурор является обвинителем от имени государства, и он же непосредственно несет ответственность за доказательную базу обвинения.

В ходе написания бакалаврской работы было выявлено, что ни в УПК, ни в других нормативно-правовых актах нет однозначного и четкого порядка поддержания государственного обвинения в суде несколькими прокурорами.

Подводя итог, можно сказать, что необходимо установить определенные правила процедуры поддержания государственного обвинения в суде несколькими прокурорами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Российская газета. - 2010, 30 декабря.

3. Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 2007, 08 июня.

4. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 27.12.2018 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 г.) // Российская газета. – 1992, 18 февраля.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52. - Ст. 4921.

7. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС «Консультант+» (дата обращения: 20.04.2019).

8. Батычко, В. Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. - Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. - 533с.

9. Гриненко, А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для СПО /

А. В. Гриненко. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 333 с.

10. Крюков, В. Ф. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства: уголовно-процессуальный аспект // Российский судья. - 2011. - № 1. - С.12-14.

11. Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. - 1280 с.

12. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 359 с.

13. Лазарева, В. А. Теория судебной речи: учебное пособие. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2001. - 123 с.

14. Петрухин, И. Л. О толковании сомнений в пользу обвиняемого / И. Л. Петрухин // Вопросы предупреждения преступности. Вып. 2 - М.: Юридическая литература, 1965. - С. 41-51.

15. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА - М, 2013. - 1008с.

16. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.В. Ендольцевой, О. В. Химичёвой, Е. Н. Клещиной. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. - 727 с.

17. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 1060с.

18. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. - 445 с.

19. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука,

А.В. Ендольцевой. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. - 447 с.

20. Химичева, Г.П. Уголовный процесс: учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». - М.: МПГУ, 2015. - 144 с.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «Консультант+» (дата обращения 20.04 2019)

22. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 29 августа 2014 года. [Электронный ресурс] / URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>

23. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 03 октября 2014 года. [Электронный ресурс] / URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo>

24. Приговор Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области от 7 апреля 2016 года по делу № 1-261/2016. [Электронный ресурс] / URL: <https://sudact.ru/>

25. Британ, У. С. Тактика подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения // Молодой ученый. - 2017. - №44. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/178/46242/> (дата обращения: 17.01.2019).

26. Лазарева, В.А. Прокурор в уголовном процессе: Учебное пособие / В.А.Лазарева. - Самара: изд-во «Самарский университет», 2010. - 223с. [Электронный ресурс] / URL: <http://textarchive.ru/c-2971966-p8.html> (дата обращения: 17.01.2019).

27. Настольная книга прокурора. В 2 т. Т. 2: практическое пособие / под общ. ред. Кехлерова С. Г., Капинус О. С. - М.: Издательство Юрайт, 2016. [Электронный ресурс] / URL: <https://studfiles.net/preview/5970193/page:117/> (дата обращения: 17.01.2019).

28. Пинчук, Д. А. К вопросу о соотношении функций уголовного преследования, обвинения и прокурорского надзора // Молодой ученый. - 2017. - №17. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/151/42862/> (дата обращения: 17.01.2019).

29. Яворская, М. В. Участие прокурора в доказывании на разных стадиях уголовного судопроизводства // Молодой ученый. - 2017. - №40. [Электронный ресурс] / URL: <https://moluch.ru/archive/174/45839/> (дата обращения: 17.01.2019).