

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Реабилитация в уголовном процессе РФ

Студент

Д.Н. Гизетдинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Мещерякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент С.В Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы состоит в том, что невозможно полностью устранить случаи незаконного или необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности. Ошибки в ходе производства по уголовному делу могут быть как при злоупотреблении должностными лицами своих полномочий, так и следствием непрофессионализма данных органов или их должностных лиц. Практическое применение данных норм также свидетельствует о том, что они не лишены недостатков в обеспечении субъективного права лица на возмещение причиненного ему вреда.

Результаты проведенных в работе исследований имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку указывают на проблемы и способы их разрешения при применении норм института реабилитации.

Цель исследования является - изучение вопросов, связанных с положениями института реабилитации, анализ проблемных аспектов по данной теме и разработка предложений по их разрешению.

Задачи исследования: изучение понятия реабилитации и истории возникновения института реабилитации, рассмотрение оснований возникновения права на реабилитацию, а также оснований для отказа в праве на реабилитации, изучение классификации реабилитации по субъектам, рассмотрение государственных органов и должностных лиц, обеспечивающих реализацию права на реабилитацию, а также изучение процессуального порядка возмещения вреда.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемых источников.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. РЕАБИЛИТАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН.....	7
1.1 Понятие реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности.....	7
1.2 Зарождение и развитие института реабилитации в России.....	11
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ВИДЫ РЕАБИЛИТАЦИИ.....	16
2.1 Основания для реабилитации.....	16
2.2 Классификация реабилитации по субъектам	23
2.3 Основания для отказа в праве на реабилитацию.....	26
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РЕАБИЛИТАЦИИ.....	29
3.1 Государственные органы и должностные лица, обеспечивающие реализацию права на реабилитацию.....	29
3.2 Процессуальный порядок возмещения вреда.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное производство имеет своим назначением, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а, во-вторых, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В связи с назначением уголовного судопроизводства реализуется не только защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и также лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию. Данное положение имеет большую значимость в уголовном процессе РФ, так как в ходе производства по уголовным делам могут быть ограничены права и свободы человека и гражданина, а также может быть нарушена его личная неприкосновенность.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Представляется невозможным полностью исключить случаи незаконного или необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности. Ошибки в ходе производства по уголовному делу могут быть как при злоупотреблении должностными лицами своих полномочий, так и следствием непрофессионализма данных органов или их должностных лиц. Практическое применение данных норм свидетельствует о том, что они не лишены недостатков и зачастую малоэффективны в обеспечении субъективного права лица на возмещение вреда. Исходя из выше указанного, данная тема является актуальной в наше время.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что данная тема является актуальной.

Целью данной работы является анализ теоретических положений норм института реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, а также практики применения данного института.

Для достижения данной цели мной были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию;
2. Изучить историю зарождения и развития института реабилитации в Российской Федерации;
3. Рассмотреть основания возникновения права на реабилитацию, а также основания для отказа в праве на реабилитацию;
4. Изучить классификацию субъектов, имеющих право на реабилитацию;
5. Рассмотреть субъектов, обеспечивающих реализацию права на реабилитацию;
6. Раскрыть процессуальный порядок возмещения вреда.

Объектом бакалаврской работы является совокупность общественных отношений, которые складываются между государством в лице его органов и должностных лиц, осуществляющими производство по уголовному делу и лицом, которое было незаконно или необоснованно подвергнуто уголовному преследованию.

Предметом бакалаврской работы выступают нормы главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отдельные нормы Гражданского кодекса РФ, которые затрагивают институт реабилитации, ранее действующее законодательство, а также труды российских ученых, написанные на данную тему.

Методы, используемые при написании бакалаврской работы: формально-логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный и анализ.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили труды таких ученых в сфере уголовно-процессуального права, как: В.А. Лазарева, М.Х. Гельдибаев, Л.В. Веницкий, С.В. Мельник, А.А. Орлова, Д.С. Просвирина, В.С. Комиссаров, Н.С. Манова, и другие.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, международное законодательство, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы РФ, Постановления Пленума ВС РФ.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка используемых источников.

ГЛАВА 1. РЕАБИЛИТАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

1.1. Понятие реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности

«Существование института реабилитации в уголовном судопроизводстве обусловлено возможностью ошибочного уголовного преследования лица, привлечения его к уголовной ответственности, применения к нему норм уголовного права или мер уголовно-процессуального принуждения. Поэтому государство, провозглашая гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина, обязано устранить факты незаконного и необоснованного уголовного преследования лица и возместить причиненный ему вред»¹.

Исходя из смысла ст. 6 УПК РФ уголовное производство имеет своим назначением, во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а, во-вторых, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Вторая часть названной ранее статьи подразумевает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Смысл статьи 6 УПК РФ дублирует смысл ст. 53 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных

¹ Соколовская Н.С. Уголовно-процессуальное право: курс лекций. В 2-х разделах. /Н.С.Соколовская. — Томск: Эль Контент, 2011. С. 105.

лиц»². Рассмотрев ранее указанную статью Конституции РФ, можно сделать вывод, что она закрепляет одну из важных правовых гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина, в применении к случаям их нарушения со стороны государственных органов и их должностных лиц. Если невиновному лицу был причинен какой-либо вред в ходе уголовного преследования, то данный вред возмещается только государством в полном объеме. Аналогичное положение содержится, в том числе, и в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.

Также в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (ст. 3 Протокола № 7) зафиксировано правило, смысл которого заключается в том, что при выявлении ошибки со стороны судебного органа, что нарушения со стороны подсудимого не было, лицо, в отношении которого был вынесен приговор, и которого в полной мере признали виновным, вправе требовать компенсацию, но только при условии того, что он полностью или частично не виновен.

Право на реабилитацию закрепляют также следующие международно-правовые акты: Всеобщая декларация прав человека и гражданина от 10.12.1948 г.; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 г. (статья 14); Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме от 09.12.1988 г. (принцип 35); Римский статут Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. (статьи 75 и 85) и т.д.

Уголовно-процессуальный кодекс на основании данных положений впервые закрепил самостоятельный институт реабилитации в главе 18 и предусмотрел основные понятия данного института:

1. Лица, которые подлежат реабилитации и основания возникновения у данных субъектов их права на реабилитацию;

² "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

2. Порядок реализации права на реабилитацию;
3. Виды вреда, которые подлежат возмещению;

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией понимается «порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда»³.

Согласно толковому словарю Ожегова С.И. под понятием «реабилитация» понимается «восстановление репутации⁴», т.е. под вышеуказанным понятием подразумевается восстановление лица в прежних правах, а также восстановление его репутации.

Отсюда следует, что к праву на реабилитацию, относятся:

1. Восстановление лица в правах;
2. Восстановление репутации;
3. Возмещение вреда;

Ученые, занимающиеся толкованием реабилитации, до сих пор не могут прийти к общему выводу о понятии реабилитации, так как каждый ученый имеет свою точку зрения по данному поводу.

Понятие реабилитации имеет двоякое определение.

Безлепкин Б.Т. под реабилитацией понимал «сам факт признания невиновным гражданина, подвергавшегося уголовному преследованию»⁵.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ также допускает данную двойственность. Так, например, согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на возмещение имущественного вреда включается в право на реабилитацию, а в ч. 1 ст. 135 УПК РФ подразумевается о компенсации за имущественный вред тому, кто уже был признан невиновным, но которому государство еще не выплатило компенсацию за его незаслуженные страдания.

В соответствии со ст. 5 УПК РФ реабилитированным признается «лицо,

³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)" // СПС КонсультантПлюс

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник. 1999. С. 670.

⁵ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2018. С. 120.

имеющее в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием»⁶.

Заслуживает внимания также вопрос о существовании частичной реабилитации.

Реабилитация в уголовном процессе может быть как полной, так и частичной.

Под полной реабилитацией в уголовно-процессуальном законодательстве РФ подразумевается полное признание лица невиновным, т.е. когда предъявленное ранее обвинение лица отвергается полностью.

В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует чётко сформулированное понятие частичной реабилитации. Однако предпосылки такого имеются. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ правом на реабилитацию обладает «осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса»⁷.

Указанное выше положение закона в теории уголовного процесса рассматривается как частичная реабилитация.

Главным признаком, отличающим частичную реабилитацию от полной, является признание только части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения незаконными или необоснованными.

Таким образом, исходя из выше указанного, можно сделать вывод, что под частичной реабилитацией понимается признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения лица, с последующим восстановлением его прав и свобод, а также возмещение лицу вреда, при наличии требования данного лица о таком возмещении.

⁶ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)" // СПС КонсультантПлюс

⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)" // СПС КонсультантПлюс

«Примером частичной реабилитацией может послужить частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного постановления или приговора суда о прекращении уголовного дела: право на возмещение вреда возникает лишь тогда, когда лицо находилось под стражей или к нему было применено наказание свыше срока или размера, назначенного по оставленному без изменения обвинительному приговору»⁸.

1.2. Зарождение и развитие института реабилитации в России

Институт реабилитации имеет свою историю. Раньше за действия государственных органов и должностных лиц государство не обязано было нести ответственность, независимо от того, были ли действия данных органов и лиц правомерными или неправомерными. Данное мнение распространялось и на сферу уголовного процесса.

Реабилитация имеет своё начало в текстах такого сборника правовых норм, как «Русская правда». В данном сборнике правовых норм Киевской Руси впервые упоминалось о таком термине как «поклепная вира», т.е. несправедливо возведенное обвинение. В то время за данное деяние в русской правде существовала ответственность, за которое обвинитель должен был оплатить штраф в пользу казны, но только в том случае, если обвиняемое лицо смогло бы доказать, что данное обвинение является заведомо ложным и что такое деяние он не совершал. О.И. Чистяков под поклепной вирой понимал «заведомо ложное обвинение лица в деянии, которое он не совершал»⁹.

Судебник 1550 г. впервые упомянул о компенсационных мерах в отношении невиновного осужденного лица, то есть подлежало возврату все то имущество, которое принадлежало невиновному осужденному лицу и которое было неправомерно у него взыскано.

⁸ Сыдорук И.И., Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 155.

⁹ Российское законодательство X—XX веков / Под ред. О.И. Чистякова. Т. 1. М.: Юрид.лит., 1984. С. 92.

Также возможность привлечения к имущественной ответственности должностных лиц, причинивших вред своим ненадлежащим исполнением служебных обязанностей, была закреплена в ходе проведения Судебной реформы Александром II в 1864 г. в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи. Ст. 779 УУС закрепляла право суда определять вознаграждение за причиненные проступком или преступлением ущерб на основании существующим в Уложении о наказаниях и в гражданских законах постановлений. «Прежде всего, внимание было обращено на недобросовестное обвинение»¹⁰. Кроме того, в положениях Устава был конкретизирован субъект, т.е. «оправданный решением судебного места».

В ст. 783 УУС предусматривалась ответственность для должностных лиц. В данной статье указывалось, что оправданное лицо имело возможность получить компенсацию за вред, который был причинен государственными органами или их должностными лицами.

Также к числу субъектов, которые подлежат ответственности по ст. 783 УУС относились прокурор и судебный следователь, данное лицо должно было доказать, что органы действовали незаконно или необоснованно. Стоит отметить, что ответственность в отношении судьи не предусматривалась. Данные дела рассматривались в порядке гражданского судопроизводства.

Идея о лицах, которые были незаконно и необоснованно подвергнуты уголовному преследованию, не была официально закреплена в первые годы советской власти, а институт реабилитации вообще был ликвидирован из УПК РФ 1922 и 1923 гг.

Конституция СССР, принятая в 1936 г., установила ряд важных положений, гарантирующих основные права и свободы граждан, которые определяли структуру и деятельность правоохранительных органов.

В середине 50-х годов двадцатого столетия в России возник острый вопрос о восстановлении в правах многих тысяч граждан – жертв репрессий 30-х - начала 50-х годов.

¹⁰ Виноцкий Л.В., Мельник С.В. Об истоках зарождения института реабилитации в России/Л.В. Виноцкий, С.В. Мельник // Теория и история права и государства, история правовых учений. – 2014. - №2. – С. 16.

Термин «реабилитация» до того, как был принят такой нормативно-правовой акт, как Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1958 г., употреблялся периодически в различных ведомственных актах, на уровне которых с 1925 г. предпринимались попытки разграничить такие понятия, как «реабилитация» и «возмещения вреда реабилитированному».

В период, когда обсуждался проект Основ уголовного производства, учеными был высказан ряд суждений о том, что необходимо законодательно закрепить институт реабилитации. Однако в Основах уголовного производства 1958 г. нашли отражения только некоторые положения рассматриваемого института.

В статье 5 данного нормативно-правового акта, были установлены основания возникновения права на реабилитацию, такие как: отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления.

Ст. 43 устанавливала основания вынесения оправдательного приговора. Оправдательный приговор постановлялся в случаях, когда: не было установлено событие преступления; в деянии отсутствовал состав преступления; не было доказано, что преступление совершил подсудимый.

Также в соответствии со ст. 44 Основ уголовного судопроизводства оправданный имел право обжаловать оправдательный приговор в кассационном порядке, в части мотивов и оснований оправдания.

В 1961 г. произошло принятие Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, где также было законодательно закреплено право на реабилитацию. Если при незаконном заключении гражданина под стражу или привлечения его к уголовной ответственности, в результате которого было бы выяснено, что лицо невиновно в совершении общественно опасного деяния, то по статье 89 данного нормативно-правового акта, государство обязывалось выплачивать компенсацию за свой счёт, независимо от того кем был причинен вред лицу. Но как таковой механизм возмещения вреда так и не был установлен.

Советскому государству понадобилось около 20 лет для того, чтобы установить механизм возмещения вреда и ввести его в ход. Осуществлялось это путем принятия и согласования данных нормативно-правовых актов.

В нормативно-правовых актах 80-х годов был установлен ряд правил, согласно которым возмещался вред лицу:

1. был закреплён тот факт, что ущерб лицу возмещался государством в полном объёме независимо от вины государственных органов или их должностных лиц;

2. были установлены основания, согласно которым государство обязано было возместить причиненный ущерб гражданам;

3. были установлены компенсационно-восстановительные меры, которые включали в себя: возмещение имущественного ущерба и восстановление трудовых, жилищных и иных прав, а также порядок их реализации.

8 августа 1983 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Уголовно-процессуальный кодекс был дополнен ст. 58.1, которая также устанавливала обязанность государственных органов возмещать ущерб гражданам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности.

Декларация прав и свобод человека, принятая 28 ноября 1991 г. Верховным Советом РФ, фиксировала право на возмещение государством всякого вреда, который был причинен государственными органами и их должностными лицами (ст. 33).

Смысл статьи 53 Конституции РФ дублирует смысл ст. 33 Декларации прав и свобод человека, согласно которой лицо вправе требовать возмещения ему вреда, который был причинен незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Вступивший в силу 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил институт реабилитации в отдельной главе (главе 18).

Исходя из выше перечисленного, можно сделать вывод, что институт реабилитации является сформировавшимся, межотраслевым институтом, так как его положения находят свое отражение в различных отраслях права.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ВИДЫ РЕАБИЛИТАЦИИ

2.1 Основания для реабилитации

Основаниями возникновения права на реабилитацию являются причины или поводы, дающие право лицу, которое было незаконно или необоснованно подвергнуто уголовному преследованию, требовать от государства восстановления его прав и свобод, а также возмещения причиненного ему вреда.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ содержится специальная норма (статья 133 УПК РФ), которая содержит основания для возникновения права на реабилитацию. Данный перечень оснований является закрытым. При наличии одного из реабилитирующих оснований у лица, подвергнутого незаконному и необоснованному уголовному преследованию, возникает право на реабилитацию.

В соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ к основаниям, дающим право на возникновение у лица права на реабилитацию относятся:

1. Вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого. Оправдательный приговор в соответствии со ст. 302 УПК РФ может быть вынесен в следующих случаях:

а. Не установлено событие преступления.

Под событием преступления понимается совокупность фактических обстоятельств, которые характеризуют внешнюю сторону преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

б. Подсудимый не причастен к совершению преступления.

В соответствии с п. 20 ст. 5 УПК РФ под непричастностью понимается «неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления»¹¹. Примечательно, что вышеуказанная формулировка основания является новой для системы уголовно-

¹¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

процессуального права России. В ранее вышедшем УПК РСФСР предусматривалось иное основание для вынесения оправдательного приговора. Так п. 3 ч. 2 ст. 309 УПК РСФСР содержал такое основание как «не доказано участие подсудимого в совершении преступления». То есть подсудимый мог быть оправдан не из-за того, что не совершал преступление, а вследствие того, что не удалось доказать обратное. Основание для оправдания подсудимого, которое сформулировано в настоящем УПК РФ, исключает оставление оправданного лица "в подозрении" и никак его не компрометирует;

в. В деянии подсудимого нет признаков состава преступления.

Комиссаров В.С. под составом преступления понимает следующее: «состав преступления – это система обязательных объективных и субъективных элементов, образующих и структурирующих общественно опасное деяние, признаки которых описаны в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК РФ»¹². Если будет отсутствовать один из элементов состава преступления, то, следственно, будет отсутствовать состав преступления в целом.

г. В отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдательным является вердикт присяжных заседателей, когда они дают отрицательный ответ на такие вопросы, как: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении данного деяния.

2. Постановление суда о прекращении уголовного преследования в отношении подсудимого в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное

¹² Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. С. 201.

подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части»¹³.

При полном отказе государственного обвинителя от поддержания обвинения дело подлежит прекращению. Суд, в ситуации, когда государственный обвинитель отказывается поддерживать обвинение, должен выяснить у обвиняемого и потерпевшего их мнение по данному поводу согласно принципу состязательности и равноправия сторон.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, к субъектам, имеющим право на возмещение вреда, относятся лица, незаконно или необоснованно подвергнутые мерам процессуального принуждения. В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Таким образом, можно сделать вывод, что к таким лицам можно отнести потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, эксперта, специалиста, переводчика и (или) понятого. Данный вывод следует из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 111 УПК РФ к данным лицам возможно применение таких мер процессуального принуждения, как привод, истребование обязательства о явке, которое может явиться незаконным или необоснованным. Включение в состав субъектов права на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 лиц, не подвергавшихся уголовному преследованию, является недопустимым. Реализация права на возмещение рассматриваемого вреда у данных лиц относится к сфере гражданского судопроизводства. Следует внести изменение в ч. 3 ст. 133 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно

¹³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе привлечения к уголовной ответственности».

Также в соответствии со ст. 133 УПК РФ правом на реабилитацию, в том числе правом на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием обладают подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ. К таким основаниям относятся:

1. Отсутствие события преступления.
2. Отсутствие в деянии состава преступления.
3. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению. За исключением тех случаев, когда потерпевший не может защищать свои законные права и интересы в силу своего беспомощного или зависимого состояния либо по иным причинам.

4. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, перечисленных в пунктах 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

5. Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

Согласно данному основанию подозреваемый, обвиняемый является невиновным в совершении преступления.

6. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

7. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

В данных пунктах речь идет о том, что факт совершения преступления уже был предметом рассмотрения, и по нему уже было вынесено судом решение. В соответствии с ч. 1 ст. 50 Конституции РФ никто не может быть повторно осужден заодно и то же преступление¹⁴. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

8. Отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Просвирина Д.С. отмечает, что «данный пункт подразумевает тот факт, что невозможно делать выводы о виновности или невиновности лица, однако процессуальный порядок и гарантии прав личности требуют прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Такие ученые, как П. Константинов, А. Стуканов считают, что данное основание нельзя считать реабилитирующим, так как факт отказа данных государственных органов не может свидетельствовать о прекращении уголовного преследования в отношении таких лиц по реабилитирующим основаниям»¹⁵.

Полная или частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Данное уголовное дело прекращается в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 2 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, п. 2 ст. 418 УПК РФ).

¹⁴ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

¹⁵ Просвирина Д.С. Понятие и основания реабилитации по уголовно-процессуальному законодательству России./Д.С. Просвирина. С. 218.

Отмена незаконного или необоснованного постановления суда о применении принудительной меры медицинского характера.

Данное основание нужно анализировать в совокупности с процессуальными нормами, которые регламентируют производство о применении мер медицинского характера. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ «По окончании предварительного следствия следователь выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера»¹⁶.

На момент принятия следователем данного постановления должны быть доказаны обстоятельства, которые характеризуют объективную сторону общественно-опасного деяния. Также следователь должен установить, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного вреда (ст. 434 УПК РФ). Когда будет доказан факт того, что принудительная мера медицинского характера была принята судом незаконно или необоснованно, т.е. уголовное преследование лица и разрешение дела по существу должно было быть произведено на общих основаниях, можно предположить, что данное обстоятельство не ставит под сомнение причастность лица к деянию, и, следовательно, вопрос о возмещении вреда будет правомерным, лишь в части его причинения применением данной принудительной меры, а не действиями должностных лиц.

Также следует обратить внимание на формулировку положения ч. 3 ст. 133 УПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ правом на возмещение вреда обладает любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Таким образом, исходя из смысла выше указанного положения, можно сделать вывод, что к данным лицам можно отнести потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, эксперта, специалиста, переводчика и (или) понятого. Данный вывод следует из того, что согласно ч. 2 ст. 111 УПК РФ к данным лицам возможно

¹⁶ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

применение таких мер процессуального принуждения, как привод, истребование обязательства о явке, которое может явиться незаконным или необоснованным. Включение в состав субъектов права на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 лиц, не подвергавшихся уголовному преследованию, является недопустимым. Реализация права на возмещение рассматриваемого вреда у данных лиц относится к сфере гражданского судопроизводства. Следует внести изменение в ч. 3 ст. 133 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе привлечения к уголовной ответственности».

Право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Следовательно, данные меры могут быть применены как в отношении подозреваемого и обвиняемого, так и к другим участникам судопроизводства. Следует отметить, что законодатель не называет возмещение вреда реабилитацией.

К нормам процессуального принуждения в соответствии с нормами УПК РФ относят: задержание подозреваемого; меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

А.В. Ендольцева отмечает, что «вред лицу, будет возмещаться как при вынесении обвинительного приговора, так и при прекращении уголовного дела. Например, лицо может взыскать вред, который был причинен ему ввиду незаконного наложения ареста на имущество. Однако обязательным условием возмещения вреда в данных случаях выступает установление незаконности применения меры процессуального принуждения (отсутствие

полномочий у должностного лица или оснований применения этой меры принуждения, несоблюдение процессуального порядка и др.)»¹⁷.

Процессуальным основанием реабилитации служит реабилитирующий документ, т.е. уголовно-процессуальный акт. Л.В. Головки к данным процессуальным документам относит:

«1. Оправдательный приговор;

2. Постановление дознавателя, следователя или суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям, включая отказ государственного обвинителя от обвинения;

3. Постановление (определение) суда об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера»¹⁸.

2.2. Классификация реабилитации по субъектам

М.И. Пастухов дает следующее понятие субъектам, имеющим право на реабилитацию «субъектами, имеющими право на реабилитацию, признаются незаконно осужденные, в отношении которых отменен обвинительный приговор с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям; подсудимые, оправданные судом; обвиняемые и подозреваемые, в отношении которых уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям»¹⁹.

К субъектам, имеющим право на реабилитацию в уголовном процессе, относятся следующие лица:

1. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

¹⁷ Ендольцева А.В., Химичевская О.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 273.

¹⁸ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. С. 1186.

¹⁹ Реабилитация невиновных. Основы правового института : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. - Минск, 1993. С. 50.

Оправдательный приговор в соответствии со ст. 302 УПК РФ может быть вынесен в следующих случаях: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого нет признаков состава преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

2. Подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

3. Подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

4. Осужденный - в случае полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, которые предусмотрены пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

5. Лицо, в отношении которого отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

Также следует иметь в виду, что согласно Пленуму Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключющие его (например, осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ), а

также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого»²⁰.

Также в случае смерти лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, его наследники, близкие родственники, родственники и иждивенцы имеют право требовать возмещения вреда данному лицу.

Согласно гражданскому законодательству существует наследование по завещанию и наследование по закону.

В соответствии со ст. 1119 ГК РФ «Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения»²¹. Таким образом, исходя из смысла статьи, можно сделать вывод, что наследниками по завещанию могут быть любые лица на усмотрение завещателя.

Наследниками по закону, в определенных законом случаях, являются лица, которые перечислены в статьях 1142-1148 ГК РФ. Сопоставляя данных лиц, перечисленных в выше указанных статьях, с перечнем, содержащимся в п. 4 и 37 ст. 5 УПК РФ, в их число входят близкие родственники или родственники умершего.

Таким образом, можно сделать вывод, что к числу наследников относится неопределенный круг лиц, имеющих право требовать возмещения вреда лицу, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Считаем необходимым, внести изменения в статью 134 УПК РФ, конкретизируя в ней данный перечень лиц, к которым в случае смерти реабилитированного, формально перейдут права, связанные с возмещением вреда, причиненного ему уголовным преследованием.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 02.04.2013) "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // СПС КонсультантПлюс

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 (ГК РФ ч.3) // СПС КонсультантПлюс

2.3. Основания для отказа в праве на реабилитацию

В части 4 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса РФ указаны основания для отказа в праве на реабилитацию.

Первым основанием для отказа в праве на реабилитацию служит такое основание как издание акта об амнистии.

Уголовно-правовая регламентация акта амнистии содержится в ст. 84 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 84 УК РФ «Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость»²².

Следует отметить, что «акт амнистии не вносит изменений в уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, т.е. в отношении соответствующих деяний, совершенных амнистированными лицами, не происходит декриминализации. Амнистия не ставит под сомнение ни законность, ни обоснованность приговора суда. Амнистия лишь смягчает участь лиц, совершивших преступления, в том числе и осужденных, и означает проявление к ним гуманности и милосердия со стороны государственной законодательной власти»²³. Амнистия не реабилитирует преступника. Таким образом, можно сделать вывод, что издание акта об амнистии не относится к основаниям возникновения права лица на реабилитацию.

²² "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

²³ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций : в 3 т. Т. 1 : Общая часть. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 665.

Следующим основанием является истечение сроков давности.

Ф.Р. Сундуров под давностью в российском уголовном праве понимает «истечение установленных в законе сроков, после чего лицо, совершившее преступление, подлежит освобождению от уголовной ответственности. Для освобождения по этому основанию необходимо также, чтобы лицо не уклонялось от следствия и суда»²⁴.

Истечение сроков давности не является основанием возникновения права на реабилитацию, так как вопрос о невиновности лица в данном случае не ставится.

Также к основаниям для отказа в праве на реабилитацию относится недостижение лицом возраста наступления уголовной ответственности.

В данном случае речь идет о двух противоположных друг другу группах несовершеннолетних лиц. В первом случае речь идет о несовершеннолетних лицах, которые не достигли возраста привлечения к уголовной ответственности. Во втором случае речь идет о несовершеннолетних, которые не достигли возраста привлечения к уголовной ответственности с учетом психического развития. В последнем случае речь идет о так называемой «возрастной невменяемости», когда психическое развитие лица не соответствует его возрасту.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ «если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности»²⁵.

Так, например, в судебной практике, существует случай, когда Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской

²⁴ Сундура Ф.Р., Тарханова И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2009. С. 605.

²⁵ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

Федерации, рассмотрев дело в отношении Б., в части осуждения данного лица за разбой, отменила приговор и прекратила уголовное дело ввиду отсутствия в действиях Б. состава преступления. Он совершил разбойное нападение в возрасте 15 лет. С формальной стороны данное обстоятельство являлось основанием для привлечения Б. к уголовной ответственности за разбой. Однако судебно-психиатрическая экспертиза установила, что Б. хоть и не страдал психическим заболеванием, но у Б. была выявлена серьезная задержка психического развития ввиду перенесенных при родах травм головного мозга, асфиксии, а также недоношенности. Согласно обследованию возраст Б. не соответствовал его фактическому возрасту по паспорту, и Б. считался не достигшим 14 лет. Следственно, ввиду своей психологической незрелости, он не мог осознавать общественно-опасный характер своих действий в полной мере и руководить ими²⁶.

Последним основанием для отказа лицу в праве на реабилитацию является принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

В данной ситуации нельзя говорить об отсутствии в действиях лица состава преступления как основания для реабилитации, так как, когда возбуждалось уголовное дело и осуществлялось предварительное расследование деяния, в совершении которого обвинялось лицо, оно было признано преступлением.

²⁶ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1997 года [Определение № 45-096-154 по делу Б.].

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РЕАБИЛИТАЦИИ

3.1 Государственные органы и должностные лица, обеспечивающие реализацию права на реабилитацию

Государство является коллективным субъектом, включающим в себя государственные институты и образования, который обязан отвечать за реализацию осуществления реабилитации лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Предпочтение позиции, согласно которой в правоотношениях, связанных с реабилитацией, одним из субъектов выступает государство, никаким образом не препятствует необходимости конкретизации и персонализации субъектов обязанной стороны, наделенных государственными полномочиями в каждом конкретном случае расследования преступления или рассмотрения уголовного дела по существу на судебных этапах уголовного судопроизводства.

Под правоотношениями в сфере реабилитации следует понимать такие правоотношения, в которых происходит взаимодействие определенных лиц, появляющееся на основе норм права через их субъективные юридические права и обязанности.

Представляются очевидными характерные черты и особенности статуса государства, как субъекта правоотношений, связанных с институтом реабилитации.

Субъектный состав правоотношений в данной сфере является отличительной особенностью института реабилитации. Государственные органы и должностные лица в ходе производства по уголовному делу при наличии реабилитирующих оснований признают за лицом его право на реабилитацию, путем вынесения оправдательного приговора, прекращения уголовного дела (преследования).

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ «Вред, причиненный гражданину

в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда»²⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что государство является гарантом возмещения вреда данным лицам.

При практическом осуществлении возникает необходимость конкретизации субъектов правоотношений в сфере реабилитации, так как в правоотношениях, которые связаны с реабилитацией и в правоотношениях, которые связаны с возмещением вреда, участники, выступающие от имени государства, отличаются.

Государство, предоставляет совокупность прав и обязанностей, в сфере реабилитации в уголовном процессе, широкому кругу органов и должностных лиц. Процессуальные полномочия данных органов и должностных лиц достаточно велики и неоднородны.

В правоотношениях, связанных с институтом реабилитации, каждый участник данных правоотношений нуждается в конкретизации как должностное лицо или организация и персонификации как четко определенный субъект, который выступает в ходе производства по уголовному делу, являющийся носителем прав и обязанностей.

Нормы уголовно-процессуального права строго адресованы определенной категории лиц, которые являются участниками уголовно-процессуальной деятельности. Характер деятельности данных участников определяется процессуальной природой участия данных лиц в определенном уголовном деле.

На правообязанных субъектов (при наличии предусмотренных в уголовно-процессуальном законе оснований) возложены обязанности, которые связаны с необходимостью принятия решения о реабилитации лица и признания за ним права на возмещение причиненного ему вреда.

²⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

Представляется возможным определить достаточно четко границы действия норм института реабилитации. Это может быть осуществлено путем понимания сущности реабилитации. Сущность реабилитации состоит в том, что уполномоченные на то государственные органы и должностные лица признают факт невиновности лица в деянии, которое он не совершал. Данное обстоятельство порождает право лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, на возмещение вреда причиненного ему вреда со стороны правообязанного субъекта, т.е. государства.

Персонификация участников, обязанных осуществлять реабилитацию в уголовном процессе, очень важна. Каждое уполномоченное государством должностное лицо обладает не только должностным статусом, но и фамилией, именем и отчеством, то есть является конкретным лицом, обладающим полномочиями, связанными с подписями от своего лица документов, которые отражают решение, реабилитирующие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного.

Данные государственные органы и должностные лица в силу своих полномочий, которые предоставлены им Уголовно-процессуальным кодексом, реализуют персонифицированную волю.

Уполномоченный на то субъект при вынесении оправдательного приговора, прекращении уголовного дела (преследования) по реабилитирующему основанию соответственно в приговоре, определении, постановлении констатирует факт реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и признает за данным лицом право на возмещение причиненного ему вреда.

В правоотношениях, связанных с реабилитацией, правообязанными субъектами являются не только дознаватель, следователь, суд, но и также начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, прокурор. Следует отметить, что не все из выше перечисленных субъектов

находят свое отражение в нормах главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ в данном качестве.

Согласно ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ «начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы»²⁸.

Таким образом, исходя из выше указанного, можно сделать вывод, что начальник подразделения дознания при установлении реабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела (преследования) обладает правом принять решение о его прекращении.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ «руководитель следственного органа уполномочен утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты».

А в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК РФ «руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы».

Следственно, руководитель следственного органа также вправе прекратить уголовное дело при установлении реабилитирующих оснований.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ «прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, может принять решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 Уголовно-процессуального кодекса, в числе которых

²⁸ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

присутствуют и влекущие реабилитацию лица в инкриминируемом деянии»²⁹.

Согласно п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ «в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу».

Исходя из смысла положений главы 18, можно сделать вывод, что прокурор является правообязанным участником в сфере реабилитации в уголовном процессе только в вопросе возмещения вреда реабилитированному и только в случаях, предусмотренных ст.136 УПК РФ, т.е. при принесении официальных извинений реабилитированному лицу за причиненный ему вред.

Можно сделать вывод, что правообязанными субъектами в правоотношениях в сфере реабилитации в уголовном процессе являются следующие лица: дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, суд.

Представляем возможным внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и указать в нем перечень субъектов в главе 18 УПК РФ, которые наделены совокупностью обязанностей по отношению к реабилитированным лицам. Данное внесение изменений в УПК РФ будет являться гарантией лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, на их полное восстановление в их прежних правах, восстановление их репутации и т.д.

3.2 Процессуальный порядок возмещения вреда

Законодатель установил исчерпывающий перечень видов вреда, который подлежит возмещению лицу, незаконно или необоснованно подвергнутому уголовному преследованию. Руководствуясь ст.ст. 135, 136, 138 УПК РФ к таким относятся: имущественный вред, моральный вред и

²⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

восстановление иных прав реабилитированного. В статьях, указанных выше, определено содержание имущественного и морального вреда, раскрыт порядок его возмещения и т.д.

Возмещение имущественного вреда (ст. 135 УПК РФ).

В соответствии со ст. 135 УПК РФ возмещение имущественного вреда включает в себя:

1. Возмещение заработной платы, пособий, пенсии и других средств, которых лицо лишилось в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Под «другими средствами» подразумеваются все легальные доходы лица, получение которых было прервано в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования. Например, стипендии студентам, обучающимся на очном обучении и т.д.

2. Возмещение конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества.

Государство возвращает лицу данное имущество в натуральной форме. В случае, когда данное имущество отсутствует, оно возвращается лицу государством по рыночной стоимости, которая установлена соответствующим субъектом РФ.

3. Возмещение штрафов и процессуальных издержек, которые были взысканы с него во исполнение вступившего в законную силу приговора суда.

Штраф является видом уголовного наказания, который представляет собой назначаемое судом денежное взыскание от пяти тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, которая кратна стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.

Также наряду со штрафом реабилитированный вправе потребовать от государства возмещения процессуальных издержек, которые были взысканы с него во исполнение вступившего в законную силу приговора суда.

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ «процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства»³⁰.

В соответствии с ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся:

1. Суммы, которые выплачиваются участникам уголовного судопроизводства, в связи с их расходами, например, на проезд к месту производства процессуальных действий, на проживание вне места постоянного места жительства.

2. Суммы, которые выплачиваются работающим и не работающим потерпевшим, свидетелям и их законным представителям, понятым за время, которое они потратили на прибытие к дознавателю, следователю или в суд.

3. Суммы, выплачиваемые адвокату по назначению за оказание им юридической помощи.

4. Вознаграждение специалисту, эксперту, переводчику.

5. Суммы, которые были израсходованы на проведение судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

6. Расходы, которые осуществлялись в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств.

7. Ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума, которое выплачивается обвиняемому, временно отстраненному от должности.

8. Иные расходы, которые осуществлялись в ходе производства по уголовному делу. «К ним относятся, например, расходы понесенные дознавателем, следователем или судом в ходе производства по уголовному

³⁰ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

делу (например, возмещение расходов участникам уголовного судопроизводства, кроме обвиняемых, предъявляемым на опознании)»³¹.

Исходя из ч. 5 ст. 132 УПК РФ в случае реабилитации лица процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета. Также процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, при этом суд должен учитывать его имущественное положение, характер вины и степень его ответственности за совершенное им преступление. Таким образом, данный вред возмещается только впоследствии реабилитированному осужденному.

«Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 8 в п. 4 содержит аналогичное положение, согласно которому «при оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов процессуальные издержки, которые связаны с данным обвинением или эпизодами, принимаются за счет государства». Не подлежат взысканию с осужденного процессуальные издержки, которые связаны с расходами по вызовам свидетеля, допрошенного по эпизоду, исключенного судом из обвинения.

4. Возмещение реабилитированному сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Одной из важнейших конституционных гарантий прав и свобод человека в Российской Федерации является право человека на получение юридической помощи. Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.»³². Данная гарантия призвана обеспечивать защиту человека в уголовном процессе.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (в ред. от 21 декабря 1993 г., с изм. от 6 февраля 2007 г.) // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961-1963. М.: Юридическая литература, 1994.

³² "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс

Под юридической помощью следует понимать такую помощь, которая осуществляется уполномоченным на то субъектом, который закономерно подтвердил свои знания и навыки в данной области. В качестве данного субъекта в уголовном процессе выступает защитник.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 УПК РФ «защитник - лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу»³³.

Также стоит обратить внимание на то, что между защитником и лицом, которому оказывается квалифицированная юридическая помощь, должен быть обязательно составлен официальный документ, т.е. соглашение об оказании юридической помощи. Не редко встречаются такие случаи, когда доверитель и адвокат договариваются устно, но стоит помнить, что такие действия являются незаконными в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Поэтому, суд, решая вопрос о возмещении реабилитированному сумм, уплаченных им на оказание ему юридической помощи, обращается к содержанию документов, которые подтверждают факт оплаты труда адвоката.

5. Возмещение реабилитированному иных расходов.

К числу иных расходов относятся такие расходы реабилитированного лица, которые:

- а. Реабилитированный понес в ходе уголовного преследования;
- б. Реабилитированный понес в целях устранения незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Также в иные расходы следует включать такие расходы реабилитированного лица, которые связаны с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления его здоровья и т.д.

«Кроме того, могут быть возмещены:

- суммы, взысканные с незаконно осужденного по гражданскому иску;

³³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс

- расходы по оплате проезда по вызовам органов предварительного расследования или суда»³⁴.

Стоит обратить внимание также на тот факт, что имущественный вред может быть возмещен не только реабилитированному лицу, но и его наследникам, близким родственникам, родственникам.

Право на возмещение имущественного вреда является диспозитивным правом, то есть реабилитированный вправе сам решить, воспользоваться данным правом или отказаться от него, следственно, возмещение имущественного вреда реабилитированному лицу является условной обязанностью государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 135 УПК РФ «требование о возмещении имущественного вреда реабилитированный вправе заявить в течение трех лет (срок исковой давности – ст. 196 ГК РФ) со дня получения извещения с разъяснением порядка возмещения вреда в суд, который вынес постановление или определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений. Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор, либо в суд по месту жительства реабилитированного»³⁵.

Заявлять требование о возмещении имущественного вреда вправе законный представитель реабилитированного, а также наследники и иждивенцы в случае смерти реабилитированного.

В соответствии с ч. 4 ст. 135 УПК РФ суд рассматривает требование реабилитированного о возмещении ему имущественного вреда в течение

³⁴ Манова Н.С., Захарова Ю.Б. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. С. 225.

³⁵ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)" // СПС КонсультантПлюс

одного месяца со дня его поступления. Судья, определяя размер имущественного вреда, должен определить его конкретный размер, а также способы возмещения. После того, как судья определит размер имущественного вреда, он выносит постановление о производстве выплат лицу. Копия постановления направляется реабилитированному.

О.В. Химичева под завершающим этапом возмещения имущественного вреда понимает «направление судом решения о производстве выплат в возмещение имущественного вреда вместе с заявлением реабилитированного, в котором указываются реквизиты банковского счета для перечисления подлежащих взысканию средств, в соответствующий орган Федерального казначейства Министерства финансов РФ, где оно подлежит исполнению»³⁶. Компенсационные выплаты не подлежат налогообложению.

Примером из судебной практики может послужить постановление судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 18 января 2017 года. Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 24 января 2014 г. гражданин Н. был осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1; ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам и 2 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима. Этим же приговором от 24.01.2014 г. гражданин был оправдан по ч. 1 ст. 30, п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. 26 августа 2014 г. постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти за данным гражданином было признано право на реабилитацию. Реабилитированный обратился в суд с ходатайством о возмещении ему имущественного вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием, включающего в себя суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи адвокату, который осуществлял его защиту с момента возбуждения уголовного дела и до окончания апелляционного рассмотрения уголовного дела. Матерью подсудимого, заключившей договор с адвокатом,

³⁶ Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.В. Химичева, А.В. Бажанов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 127.

за весь период разбирательств по уголовному делу была выплачена сумма 100 000 рублей. Впоследствии указанную сумму осужденный возместил ей из личных сбережений. По мнению гражданина, исключение оправдательным приговором трех из четырех составов преступления из его обвинения, предполагает наличие у него права требовать возмещения ему материального вреда, пропорционально, в сумме 75 000 рублей. Осужденным также были понесены затраты на оплату труда адвоката по гражданскому делу, связанному с вопросами реабилитации. Прокурор требование реабилитированного посчитал обоснованным в части возмещения ему материального ущерба, понесенного в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности по трем составам уголовного преступления, и дальнейшими затратами на защитника при рассмотрении гражданского дела о компенсации морального вреда в связи с реабилитацией, но вместе с тем посчитал, что сумма материальных требований является завышенной и подлежит удовлетворению лишь частично. Управлением Федерального Казначейства по Самарской области было представлено возражение на заявление гражданина с обращением к суду отказать в удовлетворении требований осужденного, поскольку не имеется достоверных сведений о том, что суммы, затраченные близким родственником осужденной на оплату труда адвоката, впоследствии были ей возмещены реабилитированным. Суд, исследовав представленные материалы, посчитал удовлетворить требование реабилитированного о возмещении ему имущественного вреда в связи с реабилитацией по уголовному делу, частично, в размере 50 000 рублей. Также удовлетворить требование реабилитированного о возмещении ему имущественного вреда в связи с реабилитацией по гражданскому иску, в размере трех тысяч рублей. Обязать Министерство Финансов РФ за счет казны РФ произвести выплаты в возмещение имущественного вреда реабилитированному в размере 53 000 рублей. Принять за реабилитированным право на индексацию взысканных денежных средств, а вопрос о ее размере разрешить в порядке гражданского судопроизводства.

Компенсация морального вреда (ст. 136 УПК РФ).

Моральный вред возмещается реабилитированному лицу наряду с возмещением имущественного вреда либо же независимо от него. Реабилитированный также вправе требовать у государства возмещения ему морального вреда, включая его возмещение в денежной форме.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»³⁷.

Законодатель предусмотрел два способа компенсации морального вреда: компенсация морального вреда в денежной форме, которая возлагается судом на правонарушителя (ст. 151 ГК РФ) и компенсация морального вреда путем защиты чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ).

«Реабилитированные вправе требовать получения компенсации морального вреда в следующих условиях:

1. Наличие вреда;
2. Наличие противоправного действия причинителя вреда;
3. Наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями и причинением морального вреда.

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс

Совокупность приведенных выше условий образует юридический состав, который является основанием для компенсации морального вреда в российском уголовном процессе»³⁸.

В соответствии со ст. 136 УПК РФ «Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред»³⁹.

Данное извинение прокурор приносит независимо от того, какими должностными лицами государственных органов был причинен вред и на каком этапе уголовного судопроизводства. Официальное извинение прокурора может быть выражено в любой форме: как в устной, так и в письменной.

Моральный вред может быть возмещен реабилитированному либо в уголовно-процессуальном порядке, либо в порядке гражданского судопроизводства. Однако не во всех случаях реабилитированный вправе выбрать порядок возмещения материального вреда. Так, например, исходя из ч. 2 ст. 136 УПК РФ взыскания по искам компенсации морального вреда в денежном выражении предъявляются только в порядке гражданского судопроизводства.

Моральный вред в установленных законом случаях может быть устранен путем опровержения сведений, распространенных в средствах массовой информации, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию реабилитированного. Исходя из выше указанной формулировки законодателя невозможно понять, в какой форме судопроизводства может быть решен данный вопрос.

Согласно гражданскому законодательству, лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, которые каким-то образом порочат его честь, достоинство или деловую репутацию (п. 1 ст. 152 ГК РФ). Лицо наряду с правом на опровержения сведений также имеет право требовать возмещения

³⁸ В.В. Владимирова. Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: монография.– М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 18.

³⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019)" // СПС КонсультантПлюс

убытков и морального вреда (п. 5 ст. 152 ГК РФ). Наличие в Уголовно-процессуальном кодексе такого способа возмещения вреда связано с тем, что законодатель попытался достичь того, чтобы данный вопрос мог быть решен также в порядке уголовного судопроизводства.

А.А. Орлова, анализируя данные положения, пришла к выводу, «что в ч. 3 ст. 136 УПК РФ, также как и в гражданском кодексе, говорится об опубликовании и возможности опровержения сведений, затрагивающих честь, достоинство и деловую репутацию граждан. Вместе с тем, перечень сведений, которые подлежат опровержению сведений, конкретизируется применительно к действиям, осуществляемым в рамках уголовного судопроизводства»⁴⁰.

Процессуальный порядок возмещения компенсации морального вреда аналогичен процессуальному порядку возмещения имущественного вреда.

«Суд, определяя размер денежной компенсации морального вреда, должен учитывать степень и характер страданий человека, как физических, так и нравственных, а также иные обстоятельства, которые заслуживают внимания. Например, суду нужно учитывать, длительность и условия содержания лица под стражей, вид исправительного учреждения и т.д.»⁴¹.

Также стоит обратить внимание на тот факт, что согласно ст. 1112 ГК РФ правом требовать компенсации морального вреда в денежном выражении обладает только реабилитированное лицо и такое право не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования. Следственно, в соответствии со ст. 220 ГПК РФ в случае его смерти до разрешения поданного им в суд иска о компенсации морального вреда производство по делу подлежит прекращению. Компенсация морального вреда в денежном виде, которая была присуждена реабилитированному лицу, но которую он не успел получить при жизни, входит в состав наследства.

⁴⁰ Концепция реабилитации и организационно-правовые механизмы ее реализации в российском уголовном процессе: монография / А.А. Орлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 238.

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 02.04.2013) "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // СПС КонсультантПлюс

Восстановление иных прав реабилитированного (ст. 138 УПК РФ).

Также помимо возмещения реабилитированному лицу имущественного ущерба и компенсации морального вреда, государство восстанавливает его в иных правах.

Исходя из положений ст. 138 УПК РФ реабилитированное лицо вправе требовать от государства устранения любых негативных последствий, которые не могут быть возмещены ему в виде денежного выражения. Реабилитированный восстанавливается в пенсионных, трудовых, жилищных и иных правах в том порядке, который установлен для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 399 УПК РФ). То есть, в данном случае, реабилитированное лицо обращается с письменным заявлением в суд первой инстанции по месту рассмотрения дела.

В случае, когда суд не удовлетворил требование реабилитированного о возмещении ему вреда, последний вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства, в случае, когда он не согласен с принятым судебным решением.

Потеря работы часто приводит граждан к ряду негативных последствий. Лицо, долго не пребывающее на своем рабочем месте ввиду незаконного или необоснованного уголовного преследования, лишается своей должности и, в большинстве случаев, на практике восстановить обратно на ту же самую должность, в том же самом предприятии данное лицо практически невозможно.

В случаях, предусмотренных главой 18 УПК РФ, когда лицо было осуждено или отстранено от должности в связи с привлечением его к уголовной ответственности, ему должна быть предоставлена прежняя должность. Если присутствуют какие-либо основания, которые препятствуют восстановлению человека в его прежних трудовых обязанностях, то ему должна быть предоставлена другая равноценная должность. Реабилитированному выдается новый дубликат трудовой книжки в том

случае, когда в ней присутствовала запись о том, что существовало компрометирующее основание увольнения.

Также реабилитированное лицо вправе обратиться в суд с требованием восстановить его в пенсионных правах (ч. 1 ст. 138 УПК РФ). В данном случае, нужно разграничивать восстановление лица в пенсионных правах от такого способа возмещения имущественного вреда, как возмещение пенсии. Время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого лицо было отстранено от должности, засчитывается в общий трудовой стаж, стаж по специальности.

«Восстановление лица в жилищных правах предполагает возвращение лицу прежнего жилого помещения, а при невозможности – предоставляется вне очереди равноценное жилое помещение в том же населенном пункте с учетом соответствующих правовых норм и состава семьи»⁴².

Законодатель не определил перечень иных прав. Под восстановлением иных прав следует подразумевать, например, восстановление лица в учебном заведении, из которого он был отчислен.

Если судебным решением реабилитированный был лишен специальных, воинских и почетных званий, классовых чинов, а также государственных наград, государство восстанавливает данные звания и чины, а также данному лицу возвращаются все принадлежавшие ему до этого государственные награды.

Также, следует обратить внимание на тот факт, что согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ юридические лица также имеют право требовать от государства возмещения вреда, который был причинен органами предварительного расследования, суда в ходе уголовного процесса. «Основаниями для такого права являются негативные последствия для юридического лица, причиненные ему указанными действиями или решениями соответствующих должностных лиц. Объем и порядок

⁴² Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. С. 245.

возмещения вреда аналогичен возмещению вреда реабилитированному гражданину»⁴³.

Подводя итог данной главы, можно сделать вывод, что процессуальный порядок возмещения имущественного и морального вреда реабилитированному, в отличие от гражданского судопроизводства, создает для реабилитированного лица наилучшие условия для его правовой защиты.

⁴³ Уголовный процесс курс лекций / Н. С. Манова. - Москва: Эксмо, 2010. С. 145.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог бакалаврской работы, можно сделать вывод, что институт реабилитации является сформировавшимся, межотраслевым институтом, так как его положения находят свое отражение в различных отраслях права. Развитие института реабилитации является важным шагом в развитии уголовного процесса РФ, который направлен на защиту прав лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Основными положениями института реабилитации являются: основания возникновения права на реабилитацию; субъекты реабилитации; содержание реабилитации; процессуальный порядок возмещения вреда.

Под понятием «реабилитация» следует понимать порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Реабилитированным признается лицо, имеющее в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ лица, незаконно или необоснованно подвергнутые уголовному преследованию, должны иметь гарантии восстановления их в прежних правах, гарантии компенсации причиненного материального и морального вреда, что необходимо также и для престижа правосудия правового государства. Путем применения положений института реабилитации, можно ликвидировать негативные последствия судебной и следственной ошибки.

Анализ норм института реабилитации УПК РФ позволил выявить содержащиеся в них некоторые неточности и противоречия.

Согласно п. 32 ст. 5 УПК РФ к числу процессуальных действий относятся все следственные, судебные или иные действия, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Следственно,

принесение прокурором официального извинения также является процессуальным действием, предусмотренным ч. 1 ст. 136 УПК РФ. Считаю необходимым, разработать и зафиксировать в законе бланк документа, в котором будет отражена процедура принесения прокурором официального извинения лицу, незаконно или необоснованно подвергнутому уголовному преследованию, за причиненный ему вред. Данный документ будет приобщаться к материалам уголовного дела. Наличие данного процессуального акта в уголовно-процессуальном законодательстве будет являться гарантией реализации лицами, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, своих прав и свобод.

Также в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, к субъектам, имеющим право на возмещение вреда, относятся лица, незаконно или необоснованно подвергнутые мерам процессуального принуждения. В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Таким образом, можно сделать вывод, что к таким лицам можно отнести потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, эксперта, специалиста, переводчика и (или) понятого. Данный вывод следует из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 111 УПК РФ к данным лицам возможно применение таких мер процессуального принуждения, как привод, истребование обязательства о явке, которое может явиться незаконным или необоснованным. Недопустимо включать в состав субъектов права на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 лиц, не подвергавшихся уголовному преследованию. Реализация права на возмещение рассматриваемого вреда у данных лиц относится к сфере гражданского судопроизводства. Следует внести изменение в ч. 3 ст. 133 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе привлечения к уголовной ответственности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014г. N 31. Ст. 4398.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС КонсультантПлюс
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс»
4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) // СПС «КонсультантПлюс»
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2018. 304 с.
6. Брагин А.П., Пронякин А.Д. Российский уголовный процесс: учебно-практическое пособие. — М.: Изд. центр ЕАОИ, 2011. 272 с.
7. Веницкий Л.В., Мельник С.В. Об истоках зарождения института реабилитации в России/Л.В. Веницкий, С.В. Мельник // Теория и история права и государства, история правовых учений. — 2014. - №2. 16 с.
8. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда — мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: монография / В.В. Владимирова. — М.: Волтерс Клувер, 2010. 20 с.
9. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 719 с.
10. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. — 2-е изд., испр. — М.: Статут, 2017. 1280 с.
11. Ендольцева А.В., Химичева О.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по

направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 727 с.

12. Загорский Г.И. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций. – М.: Волтерс Клувер, 2010. 560 с.

13. Зиннуров Ф.К. Уголовно-процессуальное право в структурно-логических схемах: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 231 с.

14. Комиссаров В.С., Крылова Н.Е. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов, 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. 879 с.

15. Манова Н.С. Уголовный процесс курс лекций. – Москва: Эксмо, 2010. 432 с.

16. Манова Н.С., Захарова Ю.Б. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. 325 с.

17. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2011. 768 с.

18. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник. 1999. 944 с.

19. Орлова А.А. Концепция реабилитации и организационно-правовые механизмы ее реализации в российском уголовном процессе. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 186 с.

20. Орлова А.А. Реабилитация и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства. Проблемы теории, права и правоприменения. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 175 с.

21. Просвирина Д.С. Понятие и основания реабилитации по уголовно-процессуальному законодательству России. 218 с.

22. Соколовская Н.С. Уголовно-процессуальное право: курс лекций. В 2-х разделах. – Томск: Эль Контент, 2011. 108 с.

23. Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2009. 751 с.

24. Сыдорук И.И., Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 355 с.

25. Химичева О.В., Бажанов А.В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 135 с.

26. Чистякова О.И. Российское законодательство X—XX веков. М.: Юрид.лит., 1984. 105 с.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 02.04.2013) "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // СПС КонсультантПлюс

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 г. № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (в ред. от 21 декабря 1993 г., с изм. от 6 февраля 2007 г.)

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс

30. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1997 года [Определение № 45-096-154 по делу Б.].